

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**Directoraat-generaal  
Bestuur en  
Koninkrijksrelaties**  
Directie Arbeidszaken  
Publieke Sector

Turfmarkt 147  
Den Haag  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Kenmerk**  
2015-0000384781

**Uw kenmerk**

Datum 8 juli 2015  
Betreft Aanbiedingsbrief antwoord Kamervragen met kenmerk  
2015Z12833

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de schriftelijke vragen die zijn gesteld door het lid Kerstens (PvdA) over subsidievoorwaarden ten aanzien van topinkomens. Deze vragen werden ingezonden op 29 juni 2015, met kenmerk 2015Z12833.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

dr. R.H.A. Plasterk

## 2015Z12833

Vragen van het lid Kerstens (PvdA) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over subsidievoorwaarden ten aanzien van topinkomens (ingezonden 29 juni 2015)

**Datum**

8 juli 2015

**Kenmerk**

2015-0000384781

1

Kent u het bericht "Voorlopig geen 'Arnhemse' grens aan topinkomens"?1) en herinnert u zich eerdere over het verbinden van subsidievoorwaarden aan topinkomens ? 2) 3)

Antwoord:

Ja.

2

Is het in het bericht gestelde dat gemeenten geen eigen grenzen in een subsidieverordening mogen opnemen met betrekking tot inkomens bij door gemeenten gesubsidieerde instellingen waar? Zo ja, waarom is dat waar en hoe verhoudt zich dat tot uw antwoorden op eerdere vragen dat de Algemene Wet Bestuursrecht "voldoende mogelijkheden (biedt) voor het normeren van topinkomens van functionarissen bij instellingen die subsidie ontvangen van decentrale overheden. Zij kunnen in hun subsidieverordening voorwaarden ten aanzien van de inkomens van bestuurders opnemen. Instellingen die daar niet aan voldoen, komen dan niet in aanmerking voor subsidieverlening. De groep instellingen die subsidie kan ontvangen, wordt daarmee op voorhand ingeperkt."? 2) Zo nee, waarom is dat niet waar?

Antwoord:

In het bericht wordt verwezen naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij is niet vermeld welke uitspraak wordt bedoeld. Naar waarschijnlijkheid wordt verwezen naar de uitspraak van 25 juni 2014 in het hoger beroep van de gemeente Eindhoven in de zaak tegen Stichting Novadic-Kentron (ECLI:NL:RVS:2014:2348). Uit die uitspraak kan worden afgeleid dat het opleggen van een maximale beloning als subsidieverplichting wegens strijd met de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet is toegestaan. Zoals ik in antwoord op Kamervragen over het bericht "gemeente mag subsidie niet korten om topinkomens" (Aanhangselnummer 2914) heb aangegeven, dient de uitspraak niet zo te worden begrepen dat er voor decentrale overheden helemaal geen mogelijkheden meer zijn. In de aan uw Kamer toegezegde ontwikkeling van modelaanpakken voor decentrale overheden worden deze mogelijkheden uitgewerkt.

3

Deelt u de mening van de in het bericht genoemde wethouder dat het stellen van grenzen aan topinkomens bij door de gemeente gesubsidieerde instellingen niet toegestaan is vanwege een uitspraak van de Raad van State? Zo ja, om welke uitspraak gaat het en waarom zou op grond van die uitspraak het stellen van de genoemde grenzen niet mogelijk zijn? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot uw mening dat ook na de uitspraak van de Raad van State in de zaak tussen de gemeente Eindhoven en Novadic-Kentron er voor decentrale overheden via subsidievoorwaarden die «aan de voorkant» van het subsidieproces zitten wel voorkomen kan worden "dat topinkomens met gemeentelijk of provinciaal geld kunnen worden gefinancierd", en dat alleen "eerst een subsidie verlenen aan een

instelling en vervolgens «aan de achterkant» een maximale beloning als verplichting opleggen en afdwingen”, niet mag? 2)

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 2.

**Datum**

8 juli 2015

**Kenmerk**

2015-0000384781

4

Acht u het nog steeds niet nodig om de wetgeving ten aanzien van het verbinden van subsidievoorwaarden aan topinkomens bij gesubsidieerde instellingen zodanig aan te passen dat het stellen van deze subsidievoorwaarden mogelijk wordt? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zoals aangegeven zijn er binnen bestaande wettelijke kaders mogelijkheden om dergelijke subsidievoorwaarden te stellen. Daar vanuit gaande is er geen aanleiding de wetgeving aan te passen.

5

Wat is de stand van zaken bij de formulering van de modelaanpak met betrekking tot het verbinden van subsidievoorwaarden ten aanzien van topinkomens bij gesubsidieerde instellingen die u samen met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en het Interprovinciaal (IPO) zou uitwerken?

Antwoord:

Een handreiking met betrekking tot dit onderwerp is – gebaseerd op interbestuurlijke ambtelijke samenwerking – thans in concept gereed en zal ik op korte termijn aan VNG en IPO toezenden. Na ontvangst van de reacties van VNG en IPO kan ik u nader informeren.

6

Deelt u de mening dat ook zonder de genoemde modelaanpak of de in het bericht genoemde handreiking het mogelijk is voor gemeenten om de genoemde voorwaarden in een subsidieverordening op te nemen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Bij het ontwikkelen van de bedoelde modelaanpakken is, onder meer, uitgegaan van voorbeeldbepalingen die decentrale overheden kunnen opnemen in hun subsidieverordening. Het staat hen echter vrij eigen voorwaarden te formuleren.

1) <http://www.gelderlander.nl/regio/arnhem-e-o/arnhem/voorlopig-geen-arnhemse-grens-aan-topinkomens-1.5029972>

2) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013-2014, nr. 2914

3) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014-2015, nr. 1430