



BS2015016131 / 11-8-2015



Ministerie van Defensie

> Retouradres Postbus 20701 2500 ES Den Haag



Bestuursstaf
Directie Communicatie

Kalvermarkt 32
MPC 58 B
Postbus 20701
2500 ES Den Haag
www.defensie.nl

Contactpersoon
Mr A.G.M. Eberharter

T 070 31884 64
MDTN *06 501 88464
AGM.Eberharter.01@mindef.nl

Datum **20 AUG. 2015**
Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek

Onze referentie
BS2015 016 131

*Bij beantwoording datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden.*

Geachte

U heeft bij het ministerie van Defensie een informatieverzoek ingediend waarbij u verwijst naar de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

De Nationale ombudsman heeft in het rapport van 10 juli 2015 met kenmerk 2015/119 een klacht over een sollicitatieprocedure bij een dienstonderdeel van Defensie onderzocht en geconcludeerd dat de onderzochte gedraging niet behoorlijk was. Met uw brief verzoekt u om openbaarmaking van alle op die klachtbehandeling betrekking hebbende stukken.

In antwoord op uw verzoek bericht ik u dat de navolgende stukken zijn aangetroffen;

- 1. Brief NO met bijlagen d.d. 2 december 2014
- 2. Nota nr. BS2014037829 d.d. 12 december 2014
- 3. Emailbericht NO d.d. 20 januari 2015
- 4. Vragen en antwoorden
- 5. Brief NO inzake verslag van bevindingen d.d. 24 juni 2015
- 6. Email bericht Defensie d.d. 7 juli 2015
- 7. Brief NO inzake aanbieden rapport d.d. 13 juli 2015

Ik besluit deze documenten openbaar te maken. Persoonsgegevens zijn onleesbaar gemaakt waartoe ik mij beroep op artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob (eerbiediging persoonlijke levenssfeer). Het belang van privacy dient in dit verband te prevaleren boven het belang van openbaarheid. Daarbij heb ik betrokken dat de persoonsgegevens niet wezenlijk bijdragen aan een verder begrip en inzicht in de onderzochte casus. In sommige documenten zijn verwijzingen naar een jaartal verwijderd hetgeen beoogt de identiteit van de klager maximaal te beschermen.

Sporadisch zijn zinnen onleesbaar gemaakt in documenten. Die documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De onleesbaar gemaakte delen geven persoonlijke opinies en opvattingen van ambtenaren weer. Ik ben van oordeel dat artikel 11, eerste lid, in die gevallen van toepassing is.

De bijlage bij document nummer 7 is het rapport van de Nationale Ombudsman. Dat treft u niet aan, aangezien dit reeds is gepubliceerd op de website van de Ombudsman.

Bestuursstaf
Directie Communicatie

Andere stukken zijn niet aangetroffen. Ik merk op dat Defensie op grond van vast beleid en vanwege redenen van privacy sollicitatiebescheiden vernietigt na afronding van een sollicitatieprocedure.

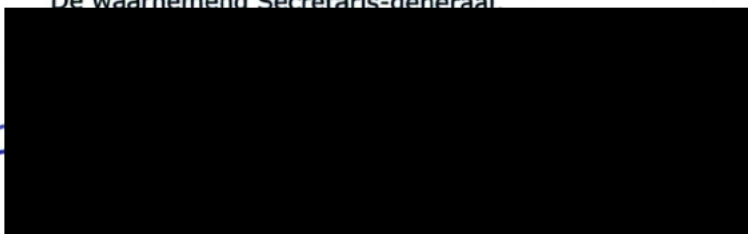
Datum 20 AUG. 2015

Onze referentie
BS2015 016 131

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Defensie
voor deze
De waarnemend Secretaris-generaal



Mr. M. Gazenbeek

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit bezwaar indienen bij de Minister van Defensie. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan DienstenCentrum Juridische Dienstverlening, Commissie advisering bezwaarschriften Defensie, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, een dagtekening bevatten en van de naam en het adres van de indiener zijn voorzien. Uit het bezwaarschrift moet duidelijk blijken tegen welk besluit en op welke gronden bezwaar wordt gemaakt.



Directeur DMO
Vice-admiraal M.J.M. Borsboom

Bestuursstaf
Directie Juridische Zaken
Cluster Bestuurs-, Straf- en
Tuchtrecht

MPC 58 B
Postbus 20701
2500 ES Den Haag
www.defensie.nl

Contactpersoon

[Redacted]

[Redacted]

Onze referentie
BS/2014037829

Bijlagen
Brief Nationale ombudsman
d.d. 2 december 2014

Afschrift

Bij beantwoording datum, onze referentie en onderwerp vermelden.

nota

Klacht van de [Redacted]
[Redacted]

Bij brief van 2 december 2014 heeft de Nationale ombudsman een onderzoek aangekondigd naar aanleiding van een klacht van de [Redacted] te [Redacted]. Het onderzoek wordt door de Nationale ombudsman verricht op grond van titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

De klachtformulering vormt de basis voor het onderzoek en het oordeel van de Nationale ombudsman. De klacht luidt als volgt:

"Verzoeker, die gesolliciteerd heeft naar een functie bij de Defensie Materieel Organisatie (DMO), klaagt er over dat hem in eerste instantie is meegedeeld dat hij op deze functie is aangenomen en dat hij vervolgens voor deze functie wordt afgewezen omdat zijn kwaliteiten zouden uitstijgen boven de gestelde functie-eisen en derhalve niet zouden aansluiten op de functie."

De Nationale ombudsman wil graag antwoord ontvangen op de volgende vragen:

- Klopt de beschrijving die verzoeker geeft van de stand van zaken? Zo nee, op welke punten niet?
- Welke rol speelt het veiligheidsonderzoek in deze sollicitatieprocedure?
- Wat was de aanleiding om verzoeker voor een nieuw sollicitatiegesprek uit te nodigen?
- Wat is er tijdens het tweede sollicitatiegesprek besproken?
- Wat is de reden voor de afwijzing van verzoeker voor de betreffende functie?
- Kunt u deze afwijzing nader onderbouwen met concrete feiten?
- Waren de redenen om verzoeker voor de functie af te wijzen eerder, tijdens het eerste gesprek gebleken? Zo niet, hoe komt dat?
- Is het juist dat verzoeker verzocht is om alvast per 1 maart 2014 in dienst te treden?



- Wat had DMO gedaan indien verzoeker op dit verzoek was ingegaan?

De Nationale ombudsman heeft defensie verzocht de vragen te beantwoorden en daarbij aan te geven of de klacht (on)gegrond is en welke actie of maatregel dat heeft opgeleverd. Ook wil de Nationale ombudsman graag het standpunt van defensie vernemen over de aanname van verzoeker dat zijn lekken naar de pers in 2002 reden voor afwijzing is geweest.

Ik verzoek u uw reactie te sturen aan de contactfunctionaris Nationale ombudsman, mw. [REDACTED]. De Nationale ombudsman heeft defensie in eerste instantie een reactietermijn van vier weken verleend. In verband met de komende feestdagen zal ik de Nationale ombudsman om een aanvullende termijn verzoeken.

De P&O staf DMO is op 3 december jl. per email al op de hoogte gesteld van het onderzoek door de Nationale ombudsman.

[REDACTED]
DE DIRECTEUR JURIDISCHE ZAKEN [REDACTED]
[REDACTED]

Bestuursstaf
Directie Juridische Zaken
Bestuurs-, Straf- en
Tuchtrecht

Datum
12 DEC. 2014
Onze referentie
BS/2014037829

De minister van Defensie
T.a.v. contactpersoon Nationale ombudsman
[REDACTED]
Directie Juridische Zaken, afd. Bestuurs- Straf- en Tuchtrect
Postbus 20701
2500ES DEN HAAG

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
Tel: (070) 356 35 63
Fax: (070) 360 75 72
bureau@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl
Doorkiesnummer
(070) 356 35 70 FB/gn

BS/DJ2 -
03 DEC. 2014

Registratiekenmerk:
BS2014036884
l.b.b.:

Datum
2 DEC 2014

Ons nummer
201412749
Uw brief

Uw kenmerk

Bijlagen
div.
Behandelend medewerker
[REDACTED]
Onderwerp
onderzoek

Geachte mevrouw [REDACTED],

Op 6 oktober 2014 heeft de Nationale ombudsman een e-mail ontvangen van de heer [REDACTED] met een klacht over de Defensie Materieel Organisatie (DMO) van het Ministerie van Defensie. Hierbij ontvangt u een kopie van de e-mail van de heer [REDACTED] en de bijbehorende bijlage(n). Met deze brief laat ik u weten dat wij de klacht gaan onderzoeken. Ook vraag ik u een standpunt in te nemen over de klacht.

De klacht

Wij onderzoeken deze klacht op grond van titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht. De klachtformulering is de basis voor ons onderzoek en het oordeel van de Nationale ombudsman. Deze luidt als volgt:

Verzoeker, die gesolliciteerd heeft naar een functie bij de Defensie Materieel Organisatie (DMO), klaagt er over dat hem in eerste instantie is meegedeeld dat hij op deze functie is aangenomen en dat hij vervolgens voor deze functie wordt afgewezen omdat zijn kwaliteiten zouden uitstijgen boven de gestelde functie-eisen en derhalve niet zouden aansluiten op de functie.

Verzoek om reactie

Wij stellen onderzoek in om een goed beeld te krijgen van de klacht. Daarvoor hebben wij uw reactie nodig met daarin uw standpunt over de klacht. Uw reactie ontvangen wij graag binnen vier weken. Kunt u in uw reactie ook aangeven of u (onderdelen van) de klacht gegrond acht? Als dit het geval is, vraag ik u om te vermelden of de klacht voor u een aanleiding vormt tot een actie of maatregel voor de heer [REDACTED] of in meer algemene zin.

Ons nummer

201412749

2

Vragen

Graag ontvangen wij in uw reactie ook een antwoord op de volgende vragen:

Verzoeker zegt dat hij op 31 januari 2014 is gebeld door kolonel [REDACTED] met de mededeling dat hij op de functie is aangenomen. Op 6 februari 2014 vond het arbeidsgesprek plaats. Er wordt volgens verzoeker gesproken over een vaste aanstelling en het salaris. Ook zou verzoeker zijn verzocht om, vooruitlopend op het veiligheidsonderzoek, alvast per 1 maart 2014 in dienst te treden. Vervolgens deelt kolonel [REDACTED] verzoeker op 19 februari 2014 telefonisch mee dat er uit het veiligheidsonderzoek door de MIVD nieuwe informatie beschikbaar is gekomen waarover hij met verzoeker wenst te spreken. Desgevraagd verneemt verzoeker dat die informatie "zijn lekken naar de pers in 2002" betreft. Verzoeker wordt uitgenodigd voor een tweede sollicitatiegesprek op 28 februari 2014 met kolonel [REDACTED]. Op 4 maart 2014 wordt verzoeker gebeld door kolonel [REDACTED] met de mededeling dat de keuze niet op hem was gevallen. Volgens verzoeker deelde de kolonel hem tijdens dit gesprek mee dat hij te zwaar was voor de betreffende functie. DMO stuurt verzoeker op 18 maart 2014 een afwijzing op zijn sollicitatie: de kwaliteiten van verzoeker stijgen uit boven de gestelde functie-eisen.

Gelet op het voorgaande verzoek ik u de volgende vragen te beantwoorden: Klopt de beschrijving die verzoeker geeft van de gang van zaken? Zo nee, op welke punten niet?

- Welke rol speelt het veiligheidsonderzoek in deze sollicitatieprocedure?
- Wat was de aanleiding om verzoeker voor een nieuw sollicitatiegesprek uit te nodigen?
- Wat is er tijdens het tweede sollicitatiegesprek besproken?
- Wat is de reden voor de afwijzing van verzoeker voor de betreffende functie?
- Kunt u deze afwijzing nader onderbouwen met concrete feiten?
- Waren de redenen om verzoeker voor de functie af te wijzen eerder, tijdens het eerste gesprek gebleken? Zo niet, hoe komt dat?
- Is het juist dat verzoeker verzocht is om alvast per 1 maart 2014 in dienst te treden?
- Wat had DMO gedaan indien verzoeker op dit verzoek was ingegaan?

Ons nummer
201412749

3

Volgens verzoeker is de reden voor zijn afwijzing het feit dat hij in 2002 "heeft gelekt naar de pers".

Ik verzoek u in uw reactie op de klacht hier tevens nader op in te gaan.

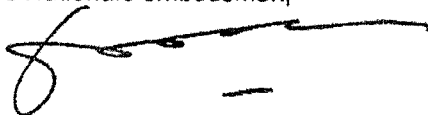
Doorsturen van uw stukken

Wij sturen de stukken die wij in de loop van het onderzoek van u ontvangen, normaal gesproken door aan de heer [REDACTED]. Hebt u daar bezwaar tegen, laat het ons dan weten. Geef daarbij ook aan waarom u niet wilt dat wij de stukken doorsturen. U hoort dan van ons of wij daar rekening mee kunnen houden.

Contact

Voor uw reactie en eventuele vragen kunt u contact opnemen met mevrouw mr. [REDACTED]. U kunt haar op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag bereiken via telefoonnummer ([REDACTED]) en e-mailadres [REDACTED].

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,



mr. F.J.W.M. van Dooren,
waarnemend ombudsman

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 oktober 2014 15:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: uw klacht over het ministerie van Defensie, ons dossiernr.: 201404859
Bijlagen: 11-03-14 Beklag.pdf

Geachte ombudsman, goede middag.
(Mijn eerdere communicatie met de Ombudsman vond plaats met [REDACTED], onder dossiernummer 2 [REDACTED])

Hierbij verzoek ik u mijn klacht, zoals gecommuniceerd met mijn brief d.d. 11-03-14 en geadresseerd aan het Ministerie van Defensie / DMO (hierbij gevoegd), in behandeling te nemen. Van Defensie ontving ik inmiddels een 'Beslissing op klacht' ; brief DMO/Matlog/2014 d.d. 12-09-14. Deze brief is, inclusief bijlagen, bij mij 'hardcopy' voorhanden.

Mijn verzoek aan u is gebaseerd op het feit dat de beslissing, inclusief de argumentatie, van Defensie / DMO voor mij onacceptabel is. Dit omdat zij de werkelijke gang van zaken met betrekking tot deze zaak geweld aan doet, door zowel daadwerkelijk plaatsgevonden communicatie alsmede feitelijke gebeurtenissen geen recht te doen.

Ik kan mij met name niet vinden in de zienswijze van Defensie / DMO dat ik na het bekend worden van mijn 'klokkeluiderschap' in 2002 inhoudelijk ongeschikt kon worden bevonden voor de functie, en al zeker niet nadat ik op basis van de selectie op inhoudelijke argumenten, was aangenomen (zie bijlage). Het is evident dat mijn eerder gebleken en vastgestelde geschiktheid werd heroverwogen en teruggedraaid louter en alleen op basis van mijn klokkeluiderschap. Bij dit principiële onrecht wens ik mij niet neer te leggen.

Ik verneem graag van u wat mij te doen staat om mijn klacht formeel bij u aanhangig te maken.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

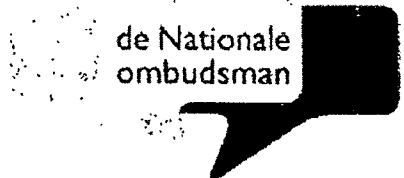
From: [REDACTED]
Sent: Thursday, May 22, 2014 3:26 PM
To: [REDACTED]
Subject: RE: uw klacht over het ministerie van Defensie, ons dossiernr.: [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Dank voor uw terugkoppeling. Ik wacht uw verdere berichten af.

Met vriendelijke groet,



Mevrouw [REDACTED]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 356 35 70
Fax +31 70 360 75 72

bureau@nationaleombudsman.nl

 |  | www.nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman-nieuws.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 20 mei 2014 11:26
Aan: [redacted] n
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: uw klacht over het ministerie van Defensie, ons dossiernr. [redacted]

Goede morgen.
Dit e-mail bericht is bestemd voor mv [redacted]
en betreft dossiernr [redacted]

Geachte mevrouw.
Vriendelijk dank voor uw email van 18 april (hieronder).
Na enige agenda technische vertraging, heeft hieronder genoemde hoorzitting gisteren (19-05-2014) plaatsgevonden.

Bij dit gesprek waren voor Defensie/DMO aanwezig [redacted] r
[redacted] Het gesprek diende ertoe intenties en procedures toe te lichten, alsmede eventuele resterende vragen en aanvullende opmerkingen te bespreken. Dit gesprek heb ik beleefd als zowel [redacted]
[redacted] Mij is toegezegd (verslag volgt) dat Defensie / DMO mij, als vervolgstap, binnen afzienbare tijd een inhoudelijke reactie zal geven op mijn beklag.

Mede in het licht van uw advies hieronder, [redacted]
[redacted]

Graag houd ik u op de hoogte van de voortgang.

Hoogachtend & met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

Aan :
Ministerie van Defensie / DMO
Directie Personeel & Organisatie
Hoofd Personeel en Organisatie Advies

Referte :
Uw brief d.d. 19-12-13, DMO/P&O/2013021417/495525, ontvangstbevestiging

Geachte mevrouw / mijnheer,

Hierbij dien ik formeel mijn beklag in met betrekking tot uw afdoening van mijn sollicitatie naar de functie SYSMNGR NORM CAT B (495525).

Hieronder een weergave van de gebeurtenissen :

17-12-13 solliciteer ik via de site www.werkenvoornederland.nl op bovengenoemde vacature.

19-12-13 ontvang ik de schriftelijke ontvangstbevestiging, uw brief

DMO/P&O/2013021417/495525.

22-01-14 ontvang ik, per e-mail van Kolonel [REDACTED], een uitnodiging voor een sollicitatiegesprek.

27-01-14 vind voornoemd sollicitatiegesprek plaats. Van Defensie zijn aanwezig : [REDACTED]

[REDACTED] s.

27-01-14, direct na bovengenoemd gesprek zend ik [REDACTED] op diens verzoek, een e-mail met de namen en adressen van 11 referenties bij wie inlichtingen over mij ingewonnen kunnen worden.

31-01-14 's ochtends, wordt ik gebeld door [REDACTED] met de mededeling dat ik ben aangenomen op de functie. Hij feliciteert mij en verzoekt mij per omgaande een afspraak te maken met de [REDACTED], ten behoeve van het laten plaatsvinden van het

arbeidsvoorwaardengesprek. Tevens spreekt hij de hoop uit dat ik de functie voor langere tijd zal vervullen en niet te snel weer zal vertrekken (doelende op mijn carrièrestappen in het verleden).

31-01-14 's middags, komt de afspraak voor het arbeidsvoorwaardengesprek met mw [REDACTED] tot stand. Zij verzoekt mij diploma's, getuigschriften, een kopie paspoort, en een door mij in te vullen 'formulier t.b.v. het veiligheidsonderzoek' naar dit gesprek mee te nemen. Tevens vraagt zij mij naar eerder afgegeven 'verklaringen van geen bezwaar' (VGB). Ik moet haar mededelen dat ikzelf van de eerder uitgevoerde veiligheidsonderzoeken (1985 MinDef, 1996 NAVO, 2003 TNO/PML ; alle met positief resultaat) geen referenties meer voorhanden heb.

06-02-14 heeft het arbeidsvoorwaardengesprek, [REDACTED] plaats. Ik overhandig mw [REDACTED] alle voornoemde documenten. [REDACTED] informeert mij inzake alle omstandigheden die voor mij bij mijn indiensttreding zullen gelden. Onder andere ; aanstelling in vaste dienst, waarbij zij mijn begrip vraagt voor het feit dat zij mij qua salaris niet meer kan bieden dan eindrang schaal [REDACTED]. Ik krijg een uitgeprinte inkomensberekening mee. Ook spreken wij over het veiligheidsonderzoek door de MIVD, 'het enige dat dan nog moet gebeuren'. [REDACTED] verwacht een doorlooptijd van 6-8 weken.

Omdat de DMO niet graag zo lang wil wachten verzoekt zij mij bij mijn Gemeente een 'Verklaring Omtrent Gedrag' (VOG) aan te vragen, omdat het beschikbaar zijn van zo'n VOG de doorlooptijd bij de MIVD kan bekorten. Daarnaast vraagt zij mij of ik, vooruitlopend op de uitkomst van het veiligheidsonderzoek, alvast per 1 maart zou willen beginnen. Dat betekent zonder contract / feitelijke indiensttreding, maar op basis van een administratieve regel : Art. 7 lid 2.b. Ik antwoord mijn mogelijkheden te willen overwegen in overleg met de UWV, in verband met de consequenties voor mijn WW uitkering. [REDACTED] spreekt de hoop en de verwachting uit dat ik [REDACTED]

[REDACTED] Aan het eind van dit prettige gesprek laat [REDACTED] mij nog even de sportzaal zien, beneden in het gebouw, waar ik dan straks gebruik van kan maken.

11-02-14 zend ik [REDACTED] een e-mail. Ik heb inmiddels advies ingewonnen bij de UWV (eerder diezelfde dag) en ik meld haar dat ik [REDACTED] niet zie zitten omdat ik dan [REDACTED]

[REDACTED] Ik vraag haar begrip voor mijn situatie. Daarnaast meld ik haar dat ik inmiddels een 'formulier VOG' heb ingevuld en vraag haar naar het postadres waarheen ik het kan zenden.

14-02-14 antwoordt [REDACTED] mij op bovenbeschreven e-mail, met excuses voor haar late reactie, en de vermelding van een postadres.

18-02-14 verzoekt [REDACTED] mij contact op te nemen, inzake een 'complicatie' die is ontstaan naar aanleiding van mijn sollicitatie. In een telefoongesprek met de kolonel de dag erna, verneem ik dat er via het veiligheidsonderzoek door de MIVD nieuwe informatie beschikbaar is gekomen, waarover hij met mij wenst te spreken. Desgevraagd verneem ik dat die informatie mijn lekken naar de pers, in 2002 betreft (zie noot *). Ik antwoord hem dat ik te allen tijde bereid ben hem welke informatie dan ook te verschaffen. De kolonel reageert hierop met de opmerking dat hij mij alleen over bovengenoemd onderwerp wenst te spreken. Ik ontvang vervolgens per e-mail een uitnodiging voor een '2e sollicitatiegesprek' (dit is de benaming die [REDACTED] hanteert, nogal vreemd ná eerdere aanname en ná afgerond arbeidsvoorwaardengesprek, maar ik neem haar over omwille van de duidelijkheid).

28-02-14 vindt bovengenoemd '2e sollicitatiegesprek' plaats, met kol [REDACTED]. De kolonel herhaalt dat er nieuwe informatie beschikbaar is gekomen waardoor hij het nodig vindt mijn sollicitatie opnieuw in overweging te nemen. Vervolgens vraagt hij mij uitgebreid naar de toedracht van, zoals hij het noemt, 'mijn lekken naar de pers', in 2002. Nadrukkelijk komt daarbij aan de orde ; mijn motivatie destijds, en of ik het weer zou doen. Aan het eind van het gesprek herhaalt de kolonel dat de nu beschikbaar gekomen aanvullende informatie voor hem reden is mijn geschiktheid voor de functie te heroverwegen.

04-03-14 word ik gebeld door kolonel [REDACTED] met de mededeling dat de keuze niet op mij is gevallen ; ik ben te zwaar voor de functie, hij zoekt geen CBRN-specialist maar een systeemmanager / normsteller. Tijdens dit gesprek verzoek ik kol [REDACTED] om een formele afwijzingsbrief, welke hij mij toezegt.

11-03-14 tref ik dezelfde vacature (495525) opnieuw aan op internet. De in het gesprek van 04-03-14 toegezegde afwijzingsbrief heb ik tot op vandaag niet mogen ontvangen.

Op basis van de gang van zaken, zoals hierboven beschreven, stel ik vast :

- 1) Dat ik op basis van alle denkbare inhoudelijke overwegingen de beste kandidaat ben en eind januari op grond daarvan door de selectiecommissie ben geselecteerd voor de vacante functie, zoals ook door Defensie meermaals aan mij is gecommuniceerd.
- 2) Dat de afdeling wenste terug te komen op deze voorgenomen aanstelling op een tijdstip dat er geen enkele overweging meer actueel was, behalve het op dat moment bij de MIVD lopende veiligheidsonderzoek.
- 3) Dat kolonel S [REDACTED] mij heeft medegedeeld : dat er een complicatie was ontstaan naar aanleiding van mijn sollicitatie, dat deze was voortgekomen uit het lopende veiligheidsonderzoek, en dat deze mijn 'lekken naar de pers' in 2002 betrof.

- 4) Dat het '2e sollicitatiegesprek' d.d. 28-02-14, geen enkel ander onderwerp heeft gehad dan het 'incident in 2002'.
- 5) Dat de volgorde en het verloop van de gebeurtenissen, de beschikbaarheid van informatie, alsmede de besluitvorming bij defensie, overduidelijk laat zien dat er maar 1 reden was om op mijn voorgenomen aanstelling terug te komen : Het 'incident in 2002'.
- 6) Dat defensie deze werkelijke reden voor mij verzwijgt (naar ik veronderstel omdat zij weet dat deze inhoudelijk en formeel niet houdbaar is).
- 7) Dat de nu voorliggende afwijzing (intrekking van de voorgenomen aanstelling), met het daarbij door defensie gehanteerde argument, gekunsteld, ongeloofwaardig, onterecht en voor mij onacceptabel is.

Ik eis :

- a) Herroeping van mijn afwijzing, zoals gecommuniceerd met telefoongesprek d.d. 04-03-14, Tevens :
- b) Voortzetting van de sollicitatieprocedure, zoals gaande eind januari van dit jaar, dat wil zeggen ; voortzetting en afronding van het veiligheidsonderzoek, waarvan ik de uitslag bij voltooiing graag verneem, Of, anderszins :
- c) Schadeloosstelling voor het mislopen van de in het vooruitzicht gestelde aanstelling, als systeemmanager schaal 11, per 1 april 2014.

In verband met de planning van de door mij te nemen vervolgstappen, verneem ik graag per omgaande wanneer ik uw reactie op mijn beklag mag verwachten.

Hoogachtend,

Noot* :

In 2002 zag ik mij genoodzaakt, werkzaam als

> Retouradres Postbus 90822 2509 LV Den Haag



Directie Personeel &
Organisatie
Afdeling P&O advies
Van Alkemadeaan 786
2597 EC Den Haag
Postbus 90822
2509 LV Den Haag
www.defensie.nl/dmo

Contactpersoon



Datum dinsdag 18 maart 2014
Onderwerp: Afwijzing op de sollicitatie van SYSMNGR NORM CAT B

Onze referentie
DMO/P&O/2014000643/
495525
Bij beantwoording datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden.

Geachte heer

Naar aanleiding van het sollicitatiegesprek op 6 februari 2014 en 20 februari 2014 in het kader van uw sollicitatie naar de functie van SYSMNGR NORM CAT B (vacature 495525) bericht ik u het volgende.

Gezien uw kwaliteiten die in de bovengenoemde gesprekken naar voren zijn gekomen heeft de selectiecommissie geoordeeld dat deze uitstijgen boven de gestelde functie-eisen en derhalve niet aansluiten op de functie. Om die reden zullen wij met u niet verder gaan in het sollicitatieproces.

Indien u vragen heeft over de bovengenoemde beslissing dan kunt u contact opnemen met Mw.

Ik dank u voor de getoonde interesse in deze functie en wens u veel succes bij eventuele andere sollicitaties.

Om privacy-reden worden uw gegevens binnen zes weken vernietigd.

Met vriendelijke groet,

Hoofd Personeel en Organisatie Advies
Staf en Matlog Defensie Materieel Organisatie



OMTV: 12/3 - 2014.

Aan :
Ministerie van Defensie / DMO
Directie Personeel & Organisatie
Hoofd Personeel en Organisatie Advies

Referte :
Uw brief d.d. 19-12-13, DMO/P&O/2013021417/495525, ontvangstbevestiging

Geachte mevrouw / mijnheer,

Hierbij dien ik formeel mijn beklag in met betrekking tot uw afdoening van mijn sollicitatie naar de functie SYSMNGR NORM CAT B (495525).

Hieronder een weergave van de gebeurtenissen :

17-12-13 solliciteer ik via de site www.werkenvoornederland.nl op bovengenoemde vacature.

19-12-13 ontvang ik de schriftelijke ontvangstbevestiging, uw brief

DMO/P&O/2013021417/495525.

22-01-14 ontvang ik, per e-mail van Kolonel [REDACTED] een uitnodiging voor een sollicitatiegesprek.

27-01-14 vind voornoemd sollicitatiegesprek plaats. Van Defensie zijn aanwezig : Mw C.M. [REDACTED]

27-01-14, direct na bovengenoemd gesprek zend ik Kol [REDACTED] op diens verzoek, een e-mail met de namen en adressen van 11 referenties bij wie inlichtingen over mij ingewonnen kunnen worden.

31-01-14 's ochtends, wordt ik gebeld door de Kol [REDACTED], met de mededeling dat ik ben aangenomen op de functie. Hij feliciteert mij en verzoekt mij per omgaande een afspraak te maken met de afdeling P&O, mw C. [REDACTED] behoeve van het laten plaatsvinden van het arbeidsvoorwaardengesprek. Tevens spreekt hij de hoop uit dat [REDACTED]

31-01-14 's middags, komt de afspraak voor het arbeidsvoorwaardengesprek met mw [REDACTED] tot stand. Zij verzoekt mij diploma's, getuigschriften, een kopie paspoort, en een door mij in te vullen 'formulier t.b.v. het veiligheidsonderzoek' naar dit gesprek mee te nemen. Tevens vraagt zij mij naar eerder afgegeven 'verklaringen van geen bezwaar' (VGB). Ik moet haar mededelen dat ikzelf van de eerder uitgevoerde veiligheidsonderzoeken (1985 MinDef, 1996 NAVO, 2003 TNO/PML ; alle met positief resultaat) geen referenties meer voorhanden heb.

06-02-14 heeft het arbeidsvoorwaardengesprek, met [REDACTED] plaats. Ik overhandig mw [REDACTED] alle voornoemde documenten. [REDACTED] informeert mij inzake alle omstandigheden die voor mij bij mijn indiensttreding zullen gelden. Onder andere ; aanstelling in vaste dienst, waarbij zij mijn begrip vraagt voor het feit dat zij mij qua salaris niet meer kan bieden dan eindrang schaal [REDACTED]. Ik krijg een uitgeprinte inkomensberekening mee. Ook spreken wij over het veiligheidsonderzoek door de MIVD, 'het enige dat dan nog moet gebeuren'. Mw [REDACTED] verwacht een doorlooptijd van 6-8 weken.

Omdat de DMO niet graag zo lang wil wachten verzoekt zij mij bij mijn Gemeente een 'Verklaring Omtrent Gedrag' (VOG) aan te vragen, omdat het beschikbaar zijn van zo'n VOG de doorlooptijd bij de MIVD kan bekorten. Daarnaast vraagt zij mij of ik, vooruitlopend op de uitkomst van het veiligheidsonderzoek, alvast per 1 maart zou willen beginnen. Dat betekent zonder contract / feitelijke indiensttreding, maar op basis van een administratieve regel : Art. 7 lid 2.b. Ik antwoord mijn mogelijkheden te willen overwegen in overleg met de UWV, in verband met de consequenties voor mijn WW uitkering. Mw [redacted] spreekt de hoop en de verwachting uit dat [redacted]. Aan het eind van dit prettige gesprek laat mw [redacted] mij nog even de sportzaal zien, beneden in het gebouw, waar ik dan straks gebruik van kan maken.

11-02-14 zend ik mw [redacted] een e-mail. Ik heb inmiddels advies ingewonnen bij de UWV (eerder diezelfde dag) en ik meld haar dat ik [redacted] zie zitten omdat ik dan de [redacted]. Ik vraag haar

begrip voor mijn situatie. Daarnaast meld ik haar dat ik inmiddels een 'formulier VOG' heb ingevuld en vraag haar naar het postadres waarheen ik het kan zenden.

14-02-14 antwoordt mw [redacted] mij op bovenbeschreven e-mail, met excuses voor haar late reactie, en de vermelding van een postadres.

18-02-14 verzoekt kol S [redacted] mij contact op te nemen, inzake een 'complicatie' die is ontstaan naar aanleiding van mijn sollicitatie. In een telefoongesprek met de kolonel de dag erna, verneem ik dat er via het veiligheidsonderzoek door de MIVD nieuwe informatie beschikbaar is gekomen, waarover hij met mij wenst te spreken. Desgevraagd verneem ik dat die informatie 'mijn lekken naar de pers, in 2002' betreft (zie noot *). Ik antwoord hem dat ik te allen tijde bereid ben hem welke informatie dan ook te verschaffen. De kolonel reageert hierop met de opmerking dat hij mij alleen over bovengenoemd onderwerp wenst te spreken. Ik ontvang vervolgens per e-mail een uitnodiging voor een '2e sollicitatiegesprek' (dit is de benaming die kol S [redacted] hanteert, nogal vreemd ná eerdere aannames en ná afgerond arbeidsvoorwaardengesprek, maar ik neem haar over omwille van de duidelijkheid).

28-02-14 vindt bovengenoemd '2e sollicitatiegesprek' plaats, met [redacted]. De kolonel herhaalt dat er nieuwe informatie beschikbaar is gekomen waardoor hij het nodig vindt mijn sollicitatie opnieuw in overweging te nemen. Vervolgens vraagt hij mij uitgebreid naar de toedracht van, zoals hij het noemt, 'mijn lekken naar de pers', in 2002. Nadrukkelijk komt daarbij aan de orde ; mijn motivatie destijds, en of ik het weer zou doen. Aan het eind van het gesprek herhaalt de kolonel dat de nu beschikbaar gekomen aanvullende informatie voor hem reden is mijn geschiktheid voor de functie te heroverwegen.

04-03-14 word ik gebeld door kolonel S [redacted] met de mededeling dat de keuze niet op mij is gevallen ; ik ben te zwaar voor de functie, hij zoekt geen CBRN-specialist maar een systeemmanager / normsteller. Tijdens dit gesprek verzoek ik kol S [redacted] om een formele afwijzingsbrief, welke hij mij toezegt.

11-03-14 tref ik dezelfde vacature (495525) opnieuw aan op internet. De in het gesprek van 04-03-14 toegezegde afwijzingsbrief heb ik tot op vandaag niet mogen ontvangen.

Op basis van de gang van zaken, zoals hierboven beschreven, stel ik vast :

- 1) Dat ik op basis van alle denkbare inhoudelijke overwegingen de beste kandidaat ben en eind januari op grond daarvan door de selectiecommissie ben geselecteerd voor de vacante functie, zoals ook door Defensie meermaals aan mij is gecommuniceerd.
- 2) Dat de afdeling wenste terug te komen op deze voorgenomen aanstelling op een tijdstip dat er geen enkele overweging meer actueel was, behalve het op dat moment bij de MIVD lopende veiligheidsonderzoek.
- 3) Dat kolonel [redacted] mij heeft medegedeeld : dat er een complicatie was ontstaan naar aanleiding van mijn sollicitatie, dat deze was voortgekomen uit het lopende veiligheidsonderzoek, en dat deze mijn 'lekken naar de pers' in 2002 betrof.

- 4) Dat het '2e sollicitatiegesprek' d.d. 28-02-14, geen enkel ander onderwerp heeft gehad dan het 'incident in 2002'.
- 5) Dat de volgorde en het verloop van de gebeurtenissen, de beschikbaarheid van informatie, alsmede de besluitvorming bij defensie, overduidelijk laat zien dat er maar 1 reden was om op mijn voorgenomen aanstelling terug te komen : Het 'incident in 2002'.
- 6) Dat defensie deze werkelijke reden voor mij verzwijgt (naar ik veronderstel omdat zij weet dat deze inhoudelijk en formeel niet houdbaar is).
- 7) Dat de nu voorliggende afwijzing (intrekking van de voorgenomen aanstelling), met het daarbij door defensie gehanteerde argument, gekunsteld, ongeloofwaardig, onterecht en voor mij onacceptabel is.

Ik eis :

- a) Herroeping van mijn afwijzing, zoals gecommuniceerd met telefoongesprek d.d. 04-03-14, Tevens :
- b) Voortzetting van de sollicitatieprocedure, zoals gaande eind januari van dit jaar, dat wil zeggen ; voortzetting en afronding van het veiligheidsonderzoek, waarvan ik de uitslag bij voltooiing graag verneem, Of, anderszins :
- c) Schadeloosstelling voor het mislopen van de in het vooruitzicht gestelde aanstelling, als systeemmanager schaal 11, per 1 april 2014.

In verband met de planning van de door mij te nemen vervolgstappen, verneem ik graag per omgaande wanneer ik uw reactie op mijn beklag mag verwachten.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Noot * :

In 2002 zag ik mij genoodzaakt, [Redacted text]

[Redacted text]

[REDACTED]

Subject: [REDACTED]

Attachments: Reactie op vacature Systeemmanager CBRN-materieel (chemisch, biologisch, radiologisch, nucleair) (vacnr: 495525)

From: [REDACTED]

Sent: maandag 10 februari 2014 16:44

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: Dossier [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Ik sta op het punt om een medewerker aan te nemen op de functie van systeemmanager/normsteller cat B CBRN maar vind in het archief [REDACTED] onderstaand bericht over betrokken persoon [REDACTED]. Op dit moment loopt er een routine onderzoek naar betrokkene in het kader van de verklaring goed gedrag als voorwaarde voor zijn mogelijke aanname.

Weet jij of onderstaand bericht en de eventuele briefwisseling dan wel afspraken die wellicht zijn gemaakt nog in een archief te vinden zijn en een mogelijke invloed kunnen hebben op het afgeven van de verklaring goed gedrag?

[REDACTED]
We gaan met [REDACTED] geen contract aan voordat we over onderstaand bericht duidelijkheid hebben. Ik vind dat [REDACTED] ons over dit issue had moeten informeren.

Gr [REDACTED]

dossier

Archief

[REDACTED]

De minister zegt dat de krijgsmacht voldoende
Een ambtenaar beschuldigt de minister

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Het kabinet besteedt ook aandacht aan de bescherming van militairen tegen [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] vijf defensiespecialisten op NBC-gebied, legt hij [REDACTED]
houdt zich bezig met de individuele uitrusting van militairen, zoals gasmaskers en [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Met vriendelijk groet,

Kolonel [Redacted]
Hoofd [Redacted]

Defensie Materieel Organisatie
[Redacted]

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: dinsdag 17 december 2013 12:47
To: [REDACTED]
Subject: Reactie op vacature Systeemmanager CBRN-materieel (chemisch, biologisch, radiologisch, nucleair) (vacnr: 495525)
Attachments: brief.pdf; cv.pdf

17-dec-2013



Werken voor Nederland



Reactie op vacature Systeemmanager CBRN-materieel (chemisch, biologisch, radiologisch, nucleair) (vacnr: 495525)

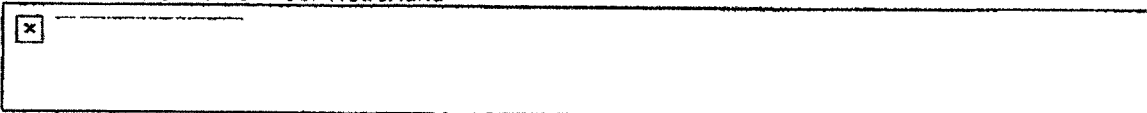



Er is op Werken voor Nederland een reactie binnengekomen op de vacature Systeemmanager CBRN-materieel (chemisch, biologisch, radiologisch, nucleair) (495525) [REDACTED]

Het cv en de bijbehorende brief zijn als bijlage meegestuurd.


De bijlages zijn in PDF-formaat; u kunt deze lezen met de Adobe Reader, te downloaden vanaf <http://get.adobe.com/reader/>

Met vriendelijke groet,
Beheerders Werken voor Nederland




Aan :
Ministerie van Defensie
Personeelszaken

Geachte mevrouw / meneer,
Hierbij reageer ik op uw vacaturemelding 'Systeemmanager CBRN-materieel', zoals aangetroffen op de site 'Werken voor Nederland', onder nr 495525.


Ik meen dat ik geheel voldoe aan de eisen van uw functieprofiel, en dat mijn kennis en ervaring voor u interessant kunnen zijn

Vriendelijke groet,





Van: [Redacted]
Datum: maandag 13 oktober 2014 09:45
Aan: [Redacted]
Onderwerp: Re: uw klacht over het ministerie van Defensie, ons dossiernr.: [Redacted]

Geachte mw [Redacted]

Vriendelijk dank voor uw prompte reactie (e-mail hieronder).
Natuurlijk stel ik u in kennis van de reactie van het MinDef op mijn klacht. Ik heb deze reactie slechts "hardcopy" voorhanden. Dus stuur ik u deze per reguliere post.
Ik maak dit vandaag in orde, zodat u morgen over de stukken zou moeten beschikken.
Ik verneem daarna graag of de Nationale Ombudsman mijn klacht kan behandelen.

Met de meeste hoogachting,



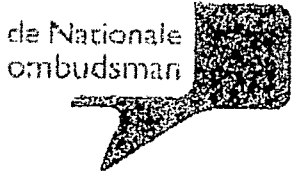
From: [Redacted]
Sent: Tuesday, October 07, 2014 1:29 PM
To: [Redacted]
Subject: RE: uw klacht over het ministerie van Defensie, ons dossiernr.: [Redacted]

Verzonden door [Redacted]

De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade van welke aard ook voortvloeiende uit het gebruik van elektronische berichten. Het is de afzender niet bekend of de afzender aansprakelijk is voor schade van welke aard ook voortvloeiende uit het gebruik van elektronische berichten.

Bijzondere aandachtspunten

Beleids- en/of inhoudelijke afwijkingen



NATIONALE OMBUDSMAN	
Verzonden op	13 OKT 2014
gereguleerder nr.	
bron	

Beleids- en/of inhoudelijke afwijkingen

Beleids- en/of inhoudelijke afwijkingen



> Retouradres Postbus 90822 2509 LV Den Haag



Directie Materieellogistiek
Sous Chef Wapensystemen
Van Alkemadelaan 786
MPC 58 A
Postbus 90822
2509 LV Den Haag
www.defensie.nl/dmo

12 SEP 2014

Datum
Onderwerp Beslissing op klacht

Onze referentie
DMO/Matlog/2014.

Afschrift aan
D-P&O DMO

Bijlagen
reacties op advies
advies (incl bijlagen)

*Bij beantwoording datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden*

Geachte heer

Met uw brief van 17 december 2013, heeft u gesolliciteerd naar de functie van Systeemmanager CBRN-materieel (chemisch, biologisch, radiologisch, nucleair) vacature nummer: 495525, bij de Defensie Materieel Organisatie, Ressort Wapensystemen, Afdeling Land Systemen.

Op 6 februari 2014 is een eerste en vervolgens op 20 februari 2014 een tweede sollicitatiegesprek gevoerd.

Na het tweede gesprek bent u afgewezen voor de door u geambieerde functie. Dit is u op 4 maart 2014 telefonisch medegedeeld door de Kolonel S .

Met de brief van 18 maart 2014 van Hoofd P&O advies, is de mondelinge afwijzing schriftelijk bevestigd.

Met uw brief van 11 maart 2014 heeft u uw klacht ingediend tegen de afwijzing. U beklagt zich over de gang van zaken rond uw sollicitatie en dan meer specifiek de intrekking van het voornemen om u bij het Ministerie van Defensie aan te stellen.

Ik heb uw klacht laten onderzoeken.

Bijgaand treft u als bijlage het advies en de onderliggende stukken aan. Deze maken onverbreekelijk deel uit van dit besluit.

Ik realiseer mij dat als gevolg van ziekte en vakanties, de behandeling van uw klacht meer tijd heeft gevegd dan voorzien en daarmee buiten de termijnen is getreden. Daarvoor mijn welgemeende excuus.

Directie Materieellogistiek
Sous Chef Wapensystemen

Datum

Onze referentie
DMO/Matlog/2014.

Defensie Materieel Organisatie
Sous Chef Wapensystemen



Commodore

Geen bezwaar of beroep

Wellicht ten overvloede en met verwijzing naar artikel 14 lid 4 van de Klachtenregeling gedragingen defensiepersoneel, kunt u binnen één jaar na verzending van dit besluit, bij de Nationale ombudsman een verzoekschrift als bedoeld in artikel 9:18 Awb indienen indien u van mening bent dat de klachtbehandeling onvoldoende zorgvuldig is geweest. Ik wil ik u erop wijzen dat tegen deze beslissing geen bezwaar of beroep openstaat.

Advies

Behandelaars adviseren de klacht deels gegrond te verklaren voor zover het betreft de indrukken en signalen die afgegeven zijn dat een aanstelling zou volgen.

Echter deze indrukken gaan niet zover dat daaruit de conclusie getrokken dient te worden dat ook invulling gegeven zou moeten worden aan de gestelde vorderingen. Voor zover het deze vorderingen en mogelijke aanstelling betreft, adviseren behandelaars die delen van de klacht ongegrond te verklaren.

Gelet op het hele traject van onderzoek en de zorgvuldigheid waarmee het onderzoek is uitgevoerd, acht ik geen redenen aanwezig om zelf een nader c.q. aanvullend onderzoek in te stellen. Dit impliceert dat ik op basis van de beschikbare stukken, tot een oordeel kom.

Besluit

Ik besluit de klacht gedeeltelijk gegrond te verklaren voor zover het de indrukken en signalen betreft die afgegeven zijn lopende de sollicitatieprocedure dat een aanstelling zou volgen, echter deze indrukken gaan niet zover dat daaruit de conclusie getrokken dient te worden dat ook invulling gegeven zou moeten worden aan de gestelde vorderingen.

Tevens is tijdens de sollicitatieprocedure relevante informatie naar voren gekomen die heeft geleid tot een tweede sollicitatiegesprek. In dit gesprek zijn uw diepgaande kennis van en grote betrokkenheid bij het CRBN-terrein duidelijk geworden. Dit heeft geleid tot de conclusie dat u als kandidaat overgekwalificeerd bent voor dit aspect van de functie. Hierdoor bestaat er een reëel risico dat onvoldoende aandacht wordt gegeven aan het hoofdaandachtsgebied van de functie vervulling, zijnde het systeemmanagement deel.

Op basis van vorenstaande verklaar ik uw klacht voor het overige dan ook ongegrond.



Aan

Directie Personeel &
Organisatie

Staf

Van Alkemadelaan 786
MPC 58 A
Postbus 90822
2509 LV Den Haag
www.defensie.nl/dmo

Contactpersoon

[Redacted]
[Redacted] 2
[Redacted]

verslag

Datum

Onze referentie

Notulist

Bij beantwoording datum,
[Redacted]

Onderwerp Horen van de kolonel [Redacted] n.a.v. formeel
beklag van dhr. [Redacted] m.b.t. afdoening sollicitatie
naar SYSMNGR NORM CAT B

Datum en -tijd 2 juni 2014 15.00 uur

Locatie Frederikkazerne

Aanwzig [Redacted]

Vz. opent de zitting en maakt doel van deze bijeenkomst duidelijk. Hij geeft aan dat de procedure zoals gesteld in de Klachtenregeling gedragingen Defensiepersoneel (MP 10-002, d.d. 01-03-14) gevolgd wordt. Het horen vindt plaats namens de Commandant, de Souchef Wapensystemen.

Vz. Stelt beklagde in de gelegenheid te reageren op het schriftelijke beklag van klager en op het verslag van het horen van klager. Beklaagde wenst de stukken nogmaals door te nemen en geeft aan op korte termijn een reactie te geven op de stukken. Wel geeft hij aan dat het hem verbaast en niet correct is dat klager niet in het bezit is gesteld van de afwijzingsbrief. (*Schriftelijke reactie als bijlage toegevoegd.*)

Vz. geeft aan nog enkele vragen te hebben n.a.v. het beklag, en commissie stelt deze.

De vraag wordt gesteld wat de aanleiding was om de referenties na het sollicitatiegesprek te vragen. Beklaagde geeft aan dat hij nog navraag wilde doen en dit ook heeft gedaan bij 1 persoon. Deze was zeer positief over klager inzake zijn werk m.b.t. CBRN bij TNO. Beklaagde bevestigt dat hij in eerste instantie wel verder wilde gaan met klager in het sollicitatieproces. Daarvoor diende alleen nog wel een aantal zaken geregeld te worden.

Op de vraag hoe het gewraakte artikel tot beklagde is gekomen, geeft deze aan dat 1 van zijn medewerkers aangaf dat naam van de klager hem bekend voorkwam. Google deed de rest.

Directie Personeel &
Organisatie

Staf

Onze referentie

Bijlage bij Horen van de kolonel [REDACTED] n.a.v. formeel beklag van
dhr. [REDACTED] m.b.t. afdoening sollicitatie naar SYSMNGR NORM CAT B

**Schriftelijke reactie (per mail) van beklagde, de kolonel [REDACTED]
[REDACTED] d.d. 2-6-14**

31-01-14 Betrokkene geeft aan dat ik hem aanzeg dat hij is aangenomen. Ik heb
gezegd dat hij [REDACTED] de was [REDACTED]. Vervolgens heb ik hem
gevraagd daartoe een afspraak te maken met de P&O adv over o.a. de
arbeidsvoorwaarden.

18-02-14 Ik heb betrokkene in tegenstelling tot hetgeen hij aangeeft niet gemeld
dat er via het veiligheidsonderzoek extra informatie tot mij is gekomen. Ik heb
hem gemeld dat er extra informatie bekend is geworden waarover ik graag met
hem wil spreken in een tweede gesprek.

28-02-14 Ik geef in het tweede gesprek meerdere keren aan dat de extra
informatie en het gesprek daarover wordt meegenomen in de algehele
overweging voor de mate van geschiktheid voor het vervullen van de functie. We
eindigen het gesprek met de wederzijdse constatering dat [REDACTED]
[REDACTED] voor
[REDACTED] e zal
nemen in de afweging.

Ik stel vast [REDACTED]) dat betrokkene
op basis van het tweede gesprek [REDACTED]
niet de meest geschikte kandidaat is. Daarnaast heb ik op basis van het tweede
gesprek kunnen concluderen dat [REDACTED]
[REDACTED]



Aan

[REDACTED]

Directie Personeel &
Organisatie

Staf

Van Alkemadeaan 706
MPC 58 A
Postbus 90822
2509 LV Den Haag
www.defensie.nl/dmo

Contactpersoon

[REDACTED]

verslag

Datum
26 mei 2014

Onderwerp Horen n.a.v. formeel beklag van dhr. [REDACTED] m.b.t.
afdoening sollicitatie naar SYSMNGR NORM CAT B
Datum en -tijd 19 mei 2014, 14.30
Locatie Frederikkazerne
Aanwezig [REDACTED]

Onze referentie

Notulist

[REDACTED]
Bij beantwoording datum,
onze referentie en onderwerp
vermeldcn.

Vz. opent de zitting en maakt doel van deze bijeenkomst duidelijk. Hij geeft aan dat de procedure zoals gesteld in de Klachtenregeling gedragingen Defensiepersoneel (MP 10-002, d.d. 01-03-14) gevolgd wordt. Het horen vindt plaats namens de Commandant, de Souschef Wapensystemen.

Vz. stelt klager in de gelegenheid om zijn schriftelijk beklag toe te lichten. Klager geeft aan dat zijn schriftelijk beklag volledig is en dat hij geen verdere aanvullingen/toelichtingen heeft.

Vz. geeft aan nog enkele vragen te hebben n.a.v. het beklag, en commissie stelt deze.

De vraag wordt gesteld wat de aanleiding was om de referenties na het sollicitatiegesprek te doen toekomen. Klager geeft aan dat hij voorafgaande aan het gesprek geen referenties aangeleverd had.

Tijdens het 2^{de} soll. gesprek wordt aan klager de vraag gesteld wat de motivatie destijds was om de gekozen weg te bewandelen en of hij dit weer zou doen (op dezelfde wijze handelen). Commissie vraagt aan klager wat hierop zijn antwoord was [REDACTED]

De vraag wordt gesteld of klager nog gereageerd heeft richting de kolonel [REDACTED] nadat deze hem op 4-3-14 telefonisch benaderde met de mededeling dat hij alsnog afgewezen werd omdat hij te zwaar werd gevonden



Aan

[Redacted]

Directie Personeel &
Organisatie

Staf

Van Alkemadeaan 786
MPC 58 A
Postbus 90822
2509 LV Den Haag
www.defensie.nl/dmo

Contactpersoon

[Redacted]

Advies

Datum

Onderwerp

Klacht dhr. [Redacted] m.b.t. afdoening sollicitatie naar
de functie van SYSMNGR NORM CAT B

Onze referentie
DMO/P&O/2014.

Behandelaars

[Redacted]

*Bij beantwoording datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden.*

Inleiding

Met de brief van 17 december 2013, heeft dhr. [Redacted] (verder klager) gesolliciteerd naar de functie van **Systeemmanager CBRN-materieel** (chemisch, biologisch, radiologisch, nucleair) vacature nummer: 495525, bij de **Defensie Materieel Organisatie, Ressort Wapensystemen, Afdeling Land Systemen**. Op 6 februari is een eerste en vervolgens op 20 februari 2014 een tweede sollicitatiegesprek gevoerd. Met de brief van 18 maart 2014 is klager door Hoofd P&O advies afgewezen, onder de volgende motivering:
"Gezien uw kwaliteiten die in bovengenoemde gesprekken naar voren zijn gekomen heeft de selectiecommissie geoordeeld dat deze uitstijgen boven de gestelde functie-eisen en derhalve niet aansluiten op de functie. Om die reden zullen wij met u niet verder gaan in het sollicitatieproces".
Klager kan zich niet vinden in het besluit en de motivering en met de brief van 11 maart 2014 heeft klager zijn klacht ingediend.

Klager

[Redacted]

Beklaagde

[Redacted]

Getuigen

De behandelaars hebben geoordeeld dat op basis van de beschikbare informatie het niet noodzakelijke was getuigen te horen.

Beschrijving klacht

Klager beklagt zich over de gang van zaken rond zijn sollicitatie naar de functie **Systeemmanager Norm Cat B**, bij de **Directie Wapensystemen van de DMO**. Meer

specifiek de intrekking van het voornemen om hem bij het Ministerie van Defensie aan te stellen in genoemde functie.

Directie Personeel &
Organisatie

Staf

Onze referentie

Regelgeving

Klachtenregeling gedragingen defensiepersoneel (MP 10-002);
Aanwijzing SG A984, Integriteit;
Regeling werving en selectie burgerambtenaren (MP 33-202/a101).

Ontvankelijkheid

Het betreft de sollicitatie van een externe kandidaat niet zijnde een ambtenaar in werkelijke dienst bij het Ministerie van Defensie en aldus is klager geen ambtenaar in de zin van de Ambtenarenwet.

Het betreft een uiting van ongenoegen van een persoon over de wijze waarop een bestuursorgaan dan wel een functionaris zich al dan niet heeft gedragen. Op basis van de van toepassing zijnde regelgeving is de klacht ontvankelijk.

Onderzoek

- Stukken
Het onderzoek heeft plaatsgevonden op basis van de door de klacht behandelaars verzamelde informatie.
- Hoorzittingen
Op 19 mei 2014 is klager gehoord (zie bijlage).
Op 2 juni 2014 is beklagde gehoord (zie bijlage).

De behandelaars zagen zich voor de taak gesteld om vast te stellen wat het feitenrelaas t.a.v. de gang van zaken rond de sollicitatie is geweest.

Vastgesteld kan worden dat de beide sollicitatiegesprekken hebben plaatsgevonden en dat de intenties/voornemens er waren om klager aan te stellen in genoemde functie.

De stelligheid waarmee deze intenties zijn uitgesproken en de reden waarom klager niet aangenomen is op de functie, wordt door klager en beklagde op een andere wijze geïnterpreteerd.

Klager geeft aan dat hij geschikt is voor deze functie en dat hij die toezegging uit het telefoongesprek met beklagde (waarin hij gefeliciteerd werd) heeft mogen afleiden. Immers daarna heeft hij een arbeidsvoorwaardengesprek gehad en diende er alleen nog wat formaliteiten zoals het MIVD onderzoek en afgifte Verklaring van Geen Bezwaar (VGB) geregeld te worden. Klager is van mening

Beklagde daarentegen geeft aan dat hij in het telefoongesprek slechts aangegeven heeft met betrokkene verder te willen en dat er vervolgens nog een aantal zaken geregeld moeten worden. Waaronder een arbeidsvoorwaardengesprek. Als beide partijen hierin overeenstemming kunnen bereiken, zou een aanstelling kunnen volgen. Zover is het niet gekomen omdat na het eerste gesprek en de bespreking van de arbeidsvoorwaarden, informatie naar boven kwam die de dienstleiding heeft doen twijfelen omtrent de mate van geschiktheid van klager

Naar aanleiding van die berichtgeving die vanuit de eigen afdeling afkomstig was, heeft beklagde contact opgenomen om hierover en over de geschiktheid van

klager voor de functie, te spreken.

Tijdens dat 2^e gesprek werd de bevoegenheid, diepgaande kennis en betrokkenheid op CBRN-gebied duidelijk. Beklaagde achtte het risico te groot dat klager zich te weinig zou richten op de hoofdtaken van de functie nl. wapensysteemmanagement.

De resultaten van dit 2^{de} sollicitatiegesprek hebben uiteindelijk tot de afwijzing voor de functie geleid. Dit is klager mondeling medegedeeld op 4 maart 2014. De afwijzingsbrief d.d. 18 maart 2014 en de klacht d.d. 11 maart 2014, hebben elkaar wellicht doorkruist. Deze afwijzingsbrief met daarin de afwijzingsgrond heeft klager kennelijk niet bereikt en is alsnog door klachtbehandelaars toegezonden.

Directie Personeel &
Organisatie

Staf

Onze referentie

De verdere behandeling aanvraag VGB onderzoek en uitwerking van arbeidsvoorwaarden in een zgn. biedbrief en uiteindelijk een aanstelling bij het Ministerie van Defensie, heeft niet verder plaatsgevonden.

Behandelaars hebben beoordeeld in hoeverre er mogelijkheden dan wel ruimte was om alsnog tot een herziene beschouwing te komen van de sollicitatie.

Daarvoor bleek echter onvoldoende draagvlak en vertrouwen

[REDACTED]. Het zgn. [REDACTED] heeft plaatsgevonden en als afgedaan wordt beschouwd, is voor beklagde de trigger geweest om klager daarop nader te bevragen. Men vreest dat [REDACTED]

Men is namelijk op zoek naar een wapensysteemmanager met enige kennis van CBRN. De functie is opnieuw gepubliceerd.

Conclusies

Behandelaars kunnen vaststellen dat er meerdere gesprekken zijn gevoerd en dat de beelden en indrukken bij klager en beklagde niet geheel overeenkomen.

Er zijn voorbereidende handelingen verricht om tot een aanstelling van klager te komen echter deze waren niet van dien aard dat deze niet gestopt konden worden.

Niet is komen vast te staan, noch is behandelaars aannemelijk geworden, dat er sprake is van ongeclausuleerde toezeggingen waaruit een aanstelling als ambtenaar zou moeten worden afgeleid dan wel redelijkerwijs zou moeten volgen. Behandelaars kunnen de gedachtegang van klager volgen dat op grond van het gevoerde arbeidsvoorwaardengesprek een aanstelling aannemelijk was. Dat de gang van zaken en gewekte verwachtingen rond de sollicitatie enigszins diffuus zijn (feliciteren en stellen dat men verder wil met de kandidaat, het houden van een arbeidsvoorwaardengesprek en vervolgens na een tweede gesprek een mondelinge afwijzing die niet direct wordt opgevolgd door een afwijzingsbrief) en daarom niet de schoonheidsprijs verdienen, kunnen behandelaars niet ontkennen. Dat mag de dienstleiding dan wel beklagde zich aantrekken.

Deze conclusie maakt de klacht echter niet zo zwaarwegend dat daardoor tegemoetgekomen dient te worden aan de door klager in zijn klacht geduide vorderingen.

Advies

Behandelaars adviseren de klacht deels gegrond te verklaren v.z.v. het betreft de indrukken en signalen die afgegeven zijn dat een aanstelling zou volgen.

Directie Personeel &
Organisatie

Staf

Onze referentie

Echter deze indrukken gaan niet zover dat daaruit de conclusie getrokken dient te worden dat ook invulling gegeven zou moeten worden aan de gestelde vorderingen.

V.z.v. het deze vorderingen en mogelijke aanstelling betreft, adviseren behandelaars die delen van de klacht ongegrond te verklaren.

Bijlagen

Sollicitatie 17-12-2013 (incl. bijlagen)
Mailbericht 10-02-2014 aan Functionaris Tr
Klacht [REDACTED] 11-03-2014
Afwijzingsbrief 18-03-2014
KvO klacht 21-03-2014
Diverse mailberichten
Hoor verslag [REDACTED] 19-05-2014
Hoor verslag [REDACTED] 02-06-2014
Mailbericht voortgang 04-07-2014

Overeenkomstig het gestelde in artikel 14 lid 4 van de Klachtenregeling gedragingen defensiepersoneel, dient in de afdoeningsbrief vermeldt te worden dat binnen één jaar na verzending, bij de Nationale ombudsman een verzoekschrift als bedoeld in artikel 9:18 Awb ingediend kan worden.

2



BS2014037829 / 11-12-2014

Directeur DMO
Vice-admiraal M.J.M. Borsboom

Bestuursstaf
Directie Juridische Zaken
Cluster Bestuurs-, Straf- en
Tuchtrecht

MPC 58 B
Postbus 20701
2500 ES Den Haag
www.defensie.nl

Contactpersoon

Onze referentie
BS/2014037829

Bijlagen
Brief Nationale ombudsman
d.d. 2 december 2014

Afschrift

*Bij beantwoording datum, onze
referentie en onderwerp
vermelden.*

nota

Klacht van de [redacted]
[redacted]

Bij brief van 2 december 2014 heeft de Nationale ombudsman een onderzoek aangekondigd naar aanleiding van een klacht van de [redacted] te [redacted]. Het onderzoek wordt door de Nationale ombudsman verricht op grond van titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

De klachtformulering vormt de basis voor het onderzoek en het oordeel van de Nationale ombudsman. De klacht luidt als volgt:

"Verzoeker, die gesolliciteerd heeft naar een functie bij de Defensie Materieel Organisatie (DMO), klaagt er over dat hem in eerste instantie is meegedeeld dat hij op deze functie is aangenomen en dat hij vervolgens voor deze functie wordt afgewezen omdat zijn kwaliteiten zouden uitstijgen boven de gestelde functie-eisen en derhalve niet zouden aansluiten op de functie."

De Nationale ombudsman wil graag antwoord ontvangen op de volgende vragen:

- Klopt de beschrijving die verzoeker geeft van de stand van zaken? Zo nee, op welke punten niet?
- Welke rol speelt het veiligheidsonderzoek in deze sollicitatieprocedure?
- Wat was de aanleiding om verzoeker voor een nieuw sollicitatiegesprek uit te nodigen?
- Wat is er tijdens het tweede sollicitatiegesprek besproken?
- Wat is de reden voor de afwijzing van verzoeker voor de betreffende functie?
- Kunt u deze afwijzing nader onderbouwen met concrete feiten?
- Waren de redenen om verzoeker voor de functie af te wijzen eerder, tijdens het eerste gesprek gebleken? Zo niet, hoe komt dat?
- Is het juist dat verzoeker verzocht is om alvast per 1 maart 2014 in dienst te treden?



- Wat had DMO gedaan indien verzoeker op dit verzoek was ingegaan?

De Nationale ombudsman heeft defensie verzocht de vragen te beantwoorden en daarbij aan te geven of de klacht (on)gegrond is en welke actie of maatregel dat heeft opgeleverd. Ook wil de Nationale ombudsman graag het standpunt van defensie vernemen over de aanname van verzoeker dat zijn lekken naar de pers in 2002 reden voor afwijzing is geweest.

Ik verzoek u uw reactie te sturen aan de contactfunctionaris Nationale ombudsman, mw. [REDACTED]. De Nationale ombudsman heeft defensie in eerste instantie een reactietermijn van vier weken verleend. In verband met de komende feestdagen zal ik de Nationale ombudsman om een aanvullende termijn verzoeken.

De P&O staf DMO is op 3 december jl. per email al op de hoogte gesteld van het onderzoek door de Nationale ombudsman.

[REDACTED]
DE DIRECTEUR JURIDISCHE ZAKEN [REDACTED]
[REDACTED]

Bestuursstaf
Directie Juridische Zaken
Bestuurs-, Straf- en
Tuchtrecht

Datum
12 DEC. 2014
Onze referentie
BS/2014037829

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: FW: klacht van de heer [redacted]
Date: [redacted]
Attachments: image004.png

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 20 januari 2015 15:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: klacht van de heer [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

Op 2 december 2014 hebben wij u meegedeeld dat wij onderzoek instellen naar de klacht van de heer [redacted] met het verzoek binnen vier weken te reageren. Tot op heden hebben wij uw reactie nog niet ontvangen.

Uw reactie op de klacht van verzoeker zien wij graag alsnog binnen een week tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
onderzoeker



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag



bureau@nationaleombudsman.nl

 |  | www.nationaleombudsman.nl

4

Vragen en antwoorden Nationale ombudsman omtrent klacht [REDACTED]

Klopt de beschrijving die verzoeker geeft van de stand van zaken? Zo nee, op welke punten niet.

In het verzoek van dhr [REDACTED] aan de Nat ombudsman geeft hij aan:

Ik kan mij met name niet vinden in de zienswijze van Defensie /DMO dat ik na het bekend worden van mijn "klokkenluiderschap" [REDACTED] inhoudelijk ongeschikt kon worden bevonden voor de functie, en al zeker niet nadat ik op basis van de selectie op inhoudelijke argumenten, was aangenomen. Het is evident dat mijn eerder gebleken en vastgestelde geschiktheid werd heroverwogen en teruggedraaid louter en alleen op basis van mijn klokkenluiderschap.

Zoals uit het advies van de onderzoekscommissie en het daaropvolgende besluit nav de klacht van dhr [REDACTED] blijkt, onderkent SCWS dat [REDACTED] de indruk zou kunnen hebben gehad, op basis van afgegeven indrukken en signalen na het eerste sollicitatiegesprek dat een aanstelling zou volgen. Er wordt echter ook gesteld dat de procedure nog niet zover was gevorderd dat de conclusie getrokken zou kunnen worden dat er ook invulling gegeven zou moeten worden aan de vordering.

Omdat er na het eerste gesprek relevante aanvullende informatie naar voren kwam, bleek het noodzakelijk een tweede gesprek te houden om de relevante informatie met de [REDACTED] te bespreken. De aanvullende informatie betrof het "klokkenluiderschap". Zoals reeds aangegeven in het besluit van SCWS nav de klacht van dhr [REDACTED] bleek tijdens het tweede gesprek dat dhr [REDACTED] tot zijn actie was gekomen vanuit een enorme betrokkenheid en inhoudelijke kennis op het vakgebied CBRN. Uit gesprek bleek ook dat betrokkene nog steeds met dezelfde bevlogenheid en inhoudelijkheid over het vakgebied sprak. Hierdoor werd duidelijk dat er bij een mogelijke functie vervulling van de functie systeemmanager/normsteller cat b voor CBRN materieel een gereed risico bestond dat er onvoldoende aandacht zou zijn voor het systeemmanagement en normstelling en te veel aandacht voor het CBRN-vakgebied.

M.a.w. er is op basis van onvolledig verstrekte informatie tijdens het eerste sollicitatiegesprek een, naar later bleek, onvolledig beeld ontstaan van [REDACTED] dat na een tweede gesprek een completer beeld opleverde, waardoor betrokkene uiteindelijk niet de geschikte kandidaat voor de functie bleek te zijn. Het zogenoemde "klokkenluiderschap" was dus niet de reden van de afwijzing maar vormde de aanleiding voor het tweede gesprek. De door betrokkene gegeven toelichting en achtergronden in het tweede gesprek gaven een aanvullend en ander beeld van betrokkene dan het reeds bestaande beeld, wat uiteindelijk heeft geleid de afwijzing.

Welke rol speelt het veiligheidsonderzoek in de sollicitatie procedure?

Zoals uit de reeds aanwezig stukken blijkt is er een standaard veiligheidsonderzoek ingesteld. Tijdens de aanloop naar en ten tijde van het tweede gesprek, alsook op het moment van afwijzing voor de functie was de uitkomst ervan niet bekend. Sterker nog het verzoek om het onderzoek in te stellen is op dat moment ingetrokken.

M.a.w. (de uitkomst van) het veiligheidsonderzoek heeft geen rol gespeeld in de uitkomst van de sollicitatieprocedure.

Wat was de aanleiding om verzoeker voor een nieuw sollicitatiegesprek uit te nodigen?

Zoals reeds in de beantwoording van de eerste vraag is aangegeven bleek na het eerste gesprek relevante aanvullende informatie naar voren te zijn gekomen, die met ██████ moest worden besproken.

Wat is er tijdens het tweede sollicitatiegesprek besproken?

Aanleiding van het tweede gesprek was het naar voren komen van relevante aanvullende informatie na het eerste gesprek. Het tweede gesprek had tot doel deze aanvullende informatie met dhr ██████ te bespreken en hem de gelegenheid te geven zijn kant van de gebeurtenissen toe te lichten. Dhr ██████ heeft in het tweede gesprek dan ook toegelicht wat er uiteindelijk is gebeurd, waarom hij de tweede kamer separaat en zonder medeweten van de lijn heeft geïnformeerd, wat er met de pers is besproken en wat er daarna binnen Defensie is gebeurd.

Wat is de reden voor de afwijzing van verzoeker voor de betreffende functie?

Zoals in de afwijzingsbrief van 18 maart 2014 en het besluit van SCWS inzake de klacht van dhr ██████ van 12 september 2014 is gemeld, luidt de afwijzingsgrond het overgekwalificeerd zijn voor de functie (op het CBRN-aspect) en het daardoor niet aansluiten op het functieprofiel (reëel risico dat onvoldoende aandacht zal bestaan voor het hoofdaandachtsgebied van de functievervulling zijnde wapensysteemmanagement).

Kunt u deze afwijzing nader onderbouwen met concrete feiten?

Zoals uit de reeds in uw bezit zijnde gespreksverslagen en eindconclusie van de onderzoekscommissie blijkt, heeft ██████ met name in het tweede gesprek (als onderbouwing van zijn handelwijze) duidelijk gemaakt dat zijn enorme betrokkenheid, zijn bevoegenheid en diepgaande kennis van het CBRN-vakgebied hem afhielden van een normale lijncommunicatie over zijn constatering. In hetzelfde 2^e gesprek is aan het eind van het gesprek wederzijds geconstateerd dat betrokkene niet de systeemmanager/normsteller met CBRN achtergrondkennis was waar DMO op zoek naar was, maar een zeer bevoegen en op CBRN-gebied overgekwalificeerde persoon die het systeemmanagementdeel (hoofdbestanddeel van de functie) waar minder ervaring mee was te weinig aandacht zal schenken.

Waren de redenen om verzoeker voor de functie af te wijzen eerder, tijdens het eerste gesprek gebleken? Zo niet, hoe komt dat?

Zoals ook uit de hierboven gegeven antwoorden blijkt, is de reden voor de afwijzing uit het tweede gesprek gebleken nadat relevante aanvullende informatie een dergelijk gesprek noodzakelijk maakte.

Is het juist dat verzoeker verzocht is om alvast per 1 maart 2014 in dienst te treden?

De druk om de functie te vullen was, gezien de aanwezige hoeveelheid werk, groot. Om die reden is dan ook met betrokkene gesproken over de mogelijkheid om zo snel mogelijk (na een positief advies

op het veiligheidsonderzoek) in voorkomend geval te kunnen starten. Hierbij is de datum 1 maart 2014 als mogelijke optie aan de orde geweest.

Wat had DMO gedaan indien verzoeker op dit verzoek was ingegaan?

Zoals uit bovenstaande antwoorden blijkt is 1 maart 2014 geen reële optie geweest omdat het veiligheidsonderzoek nooit is afgerond en de uitkomst van een tweede gesprek aanleiding gaf de procedure te stoppen.

Ministerie van Defensie

T.a.v. [redacted]
[redacted]

Directie Juridische Zaken, afd. Bestuurs- Straf- en Tucht recht
Postbus 20701
2500ES DEN HAAG

Postadres

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 151

2594 AG Den Haag

Tel: (070) 356 35 63

Fax: (070) 360 75 72

bureau@nationaleombudsman.nl

www.nationaleombudsman.nl

Doorkiesnummer

Datum

24 JUN 2015

Ons nummer

201412749

Uw brief

Uw kenmerk

Bijlagen

1

Behandelend medewerker

Onderwerp

verslag van bevindingen

Geachte mevrouw [redacted],

De Nationale ombudsman heeft een klacht onderzocht van de heer [redacted] over het Ministerie van Defensie. Inmiddels hebben wij een verslag van bevindingen opgesteld. Hierbij ontvangt u dit verslag. Omdat dit verslag de basis vormt voor het rapport en oordeel, is het van belang dat u ons laat weten of u zich kunt vinden in dit verslag. Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om u te bedanken voor de informatie die u voor dit onderzoek heeft verstrekt.

Verzoek om reactie

Wij verzoeken u binnen twee weken een reactie te geven op het verslag en daarbij aan te geven of de beschreven feiten en de beschrijving van uw visie kloppen. Wij vragen u tijdig te reageren, dan kunnen wij uw reactie verwerken in het rapport. Hebt u meer tijd nodig, laat dit dan zo spoedig mogelijk weten.

Vervolg

Nadat wij alle reacties hebben ontvangen en eventuele aanpassingen hebben aangebracht, brengen wij een rapport uit met ons eindoordeel over de klacht. Alle betrokkenen ontvangen hiervan een exemplaar. Dit rapport is openbaar en te vinden op www.nationaleombudsman.nl.

Contact

Voor uw reactie en eventuele vragen kunt u contact opnemen met mevrouw [redacted]. U kunt haar op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag bereiken via telefoonnummer [redacted] e-mailadres [redacted].

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

[redacted]
substituut-ombudsman

afdeling:

30 JUN 2015

registratiekenmerk:

135/2015013760

Bevindingen

Verslag van bevindingen over een klacht over sollicitatieprocedure bij Ministerie van
Defensie.

Datum:

12 JUN 2015

De burger heeft er recht op behoorlijk behandeld te worden door de overheid. En laten we duidelijk zijn: meestal gebeurt dat ook. Maar het lukt niet altijd. En dan is het goed dat iemand die zich benadeeld of onrechtvaardig behandeld voelt, voor bescherming terecht kan bij een onafhankelijk instituut. Dat instituut is de Nationale ombudsman.

De Nationale ombudsman levert een bijdrage aan het herstel van vertrouwen in de overheid. Hij doet dit door zijn kennis te delen met overheidsinstanties, onderzoek te starten of mensen te helpen bij onnodige bureaucratie. Een onderzoek van de Nationale ombudsman kan worden afgesloten met een rapport. Daarin staat of de klacht terecht is en wat de overheid kan doen om haar dienstverlening te verbeteren. Deze rapporten zijn openbaar en worden gepubliceerd op www.nationaleombudsman.nl.

Postadres

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
www.nationaleombudsman.nl

Wat is de klacht?

Verzoeker, die gesolliciteerd heeft naar een functie bij Defensie Materieel Organisatie (DMO), klaagt er over dat hem in eerste instantie is meegedeeld dat hij op deze functie is aangenomen en dat hij vervolgens voor deze functie werd afgewezen omdat zijn kwaliteiten zouden uitstijgen boven de gestelde functie-eisen en derhalve niet zouden aansluiten op de functie.

Wat is er gebeurd?

Verzoeker solliciteerde in december 2013 naar de functie *Systeemmanager CBRN-materieel* (chemisch, biologisch, radiologisch, nucleair) bij Defensie Materieel Organisatie (DMO). Op 27 januari 2014 vond er een sollicitatiegesprek plaats. DMO belde verzoeker op 31 januari 2014 met de mededeling dat men met hem verder wilde, aldus verzoeker. Op 6 februari 2014 vond het arbeidsvoorwaardengesprek plaats. Het veiligheidsonderzoek diende nog plaats te vinden. Volgens verzoeker werd door de personeelsfunctionaris aan hem gevraagd of hij vooruitlopend op de uitkomst van het veiligheidsonderzoek alvast per 1 maart 2014 wilde beginnen. Verzoeker was niet op dit voorstel ingegaan omdat hij hierdoor zijn aanspraak op ondersteuning door het UWV zou kwijtraken.

DMO berichtte verzoeker telefonisch op 19 februari 2014 dat er nieuwe informatie beschikbaar was gekomen waarover DMO met verzoeker wilde spreken. Daarnaar gevraagd deelde DMO verzoeker mee dat deze informatie betrekking had op "zijn lekken naar de pers in 2002". Volgens verzoeker was deze nieuwe informatie naar voren gekomen naar aanleiding van het veiligheidsonderzoek door de MIVD.

Vervolgens kreeg verzoeker een uitnodiging voor een tweede sollicitatiegesprek op 28 februari 2014. Verzoeker vond deze benaming vreemd, want in zijn beleving was de sollicitatie afgerond. Tijdens dit gesprek kwam het lekken van verzoeker naar de pers uitgebreid aan de orde alsmede de vraag of verzoeker dit weer opnieuw zou doen. Aan het einde van het gesprek werd verzoeker meegedeeld dat de aanvullende informatie voor DMO reden was om zijn geschiktheid voor de functie te heroverwegen. Vervolgens werd verzoeker op 4 maart 2014 door DMO gebeld met de mededeling dat de keuze niet op hem was gevallen. Volgens DMO was verzoeker te zwaar bevonden voor de betreffende functie. Verzoeker was het hier niet mee een en diende een klacht in bij Defensie. In zijn klachtbrief eiste hij onder meer herroeping van zijn afwijzing.

Wat is het standpunt van Defensie?

DMO verklaarde de klacht van verzoeker gedeeltelijk gegrond voor zover het de indrukken en signalen betrof die lopende de sollicitatieprocedure waren afgegeven dat er een aanstelling zou volgen. DMO was echter van mening dat deze indrukken niet zover gingen dat daaruit de conclusie kon worden getrokken dat de eis van verzoeker tot herroeping van zijn afwijzing moest worden toegewezen. Voor zover verzoeker met zijn

klacht probeerde te bewerkstelligen dat de functie alsnog aan hem zou worden toegewezen, werd de klacht van verzoeker ongegrond verklaard.

DMO merkte in dit verband op dat tijdens de sollicitatieprocedure relevante informatie naar voren was gekomen die tot een tweede sollicitatiegesprek had geleid. In dit gesprek was de diepgaande kennis en grote betrokkenheid van verzoeker bij het CBRN-terrein duidelijk geworden. Hieruit had DMO de conclusie getrokken dat verzoeker als kandidaat overgekwalificeerd was voor dit aspect van de functie en er een reëel risico bestond dat er door verzoeker onvoldoende aandacht zou worden geven aan het hoofdaandachtsgebied van de functievervulling, zijnde het systeemmanagement.

Informatie van medewerker DMO

Door de Klachtenadviescommissie werd tijdens de klachtenprocedure kolonel S. gehoord. S. had beide sollicitatiegesprekken met verzoeker gevoerd.

In zijn schriftelijke reactie van 2 juni 2014 verklaarde S. dat hij op 31 januari 2014 tegen verzoeker had gezegd dat hij als beste uit de sollicitatieronde was gekomen. Hij had verzoeker hiermee gefeliciteerd en gezegd dat hij "met verzoeker verder "wilde". Vervolgens had S. aan verzoeker gevraagd een afspraak te maken met personeelszaken over onder andere de arbeidsvoorwaarden. S. had verzoeker op 18 februari 2014, in tegenstelling tot wat verzoeker beweerde, niet gemeld dat hij via het veiligheidsonderzoek extra informatie over verzoeker had ontvangen. Wel had hij verzoeker gezegd dat hem extra informatie bekend was geworden waarover hij graag met verzoeker een tweede gesprek wilde voeren. Tijdens dit tweede gesprek op 28 februari 2014 was S. gebleken dat verzoeker minder voldeed aan de gestelde functie-eisen en dus niet de meest geschikte kandidaat was. Ook was S. gebleken dat verzoeker tijdens het eerste sollicitatiegesprek essentiële informatie had achtergehouden. Was deze informatie al tijdens het eerste gesprek bekend geweest dan had S. het sollicitatietraject met verzoeker direct beëindigd.

Tijdens het mondeling horen, eveneens op 2 juni 2014 verklaarde S. dat één van zijn medewerkers hem had gemeld dat de naam van verzoeker hem bekend voorkwam. De overige informatie over verzoeker met betrekking tot "het lekken naar de pers" had S. vervolgens via Google gevonden.

Op de vraag wat de reden en het doel was van het tweede gesprek gaf S. aan dat het "lekken naar de pers" een dermate belangrijk onderwerp was, dat aanvullende informatie noodzakelijk was om tot een goede en definitieve besluitvorming te komen ten aanzien van het toewijzen van de functie aan verzoeker. S. wilde deze aanvullende informatie van verzoeker ontvangen. S. was van mening dat verzoeker, als voormalig medewerker van Defensie, op de hoogte diende te zijn en het besef diende te hebben dat het niet mededelen van informatie de integriteit betreffende, binnen de defensieorganisatie gevoelig ligt.

Op de vraag of wel de juiste afwijzingsgrond was gehanteerd, gaf S. aan dat hij wel begrip kon opbrengen voor de situatie waarin verzoeker destijds verkeerde, doch niet voor het in de publiciteit treden en passeren van het lijnmanagement. S. merkte verder op dat het zijn grootste zorg was dat verzoeker dermate gespecialiseerd en daarmee

overgekwalificeerd was met betrekking tot het CBRN-aspect van de functie, dat hij het gevaar reëel achtte dat verzoeker zich structureel niet zou kunnen focussen op de hoofdtaak van zijn functie, te weten systeemmanager/normsteller (WSM). De uitleg van verzoeker tijdens het tweede gesprek over zijn denken, handelen en werkwijze destijds hadden S. in zijn opvatting gesterkt en hem tot de conclusie gebracht dat er een reëel risico bestond dat hij met verzoeker iemand binnen haalde die teveel op CBRN was gericht en zich weinig zou richten op de hoofdtaken van de functie namelijk WSM.

Standpunt verzoeker

Verzoeker kon zich met de afhandeling van zijn klacht door DMO niet verenigen en wendde zich vervolgens tot de Nationale ombudsman.

Wat heeft de Nationale ombudsman onderzocht?

Naar aanleiding van de klacht van verzoeker stelde de Nationale ombudsman de Minister van Defensie een aantal vragen. Zo wilde de Nationale ombudsman weten of de door verzoeker gegeven beschrijving van de gang van zaken juist was en waarom de redenen om verzoeker af te wijzen voor de functie niet tijdens het eerste sollicitatiegesprek naar voren waren gekomen. Ook verzocht de Nationale ombudsman aan te geven of verzoeker inderdaad was verzocht om alvast per 1 maart 2014 in dienst te treden en wat DMO had gedaan indien verzoeker van dit aanbod gebruik had gemaakt.

Hoe reageerde Defensie?

Defensie erkende dat verzoeker de indruk kon hebben gehad, op basis van de na het eerste sollicitatiegesprek afgegeven signalen, dat een aanstelling zou volgen. Defensie merkte echter op dat de sollicitatieprocedure nog niet zover was gevorderd dat Defensie ook gehouden was om verzoeker aan te stellen.

Omdat er na het eerste gesprek relevante aanvullende informatie naar voren was gekomen, bleek het noodzakelijk om een tweede gesprek met verzoeker te houden. De nieuwe aanvullende informatie betrof het "klokkenluiderschap" van verzoeker. Verzoeker had [REDACTED] gelect naar de pers.

Tijdens dit tweede gesprek bleek dat verzoeker tot zijn actie was gekomen vanuit een enorme betrokkenheid en inhoudelijke kennis op het vakgebied CBRN. Uit het gesprek bleek verder dat verzoeker nog steeds met dezelfde bevoegdheid en inhoudelijkheid over dit vakgebied sprak. Hierdoor was het voor DMO duidelijk geworden dat er een risico bestond dat verzoeker onvoldoende aandacht zou hebben voor het systeemmanagement en normstelling en te veel aandacht voor het CBRN-gebied.

Met andere woorden, er was op basis van onvolledige informatie tijdens het eerste sollicitatiegesprek, het "klokkenluiderschap van verzoeker" een, naar later bleek, onvolledig beeld ontstaan van verzoeker. Het tweede gesprek leverde een completer beeld op van verzoeker, waardoor verzoeker uiteindelijk niet de geschikte kandidaat voor de functie bleek te zijn. Het zogenoemde "klokkenluiderschap" was dus niet de reden van de afwijzing maar vormde aanleiding voor het tweede gesprek.

Wat betreft het verzoek om per 1 maart 2014 in dienst te treden, merkte Defensie op dat de druk om de functie te vullen, gezien de aanwezige hoeveelheid werk, groot was. Om die reden was met verzoeker gesproken over de mogelijkheid om zo snel mogelijk in dienst te treden. Hierbij was de datum van 1 maart 2014 als een mogelijke optie genoemd.

Op de vraag van de Nationale ombudsman wat DMO had gedaan indien verzoeker op dit verzoek was ingegaan deelde DMO mee dat 1 maart 2014 geen reële optie was geweest omdat het veiligheidsonderzoek nooit is afgerond en de uitkomst van het tweede gesprek aanleiding gaf de procedure te stoppen.

Wat was de nadere reactie van verzoeker?

In zijn nadere reactie merkte verzoeker op dat hij het volstrekt ongeloofwaardig vindt dat zijn klokkenluiderschap, vertaalt naar een enorme betrokkenheid en inhoudelijke kennis van het vakgebied, een risico zou betekenen voor een adequate functievervulling. Het klokkenluiderschap [REDACTED] en het functioneren in een CBRN gerelateerde functie, waren volgens verzoeker zaken van totaal verschillende orde, zonder enige onderlinge relatie.

Vóorts merkte verzoeker op dat er tijdens het eerste gesprek, dat ruim een uur duurde, alle relevante eigenschappen van zijn persoon, inclusief zijn betrokkenheid en inhoudelijke kennis van het vakgebied aan de orde waren geweest en door de sollicitatiecommissie (bestaande uit vier personen) zorgvuldig waren getoetst aan de functie-eisen. Verzoeker vond het volstrekt ongeloofwaardig dat diezelfde kwalificaties, inclusief ervaring en bevoegdheid in eerste instantie hadden geleid tot zijn aanname (telefoongesprek 31 januari 2014 en het arbeidsvoorwaardengesprek op 6 februari 2014) en pas na het bekend worden van zijn klokkenluiderschap hadden geleid tot een afwijzing.

Zijn al dan niet goed kunnen functioneren in deze functie kon volgens verzoeker op geen enkele wijze in verband worden gebracht met het plaatsvinden van het incident in 2002. Temeer, omdat verzoeker na het incident nog drie CBRN gerelateerde functies had bekleed bij verschillende instanties. Dat verzoeker minder ervaring zou hebben met het managementdeel van de betreffende functie dan wel dat verzoeker hieraan te weinig aandacht zou kunnen schenken werd hiermee compleet gelogenstraft, aldus verzoeker.

Tot zover de bevindingen.

De Nationale ombudsman,

[REDACTED]

[REDACTED]
substituut-ombudsman

6

From: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Subject: [REDACTED]
Date: dinsdag 7 juli 2015 14:15:00

Geachte mevrouw [REDACTED]

Zojuist ontving ik bericht van DMO dat het feitenrelaas een juiste weergave is.

Ik verwacht u met bovenstaande voldoende geïnformeerd te hebben en zie het rapport te zijner tijd met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

de Nationale
ombudsman

Ministerie van Defensie
T.a.v. contactpersoon Nationale ombudsman

Directie Juridische Zaken, afd. Bestuurs- Straf- en Tuchtrect
Postbus 20701
2500 ES DEN HAAG

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
Tel: (070) 358 35 63
Fax: (070) 360 75 72
bureau@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl

Geachte

Hierbij ontvangt u het rapport dat de Nationale ombudsman heeft opgesteld op grond van het onderzoek naar de klacht van de heer te Zoetermeer over het Ministerie van Defensie. In dit rapport vindt u het oordeel over de onderzochte klacht. Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om u te bedanken voor de informatie die u voor dit onderzoek heeft verstrekt.

Rapporten zijn openbaar

Onze rapporten zijn openbaar en te vinden via www.nationaleombudsman.nl. Daarnaast verstrekken wij dit rapport op aanvraag aan belangstellenden.

Contact

Voor uw reactie en eventuele vragen kunt u contact opnemen met mevrouw . U kunt haar op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag bereiken via telefoonnummer

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

Datum

13 JUL 2015

Ons nummer

20150710

Uw brief

Uw kenmerk

Bijlagen

1

Behandelend medewerker

mw. mr. W.F. Bolsenbroek

Onderwerp

rapport

14 JULI 2015

Registratiekenmerk:

BS-2015014623

Rapport

Klacht over sollicitatieprocedure bij Ministerie van Defensie

Datum: 10 juli 2016

Rapportnummer: 2015/119

Bevindingen

Verslag van bevindingen over een klacht over sollicitatieprocedure bij Ministerie van
Defensie.

Datum:

12 JUN 2015