



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

**Ministerie van  
Infrastructuur en Milieu**

Plesmanweg 1-6  
2597 JG Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000  
F 070-456 1111

**Ons kenmerk**  
IENM/BSK-2015/168020

**Uw kenmerk**  
2015Z14439

**Bijlage(n)**

Datum 26 augustus 2015  
Betreft Beantwoording vragen van het lid Smaling (SP) inzake  
het vrijkomen van asbest bij brand in een schoolgebouw

Geachte voorzitter,

Hierbij beantwoord ik de vragen van het lid Smaling (SP) inzake het bericht dat er asbest is vrijgekomen bij brand in een schoolgebouw (ingezonden 29 juli 2015).

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het bericht 'Grote brand in scholencomplex Rijswijk', waaruit blijkt dat er asbest is vrijgekomen midden in een woonwijk<sup>1</sup>?

Antwoord 1

Ja, ik ben bekend met dit bericht.

Vraag 2

Hoe oordeelt u over de uitspraak van de GGD en gemeente dat er geen reden tot zorg is?<sup>2</sup>

Antwoord 2

De gemeente Rijswijk is verantwoordelijk voor de bestrijding van de brand en het afhandelen van het incident. Het aangehaalde mediabericht stelt dat de gemeente en de GGD melden dat de brand weliswaar "flink wat asbest heeft verspreid in de omgeving, maar dat de hoeveelheden asbest waar Rijswijkers aan zijn blootgesteld, niet zorgwekkend zijn." De gemeente Rijswijk heeft aangegeven dat er bij metingen geen asbestvezels zijn aangetroffen in de lucht. Er zijn wel stukken asbest aangetroffen op de grond.

Vraag 3

Hoe verhoudt de conclusie van de GGD zich tot het feit dat de brandweer op dat moment nog druk was met het verrichten van metingen om de hoeveelheid vrijgekomen asbest vast te stellen? Deelt u de mening dat het hier wellicht een voorbarige conclusie betrof?

<sup>1</sup> Nos.nl, 24 juli 2015 (<http://nos.nl/artikel/2048622-grote-brand-in-scholencomplex-rijswijk.html>).

<sup>2</sup> Omroepwest.nl, 24 juli 2015 (<http://www.omroepwest.nl/nieuws/24-07-2015/ggd-niet-benauwd-over-vrijgekomen-asbest-bij-forse-brand-rijswijk>).

**Antwoord 3**

De gemeente heeft aangegeven dat tijdens de brand metingen zijn uitgevoerd. Uit die metingen kwam naar voren dat er tijdens de brand geen asbest is aangetroffen in de lucht. Dit was voorafgaand aan de persconferentie reeds bekend. Tijdens de persconferentie is daarom aangegeven dat er zich geen asbestdeeltjes in de lucht bevonden. De geconstateerde asbest betrof stukken asbest op de grond. Op het moment van de persconferentie moest een deel van de omgeving nog geïnspecteerd worden op de aanwezigheid van asbest op de grond.

**Vraag 4**

Is bekend in hoeverre een storm zoals op 25 juli 2015 ervoor zorgt dat de asbestdeeltjes zich verspreiden over een groter gebied dan de directe omgeving van de school? Brengt dit mogelijke gezondheidsrisico's met zich mee voor dit grotere gebied?

**Antwoord 4**

De gemeente Rijswijk heeft aangegeven dat het ging om grote stukken op de grond. De gemeente heeft het opruimen van deze stukken, vanwege de storm van 25 juli 2015, prioriteit gegeven. Metingen na de storm hebben uitgewezen dat er geen verdere verspreiding van asbest heeft plaatsgevonden.

**Vraag 5**

Heeft op de betrokken school asbestcontrole plaatsgevonden? Zo ja, was de aanwezigheid van asbest bekend en welke maatregelen zijn genomen om risico's uit te sluiten? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 5**

De gemeente Rijswijk geeft aan dat op de betreffende scholen een asbestinventarisatie is uitgevoerd. De aanwezigheid van asbest was dan ook bekend. De niet hechtgebonden asbestdelen zijn daarop verwijderd en de toegang tot de kruipruimte is afgesloten, dit om mogelijke blootstelling aan asbest te voorkomen.

**Vraag 6**

Staat u nog steeds achter uw eerdere uitspraak, gedaan bij de beantwoording van eerdere vragen, dat een verplichte asbestinventarisatie van scholen niet noodzakelijk is?<sup>3</sup> Kunt u uw antwoord toelichten?

**Antwoord 6**

Er geldt reeds een inventarisatieplicht bij het voornemen tot verbouwen of sloop. Er mag niet gerenoveerd, verbouwd of gesloopt worden zonder dat er eerst gekeken wordt naar de aanwezigheid van asbest. In 2011 is een specifieke stimuleringsactie voor scholen gestart, die tot op heden goed verloopt. Het aantal scholen dat een asbestinventarisatie heeft laten uitvoeren, neemt toe. Scholen doen dit zonder wettelijke verplichting maar vanwege een intrinsieke motivatie om gezondheidsrisico's voor leerlingen, ouders en personeel te voorkomen. Scholen worden blijvend geïnformeerd en gestimuleerd om hun verantwoordelijkheid te nemen.

---

<sup>3</sup> Aanhangsel Handelingen 2012-2013 nr. 2962

#### Vraag 7

Staat u nog steeds achter uw eerdere uitspraak, gedaan bij de beantwoording van eerdere vragen, dat er geen reden is Nederland zo snel mogelijk systematisch asbestvrij te maken?<sup>4</sup> Kunt u uw antwoord toelichten?

**Ministerie van  
Infrastructuur en Milieu**

**Ons kenmerk**  
IENM/BSK-2015/168020

#### Antwoord 7

In eerdere beantwoording heb ik niet zozeer gesteld dat er geen reden is Nederland zo snel mogelijk systematisch asbestvrij te maken, maar aangegeven dat dit bereikt kan worden door middel van het risicogerichte beleid van het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Dit beleid is er op gericht om mens en milieu te beschermen tegen de gevaren van blootstelling aan asbestvezels.

Dit beleid richt zich op drie hoofdlijnen:

- Aanpak van de bron: het gebruik van asbest is verboden sinds 1994.
- Situaties aanpakken waarbij asbestvezels in het milieu terecht kunnen komen: uitfasering van asbesthoudende remvoeringen, saneren van asbestwegen en het asbestdakenverbod per 2024.
- Waar asbest nog veilig vastzit, is er geen noodzaak tot directe sanering. Dit speelt met name in gebouwen. Zodra er wordt gerenoveerd, verbouwd of gesloopt, moet worden geïnventariseerd zodat precies in kaart is waar het asbest zit en hoe het asbest verantwoord kan worden verwijderd.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

Wilma J. Mansveld

---

<sup>4</sup> Aanhangsel Handelingen 2014-2015 nr. 1177