



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Contactpersoon**

[Redacted]

T [Redacted]  
F [Redacted]

Datum 16 september 2015  
Onderwerp Uw Wob-verzoek

**Ons kenmerk**  
676581

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte [Redacted]

In uw brief van 20 juli 2015, ontvangen op 22 juli 2015, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om een afschrift verzocht van "het bonnetje waaruit blijkt dat 4,7 miljard euro is overgemaakt aan Cees H. door toenmalig OvJ Fred Teeven."

U doelt hiermee op een afdruk van het vroegere boekhoudsysteem van het Openbaar Ministerie, waarin vermeld staat dat een bedrag van 4.710.627,18 gulden, is overgemaakt aan de toenmalige advocaat van Cees H.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 28 juli 2015, kenmerk 671265.

Bij brief van 13 augustus 2015 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante artikelen verwijs ik u naar de bijlage.

### **Inventarisatie documenten**

Ik beschik over (een afschrift van) de door u gevraagde afdruk van het vroegere boekhoudsysteem van het Openbaar Ministerie, waarin vermeld staat dat een bedrag van 4.710.627,18 gulden is overgemaakt aan de toenmalige advocaat van Cees H.

### **Besluit**

Ik heb besloten het door u gevraagde document niet openbaar te maken. Ik wijs uw verzoek derhalve af. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

## Overwegingen

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Gevolg gevend aan een door de Tweede Kamer aangenomen motie (Kamerstukken 2014/15, 34 000 VI, nr. 72) en rekening houdend met de opvattingen die door de Tweede Kamer tijdens een debat over de zaak Cees H. op 10 maart 2015 naar voren zijn gebracht (Handelingen II, 2014/15, nr. 61, item 23), heb ik een onafhankelijke onderzoekscommissie onder leiding van oud-Nationaal ombudsman en oud-staatsraad M. Oosting ingesteld. Deze commissie heeft, blijkens haar instellingsbesluit van 6 mei 2015, een zeer ruime opdracht. Daarnaast heb ik de Tweede Kamer gemeld dat de Erfgoedinspectie van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap een inspectie zal uitvoeren naar de naleving van de Archiefwet en dat de Erfgoedinspectie haar bevindingen ter beschikking zal stellen aan de Commissie.

Datum  
16 september 2015

Ons kenmerk  
676581

Op 8 juli jl. heeft de Erfgoedinspectie financiële stukken aangetroffen met betrekking tot de zaak Cees H. De stukken bevonden zich in een strafdossier ter zake van een ontsnappingspoging van Cees H. Onder deze stukken bevindt zich een afdruk van het vroegere boekhoudsysteem van het Openbaar Ministerie, waarin vermeld staat dat een bedrag van 4.710.627,18 gulden is overgemaakt aan de toenmalige advocaat van Cees H. De Erfgoedinspectie heeft mij hiervan op de hoogte gesteld. Conform de afspraken in het instellingsbesluit heb ik de Commissie Oosting hierover onverwijld geïnformeerd. Ik heb de Commissie verzocht dit nieuwe feit en de betreffende stukken bij haar onderzoek te betrekken. De Commissie heeft daarmee ingestemd.

Ik heb de Tweede Kamer bij brief van 16 juli 2015 op de hoogte gesteld van het aangetroffen stuk en heb daarbij aangegeven dat ik hierover geen nadere mededelingen zal doen om het onderzoek van de Commissie en de Erfgoedinspectie niet te doorkruisen (zie ook Kamerstuk 2014-2015, 34000 VI, nr. 103).

Op dit moment geeft de Commissie Oosting uitvoering aan de opdracht conform het eerder genoemde instellingsbesluit. In dat licht ben ik van oordeel dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zich verzet tegen openbaarmaking van het door u gevraagde document.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Het document waarvan thans openbaarmaking wordt verzocht is voor de Commissie van belang en maakt deel uit van het onderzoek.

In de rechtspraak is meerdere malen aanvaard dat een verzoek om informatie naar documenten die een rol spelen in een onderzoek dat door een onafhankelijke onderzoekscommissie wordt uitgevoerd in ieder geval hangende dat onderzoek niet wordt ingewilligd en dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob daarvoor de basis vormt. Openbaarmaking van het document of een deel daarvan zou het belang dat het onderzoek in relatieve rust moet kunnen plaatsvinden schaden en daarmee de Commissie belemmeren, onevenredig benadelen, bij de uitvoering van de hierboven geformuleerde opdracht.

President Rotterdam 14 december 1999, ECLI:NL:RBROT:1999:AA5310  
Rechtbank Rotterdam 23 juli 2001, LJN: AB2750  
President Maastricht 24 oktober 2001, LJN: AD8008

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken

**Datum**  
16 september 2015

**Ons kenmerk**  
676581

De Commissie Oosting zal verder aan de hand van, onder meer, het onderhavige document en gesprekken de feiten vaststellen en daaraan de juiste context geven. De Commissie zal voorts de feiten in onderling verband kunnen bezien en daaruit conclusies kunnen trekken. Zonder een dergelijk onderzoek en zonder de juiste context zullen diverse documenten dus geen goed en in ieder geval geen volledig beeld met betrekking tot de kwestie Cees H. geven en ook niet kunnen geven. Sterker nog, zonder onderzoek en context zou een onjuist en een vertekend beeld kunnen ontstaan. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob vormt dan ook in die zin eveneens grond om informatie niet te verstrekken.

Zie bijvoorbeeld ABRvS 1 december 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AR6764  
Zie ook Kamerstukken II, 1989/90, 19 859, p. 3

In sommige gevallen kan het ontstaan van een onvolledig of verkeerd beeld worden vermeden doordat tegelijkertijd met de openbaarmaking van de betreffende informatie door middel van een toelichting of de wijze van presentatie het beeld kan worden gecorrigeerd. Daarvoor is dan wel noodzakelijk dat het bestuursorgaan het verkeerde beeld kan wegnemen of in ieder geval kan bijstellen.

Zie voor voorbeelden bijvoorbeeld:  
ABRvS, 25 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX2593  
ABRvS, 10 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO3465  
ABRvS, 12 maart 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC6375.

Voor het wegnemen van een onvolledig of verkeerd beeld is noodzakelijk dat het bestuursorgaan het in zijn macht heeft om dat beeld te corrigeren. Dat veronderstelt dan dat het bestuursorgaan (i) het juiste beeld kent en (ii) voldoende in staat is dat beeld tegelijkertijd met de openbaarmaking te corrigeren. Die situatie doet zich hier echter niet voor: juist omdat er onduidelijkheid bestaat over de feiten met betrekking tot de kwestie Cees H. heb ik de Commissie Oosting gevraagd naar die feiten onderzoek te doen. Ik ben om die reden dus niet in staat om het beeld dat mogelijk als gevolg van openbaarmaking ontstaat, waar nodig te corrigeren: ik beschik zolang de Commissie Oosting nog niet heeft gerapporteerd niet over een compleet beeld en alle relevante feiten.

Hierbij is van belang dat als het document op dit moment openbaar zou worden, dit veel verschillende personen raakt, zoals het College van Procureurs-Generaal en andere leden van het OM, (oud)bewindslieden, maar ook mensen in de omgeving van Cees H, zoals advocaten en familieleden die bij onderhavige kwestie betrokken zijn geweest. Al deze mensen worden benadeeld als er uit de grote stapel van feiten bijvoorbeeld kleine deeltjes worden getrokken, waarvan niet duidelijk is of het juist is en waarbij de context van het gehele verhaal ontbreekt. Deze mensen kunnen zich hiertegen niet verweren, omdat simpelweg geen duidelijkheid bestaat over de feiten. Er moet dan ook eerst duidelijkheid komen over de feitelijke gang van zaken en daar is de Commissie Oosting voor

aangesteld. Het openbaar maken van de documenten in dit stadium van de procedure levert daarmee voor de betrokkenen onevenredige benadeling op.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Gelet op het bovenstaande zou in deze situatie openbaarmaking van het gevraagde document leiden tot onevenredige benadeling. Door de belemmering van de uitvoering van de opdracht van de Commissie en het ontstaan van een onvolledig en daarmee vertekend beeld, weegt het algemene of publieke belang dat op dit moment documenten die zien op de 'zaak Cees H.' openbaar worden gemaakt naar mijn oordeel bepaald minder zwaar dan het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van alle betrokkenen.

Datum  
16 september 2015

Ons kenmerk  
676581

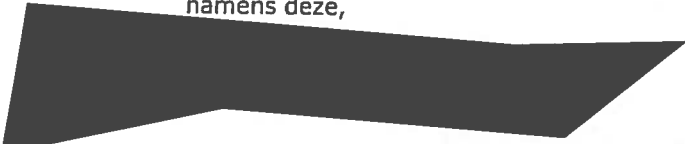
Ik weiger derhalve het gevraagde document openbaar te maken. Hierbij merk ik nog op dat het document ook persoonsgegevens bevat, namelijk namen, welke ik op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, weiger openbaar te maken. Het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokken personen, of families wordt beschermd, vind ik hier zwaarder wegen dan openbaarmaking van de informatie.

Gelet op het bovenstaande verzet de Wob zich tegen openbaarmaking van het gevraagde document. Ik wijs uw verzoek derhalve af.

#### **Plaatsing op internet**

Dit besluit wordt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,



P.J. van der Flier  
Hoofd sector Juridische Zaken, tevens  
Juridisch Adviseur van het Ministerie van  
Veiligheid en Justitie

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*