

Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Voorzitter van de Eerste Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 22  
2513 AA S GRAVENHAGE



Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
F 070 333 44 00  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**

Datum 18 september 2015  
Betreft Nadere vragen aftopping nabestaandenpensioen

**Onze referentie**  
2015-0000236747

**Uw referentie**  
24 juni 2015

In uw brief van 24 juni jl. zijn nog enkele vragen en opvattingen opgenomen naar aanleiding van de door mij, mede namens de Staatssecretaris van Financiën, verstuurde brief van 5 juni jl. over de gevolgen van de aftoppingsgrens voor de opbouw van het nabestaandenpensioen voor een specifieke groep van arbeidsongeschikten.

Het gaat hierbij om arbeidsongeschikten die als werknemer langdurig meer dan € 100.000 verdienden en gebruikmaken van premievrije voortzetting van de pensioenopbouw bij een pensioenfonds. Door de introductie van de aftoppingsgrens bouwt deze categorie van deelnemers over het inkomen boven de € 100.000 – net als een werknemer – in beginsel geen nabestaandenpensioen op, tenzij hun een aanbod voor nettopensioen wordt gedaan om deze gevolgen voor hun nabestaandenpensioen te compenseren.

Mede namens de Staatssecretaris van Financiën, merk ik hierover het volgende op.

1.

Uw eerste vraag betreft het standpunt in mijn brief van 5 juni jl. dat uit de parlementaire behandeling van de Pensioenwet blijkt dat er wel degelijk ruimte is om het aanbod voor nettopensioen aan deze specifieke groep te doen en dat hiervoor geen nieuwe pensioenovereenkomst nodig is. U vraagt op basis van welk deel van de parlementaire behandeling deze conclusie is getrokken.

Het gaat naar mijn mening hierbij om de vraag of de Pensioenwet het toestaat dat het nettopensioen kan worden aangeboden aan een gewezen werknemer in het kader van een wijziging van een bestaande basisregeling, waarbij de aanvulling in de plaats komt van hetgeen voor de invoering van de aftoppingsgrens als dekking in de basisregeling was opgenomen.

Ik meen dat de volgende tekst op pagina 13 van de memorie van toelichting van de Pensioenwet aangeeft dat de Pensioenwet daartoe de ruimte biedt, met de aantekening dat toelichting altijd ondersteunend is en uitsluitel kan geven waar de tekst van de wet niet duidelijk is<sup>1</sup>.

“Voor zover na beëindiging van de dienstbetrekking een reeds tijdens het dienstverband overeengekomen pensioenovereenkomst wordt aangevuld, bijvoorbeeld in het kader van een afvloeiingsregeling, wordt de aanvulling wel als pensioen in de zin van de Pensioenwet beschouwd. Er is dan geen sprake van een

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2005/06, 30 413, nr. 3.

geheel nieuwe pensioenovereenkomst. Bovendien hangt de aanvulling nog sterk samen met de reeds gesloten pensioenovereenkomst.”

2.

In het verlengde daarvan vraagt u in punt 2 van uw brief of ik de opvatting deel dat in het bijzonder hetgeen staat op enkele door u genoemde pagina's uit de parlementaire behandeling van de Pensioenwet, suggereert dat een vrijwillige regeling geen onderdeel is van de basisregeling, maar dat daarvoor een afzonderlijke pensioenovereenkomst nodig is.

**Datum**

18 september 2015

**Onze referentie**

2015-0000236747

In veel gevallen zal voor een vrijwillige regeling een afzonderlijke pensioenovereenkomst nodig zijn. Maar in mijn brief van 5 juni jl. was de vraag aan de orde of een dergelijke afzonderlijke pensioenovereenkomst noodzakelijk is in de situatie genoemd in mijn brief van 27 januari jl. (en die hierboven bij punt 1 is aangegeven). In die brief van 5 juni jl. heb ik geconcludeerd dat in dat geval een aanbod voor nettopensioen mogelijk is zonder dat daarvoor een afzonderlijke pensioenovereenkomst nodig is.

Overigens merk ik in dit verband op dat de Stichting van de Arbeid op 22 juli jl. op basis van die brief van 5 juni jl. cao-partijen en bestuurders die namens werkgevers en werknemers zitting hebben in pensioenfondsen heeft opgeroepen om aan deze categorie arbeidsongeschikte deelnemers de premievrije voortzetting van de pensioenopbouw via een nettopensioenregeling te continueren en het pensioenfonds de opdracht te geven om dit uit te voeren. De Stichting gaat er in die oproep vanuit dat daaraan zo spoedig mogelijk gehoor wordt gegeven zodat voor de betrokkenen een einde komt aan deze voor hen onzekere situatie. Ik voeg deze oproep hierbij. Ik hoop dat hiermee de discussie over dit punt is afgerond.

3.

Naast vorenstaande stelt u dat deze problematiek mogelijk op een andere wijze kan worden opgelost. U wijst daartoe op een bestaand verschil tussen het arbeidsongeschiktheidspensioen en het nabestaandenpensioen op risicobasis. U geeft in overweging om de aftopping van het pensioengevend loon op € 100.000 voor het nabestaandenpensioen op risicobasis te laten vervallen.

Ten eerste meen ik dat er door het bovenstaande geen noodzaak is voor een andere oplossing.

Voorts heb ik in de nadere memorie van antwoord bij het wetsvoorstel Verzamelwet Pensioenen 2014 aangegeven waarom bij het arbeidsongeschiktheidspensioen de aftopping wel achterwege blijft, terwijl dit niet het geval is bij het nabestaandenpensioen op risicobasis<sup>2</sup>. Daarbij is opgemerkt dat anders dan voor het nabestaandenpensioen, voor het arbeidsongeschiktheidspensioen al sinds de invoering van het Witteveenkader geen vastomlijnde fiscale begrenzing geldt. In aanvulling daarop merk ik op dat mede van belang is dat een arbeidsongeschiktheidspensioen – anders dan het nabestaandenpensioen – per definitie een pensioen op risicobasis is en geen opbouwvariant kent waarbij het opgebouwde pensioen op enig moment kan worden omgezet in ouderdompensioen.

Bij het nabestaandenpensioen is ervoor gekozen de fiscale begrenzing voor het nabestaandenpensioen op risicobasis en het nabestaandenpensioen op opbouwvariant zo veel mogelijk aan elkaar gelijk te laten zijn, zodat de fiscaliteit de

---

<sup>2</sup> Kamerstukken I 2014/15, 33863, E.

keuze voor het nabestaandenpensioen op risicobasis of het nabestaandenpensioen op opbouwbasis niet beïnvloedt. Door het afschaffen van de aftoppingsgrens voor het nabestaandenpensioen op risicobasis, zou de keuze voor een nabestaandenpensioen op risicobasis dan wel een nabestaandenpensioen op opbouwbasis, worden beïnvloed door de fiscaliteit. Dit achten we onwenselijk.

De Staatssecretaris van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,

Jetta Klijnsma

**Datum**  
18 september 2015  
**Onze referentie**  
2015-0000236747