



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**28 SEP. 2015**

Datum

Betreft Besluit op uw Wob-verzoek over NS/dhr. Huges

**Ons kenmerk**  
BJZ/2015/254 U

**Uw brief (kenmerk)**

**Bijlagen**  
Te verstrekken documenten

Geachte |

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) heeft u mij verzocht alle documenten te verstrekken over, kort gezegd, de rol van de president-directeur van de NS, de heer Huges, in de aanbestedingszaak in Limburg, de aanloop naar zijn terugtreden op vrijdag 5 juli 2015 en zijn salaris en overige vergoedingen.

Als bijlage bij dit besluit treft u de documenten aan die onder uw verzoek vallen. In deze documenten heb ik namen en mailadressen onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob. Ik weeg de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen namelijk zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Dit geldt niet voor namen van ambtenaren die staan in bijlage 2 bij het Organisatie- en Mandaatbesluit ministerie van Financiën en namen van leden van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen van de NS. Hun namen zijn dus nog wel leesbaar.

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, maak ik geen persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad openbaar. Dit ter bescherming van een open en vrije gedachtewisseling. De betreffende passages zijn gemarkeerd met "intern beraad". Dit geldt onder andere voor bepaalde passages in correspondentie tussen de Landsadvocaat en advocaten van De Brauw Blackstone Westbroek (DBBW). In deze stukken wordt DBBW binnen de kring van de Staat gehaald omdat de Landsadvocaat met advocaten van DBBW overleg voert in het kader van de advisering aan mij. Ook concepten van notities, brieven en e-mails weiger ik met een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Deze weigeringsgrond gebruik ik ook om bepaalde passages uit e-mails, gewisseld tussen mijn ambtenaren en de NS, niet openbaar te maken. Voor de goede vervulling van mijn aandeelhoudersrol is het namelijk van essentieel belang dat er een open en vrije gedachtewisseling plaats kan vinden tussen mijn ambtenaren en een staatsdeelneming. Niet-openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen die in de e-mails staan is een voorwaarde om ook in de toekomst deze open en vrije gedachtewisseling te borgen. Dat dit mogelijk is blijkt

uit de uitspraak van 14 november 2013 (zaaknummer UTR 13/499) van de rechtbank Midden-Nederland. De rechtbank overweegt hierin:

Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Dns kenmerk  
BJZ/2015/254 U

*Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het doel van de daarin neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 14 en 38). De geweigerde (passages in de) memo (document 2b), e-mails (documenten 1, 2a, 3, 5, 7 en 10), notities (documenten 4, 6, 8 en 9) en brief (document 11) zijn gewisseld tussen ambtenaren onderling, tussen ambtenaren en verweerder of tussen ambtenaren en de NS en dragen een intern karakter. Zij bieden inzicht in al dan niet gehandhaafde interne standpunten, waarderingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van betrokkenen over het toekomstige beloningsbeleid bij de NS en bevatten dus persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad.*

Daarnaast staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, aan openbaarmaking van de betreffende passages in de documenten in de weg gelet op de aard en de inhoud van deze informatie. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van de Wob blijkt dat artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, mede strekt tot bescherming van het belang van het goed functioneren van de overheid (Kamerstukken II 1987/1988, 19859, nr. 3, p. 37). Het is inherent aan de aandeelhoudersfunctie dat de aandeelhouder op vertrouwelijke basis met organen van de onderneming overleg kan voeren. De aard van de relatie tussen een aandeelhouder en de organen van de betrokken onderneming brengt dit mee. Openbaarmaking zou leiden tot terughoudendheid bij de betrokkenen van de NS en het ministerie om in het overleg tussen onderneming en aandeelhouder opvattingen te delen. Derhalve zou openbaarmaking zowel de NS als de relatie tussen de Staat als aandeelhouder en de NS schaden. Zodoende weeg ik de bescherming van de relevante passages tegen openbaarmaking zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, heb ik ook documenten niet verstrekt of bepaalde passages onleesbaar gemaakt in stukken die zijn gewisseld tussen de NS en DBBW. Zowel de NS als DBBW moet er namelijk op kunnen vertrouwen dat hun vertrouwelijke advocaat-cliëntrelatie niet door verstrekking van deze stukken aan mij kan worden doorbroken. Openbaarmaking zou zowel de NS als de betrokken advocaten daarmee onevenredig benadelen. Dit maakt dat ik het belang van geheimhouding zwaarder weeg dan het belang van openbaarmaking. In alle gevallen waarbij ik passages onleesbaar heb gemaakt met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, heb ik "onevenredig nadeel" op de weggelakte passages geschreven.

Aan betrokken belanghebbenden is om zienswijzen gevraagd. Deze zienswijzen heb ik ontvangen en betrokken bij mijn afwegingen documenten of passages al dan niet openbaar te maken. Aangezien een aantal belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van documenten waarbij zij belanghebbende zijn vindt de feitelijke openbaarmaking van deze documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde

lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij mij en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking van de betreffende documenten wordt overgegaan.

**Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk  
BJZ/2015/254 U**

Hoogachtend,

**DE MINISTER VAN FINANCIEN,**  
namens deze,

de plv. Directeur Bestuurlijke en Juridische Zaken  
mr.dr. G.A.C.M. van Ballegooij

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de directie Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.