

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
Der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Datum 30 oktober 2015
Onderwerp Antwoorden Kamervragen benodigdheden voor hennepsteelt door de
overheid aangeboden op een veiling

Ons kenmerk
685682

Uw kenmerk
2015Z16675 en 2015Z16674

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

In antwoord op uw brieven van 17 september 2015 deel ik u mee, mede namens de staatssecretaris van Financiën, dat de schriftelijke vragen van het lid Berndsens-Jansen (D66) en van de leden Volp (PvdA) en Kooiman (SP) over de benodigdheden voor hennepsteelt door de overheid aangeboden op een veiling en de berichtgeving dat de belastingdienst kweekbenodigdheden voor hennepsteelt heeft doorverkocht op een veiling, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

Antwoorden Kamervragen van het lid Berndsen-Jansen (D66) aan de minister van Veiligheid en Justitie en de staatssecretaris van Financiën over de berichtgeving dat de belastingdienst kweekbenodigdheden voor de hennepsteelt heeft doorverkocht op een veiling (ingezonden 17 september 2015, nr. 2015Z16674)

Vraag: 1

Bent u bekend met het nieuwsbericht "Belastingdienst verkoopt kweekspullen voor hennepsteelt door"? 1)

Antwoord op vraag 1

Ja.

Vraag: 2

Kunt u zich de antwoorden op eerdere vragen over dit onderwerp herinneren? 2)

Antwoord op vraag 2

Ja.

Vraag: 3

Hoe verhouden uw eerdere antwoorden zich tot de berichtgeving?

Vraag: 4

Klopt het dat de Belastingdienst in beslag genomen kweekbenodigdheden heeft doorverkocht en daarmee in strijd heeft gehandeld met artikel 11a van de Opiumwet?

Vraag: 9

Deelt u de mening dat dit voorbeeld aantoont dat handhaving van artikel 11a van de Opiumwet ondoenlijk is? Zo nee, waarom niet?

Vraag: 10

Hoe wilt u in de toekomst voorkomen dat er kweekbenodigdheden worden aangeboden door de overheid op veilingen?

Antwoord op vragen 3, 4, 9 en 10

Het betreft hier een fiscale beslaglegging (in het kader van een belastingschuld), geen strafrechtelijke inbeslagname in het kader van artikel 11a van de Opiumwet.

In dit specifieke geval vond de inbeslagname door de Belastingdienst plaats toen artikel 11a van de Opiumwet nog niet in werking was getreden. Dit betekent dat ten tijde van de inbeslagname en de onmiddellijke opvolging daarvan artikel 11a van de Opiumwet nog niet het referentiekader was.

Voor de vraag of de Belastingdienst in strijd heeft gehandeld met artikel 11a van de Opiumwet is van belang of de Belastingdienst op het moment van verkoop wist, of een ernstige reden had te vermoeden, dat de producten of apparatuur bestemd waren voor de beroeps- of bedrijfsmatige hennepsteelt. Daarvoor is van belang dat de

Belastingdienst, na de inwerkingtreding van artikel 11a van de Opiumwet, heeft besloten om goederen waarbij naar het oordeel van de Belastingdienst een duidelijke link was te leggen met de beroeps- of bedrijfsmatige hennepcultuur niet in een executieveiling te betrekken. Als uitgangspunt gold dat alleen meer algemene voorwerpen via veilingsite BVA, in verschillende kavels, werden aangeboden.

Inmiddels heeft, om elke onduidelijkheid in de afwegingen omtrent verkoop van inbeslaggenomen zaken weg te nemen, de Belastingdienst een landelijke werkwijze bepaald. Volgens deze landelijke werkwijze vinden alle fiscale beslagleggingen bij belastingschuldigen die onder de werking van artikel 11a van de Opiumwet (kunnen) vallen alleen na en in overleg met politie plaats. Zaken die onder artikel 11a van de Opiumwet vallen zullen niet fiscaal, maar strafrechtelijk in beslag worden genomen en worden vernietigd.

Vraag: 5

Voor welk bedrag zijn de kweekbenodigdheden verkocht?

Antwoord op vraag 5

Informatie over de verkoopopbrengst valt onder de geheimhoudingsplicht van artikel 67 Invorderingswet 1990.

Vraag: 6

Indien u van oordeel bent dat de Belastingdienst niet in strijd heeft gehandeld met de Opiumwet omdat deze producten niet specifiek te koppelen zijn aan hennepcultuur, waarom zijn dergelijke producten wel in beslag genomen in het kader van de Opiumwet bij een groothandel in april van dit jaar?

Antwoord op vraag 6

Ik neem aan dat vragensteller hiermee doelt op de inbeslagname door Domeinen Roerende Zaken (DRZ), waarnaar eerder is gevraagd door vragensteller (ingezonden 24 juni 2015). Zoals in de beantwoording van die vragen (zie Aangangsels Handelingen, vergaderjaar 2014-2015, nr. 3017) al is duidelijk gemaakt, betrof de verkoop destijds een dompelpomp, die niet in beslag was genomen omdat de verkoop ervan in strijd zou zijn met de Opiumwet, maar omdat deze te koop werd aangeboden terwijl hij van diefstal afkomstig was. In onderhavige zaak betreft het een inbeslagname door de Belastingdienst in verband met een openstaande belastingschuld. In beide zaken gaat het dus uitdrukkelijk niet om een strafrechtelijke inbeslagname op grond van artikel 11a van de Opiumwet.

Vraag: 7

Zijn er bij u nog meer gevallen van verkoop van kweekbenodigdheden door de overheid bekend?

Antwoord op vraag 7

Nee.

Vraag: 8

Deelt u de mening dat het juist de overheid past om geen misverstanden te laten bestaan over het verkopen van producten die mogelijk onder artikel 11a van de Opiumwet vallen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 8

Ja, ik ben het met de vragensteller eens. Uit bovenstaande antwoorden blijkt dat er ook maatregelen zijn getroffen om misverstanden te voorkomen.

1) <http://www.nrc.nl/nieuws/2015/09/16/belastingdienst-verkoopt-kweekspullen-voor-hennepteelt-door/>

2) Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2014-2015, nr. 3017

Antwoorden Kamervragen van de leden Volp (PvdA) en Kooiman (SP) aan de minister van Veiligheid en Justitie over benodigdheden voor hennepsteelt door de overheid aangeboden op een veiling (ingezonden 17 september 2015, nr. 2015Z16675)

Vraag: 1

Kent u het bericht over de verkoop van benodigdheden voor de hennepsteelt die afkomstig zijn van de Belastingdienst? 1) Herinnert u zich de nog altijd niet beantwoorde vragen over een gelijkwaardig bericht over de verkoop van deze benodigdheden door de Dienst Domeinen? 2)

Antwoord op vraag 1

Ja, ik ken het bericht en herinner me de eerdere vragen. Deze vragen zijn op 3 augustus 2015 beantwoord (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015-2016, nr. 100).

Vraag: 2

Deelt u de mening dat het verschijnen van deze producten op de veilingssite een grote misser is? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Vraag: 4

Deelt u de mening dat deze actie de onduidelijkheid die het nieuwe wetsartikel met zich meebrengt aantoont en dat hier sprake is van een schimmig gebied? Kunt u het antwoord toelichten?

Vraag: 8

Deelt u de mening dat, indien producten of apparaten door de overheid zelf te koop aan worden geboden, er geen reden kan zijn om ondernemers te verbieden diezelfde producten op apparaten te verkopen? Zo nee, waarom deelt u die mening niet?

Antwoord op vragen 2, 4 en 8

Nee. Ik verwijs u naar mijn antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Berndsen-Jansen (D66) van uw Kamer (ingezonden 17 september 2015, kenmerk 2015Z16674).

Vraag: 3

Is het waar dat de overheid ook nu weer producten of apparatuur die geschikt kunnen zijn voor het telen van hennep heeft aangeboden op een veilingssite? Zo ja, waarom en waren die producten door de verkoop via de veilingssite dan ineens niet meer geschikt voor het telen van hennep? Zo nee, wat is niet waar aan het bericht?

Vraag 5:

Als de producten of apparatuur zijn afgenomen op grond van artikel 11a van de Opiumwet en diezelfde producten of apparatuur worden opnieuw te koop aangeboden, betekent dit dan dat dit eenzelfde strafbaar feit oplevert? Zo nee, waarin zit het verschil?

Vraag: 7

Op grond van welke concrete criteria kan de Belastingdienst beoordelen of in beslaggenomen producten of apparatuur die voor hennepsteelt werden gebruikt, wel geschikt zijn om via een veiling te verkopen?

Antwoord op vragen 3, 5 en 7

Ik verwijs u naar mijn antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Berndsens-Jansen (D66) van uw Kamer (ingezonden 17 september 2015, kenmerk 2015Z16674).

Vraag: 6

Acht u het mogelijk dat de genoemde producten of apparatuur na de verkoop opnieuw voor hennepsteelt kunnen worden gebruikt? Zo ja, acht u dit wenselijk? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 6

Niets is uit te sluiten. Waar het echter in artikel 11a van de Opiumwet om draait is of de verkoper op het moment van verkoop wist, of een ernstig reden had te vermoeden, dat de producten of apparatuur bestemd waren voor de beroeps- of bedrijfsmatige hennepsteelt.

1) NRC, 16-9-2015, p.2.

2) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014-2015, nr. 2979

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Berndsens-Jansen, ingezonden 17 september 2015 (vraagnummer 2015Z16674)