



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Datum **13 NOV. 2015**

Betreft Uw Wob-verzoek aangaande de bestuurlijke aangelegenheid
'openbaarheid van bestuur'

Ons kenmerk
BJZ/2015/472 U

Uw brief (kenmerk)

Geachte

Bij brief gedateerd 1 oktober 2015, door mij ontvangen op 5 oktober 2015, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie gevraagd over de bestuurlijke aangelegenheid 'openbaarheid van bestuur'. U hebt daarbij gevraagd om de volgende documenten:

- 1) De door mijn ministerie ontvangen zienswijzen op uw Wob-verzoeken met kenmerk OWWOB8A en OWWOB8B (kenmerken BJZ/2015/213 U en BJZ/2015/215 U). Daarbij gaat het u om de zienswijzen op het eerste deelbesluit van respectievelijk 14 en 19 augustus jl. als de zienswijzen op het tweede deelbesluit van 28 oktober 2015;
- 2) De door mijn ministerie ontvangen bezwaarschriften op de onder 1 genoemde besluiten tot openbaarmaking, waarover u per brief d.d. 24 september 2015 op de hoogte bent gesteld.

Op 30 oktober 2015 is aan u een ontvangstbevestiging verzonden voor dit Wob-verzoek. Daarbij is binnen de termijn van vier weken die daarvoor geldt de termijn voor het nemen van een beslissing met vier weken verdaagd.

Bij formulier ondertekend op 29 oktober 2015, door mij ontvangen op 2 november 2015, heeft u mij erop gewezen dat volgens u op 28 oktober 2015 de termijn voor het nemen van een beslissing op uw verzoek van 1 oktober 2015 verstreken is en heeft u mij verzocht binnen twee weken alsnog een besluit te nemen om te voorkomen dat ik een dwangsom verbeur. Omdat uw formulier verzonden is voordat de termijn voor het nemen van een beslissing of het verdagen van de termijn voor het nemen van een beslissing verstreken was, wordt dit formulier buiten behandeling gelaten.

In de bijlage treft u een overzicht van alle documenten die onder het bereik van uw verzoek vallen.

Overwegingen

Wat betreft het bezwaarschrift: er is door mij slechts één bezwaarschrift ontvangen, waarin namens beide belanghebbenden door hun raadsman bezwaar wordt gemaakt. Dit bezwaarschrift maak ik hierbij deels openbaar. Namen en andere persoonsgegevens worden gelakt, omdat het belang dat wordt beschermd door artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Hierna licht ik dat verder toe.

De structuur van het bezwaarschrift is als volgt: een brief met drie bijlagen, waarbij de bezwaargronden in bijlage 3 besproken worden. De bijlagen 1 en 2 zijn mijn besluiten van 14 en 19 augustus 2015. Deze zijn reeds openbaar gemaakt en zij worden derhalve niet nog eens openbaar gemaakt.

De door u gevraagde zienswijzen maak ik niet openbaar. Ik weiger openbaarmaking van voornoemde documenten op grond van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob, en op grond van het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, onderdeel g, van de Wob. In het navolgende zal ik de weigering van openbaarmaking op deze gronden nader toelichten.

Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Dit belang is aan de orde bij de openbaarmaking van persoonsgegevens zoals namen, functies en contactgegevens van de personen die een zienswijze hebben ingediend. Ik ben van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer hier zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens zoals namen, functies van de ambtenaren en directe telefoonnummers. Het gaat immers om persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Het is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam, de functie en de contactgegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van deze informatie in de zin van de Wob en dus openbaarmaking aan een ieder. Voorts betreft het hier geen gegevens van ambtenaren die vanuit hun functie in de openbaarheid treden.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de voornoemde persoonsgegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet

opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken

Dns kenmerk
BJZ/2015/472 U

Openbaarmaking van zienswijzen, kan degenen die een zienswijze hebben ingediend alsook mij en mijn ministerie onevenredig benadelen. Dat zal ik hieronder nader toelichten.

Onevenredige benadeling van belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend

In de eerste plaats kan openbaarmaking van de door u gevraagde informatie degenen die een zienswijze hebben ingediend, onevenredig benadelen. Openbaarmaking van zienswijzen houdt het risico in dat de vertrouwelijkheid van hetgeen in die zienswijze naar voren wordt gebracht in het geding komt en dat de communicatie tussen degenen die een zienswijze hebben ingediend en ambtenaren van mijn ministerie die zijn belast het opstellen van een beslissing, kan worden belemmerd. De redenen hiervoor zijn als volgt.

Het vragen van een zienswijze van belanghebbenden is volgens de wetgever een belangrijk onderdeel van de zorgvuldigheid bij de voorbereiding van een beslissing. De mogelijkheid een zienswijze in te dienen heeft als belangrijke functie om belanghebbenden de gelegenheid te geven hun mening, gedachten, bedenkingen en gevoelens bij het bestuursorgaan een beslissing moet nemen, naar voren te brengen. Degenen die een zienswijze indienen, leggen verklaringen af over belangen waarin zij rechtstreeks worden geraakt door het te nemen besluit. Zienswijzen bevatten mitsdien altijd opvattingen van belanghebbenden die zonder enige terughoudendheid worden gegeven. Voor een optimale vervulling van de functie van het naar voren brengen van zienswijzen is het dus noodzakelijk dat degenen die dat doen in vertrouwelijke en open sfeer hun mening, gedachten, bedenkingen en gevoelens kenbaar kunnen maken. Zij moeten er dan ook op kunnen vertrouwen dat de inhoud van hun zienswijze vertrouwelijk blijft en uitsluitend wordt gebruikt voor de voorbereiding van het besluit.

Openbaarmaking van de informatie uit de zienswijzen brengt het risico met zich dat het vertrouwen van degenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht, wordt geschonden. Zij mochten er immers van uitgaan dat hun zienswijze vertrouwelijk zou worden behandeld. Voorts geldt dat degenen die in de toekomst om een zienswijze wordt gevraagd, zich minder vrij zullen voelen om hun mening, gedachten, bedenkingen en gevoelens kenbaar te maken en zich als gevolg terughoudend zullen opstellen. Dit kan een goede communicatie in de voorbereiding van een besluit verhinderen en de door de wetgever beoogde functie van de mogelijkheid zienswijzen naar voren te brengen ondergraven, namelijk het bieden van een mogelijkheid aan belanghebbenden om in een open sfeer hun mening, gedachten, bedenkingen en gevoelens naar voren te brengen. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat openbaarmaking van de gevraagde informatie een onevenredige benadeling oplevert voor degenen die een zienswijze hebben ingediend.

Onevenredige benadeling van mij en mijn ministerie

In de tweede plaats kan openbaarmaking van de door u gevraagde informatie mijn ministerie en mij onevenredig benadelen doordat het goed functioneren van

mijn ministerie in het geding komt. Openbaarmaking van de gevraagde informatie brengt, in het verlengde van het voorgaande, het risico met zich dat een goede communicatie bij de voorbereiding van besluiten wordt. Dit heeft nadelige gevolgen voor de kwaliteit van de besluitvorming. Een bestuursorgaan is op grond van artikel 3:2, van de Awb verplicht om, in het belang van een zorgvuldige besluitvorming, de nodige kennis omtrent de feiten en de af te wegen belangen te vergaren. De zienswijze is daarvoor een belangrijk middel. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou als gevolg kunnen hebben dat belanghebbenden zich niet meer vrij voelen hun belangen in een zienswijze te articuleren, omdat zoals ik eerder heb aangegeven, de vertrouwelijkheid van de inhoud van die zienswijze niet meer kan worden gegarandeerd. Dit zou vervulling van de andere functie van de mogelijkheid zienswijzen in te dienen ondergraven, namelijk het vergaren van de nodige kennis omtrent de feiten en de af te wegen belangen. Als gevolg kan de kwaliteit van de besluitvorming binnen mijn ministerie in geding komen. Gelet hierop zou openbaarmaking van de gevraagde informatie het goed functioneren van mijn ministerie, in het bijzonder met betrekking tot de kwaliteit van de besluitvorming, kunnen verhinderen. Dit vormt voor mij en mijn ministerie een onevenredige benadeling.

Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
BIZ/2015/472 U

Besluit

Gelet op hetgeen ik hierboven heb overwogen, maak ik de door u gevraagde documenten deels openbaar.

U hebt verzocht om openbaarmaking in digitale vorm. Naast deze brief en de bijlagen op papier, ontvangt u deze informatie ook per e-mail als pdf-bestand. Verder wordt dit besluit met de bijlagen ook op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIËN,
namens deze,

mr.dr. G.A.C.M. van Ballegooij
de plv. directeur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de directie Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage 1 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Bezwaarschrift d.d. 9 september 2015	Deels openbaar	10.2.e	AKD	Financiën
2.	Brief d.d. 11 augustus 2015 'Wob-verzoek'	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g	Van Oord	Financiën
3.	Brief d.d. 7 augustus 2015 'Wob-verzoek'	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g	Boskalis	Financiën



AANGETEKEND

AAN De Minister van Financiën
Ter attentie van de directie Bestuurlijke
en Juridische Zaken

Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Tevens per email:
wobverzoekenbjz@minfin.nl
(incl. bijlagen, 21 pag.)

VAN

TELEFOON

FAX

E-MAIL

BEZOEKADRES Wilhelminakade 1
3072 AP ROTTERDAM
POSTADRES Postbus 4302
3006 AH ROTTERDAM
Nederland
INTERNET www.akd.nl

DATUM 9 september 2015
ONDERWERP Boskalis en Van Oord/Wob
UW KENMERK BJZ/2015/213 U en BJZ/2015/215 U
ONS KENMERK 263229

Ministerie van Financiën	
BJZ/2015/402	
Ontv.	10-9-2015
Uiterl. afdoening	
Dossienummer	
Trefwoord/DSP code	
Paraaf voor archiveren	

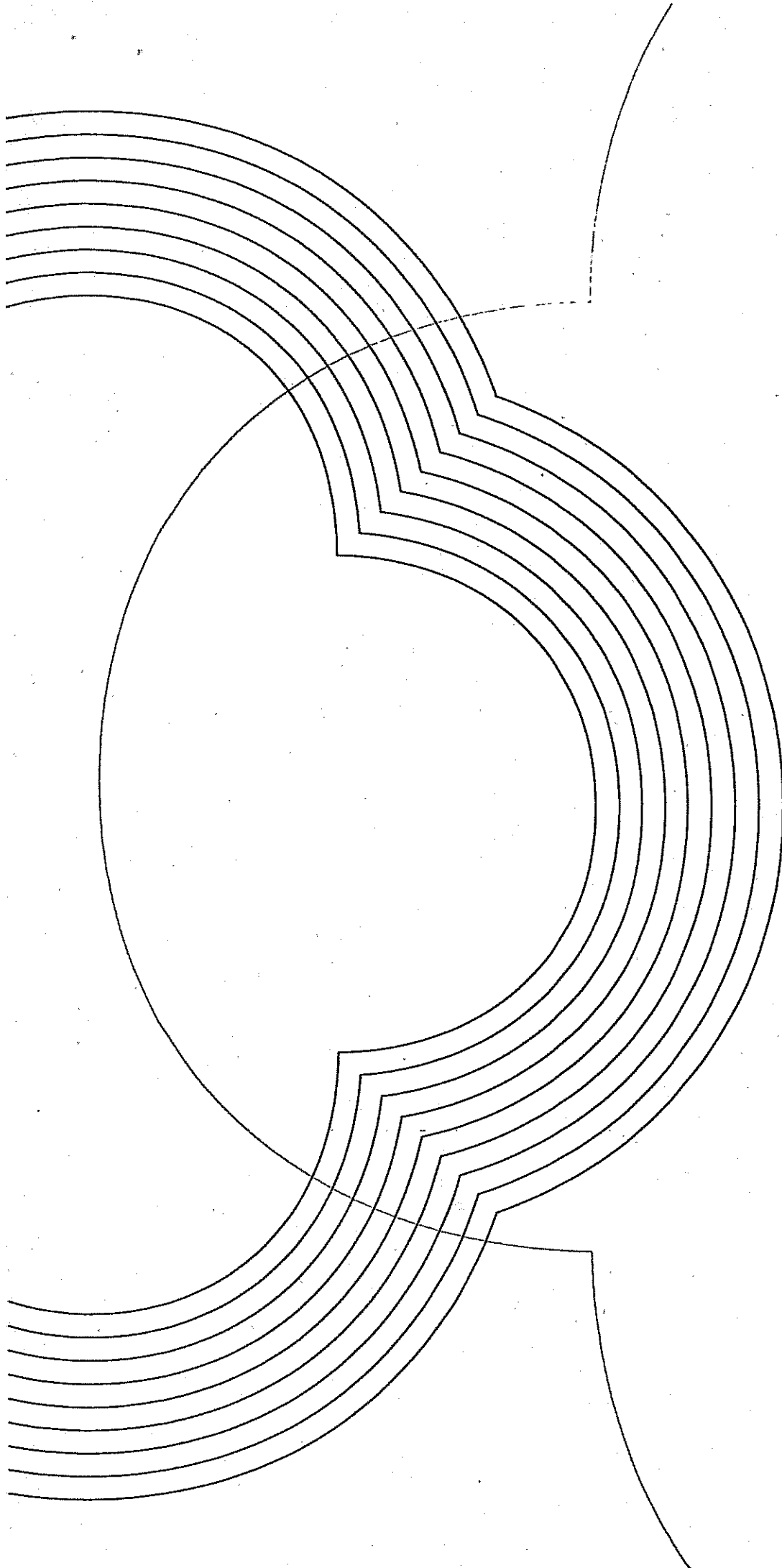
Geachte heer ,

Tot mij wendden zich Koninklijke Boskalis Westminster N.V. te Papendrecht en Van Oord N.V. te Rotterdam (nader: "mijn cliënten") met betrekking tot twee besluiten van uw hand tot geheel of gedeeltelijke openbaarmaking van documenten onder toepassing van de Wet openbaarheid van bestuur. Hoewel niet vereist op basis van de Awb, zend ik deze beide besluiten als bijlagen mee (**bijlagen 1 en 2**). Het gaat om een besluit van 14 augustus 2015 met kenmerk BJZ/2015/213 U "Besluit Wob-verzoek Exportkredietverzekering OWWOB8A" (nader: "Besluit 213") en een besluit van 19 augustus 2015 met kenmerk BJZ/2015/215 U "Besluit Wob-verzoek exportkredietverzekering OWWOB8B" (nader: "Besluit 215").

Het betreft twee besluiten op aanvraag van een derde tot openbaarmaking van documenten die (mede) gegevens bevatten van, of omtrent, mijn cliënten en hun (zakelijke) belangen. Mijn cliënten hebben mij daarom verzocht bezwaar tegen deze besluiten te maken, hetgeen ik bij deze brief van heden en derhalve tijdig voor mijn cliënten doe. Bij Besluit 213 gaat het – kort samengevat – om persoonsgegevens en tot personen herleidbare gegevens uit het titelblad van document 4 en appendix 1 daarvan en bij Besluit 215 om de documenten 14 en 15.

Connex verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening

Bij brief van heden heb ik de Voorzieningenrechter namens beide cliënten verzocht tot



In Nederland wordt de praktijk uitgevoerd door AKD N.V., statutair gevestigd in Rotterdam (Ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de Algemene Voorwaarden van toepassing die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 61/2014 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op www.akd.nl

DATUM 9 september 2015
DNS KENMERK 263229
PAGINA 2 van 3

schorsing van beide besluiten over te gaan, doch dat uitdrukkelijk beperkt tot enkele documenten en/of onderdelen daarvan, omdat het bezwaar van mijn cliënten zich ook daartoe beperkt. Met andere woorden, de inhoudelijke reikwijdte van het verzoek tot schorsing en het bezwaar is identiek. Om die reden verwijs ik voor de gronden thans kortheidshalve naar mijn verzoek tot schorsing (**bijlage 3**), met het verzoek om die gronden op deze plaats als herhaald en ingelast te beschouwen.

Indachtig uw beide besluiten, verzoek ik u dan ook uitdrukkelijk om niet over te gaan tot openbaarmaking van het titelblad en de appendix 1 van document 4 (bij Besluit 213) en de documenten 14 en 15 (bij Besluit 215), totdat op het verzoek tot schorsing zal zijn beslist.

De procedure thans verder; spoedprocedure?

Mijn cliënten achten niet ondenkbaar, dat hun verzoek tot schorsing van en bezwaar tegen (een gedeelte van) Besluit 213 zijn oorsprong heeft gevonden in een omissie, tot verwijdering van persoonlijke en tot personen herleidbare gegevens uit document 4, in het bijzonder uit het titelblad en de appendix.

Het komt mijn cliënten voor dat een dergelijke evidentie eenvoudig kan leiden tot een reparatieslag (vgl. artikel 6:19 Awb). Om die reden doemt de vraag op, of op dit punt de gehele weg van het verzoek tot schorsing verder afgegaan dient te worden. Wanneer de uitkomst daarvan (in ieder geval in de ogen van mijn cliënten) toch al duidelijk is, zouden partijen zich die weg op dit punt ook kunnen besparen.

Ik zou u dan ook in overweging willen geven om volledig tegemoet te komen aan het bezwaar van mijn cliënten tegen Besluit 213 en uw besluit in zoverre aan te passen. Dat scheelt een ieder inspanningen, bij een uitkomst die niet anders zal zijn.

Dezelfde weg dient bij Besluit 215 gevolgd te worden. Ook dat bezwaar is gegrond te achten, nu evident is dat bij documenten 14 en 15 sprake is van Intern beraad als bedoeld in artikel 11 Wob. Ook daar kan het verrichten van een reparatieslag onnodig (verder) procederen bij de Voorzieningenrechter voorkomen.

Afronding/verzoek

Ik behoud mij de mogelijkheid voor, het onderhavige bezwaar ten aanzien van beide besluiten (tijdig) aan te vullen, en de mondelinge behandeling te doen plaatsvinden nadat de Voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan (indien mijn cliënten dat traject verder moeten volgen). Dan kan de betreffende uitspraak immers in de beraadslagingen worden betrokken.

Ik verzoek u honorering van het bezwaar over te gaan, bij Besluit 213 ten aanzien van de beoogde openbaarmaking van persoonsgegevens en tot personen herleidbare gegevens uit

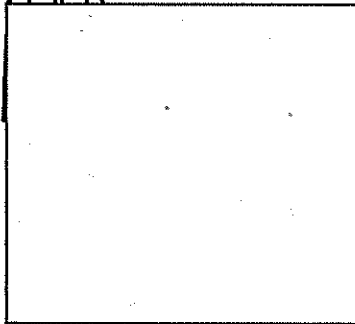
DATUM 9 september 2015
ONS KENMERK 263229
PAGINA 3 van 3

het titelblad en appendix 1 van document 4 en ten aanzien van Besluit 215 ten aanzien van de beoogde gedeeltelijke openbaarmaking van documenten 14 en 15, onder vergoeding van de bekende kosten van deze bezwaarprocedure.

Met vriendelijke groet,



Advocaat / A
AKD





Bijlage 1



Bijlage 2



Bijlage 3



AANGETEKEND

AAN Voorzieningenrechter van de
Rechtbank Rotterdam
Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM Rotterdam

VAN
TELEFOON
FAX
E-MAIL

BEZOEKADRES Wilhelminakade 1
3072 AP ROTTERDAM
POSTADRES Postbus 4302
3006 AH ROTTERDAM
Nederland
INTERNET www.akd.nl

Tevens per telefax: 010- 297 5840
(incl. bijlagen, 21 pag.)

**Gelieve het verschuldigde griffierecht te verrekenen
met het rekening-courant van AKD bij uw Rechtbank**

DATUM 9 september 2015
ONDERWERP Boskalis en Van Oord/Wob
UW KENMERK
ONS KENMERK 263229

Geachte heer/mevrouw,

Tot mij wendden zich Koninklijke Boskalis Westminster N.V. te Papendrecht en Van Oord N.V. te Rotterdam (nader: "mijn cliënten") met betrekking tot twee besluiten van de Minister van Financiën tot geheel of gedeeltelijke openbaarmaking van documenten onder toepassing van de Wet openbaarheid van bestuur (**bijlagen 1 en 2**). Het gaat om een besluit van 14 augustus 2015 met kenmerk BJZ/2015/213 U "Besluit Wob-verzoek Exportkredietverzekering OWWOB8A" (nader: "Besluit 213") en een besluit van 19 augustus 2015 met kenmerk BJZ/2015/215 U "Besluit Wob-verzoek exportkredietverzekering OWWOB8B" (nader: "Besluit 215").

Het betreft twee besluiten op aanvraag van een derde tot openbaarmaking van documenten die (mede) gegevens bevatten van, of omtrent, mijn cliënten en hun (zakelijke) belangen. Mijn cliënten hebben mij daarom verzocht bezwaar tegen beide besluiten maken, hetgeen ik bij brief van heden en derhalve tijdig voor mijn cliënten heb gedaan (**bijlage 3**).

Spoedeisend belang

Indien de besluiten ongewijzigd blijven, leiden zij tot bekendmaking van enkele documenten en/of gegevens daaruit, die volgens mijn cliënten tot geheimhouding onder de Wob hadden moeten leiden. Om onomkeerbare gevolgen te voorkomen, verzoek ik u namens beide cliënten tot schorsing van de beide besluiten over te gaan, doch uitdrukkelijk beperkt tot enkele documenten en/of onderdelen daarvan. Met dat – nog inhoudelijk te bespreken – verzoek

DATUM 9 september 2015
ONS KENMERK 263229
PAGINA 2 van 5

pogen mijn cliënten het midden te vinden tussen wensen van openbaarheid en de gerechtvaardigde belangen dat (onder meer) aspecten van de bedrijfsvoering van cliënten, hun zakelijke relaties en ook hun zakelijke relaties en intern beraad met de overheid in Nederland en elders vertrouwelijk blijven.

Het spreekt voor zich dat mijn cliënten evident een spoedeisend belang hebben bij schorsing van de betreffende besluiten, in afwachting van de behandeling van de bezwaarprocedure(s), aangezien dergelijke procedures bij bekendmaking van de betreffende documenten uiteraard geheel zinledig zouden worden. Spoedeisende belangen nopen reeds daarom tot schorsing. Het is cliënten verder niet gebleken dat de Minister en of de aanvrager een spoedeisend belang bij openbaarmaking hebben, nog daargelaten uiteraard dat "eigen" belangen van een aanvrager bij de behandeling van Wob-verzoeken en de toepassing van de (weigerings)gronden van de wet niet mogen meespelen en dus ook niet over de band van een spoedeisend belang.

Inhoud; gronden verzoek ten aanzien van Besluit 213

Besluit 213 heeft betrekking op – kort samengevat – documenten met betrekking tot exportkredietverzekeringen die verband houden met de aanleg van het nieuwe Suezkanaal.

Document 4 betreft een vertrouwelijk aan de overheid meegedeeld rapport "Dredging of the New Suez Canal: Environmental and Social Assessment". Na pag. 79 is een "appendix 1; mission report" opgenomen. Die appendix is een stuk ten behoeve van intern beraad – hetgeen overigens voor het gehele rapport zonder meer ook geldt – en wel ten behoeve van intern beraad omtrent verlening van de exportkredietverzekeringen. Het stuk en de appendix zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en in dat kader vertrouwelijk aan de overheid verstrekt. Verder bevat het gehele stuk volgens de Minister milieu-informatie (pag. 3), hetgeen naar de mening van mijn cliënten bepaald de vraag is. Het stuk bespreekt immers in het algemeen diverse MVO-aspecten, en bevat dus niet alleen milieu-informatie, maar ook passages die niet onder een afweging aan de hand van "milieu-informatie" te scharen zijn. Mijn cliënten hebben desalniettemin geen bezwaar tegen de keuze van de Minister om toch tot verstrekking van het (gehele) rapport en de appendix over te gaan, behalve ten aanzien van het volgende uit de appendix.

In document 4 komen diverse personen en hun functies voor. Dergelijke persoonlijke en tot personen herleidbare gegevens dienen met een beroep op (allereerst) artikel 10, tweede lid, onder e, Wob geheim te blijven. Het belang van openbaarheid weegt niet op tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Dat geldt uiteraard niet alleen voor auteurs, maar ook voor geïnterviewde en andere personen. Het besluit zelf beargumenteert (op pag. 2) voor alle andere documenten waarom dergelijke gegevens niet openbaar gemaakt worden, met uitzondering van twee hoge functionarissen uit de sfeer van de overheid. Datzelfde zou dienen te gelden voor de genoemde gegevens in document 4. Er is

DATUM 9 september 2015
ONS KENMERK 263229
PAGINA 3 van 5

geen reden om juist hier een uitzondering te maken, in een document dat zelf al vertrouwelijk aan de overheid is verstrekt. Daarbij geldt voorts, dat in het besluit een aanvullende motivering gegeven wordt over mogelijke schade die het weergeven van een mening of opvatting voor Nederland of voor derden kan hebben (pag. 2). Dat zou ook hier bij de gevers van een mening aan de orde kunnen zijn, hetgeen een aanvullende reden is voor geheimhouding na afweging conform artikel 10, tweede lid, onder e.

Voorts geldt – ook blijktens het besluit zelf (pag. 4), dat het verkrijgen van informatie als de onderhavige, lastig te verkrijgen is en dat bronnen veel waarde hechten aan vertrouwelijkheid, wanneer zij informatie verstrekken. Zoals het besluit ook aangeeft, zou openbaarmaking van persoonsgegevens en andere tot personen herleidbare gegevens personen in de toekomst kunnen afschrikken om nogmaals informatie te verstrekken, waardoor een goede beoordeling van milieu- en sociale aspecten van transactie bemoeilijkt wordt. Ook in zoverre dient toepassing van artikel 10, tweede lid, onder e, te leiden tot geheimhouding van de persoonsgegevens en andere tot personen herleidbare gegevens. Bovendien zou verstrekking onevenredig nadeel aan mijn cliënten kunnen brengen, nu er concreet sprake is van plannen die kunnen leiden tot vervolgoedraden, en zij daarvoor onderzoek zouden moeten doen en dan geen, of minder, beschikking zouden kunnen krijgen over relevante informatie omdat personen niet meer bereid zijn om die informatie te verschaffen, omdat vertrouwelijkheid niet blijkt te kunnen worden gehandhaafd. Mijn cliënten beroepen zich daarom aanvullend op artikel 10, tweede lid, onder g, Wob.

Daar komt bij dat het rapport betrekking heeft op onderzoek in een relatief onrustig deel van de wereld, waardoor niet goed is in te schatten welke effecten vrijgave van de persoonsgegevens in die gebieden kan hebben, bij voorbeeld indien een machtswisseling zou optreden. Dat geeft extra gewicht aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en dus een extra belang aan geheimhouding in de weging van artikel 10, tweede lid, onder e.

Al met al is in alle bij dit besluit betrokken documenten rekening gehouden met persoonlijke en tot personen herleidbare gegevens, en bij document 4 ten onrechte niet. Mijn cliënten verzoeken u dan ook om het besluit ook op dit punt te schorsten, zodat de Minister de betreffende gegevens alsnog kan verwijderen en zijn besluit daarop kan aanpassen.

Tenslotte geldt voor deze gegevens hetzelfde als voor het gehele rapport; dat de verschaffing aan de overheid op basis van vertrouwelijkheid aan de overheid is geschied. Dat mijn cliënten ermee kunnen leven dat de Minister die vertrouwelijkheid goeddeels opheft, wil niet zeggen dat zij ermee instemmen dat dat ook voor persoonsgegevens en tot personen herleidbare gegevens geldt.

Inhoud; gronden verzoek ten aanzien van Besluit 215

Mijn cliënten verzoeken voorts om schorsing van Besluit 215, voor zover daarin bepaald is

DATUM 9 september 2015
ONS KENMERK 263229
PAGINA 4 van 5

dat documenten 14 en 15 gedeeltelijk openbaar gemaakt worden. Deze documenten bevatten standpunten van intern beraad. Daaraan doet niet af, dat dat beraad niet (outer) binnen de overheid heeft plaatsgevonden. Uit uitspraken van de Afdeling van 24 november 2004, 18 februari 2009, 19 januari 2011 en 22 mei 2013 (200308272/1, 200804345/1, 201002672/1/H3 en 201108747/1/A3) blijkt dat documenten geacht worden, te zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, terwijl daaraan externe derden met een eigen belang hadden meegedaan. Het feit dat derden een eigen belang hebben, maakt niet dat geen sprake is van Intern beraad. Sterker, een eventuele eis van "ontbrekend eigen belang" zou haaks staan op de duidelijke jurisprudentie van de Afdeling en zou het begrip "intern beraad" zodanig beperken, dat niet alleen derden, maar ook de overheid zelf in de knel zou kunnen komen met de toepassing van artikel 11 Wob. Zou intern beraad met externen (met een eigen belang) immers niet meer onder artikel 11 Wob vallen, dan zal dat ook effecten hebben op documenten die in dat verband door de overheid opgesteld worden. Als een bijdrage van externen (met een eigen belang) niet meer als intern beraad zou hebben te gelden, kan immers lastig volgehouden worden dat de rest van de gedachtenvorming dat nog wel is. Documenten worden vaak over een weer gewisseld en zijn doorgaans zodanig met elkaar verweven, dat enige zinvolle scheiding niet mogelijk is.

Voorts geldt uiteraard dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Dat geldt blijkens de uitspraak van de Afdeling van 22 mei 2013 (201108747/1/A3) ook voor documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren. Ook die documenten kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien zij met dat oogmerk zijn opgesteld.

De betreffende documenten zijn in hun geheel opgesteld ten behoeve van intern beraad; reden waarom de thans in het besluit opgenomen gedeeltelijke openbaarmaking zich niet verdraagt met artikel 11 Wob.

Het behoeft verder geen betoog dat de opsteller van dergelijke documenten een eigen en volledig te honoreren beroep op artikel 11 Wob heeft. De strekking van het artikel is dus niet, om alleen of primair de interne beraadslaging zijdens de overheid vertrouwelijk te houden. Externen komt de zelfde bescherming toe. Daarbij wordt nog opgemerkt dat artikel 11 in het algemeen géén belangenafweging kent, zoals die wel is vervat in artikel 10, tweede lid, Wob. Artikel 11 kent een dwingende welgering ("wordt geen informatie verstrekt"). Daaraan valt niet te tornen, ook niet via artikel 11, vierde lid, Wob. De betreffende correspondentie bevat immers geen milieu-informatie, maar milieu-informatie "overstijgende" algemene standpunten over het hanteren van criteria voor de veriening van exportkredietverzekeringen.

DATUM 9 september 2015
ONS KENMERK 263229
PAGINA 5 van 5

Afronding/verzoek

Ik ga ervan uit dat de Minister de betreffende documenten u toezendt, onder verzoek tot toepassing van artikel 8:29 Awb. Uiteraard stemmen mijn cliënten in met toepassing van dat artikel. Indien gewenst, zend ik de betreffende documenten zelf, wederom onder verzoek tot toepassing van artikel 8:29 Awb.

Ik behoud mij de mogelijkheid voor, het onderhavige verzoek ten aanzien van beide besluiten (tijdig) aan te vullen.

Ik verzoek u tot schorsing van de besluiten over te gaan, bij Besluit 213 ten aanzien van de beoogde openbaarmaking van de persoonsgegevens en tot personen herleidbare gegevens uit document 4 en ten aanzien van Besluit 215 ten aanzien van de beoogde gedeeltelijke openbaarmaking van documenten 14 en 15, onder vergoeding van de bekende kosten van de procedure.

Voor de goede orde treft u bijgaand mijn verhinderdata voor september en oktober van mijn cliënten en ondergetekende aan:

September: 9, 10, 11, 12, 14 tot en met 29, 30

Oktober: 1, 2, 6, 7, 8 (middag), 14 (middag), 15, 19 tot en met 23, 26 tot en met 30.


Met vriendelijke groet,


Advocaat
AKD

