

Nr. WJZ/821595(6630)

(Hoofd) Afdeling

DIRECTIE WETGEVING
EN JURIDISCHE
ZAKEN

Nader rapport inzake het voorstel van wet
tot wijziging van de Wet educatie en
beroepsonderwijs en de Wet educatie en
beroepsonderwijs BES met betrekking tot
enkele kwaliteitsaspecten in het
beroepsonderwijs

Den Haag, 23 november 2016

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 6 juli 2015, nr. 2015001195, machtigde Uwe Majesteit de Afdeling advisering van de Raad van State haar advies inzake het bovenvermelde voorstel van wet rechtstreeks aan mij te doen toekomen.

Dit advies, gedateerd 11 september 2015, nr. WO5.15.0215/I, bied ik U hierbij aan.

Het voorstel geeft de Afdeling advisering van de Raad van State aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen. De Afdeling geeft U in overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat met die opmerkingen rekening zal zijn gehouden. Hierna wordt ingegaan op de opmerkingen van de Afdeling.

1. Klachtrecht.

a. *Actualisering toelichting.*

Naar aanleiding van het advies van de Afdeling is in paragraaf 2 van het Algemeen deel van de memorie van toelichting de motivering voor de versterking van de positie van de studenten ten aanzien van het klachtrecht aangevuld en geactualiseerd. Aangegeven is dat weliswaar verbeteringen zijn aangebracht de afgelopen jaren, maar dat ook duidelijk is dat verdere verbetering en verankering nodig is. Met de wettelijke verankering wordt nu ook in het middelbaar beroepsonderwijs, evenals reeds in het primair, voortgezet en hoger onderwijs het geval is, handhavend optreden van de inspectie mogelijk als instellingen tekortschieten ten aanzien van de klachtbehandeling.

b. *Toepasselijkheid Algemene wet bestuursrecht.*

Naar aanleiding van het advies van de Afdeling is in de artikelsgewijze toelichting bij artikel I, onderdelen G en H toegelicht dat in de Wet educatie en beroepsonderwijs is gekozen voor van toepassing verklaring van het merendeel van bepalingen van titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), en niet voor onverkorte van toepassing

verklaring van deze titel, omdat dat de gelegenheid biedt om met gebruik van de Awb zoveel mogelijk maatwerk te bieden bij de klachtenregeling binnen de mbo-instellingen. Bijvoorbeeld als het gaat om de kring van klagers en beklaagden, de vertrouwelijkheid van de procedure of de *verplichting* voor het bevoegd gezag om ten behoeve van de klachtbehandeling een klachtencommissie in te stellen.

c. Overige opmerkingen

i. Artikel 9:7, tweede lid van de Awb (onpartijdigheid klachtbehandelaar).

Op advies van de Afdeling over het klachtrecht is in de toelichting op artikel 7.4.8a, tweede lid, (artikelsgewijze toelichting, Artikel I, onderdelen G en H) toegelicht dat artikel 9:7, tweede lid, van de Awb, niet van overeenkomstige toepassing wordt verklaard, omdat het derde lid van artikel 7.4.8a voorziet in een klachtencommissie. Daardoor is het altijd mogelijk om de klachtbehandeling in handen te geven van een persoon die niet bij de gedraging waarop de klacht betrekking heeft, betrokken is geweest;

ii. Artikel 7.4.8a, tweede lid.

De Afdeling adviseert de uitsluiting van artikel 9:7, eerste lid, onderdeel f, van de Awb opnieuw te bezien.

Naar aanleiding van dit advies van de Afdeling is dit artikelonderdeel (bedoeld zal zijn de uitsluiting van artikel 9:8, eerste lid, onderdeel f) nader bezien. Dit heeft niet geleid tot wijziging van het artikel maar wel tot aanpassing van de toelichting op dit punt. De Afdeling merkt terecht op dat het bevoegd gezag op basis van dit artikelonderdeel *niet verplicht maar wel bevoegd* is de klacht te onderzoeken.

Beoogd wordt echter door het niet van toepassing verklaren van dit artikelonderdeel te voorkomen dat het bevoegd gezag van deze *bevoegdheid* gebruik zou maken om een klacht niet te behandelen totdat de opsporing of vervolging ten einde zijn.

Dit wordt onwenselijk geacht, omdat het juist ook in zo'n geval voor een klager van belang kan zijn dat zijn klacht zo snel mogelijk behandeld wordt en niet pas na opsporing of vervolging. Bij gegrondheid van de klacht kunnen dan binnen de instelling tijdig adequate maatregelen worden genomen. Te denken valt bijvoorbeeld aan klachten in de sfeer van discriminatie of intimidatie.

iii. Artikel 7.4.8a, vierde en vijfde lid.

Deze artikelleden voorzien in een waarborg voor vertrouwelijkheid.

De suggestie van de Afdeling op dit punt om in plaats van het vierde en vijfde lid van het voorgestelde artikel 7.4.8a, te volstaan met van overeenkomstige toepassing verklaring van artikel 2:5 van de Awb ten aanzien van klachtbehandeling, heb ik overgenomen. Daartoe is een nieuw vierde lid opgenomen en het huidige zesde lid vernummerd tot vijfde lid.

2. Medezeggenschap schoolkostenbeleid.

a. Naar aanleiding van de opmerkingen van de Afdeling is in het algemeen deel van de toelichting in paragraaf 3 de toelichting geactualiseerd (paragraaf 3.1).

b. Voorts is in de toelichting uitgebreider gemotiveerd (paragraaf 3.2) waarom een adviesrecht van de deelnemersraad op het schoolkostenbeleid naast instemmingsrechten op de model-onderwijsovereenkomst en op de vrijwillige bijdrage, noodzakelijk wordt geacht. De toegevoegde waarde van een adviesrecht van de deelnemersraad op het schoolkostenbeleid naast bestaande instemmingsrechten (op model onderwijsovereenkomst en op de hoogte en besteding van de vrijwillige bijdrage) bestaat er –kort gezegd- uit dat het bevoegd gezag hierdoor het schoolkostenbeleid helder zal

moeten beargumenteren en communiceren, zodat studenten niet voor voldongen feiten worden geplaatst. Het bevoegd gezag zal dus met de deelnemersraad vooraf het gesprek moeten voeren over het beperkt en beheersbaar houden van middelen die van de studenten worden gevraagd voor schoolbenodigdheden.

3. Diploma-erkenning.

Artikel 1.4.1, derde lid.

De Afdeling beveelt aan het voorgestelde artikel 1.4.1, derde lid, als een afwijking van de hoofdregel (dat een diploma-erkenning wordt verleend voor onbepaalde tijd), te formuleren. Dit is overgenomen. Het derde lid is daartoe aangepast.

Artikel 1.4.1, vierde lid.

Het advies van de Afdeling om het gebruik van een fictie achterwege te laten, heeft geleid tot aanpassing van het artikellid.

Artikel 1.4.1, vijfde lid.

De Afdeling acht het vijfde lid overbodig, omdat, aldus de Afdeling, het bevoegd gezag altijd met voorstellen tot verbetering van de kwaliteit zal moeten komen, wil zij niet het risico tot afwijzing lopen.

Deze opmerking heeft niet geleid tot schrapping van het vijfde lid. Wel is in de artikelsgewijze toelichting bij artikel 1.4.1, vijfde lid, verduidelijkt waarom dit lid is opgenomen. Het vijfde lid is namelijk opgenomen om te voorkomen dat opnieuw een "voorlopige" beschikking wordt gegeven aan de hand van een aanvraag die *op papier* wel lijkt te voldoen, maar in de praktijk, naar al is gebleken, niet van voldoende kwaliteit is en de aanvrager geen kwaliteit verbeterende maatregelen heeft getroffen.

4. De redactionele opmerkingen van de Raad zijn verwerkt.

5. Van de gelegenheid van het uitbrengen van het nader rapport is voorts gebruik gemaakt om enkele redactionele verbeteringen aan te brengen in de wettekst en in de memorie van toelichting. In het wetsvoorstel is voorts in artikel I, onderdeel A, in lid 1a van artikel 1.4.1, de laatste volzin technisch aangepast in verband met vernummering van artikelliden. Ook is een samenloopbepaling toegevoegd (artikel III, nieuw). Voorts is niet meer voorzien in mede-ondertekening van de beoogde wet door de Staatssecretaris van Economische Zaken, aangezien dit wetsvoorstel het mbo in algemene zin betreft en niet specifiek het groene mbo-onderwijs. In dit verband verwijs ik tevens naar de recente brief aan de Tweede Kamer over het groen onderwijs (Kamerstukken II 2015/16, 34 284, nr 1). Om deze reden zijn dit nader rapport en de

memorie van toelichting bij het wetsvoorstel tot stand gekomen in overeenstemming met de Staatssecretaris van Economische Zaken.

Ik moge U, in overeenstemming met de Staatssecretaris van Economische Zaken, verzoeken het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap,

dr. Jet Bussemaker