



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
Contactpersoon

Datum 18 december 2015
Betreft Beslissing op bezwaar inzake Wob-besluit contracten en
andere formele aspecten van ProRail

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/250334

Bijlage
41

Geachte

Bij brief van 6 oktober 2015, ontvangen op 7 oktober 2015, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 26 augustus 2015 met kenmerk IENM/BSK-2015/153071.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift deels gegrond, omdat bij de heroverweging in het kader van de bezwaarprocedure is gebleken dat enkele documenten passages bevatten die nu alsnog openbaar kunnen worden gemaakt. Ook stel ik de inventarislijst opnieuw vast. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik, onder verbetering van motivering, het bestreden besluit.

Verloop van de procedure

Op 14 juli 2015 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), een verzoek ingediend om, documenten te verkrijgen die zijn opgesteld inzake contracten en andere formele aspecten van ProRail.

Bij besluit van 26 augustus 2015, met kenmerk IENM/BSK-2015/153071 (hierna: het bestreden besluit), is het verzoek deels toegewezen. Daarbij heb ik u meegedeeld dat de inventarisatie van de stukken die onder uw verzoek vallen 103 documenten heeft opgeleverd. Met het besluit zijn 11 documenten (deels) openbaar gemaakt en de overige documenten niet openbaar gemaakt.

Bij brief van 6 oktober 2015, ontvangen op 7 oktober 2015, heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 14 oktober 2015 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.



Op 10 november 2015 heeft u in een ambtelijke hoorzitting uw bezwaarschrift toegelicht bij monde van uw gemachtigde.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/250334

Wettelijk kader

In artikel 1, onder c, van de Wob, wordt onder intern beraad verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

In artikel 1, onder f, van de Wob, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Volgens artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd tenzij één of meer van de uitzonderingen of beperkingen van artikel 10 en 11 zich voordoen.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, bepaalt dat het verstrekken van informatie op grond van de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, bepaalt dat het verstrekken van informatie op grond van de Wob eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob, bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt onder meer dat over persoonlijke beleidsopvattingen met oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u - samengevat - het volgende aangevoerd.

- a) Het besluit is onzorgvuldig omdat niet is aangegeven welke documenten bij welke vraag uit het Wob-verzoek horen, en hiermee informatie verloren



gaat. Ook is door middel van de inventarislijst niet te achterhalen op basis van welke weigeringsgrond de documenten zijn geweigerd.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/250334

- b) Het besluit is onzorgvuldig omdat de gebruikte weigeringsgronden noch afzonderlijk, noch gezamenlijk, ingeroepen kunnen worden om documenten integraal te weigeren.
- c) Het besluit is onvoldoende gemotiveerd omdat niet per document of per set documenten, en in sommige gevallen per alinea gemotiveerd is waarom informatie is geweigerd.
- d) Het besluit is in strijd met het noodzakelijkheidsvereiste en tijdigheid in de zin van het EVRM. U beroept zich op uw functie van social watchdog.
- e) Beroepshalve functioneren van ambtenaren en anderen valt niet onder de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef onder e, van de Wob, in het bijzonder niet in het geval van personen op hogere posities.
- f) Er is niet per document, waarbij de weigeringsgrond artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob is ingeroepen, gemotiveerd waarom het optreden van het nadeel aannemelijk is, waarom het nadeel onevenredig is en zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.
- g) Er is niet gemotiveerd waarom bij de documenten sprake is van intern beraad (artikel 11 van de Wob). Bovendien is feltelijke informatie ten onrechte niet openbaar gemaakt. Er is onvoldoende gebruik gemaakt van de mogelijkheid om persoonlijke beleidsopvattingen in geobjectiveerde vorm openbaar te maken, terwijl dit gelet op het bestreden besluit wel mogelijk was. Ook is onvoldoende getracht de feiten van de persoonlijke beleidsopvattingen te scheiden. Het is onwaarschijnlijk dat bij 92 documenten de feiten niet te scheiden waren van de persoonlijke beleidsopvattingen.
- h) U wil graag een reconstructie van het proces rond het Prestatie Gericht Onderhoud maken. Doordat 92 documenten geheel geweigerd zijn, is dit volgens u niet mogelijk. U verzoekt in bezwaar om alle documenten. U wil indien documenten geheel geweigerd worden, de gelakte documenten ontvangen.

Tenslotte heeft u tijdens de hoorzitting uw twijfels geuit over de onafhankelijkheid van de ambtelijke hoorcommissie. U heeft daarnaast verzocht om de audio-opname van de hoorzitting. De audio-opname wordt u toegezonden.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot uw bezwaren overweeg ik het volgende.

ad a. Zorgvuldigheid en de inventarislijst

Rubricering gebaseerd op vragen uit Wob-verzoek

Bij het bestreden besluit is een bijlage gevoegd, waarin een inventarislijst is opgenomen. In deze inventarislijst is vermeld welke documenten zijn aangetroffen naar aanleiding van uw Wob-verzoek. De documenten zijn genummerd en de



datum, het soort document, het onderwerp, de afzender en ontvanger alsmede de weigeringsgrond van de Wob, indien van toepassing, zijn vermeld. Per document is aangegeven of het document openbaar is gemaakt, deels openbaar is gemaakt of is geweigerd. Artikel 2 van de Wob verplicht niet tot de door u verzochte rubricering van documenten. Ook is het niet aangegeven van de vraag uit het Wob-verzoek waarop het betreffende document ziet niet in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel neergelegd in artikel 3:2 Awb. Ik wijs u in dit verband op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) van 25 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3635.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/250334

Desondanks heb ik om u ter wille te zijn de inventarislijst, voor zover mogelijk, alsnog voorzien van een rubricering van de documenten per vraag. Voorts heb ik vastgesteld dat de inventarislijst op een aantal punten beknopt was vormgegeven en enkele documenten per abuis meermaals op de lijst voorkwamen. Ook is in de heroverweging in bezwaar geconcludeerd dat document met nummer 1 niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. In bijlage 2 is nu een uitgebreidere inventarislijst opgenomen.

Weigeringsgronden genoemd in de inventarislijst

In de inventarislijst bij het bestreden besluit is per document aangegeven welk artikel van de Wob van toepassing is, waaruit, in samenhang met de motivering van het bestreden besluit, volgt welke weigeringsgrond van de Wob van toepassing is. In het bestreden besluit is per weigeringsgrond in meer algemene bewoordingen toegelicht waarom die grond zich in de desbetreffende documenten voordoet en, voor zover een beroep wordt gedaan op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e of g, van de Wob, waarom het publieke belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de daar genoemde belangen.

Ik merk, wat betreft de deels openbaar gemaakte documenten, het volgende op. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van het verstrekken van informatie ingevolge deze wet niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In het bestreden besluit is bepaald dat in de documenten die deels openbaar worden gemaakt, persoonsgegevens zijn verwijderd en dat u daar in de inventarislijst geen specificatie per document van aan zult treffen.

Ter verduidelijking is in de inventarislijst, bijlage 2 bij deze beslissing, is nu alsnog per document de ingeroepen weigeringsgrond opgenomen, uitgezonderd de weigering van persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

ad b. Zorgvuldigheid en volledige weigering documenten

Ten aanzien van uw stelling dat uit de beslissing niet navolgbaar is waarom stukken volledig geweigerd zijn, merk ik het volgende op. In het bestreden besluit is gemotiveerd waarom artikel 11, eerste lid, en/of artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob, in dit geval in de weg staan aan openbaarmaking. De door u gevraagde stukken betreffen veelal documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad.

De in uw verzoek betrokken documenten zijn na inventarisatie naar hun inhoud alle afzonderlijk beoordeeld met toepassing van de criteria van de Wob. Voor deze



beoordeling verwijs ik naar mijn overwegingen hierna onder ad e., f. en g. Op sommige documenten zijn meerdere weigeringsgronden van de Wob van toepassing, die er naar mijn oordeel toe leiden dat het document geheel geweigerd dient te worden. Naar mijn opvatting is van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel dan ook geen sprake.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/250334

ad c. Motiveringsbeginsel

Uit vaste rechtspraak van de ABRvS volgt dat, hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten, daarvan onder omstandigheden kan worden afgezien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Indien meer dan één weigeringsgrond van toepassing is geacht op een document dat uit verschillende onderdelen bestaat, dient in beginsel wel per onderdeel te worden gemotiveerd. Het moet voldoende kenbaar zijn welke weigeringsgrond op welk onderdeel van het document van toepassing is. Bij de documenten die geweigerd zijn, is de betreffende weigeringsgrond genoemd in de inventarislijst en is in de overwegingen van het bestreden besluit per weigeringsgrond in meer algemene bewoordingen toegelicht waarom die grond op de desbetreffende documenten van toepassing is. Deze wijze van besluiten en motiveren is in de jurisprudentie geaccepteerd (onder meer ABRvS 28 april 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM2629, ABRvS 16 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP4737, ABRvS 2 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2779). In dit geval kan uit de niet openbaar gemaakte passages en documenten, onder meer vanwege de aard van de ingeroepen weigeringsgronden, worden afgeleid welke weigeringsgrond per onderdeel van de documenten is toegepast. Ook het gemeenschappelijk karakter van de documenten en de samenhang met de algemene toelichting op de weigeringsgronden in het besluit speelt hierbij een rol (onder meer ABRvS 19 januari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP1317 en ABRvS 28 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:910).

In mijn overwegingen onder ad e., f. en g. ga ik nader in op de motivering van de weigeringsgronden.

ad d. Noodzakelijkheidsvereiste en tijdigheid in de zin van het EVRM

Het bestreden besluit is volgens u in strijd met het EVRM. U wijst op het recht op toegang voor *social watchdogs* zoals journalisten, het noodzakelijkheidsvereiste en het belang van tijdigheid. Dit laatste houdt volgens u in dat de beslistermijnen van de Wob en de Awb te ruim zijn, terwijl tijdigheid nu juist van belang is voor journalisten. Daarnaast kon u in het bestreden besluit onvoldoende nagaan op welke grond de informatie is geweigerd. Dit leidt er naar uw mening toe dat u pas bij de rechter uw bezwaren volledig kunt aanvoeren.

In artikel 10, eerste lid, van het EVRM is neergelegd dat een ieder recht heeft op vrijheid van meningsuiting, waaronder begrepen kan zijn het recht om inlichtingen te ontvangen van de overheid. Artikel 10, tweede lid, EVRM bepaalt vervolgens dat de uitoefening van deze vrijheid aan beperkingen kan worden onderworpen die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van onder andere de bescherming van rechten van anderen en om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen. In dit verband wijs ik u op de hierover ontwikkelde jurisprudentie, waaronder ABRvS 19 januari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP1315 en ABRvS 14 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1708, AB



2014, 255.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/250334

Artikel 10 van het EVRM vereist, anders dan u kennelijk veronderstelt, niet dat alle informatie wordt verstrekt of openbaar gemaakt en biedt Staten die partij zijn bij het EVRM de mogelijkheid bij wet beperkingen te verbinden aan het verstrekken dan wel openbaar maken van gegevens en documenten. Deze beperking dient noodzakelijk te zijn in verband met een van de belangen genoemd in artikel 10, tweede lid, EVRM. Hierbij kan het onder meer gaan om het belang van het beschermen van de rechten van anderen, om in vertrouwelijke sfeer te kunnen 'brainstormen' zonder vrees voor confrontatie achteraf en het kunnen waarborgen dat bij de vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Met de bepalingen van de Wob is bij wet in de beperking van het in artikel 10, eerste lid, van het EVRM vervatte recht om inlichtingen te ontvangen, voorzien.

Evenmin biedt het door u aangehaalde belang van tijdigheid in dit geval aanknopingspunten voor strijd met artikel 10 van het EVRM. Bovendien werd uit het bestreden besluit reeds voldoende duidelijk op welke gronden de door u gevraagde informatie werd geweigerd. Hiertoe wijs ik op mijn overwegingen onder ad a. en c.

Er bestaat naar mijn oordeel geen aanleiding om te oordelen dat de inperking van openbaarmaking in uw geval verder gaat dan artikel 10, tweede lid, van het EVRM toelaat. Naar mijn mening is artikel 10 van het EVRM dan ook niet geschonden door niet tot openbaarmaking van de door u gevraagde documenten over te gaan.

ad e. Bescherming persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob)

In het bestreden besluit is naar mijn oordeel ten aanzien van de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten met juistheid toepassing gegeven aan artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. In deze documenten staan persoonsgegevens, zoals handtekeningen, namen en contactgegevens. Van de betrokken ambtenaren of personen werkzaam bij andere organisaties zijn enkel de namen, telefoonnummers en e-mailadressen van uitvoerende medewerkers van het ministerie en andere organisaties die zich niet vanuit de aard van de functie in de openbaarheid presenteren, weggelakt. Handtekeningen zijn in alle gevallen weggelakt. Het zijn gegevens die persoonlijk van aard zijn en die bij openbaarmaking de persoonlijke levenssfeer kunnen raken.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het openbaar maken van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

De namen van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden zijn, anders dan u kennelijk meent, niet weggelakt. Een uitzondering geldt



immers voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen. Voor zover per abuis namen van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden zijn weggelakt, maak ik deze namen alsnog openbaar. Bovendien is de naam van de betreffende afdeling/dienst/organisatie, anders dan u kennelijk veronderstelt, niet weggelakt. Deze handelwijze is volledig in overeenstemming met de ter zake ontwikkelde jurisprudentie. In dit verband kan onder meer gewezen worden op de uitspraak van de ABRvS van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RvS:2013:CA2883). De gedeeltelijke openbaarmaking is dan ook in overeenstemming met artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/250334

ad f. Voorkomen van onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob)

Voor een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob dient het bestaan van nadeel worden vastgesteld, moet aannemelijk worden gemaakt dat het nadeel onevenredig is, en ten slotte moet het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel tegen het algemene of publieke belang bij informatieverstrekking worden afgewogen. Ter aanvulling van mijn motivering merk ik het volgende op.

Voor een aantal documenten die onder uw verzoek vallen, geldt dat zij interne ambtelijke nota's of e-mails, presentaties van derden of verslagen van overleg met derden betreffen waarin informatie is opgenomen die vertrouwelijk is gedeeld met het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Ik acht het dit geval van groot belang om met derden, wiens belangen mede in het geding zijn, in een sfeer van vertrouwelijkheid te kunnen overleggen en informatie te kunnen uitwisselen. De overheid en de betrokkenen partijen moeten over en weer informatie kunnen delen en daarbij verschillende opties voor hun handelen kunnen onderzoeken, zonder dat zij continue rekening moeten houden met de mogelijkheid dat anderen daar later kennis van nemen. Hierbij is in dit geval de specifieke positie van ProRail van belang. Ik wijs in dit verband ook op de uitspraak van de ABRvS van 14 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1723.

Op grond van artikel 16 van de Spoorwegwet heeft de minister van IenM aan ProRail een concessie verleend voor de uitvoering van een aantal publieke taken met betrekking tot het beheer van het spoor (Beheerconcessie). ProRail heeft op basis van de Beheerconcessie zorg voor het beheer van de hoofdspoorweginfrastructuur en het leiden van het verkeer daarover. Daarin staan prestatie-indicatoren met betrekking tot de beschikbaarheid en betrouwbaarheid van de hoofdspoorweginfrastructuur, de kwaliteit van de capaciteitsverdeling en de kwaliteit van de informatievoorziening. Jaarlijks stelt ProRail beheerplannen op, die de instemming van de minister van IenM behoeven. Daarnaast rapporteert ProRail periodiek over de uitvoering van de concessie aan de minister. De Spoorwegwet gelezen in samenhang met de Beheerconcessie, geeft de minister van IenM mogelijkheden en opdracht om te controleren of ProRail haar taken en gedefinieerd prestaties naar behoren uitvoert, om bij niet-naleving te handhaven door het opleggen van een geldsom, een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom, om te verzoeken om informatie, zowel om de naleving te controleren als om een juiste voorlichting te geven aan onder meer de Tweede Kamer en om overleg te voeren over het functioneren van ProRail.



Als enig aandeelhouder van Railinfratrust B.V., die enig aandeelhouder is van ProRail, kan de Staat bovendien toezicht houden op het functioneren van ProRail en moet ProRail financiële verantwoording afleggen aan de minister van IenM.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/250334

Openbaarmaking van feitelijke informatie uit verslagen van gesprekken met ProRail en spooraanneemers over het PGO (zoals documenten met nummers 3, 7, 14, 16, 22, 61 en 89), presentaties van ProRail (documenten met nummers 19 en 62) en de overige door u gevraagde correspondentie met ProRail (zoals documenten 21, 25, 34, 40, 46-49, 51, 52, 54, 70, 74, 78, 86-87, 90, 91 en 93) zal in mijn ogen onevenredig nadeel opleveren voor de Staat, dan wel de minister van IenM, alsook ProRail. Het is aannemelijk dat openbaarmaking van deze informatie de verhoudingen tussen ProRail en het ministerie van IenM zal belemmeren en daarmee constructief overleg in de toekomst ernstig kan frustreren. Dit is niet in het belang van een goede controle op de uitvoering van de Beheerconcessie of op het functioneren van ProRail in het kader van het aandeelhouderschap. Uit hoofde van de taken op het gebied van de Spoorwegwet, de Beheerconcessie en de statuten van ProRail is sprake van een zekere vertrouwensrelatie tussen de overheid en ProRail. Die relatie wordt beïnvloed door verwachtingen over en weer. Voor de minister van IenM is tijdige informatieverstrekking door ProRail van groot belang voor de controle-uitoefening als hierboven uiteengezet. Indien door ProRail in dit kader verstrekte informatie openbaar zal worden gemaakt, kan dit de verstandhouding en werkrelatie van IenM en ProRail schaden en daarmee de mogelijkheden voor de minister van IenM om te controleren of ProRail haar taken naar behoren uitvoert, beïnvloeden. Ik ben van oordeel dat deze belangen zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarheid. Bij deze afweging speelt ook een rol dat de Tweede Kamer jaarlijks wordt geïnformeerd over zowel beheerplan als de (prestatie en financiële) verantwoording van ProRail en hiermee het belang van de openbaarheid van de hier bedoelde informatie voldoende wordt gediend. Voor zover dergelijke feitelijke informatie ook is neergelegd in interne ambtelijke nota's (zoals documenten met nummers 32, 36, 38 en 84) of interne e-mails (zoals documenten met nummers 20, 28, 35, 43, 59, 65, 79, 85, 92, 97) geldt hiervoor hetzelfde.

Voor wat betreft document met nummer 99 merk ik in dit verband specifiek het volgende op. Dit document betreft een rapport van PWC dat de totstandkoming van de vier pilotcontracten inzake Prestatie Gericht Onderhoud (PGO) beschrijft en concludeert dat ProRail voor wat betreft de aanbesteding van onderhoudscontracten gedurende langere tijd niet compliant is geweest met de aanbestedingswetgeving. De voorzitter van de Raad van Commissarissen van ProRail had PWC opdracht gegeven tot dit onderzoek. Het ministerie van IenM had hierbij geen betrokkenheid.

Ter aanvulling van mijn motivering merk ik op dat dit rapport bedrijfsgevoelige gegevens bevat in de zin van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob. Het rapport is door ProRail vertrouwelijk aan het ministerie van IenM verstrekt in het kader van diens toezichthoudende rol als aandeelhouder. Uit de gegevens in het rapport kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de bedrijfsvoering en het productieproces van ProRail. Het betreft onder meer informatie over strategische bedrijfsmatige beslissingen, beschrijving van en de totstandkoming van contracten en de totstandkoming van prijzen. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken. Voor zover de overige informatie in het document geen bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, merk ik wederom op dat indien de vertrouwelijk verstrekte informatie openbaar zal worden gemaakt,



dit de verstandhouding en werkrelatie van IenM en ProRail kan schaden. In mijn belangenafweging in het kader van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob speelt ook mee dat de Tweede Kamer in een brief over de verschijning van het rapport is geïnformeerd, en een samenvatting van het rapport is meegestuurd (*Kamerstukken II, 2014/15, 29 984, nr. 607*) en daarmee openbaar is geworden. Op die wijze is het belang van openbaarheid mijns inziens voldoende gediend. Ik ben dan ook van oordeel dat het publieke belang bij openbaarmaking van dit rapport niet zodanig is dat dit moet prevaleren boven het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van ProRail. Bovendien bevat het rapport verwijzingen naar personen waardoor openbaarmaking van deze informatie ook vanwege het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer op bezwaren stuit. Ik verwijs hiervoor naar mijn overwegingen onder ad e.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/250334

ad g. Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 11 van de Wob)

Als documenten van intern beraad worden blijktens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en - voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Voor de meeste documenten die onder uw verzoek vallen, geldt dat deze zijn aan te merken als te zijn opgesteld voor intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten van ambtenaren en van derden die door het ministerie bij de besluitvorming zijn betrokken, zoals reeds overwogen in het bestreden besluit. Het betreft interne ambtelijke nota's aan bewindspersonen, e-mails, presentaties of verslagen van overleg met derden, concept-brieven en adviezen van externe partijen. Deze documenten zijn opgesteld om van gedachten te wisselen ter voorbereiding van de besluitvorming door de bewindspersoon. Het gaat om stukken met als doel uitwisseling van inzichten om alle aspecten van de transitie naar Prestatie Gestuurd Onderhoud (PGO) aan het spoor in kaart te brengen zodat de minister van IenM een standpunt in kan nemen over de uitvoering door ProRail van haar taken. De documenten zijn veelal gewisseld tussen ambtenaren onderling of tussen ambtenaren en medewerkers van ProRail en dragen een intern karakter. Zij bieden inzicht in al dan niet gehandhaafde interne standpunten, waarderingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van betrokkenen over de transitie naar PGO en bevatten dus persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad.

Zoals hiervoor al aangehaald, zijn documenten als gespreksnota's ter voorbereiding van gesprekken met externe partijen, waaronder ProRail en verschillende spooraanneemers, zoals documenten met nummers 2, 11, 18, 27, 32, 36, 38 en 84) en informerende nota's en beslisnota's (zoals documenten met nummers 6, 69, en 76) opgesteld voor intern beraad. Het betreft hier documenten



gewisseld tussen ambtenaren onderling en tussen ambtenaren en de bewindspersonen die een intern karakter dragen en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/250334

Documenten met nummers 3, 7 en 22 betreffen (concept-)verslagen van het reguliere kwartaaloverleg met ProRail. ProRail rapporteert één keer per kwartaal over de uitvoering van de Beheerconcessie aan de minister van IenM. De verslagen zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Een van de actualiteiten was destijds de voortgang van de transitie naar PGO. De overige informatie in de verslagen valt dan ook niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek. Documenten met de nummers 14, 16, 19, 61-62, en 89 betreffen verslagen en presentaties van andere overleggen met ProRail, de spooraanneemers en/of de stuurgroep PGO over de transitie naar PGO. Deze documenten zijn eveneens opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Documenten met nummers 30 en 96 betreffen de kwartaalrapportages van ProRail over PGO. Deze documenten zijn opgesteld voor intern beraad, maar bevatten hoofdzakelijk feitelijke informatie. Deze documenten worden alsnog (deels) openbaar gemaakt.

Documenten met nummers 46, 64, 66 en 69 bevatten als bijlage een advies van een derde over de juridische aspecten van de transitie naar PGO. Ook deze adviezen worden - mede onder verwijzing naar het voorgaande met betrekking tot externe personen en organisaties - tot intern beraad gerekend. Voor wat betreft adviezen van de Landsadvocaat wijs ik in dit verband in het bijzonder op de uitspraak van de ABRvS van 21 september 2011 inzake mosselzaadinvanginstallaties (ECLI:NL:RVS:2011:BT2132). De adviezen van de Landsadvocaat bevatten persoonlijke beleidsopvattingen in de zin van in artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob: opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en conclusies in het kader van mijn toetsing van de juridische gevolgen en uitwerking van het transitieproces van de bestaande spooronderhoudscontracten naar PGO 3.0-contracten. Dat de Landsadvocaat de juridische merites van mogelijke beleidskeuzes bespreekt, betekent niet dat geen sprake zou zijn van persoonlijke beleidsopvattingen. De in de passages opgenomen opvattingen zijn immers, ook wanneer deze een juridische waardering van verschillende benaderingen betreffen, persoonlijke opvattingen van degene die deze opschrijft. Voor zover in de adviezen sprake is van feiten die niet als persoonlijke beleidsopvattingen kunnen worden aangemerkt, zijn deze daarmee zodanig verweven dat openbaarmaking daarvan achterwege mocht blijven.

Voor het overige betreffen de geweigerde documenten op de inventarislijst met name e-mails en concept-brieven en deze zijn eveneens bestemd voor intern beraad. Voor zover concept-brieven afwijken van de definitieve versie, betreft het persoonlijke beleidsopvattingen, en de resterende informatie is als gevolg van de openbaarmaking van het definitieve document (in dit geval documenten 51, 52, 75, 83 en 98) al openbaar (onder meer ABRvS 1 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701).

Voor het merendeel van de op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, voor openbaarmaking geweigerde documenten geldt dat van feitelijke beschrijvingen of adviezen met een overwegend objectief karakter geen sprake is.

Waar deze documenten feitelijke informatie bevatten geldt dat deze informatie zozeer verweven is met persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze niet gescheiden



kan worden van de beleidsopvattingen. In die situatie geldt op basis van vaste jurisprudentie geen verplichting tot openbaarmaking van de feiten (onder meer ABRvS 8 oktober 2003, ECLI: NL:RVS:2003:AL7678). Waar dit niet het geval is, is de feitelijke informatie openbaar gemaakt, tenzij één van de uitzonderingsgronden besproken onder ad e. en f. van toepassing is.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/250334

Bij de heroverweging in het kader van deze bezwaarprocedure is gebleken dat in een aantal voor openbaarmaking geweigerde documenten ook feiten staan die gescheiden kunnen worden van de persoonlijke beleidsopvattingen, zodat die nu alsnog openbaar worden gemaakt, dit met uitzondering van de persoonsgegevens. In de inventarislijst is aangegeven welke documenten dit betreft. Ik meen dat ten aanzien van persoonsgegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Om die reden maak ik de persoonsgegevens uit de genoemde documenten, met uitzondering van de namen van ambtenaren en werknemers van ProRail en andere organisaties die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, niet openbaar. Ik verwijs hiervoor naar mijn overwegingen onder ad e.

De mogelijkheid van geobjectieerde openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen bedoeld in artikel 11, tweede lid, van de Wob, betreft een bevoegdheid voor het bestuursorgaan, en geen verplichting (onder meer ABRvS 19 januari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP1315). Gelet op de aard en inhoud van de documenten, is naar mijn opvatting in dit geval hiervoor geen plaats. Openbaarmaking, ook in geobjectieerde vorm, zou afbreuk doen aan het uitgangspunt dat binnen een bestuursorgaan vrijelijk van gedachten moet kunnen worden gewisseld, zonder dat de verantwoordelijke bestuurder daarop naderhand kan worden aangesproken. Ik acht openbaarmaking van de onderhavige persoonlijke beleidsopvattingen al dan niet in geobjectieerde vorm in dit geval dan ook niet in het belang van de goede en democratische bestuursvoering.

ad h. Mogelijkheid van reconstructie

U wil graag een reconstructie van het proces rond het Prestatie Gericht Onderhoud maken. Doordat een groot aantal documenten geheel geweigerd is, is dit volgens u niet mogelijk. U verzoekt in bezwaar om van de documenten die geheel geweigerd worden, de gelakte versie te ontvangen. Ook het aantal pagina's is volgens u waardevolle informatie.

Met het oog op een goede en democratische bestuursvoering biedt de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) een ieder de toegang tot in documenten neergelegde informatie over een bestuurlijke aangelegenheid, voor zover deze bij een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf berust (artikel 3 van de Wob). Een en ander onder de beperkingen van de artikelen 10 en 11 van de Wob. De Wob beoogt of voorziet niet specifiek in het bieden van de mogelijkheid om een volledige reconstructie van (de totstandkoming van) beleid te maken, hetgeen reeds volgt uit artikel 11 van de Wob, waarin persoonlijke beleidsopvattingen van de openbaarheid zijn uitgezonderd. Bovendien speelt bij de beoordeling van een verzoek het motief of het belang van een verzoeker geen rol.

U heeft gesteld dat als documenten niet openbaar kunnen worden gemaakt, dan toch de geheel gelakte documenten zouden moeten worden verstrekt. Hiermee miskent u mijns inziens de systematiek van de Wob. Pas als een document (deels)



openbaar moet worden gemaakt, is de daarna volgende vraag op welke wijze dat openbaar moet worden gemaakt, overeenkomstig artikel 7 van de Wob. In dit geval is voor wat betreft de geweigerde documenten geen sprake van openbaarmaking, zodat de wijze van verstrekking niet aan de orde is.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/250334

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar deels gegrond en herroep ik het bestreden besluit voor wat betreft een aantal documenten die feiten bevatten die gescheiden kunnen worden van de persoonlijke beleidsopvattingen. Ook herroep ik de inventarislijst en stel deze opnieuw vast. De nieuwe inventarislijst is als bijlage bij deze beslissing op bezwaar opgenomen. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik, onder verbetering van motivering, het bestreden besluit.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbende.

Openbaarmaking

De documenten die naar aanleiding van de heroverweging in de bezwaarprocedure alsnog deels openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan. De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

Sharon A.M. Dijkma



Beroepsmogelijkheid

Ons kenmerk
IENM/BSK-2015/250334

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunt u hiertegen beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden Nederland, postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
 - d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
 - e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.
- Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven. Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Herziene inventarisatielijst WOB
(DGB/OVS=DG Bereikbaarheid/OV en Spoor, HBJZ= Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, FMC= Hoofddirectie Financiën Management en Control, DCO = Directie Communicatie en Organisatie)

Nr	Datum	Document	Onderwerp	Vraag	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	30-08-2013		Vervallen, bij herbeoordeling is geconstateerd dat het document niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek valt.					
2	05-12-2013	Nota	Periodiek overleg Staatssecretaris met Marion Gout	1	Gedeeltelijk openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	Staatssecretaris
3	11-12-2013	Verslag	Kwartaaloverleg IenM ProRail (diverse onderwerpen w.o. PGO)	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB
4	08-01-2014	E-mail	Ondertekening PGO met aannemers	1	Niet openbaar	Art.11, lid 1	ProRail	DCO en DGB/OVS
5	26-02-2014	E-mail	Interne mail over verzoek Strukton om gesprek	5	Niet openbaar	Art. 11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS
6	28-02-2014	Nota	Beslisnota staatssecretaris inzake verzoek van Strukton voor gesprek over spooronderhoud	5	Gedeeltelijk openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	Staatssecretaris
7	03-03-2014	Verslag	Kwartaaloverleg IenM en ProRail plus inbreng voor DG.	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	ProRail
8	07-03-2014	E-mail	Mail over verzoek tot het maken van afspraak	5	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	Strukton	DGB/OVS
9	11-03-2014	E-mail	Mail inz uitnodiging voor gesprek met Staatssecretaris Mansveld over spooronderhoud	5	Openbaar		DGB/OVS	Aannemers
10	12-03-2014	Brief	Brief met Plan van aanpak verbeterpunten n.a.v. ILT rapport	2	Openbaar		ProRail	IenM/ILT
11	17-03-2014	Nota	Gespreksnota aan Staatssecretaris ter voorbereiding gesprek met aannemers over spooronderhoud	2, 5	Gedeeltelijk openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	Staatssecretaris
12	20-03-2014	E-mail	Interne mail m.b.t. verzoek Strukton tot afspraak Staatssecretaris	5	Niet openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS
13	20-03-2014	Brief	Brief aan ProRail over PGO-verbeterprogramma	2	Openbaar		DGB/OVS	ProRail
14	26-03-2014	Verslag	Samenvatting gesprekspunten onderhoudsaannemers met staatssecretaris en ambtenaren op 26 maart 2014	5	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	Aannemers	IenM
15	27-03-2014	Rapportage	PGO3.0 tussenrapportage voor Programmaraad en stuurgroep		Openbaar		Programmaraad	IenM
16	27-03-2014	E-mail	Interne mail over terugkoppeling gesprek Staatssecretaris met spooraanemers	5	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS

Herziene inventarisatielijst WOB
(DGB/OVS=DG Bereikbaarheid/OV en Spoor, HBJZ= Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, FMC= Hoofddirectie Financiën Management en Control, DCO = Directie Communicatie en Organisatie)

Nr	Datum	Document	Onderwerp	Vraag	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
17	31-03-2014	E-mail	Mail t.b.v voorbereiding overleg en belafspraak SG/Strukton	2, 5	Niet openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS
18	03-04-2014	Memo	Intern memo aan SG als voorbereiding op gesprek met Strukton (diverse onderwerpen w.o. PGO)	5	Gedeeltelijk openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	IenM SG
19	14-04-2014	Presentatie	Presentatie Programma PGO3.0 in fase 2	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	Programmaraad	Programmaraad
20	16-04-2014	E-mail	Interne mail inzake een memo spooronderhoud n.a.v. gesprek vakbond met staatssecretaris	5	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS
21	16-04-2014	Brief	Brief PGO3.0 en subsidieverlening	1	Gedeeltelijk openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	Directeur DGB
22	28-04-2014	Verslag	Verslag kwartaaloverleg IenM en ProRail (diverse onderwerpen w.o. PGO)	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	ProRail
23	18-06-2014	Document	Factsheet PGO	2	Openbaar		Onbekend	DGB/OVS
24	30-04-2014		zie document 30: betreft hetzelfde document					
25	20-05-2014	E-mail	Mail over gesprek FNV en PGO	1	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS
26	11-06-2014	E-mail	Mailwisseling met betrekking punten PGO ter afstemming	1	Openbaar		ProRail	DGB/OVS
27	18-06-2014	Nota	Gespreksnota gesprek Staatssecretaris met mw Gout en dhr Boersma 30 juni 2014	2	Gedeeltelijk openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	Staatssecretaris
28	21-07-2014	E-mail	Interne mail over PGO3.0 en reactie ADR		Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS
29	22-07-2014	E-mail	Mail over bevestigingsbrief PGO en subsidieverlening		Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS
30	30-07-2014	Brief	Brief van ProRail inzake kwartaalrapport PGO	1	Openbaar		ProRail	DGB/OVS
31	01-08-2014	Mail	Mail over eerste PGO kwartaalrapport	2	Niet openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS
32	14-08-2014	Nota	Gespreksnota ter voorbereiding gesprek staatssecretaris met Strukton over ontwikkelingen toekomst PGO contracten	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	Staatssecretaris

Herziene inventarisatielijst WOB
(DGB/OVS=DG Bereikbaarheid/OV en Spoor, rBIZ= Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, FMC= Hoofddirectie Financiën Management en Control, DCO = Directie Communicatie en Organisatie)

rBIZ= Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, FMC= Hoofddirectie Financiën Management en Control, DCO = Directie Communicatie en

Nr	Datum	Document	Onderwerp	Vraag	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
33	02-09-2014	E-mail	Mail over agendapunt kwartaaloverleg	2	Niet openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS
34	13-09-2014	E-mail	Mail inz vertrouwelijk PGO update n.a.v. stuurgroep en omzetten contracten	1	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS/DBO
35	15-09-2014	E-mail	Mail inz terugkoppeling gesprek van de dg B en P Buck (ProRail) over o.a. PGO	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	dg B	DGB/OVS
36	17-09-2014	Nota	Gespreksnota t.b.v gesprek SG met Strukton over bestaande problematiek RWS en ProRail	5	Gedeeltelijk openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	SG
37	30-09-2014	E-mail	Mailwisseling tussen IenM en ProRail over de voortgang PGO	2	Niet openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	ProRail
38	30-9-2014	Nota	Gespreksnota t.b.v gesprek SG en Strukton over problematiek RWS en ProRail (wo PGO)	5	Gedeeltelijk openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	SG
39	01-10-2014		zie document 37: betreft hetzelfde document					
40	02-10-2014	E-mail	Mail over terugkoppeling/impressie stuurgroep PGO	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS/SG
41	02-10-2014		zie document 40: betreft hetzelfde document					
42	08-10-2014	E-mail	Mail over maken afspraak tussen ProRail en IenM over afstemmen voorstel PGO	2	Niet openbaar	Art.11, lid 1	DGB	ProRail
43	30-10-2014	E-mail	Mail met tekstvoorstel PGO tbv bilat staatssecretaris en Buck	2	Gedeeltelijk openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS
44	03-11-2014	E-mail	Mail inz PGO	2	Openbaar		ProRail	DGB/OVS
45	04-11-2014	E-mail	Mail inzake input ProRail voor bilat stas en Buck (toelichting op inbreng ProRail in bilat)	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS
46	05-11-2014	E-mail	Mail voorbereiding 13 november brief en bespreking met staatssecretaris plus juridisch advies van de Adviescommissie PGO3.0 (m.u.v. jur. Advies)	2	Gedeeltelijk openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS
47	05-11-2014	E-mail	Mailwisseling over 13 november brief, uitwisselen concepten.	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS
48	10-11-2014	E-mail	Mailwisseling over 13 november brief, uitwisselen concepten.	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS

Herziene inventarisatielijst WOB
(DGB/OVS=DG Bereikbaarheid/OV en Spoor, HBJZ= Hoofdrecht Bestuurlijke en Juridische Zaken, FMC= Hoofdrecht Financiën Management en Control, DCO = Directie Communicatie en Organisatie)

Herziene inventarisatielijst WOB (DGB/OVS=DG Bereikbaarheid/OV en Spoor, HBJZ= Hoofdrecht Bestuurlijke en Juridische Zaken, FMC= Hoofdrecht Financiën Management en Control, DCO = Directie Communicatie en Organisatie)

Nr	Datum	Document	Onderwerp	Vraag	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
49	12-11-2014	E-mail	Mail met voorstel ProRail inz formulering opdracht Landsadvocaat	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS
50	13-11-2014	E-mail	Mail over PGO problematiek en inschakelen Landsadvocaat	2	Niet openbaar	Art.11, lid 1	DGB	HBJZ/DGB/OVS
51	13-11-2014	Brief	Brief ProRail inzake stand van zaken PGO en voorgenoemen koers met bijlagen	4	Gedeeltelijk openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	Staatssecretaris
52	14-11-2014	E-mail	Mail ProRail met digitale versie 13 november brief met bijlagen.	2	Gedeeltelijk openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS
53	14-01-2015	E-mail	Interne mail met bijlage ihkv juridische analyse aanbestedingsrecht PGO	2	Niet openbaar	Art. 11, lid 1	HBJZ	DGB/OVS
54	18-11-2014	E-mail	Mailwisseling over wijze van inzet Landsadvocaat	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	ProRail,DGB/OVS en HBJZ
55	19-11-2014	E-mail	Zie document 54: betreft hetzelfde document	2				
56	25-11-2014	E-mail	Mail inz second opinion Landsadvocaat over PGO	2	Openbaar			
57	26-11-2014		Zie document 56: betreft hetzelfde document					
58	08-12-2014	E-mail	Mailwisseling over intern juridisch PGO advies	2	Niet openbaar	Art.11	DGB/OVS	HBJZ
59	08-12-2014	E-mail	Mail inzake intern overleg over vervolg PGO en alternatief aanbod ProRail aan aannemers	5	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	HBJZ/DGB/OVS
60	08-12-2014	E-mail	Mail inz afronding second opinion landsadvocaat inz PGO	2	Openbaar			
61	09-12-2014	Verslag	Verslag gesprek n.a.v. 13 november brief IenM en ProRail	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS
62	09-12-2014	Presentatie	Presentatie over verdere vervolg PGO ter bespreking met IenM	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	IenM
63	09-12-2014	E-mail	Mail inz voortgang reactie IenM op 13 november brief PGO	1	Openbaar		HBJZ	ProRail
64	09-12-2014	E-mail	Mail inz uitgebrachte second	2	Niet openbaar	Art.11, lid 1	HBJZ	DGB/OVS

Herziene inventarisatielijst WOB

(DGB/OVS=DG Bereikbaarheid/OV en Spoor, HBZ= Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, FMC= Hoofddirectie Financiën Management en Control, DCO = Directie Communicatie en Organisatie)

Nr	Datum	Document	Onderwerp	Vraag	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
65	09-12-2014	E-mail	opinion Landsadvocaat incl. advies Mail met bijlage inz afstemming conceptbrief SG als reactie op 13 november brief	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS/HBJZ
66	10-12-2014	E-mail	Mail inz uitgebrachte second opinion Landsadvocaat incl. advies en aanpassing conceptreactie TenM op 13 november brief	2	Niet openbaar	Art.11, lid 1	HBZ	DGB/OVS/HBJZ
67	10-12-2014	E-mail	Diverse mails inz finale afstemming brief SG als reactie op 13 november brief	2	Gedeeltelijk openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS/HBJZ	DGB/OVS/HBJZ
68	10-12-2014	Brief	Antwoordbrief SG inz PGO3.0 (als reactie op de 13 november brief van ProRail.		Openbaar		ProRail	SG
69	10-12-2014	Memo	Intern memo aan SG "Stand van zaken PGO uitrol en aanbidding Juridisch advies HBZ en Landsadvocaat	2	Gedeeltelijk openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	IenM SG
70	10-12-2014	E-mail	Mail met verslag update voortgang PGO-contracten	1	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS
71	10-12-2014	E-mail	Mail zonder onderwerp inz doorsturen getekende antwoordbrief TenM 10-12-2014 (met bijlage)	2	Gedeeltelijk openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	ProRail
72	15-12-2014	Factsheet	Zie document 23: betreft hetzelfde document					
73	09-01-2015	E-mail	Mail met bijlage n.a.v. telefoongesprek SG met Strukton	5	Openbaar		Strukton	SG/DGB/OVS
74	11-01-2015	E-mail	Mail Buck aan IenM over verslag stuurgroep met bijlage memo van prorail aan IenM jan 2015 over ontstane situatie	5	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	SG/DGB/OVS
75	12-01-2015	Brief	Brief van Strukton "eenzijdige opzegging convenant"	5	Openbaar		Strukton	Minister IenM
76	12-01-2015	Memo	Interne beslisnota met advies aan staatssecretaris n.a.v. gespreksverzoek spooraanemers over PGO3.0	2, 5	Niet openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	Staatssecretaris
77	14-01-2015	E-mail	Mailwisseling over conceptreactie	5	Niet openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	HBZ

Herziene inventarisatielijst WOB
(DGB/OVS=DG Bereikbaarheid/OV en Spoor, HBZJ= Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, FMC= Hoofddirectie Financiën Management en Control, DCO = Directie Communicatie en Organisatie)

HBZJ= Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, FMC= Hoofddirectie Financiën Management en Control, DCO = Directie Communicatie en Organisatie

Nr	Datum	Document	Onderwerp	Vraag	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
78	14-01-2015	E-mail	brief Strukton van 12 januari 2015 Mail met interne juridische analyse ProRail over convenant en context	1	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS
79	14-01-2015	E-mail	Mail inz brief IenM en stavaza PGO uitrol	2	Gedeeltelijk openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	HBZJ
80	15-01-2015	E-mail	Diverse mail inz paraaf antwoord op brief Strukton 12 januari 2015	5	Openbaar		DGB/OVS	HBZJ
81	15-01-2015	E-mail	Mail inz gespreksnota staatssecretarisstuurgroep	5	Niet openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	HBZJ
82	15-01-2015	Nota	Beslisnota bij antwoordbrief aan Strukton	5	Openbaar		DGB/OVS	Staatssecretaris
83	16-01-2015	Brief	Brief aan Strukton , reactie op brief d.d. 12 januari 2015	5	Openbaar		Staatssecretaris	Strukton
84	16-01-2015	Nota	Interne beslisnota voor gesprek staatssecretaris met Stuurgroep PGO 21-1	5	Gedeeltelijk openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	Staatssecretaris
85	20-01-2015	E-mail	Mail inz aanvullende voorbereiding bespreking staatssecretaris met stuurgroep PGO 3.0	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	HBZJ
86	20-1-2015	E-mail	Mail met bijlage de notitie PGO van de vier aannemers t.b.v gesprek met ministerie op 21 januari 2015	5	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	Aannemers	IenM DGB
87	20-01-2015	E-mail	Mail over voorbereiding gesprek aannemers	5	Gedeeltelijk openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	ProRail
88	20-1-2015		Zie document 85; betreft hetzelfde document					
89	21-1-2015	Verslag	Verslag overleg Staatssecretaris, ProRail en Stuurgroep PGO inz voorgang uitrol PGO	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS
90	03-03-2015	E-mail	Mail aan SG van President Commissie over onderzoek PWC naar aanbesteding pilots	3	Gedeeltelijk openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	RVC ProRail	SG
91	03-03-2015	E-mail	Mail met bijlage woordvoeringslijn RVC inz vragen RTL PGO	1	Gedeeltelijk openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS/DCO
92	31-3-2015	E-mail	Mail m.b.t belafsprak SG/Sandrink (Strukton)	5	Gedeeltelijk openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS

Herziene inventarisatieijst WOB

(DGB/OVS=DG Bereikbaarheid/OV en Spoor, HBZJ= Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, FMC= Hoofddirectie Financiën Management en Control, DCO = Directie Communicatie en Organisatie)

Nr	Datum	Document	Onderwerp	Vraag	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
93	14-4-2015	E-mail	Mailwisseling inz uitstel start aanbesteding PGO n.a.v. lopende onderzoek Pilots	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	ProRail	DGB/OVS
94	15-4-2015	E-mail	zie document 93: betreft hetzelfde document					
95	22-4-2015	E-mail	Mail over gesprek SG en Sandrink en combinatie 'probleemdossiers'	2	Openbaar		DGB/OVS	SG
96	13-5-2015	Rapportage	(concept)Kwartalrapportage PGO 13 mei 2015	1	Openbaar		ProRail	DGB/OVS
97	11-6-2015	E-mail	Mail over afstemming conceptbrief rvc aan staatssecretaris over PWC rapport	2	Niet openbaar	Art.10, lid 2 onder g en art.11, lid 1	DGB/OVS	DGB/OVS
98	11-6-2015	Brief	Brief aan Staatssecretaris van RVC	1	Openbaar		RVC ProRail	Staatssecretaris
99	12/14-06-2015	Rapport	PwC rapport (samenvatting is openbaar)	1	Niet openbaar	Art.10, lid 1 onder c, art.10, lid 2 onder g	ProRail	IenM
100	23-06-2015	E-mail	Mail met toezending brief ProRail dd 14 februari 2013 aan staatssecretaris over het onderhoud spoor		Openbaar		ProRail	DGB/OVS/FMC
101	25-06-2015	E-mail	Mail inz afstemming SG en RVC over antwoorden concept Kamerbrieven inzake PGO		Niet openbaar	Art.11, lid 1	SG	DGB/OVS/DBO/DCO
102	25-06-2015	E-mail	Mail inz afstemming SG en RVC over antwoorden concept Kamerbrieven inzake PGO met aanvullingen en suggesties RVC		Niet openbaar	Art.11, lid 1	SG	DGB/OVS/DBO/DCO/FMC
103	25-06-2015	E-mail	Mail inz tekspassage ADR over aanbesteding ProRail dat in dec 2014 ingebracht is in het audit committe IenM	2	Niet openbaar	Art.11, lid 1	DGB/OVSADR	DGB/OVS