

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Minister van Veiligheid en Justitie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk 727070

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 3 februari 2016
Onderwerp Antwoorden Kamervragen over de 'verdwenen' radarbeelden van
MH17.

Hierbij bieden wij u de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld aan de
ministers van Buitenlandse Zaken en Veiligheid en Justitie door het lid Ten Broeke
(VVD) over de 'verdwenen' radarbeelden van MH17, ingezonden 21 januari 2016
met kenmerk 2016Z01115.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

De Minister van Buitenlandse Zaken,

Bert Koenders

Antwoorden Kamervragen van het lid Ten Broeke (VVD) aan de ministers van Buitenlandse Zaken en van Veiligheid en Justitie over de 'verdwenen' radarbeelden van MH17 (ingezonden 21 januari 2016, nr. 2016Z01115)

Minister van Veiligheid en
Justitie

Datum
3 februari 2016

Ons kenmerk
727070

Vraag 1:

Bent u bekend met het bericht "Nederland deed niets"? 1)

Antwoord vraag 1:

Ja.

Vraag 2:

Klopt het dat de Nederlandse regering geen enkele actie heeft ondernomen om de 'verdwenen' radarbeelden van MH17 via VN-luchtvaartorganisatie ICAO boven water te krijgen? Zo ja, waarom? Zo nee, wat heeft de Nederlandse regering dan gedaan?

Antwoord vraag 2:

In de brief van 21 januari 2016 over radar- en satellietbeelden MH17 is deze vraag reeds ten dele beantwoord. De Nederlandse regering heeft zowel het onderzoek naar de toedracht (Onderzoeksraad voor Veiligheid, OVV) als het strafrechtelijk onderzoek (in het Joint Investigation Team, JIT) gesteund door in alle bilaterale contacten met relevante landen op politiek en hoog ambtelijk niveau aan te dringen op medewerking aan beide onderzoeken.

Het OM heeft laten weten dat het ten behoeve van het strafrechtelijk onderzoek op dit moment over voldoende informatie beschikt op het gebied van radar- en satellietgegevens. Er bestaat op dit moment bij het OM dan ook geen behoefte aan het doen van verzoeken voor aanvullende informatie. Indien dit anders wordt, dan zal het kabinet al het nodige doen om voor het strafrechtelijk onderzoek relevante gegevens aan het OM ter beschikking te kunnen stellen.

Ook de OVV heeft in de 'MH17 Onderzoeksverantwoording' aangegeven over voldoende informatie te beschikken om de bevindingen en conclusies die in de rapporten zijn gepresenteerd te onderbouwen. De OVV heeft voldaan aan de verdragsrechtelijke verplichting om het onderzoek uit te voeren en af te ronden conform de voorschriften en werkwijzen die in het ICAO-verdrag zijn vastgelegd. Daarmee is er geen reden om ICAO om assistentie te vragen in relatie tot die verplichting. Daarom is in ICAO-verband door de Nederlandse regering geen actie ondernomen om alsnog te verzoeken om aanvullende radar- en satellietgegevens.

Vraag 3:

Heeft de ICAO rechtshulpverzoeken ontvangen van de Onderzoeksraad voor Veiligheid en/of het Joint Investigation Team over de radarbeelden? Zo ja, wat is hiermee gebeurd?

Antwoord vraag 3:

Voor wat betreft het OVV-onderzoek en de gebruikte gegevens van de OVV, verwijst het kabinet naar de Onderzoeksverantwoording van de OVV. Voorts heeft de OVV in de hoorzitting met uw Kamer (3 november jl.) aangegeven dat het ontbreken van Russische radargegevens bekend is bij ICAO.

Rechtshulpverzoeken gericht op bewijsvergaring worden gericht aan het land waar de betreffende informatie zich mogelijk bevindt. Het JIT heeft in dat kader dan ook rechtshulpverzoeken gedaan aan de landen die over de hier bedoelde radarbeelden zouden kunnen beschikken. In reactie op deze verzoeken is van de aangezochte landen informatie ontvangen. Tot de ICAO heeft het JIT zich niet met een rechtshulpverzoek gericht.

**Minister van Veiligheid en
Justitie**

Datum
3 februari 2016

Ons kenmerk
727070

Vraag 4:
Hoe werkt de klachtenprocedure bij de ICAO?

Antwoord vraag 4:

De ICAO kent geen formele klachtprocedure, wel een geschillenbeslechtsprocedure waarbij een verdragspartij bij de Raad van de ICAO een zaak aanhangig maakt tegen een andere verdragspartij met betrekking tot de interpretatie of toepassing van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart.

De procedure staat in de artikelen 84, 85, 88 van het ICAO-verdrag en houdt het volgende in:

- Verdragslanden moeten een geschil over de uitlegging of toepassing van het ICAO-verdrag in eerste instantie door onderhandelingen oplossen.
- Wanneer het geschil niet door onderhandelingen kan worden opgelost beslist de ICAO-Raad op verzoek van één van de bij het geschil betrokken landen over het geschil.
- De verdragslanden kunnen tegen het besluit van de ICAO-Raad in beroep gaan bij een gezamenlijk afgesproken ad hoc scheidsgerecht, bij het Permanente Hof voor internationale Justitie of bij een door de ICAO-Raad aangewezen scheidsgerecht. De verdragslanden zullen zich uiteindelijk aan de uitspraak van de ICAO-Raad en (in geval van beroep) de uitspraak van het scheidsgerecht of Permanente Hof moeten houden. Wanneer ze zich niet aan de bovenstaande regels houden kan hun stemrecht in Algemene Vergadering en de Raad geschorst worden.

In de antwoorden op de eerdere aangehaalde vragen van het lid Omtzigt (kenmerk 2015Z22114) is ook ingegaan op het feit dat Nederland zich binnen ICAO inzet om een bewaarplicht voor radargegevens te bepleiten die altijd aan de orde is als radargegevens relevant kunnen zijn voor onderzoek.

Vraag 5:
Klopt het dat de Onderzoeksraad voor Veiligheid heeft aangegeven geen behoefte te hebben aan de beelden ter vervolmaking van het onderzoek en dat de voorzitter en een lid van de Raad reeds inzage hebben gehad in een weergave van de satellietbeelden en primaire radarbeelden?

Antwoord vraag 5:

Het internationale onderzoek dat heeft plaatsgevonden onder leiding van de OVV is afgerond en gepubliceerd. Derhalve is geen sprake van een 'vervolmaking' van dit afgeronde onderzoek. De OVV had tijdens het onderzoek graag de beschikking gehad over de genoemde radarbeelden, maar benadrukt in de 'MH17 Onderzoeksverantwoording' over voldoende informatie te beschikken om een onderbouwing te bieden aan de bevindingen en conclusies die in de rapporten zijn gepresenteerd.

Vraag 6:**Klopt het dat de radarbeelden van belang kunnen zijn voor het strafrechtelijk onderzoek door het Joint Investigation Team?****Minister van Veiligheid en Justitie****Antwoord vraag 6:**

Alle informatie die kan bijdragen tot de waarheidsvinding is van belang voor het strafrechtelijk onderzoek. Wat betreft radar- en satellietgegevens heeft het OM laten weten dat het op dit moment over voldoende informatie beschikt en dat nu geen behoefte bestaat aan het doen van verzoeken voor aanvullende informatie op het gebied van radargegevens. De bewijsgaring en daarop gerichte rechtshulpverzoeken zijn naar hun aard vertrouwelijk. Openbaarmaking daarvan zou inzicht geven in de loop van het onderzoek en lopende besprekingen met aangezochte staten onder druk kunnen zetten. Om die reden kunnen wij uw Kamer niet in detail melden welke informatie van welke partij is gevraagd of gekregen.

Datum

3 februari 2016

**Ons kenmerk
727070****Vraag 7:****Kunt u deze vragen beantwoorden vóór het debat in de Tweede Kamer over de radargegevens van de MH17?****Antwoord vraag 7:**

Ja.

1) Telegraaf, 20 januari 2016