

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DGRR/DJOA

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Datum 16 maart 2016  
Onderwerp Antwoorden Kamervragen over de opmerkingen van het OM over de  
vervolgving van Julio Poch in Argentinië

**Ons kenmerk**  
739526

**Uw kenmerk**  
2016Z03119

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

In antwoord op uw brief van 12 februari 2016 deel ik u mee, mede namens de  
Minister van Buitenlandse Zaken, dat de schriftelijke vragen van het lid Sjoerdsma  
(D66) over de opmerkingen van het OM over de vervolging van Julio Poch in  
Argentinië worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage van deze brief.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

**2016Z03119**

**Vragen van het lid Sjoerdsma (D66) aan de ministers van Veiligheid en Justitie en van Buitenlandse Zaken over opmerkingen van het Openbaar Ministerie (OM) over de vervolging van Julio Poch in Argentinië (ingezonden 12 februari 2016)**

---

**Vraag 1**

**Heeft u kennisgenomen van de kwalificatie door het OM dat het proces tegen Poch "nogal eigenaardig" verloopt en de opmerking '(j)e kunt nog niet zeggen dat er geen eerlijk proces is'?<sup>1</sup>**

**Vraag 2**

**Kunt u uiteenzetten wat het OM precies bedoelt met "nogal eigenaardig" en wat precies is opgevallen in de gang van zaken?**

**Vraag 3**

**Kunt u uiteenzetten wat het OM ten aanzien van een eerlijk proces bedoelt met "nog niet"? Bedoelt het OM aan te geven dat al sprake is van enige twijfel over de gang van zaken in het proces tegen Poch?**

**Vraag 4**

**Deelt u de verbazing van het OM over de gang van zaken in het proces tegen Poch?**

**Antwoord op vraag 1, 2, 3 en 4**

In het betreffende artikel zie ik geen uitlatingen of kwalificaties van het Openbaar Ministerie (OM), maar slechts een citaat dat wordt toegeschreven aan een anonieme Nederlandse aanklager. Navraag leert dat het hier niet gaat om de officier van justitie die in Nederland het strafrechtelijk onderzoek naar de heer Poch heeft geleid. Door wie en op basis van welke informatie deze uitlating is gedaan, is onduidelijk. Het OM heeft mij bericht zich niet te herkennen in het citaat en niet te beschikken over voldoende informatie over deze Argentijnse strafzaak om daarover een opvatting te hebben.

**Vraag 5**

**Op grond waarvan gingen zowel u als het OM bij de uitlevering van Poch ervan uit dat sprake zou zijn van een eerlijk en transparant proces?**

**Vraag 7**

**Tegen de achtergrond dat Nederland heeft meegewerkt aan de uitlevering van Poch in de veronderstelling dat sprake zou zijn van een eerlijk en transparant proces, op welke wijze houdt u vinger aan de pols of daadwerkelijk sprake is van een eerlijk en transparant proces?**

**Vraag 8**

**Gezien de betrokkenheid van Nederland bij de uitlevering van Poch aan Argentinië, het gegeven dat hij tevens de Nederlandse nationaliteit heeft**

---

<sup>1</sup> NRC Next, 16 december 2015, <http://www.nrc.nl/next/2015/12/16/krankzinnige-eis-tegen-piloot-poch-1570662>

**en gezien de gerezen verbazing bij het OM over de gang van zaken in het strafproces, bent u bereid een onafhankelijk proceswaarnemer naar Argentinië te sturen die kan observeren of daadwerkelijk sprake is van een eerlijk proces en geen politiek proces zoals wordt gevreesd?**

**Antwoord op vraag 5, 7 en 8:**

De Nederlandse Staat heeft meegewerkt aan de aanhouding van de heer Poch in Spanje door informatie te verschaffen over zijn reisbewegingen. De handelwijze van de Staat is in 2014 door de civiele rechter rechtmatig bevonden<sup>2</sup>. De civiele rechter heeft daarbij vastgesteld dat de Staat gehouden was de gevraagde rechtshulp te verlenen op basis van de relevante bepalingen in het Wetboek van Strafvordering en het Verdrag tegen Foltering. Een weigeringsgrond om daar vanaf te zien was er niet. Daarnaast heeft de rechter geoordeeld dat de Staat niet verantwoordelijk is voor de situatie waarin de heer Poch zich thans bevindt en dat de Staat geen beslissingen kan nemen over de voortgang van het lopende strafproces in Argentinië. De Staat onthoudt zich bovendien van inhoudelijke bemoeienis met in het buitenland lopende strafzaken. Wel verleent het ministerie van Buitenlandse Zaken aan de heer Poch – net als aan iedere andere in het buitenland verblijvende gedetineerde met (ook) de Nederlandse nationaliteit, die daar prijs op stelt – consulaire bijstand. Hiertoe behoort onder meer het toezien op de detentieomstandigheden en de rechtsgang, waarvoor de ambassade in Buenos Aires contact onderhoudt met betrokkene en zijn advocaat.

**Vraag 6**

**Heeft u zich onlangs dan wel naar aanleiding van de strafeis die in december 2015 plaatsvond door het OM laten informeren over de gang van zaken in het proces tegen Poch?**

**Antwoord op vraag 6**

Daar het om een Argentijns strafproces gaat, ligt het niet in de rede om mij te laten informeren door het Nederlands Openbaar Ministerie. Dat beschikt immers niet over de daarvoor benodigde informatie.

---

<sup>2</sup> Zie de uitspraak:

<http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2014:1598>