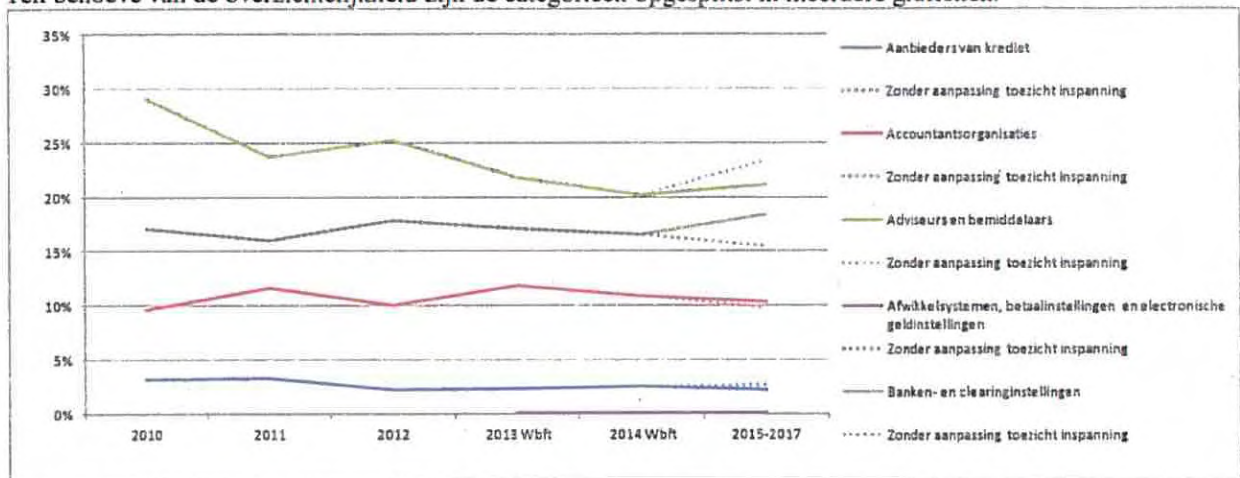


Bijlage B: Procentuele verdeling van inzet per toezichtcategorie

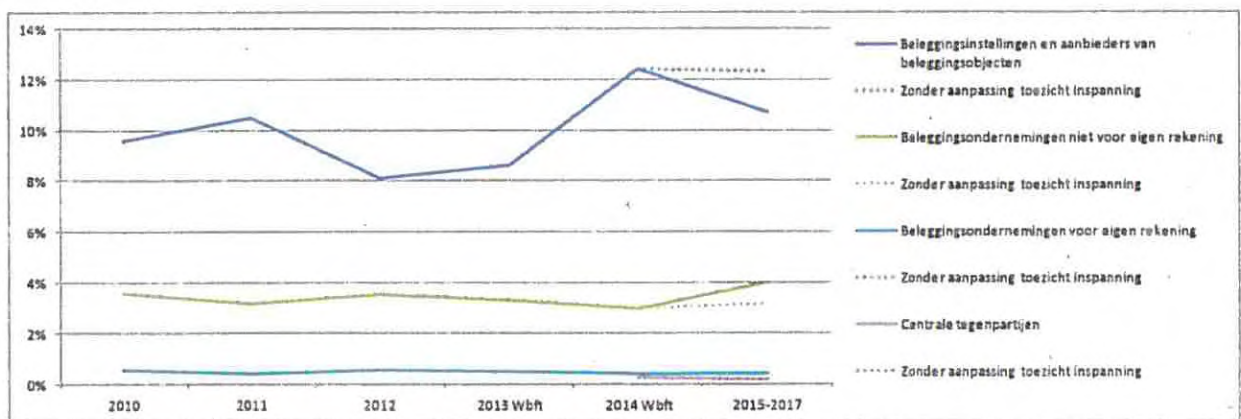
Weergegeven staan de procentuele verdelingen van de inzet op het doorlopend toezicht op basis van de gerealiseerde uren 2010-2012 (ter referentie), de vastgestelde aandelen in de Wbft 2013 en 2014 en de adviespercentages per 2015.

De percentages op de stippellijn geven de percentages aan indien de vastgestelde percentages alleen gecorrigeerd worden voor het effect van de wegvallende overheidsbijdrage en er geen rekening wordt gehouden met de inschatting van de toezichtinspanning door de themacoördinatoren.

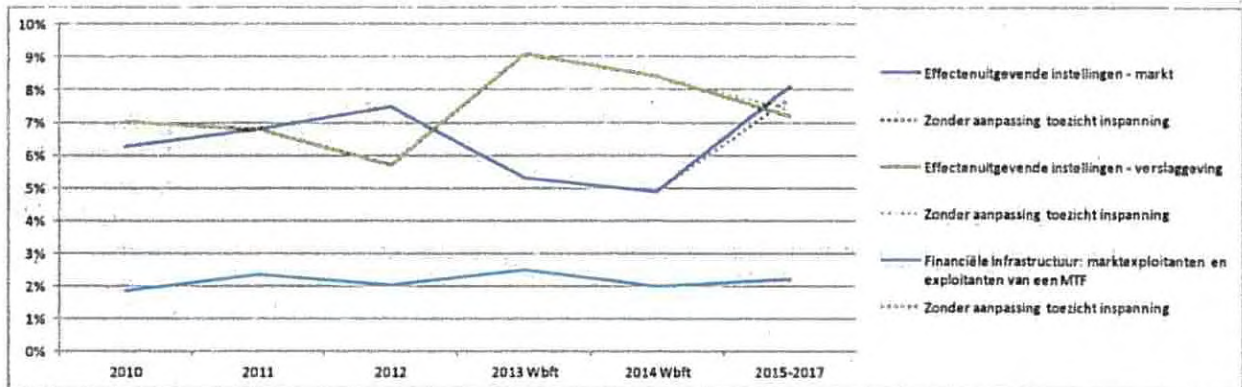
Ten behoeve van de overzichtelijkheid zijn de categorieën opgesplitst in meerdere grafieken.



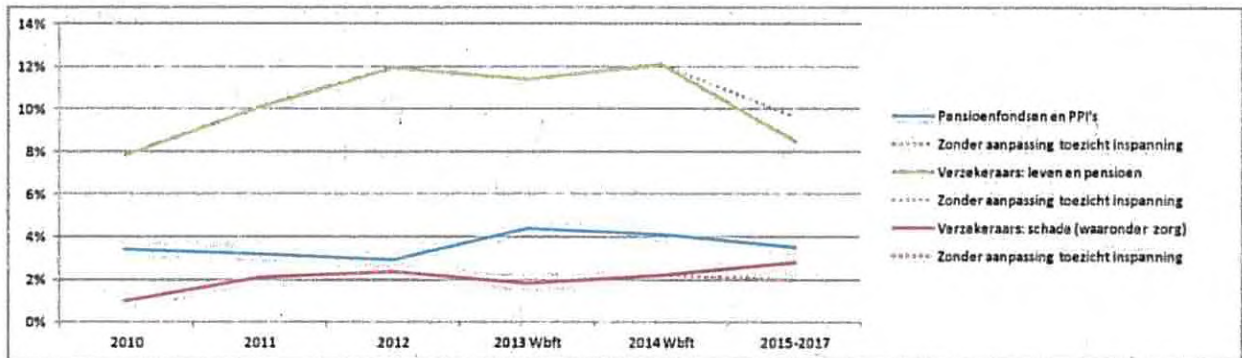
Grafiek 2 Verdeling procentuele inzet doorlopend toezicht voor de categorieën aanbieders van krediet, adviseurs en bemiddelaars, afwikkelingsystemen, betaalinstellingen en elektronische geldinstellingen, accountantsorganisaties en banken en clearinginstellingen



Grafiek 3 Verdeling procentuele inzet doorlopend toezicht voor de categorieën beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten, beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, beleggingsondernemingen voor eigen rekening en centrale tegenpartijen



Grafiek 4 Verdeling procentuele inzet doorlopend toezicht voor de categorieën effectenuitgevende instellingen-markt, effectenuitgevende instellingen-verslaggeving en financiële infrastructuur



Grafiek 5 Verdeling procentuele inzet doorlopend toezicht voor de categorieën pensioenfondsen en PPI's, verzekeraars: leven- en pensioen en verzekeraars: schade (waaronder zorg)



TER BESLISSING
Aan
de Minister

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

10.2.e

Datum

5 december 2013

Notitienummer

FM/2013/2201 N

Rubriek

4.8 Heffingen

Auteur

10.2.e

Van
afdeling Instellingen
en Integriteit

10.2.e

Kopie aan
Stas, plv. TGBijlagen
2

notitie

Wijziging Wet bekostiging financieel toezicht

Paraf
de Minister

10.2.e

Via
Secretaris-Generaal

10.2.e

Via
Thesaurier-Generaal

10.2.e

Via

10.2.e

s/r

Aanleiding

Uw opmerkingen bij ons eerdere voorstel om bepaalde toezichtkosten niet bij de "vervuller" in rekening te brengen maar om te slaan over alle onder toezicht staande instellingen. Daaruit is op te maken dat de toezichtkosten gedragen moeten worden door partijen op wie dat toezicht is ingesteld.

Verzoek

Gaarne uw akkoord om bijgaand voorstel ter wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht te consulteren. Dit voorstel is overeenkomstig de door u aangegeven lijn aangepast. Tevens bevat het voorstel de bepaling om boeteopbrengsten >€ 2,5 mln. per toezichthouder af te romen naar de schatkist.

Kernpunten

1. In het te consulteren document is thans het volgende opgenomen:
 - o Een toezichtcategorie dient in principe alle kosten van het op die categorie uit te oefenen toezicht zelf te financieren hetgeen tevens impliceert dat de toezichtkosten gedragen worden door de partijen op wie dat toezicht is ingesteld. Als gevolg hiervan zullen onder meer:
 - a. de tarieven voor het toezicht op emissies kostendekkend worden vastgesteld;
 - b. de kosten van het toezicht op Europees paspoorthouders, die thans geen heffing opgelegd krijgen, in het vervolg wel aan deze instellingen worden doorberekend tenzij de hoogte van een op te leggen heffing niet opweegt tegen de kosten van een heffingstraject.
 - o De niet aan een toezichtcategorie te koppelen kosten, zoals de kosten die voortkomen uit het toezicht ingevolge de Sanctiewet en de kosten die voortkomen uit de betrokkenheid van de toezichthouder bij de voorbereiding van wet- en regelgeving, worden aan alle toezichtcategorieën toegerekend.

Tabel: effect afschaffen overheidsbijdrage en gewijzigde toezichtintensiteit AFM

Toezichtcategorie	Heffing thans	Afschaffen bijdrage	Gewijzigde toezichtinspanning	Totaal effect*	Idem in % van heffing thans
Aanbieders van krediet	€ 1,4 mln.	€ 0,6 mln.	-€ 0,3 mln.	€ 0,3 mln.	21,4%
Accountantsorganisaties	€ 6,3 mln.	€ 1,1 mln.	€ 0,4 mln.	€ 1,5 mln.	39,7%
Adviseurs en bemiddelaars	€ 11,7 mln.	€ 6,0 mln.	-€ 1,6 mln.	€ 4,4 mln.	37,6%
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	€ 0,1 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,0 mln.	
Banken en clearinginstellingen	€ 9,6 mln.	€ 2,2 mln.	€ 2,2 mln.	€ 4,4 mln.	45,8%
Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	€ 7,2 mln.	€ 2,2 mln.	-€ 1,2 mln.	€ 1,0 mln.	13,9%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	€ 1,7 mln.	€ 0,7 mln.	€ 0,6 mln.	€ 1,3 mln.	76,5%
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	€ 0,2 mln.	€ 0,1 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,1 mln.	50%
Centrale tegenpartijen	€ 0,2 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,0 mln.	
Effectenuitgevende instellingen: markt	€ 2,8 mln.	€ 3,1 mln.	€ 0,3 mln.	€ 3,4 mln.	121,4%
Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	€ 4,9 mln.	€ 0,7 mln.	-€ 0,2 mln.	€ 0,5 mln.	10,2%
Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	€ 1,2 mln.	€ 0,5 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,5 mln.	41,7%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	€ 2,4 mln.	€ 0,3 mln.	-€ 0,1 mln.	€ 0,2 mln.	8,3%
Verzekeraars: Leven- en pensioen	€ 7,0 mln.	€ 0,3 mln.	-€ 0,8 mln.	-€ 0,5 mln.	-7,1%
Verzekeraars: Schade (incl. zorgverzekeraars)**	€ 1,3 mln.	€ 0,2 mln.	€ 0,7 mln.	€ 0,9 mln.	69,2%
	€ 58,0 mln.	€ 18,0 mln.	€ 0,0 mln.	€ 18,0 mln.	31,0%

* Van het totale effect ad € 2,2 mln. wordt € 2,2 mln. opgevangen via hogere tarieven voor het toezicht op emissies.

** Van deze verzekeraars worden zorgverzekeraars in een aparte categorie ondergebracht. Als gevolg daarvan gaan de (overige) schadeverzekeraars fors meer betalen voor het toezicht. Zie onze eerdere notitie.

Tabel: effect afschaffen overheidsbijdrage en gewijzigde toezichtintensiteit DNB

Toezichtcategorie	Heffing thans	Afschaffen bijdrage	Gewijzigde toezichtinspanning	Totaal effect*	Idem in % van heffing thans
Banken en clearinginstellingen	€ 55,3 mln.	€ 5,3 mln.	€ 1,2 mln.	€ 6,5 mln.	11,8%
Beleggingsinstellingen	€ 3,1 mln.	€ 0,2 mln.	€ 0,6 mln.	€ 0,8 mln.	25,8%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening	€ 3,3 mln.	€ 0,0 mln.	-€ 0,9 mln.	-€ 0,9 mln.	-27,3%
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	€ 0,3 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,0 mln.	
Betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen*	€ 0,9 mln.	€ 2,6 mln.	€ 0,1 mln.	€ 2,7 mln.	300%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	€ 27,5 mln.	€ 3,6 mln.	-€ 1,2 mln.	€ 2,4 mln.	8,7%
Trustkantoren	€ 1,5 mln.	€ 2,2 mln.	€ 0,3 mln.	€ 2,5 mln.	166,7%
Verzekeraars niet zijnde zorgverzekeraars	€ 30,1 mln.	€ 4,6 mln.	€ 0,0 mln.	€ 4,6 mln.	15,3%
Zorgverzekeraars	€ 5,2 mln.	€ 0,5 mln.	-€ 0,1 mln.	€ 0,4 mln.	7,7%
	€ 127,2 mln.	€ 19,0 mln.	€ 0,0 mln.	€ 19,0 mln.	14,9%

* Als gevolg van de doorberekening van het toezicht op Europees paspoorthouders gaat het totaal te heffen bedrag fors omhoog.

2. Met de kostendeekkende tarieven voor het toezicht op emissies wordt afstand genomen van een in 2005 genomen besluit om, met het oog op de concurrentiepositie van de Nederlandse kapitaalmarkt, geen al te hoge tarieven voor dit toezicht in rekening te brengen. Hieronder een vergelijkend overzicht van de huidige en de voorgestelde tarieven:

	Tarief 2013	Tarief 2015 (voorstel)
Toezicht op een prospectus met aandelenkarakter	€ 11.000	€ 45.000
Toezicht op een registratiedocument met aandelenkarakter	€ 6.500	€ 30.000
Toezicht op een verrichtingsnota met aandelenkarakter en de samenvatting van een prospectus	€ 4.500	€ 15.000
Toezicht op een prospectus zonder aandelenkarakter dat bestaat uit een enkel document	€ 4.000	€ 15.000
Toezicht op een registratiedocument zonder aandelenkarakter	€ 2.500	€ 10.000
Toezicht op een verrichtingsnota zonder aandelenkarakter en de samenvatting van een prospectus	€ 1.500	€ 5.000
Toezicht op een prospectus zonder aandelenkarakter en waarvan het registratiedocument is opgesteld conform Bijlage I bij de prospectusverordening	€ 8.000	€ 15.000
Toezicht op een registratiedocument zonder aandelenkarakter dat is opgesteld conform Bijlage I bij de prospectusverordening	€ 6.500	€ 10.000
Toezicht op een basisprospectus	€ 4.000	€ 15.000
Toezicht op een supplement	€ 800	€ 2.500

3. Van de AFM is vernomen dat het toezicht op Europees paspoorthouders (bijkantoren van financiële instellingen met zetel in een andere lidstaat doch niet alle geregistreerde EP-houders zijn in ons land actief) risico-gestuurd is als gevolg waarvan het toezicht op deze categorie thans minimaal is. Eventueel op te leggen heffingen blijven beperkt tot ongeveer € 100 terwijl de kosten van een heffings- en incassotraject het totaalbedrag aan ontvangsten zal overstijgen (mede omdat een groot aantal partijen wel geregistreerd maar hier niet gevestigd is). Vandaar dat hier van een kostendoorberekening is afgezien.
4. De EP-houders bij DNB zullen wel heffingen opgelegd krijgen. Een eerste berekening toont aan dat de kleinere betaalinstanties jaarlijkse heffingen ter grootte van ca. € 2.500 kunnen verwachten terwijl de heffingen voor de twee grootste betaalinstanties (Western Union en Moneygram) kunnen oplopen tot ca. € 40.000.
5. De financiële gevolgen van het voorstel voor de heffingen van het doorlopend toezicht zijn in de navolgende twee tabellen weergegeven.



V

11

TER BESLISSING
Aan
de Minister

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

10.2.e

Datum

21 november 2013

Notitienummer

FM/2013/2071

Rubriek

4.8 Heffingen

Auteur

10.2.e

notitie

Wijziging Wet bekostiging financieel toezicht

Via

Secretaris

10.2.e

Via

Thesaurier Generaal

10.2.e

Via

directeur FM

10.2.e

Van
afdeling Institutioneel Beleid
en Integriteit

Kopie aan
Stas, plv. TG

Bijlagen
1 (te consulteren document)

Aanleiding

De voorgenomen wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) welke wijziging o.m. nodig is vanwege het in het Regeerakkoord opgenomen voornemen tot afschaffing van de overheidsbijdrage voor het financieel toezicht.

Verzoek

Gaarne uw akkoord op bijgaand voorstel om alle kosten van het financieel toezicht aan marktpartijen door te berekenen. Voor twee onderdelen van het voorstel vragen wij uw bijzondere aandacht. Het betreft het toezicht op emissies, waarover in 2005 is gedebatteerd in de Tweede Kamer, en het toezicht op zorgverzekeraars. Zie hiervoor onderstaande kernpunten.

Opm.: Het eerder aan u voorgelegde voorstel om boete-opbrengsten boven een bedrag van € 2,5 mln. ten goede te laten komen aan de algemene middelen wordt opgenomen in een Nota van wijziging, waarin ook de andere tijdens het AO gedane toezeggingen zullen worden verwerkt.

Kernpunten

- Door het wegvallen van de overheidsbijdrage zullen de heffingen voor het doorlopend toezicht met € 39 mln. toenemen tot in totaal € 224 mln.
- Bij de AFM gaan de heffingen met gemiddeld bijna 35% omhoog maar er zijn toezichtcategorieën die meer gaan betalen met als uitschieters de schadeverzekeraars (+340%, zie hierna) en de 'Effectenuitgevende instellingen: markt' alwaar het toezicht thans voor 53% wordt gefinancierd vanuit de overheidsbijdrage. Aangezien het toezicht op deze categorie is geïntensiveerd zullen de heffingen met in totaal 125% toenemen.
- Bij DNB gaan de heffingen met gemiddeld bijna 15% omhoog met hier als uitschieter de trustkantoren (+160%) alwaar de overheid momenteel 60% van de kosten voor zijn rekening neemt.

11

- Toezicht op emissies

Als gevolg van een uit 2005 daterend politiek besluit zijn de tarieven voor het toezicht op emissies niet kostendekkend vastgesteld. Dit om te voorkomen dat emittenten zouden uitwijken naar andere landen. Tot nu is het jaarlijks terugkerend tekort van ca. € 2,5 mln. uit de overheidsbijdrage gefinancierd. M.i.v. 2015 zal het tekort moeten worden gedekt vanuit de heffingen voor het doorlopend toezicht. Met het oog daarop heeft het de voorkeur om het tekort waar mogelijk te verkleinen. Daarbij dient een balans gevonden te worden tussen enerzijds het beperken van het tekort en anderzijds het investeringsklimaat.

Het verhogen van tarieven van emissies blijft politiek gevoelig maar lijkt onvermijdelijk gezien de impliciete afspraak in het regeerakkoord om kostendekkend toezicht te introduceren.

Aangezien forumkeuze bij emissies met een aandelenkarakter niet mogelijk is, deze dienen in het land van vestiging te geschieden, zouden de op die emissies betrekking hebbende tarieven fors kunnen worden verhoogd. Zo wordt voorgesteld het tarief voor goedkeuring van een prospectus afhankelijk te stellen van de omvang van de emissie waarbij het tarief minimaal € 40.000 en maximaal € 500.000 bedraagt. Nu wordt nog met een vast tarief van € 11.000 gewerkt. Mede omdat het huidige tarief in geen verhouding staat tot de overige kosten die een emittent moet maken (die kosten lopen volgens de AFM in de miljoenen), worden er geen grootschalige effecten van verwacht. Wel kan het partijen stimuleren tot het bedenken van een sluiproute (bijv. binnen de groep een vehikel oprichten met zetel in een ander land).

Is "kostendekkend" straks leidend?

Ervan uitgaande dat volledig kostendekkende tarieven niet haalbaar zijn, zal het tekort bij dit onderdeel van het toezicht over alle onder toezicht staande instellingen moeten worden omgeslagen (dus ook over de instellingen die hier geen rechtstreekse bemoeienis mee hebben.)

*

De AFM is overigens met een meer vergaand advies gekomen. Naast de tariefsverhoging voor aandelenemissies stelde zij ook vrij forse tariefsverhogingen voor andere emissies voor. Dit omdat een niet onaanzienlijk deel van de toezichtkosten wordt veroorzaakt door relatief kleine emittenten die om kostentechnische redenen vaak opteren voor een minder professionele begeleiding van de emissie (hetgeen terug te vinden is in de kwaliteit van de bij de toezichthouder aan te leveren documenten). Het gaat daarbij om scheepvaart-cv's en vastgoedfondsen die volgens de toezichthouder een 'cowboygedrag' vertonen. Via een kostendekkend tarief wil ze hier iets aan doen. Mede omdat ze het onrechtvaardig acht om de rekening van het cowboygedrag (hoge toezichtkosten) door te schuiven naar andere onder toezicht staande instellingen die soms al moeite hebben om het hoofd boven water te houden.

! 8

11

- Toezicht op zorgverzekeraars

Bij de AFM zitten de zorgverzekeraars samen met de (overige) schadeverzekeraars in één toezichtscategorie. De hoogte van de op te leggen

heffingen is, conform de in de Wbft vastgelegde maatstaf, afhankelijk van het bruto premie-inkomen (BPI). Als gevolg daarvan krijgen zorgverzekeraars 60% van de kosten van het toezicht op deze categorie doorberekend. Het gedragstoezicht op zorgverzekeraars wordt vooral uitgeoefend door de Nederlandse Zorgautoriteit terwijl het toezicht van de AFM zich in hoofdzaak beperkt tot de aanvullende verzekeringen en de afhandeling van klachten van verzekerden. Hierdoor staan de aan zorgverleners opgelegde heffingen in geen verhouding tot de aandacht die zij van de AFM krijgen. Het toezicht op deze categorie heeft namelijk voor slechts 5% betrekking op de zorgverzekeraars. Vandaar het voorstel om de zorgverzekeraars in een aparte categorie onder te brengen en de hoogte van een op te leggen heffing afhankelijk te stellen van het BPI dat verkregen is uit de aanvullende verzekeringen. Aangezien de intensiteit van het toezicht op alle schadeverzekeraars (w.o. zorgverzekeraars) geen wijziging ondergaat, zullen de overige schadeverzekeraars fors meer moeten gaan betalen. Los van het effect van de afschaffing van de overheidsbijdrage dienen zij rekening te houden met een verdubbeling van de toezichtlasten doch alle effecten bij elkaar opgeteld leiden tot 340% hogere heffingen.

Toelichting

In het Regeerakkoord is vastgelegd dat de overheidsbijdrage voor het financieel toezicht met ingang van 2015 komt te vervallen. De Wbft dient hierop aangepast te worden. Niet alleen dient de bepaling over de overheidsbijdrage te worden geschrapt maar zal er ook opnieuw gekeken moeten worden naar de procentuele aandelen waarin de toezichtcategorieën bijdragen in de financiering van de toezichthouder.

Toezichtcategorieën dragen voor in de wet vastgelegde procentuele aandelen bij in de financiering van de toezichthouder. Deze aandelen dienen opnieuw vastgesteld te worden. Daartoe zijn de volgende uitgangspunten geformuleerd:

1. Een toezichtcategorie dient in principe alle kosten van het op die categorie uit te oefenen toezicht zelf te financieren m.u.v. het toezicht op Europees paspoorthouders (zie hierna).
2. In principe worden de niet aan een toezichtcategorie te koppelen kosten aan alle toezichtcategorieën toegerekend (het gaat hierbij o.a. om de betrokkenheid van de toezichthouder bij de voorbereiding van wet- en regelgeving en om het tekort bij het toezicht op emissies, welk tekort is ontstaan vanwege een politieke beslissing in 2005 om de tarieven voor dit toezicht niet kostendekkend vast te stellen).
3. Rekening wordt gehouden met de meest recente inzichten omtrent de toezichtintensiteit op de toezichtcategorieën: categorieën waarop het toezicht is toegenomen zullen meer gaan betalen en omgekeerd zullen andere categorieën minder gaan betalen.
4. Aangezien het binnen de EU niet gebruikelijk is om Europees paspoorthouders te belasten voor het toezicht in het gastland, worden de kosten van het toezicht op financiële ondernemingen met zetel in een andere lidstaat van de EU aan alle toezichtcategorieën, en wel naar rato van hun procentuele aandelen, toegerekend. Een uitzondering hierop vormt het toezicht op bijkantoren van banken waarvan het hoofdkantoor in een andere lidstaat is gevestigd. Dit omdat DNB liquiditeitstoezicht houdt op deze bijkantoren, welk toezicht in principe niet onder de afspraken van het home-host toezicht vallen.

Vorenstaande uitgangspunten leiden tot de navolgende financiële effecten:

AFM

Toezichtcategorie	Kosten 2014	Kosten 2014 vertaald naar voorstel 2015	Verschil	
			Bedrag	In %
Aanbieders van krediet	€ 1,4 mln.	€ 1,7 mln.	€ 0,3 mln.	21,4%
Accountantsorganisaties	€ 6,3 mln.	€ 8,1 mln.	€ 1,8 mln.	28,6%
Adviseurs en bemiddelaars	€ 11,7 mln.	€ 16,6 mln.	€ 4,9 mln.	41,9%
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	€ 0,1 mln.	€ 0,1 mln.		
Banken en clearinginstellingen	€ 9,6 mln.	€ 14,4 mln.	€ 4,8 mln.	50,0%
Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	€ 7,2 mln.	€ 8,4 mln.	€ 1,2 mln.	16,7%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	€ 1,7 mln.	€ 3,1 mln.	€ 1,4 mln.	82,4%
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	€ 0,2 mln.	€ 0,3 mln.	€ 0,1 mln.	50,0%
Centrale tegenpartijen	€ 0,2 mln.	€ 0,2 mln.		
Effectenuitgevende instellingen: markt	€ 2,8 mln.	€ 6,3 mln.	€ 3,5 mln.	125,0%
Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	€ 4,9 mln.	€ 5,6 mln.	€ 0,7 mln.	14,3%
Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	€ 1,2 mln.	€ 1,8 mln.	€ 0,6 mln.	50,0%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	€ 2,4 mln.	€ 2,7 mln.	€ 0,3 mln.	12,5%
Verzekeraars: Leven- en pensioen	€ 7,0 mln.	€ 6,6 mln.	-€ 0,4 mln.	-5,7%
Verzekeraars: Schade (excl. zorgverzekeraars)	€ 0,5 mln.*	€ 2,2 mln.	€ 1,7 mln.	340,0%
Verzekeraars: Zorg	€ 0,8 mln.*	€ 0,1 mln.	-€ 0,7 mln.	-87,5%
Totaal/gemiddeld	€ 58,0 mln.	€ 78,2 mln.	€ 20,2 mln.	34,8%

* fictieve berekening aangezien de zorg- en de overige schadeverzekeraars nu nog in één categorie zijn ondergebracht.

DNB

Toezichtcategorie	Kosten 2014	Kosten voorstel	Verschil	
			Bedrag	In %
Banken en clearinginstellingen	€ 55,3 mln.	€ 62,9 mln.	€ 7,6 mln.	13,7%
Beleggingsinstellingen	€ 3,1 mln.	€ 4,1 mln.	€ 1,0 mln.	32,3%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening	€ 3,3 mln.	€ 2,5 mln.	-€ 0,8 mln.	-24,2%
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	€ 0,3 mln.	€ 0,3 mln.		
Betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	€ 0,9 mln.	€ 1,2 mln.	€ 0,3 mln.	33,3%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	€ 27,5 mln.	€ 30,4 mln.	€ 2,9 mln.	10,5%
Trustkantoren	€ 1,5 mln.	€ 3,9 mln.	€ 2,4 mln.	160,0%
Verzekeraars niet zijnde zorgverzekeraars	€ 30,1 mln.	€ 35,4 mln.	€ 5,3 mln.	17,6%
Zorgverzekeraars	€ 5,2 mln.	€ 5,5 mln.	€ 0,3 mln.	5,8%
Totaal/gemiddeld	€ 127,2 mln.	€ 146,2 mln.	€ 19,0 mln.	14,9%

ARTIKEL ..

De Wet bekostiging financieel toezicht wordt als volgt gewijzigd:

A

Artikel 1, onderdeel f, komt te luiden:

f. *overige kosten*: het totaalbedrag aan kosten van de toezichthouder verminderd met:

- 1° de opbrengsten ter dekking van de kosten van eenmalige toezichthandelingen;
- 2° het totaalbedrag aan kosten verband houdend met de betrokkenheid van de toezichthouder bij de wetten, bedoeld in onderdeel c, onder 6° en 15°;
- 3° baten en inkomsten als bedoeld in artikel 28, tweede lid, van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen;

B

Artikel 2, tweede lid, komt te luiden:

2. In de begroting neemt de toezichthouder een overzicht op waaruit de berekeningswijze van de overige kosten blijkt.

C

Artikel 7 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid wordt na "welk saldo" ingevoegd: met inachtneming van het derde lid.
2. In het derde lid wordt "geïncasseerde boetes en dwangsommen" vervangen door: boetes en dwangsommen voor zover het totaal van deze opbrengsten het bedrag van € 2.500.000 niet te boven gaat.
3. Er wordt een lid toegevoegd, luidende:
4. Het deel van de onherroepelijk verkregen opbrengsten uit hoofde van boetes en dwangsommen dat het bedrag, bedoeld in het derde lid, te boven gaat, komt ten gunste van 's Rijks schatkist en wordt door de toezichthouder aan de Staat afgedragen zodra het besluit tot vaststelling van de betreffende jaarrekening is goedgekeurd als bedoeld in artikel 34, tweede lid, van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen.

D

Artikel 8 wordt als volgt gewijzigd:

1. Het eerste lid komt te luiden:
 1. Het in artikel 18, eerste lid, eerste volzin, van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen bedoelde jaarverslag maakt deel uit van de door de Nederlandsche Bank op te stellen verantwoording, bedoeld in artikel 5, tweede lid. Artikel 18, eerste lid, tweede en derde volzin, en tweede lid, van die wet is van overeenkomstige toepassing.
2. Het tweede lid vervalt.
3. Het derde en vierde lid worden vernummerd tot tweede en derde lid.
4. In het tweede en derde lid (nieuw) wordt na "het jaarverslag" ingevoegd: dan wel de verantwoording.

E

Artikel 10 vervalt.

F

In artikel 13, tweede lid, vervalt, onder vervanging van de puntkomma aan het slot van onderdeel c door een punt, onderdeel d.

G

Bijlage I wordt als volgt gewijzigd:

1. In het onderdeel "Toezichthouder: AFM" worden de eenmalige toezichthandelingen met de codes Wft.A1.05 tot en met Wft.A1.09 vervangen door tien eenmalige toezichthandelingen, luidende:

	Wft.A1.05a	De behandeling van een aanvraag tot verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 2:75, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht voor een adviseur voor zover het niet alleen de inbreng van een vergunninghoudende adviseur in een andere rechtspersoon betreft	€ 2 000
	Wft.A1.05b	De behandeling van een aanvraag tot verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 2:75, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht voor een adviseur voor zover het enkel de inbreng van een vergunninghoudende adviseur in een andere rechtspersoon betreft	€ 1 000
	Wft.A1.06a	De behandeling van een aanvraag tot verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 2:80, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht voor een bemiddelaar voor zover het niet alleen de inbreng van een vergunninghoudende bemiddelaar in een andere rechtspersoon betreft	€ 2 000
	Wft.A1.06b	De behandeling van een aanvraag tot verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 2:80, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht voor een bemiddelaar voor zover het enkel de inbreng van een vergunninghoudende bemiddelaar in een andere rechtspersoon betreft	€ 1 000
	Wft.A1.07a	De behandeling van een aanvraag tot verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 2:86, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht voor een herverzekering-bemiddelaar voor zover het niet alleen de inbreng van een vergunninghoudende herverzekeringbemiddelaar in een andere rechtspersoon betreft	€ 2 000

	Wft.A1.07b	De behandeling van een aanvraag tot verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 2:86, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht voor een herverzekeringsbemiddelaar voor zover het enkel de inbreng van een vergunninghoudende herverzekeringsbemiddelaar in een andere rechtspersoon betreft	€ 1 000
	Wft.A1.08a	De behandeling van een aanvraag tot verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 2:92, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht voor een gevolmachtigde agent of ondergevolmachtigde agent voor zover het niet alleen de inbreng van een vergunninghoudende gevolmachtigde agent of ondergevolmachtigde agent in een andere rechtspersoon betreft	€ 2 000
	Wft.A1.08b	De behandeling van een aanvraag tot verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 2:92, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht voor een gevolmachtigde agent of ondergevolmachtigde agent voor zover het enkel de inbreng van een vergunninghoudende gevolmachtigde agent of ondergevolmachtigde agent in een andere rechtspersoon betreft	€ 1 000
	Wft.A1.09a	De behandeling van een aanvraag tot verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 2:96, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht, voor zover het betreft een beleggingsonderneming die ingevolge artikel 11, vierde lid, van de Vrijstellingsregeling Wft, is vrijgesteld van artikel 2:99, eerste lid, onderdelen c, d en f tot en met j, van de Wet op het financieel toezicht en voor zover het niet alleen de inbreng van een vergunninghoudende beleggingsonderneming in een andere rechtspersoon betreft	€ 2 000
	Wft.A1.09b	De behandeling van een aanvraag tot verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 2:96, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht, voor zover het betreft een beleggingsonderneming die ingevolge artikel 11, vierde lid, van de Vrijstellingsregeling Wft, is vrijgesteld van artikel 2:99, eerste lid, onderdelen c, d en f tot en met j, van de Wet op het financieel toezicht en voor zover het enkel de inbreng van een vergunninghoudende beleggingsonderneming in een andere rechtspersoon betreft	€ 1 000

2. In het onderdeel "Toezichthouder: AFM" komen de tarieven van de eenmalige toezichthandelingen

met de codes Wft.A9.01 tot en met Wft.A9.10 te luiden:

Code	Tarief
Wft.A9.01	€ 45 000
Wft.A9.02	€ 30 000
Wft.A9.03	€ 15 000
Wft.A9.04	€ 15 000
Wft.A9.05	€ 10 000
Wft.A9.06	€ 5 000
Wft.A9.07	€ 15 000
Wft.A9.08	€ 10 000
Wft.A9.09	€ 15 000
Wft.A9.10	€ 2 500

3. In het onderdeel "Toezichthouder: AFM" worden na de categorie "Onderdeel Wta.A5: toetsing persoon in combinatie met een aanvraag/wijziging vergunning" de volgende categorieën met de daarbij weergegeven codes, eenmalige toezichthandelingen en tarieven ingevoegd:

Onderdeel EU.A1: aanvraag vergunning	EU.A1.01	De behandeling van een aanvraag tot verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 18, tweede of derde lid, van verordening (EU) nr. 1031/2010 (veiling van broeikasgasemissierechten)	€ 5 500
Onderdeel EU.A2: aanvraag wijziging vergunning	EU.A2.01	De behandeling van een aanvraag van een wijziging van een vergunning als bedoeld in artikel 18, tweede of derde lid, van verordening (EU) nr. 1031/2010 (veiling van broeikasgasemissierechten)	€ 2 700
Onderdeel EU.A7: toetsing persoon in combinatie met een aanvraag/wijziging vergunning	In onderstaande gevallen EU.A7.01 en EU.A7.02, waarbij sprake is van een aanvraag/wijziging van een vergunning, brengt de AFM aanvullend een bedrag in rekening voor de toetsing van een persoon		
	EU.A7.01	De toetsing, overeenkomstig artikel 59, vijfde lid, van verordening (EU) nr. 1031/2010 (veiling van broeikasgasemissierechten), van de betrouwbaarheid van een persoon die het dagelijks beleid bepaalt van eenieder als bedoeld in artikel 18, tweede lid, van verordening (EU) nr. 1031/2010 (veiling van broeikasgasemissierechten)	€ 1 000
	EU.A7.02	De toetsing, overeenkomstig artikel 59, vijfde lid, van verordening (EU) nr. 1031/2010 (veiling van broeikasgasemissierechten), van de geschiktheid van een persoon die het dagelijks beleid bepaalt van eenieder als bedoeld in artikel 18, tweede lid, van verordening (EU) nr. 1031/2010 (veiling van broeikasgasemissierechten)	€ 1 500

Onderdeel EU.A8: toetsing persoon niet in combinatie met een aanvraag/wijziging vergunning	In onderstaande gevallen EU.A8.01 en EU.A8.02, waarbij geen sprake is van een aanvraag/wijziging van een vergunning, brengt de AFM een bedrag in rekening voor de toetsing van een persoon		
	EU.A8.01	De toetsing, overeenkomstig artikel 59, vijfde lid, van verordening (EU) nr. 1031/2010 (veiling van broeikasgasemissierechten), van de betrouwbaarheid van een persoon die het dagelijks beleid bepaalt van eenieder als bedoeld in artikel 18, tweede lid, van verordening (EU) nr. 1031/2010 (veiling van broeikasgasemissierechten)	€ 1 000
	EU.A8.02	De toetsing, overeenkomstig artikel 59, vijfde lid, van verordening (EU) nr. 1031/2010 (veiling van broeikasgasemissierechten), van de geschiktheid van een persoon die het dagelijks beleid bepaalt van eenieder als bedoeld in artikel 18, tweede lid, van verordening (EU) nr. 1031/2010 (veiling van broeikasgasemissierechten)	€ 1 500

4. Het onderdeel "Toezichthouder: DNB" wordt als volgt gewijzigd:

a. in de beschrijving van de eenmalige toezichthandeling met de code Wft.D1.02 vervalt ", anders dan bedoeld onder Wft.D1.01";

b. aan de beschrijving van de eenmalige toezichthandeling met de code Wft.D2.01 wordt toegevoegd: of Wft.D1.07;

c. aan "Onderdeel Wft.D2: aanvraag wijziging vergunning" wordt in de kolom "Eenmalige toezichthandeling" toegevoegd:

	Wft.D2.03	De behandeling van een aanvraag tot wijziging van een vergunning als bedoeld onder Wft.D1.03, Wft.D1.04, Wft.D1.06, Wft.D1.10 of Wft.D1.22	€ 44 300
	Wft.D2.04	De behandeling van een aanvraag tot wijziging van een vergunning als bedoeld onder Wft.D1.08, Wft.D1.12 of Wft.D1.23	€ 31 500

d. de categorieën "Onderdeel Wgt.D1: inschrijving" en "Onderdeel Wgt.D2: toetsing persoon" vervallen;

e. in de beschrijving van de eenmalige toezichthandelingen met de codes Wtt.D1.01 en Wtt.D2.01 wordt "artikel 8, eerste lid, van de Wet toezicht trustkantoren" vervangen door: artikel 2 van de Wet toezicht trustkantoren.

H

Bijlage II wordt als volgt gewijzigd:

1. Het onderdeel "Toezichthouder: Autoriteit Financiële Markten" wordt als volgt gewijzigd:

a. De toezichtcategorie "Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF" wordt als volgt gewijzigd:

1°. voor de tekst in de kolom "Personen" wordt de aanduiding "a." geplaatst;

2°. aan de kolom "Personen" wordt een onderdeel toegevoegd, luidende:

b. Personen aan wie vergunning is verleend om te bieden overeenkomstig artikel 18, tweede lid, van verordening (EU) nr. 1031/2010 (veiling van broeikasgasemissierechten).

3°. aan de tekst in de kolom "Wetsverwijzing" wordt toegevoegd:

artikel 18, tweede lid, van verordening (EU) nr. 1031/2010 (veiling van broeikasgas-emissierechten);

b. De toezichtcategorie "Verzekeraars: Schade" wordt als volgt gewijzigd:

1°. aan de tekst in de kolom "Toezichtcategorie" wordt toegevoegd: niet zijnde zorg

2°. de tekst in de kolom "Personen" komt te luiden: Schade- of natura-uitvaartverzekeraars waaraan een vergunning is verleend als bedoeld in de artikelen 2:27, eerste lid, onderscheidenlijk 2:48, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht, niet zijnde zorgverzekeraars als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Zorgverzekeringswet en verzekeraars die uitsluitend op de zorgverzekering, bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de Zorgverzekeringswet aanvullende ziektekostenverzekeringen aanbieden, dan wel waarvan de Nederlandsche Bank een kennisgeving heeft ontvangen als bedoeld in artikel 2:47 van de Wet op het financieel toezicht.

3°. de tekst in de kolom "Maatstaf" wordt aangevuld met: uitgezonderd het premie-inkomen uit zorgverzekeringen en de aanvullende ziektekostenverzekeringen;

c. In de alfabetische rangschikking van de toezichtcategorieën wordt een toezichtcategorie ingevoegd, luidende:

Verzekeraars: Zorg	0,1 %	Zorgverzekeraars als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Zorgverzekeringswet waaraan een vergunning is verleend als bedoeld in artikel 2:27, eerste lid van de Wft en verzekeraars die uitsluitend op de zorgverzekering, bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de Zorgverzekeringswet aanvullende ziektekostenverzekering en aanbieden.	artike l 2:27, eerst e lid, Wft	<i>Premie-inkomen:</i> Bruto premie-inkomen in Nederland voor zover afkomstig uit aanvullende ziektekostenverzekeringen
--------------------	-------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

d. De procentuele aandelen behorende bij de navolgende toezichtcategorieën worden vervangen door de daarbij vermelde percentages:

Aanbieders van krediet	: 2,2%
Accountantsorganisaties	: 10,3%

Adviseurs en bemiddelaars	: 21,2%
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	: 0,1%
Banken en clearinginstellingen	: 18,4%
Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	: 10,7%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	: 4,0%
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	: 0,4%
Centrale tegenpartijen	: 0,2%
Effectenuitgevende instellingen: markt	: 8,1%
Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	: 7,2%
Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	: 2,3%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	: 3,5%
Verzekeraars: Leven- en pensioen	: 8,5%
Verzekeraars: Schade	: 2,8%
Verzekeraars: Zorg	: 0,1%

2. Het onderdeel "Toezichthouder: de Nederlandsche Bank" wordt als volgt gewijzigd:

a. De toezichtcategorie "Banken en clearinginstellingen" wordt als volgt gewijzigd:

1°. onder verlettering van onderdeel c tot b wordt in de kolom "Personen" een onderdeel ingevoegd, luidende: c. Banken met zetel in een andere lidstaat die op grond van artikel 2:15 van de Wft hun bedrijf vanuit een in Nederland gelegen bijkantoor mogen uitoefenen.;

2°. in de opsomming van artikelen in de kolom "Wetsverwijzing" wordt in de numerieke volgorde ingevoegd: artikel 2:15 Wft;

3°. de tekst in de kolom "Maatstaf" komt te luiden:

Minimum omvang toetsingsvermogen berekend conform de regels die op grond van artikel 3:57 Wft worden bepaald terwijl voor partijen waarop artikel 3:57 Wft niet van toepassing is een vast te heffen bedrag wordt gehanteerd;

b. De toezichtcategorie "Betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen" wordt als volgt gewijzigd:

1° in de kolom "Personen" wordt in onderdeel b "artikel 2:10a" vervangen door: artikel 2:10a of artikel 2:10e;

2° in de opsomming van artikelen in de kolom "Wetsverwijzing" wordt in de numerieke volgorde ingevoegd: artikel 2:10e Wft;

c. De procentuele aandelen behorende bij de navolgende toezichtcategorieën worden vervangen door de daarbij vermelde percentages:

Banken en clearinginstellingen	: 42,2%
Beleggingsinstellingen	: 2,7%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening	: 1,7%
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	: 0,2%
Betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	: 2,5%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	: 20,5%
Trustkantoren	: 2,7%
Verzekeraars niet zijnde zorgverzekeraars	: 23,7%
Zorgverzekeraars	: 3,8%

MEMORIE VAN TOELICHTING

ALGEMEEN

§3. Wet bekostiging financieel toezicht

a. inleiding

De Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) dient op een aantal punten te worden gewijzigd. Directe aanleiding hiervoor is het voornemen, vastgelegd in het regeerakkoord "Bruggen slaan" van 29 oktober 2012, tot afschaffing van de overheidsbijdrage voor het door de Autoriteit Financiële Markten (AFM) en De Nederlandsche Bank (DNB) uit te oefenen toezicht op de financiële markten. De kosten voor onder toezicht staande instellingen zullen navenant toenemen. De mate waarin dit gebeurt, is afhankelijk van de categorie waar een onder toezicht staande instelling deel van uitmaakt. De indeling naar toezichtcategorie is vastgelegd in bijlage II van de Wbft. Daarin is tevens aangegeven voor hoeveel procent een toezichtcategorie bijdraagt in de financiering van de toezichthouder. Bij de eerdere vaststelling van deze aandelen is rekening gehouden met de door de overheid te verstrekken bijdrage. De hoogte van die bijdrage is veelal gekoppeld aan de omvang van de repressieve handhavingsactiviteiten en verschilt per toezichtcategorie. De procentuele aandelen dienen zodoende opnieuw vastgesteld te worden.

b. uitgangspunten

Voor de aanpassing van de procentuele aandelen zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

1. Een toezichtcategorie dient in principe alle kosten van het op die categorie uit te oefenen toezicht zelf te financieren hetgeen tevens impliceert dat de toezichtkosten gedragen worden door de partijen op wie dat toezicht is ingesteld. Als gevolg hiervan zullen onder meer:
 - a. de tarieven voor het toezicht op emissies kostendekkend worden vastgesteld;
 - b. de kosten van het toezicht op Europees paspoorthouders, die thans geen heffing opgelegd krijgen, in het vervolg wel aan deze instellingen worden doorberekend tenzij de hoogte van een op te leggen heffing niet opweegt tegen de kosten van een heffingstraject.
2. De berekening van de kosten per toezichtcategorie, en daarmee ook van de procentuele aandelen die opnieuw moeten worden vastgelegd in bijlage II van de Wbft, vindt vanuit de toezichtbegrotingen 2014 plaats. In deze begroting zijn de effecten verwerkt die ook beschreven zijn in de Wijzigingswet financiële markten 2014.¹ Het gaat daarbij om de effecten van:
 - a. de implementatie van de AIFM-richtlijn (AFM en DNB);
 - b. de inwerkingtreding van het toezicht op het productontwikkelingsproces (AFM);
 - c. de EMIR-verordening (AFM);
 - d. de vernieuwde toezichtaanpak bij DNB.
3. De thans in de Wbft vastgelegde procentuele aandelen zijn deels gebaseerd op de toezichtbegrotingen 2011. De daarin weergegeven kosten per toezichtcategorie zijn mede gebaseerd op het aantal uren dat de toezichthouder naar verwachting aan die categorie zou besteden (ofwel de toezichtinspanning per toezichtcategorie). Nadien hebben nieuwe inzichten en ontwikkelingen geleid tot een andere verdeling van de toezichtinspanning over de te onderscheiden toezichtcategorieën. Voor zover zij geen incidenteel karakter dragen, is hiermee in het voorstel rekening gehouden. In het geval de toezichtinspanning op een categorie van jaar op jaar kan wisselen, een situatie die zich vooral bij de AFM kan voordoen, is gewerkt met een gemiddeld percentage.
4. De niet aan een toezichtcategorie te koppelen kosten, zoals de kosten die voortkomen uit het toezicht ingevolge de Sanctiewet en de kosten die voortkomen uit de betrokkenheid van de toezichthouder bij de voorbereiding van wet- en regelgeving, worden aan alle toezichtcategorieën toegerekend.

¹ Kamerstukken II 2012-2013, 33 632, nrs. 2, 3 en 7.

c. de toezichtintensiteit

De huidige in bijlage II van de Wbft vastgelegde procentuele aandelen zijn gebaseerd op de toezichtbegrotingen voor het jaar 2011 en liggen in principe voor de duur van vijf jaar vast (2013 t/m 2017). Veranderingen in het takenpakket van de toezichthouder en een noodzakelijk geachte intensivering van het toezicht hebben er voor gezorgd dat een aantal aandelen tussentijds is aangepast. Voor het laatst is dit gebeurd per 1 januari 2014. Het neemt niet weg dat de aandelen deels gebaseerd zijn op een in het verleden liggende situatie. Vandaar dat een actualisatie gewenst is, waarbij er voor gekozen is om:

- zoveel mogelijk te abstraheren van ontwikkelingen met een tijdelijk karakter;
- het percentage voor een categorie waarvan de toezichtintensiteit van jaar op jaar lastig te voorspellen is, te baseren op de toezichtbegrotingen voor de jaren 2011 en 2014.

Tevens is rekening gehouden met het feit dat sommige toezichtcategorieën bij DNB gecompenseerd moeten worden voor een met vertraging doorgevoerde verlaging van hun procentuele aandelen (deze vertraging hangt samen met de vernieuwde toezichtaanpak bij DNB en is toegelicht in Kamerstuk II 2012-2013, 33 632, nr. 3, pagina 99).

c. het wegvallen van de overheidsbijdrage

Voor het jaar 2014 ontvangen AFM en DNB een overheidsbijdrage voor het toezicht in Nederland ter grootte van € 20.231.000 respectievelijk € 18.958.000. De aanwendingsmogelijkheden van deze bijdrage is in de Wbft enkel in algemene bewoordingen vastgelegd: *De Staat der Nederlanden draagt jaarlijks bij in de financiering van het toezicht ...* Het is zodoende aan de toezichthouder om te bepalen welke onderdelen van het toezicht voor welke bedragen worden gefinancierd vanuit de overheidsbijdrage. In het algemeen valt de toezichthouder daarbij terug op de methodiek die werd toegepast in de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Wbft. Zo wordt de overheidsbijdrage vooral ingezet ter financiering van:

- repressieve handhavingsactiviteiten;
- activiteiten die vanwege hun karakter niet eenduidig zijn toe te kennen aan een toezichtcategorie (zoals het toezicht op de naleving van de Sanctiewet);
- de kosten die de toezichthouder maakt vanwege zijn betrokkenheid bij de voorbereiding van wet- en regelgeving;
- activiteiten waarvan de kosten niet volledig gedekt worden vanuit op te leggen heffingen voor eenmalige handelingen (toezicht op emissies);
- het toezicht op Europees paspoorthouders.

d. de financiële gevolgen voor de toezichtcategorieën

In het vervolg zullen alle aan een categorie toe te rekenen kosten, waaronder die van repressieve handhavingsactiviteiten, daadwerkelijk worden doorberekend. Het betekent dat een categorie zelf dient te voorzien in de financiering van de kosten die de toezichthouder thans vanuit de overheidsbijdrage weet op te vangen. Tevens is er voor gekozen om de kosten die niet op een eenduidige wijze aan een toezichtcategorie zijn te koppelen, aan alle categorieën naar rato van hun aandeel in de financiering van de toezichthouder door te berekenen.

Om het effect van het wegvallen van de overheidsbijdrage te kunnen bepalen, dient eerst bepaald te worden hoeveel beide toezichthouders op grond van artikel 13, lid 2, van de Wbft kunnen toerekenen aan de onder toezicht staande instellingen:

Tabel 1: door de toezichthouder in rekening te brengen bedragen voor het doorlopend toezicht

	AFM	DNB
Begrote toezichtkosten 2014	€ 84,3 mln.	€ 148,5 mln.
Af:		
- Begrote kosten BES-toezicht	- € 0,4 mln.	- € 0,8 mln.
- Opbrengsten eenmalige toezichthandelingen ²	- € 4,5 mln.	- € 1,5 mln.

² Rekening is gehouden met de voorgestelde wijziging van artikel 1, onderdeel f, van de Wbft.

- Overige opbrengsten	- € 1,2 mln.	
- Overheidsbijdrage 2014	- € 20,2 mln.	- € 19,0 mln.
Kosten doorlopend toezicht 2014	€ 58,0 mln.	€ 127,2 mln.
Effect afschaffen overheidsbijdrage	€ 20,2 mln.	€ 19,0 mln.
Effect hogere opbrengsten eenmalige toezichthandelingen (emissies)	-€ 2,2 mln. ³	
Kosten doorlopend toezicht 2014 volgens berekeningswijze 2015	€ 76,0 mln.	€ 146,2 mln.

Opm.: Op grond van artikel 13, lid 2, van de Wbft is ook rekening te houden met het exploitatiesaldo van de toezichthouder over jaar t-1. Hier is van geabstraheerd.

De "Kosten doorlopend toezicht 2014" worden met behulp van de procentuele aandelen toegerekend aan de toezichtcategorieën (artikel 13, lid 4, van de Wbft). Na het jaar 2014 vervalt de overheidsbijdrage en zullen de aan de toezichtcategorieën toe te rekenen kosten voor het doorlopend toezicht, ceteris paribus, verhoogd worden met het deel van de overheidsbijdrage dat tot dan toe werd aangewend voor de financiering van het toezicht op die categorie en met een deel van de andere kosten die tot dan toe vanuit de overheidsbijdrage werden bekostigd. Bij de AFM is rekening te houden met de omstandigheid dat een deel van het wegvallen van de overheidsbijdrage wordt opgevangen via hogere tarieven voor eenmalige toezichthandelingen.

De te verwachten effecten bij de heffingen voor het doorlopend toezicht zijn in de twee volgende tabellen weergegeven.

Tabel 2: effect wegvallen overheidsbijdrage AFM

Toezichtcategorie	Procentueel aandeel thans	Bedrag	Overheids- bijdrage	Bedrag excl. overheids- bijdrage	Procentueel aandeel excl. overheids- bijdrage
Aanbieders van krediet	2,5%	€ 1,4 mln.	€ 0,6 mln.	€ 2,0 mln.	2,6%
Accountantsorganisaties	10,9%	€ 6,3 mln.	€ 1,1 mln.	€ 7,4 mln.	9,8%
Adviseurs en bemiddelaars	20,2%	€ 11,7 mln.	€ 6,0 mln.	€ 17,7 mln.	23,3%
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen ⁴	0,1%	€ 0,1 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,1 mln.	0,1%
Banken en clearinginstellingen	16,5%	€ 9,6 mln.	€ 2,2 mln.	€ 11,8 mln.	15,5%
Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	12,4%	€ 7,2 mln.	€ 2,2 mln.	€ 9,4 mln.	12,3%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	3,0%	€ 1,7 mln.	€ 0,7 mln.	€ 2,4 mln.	3,2%
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,4%	€ 0,2 mln.	€ 0,1 mln.	€ 0,3 mln.	0,4%
Centrale tegenpartijen	0,3%	€ 0,2 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,2 mln.	0,2%
Effectenuitgevende instellingen: markt	4,9%	€ 2,8 mln.	€ 3,1 mln.	€ 5,9 mln.	7,7%
Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	8,4%	€ 4,9 mln.	€ 0,7 mln.	€ 5,6 mln.	7,4%
Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	2,0%	€ 1,2 mln.	€ 0,5 mln.	€ 1,7 mln.	2,3%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	4,1%	€ 2,4 mln.	€ 0,3 mln.	€ 2,7 mln.	3,6%
Verzekeraars: Leven- en pensioen	12,1%	€ 7,0 mln.	€ 0,3 mln.	€ 7,3 mln.	9,6%
Verzekeraars: Schade (incl. zorgverzekeraars)	2,2%	€ 1,3 mln.	€ 0,2 mln.	€ 1,5 mln.	2,0%
	100,0%	€ 58,0 mln.	€ 18,0 mln.	€ 76,0 mln.	100,0%

³ Het tekort bij het toezicht op emissies kan van jaar op jaar fluctueren. Het in de tabel weergegeven bedrag betreft het jaar 2012.

⁴ Aanvankelijk maakten de afwikkelondernemingen geen deel uit van deze categorie.

Tabel 3: effect wegvallen overheidsbijdrage DNB

<i>Toezichtcategorie</i>	<i>Procentueel aandeel thans</i>	<i>Bedrag</i>	<i>Overheids- bijdrage</i>	<i>Bedrag excl. overheids- bijdrage</i>	<i>Procentueel aandeel excl. overheids- bijdrage</i>
Banken en clearinginstellingen	43,5%	€ 55,3 mln.	€ 5,3 mln.	€ 60,6 mln.	41,4%
Beleggingsinstellingen	2,4%	€ 3,1 mln.	€ 0,2 mln.	€ 3,3 mln.	2,3%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening	2,6%	€ 3,3 mln.	€ 0,0 mln.	€ 3,3 mln.	2,3%
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,2%	€ 0,3 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,3 mln.	0,2%
Betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	0,7%	€ 0,9 mln.	€ 2,6 mln.	€ 3,5 mln.	2,4%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	21,6%	€ 27,5 mln.	€ 3,6 mln.	€ 31,1 mln.	21,3%
Trustkantoren	1,2%	€ 1,5 mln.	€ 2,2 mln.	€ 3,7 mln.	2,5%
Verzekeraars niet zijnde zorgverzekeraars	23,7%	€ 30,1 mln.	€ 4,6 mln.	€ 34,7 mln.	23,7%
Zorgverzekeraars	4,1%	€ 5,2 mln.	€ 0,5 mln.	€ 5,7 mln.	3,9%
	100,0%	€ 127,2 mln.	€ 19,0 mln.	€ 146,2 mln.	100,0%

Naast de gevolgen van het wegvallen van de overheidsbijdrage is tevens rekening te houden met het effect van de gewijzigde toezichtintensiteit. Alhoewel het totaal van de toezichtintensiteit ongewijzigd blijft, het betreft immers een herschikking binnen de aanwezige toezichtcapaciteit, zijn de gevolgen voor de toezichtcategorieën divers.

Tabel 4: effect gewijzigde toezichtintensiteit AFM

<i>Toezichtcategorie</i>	<i>Procentuele aandelen</i>		
	<i>Procentueel aandeel excl. overheids- bijdrage</i>	<i>Procentueel aandeel gebaseerd op toezicht- intensiteit</i>	<i>Vershil (uitgaande van € 76,0 mln. aan begrote kosten)</i>
Aanbieders van krediet	2,6%	2,2%	-€ 0,3 mln.
Accountantsorganisaties	9,8%	10,3%	€ 0,4 mln.
Adviseurs en bemiddelaars	23,3%	21,2%	-€ 1,6 mln.
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	0,1%	0,1%	€ 0,0 mln.
Banken en clearinginstellingen	15,5%	18,4%	€ 2,2 mln.
Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	12,3%	10,7%	-€ 1,2 mln.
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	3,2%	4,0%	€ 0,6 mln.
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,4%	0,4%	€ 0,0 mln.
Centrale tegenpartijen	0,2%	0,2%	€ 0,0 mln.
Effectenuitgevende instellingen: markt	7,7%	8,1%	€ 0,3 mln.
Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	7,4%	7,2%	-€ 0,2 mln.
Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	2,3%	2,3%	€ 0,0 mln.

Toezichtinspanning is toegenomen om het gedrag van vooral de grote banken te beïnvloeden.

Vóór de inwerkingtreding van de Wbft maakten banken die beleggingsdiensten aanboden deel uit van deze categorie. Als gevolg daarvan is het in de Wbft opgenomen procentuele aandeel voor de in deze categorie opgenomen beleggingsondernemingen gebaseerd op aannames waarvan achteraf is vastgesteld dat dit tot een te laag percentage heeft geleid.

Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	3,6%	3,5%	-€ 0,1 mln.
Verzekeraars: Leven- en pensioen	9,6%	8,5%	-€ 0,8 mln.
Verzekeraars: Schade (Incl. zorgverzekeraars)	2,0%	2,9%	€ 0,7 mln.
	100,0%	100,0%	€ 0,0 mln.

Verschuiving van het toezicht op levensverzekeraars naar schadeverzekeraars (zie hierna). Verschuiving van het toezicht op levensverzekeraars naar schadeverzekeraars. Bij de schadeverzekeraars is meer aandacht ontstaan voor o.m. inkomens- en arbeidsongeschiktheidsverzekeringen.

Tabel 5: effect gewijzigde toezichtintensiteit DNB

Toezichtcategorie	Procentuele aandelen		
	Procentueel aandeel excl. overheidsbijdrage	Procentueel aandeel gebaseerd op toezichtintensiteit ⁵	Vershil (uitgaande van € 146,2 mln. aan begrote kosten)
Banken en clearinginstellingen	41,4%	42,2%	€ 1,2 mln.
Beleggingsinstellingen	2,3%	2,7%	€ 0,6 mln.
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening	2,3%	1,7%	-€ 0,9 mln.
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,2%	0,2%	€ 0,0 mln.
Betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	2,4%	2,5%	€ 0,1 mln.
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	21,3%	20,5%	-€ 1,2 mln.
Trustkantoren	2,5%	2,7%	€ 0,3 mln.
Verzekeraars niet zijnde zorgverzekeraars	23,7%	23,7%	€ 0,0 mln.
Zorgverzekeraars	3,9%	3,8%	-€ 0,1 mln.
	100,0%	100,0%	€ 0,0 mln.

Zie voetnoot 5.

Zie voetnoot 5.

De financiële gevolgen voor de toezichtcategorieën zijn als volgt samen te vatten:

Tabel 6: effect afschaffen overheidsbijdrage en gewijzigde toezichtintensiteit AFM

Toezichtcategorie	Afschaffen overheidsbijdrage	Gewijzigde toezichtinspanning	Totaal effect
Aanbieders van krediet	€ 0,6 mln.	-€ 0,3 mln.	€ 0,3 mln.
Accountantsorganisaties	€ 1,1 mln.	€ 0,4 mln.	€ 1,5 mln.
Adviseurs en bemiddelaars	€ 6,0 mln.	-€ 1,6 mln.	€ 4,4 mln.
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	€ 0,0 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,0 mln.
Banken en clearinginstellingen	€ 2,2 mln.	€ 2,2 mln.	€ 4,4 mln.
Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	€ 2,2 mln.	-€ 1,2 mln.	€ 1,0 mln.
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	€ 0,7 mln.	€ 0,6 mln.	€ 1,3 mln.

⁵ In 2013 is DNB overgegaan op een vernieuwde toezichtaanpak en zijn de Alternative Investment Fund Managers (AIFM) onder het toezicht van DNB komen te vallen. De daarmee samenhangende wijziging van de procentuele aandelen is het jaar daarop doorgevoerd. Hierdoor zijn in 2013 de kosten van de vernieuwde toezichtaanpak, Focus! genaamd, en van het toezicht op AIFM aan alle toezichtcategorieën toegerekend. Ook aan de categorieën waarop Focus! en het toezicht op AIFM geen (noemenswaardig) effect heeft gehad. Die categorieën dienen daarvoor gecompenseerd te worden. Compensatie vindt plaats door de procentuele aandelen voor de periode 2015 t/m 2017 iets lager vast te stellen dan anders het geval zou zijn geweest. Hier tegenover staan hogere procentuele aandelen bij de andere categorieën. Gedurende genoemde periode worden de procentuele aandelen jaarlijks als volgt gecorrigeerd: banken en clearinginstellingen +0,57%, beleggingsinstellingen +0,53%, beleggingsondernemingen -0,13%, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen +0,10%, pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen -0,87%, trustkantoren +0,10%, verzekeraars niet zijnde zorgverzekeraars -0,10% en zorgverzekeraars -0,20%.

Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	€ 0,1 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,1 mln.
Centrale tegenpartijen	€ 0,0 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,0 mln.
Effectenuitgevende instellingen: markt	€ 3,1 mln.	€ 0,3 mln.	€ 3,4 mln.
Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	€ 0,7 mln.	-€ 0,2 mln.	€ 0,5 mln.
Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	€ 0,5 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,5 mln.
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	€ 0,3 mln.	-€ 0,1 mln.	€ 0,2 mln.
Verzekeraars: Leven- en pensioen	€ 0,3 mln.	-€ 0,8 mln.	-€ 0,5 mln.
Verzekeraars: Schade (incl. zorgverzekeraars)	€ 0,2 mln.	€ 0,7 mln.	€ 0,9 mln.
	€ 18,0 mln.	€ 0,0 mln.	€ 18,0 mln.

Tabel 7: effect afschaffen overheidsbijdrage en gewijzigde toezichtintensiteit DNB

Toezichtcategorie	Afschaffen overheidsbijdrage	Gewijzigde toezichtinspanning	Totaal effect
Banken en clearinginstellingen	€ 5,3 mln.	€ 1,2 mln.	€ 6,5 mln.
Beleggingsinstellingen	€ 0,2 mln.	€ 0,6 mln.	€ 0,8 mln.
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening	€ 0,0 mln.	-€ 0,9 mln.	-€ 0,9 mln.
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	€ 0,0 mln.	€ 0,0 mln.	€ 0,0 mln.
Betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	€ 2,6 mln.	€ 0,1 mln.	€ 2,7 mln.
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	€ 3,6 mln.	-€ 1,2 mln.	€ 2,4 mln.
Trustkantoren	€ 2,2 mln.	€ 0,3 mln.	€ 2,5 mln.
Verzekeraars niet zijnde zorgverzekeraars	€ 4,6 mln.	€ 0,0 mln.	€ 4,6 mln.
Zorgverzekeraars	€ 0,5 mln.	-€ 0,1 mln.	€ 0,4 mln.
	€ 19,0 mln.	€ 0,0 mln.	€ 19,0 mln.

e. evaluatie van de procentuele aandelen

Gelet op de ingrijpende verandering van bijlage II heeft het de voorkeur om de evaluatie van de procentuele aandelen niet over vijf jaar te doen plaatsvinden. Teruggevallen wordt op de oorspronkelijke termijn van 5 jaar (2013 t/m 2017) zodat de evaluatie op een dusdanig tijdstip zal plaatsvinden dat de uitkomsten ervan betrokken kunnen worden bij het indienen van een eventueel wetsvoorstel tot aanpassing van de aandelen per 1 januari 2018.

f. overige wijzigingsvoorstellen

De overige in dit onderdeel van het wetsvoorstel opgenomen wijzigingen zijn voornamelijk technisch van aard. Dit laatste geldt niet voor het voorstel om:

- de boeteopbrengsten boven een bedrag van € 2,5 mln. per toezichthouder ten goede te laten komen aan 's Rijks schatkist;
- het, nu nog uit de overheidsbijdrage te financieren, tekort bij het toezicht op emissies te dichten door de tarieven voor dit toezicht in lijn te brengen met de door de toezichthouder te maken kosten;
- de zorgverzekeraars bij de AFM in een aparte toezichtcategorie op te nemen;
- de kosten van het toezicht op Europees paspoorthouders aan deze instellingen door te berekenen tenzij de hoogte van een op te leggen heffing niet opweegt tegen de kosten van een heffingstraject.

§13. Administratieve lasten, nalevingskosten en toezichtlasten

Wet bekostiging financieel toezicht

De voorgenomen afschaffing van de overheidsbijdrage voor het financieel toezicht doet de toezichtlasten voor de financiële sector met € 39,2 mln. toenemen. De gevolgen voor een individuele onder toezicht staande instelling is mede afhankelijk van de categorie waar deze instelling deel van uitmaakt. In de regel zullen categorieën waarvan het toezicht bovengemiddeld wordt gefinancierd vanuit de overheidsbijdrage meer moeten gaan betalen dan andere categorieën. Daarnaast is rekening te houden met de financiële gevolgen van de veranderingen die zich hebben voorgedaan bij de intensiteit van het toezicht op de categorieën. Zo zullen categorieën die meer aandacht hebben gekregen van de toezichthouder meer gaan betalen voor het toezicht. In totaliteit leidt dit per saldo niet tot hogere of lagere lasten aangezien het een herschikking binnen de bij de toezichthouder aanwezige capaciteit betreft.

ARTIKELSGEWIJS

ARTIKEL ..

A en B

In artikel 1 van de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) zijn de in die wet gehanteerde begrippen nader gedefinieerd, waaronder het begrip "overige kosten" (onderdeel f). De "overige kosten" bepalen in belangrijke mate het totaalbedrag aan heffingen dat vanwege het doorlopend toezicht kan worden opgelegd aan onder toezicht staande personen (artikel 13 Wbft). In artikel 1, onderdeel f, is onder meer vastgelegd dat de kosten van eenmalige toezichthandelingen geen deel uitmaken van de overige kosten. Voor een eenmalige toezichthandeling, zoals de behandeling van een vergunningaanvraag, brengt de toezichthouder separaat een bedrag in rekening. Hiervoor hoeft niet nogmaals via de jaarlijks op te leggen heffingen voor het doorlopend toezicht betaald te worden. Mede omdat de tarieven voor de eenmalige toezichthandelingen voor langere tijd vastliggen, nemen de toezichthouders in hun begroting niet zozeer de kosten als wel de opbrengsten van de eenmalige toezichthandelingen op. Vandaar het voorstel om in de definitie van het begrip "overige kosten" te verwijzen naar de opbrengsten ter dekking van de kosten van eenmalige toezichthandelingen. De daarmee samenhangende bepaling in het tweede lid van artikel 2, dient hierop aangepast te worden.

Daarnaast wordt voorgesteld om artikel 1, onderdeel f, uit te breiden met een derde lid. Op grond van het tweede lid van artikel 28 Kaderwet zbo's dient de toezichthouder in een voorkomend geval ook andere baten dan de baten uit hoofde van op te leggen heffingen in zijn begroting op te nemen. Deze andere baten voorzien deels in de financiering van de toezichthouder en leiden derhalve tot lagere heffingen voor het doorlopend toezicht. Het begrip "overige kosten" dient hierop aangepast te worden.

C

De door de toezichthouder verkregen opbrengsten uit hoofde van geïncasseerde boetes en dwangsommen leiden momenteel tot lagere heffingen voor het doorlopend toezicht (artikel 7 Wbft). Toegezegd is dat hier opnieuw naar gekeken wordt zodra deze opbrengsten het bedrag van € 5 mln. structureel te boven zullen gaan.⁶

De hoogte van op te leggen boetes aan rechtspersonen zullen in de toekomst voor bepaalde overtredingen worden gekoppeld aan een percentage van de jaaromzet. In diverse nog te

⁶ Eerste Kamer, vergaderjaar 2011–2012, 33 057, B, p. 4.

implementeren richtlijnen, zoals op korte termijn CRD IV, zijn namelijk omzetgerelateerde boetes opgenomen. Boeteopbrengsten kunnen daardoor beduidend hoger gaan uitvallen. Het voorstel om het deel van de door iedere toezichthouder verkregen opbrengsten dat het bedrag van € 2,5 mln te boven gaat, ten goede te laten komen aan 's Rijks schatkist, speelt in op deze ontwikkeling.

In het derde lid van artikel 7 Wbft is thans vastgelegd dat de onherroepelijk verkregen opbrengsten uit hoofde van geïncasseerde boetes en dwangsommen tot de gerealiseerde baten van de toezichthouder behoren. Het woord "geïncasseerde" suggereert de aanwezigheid van een kasstelsel terwijl de AFM met een stelsel van baten en lasten werkt. Vandaar dat de term "geïncasseerde" in het voorstel tot wijziging van artikel 7, derde lid, niet is opgenomen.

D

Met ingang van 1 januari 2013 zijn de AFM en DNB onder de werkingssfeer van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen (Kaderwet zbo's) gebracht. Dientengevolge zijn zij onder meer gehouden aan de verplichting, vastgelegd in artikel 18, eerste lid, van die wet, om jaarlijks voor 15 maart een jaarverslag op te stellen. Het standaard door DNB te publiceren jaarverslag heeft betrekking op alle aan DNB opgedragen taken, waaronder ook de taken die als onderdeel van het Europees stelsel van centrale banken worden uitgevoerd. Er moet zodoende een duidelijk onderscheid worden aangebracht tussen het standaard door DNB te publiceren jaarverslag en het jaarverslag dat DNB vanwege de Kaderwet zbo's dient op te stellen. Om daarin te voorzien wordt voorgesteld om in artikel 8 Wbft vast te leggen dat DNB het in de Kaderwet bedoelde jaarverslag vastlegt in de vorm van een "verantwoording". Inhoudelijk wordt hiermee niet afgeweken van het gestelde in artikel 18 van de Kaderwet zbo's.

E en F

Het regeerakkoord van 29 oktober 2012 bevat het voornemen tot afschaffing van de overheidsbijdrage voor het toezicht op de financiële markten. De verstrekking van deze bijdrage is thans geregeld in artikel 10 Wbft. Dit artikel kan als gevolg van het voornemen komen te vervallen. Daarmee verband houdend kan ook de in artikel 13 Wbft opgenomen verwijzing naar artikel 10 komen te vervallen.

G

In bijlage I van de Wbft zijn de tarieven voor de eenmalige toezichthandelingen vastgelegd. Het gaat daarbij onder meer om tarieven voor de behandeling van een aanvraag van een vergunning. Een dergelijke aanvraag dient ook ingediend te worden indien een vergunninghoudende onderneming haar rechtsvorm wijzigt. Een op basis van de Wft verstrekte vergunning is namelijk niet overdraagbaar. In sommige gevallen veranderen de bedrijfsvoering en de beleidsbepalers niet en wordt de onderneming onder een andere rechtsvorm ongewijzigd voortgezet. In deze gevallen is een deel van de informatie al bij de AFM voorhanden. Vooral bij minder complexe vergunningaanvragen zoals voor adviseurs en bemiddelaars zijn de kosten van de toezichthouder voor de beoordeling van deze vergunningaanvraag lager. Vandaar het voorstel om hiervoor een verlaagd tarief van € 1.000, in plaats van € 2.000, te hanteren.

Het uitgangspunt dat de toezichtkosten gedragen worden door de partijen op wie dat toezicht is ingesteld, heeft ook gevolgen voor de kosten van het goedkeuren van het prospectus bij een emissie. Hoewel de kosten van de goedkeuring van het prospectus door de AFM bij vooral een aandelenemissie veelal een fractie vormen van de totale kosten die een uitgevende partij maakt, wordt een fors deel van de kosten van het goedkeuren van een prospectus op dit moment betaald door de overheid. In de voorgestelde tariefstructuur worden deze kosten volledig belegd bij de emittenten. In 2005 is hier nog

van afgezien met het oog op de concurrentiepositie van de Nederlandse kapitaalmarkt.⁷ Deze concurrentiepositie hangt echter ook samen met andere factoren waaronder de fiscale voorzieningen, relevant voor aandelenemissies, de toepassing van regelgeving en de kwaliteit van de financiële dienstverlening die ingeschakeld wordt bij het begeleiden van het proces rondom een emissie. Vanwege de afwezigheid van forumkeuze zijn verschuivingen bij emissieactiviteiten met een aandelenkarakter niet direct te verwachten. Het effect van tariefverhogingen voor emissies zonder een aandelenkarakter, waarvan de prospectussen ter goedkeuring kunnen worden voorgelegd aan bevoegde autoriteiten in andere lidstaten, is op voorhand niet in te schatten.

Hieronder een vergelijkend overzicht van de huidige en de voorgestelde tarieven voor het toezicht op emissies:

Tabel 1: tarieven toezicht emissies

Code	Beknopte omschrijving	Tarief 2013	Tarief 2015 (voorstel)
Wft.A9.01	Toezicht op een prospectus met aandelenkarakter	€ 11.000	€ 45.000
Wft.A9.02	Toezicht op een registratiedocument met aandelenkarakter	€ 6.500	€ 30.000
Wft.A9.03	Toezicht op een verrichtingsnota met aandelenkarakter en de samenvatting van een prospectus	€ 4.500	€ 15.000
Wft.A9.04	Toezicht op een prospectus zonder aandelenkarakter dat bestaat uit een enkel document	€ 4.000	€ 15.000
Wft.A9.05	Toezicht op een registratiedocument zonder aandelenkarakter	€ 2.500	€ 10.000
Wft.A9.06	Toezicht op een verrichtingsnota zonder aandelenkarakter en de samenvatting van een prospectus	€ 1.500	€ 5.000
Wft.A9.07	Toezicht op een prospectus zonder aandelenkarakter en waarvan het registratiedocument is opgesteld conform Bijlage I bij de prospectusverordening	€ 8.000	€ 15.000
Wft.A9.08	Toezicht op een registratiedocument zonder aandelenkarakter dat is opgesteld conform Bijlage I bij de prospectusverordening	€ 6.500	€ 10.000
Wft.A9.09	Toezicht op een basisprospectus	€ 4.000	€ 15.000
Wft.A9.10	Toezicht op een supplement	€ 800	€ 2.500

Door de Europese Unie is regelgeving vastgesteld om de uitstoot van broeikasgas te verlagen en zo de in het kader van het protocol van Kyoto aangegane verplichtingen na te komen. Richtlijn 2003/87/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 oktober 2003, tot vaststelling van een regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap en tot wijziging van Richtlijn 96/61/EG van de Raad, voorziet onder meer in de veiling van broeikasgasemissierechten. Verordening (EU) nr. 1031/2010 stelt nadere regels met betrekking tot het veilingproces. Voor zover zij daartoe nog niet gerechtigd zijn, dienen partijen voor het uitbrengen van biedingen tijdens een veiling te beschikken over een vergunning. Het gaat daarbij om beleggingsondernemingen, kredietinstellingen en marktpartijen die bij wijze van nevenactiviteiten handelen of bemiddelen in grondstofderivaten. De twee eerst genoemde groepen vallen reeds onder de Wft, en daarmee ook onder de Wbft, zodat thans enkel de hier bedoelde handelaren in grondstofderivaten onder de Wbft worden gebracht.

De bevoegdheid tot het verstrekken van vergunningen aan instellingen die willen inschrijven op veilingen van broeikasgasemissierechten, berust krachtens artikel 2, onderdeel f, van het Besluit uitvoering EU-verordeningen financiële markten bij de AFM. De AFM is tevens belast met het (doorlopend) toezicht op de naleving van regels, vastgelegd in artikel 59, vierde en zesde lid, van Verordening (EU) nr. 1031/2010, door partijen waaraan een vergunning is verleend. Bijgevolg dient het onderdeel "Toezichthouder: AFM" van bijlage I van de Wbft, waarin de tarieven voor de eenmalige toezichthandelingen zijn opgenomen, dienovereenkomstig aangepast te worden.

Bijlage I van de Wbft voorziet onder meer in de mogelijkheid om kosten in rekening te brengen voor de behandeling van een aanvraag tot wijziging van een vergunning. Vastgelegd is om welke vergunningen het precies gaat. Het gaat daarbij om een gelimiteerde opgave waarin een aantal vergunningen, waarvoor incidenteel een wijziging wordt aangevraagd, ontbreekt. Om hierin alsnog te voorzien dient de

⁷ Kamerstuk 30 013, nr. 8, pagina's 12 en 13.

beschrijving van de eenmalige toezichthandelingen met de code Wft.D2.01 aangevuld te worden met een verwijzing naar een vergunning voor de uitoefening van het bedrijf van elektronischgeldinstelling.

Tot nu toe werd een aanvraag tot wijziging van een bankvergunning behandeld als een aanvraag voor een nieuwe vergunning doch het verdient aanbeveling om dergelijke aanvragen in bijlage I vast te leggen. Het betreft de eenmalige toezichthandelingen met de codes Wft.D2.03 en Wft.D2.04. De bij die handelingen behorende tarieven zijn gelijk aan de tarieven die gehanteerd worden voor de behandeling van een aanvraag voor een nieuwe vergunning.

De overige voorstellen tot wijziging van bijlage I zijn technisch van aard. Bij het vervallen van de Wet inzake de geldtransactiekantoren per 1 juli 2012 is abusievelijk over het hoofd gezien dat daarmee ook twee in de Wbft opgenomen eenmalige toezichthandelingen kwamen te vervallen. Voorgesteld wordt dit alsnog te doen. De verandering in de beschrijving van twee toezichthandelingen die verwijzen naar de Wet toezicht trustkantoren is gewenst vanwege een eerder doorgevoerde wijziging van die wet.

H

Dit onderdeel van het wetsvoorstel heeft betrekking op bijlage II van de Wbft. In deze bijlage is onder meer vastgelegd wie een heffing voor het doorlopend toezicht krijgt opgelegd. Deze opgave moet worden aangevuld met de instellingen waaraan een vergunning is verleend voor het mogen bieden op een veiling van broeikasgasemissierechten (zie de toelichting bij onderdeel G). Verwacht wordt dat slechts een beperkt aantal aanvragen ter verkrijging van een dergelijke vergunning zal worden ingediend. Hierdoor is het toezicht op handelaren in grondstofderivaten op eenvoudige wijze te combineren met het vergelijkbare, reeds bestaande, toezicht op beleggingsondernemingen en kredietinstellingen. Bijgevolg zullen de kosten van het toezicht nauwelijks toenemen.

Bijlage II verschaft tevens inzicht in de samenstelling van een toezichtcategorie. Bij de AFM maken de zorgverzekeraars deel uit van de toezichtcategorie "Verzekeraars: Schade". De doorberekening van de kosten binnen deze categorie geschiedt naar rato van het bruto premie-inkomen in Nederland. Het gedragstoezicht op zorgverzekeraars wordt voor een groot deel uitgeoefend door de Nederlandse Zorgautoriteit terwijl het toezicht van de AFM zich in hoofdzaak beperkt tot de aanvullende ziektekostenverzekeringen en de afhandeling van klachten van verzekerden. Om deze beperking beter tot uitdrukking te brengen wordt voorgesteld om in bijlage II te verduidelijken dat de maatstaf in het geval van de zorgverzekeraars en andere verzekeraars die uitsluitend ziektekostenverzekeringen ter aanvulling van zorgverzekeringen aanbieden, betrekking heeft op het bruto premie-inkomen dat verkregen is uit de aanvullende verzekeringen. Omdat is gebleken dat het toezicht op aanvullende zorgverzekeringen minder inspanningen vergt dan het toezicht op andere schadeverzekeraars is er bovendien voor gekozen de hier bedoelde (zorg)verzekeraars op te nemen in een aparte toezichtcategorie. Op zich zelf beschouwd hebben beide veranderingen geen gevolgen voor de intensiteit, en daarmee ook voor de hoogte van de kosten, van het gehele toezicht op de (overige) schadeverzekeraars en de zorgverzekeraars. Wel zullen de (overige) schadeverzekeraars fors meer moeten gaan bijdragen aan het toezicht van de AFM.

In bijlage II is vastgelegd voor hoeveel procent een toezichtcategorie bijdraagt in de kosten van de toezichthouder. De procentuele aandelen dienen aangepast te worden vanwege de afschaffing van de overheidsbijdrage. Het algemeen deel gaat hier uitgebreid op in.

Ten slotte wordt voorgesteld om de samenstelling van twee toezichtcategorieën bij DNB uit te breiden. De uitbreiding van de toezichtcategorie "Banken en clearinginstellingen" heeft betrekking op bijkantoren van banken waarvan het hoofdkantoor, zijnde een Europees paspoorthouder, in een andere lidstaat van de EU is gevestigd. DNB houdt liquiditeitstoezicht op deze bijkantoren. Dit toezicht is gebaseerd op artikel 3:64 van de Wft en omvat mede de plicht voor deze bijkantoren om liquiditeitsrapportages in te dienen. DNB kan uit hoofde van het liquiditeitstoezicht optreden bij

het in Nederland gevestigde bijkantoor zonder interventie van de home-toezichthouder van de betreffende bank.

De uitbreiding van de toezichtcategorie "Betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen" heeft eveneens betrekking op Europees paspoorthouders. Door de implementatie van de Payment Services Directive en de Electronic Money Directive zijn deze instellingen onder wettelijk toezicht gekomen. De wettelijke basis voor het toezicht op de Europese paspoorthouders die actief zijn in Nederland is vastgelegd in de artikelen 2:3 e (betaalinstellingen) en 2:10 e (elektronischgeldinstellingen) van de Wft.



> 10.2.e
directeur

Ministerie van Financiën
10.2.e
GT/FM/AL-GR, H.325
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Ministerie van Financiën
FM 13-2291
Ontv. 23-12-13
Uitl. afdoening
Dossiernummer:
Trefwoord/DSP code
Paraat voor: archiveren

tes

Onze referentie
2013-00157336/LSCHE

Den Haag
20 december 2013

Betreft
Wijzigingsvoorstel Wet bekostiging financieel toezicht

Geachte mevrouw 10.2.e

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid te reageren op het consultatiedocument van het wijzigingsvoorstel Wet bekostiging financieel toezicht.

In onze reactie op het wetsvoorstel Wijzigingswet financiële markten 2015 hebben wij al aangegeven dat de afschaffing van de overheidsbijdrage leidt tot fors hogere toezichtkosten voor onder toezicht staande ondernemingen, terwijl deze sinds 2000 al zeer fors zijn gestegen. Sinds 2000 zijn de kosten met meer dan 300% toegenomen, wat in schril contrast staat met de krimp in de verzekeringssector. Het achterliggende cijfermateriaal staat in onderstaande tabel opgenomen.

Som van toezichtkosten (€ mln)

	2000	2009	2010	2011	2012	2013 begroot
AFM	19,8	79,4	88,9	77,4	78,3	85,3
instellingen	19,8	51,5	58,0	48,7	52,7	64,8
overheid		27,9	31,0	28,7	25,6	20,5
DNB	27,7	96,0	106,0	119,0	128,0	129,5
instellingen		75,0	82,0	93,0	97,0	
overheid		21,0	24,0	26,0	31,0	
	27,7					129,5
PVK	18,7					
	18,7					
Eindtotaal	66,2	175,4	194,9	196,4	206,3	214,8

De toezichtkosten (direct en indirect) voor DNB en de AFM blijven stijgen terwijl de prikkel bij de overheid en toezichthouders om de kosten te beperken gering lijkt en verzekeraars grootscheepse reorganisaties doorvoeren om hun eigen kosten te verlagen. DNB dringt met name bij levensverzekeraars erop aan om verder in de kosten snijden in verband met de teruglopende omzet. Kostenverhoging door toenemende toezichtkosten staat hiermee op gespannen voet.

10.2.e



Bovendien is het onduidelijk welk verband er bestaat tussen de stijging van de kosten van het toezicht en de stijging van de kwaliteit van het toezicht: meer is niet automatisch beter. Denken toezichthouders erover de hoeveelheid toezicht en bijbehorende kosten in de toekomst weer naar lagere proporties terug te brengen?

11

11 Wij pleiten ervoor om een prikkel bij de overheid te houden om de kosten niet te hoog op te laten lopen wat al zou kunnen door een vast percentage van de toezichtkosten door de overheid te laten betalen. Mocht dit echter een gepasseerd station zijn, vinden wij het wenselijk dat er meer toezicht op de toezichthouders komt. Wij pleiten er dan voor om wettelijk te bepalen dat automatische toetsing plaatsvindt door een onafhankelijk orgaan als bijvoorbeeld de Algemene Rekenkamer indien de toezichtkosten afwijken van nader te bepalen bandbreedtes of criteria (bijvoorbeeld een meerjarige nullijn voor de kosten, een beperkt percentage uit te geven aan beleidstaken: blijkens het laatste jaarverslag besteedt de AFM slechts 55% van de gewerkte uren aan direct toezicht).

Ook stellen wij voor dat de rol van de adviserende panels, in termen van checks en balances, door u nader wordt gezien. Overigens constateren wij dat er de afgelopen maanden een constructieve dialoog met DNB is gevoerd over de plaats en de rol van het panel. Doel is om de zingeving daarvan te versterken. In het panel is onlangs door het Verbond een formeel advies gevraagd over de rol van het ministerie van Financiën om zeker te stellen dat u de begrotingen van de toezichthouders minstens even streng blijft bekijken, ook nu u daaraan niet meer meebetaalt.

Met betrekking tot de Toelichting op het wijzigingsvoorstel hebben wij drie opmerkingen.

- Onderdeel b, punt 1b, laatste zin: het criterium "tenzij de hoogte van een op te leggen heffing niet opweegt tegen de kosten van een heffingstraject" dient nader te worden toegelicht. Op basis van welke criteria wordt dit bepaald? Het lijkt ons logisch dat, in dit geval, de kosten niet ten laste van de andere toezichtcategorieën worden gebracht.
- Onderdeel b, punt 4: op dit moment komen de kosten die verband houden met voorbereiding van wet- en regelgeving ten laste van de overheidsbijdrage. Aangezien dit geen kosten zijn die direct met het toezicht te maken hebben, ligt het niet voor de hand om deze kosten ten laste van de sector te brengen. Het is een beleidstaak die toezichthouders voor het ministerie van Financiën uitvoeren.
- Onderdeel f: de keuze, om boeteopbrengsten boven de € 2,5 miljoen ten goede te laten komen van de schatkist dient nader te worden gemotiveerd. Het lijkt ons redelijk om deze opbrengsten wel in aftrek te brengen op de toezichtkosten, waarbij er bijvoorbeeld aan zou kunnen worden gedacht om degene aan wie een concrete boete is opgelegd, hier niet van te laten meeprofitieren.

Tenslotte vragen wij ons af op welke wijze de kosten van de toezichthouders, met name met betrekking tot beleidsvorming, neerslaan die zij maken in Europa.

Wij zijn graag bereid om deze brief nader toe te lichten tijdens een gesprek

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



Ministerie van Financiën

TER BEHANDELING / TER TEKENING

Aan
de Minister

notitie

Ontwerp van een nota van wijziging bij het voorstel van de wet tot wijziging van de Wet op het financieel toezicht en enige andere wetten (Wijzigingswet financiële markten 2014)

Paraaf
de MinisterVia
Secretaris-GeneraalVia
Thesaurier-Generaal

10.2.e

10.2.
e

6/5

Via
directeur FM

10.2.e

6/5

Medeparaaf
commSAW
10.2.e

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

10.2.e

Datum
6 mei 2013Notitienummer
FM/2013/886Rubriek
1 Coördinatie wetgevingAuteur
10.2.eVan
afdeling Insti
en Integriteit

10.2.e

Kopie aan
Stas, plv. TGBijlagen
3

Aanleiding

Op 26 april jl. heeft de MR ingestemd met de verzending van de nota van wijziging bij Wijzigingswet financiële markten 2014 via het Kabinet van de Koning naar de Raad van State.

Verzoek

U wordt verzocht te ondertekenen:

- de brief naar de koning en;
- de toelichting bij de nota van wijziging.



TER BEHANDELING / TER TEKENING HEDEN
Aan
de Minister

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

10.2.e

Datum
8 mei 2013

Notitienummer
FM/2013/892 N

Rubriek
1 Coördinatie wetgeving

Auteur
10.2.e

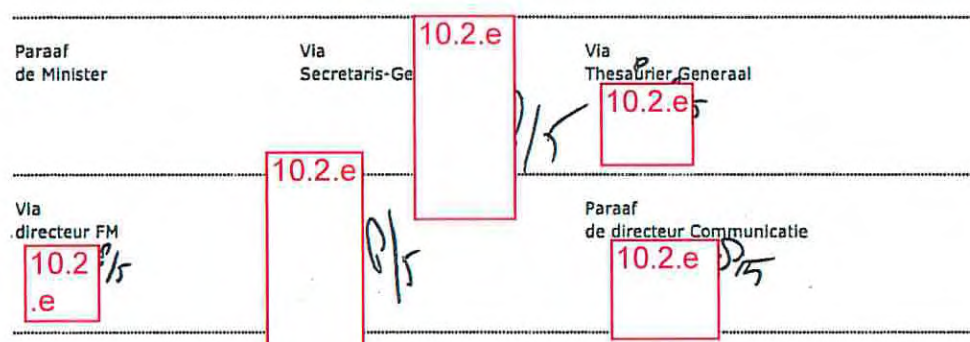
Van
afdeling Instituut
en Integriteit 10.2.e

Kopie aan
Stas, plv. TG

Bijlagen
3

notitie

Indienen Kamer voorstel van de wet tot wijziging van de
Wet op het financieel toezicht en enige andere wetten
(Wijzigingswet financiële markten 2014)



Aanleiding

Instemming van de MR met toezending van het wetsvoorstel Wijzigingswet financiële markten 2014 via het Kabinet van de Koning naar de TK.

Verzoek

- U wordt verzocht te ondertekenen:
- het nader rapport aan de Koning; en
 - de toelichting bij het wetsvoorstel.

Kernpunten

- Het voornemen is om het wetsvoorstel heden naar het Kabinet van de Koning te zenden, zodat het voorstel nog net mee kan in de procedurebehandeling van de vaste commissie voor financiën van woensdag 15 mei. Deze aanpak is afgestemd met de griffie van de TK.
- Het is van belang dat het wetsvoorstel zo spoedig mogelijk wordt geagendeerd voor een procedureoverleg, zodat we het verslag van de vaste commissie nog voor het zomerreces ontvangen en er na het zomerreces voldoende tijd is voor de behandeling door de kamers en tijdige publicatie.



Ministerie van Financiën

TER BEHANDELING (I.V.M. MEDE-ONDERTEKENING DOOR SZW GRAAG VÓÓR DONDERDAG 23 MEI 2013)

Aan
de Minister 10.2.e

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

10.2.e

Datum

17 mei 2013

Notitienummer

FM/2013/0928

Rubriek

4.8 Heffingen

Auteur

10.2.e

Van

afdeling Institutioneel Beleid
en Integriteit10.2.eKopie aan
Stas, plv. TG

Bijlagen

1

notitie

Ministeriële regeling bekostiging financieel toezicht 2013

Via Secretaris-Generaal 10.2.e *ks* Via Thesaurier Generaal 10.2.e *ys* Via directeur FM 10.2.e *ys* Medeparaaf SAW 10.2.e

Aanleiding

De Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) waarin is vastgelegd dat uiterlijk per 1 juni van ieder jaar de ministeriële regeling met o.m. de voor dat jaar te hanteren tarieven voor het toezicht op de financiële markten, wordt vastgesteld. Deze regeling dient zowel door u als door de staatssecretaris van SZW te worden getekend.

Verzoek

U wordt verzocht bijgaande ministeriële regeling op de gebruikelijke twee plaatsen te tekenen.

Toelichting

1. De bekostiging van het financieel toezicht is met de inwerkingtreding van de Wbft begin dit jaar geheel herzien.
2. Mede door de lagere overheidsbijdrage zullen marktpartijen in de regel aanzienlijk meer moeten betalen dan vorig jaar. Dit geldt vooral voor marktpartijen die deel uitmaken van een toezichtcategorie waarvan de financiering tot voor kort in belangrijke mate tot stand kwam vanuit de overheidsbijdrage. Vanuit de overheidsbijdrage werden in het verleden vooral de repressieve handhavingsactiviteiten gefinancierd. De intensiteit van deze activiteiten, en daarmee ook de hoogte van de verstrekte overheidsbijdrage, verschilt per toezichtcategorie. Categorieën waarop het toezicht in belangrijke mate een repressief karakter heeft, zullen zodoende het meeste merken van de lagere overheidsbijdrage.
3. De in de regeling opgenomen bandbreedtes en tarieven zijn, overeenkomstig het bepaalde in de Wbft, gebaseerd op voorstellen die afkomstig zijn van beide toezichthouders. Bij het opstellen van hun voorstellen hebben de toezichthouders rekening gehouden met een eerdere toezegging van uw voorganger aan de Kamer om kleinere partijen zoveel mogelijk te ontzien. Als gevolg daarvan zullen de heffingen voor grotere partijen verhoudingsgewijs sterker omhooggaan.

4. De AFM heeft haar voorstel eerst geconsulteerd. Branche-organisaties hebben toen laten weten dat de heffingen voor de grotere ondernemingen teveel zouden stijgen. Waar mogelijk heeft de toezichthouder in het uiteindelijke voorstel meer degressiviteit in de tariefstructuur aangebracht. De mogelijkheden daartoe zijn echter beperkt vanwege het uitgangspunt om kleinere instellingen te ontzien. De rekening van het ontzien van de kleinere instellingen wordt thans naar rato van hun bedrijfsomvang bij de overige onder toezicht staande ondernemingen gelegd. Bijgevolg wordt van de grootste instellingen de hoogste bijdrage verwacht. Dit zal o.m. gebeuren door tarieven in de hoogste schijf niet meer af te toppen (tot voor kort werd bij bepaalde categorieën vanaf een bepaalde bedrijfsomvang geen tarief meer geheven). Vooral bij de AFM zal dit in een aantal gevallen tot opvallend hogere heffingen leiden. Het is evenwel in lijn met de onderlinge verhoudingen tussen de financiële draagkracht van onder toezicht staande partijen.
5. Naast de heffingen voor het jaar 2013 krijgen marktpartijen ook een laatste heffing opgelegd over 2012. Dit ter afwikkeling van het exploitatiesaldo waarmee de toezichthouder laatstgenoemd jaar heeft afgesloten. Bij DNB is sprake van een aan marktpartijen te restitueren overschot van € 7,1 mln. terwijl de AFM de sector alsnog moet belasten vanwege een tekort van € 2,8 mln. Zodoende gaan bij de AFM de heffingen niet alleen vanwege de inwerkingtreding van de Wbft omhoog maar ook vanwege de narekening over 2012.

-0-



- Minister
- Staatssecr.
- Secr. Gen.
- Th. Gen.
- cc. FM

De minister van Financiën
ir. J.R.V.A. Dijsselbloem
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

10.2.e

Ministerie van Financiën
FM 13/955
Ontv. 16-5-2013
Uiterl. afdoening
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 1 van 17

E-mail 10.2.e@afm.nl

Betreft Tariefstructuur en Tarieven doorlopend toezicht 2013 (Wbft)

Geachte heer Dijsselbloem,

Het bestuur van de Stichting Autoriteit Financiële Markten (hierna 'AFM') voorziet u van advies over de nieuwe tariefstructuur en de hieruit volgende tarieven voor de heffingen van het doorlopend toezicht 2013 (hierna 'tarieven 2013') voor het AFM toezicht. Met de inwerkingtreding van de Wet bekostiging financieel toezicht (hierna 'Wbft') per 1 januari 2013 zijn de kostenbepalingen uit diverse toezichtwetten (Wft, Pw, Wvb, Wta, Wtfv) gebundeld.

De Wbft beoogt onder meer het beperken van de jaarlijkse fluctuaties in de heffingen van individuele instellingen. Belangrijke aanpassingen zijn onder meer (1) de samenvoeging van diverse toezichtcategorieën, (2) het toepassen van vaste procentuele aandelen voor een periode van 5 jaar en (3) het niet meer verrekenen van exploitatieverschillen per toezichtcategorie. Hiermee wordt voor instellingen meer zekerheid verkregen over de hoogte van de heffingen in de komende jaren. Hierbij dient te worden aangetekend dat het mogelijk wegvallen van de overheidsbijdrage in 2015 -conform het voornemen in het regeerakkoord Rutte II- een behoorlijke impact op de heffingen van instellingen zal hebben. Om die reden stelt de AFM voor de tariefstructuur in beginsel vast te stellen tot en met 2014.

In dit advies komen de volgende onderwerpen aan de orde:

1. De nieuwe tariefstructuur;
2. Tarieven 2013 per toezichtcategorie;
3. Specifieke omgang met de te verrekenen bedragen 2012;
4. Planning;
5. Bijlagen.

1. De nieuwe tariefstructuur

Per 2013 is de Wbft in werking getreden. In de nieuwe bekostigingssystematiek vindt een vergroving plaats van toezichtcategorieën; ruim 30 toezichtcategorieën zijn samengevoegd tot 14 toezichtcategorieën. De inwerkingtreding van de Wbft is voor de AFM een natuurlijk moment om de bestaande tariefstructuur en bijbehorende uitgangspunten tegen het licht te houden. De voormalige tariefstructuur was veelal organisch meegegroeid met de geleidelijke toename van het takenpakket van de AFM. Hierdoor was de onderlinge samenhang tussen de categorieën beperkt.

De belangrijkste redenen voor aanpassing van de voormalige tariefstructuur zijn:

- Het zoveel mogelijk ontzien van de kleinere instellingen conform de wens van de Tweede Kamer. Dit leidt tot de toepassing van een draagkrachtbeginsel -conform Memorie van Toelichting Wbft- en daarmee minder degressiviteit in de tariefstructuren dan voorheen;
- Het aanbrengen van meer samenhang in de tariefstructuren tussen de diverse toezichtcategorieën, ook in relatie tot DNB.

Wij verwijzen voor een overzicht van alle uitgangspunten naar de bijlage I-a.

Te heffen bedragen 2013

De basis voor de berekening van de nieuwe tarieven wordt gevormd door de 'te heffen bedragen 2013'. Het bedrag dat in 2013 voor het doorlopend toezicht op basis van de begroting 2013 bij de markt in rekening wordt gebracht is € 55,9 miljoen. Dit bedrag is als volgt opgebouwd:

Begrote lasten		€ 85,3
Begrote lasten eenmalige verrichtingen	-/- € 8,8	
Overheidsbijdrage Wbft	-/- € 20,0	
Overheidsbijdrage BES	-/- € 0,5	
		-/- € 29,3
Totaal 'doorlopend toezicht' voor rekening markt		€ 55,9 ¹

	2012	2013	Vershil 2013/2012	Vershil (in %)
Op basis van Begroting	€ 44,1	€ 55,9	€ 11,8	27%
Te verrekenen bedragen voorgaande jaar	€ 3,1	€ 2,8 ²	-/- € 0,3	-/- 10%
Totaal te heffen bedrag 'doorlopend toezicht'	€ 47,2	€ 58,7	€ 11,5	24%

Tabel 1: vergelijking te heffen bedragen 'doorlopend toezicht' 2013 en 2012 (x mln)

Het bij de markt in rekening te brengen bedrag voor doorlopend toezicht stijgt van € 44,1 miljoen in 2012 naar € 55,9 miljoen in 2013. Deze stijging van € 11,8 miljoen wordt grotendeels veroorzaakt door (1) het dalen van de overheidsbijdrage van € 29,3 miljoen in 2012 naar € 20 miljoen in 2013 en (2) een stijging van de lasten in 2013 ten opzichte van de begroting 2012.

¹ Door afrondingen is er een verschil in de berekening

² Inclusief verrekening bedrag van € 0,6 mln. Openbare Biedingen op Effecten conform voorstel in de jaarrekening AFM 2012

Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 3 van 17

De heffing voor 2013 bestaat naast het te heffen bedrag 2013 ook uit het te verrekenen bedrag (terug te geven / na te heffen) uit 2012 van -op AFM niveau- € 2,8 miljoen (na te heffen). In paragraaf 2 worden beide elementen benoemd. Zie bijlage 1-b voor een onderverdeling van het te heffen en te verrekenen bedrag per toezichtcategorie.

Consultaties met de brancheorganisaties

De voorstellen van de tariefstructuren en tarieven 2013 zijn in de periode maart - april 2013 bij de representatieve vertegenwoordiging van de onder toezicht staande personen (hierna 'brancheorganisatie') geconsulteerd. De inzet van deze consultaties was om de nieuwe tariefstructuur, de uitgangspunten en de voorgestelde tarieven 2013 nader toe te lichten en voorts advies in te winnen van de brancheorganisaties over deze voorstellen. De reacties van de brancheorganisaties zijn zoveel mogelijk verwerkt in de tariefvoorstellen.

De belangrijkste uitgangspunten die de AFM met de brancheorganisaties uitvoerig heeft besproken zijn het draagkrachtbeginsel, het niet langer aftoppen van de hoogste variabele staffel en zoveel mogelijk consistentie tussen de tariefstructuren van de verschillende toezichtcategorieën. Tevens is met DNB overeengekomen dat we elkaar bij de toepassing van de uitgangspunten en tariefstructuur waar mogelijk volgen. Met het toepassen van het draagkrachtbeginsel is ook tegemoetgekomen aan uw wens de kleinere instellingen zoveel mogelijk te ontzien bij de verdeling van de te heffen bedragen. Dit betekent dat de middelgrote en grote tot zeer grote instellingen naar verhouding meer gaan meebetalen voor het toezicht. Het draagkrachtbeginsel en de cijfermatige vertaling hiervan is tijdens de consultatieronde door de meeste brancheorganisaties met begrip ontvangen.

De wijze van verrekening van het exploitatiesaldo uit 2012 en het AFM voorstel aan het ministerie van Financiën om een overschot uit 2012 dat samenhangt met 'Openbare Biddingen en Effecten' (hierna: 'OBE') terug te geven aan de markt, zijn tevens geconsulteerd met de brancheorganisaties. Hierover zijn vanuit de brancheorganisaties geen opmerkingen gekomen.

Voor een toelichting op het proces van de consultatie verwijzen wij naar bijlage I-c.

2. Tarieven 2013 per toezichtcategorie

In bijlage II wordt per toezichtcategorie een korte toelichting gegeven op het te heffen bedrag voor 2013, de basis van de tariefberekeningen en de opbouw van de tariefstructuur op basis van een (1) vast minimumbedrag en (2) variabel deel van de heffing via de staffels. Het voert echter te ver om alle effecten in detail te beschrijven. De overgang naar een nieuwe tariefstructuur zorgt in ieder geval voor forse herverdeeleffecten die bovendien voor individuele instellingen op accenten kunnen afwijken.

De AFM heeft berekeningen per toezichtcategorie opgesteld die de (herverdeel) effecten voor kleine(re), middelgrote en grote instellingen presenteren. De overzichten zijn gedeeld met uw ambtenaren.

Een overzicht van de tarieven 2013 vindt u in bijlage III.

3. Specifieke omgang met te verrekenen bedragen uit 2012

Op basis van artikel 30 Wbft dienen de te verrekenen bedragen over 2012 te worden verrekend op basis van de voormalige bekostigingssystematiek. Dit Wbft voorziet niet in de mogelijkheid de verrekening in lagere regelgeving vast te leggen. Dit houdt praktisch in dat de wijze van verrekening overgelaten wordt aan de beide



Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 4 van 17

toezichthouders. De AFM vindt het van belang u te informeren over de wijze waarop wij invulling geven aan deze verrekening.

De AFM stelt voor de te verrekenen bedragen 2012 niet integraal te verwerken in de tarieven 2013 maar deze bedragen per instelling afzonderlijk op de heffingsfactuur 2013 te vermelden. Hiervoor stelt de AFM per voormalige toezichtcategorie een percentage vast dat de omvang van de te verrekenen bedragen 2012 relateert aan de opgelegde heffingen in 2012³. Het te verrekenen bedrag 2012 (na te heffen of terug te geven) wordt op instellingsniveau vervolgens berekend door de opgelegde heffing in 2012 te vermenigvuldigen met het vastgestelde percentage van de betreffende categorie waartoe de instelling in 2012 behoorde.

De redenen om de te verrekenen bedragen niet integraal te verrekenen in de tarieven 2013, zijn:

1. Het aanbrengen van een heldere scheiding tussen de voormalige bekostigingssystematiek en de nieuwe systematiek in 2013 op basis van de Wbft;
2. Tot en met 2012 vond de verrekening per toezichtcategorie plaats en werden de te verrekenen bedragen verrekend in de tarieven van het volgende jaar. Door de samenvoeging van diverse toezichtcategorieën is verrekening in de tarieven niet mogelijk zonder dat er een vorm van kruissubsidiëring plaatsvindt wat in de voormalige bekostigingssystematiek niet is toegestaan.

In het uiteindelijke resultaat komt de voorgestelde verrekeningswijze vrijwel overeen met de verrekeningswijze van de voormalige bekostigingssystematiek.

Analoog aan de voormalige verrekeningswijze stelt de AFM voor om alleen te verrekenen met de instellingen die zowel in 2012 als in 2013 een heffing ontvangen. De instellingen die in 2013 onder het toezicht van de AFM komen vallen buiten de verrekening van het te verrekenen bedrag 2012. Dit is in afwijking van de voormalige systematiek, maar volgens de AFM gelegitimeerd omdat deze instellingen geen relatie hebben met de voormalige bekostigingssystematiek. Dit betekent dat instellingen die in 2013 onder ons toezicht komen niet hoeven bij te dragen als er een na te heffen bedrag is of een bijdrage ontvangen als er een terug te geven bedrag is. Aangezien er per saldo een na geheven bedrag 2012 is van € 3 miljoen, is het logisch om de instellingen die in 2013 onder het toezicht van de AFM komen niet te confronteren met een naheffing die betrekking heeft op 2012.

De voorgestelde wijze van verrekening van de te verrekenen bedragen 2012 is onderdeel geweest van de consultatie van de tarieven 2013. Geen van de brancheorganisaties heeft bezwaar gemaakt tegen het voorstel. Ook DNB sluit zich aan bij de bovengenoemde werkwijze.

Naast de te verrekenen bedragen 2012 heeft de AFM in de jaarrekening 2012 aan de u voorgesteld een overschot van € 0,7 miljoen dat verband houdt met Openbare Biedingen op Effecten (hierna 'OBE') terug te geven aan de markt. Omdat er geen toezichtcategorie 'OBE' in het doorlopend toezicht bestaat, stelt de AFM, in samenspraak met het ministerie van Financiën, voor dit bedrag naar evenredigheid te verrekenen met die instellingen waarmee ook de te verrekenen bedragen worden verrekend.

³ In het geval dat in 2012 geen heffing is opgelegd aan een heffingscategorie (vanwege een terug te geven bedrag aan de markt), dan is de heffing 2011 gebruikt ter bepaling van het verrekeningspercentage.