

Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk: 10.2.e

Pagina 5 van 17

4. Planning

De vaststellingsregeling tarieven 2013 Wbft dient vastgesteld te worden voor 1 juni 2013. De AFM stelt het op prijs indien u de vaststellingregelingen en de toelichting voorafgaand aan de vaststelling en publicatie eerst in concept aan de AFM zendt. Dit geeft ons de mogelijkheid eventuele laatste technische bijstellingen te kunnen delen en na afstemming zonodig te verwerken. Wij zijn uiteraard bereid u een nadere toelichting te geven op de tarieven 2013 en de effecten op de diverse toezichtcategorieën.

Voor technische vragen over de totstandkoming van de tarieven kunt u contact opnemen met de heer Helmink, telefoonnummer 020 – 797 21 75.

Bijlagen

Bijlage I - nieuwe tariefstructuur

- a) overzicht uitgangspunten;
- b) te heffen en te verrekenen bedragen per toezichtcategorie;
- c) proces consultatie.

Bijlage II – Toelichting bij de tarieven 2013 per toezichtcategorie

Bijlage III - Overzicht voorgestelde tarieven 2013 per toezichtcategorie

Bijlage IV - Drie schriftelijke reacties uit consultatieronde inclusief antwoord AFM

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

10.2.e

drs. H.W.O.L.M. Korte
Bestuurslid

10.2.e

mr. drs. G. J. Everts RA
Bestuurslid

Bijlage I – nieuwe tariefstructuur

I-a: Overzicht uitgangspunten

1. Algemene uitgangspunten:

- a. *Draagkrachtbeginsel.* Als leidend uitgangspunt geldt het draagkrachtbeginsel. Het draagkrachtbeginsel houdt in dat de 'zwaarste lasten op de sterkste schouder rusten'. De aanname hierbij is dat er een relatie bestaat tussen de omvang van de instelling, uitgedrukt in haar heffingsmaatstaf. De hoogte van de heffingsmaatstafwaarde zegt dus iets over de draagkracht van een onderneming. Met dit uitgangspunt wordt ook tegemoetgekomen aan de toezegging van Financiën aan de Tweede Kamer dat de kleinere ondernemingen zoveel mogelijk worden ontzien;
- b. *Degressiviteit.* Er wordt degressiviteit toegepast in de tariefstructuren om de volgende redenen:
 - Strikte toepassing van het draagkrachtbeginsel impliceert lineaire tot zelfs progressieve tarieven. Er zit echter een grens aan een evenredige toepassing van deze beginselen. Bij een strikte toepassing ontbreekt een directe relatie tussen de hoogte van de heffing en de werkelijk geleverde toezichtinspanning;
 - De herverdeeleffecten die voortvloeien uit de oude en nieuwe tariefstructuur worden in ogenschouwen genomen;
- c. *Eenvoudige en overzichtelijke tariefstructuren en onderlinge consistentie in de tariefstructuren van de vastgestelde AFM-toezichtcategorieën;*
- d. *Consistentie in de tariefstructuren (bandbreedten en mate van degressiviteit) en heffingsmaatstaven van categorieën die zowel onder gedrags- als prudentieel toezicht staan.* De tariefstructuur van de vergunningverlenende toezichthouder is in principe leidend, tenzij er valide argumenten zijn om hiervan af te wijken;
- e. *Geen belemmering van de toegang tot de markt door het basistarief.* Hiertoe geldt dat er een vast minimumbedrag bij nagenoeg alle toezichtcategorieën is vastgesteld. De hoogte van het minimumbedrag kan per toezichtcategorie verschillen, maar is nooit lager dan € 750,- is vastgesteld;
- f. *Evenredige aanpassing van de jaarlijkse tarieven.* Na de initiële vaststelling van de tarieven in 2013 worden de jaarlijkse tarieven in principe evenredig aangepast als gevolg van mutaties in (1) de te heffen bedragen, (2) de populatie en (3) de heffingsmaatstafwaarden, tenzij er moverende redenen zijn om hiervan af te wijken. Een uitzondering hierop vormt het vaste minimumbedrag dat in beginsel gelijk blijft;



Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 7 van 17

2. Technische uitgangspunten:

- a. De tariefstructuur wordt in principe gevormd door een *basistarief in combinatie met maximaal vier degressieve staffels* (zie ook algemeen uitgangspunt 'degressiviteit'). De tarieven zijn daarbij cumulatief, m.a.w. de opbrengst per staffel worden opgeteld. De uitzondering hierop is een schijvenstructuur. Hierbij wordt het tarief in rekening gebracht behorende bij de schijf waarbinnen de waarde van een heffingsmaatstaf valt;
- b. In een *uitzonderingsgeval* kan een *vast tarief* vastgesteld worden. Dit is het geval indien de heffing zoals berekend onder de in punt (a) beschreven tariefstructuur in het geheel niet aansluit bij de geleverde toezichtinspanning. Voorwaarde is dat het deel van de populatie waarop de uitzondering betrekking heeft, expliciet definieerbaar is.
- c. Er wordt *geen afstopping* in de hoogste staffel toegepast;
- d. De rekeneenheid die toegepast wordt bij het berekenen van het variabele gedeelte van de heffing is '*per 1 bij aantallen of per 1 miljoen*' indien de heffingsmaatstaf in euro is uitgedrukt;
- e. Het *basistarief* wordt *afgerond op tientallen*, de *staffeltarieven* worden *maximaal afgerond op twee decimalen*;
- f. De *maximale bandbreedte* tussen het te heffen bedrag van een betreffende categorie en de voorcalculatorische verwachte heffingsopbrengst is *1%*. Dit percentage geldt na een eventuele aanname over de verwachte ontwikkeling van (a) de populatie en/of (b) de heffingsmaatstafwaarden;
- g. *Geen afronding* in de heffing, m.a.w. geen toevoeging meer 'per € XXX of een gedeelte daarvan'.

Om te komen tot een consistentie berekeningswijze van de tarieven voor het doorlopend toezicht 2013 en volgende jaren zijn de uitgangspunten gedeeld met DNB. DNB kan zich grotendeels vinden in de uitgangspunten en volgt de AFM op hoofdlijnen. Door verschillen tussen het prudentieel en gedragstoezicht kunnen er op specifieke onderdelen afwijkingen tussen de AFM en DNB bestaan.

I-b: Te heffen en te verrekenen bedragen per toezichtcategorie

Toezichtcategorie	Bedrag waarop de tarieven zijn berekend ⁴						Verrekening		Totaal verschil 2013 tov 2012 ⁶
	2013	2012			Verschil 2013 ten opzichte van 2012		exploitatieverschil 2012 in 2013 ⁵		
	Begroot 2013 (te heffen 2013) ⁷	Begroot 2012	Te verrekenen bedrag 2011	Totaal Te heffen 2012	Absoluut 2013 tov 2012	Procentueel 2013 tov 212	Apart te verrekenen in 2013 uit 2012	Percentage van te heffing 2012	Gemiddeld percentage
Aanbieders van krediet	1.286	1046	-130	916	370	40,4%	-206	-22,5%	17,9%
Accountantsorganisaties	6.599	6.281	1.460	7.740	-1.141	-14,7%	-425	-5,5%	-20,2%
Adviseurs en bemiddelaars	12.192	9.301	-1585	7.716	4.476	58,0%	1.351	17,5%	75,5%
Banken en clearinginstellingen	9.564	7.731	748	8.479	1.085	12,8%	1.977	23,3%	36,1%
Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	4.810	3.014	137	3.152	1.658	52,6%	-426	-13,5%	39,1%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	1.846	1.249	53	1.302	544	41,8%	283	21,7%	63,5%
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	280	203	-14	190	90	47,4%	98	51,6%	99,0%
Betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	56	0	0	0			0		
Effectenuitgevende instellingen: markt	2.964	1.556	-375	1.181	1.783	151,0%	-864	-73,2%	77,8%
Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	5.089	4.197	-229	3.968	1.121	28,3%	-1.556	-39,2%	-10,9%
Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	1.398	1.164	200	1.364	34	2,5%	74	5,4%	7,9%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	2.461	1.952	-379	1.573	888	56,5%	-395	-25,1%	31,4%
Verzekeraars: Leven- en pensioen	6.376	5.495	2.787	8.282	-1.906	-23,0%	2.345	28,3%	5,3%
Verzekeraars: Schade	1.007	950	401	1.351	-344	-25,5%	540	40,0%	14,5%
Totaal	55.927	44.139	3.074	47.213	8.714	18,5%	2.795	5,9%	24,4%

⁴ Te tarieven 2013 zijn berekend op basis van de begroting 2013. De tarieven 2012 zijn berekend over het bedrag opgenomen in de kolom 'totaal te heffen 2012'. Het bedrag in de kolom 'totaal te heffen 2012' is de som van het bedrag van de kolommen 'begroting 2012' en 'te verrekenen bedrag 2011'.

⁵ Het te verrekenen bedrag uit 2012 wordt in 2013 op basis van de categorie-indeling in 2012 apart verrekend. Het werkelijk te verrekenen percentage over de heffing 2012 kan daardoor aanzienlijk verschillen.

⁶ Dit percentage geeft op het niveau van de nieuwe heffingscategorie slechts een indicatie van de gemiddelde stijging of daling van de heffing. Voor individuele instellingen kan dit in belangrijke mate afwijken.

⁷ Bedragen x € 1.000



Datum 14 mei 2013
Ons kenmerk 10.2.e
Pagina 9 van 17

I-c: Proces consultatie

Tijdens de consultaties bleek dat het voor brancheorganisaties duidelijk is dat de verlaging van de overheidsbijdrage onvermijdelijk leidt tot verhoging van de heffingen. In alle consultatiegesprekken is door de AFM inzicht gegeven in de uitwerking van de voorgestelde tariefstructuur voor de kleine, middelgrote en grote instellingen. In de gesprekken is aangegeven dat bij onze voorstellen rekening is gehouden met de wens van de Tweede Kamer -en uw hieropvolgende toezegging- om de kleinere instellingen zoveel mogelijk te ontzien. In de geconsulteerde en hier voorgestelde tarieven leidt dit er onvermijdelijk toe dat de heffingen voor de middelgrote en grote tot zeer grote instellingen meer stijgen dan die voor de kleinere instellingen. Dit geldt in meerdere mate voor de toezichtcategorieën waar de tariefstructuur in het verleden boven een bepaalde maatstafwaarde werd afgetopt en/of een sterk degressief karakter kende.

Uit de consultatiegesprekken, en soms herhaald in de vergadering van het Adviserend panel van 23 april 2013, is naar voren gekomen dat, hoewel de geconsulteerde tariefvoorstellen van de AFM nog steeds een degressief karakter kennen, een belangrijk deel van de brancheorganisaties van oordeel was dat de heffing voor de grotere instellingen relatief teveel steeg. Om tegemoet te komen aan deze kritiek bevat dit advies in algemene zin meer degressiviteit in de tariefstructuur dan aanvankelijk was geconsulteerd. De AFM is echter niet in alle gevallen meegegaan met de wens van de brancheorganisatie. De belangrijkste reden is dat anders de kleinere instellingen niet worden ontzien of de rekening vrijwel volledig bij de middengroepen zou belanden.

Met het huidige advies is het bestuur van de AFM van mening dat invulling is gegeven aan het ontzien van de kleinere instellingen en de gevolgen hiervan, op basis van het draagkrachtbeginsel, rechtvaardig verdeeld worden over de middelgrote en grote instellingen.

De volgende brancheorganisaties hebben inhoudelijk en soms ook schriftelijk gereageerd naar aanleiding van het consultatiegesprek.

Dufas (beleggingsinstellingen)

Tijdens het consultatiegesprek heeft Dufas aangegeven vooral kanttekeningen te plaatsen bij de stijging van de heffingen voor de grotere beleggingsinstellingen door onder meer het afschaffen van het aftoppen van de heffingen boven een bepaalde omvang van de maatstafwaarde. De (beheerders van) beleggingsinstellingen opereren internationaal en Dufas heeft signalen ontvangen dat een aantal grotere beleggingsinstellingen voornemens is te verhuizen naar andere landen binnen de Europese Unie. Dufas geeft daarbij ook aan dat een eventuele verhuizing uit Nederland geen direct gevolg is van de hoogte van de heffing, maar dat het wel in de bredere afweging om te verhuizen wordt meegenomen. "Het 'level playing field' komt door de hoge heffingen onder druk te staan", aldus Dufas. Daarnaast uit Dufas zorgen over de langetermijneffecten vanaf 2015 als de overheidsbijdrage volledig dreigt weg te vallen.

In een aangepast tariefvoorstel is de AFM deels tegemoet gekomen aan de bezwaren van Dufas door een meer degressieve tariefstructuur toe te passen en het vaste minimumbedrag iets te verhogen. Hierdoor worden de kleinere instellingen weliswaar iets meer belast, maar blijft dit in relatie tot de grotere instellingen beperkt. Het uitgangspunt om niet langer af te toppen, is gehandhaafd.

In reactie op dit aanpassingsvoorstel heeft Dufas in een e-mail aan de AFM en uw ministerie voorgesteld om de tariefstructuur uit 2012 niet aan te passen en de stijging van de toezichtlasten in gelijke mate uit te smeren over



Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 10 van 17

alle groepen beleggingsinstellingen. Hierbij geeft Dufas wel aan begrip te hebben voor het “willen ontzien van de kleinere instellingen”. De AFM neemt de laatste suggestie van Dufas niet over omdat deze niet strookt met de geformuleerde uitgangspunten en houdt dus vast aan het aangepaste tariefvoorstel.

Pensioenfederatie (pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen)

De bezwaren van de Pensioenfederatie richten zich vooral tegen de relatief grotere verschillen tussen de tarieven 2013 voor kleine, middelgrote en grote pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen (hierna ‘fondsen en PPI’s’) in vergelijking met de tarieven 2012. Ook het “ontbreken van een plafond in de toezichtlasten voor grote ondertoezichtgestelden” (betreft de keuze van de AFM om niet langer af te toppen) vindt de Pensioenfederatie een zorgpunt. Daarnaast geeft de Pensioenfederatie aan voorstander te zijn van een overgangsregeling.

De Pensioenfederatie plaatst ook kanttekeningen bij het late stadium waarin zij de informatie over de voorgenomen stijging in de tarieven hebben ontvangen en vreest dat in de nieuwe situatie er onvoldoende sprake is van een redelijke verhouding tussen de toezichtlasten en het toezicht. Het tijdig bieden van inzicht in de heffingen is volgens de Pensioenfederatie van belang omdat nu een “aanzienlijk aantal fondsen” volgens de Pensioenfederatie op basis van het tariefvoorstel van de AFM in een “laat stadium van het lopende boekjaar” wordt geconfronteerd met een “fors hogere heffing”.

In het aanpassingsvoorstel van de AFM is voorzien in een grotere mate van degressiviteit in de tariefstructuur ten opzichte van het oorspronkelijk geconsulteerde voorstel. Dit heeft een nivellerend effect op de heffingen voor de grotere instellingen. Daarnaast is het vaste minimumbedrag verlaagd van € 1.000,- naar € 750,-. Deze verlaging sluit beter aan bij de DNB tarieven. Het verschil van inzicht met de Pensioenfederatie is met het vergroten van de degressiviteit echter niet van tafel.

Federatie van Onderlinge Verzekeringsmaatschappijen (FOV)

Tijdens het Adviserend panel heeft de FOV aandacht gevraagd voor het minimumtarief voor kleine onderlinge verzekeringsmaatschappijen. Met de gekozen oplossing van een minimumtarief van € 750 voor schadeverzekeraars kan het FOV instemmen.

De AFM informeert de brancheorganisaties waarbij het tariefvoorstel is aangepast naar aanleiding van de consultatie. Voor zover brancheorganisaties een schriftelijke reactie aan de AFM hebben gestuurd, is deze reactie inclusief het antwoord van de AFM als bijlage bij deze brief gevoegd.



Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 11 van 17

Bijlage II

Toelichting bij de tarieven 2013 per toezichtcategorie

Hieronder wordt per toezichtcategorie een korte toelichting gegeven op het te heffen bedrag voor 2013, de basis van de tariefberekeningen en de opbouw van de tariefstructuur op basis van een (1) vast minimumbedrag en (2) variabel deel van de heffing via de staffels.

1. Aanbieders van krediet

De toezichtcategorie 'aanbieders van krediet' blijft, net als in de voormalige bekostigingssystematiek, een zelfstandige categorie. Ten opzichte van 2012 stijgt het te heffen bedrag in 2013 met 40% (+ 0,4 miljoen). Daarnaast bestaat er een terug te geven bedrag over 2012 van 22% van het geheven bedrag 2012.

De tariefstructuur kent een vast minimumbedrag van € 1.000,-, een bedrag dat weliswaar 25% hoger is dan in 2012, maar niet fundamenteel afwijkt van het minimumbedrag in voorgaande jaren.

Het variabele deel van de heffing bestaat uit een staffelstructuur die licht gewijzigd is ten aanzien van de grenzen van de staffels en de mate van degressiviteit (hoger). Daarnaast vindt niet langer aftopping van de hoogste staffel plaats. Mede hierdoor stijgt de heffing voor vooral de aanbieders met meer dan 100.000 particuliere cliënten.

Bij de aanbieders van krediet is conform de geformuleerde uitgangspunten de aftopping boven de 100.000 cliënten afgeschaft. Instellingen met meer dan 100.000 cliënten betalen vanaf 2013 € 0,12 per cliënt boven de 100.000 cliënten. De heffing voor de allergrootste aanbieders van krediet (ongeveer 7% van de populatie) stijgt hierdoor tussen de 79% en 126%. Voor de overige instellingen blijft de stijging onder de autonome stijging van het te heffen bedrag van 40%.

2. Accountantsorganisaties

De toezichtcategorie 'accountantsorganisaties' is een samenvoeging van de drie voormalige toezichtcategorieën 'accountantsorganisaties met OOB klanten', 'accountantsorganisaties zonder OOB klanten' en 'auditorganisaties derde landen'. Ten opzichte van 2012 daalt het te heffen bedrag in 2013 met 15% (-/ 1,1 miljoen). Naast de heffing 2013 is er voor de 'accountantsorganisaties met OOB klanten' een terug te geven bedrag over 2012 van 7% van het geheven bedrag 2012. Voor de 'accountantsorganisaties zonder OOB klanten' is dit percentage nihil.

De tariefstructuur kent een vast minimumbedrag van € 1.500,-. De bandbreedtes en tarieven voor 'accountantsorganisaties met en zonder OOB klanten' zijn geharmoniseerd. Het gevolg van deze samenvoeging is dat de tarieven vanaf 2013 tussen de 'accountantsorganisaties met en zonder OOB klanten' volledig op elkaar zijn afgestemd. De opbouw van de staffels heeft een degressief karakter. De tarieven voor de meeste accountantskantoren dalen. Door de harmonisatie van de heffingstructuur kunnen de heffingen afhankelijk van de verdeling van de OOB omzet en niet OOB omzet van individuele OOB-heffingsplichtigen stijgen. Daarnaast stijgt de heffing voor niet OOB kantoren met een zeer lage omzet door de stijging van het minimumbedrag van € 650,- naar € 1.500,-. Deze stijging is afgestemd met de vertegenwoordigende organisaties van de accountants.

Vanaf 2013 is de speciale korting voor deelnemers aan zelftoezicht uitgevoerd door de Samenwerkende Registeraccountants en Administratieconsulenten afgeschaft. De reden is dat vanaf 2013 alle vergunninghoudende

Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 12 van 17

accountantskantoren niet OOB deelnemen aan een vorm van zelftoezicht en er hierdoor geen reden meer bestaat voor een speciale korting.

3. *Adviseurs en bemiddelaars*

De toezichtcategorie 'adviseurs en bemiddelaars' blijft, net als in de voormalige bekostigingssystematiek, een zelfstandige categorie. Ten opzichte van 2012 stijgt het te heffen bedrag in 2013 met 58% (+ 4,5 miljoen). Naast de heffing 2013 is er een na te heffen bedrag over 2012 van 18% van het geheven bedrag 2012.

De tariefstructuur kent een vast minimumbedrag van € 750, -. Bovendien begint het variabele deel van de staffelstructuur, in tegenstelling tot de oude situatie, bij 0 fte (was 1 fte). Dit betekent dat de eerste fte niet meer is inbegrepen in het vast minimumbedrag. Het effect voor de grote groep van kleine(re) 'adviseurs en bemiddelaars' blijft ondanks deze aanpassingen beperkt, zeker in relatie tot de jaren 2009 – 2010.

Conform de uitgangspunten kent het tariefvoorstel geen aftopping van de hoogste staffel meer en heeft de opbouw van de staffels een degressief karakter. Instellingen betalen vanaf 2013 € 40,- per fte tussen de 200 fte en 500 fte en € 10,- boven de 500 fte. Hierdoor stijgt de heffing voor deze adviseurs en bemiddelaars met meer dan 200 fte (ongeveer 0,15% van de populatie) tussen de 70% en 139%. Voor de overige instellingen loopt de stijging naarmate de instellingen kleiner worden af tot 17%. Voor 91% van de instellingen is de stijging van de heffing minder dan de autonome stijging van 58%.

4. *Banken en clearinginstellingen*

De toezichtcategorie 'banken en clearinginstellingen' is een samenvoeging van de drie voormalige toezichtcategorieën 'banken', 'clearinginstellingen' en 'banken die ook beleggingsdiensten verlenen'. In de voormalige bekostigingssystematiek maakte de categorie 'banken die ook beleggingsdiensten verlenen' voor ongeveer 2/3 van de heffing onderdeel uit van de toezichtcategorie 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening'. De nieuwe indeling sluit aan bij de toezichtcategorie 'banken' van DNB.

Ten opzichte van 2012 stijgt het te heffen bedrag in 2013 met 13% (+ 1,1 miljoen). Naast de heffing 2013 is er een na te heffen bedrag over 2012 van 23% van de heffing 2012. Afhankelijk van het feit of een instelling in 2012 tevens behoorde tot de categorie 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' kan het na te heffen percentage op instellingenniveau verschillen.

De tariefstructuur kent een vast minimumbedrag van € 6.500, -. Dit is redelijk in lijn met de tariefstructuur van DNB en de minimumbedragen uit 2012 van de voormalige tariefstructuur. De opbouw van de staffels heeft een degressief karakter.

In de tariefstructuur vindt conform de uitgangspunten geen aftopping van de hoogste staffel boven de € 6 miljard van de heffingsmaatstaf: 'minimumomvang van het toetsingsvermogen' (MTV) meer plaats. Instellingen met meer dan € 4 miljard (MTV) betalen vanaf 2013 € 51,- per € 1 miljoen MTV. Hierdoor stijgt de heffing voor de twee allergrootste banken tussen de 60% en 107%. Voor de overige banken is de wijziging van de heffing mede afhankelijk of zij ook beleggingsdiensten aanbieden waardoor op individueel niveau herverdeeffecten op kunnen treden.

Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 13 van 17

5. *Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten*

De toezichtcategorie 'beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten' is een samenvoeging van de twee voormalige toezichtcategorieën 'beleggingsinstellingen' en 'aanbieders van beleggingsobjecten'. Ten opzichte van 2012 stijgt het totaal te heffen bedrag in 2013 met 53% (+ 1,7 miljoen). Naast de heffing 2013 is er een terug te geven bedrag over 2012 van 14% van het geheven bedrag 2012. Hierbij merken wij op dat voor de 'aanbieders van beleggingsobjecten' geen verrekening zal plaatsvinden omdat de overheid de afgelopen jaren de te verrekenen bedragen heeft bekostigd.

De tariefstructuur kent een vast minimumbedrag van € 6.500, -. Dit is beperkt hoger dan de bedragen van de voormalige tariefstructuur. De opbouw van de staffels heeft een degressief karakter.

In het variabele deel van de tariefstructuur vindt geen aftopping van de hoogste staffel boven de € 6 miljard balanstotaal meer plaats. Hierdoor stijgen de heffingen van beleggingsinstellingen met een balanstotaal boven de € 6 miljard relatief meer dan de middelgrote en kleine beleggingsinstellingen. Voor instellingen met een balanstotaal van meer dan € 6 miljard (5,6% van de populatie) stijgt de heffing tussen de 62% en 113%. Voor de overige instellingen stijgt de heffing minder dan de autonome stijging van 53%.

6. *Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening (exclusief exploitanten MTF)*

De toezichtcategorie 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' is ten opzichte van de voormalige bekostigingssystematiek in populatie aanzienlijk afgenomen. De reden is dat de categorie 'banken die ook beleggingsdiensten verlenen' in de Wbft zijn ondergebracht bij de toezichtcategorie 'banken en clearinginstellingen' (zie ook 4). Het aandeel van 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' bedroeg in 2012 ongeveer 1/3 van het totaal. Ten opzichte van 2012 stijgt het totaal te heffen bedrag in 2013 met 42% (+ 0,5 miljoen). Naast de heffing 2013 is er een na te heffen bedrag over 2012 van 22% van het geheven bedrag 2012.

Deze categorie kent twee heffingsmaatstaven: 'vergunningtypen (A tot en met F)' en 'aantal effectenrekeningen'. Omdat het tarief per vergunningtype het karakter draagt van een vast bedrag, wordt geadviseerd voor deze categorie het vast minimumbedrag op € 0,- te zetten. Hiermee wordt voorkomen dat instellingen met weinig vergunningtypen relatief zwaar worden belast door de combinatie van een vast minimumbedrag en een bedrag per vergunningtype. De tariefstructuur voor de heffingsmaatstaf 'aantal effectenrekeningen' heeft een degressief karakter. De stijging van de heffing voor de individuele instellingen beweegt zich in de marge rondom de autonome stijging van 42% en is maximaal 70%.

7. *Beleggingsondernemingen voor eigen rekening*

De toezichtcategorie 'beleggingsondernemingen voor eigen rekening' blijft, net als in de voormalige bekostigingssystematiek een zelfstandige categorie. Ten opzichte van 2012 stijgt het te heffen bedrag in 2013 met 47% (+ 0,1 miljoen). Naast de heffing 2013 is er een na te heffen bedrag over 2012 van 52% van het geheven bedrag 2012.

De tariefstructuur kent een vast minimumbedrag van € 500, -.

In het variabele deel van de tariefstructuur begint, in tegenstelling tot de oude situatie, meteen bij de eerste handelaar. Tot en met 2012 was de heffing voor de eerste handelaar nog opgenomen in het minimumbedrag en

Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 14 van 17

begon het variabel tarief bij twee handelaren. De toezichtcategorie kent een kleine populatie van acht instellingen met op totaalniveau een dalend 'aantal handelaren'. De tariefstructuur kent één staffel. Het variabel tarief is daarmee lineair en wijkt af van de andere heffingscategorieën. In samenhang met het minimumbedrag is de heffing licht degressief. In de voormalige bekostigingssystematiek was de opbouw van het variabel tarief overigens progressief en vormde daarmee ook een uitzondering. De stijging van de heffing voor de individuele instellingen beweegt zich in de marge rondom de gemiddelde stijging van 48% en is maximaal 56%.

8. Betaalinstellingen en elektronische geldinstellingen

Dit betreft een nieuwe toezichtcategorie. Elektronische geldinstellingen waren in de voormalige bekostigingssystematiek nog onderdeel van de toezichtcategorie 'banken'. Met de komst van de Wbft is echter aangesloten bij de categorie indeling en heffingsmaatstaf van DNB. De heffingsmaatstaf is 'provisie- en commissie inkomsten'. Door het volgen van de tariefstructuur van DNB wordt, in afwijking van de uitgangspunten een vast bedrag vastgesteld voor de betaalinstellingen die binnen een bepaalde banbreedte vallen.

9. Effectenuitgevende instellingen: markt

De toezichtcategorie 'effectenuitgevende instellingen: markt' (hierna 'eui's: markt') is een samenvoeging van de voormalige toezichtcategorieën 'koersgevoelige informatie' (koersgevoelige informatie aandelen, obligaties en beleggingsmaatschappijen), 'melding zeggenschap en kapitaalbelang' en 'insider meldingsregeling' (insider meldingsregeling aandelen en beleggingsmaatschappijen). Naast deze samenvoeging zijn de lasten van 'voorwetenschap en publicisten' volledig en die van 'marktmanipulatie' deels toegevoegd aan de categorie 'eui's: markt'. De lasten voor marktmanipulatie, publicisten en voorwetenschap werden tot 2013 geheel gedragen door de overheid. Ten opzichte van 2012 stijgt het totaal te heffen bedrag in 2013 met 151% (+ 1,8 miljoen). Naast de heffing 2013 is er een terug te geven bedrag over 2012 van 73% van het geheven bedrag 2012. Per subcategorie kan het percentage overigens sterk verschillen. Het betreft hier dan 'koersgevoelige informatie aandelen of beleggingsmaatschappij of obligaties', 'insider meldingsregeling aandelen of beleggingsmaatschappij' en 'melding zeggenschap'.

De categorie 'eui's – markt' wordt onderverdeeld in drie subcategorieën: 'aandelen', 'beleggingsmaatschappijen' en 'schuldpapier'. De subcategorie 'aandelen' is verreweg de grootste subcategorie.

Er wordt voor de vaste minimumbedragen een vereenvoudigde structuur voorgesteld. De subcategorieën 'beleggingmaatschappijen' en 'schuldpapier' kennen alleen een vast minimumbedrag van respectievelijk € 1.000,- en € 750,-. De subcategorie 'aandelen' kent een vast minimumbedrag van € 7.500,-.

In het variabele deel van de tariefstructuur voor de subcategorie 'aandelen' is gekozen voor een variabel tarief per € 1 mln 'marktkapitalisatie' in vier staffels. Hierdoor lopen de heffingen naarmate een instelling groter is gelijkmatiger op dan voorheen het geval was. De opbouw en tarifiering van de staffels kent verder een degressief karakter. De heffing voor de grote effectenuitgevende instellingen stijgt tot maximaal 360% voor de grootste beursfondsen waarbij de heffing onder de € 90.000,- blijft. De omvang van deze stijging boven de autonome stijging wordt veroorzaakt door het hanteren van het uitgangspunt om de kleinere instellingen te ontzien. Daarnaast stijgt de heffing voor de subcategorie 'beleggingmaatschappijen' en 'schuldpapier' weliswaar met maximaal 384% maar blijft het absolute bedrag met alleen een minimumbedrag van respectievelijk € 1.000,- en

Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 15 van 17

€ 750,- beperkt. De subcategorieën 'beleggingsmaatschappij' en 'schuldpapier' kennen geen variabel deel in de heffing

10. Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving

De toezichtcategorie 'effectenuitgevende instellingen: verslaggeving' (hierna 'eui's: verslaggeving') is een samenvoeging van de voormalige toezichtcategorieën 'effectenuitgevende instellingen die een geconsolideerde jaarrekening opstellen' ('eui's: geconsolideerd') en 'effectenuitgevende instellingen die een ongeconsolideerde jaarrekening opstellen' ('eui's: ongeconsolideerd') uit hoofde van de Wet toezicht financiële verslaggeving, samengevoegd met de toezichtcategorie 'effectenuitgevende instellingen die financiële verslaggeving en tussentijdse verklaringen algemeen verkrijgbaarstellen en deponeren van (na hier 'deponeren')' uit hoofde van de Wet op het financieel toezicht. Ten opzichte van 2012 stijgt het totaal te heffen bedrag in 2013 met 28% (+ 1,1 miljoen). Naast de heffing 2013 is er een terug te geven bedrag over 2012 van 31% van het geheven bedrag 2012 voor eui's: geconsolideerd en 67% van het geheven bedrag 2012 voor 'eui's: ongeconsolideerd.

De categorie 'eui's – verslaggeving' wordt onderverdeeld in drie subcategorieën: 'eui's: geconsolideerd', 'eui's: ongeconsolideerd' en 'deponeren'. Voor de instellingen die vallen in de subcategorieën 'deponeren' en/of 'eui's: ongeconsolideerd' geldt uitsluitend een vast minimumbedrag van € 3.500,-. Voor de subcategorie 'eui's: geconsolideerd' geldt een vast minimumbedrag van € 7.500,-, aangevuld met een variabel deel.

In het variabele deel van de tariefstructuur is, evenals bij de toezichtcategorie 'eui's: markt', gekozen om de heffingen gelijkmatig op te laten lopen met de stijging van de heffingsmaatstaf 'marktkapitalisatie' (zie ook punt 9). De opbouw van de staffels kent ook een degressief karakter. De heffing voor de grootste instellingen stijgt met maximaal 136% waarbij de absolute hoogste heffing ongeveer € 85.000,- bedraagt. De heffing voor de kleinere instellingen daalt doordat de minimumheffing daalt van € 17.900,- naar € 7.500,-.

11. Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten MTF

De toezichtcategorie 'financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten MTF' is een samenvoeging van de voormalige toezichtcategorieën 'marktexploitanten' en 'exploitanten MTF'. Ondanks de samenvoeging blijft het aantal instellingen binnen deze categorie met vier beperkt. Ten opzichte van 2012 stijgt het te heffen bedrag in 2013 met 3% (+ 0,03 miljoen). De afrekening over 2012 vindt per instelling plaats op basis van het direct aantal toezichturen en wijkt daarmee ook af van de verrekeningsystematiek bij de andere heffingscategorieën.

De tariefstructuur kent een vast minimumbedrag van € 50.000,-. Dit minimumbedrag is, in vergelijking met de vaste minimumbedragen bij de andere toezichtcategorieën, weliswaar hoog maar in lijn met de algemene uitgangspunten (draagkracht en 'kleintjes ontzien').

Een belangrijke wijziging in de nieuwe tariefstructuur is dat de heffing niet meer is gebaseerd op het aantal vastgestelde directe toezichturen maar op de nieuwe heffingsmaatstaf 'aantal transacties'. De tariefstructuur heeft verder een degressief karakter. Door de afrekening op basis van directe toezichturen wisselde de heffing jaarlijks waarbij soms meer en soms minder dan het begrote bedrag in rekening werd gebracht omdat de realisatie lager of hoger was dan de begroting. Omdat vanaf 2013 het gehele begrote bedrag wordt doorberekend, stijgt de heffing van de individuele instellingen tussen de 22% en 79%.



Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 16 van 17

Een bedrag van € 0,2 miljoen voor het toezicht op Central Counter Parties wordt in 2013 niet in de heffing betrokken omdat de heffingsgrondslag pas is voorzien in 2014.

12. Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen

De toezichtcategorie 'pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen' (hierna 'fondsen/ppi's') is met de komst van de Wbft een combinatie van zowel 'fondsen/ppi's onder Wft-toezicht' als 'fondsen/ppi's onder Pw/Wvb-toezicht'. Ten opzichte van 2012 stijgt het te heffen bedrag in 2013 met 57% (+ 0,9 miljoen). Naast de heffing 2013 is er een terug te geven bedrag over 2012 van 25% van het geheven bedrag 2012.

De tariefstructuur kent een vast minimumbedrag van € 750,-. Dit is redelijk in lijn met de voormalige tariefstructuur.

Het variabele deel van de tariefstructuur kent vanaf 2013 een staffelbedrag per maatstafwaarde ('aantal deelnemers en vermogen'). De opbouw van de staffels heeft daarnaast een degressief karakter. Vanaf 2013 vindt geen aftopping van de hoogste staffel meer plaats boven 4.200 deelnemers en een vermogen vanaf € 605 miljoen. De heffing 2012 bedroegen voor de allergrootste pensioenfondsen € 9.280,- en voor de kleinste € 580,-. Voor alle instellingen stijgen de heffingen ten opzichte van vorig jaar, maar de grote en zeer grote pensioenfondsen dragen, in lijn met het draagkrachtbeginsel, de hoogste lasten. Hierdoor worden de kleinere fondsen zoveel mogelijk ontzien. De heffing voor de allergrootste pensioenfondsen stijgt van € 9.280,- naar maximaal ongeveer € 125.000,- waarbij voor ongeveer 10% van de pensioenfondsen de stijging hoger is dan de autonome stijging van 56% en deze dus voor 90% van de pensioenfondsen lager is.

13. Verzekeraars: leven en pensioen

De toezichtcategorie 'verzekeraars: leven en pensioen' is een samenvoeging van de voormalige categorieën 'levensverzekeraars (Wft)' en de 'pensioenverzekeraars op basis van de Wft en Pw/Wvb'. De herverdeeeffecten die hierdoor ontstaan doen zich vooral voor bij het deel van de 'levensverzekeraars die ook pensioenverzekeringen aanbieden'. Ten opzichte van 2012 daalt het te heffen bedrag in 2013 met 23% (-/ 1,9 miljoen). Naast de heffing 2013 is er voor de 'levensverzekeraars (Wft)' een na te heffen bedrag over 2012 van 38% over het geheven bedrag 2012. Voor de heffing voor 'pensioenverzekeraars' is er een terug te geven bedrag voor 2012 van 19% van het geheven bedrag 2012.

De tariefstructuur kent een vast minimumbedrag van € 2.500,-. Dit is lager dan het bedrag uit 2012.

Het variabele deel van de tariefstructuur is gelijkmatiger van opzet en ondermeer aangepast aan de algemene uitgangspunten van vier staffels.

Door de daling van het te heffen bedrag geldt voor 90% van de levens- en pensioenverzekeraars dat de heffing over 2013 ten opzichte van 2012 zal dalen. Door het herverdeeeffect door de samenvoeging van de heffingscategorieën levensverzekeraars en pensioenverzekeraars geldt voor 10% van de verzekeraars dat de heffing tot maximaal 16% stijgt.



Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 17 van 17

14. Verzekeraars: schade

De toezichtcategorie 'verzekeraars: schade' blijft, net als in de voormalige bekostigingssystematiek een zelfstandige categorie. Ten opzichte van 2012 daalt het te heffen bedrag in 2013 met 25% (-/- 0,3 miljoen). Naast de heffing 2013 is er een na te heffen bedrag over 2012 van 40% van het geheven bedrag 2012.

De tariefstructuur kent een vast minimumbedrag van € 750,-. Dit is lager dan het bedrag uit de voormalige tariefstructuur. De opbouw van de staffels heeft een sterk degressief karakter. Deze sterke mate van degressiviteit is toegepast omdat de grotere instellingen in deze categorie veelal zorgverzekeraars betreffen die onder beperkt toezicht van de AFM en DNB staan.

Het variabele deel van de tariefstructuur kent geen aftopping van de hoogste staffel meer. Hierdoor stijgt de heffing 2013 voor 3% van de zeer groot schadeverzekeraars ten opzichte van de heffing 2012. Voor de middelgrote en kleine schadeverzekeraars (96%) daalt de heffing met meer dan de autonome daling van het te heffen bedrag. Bij 1% van de schadeverzekeraars daalt de heffing maar met minder dan de daling van het te heffen bedrag.

Bijlage III bij brief PCF-JEEI-13031506
Overzicht voorgestelde tarieven 2013 per toezichtcategorie

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
Aanbieders van krediet	<i>Particuliere cliënten:</i> Aantal particuliere cliënten dat met de aanbieder rechtstreeks of middellijk als wederpartij een overeenkomst is aangegaan inzake krediet	0 > 0 tot en met 5.000 > 5.000 tot en met 10.000 > 10.000 tot en met 100.000 > 100.000	€ 1.000 per instelling € 2,50 per cliënt € 1,75 per cliënt € 0,25 per cliënt € 0,12 per cliënt
Accountantsorganisaties	<i>Omzet:</i> Omzet uit wettelijke controles bij organisaties van openbaar belang en bij controlecliënten die geen organisaties van openbaar belang zijn	0 Omzet uit OOB controles > € 0 tot en met €10 miljoen > € 10 miljoen tot en met € 20 miljoen > € 20 miljoen Omzet uit niet OOB controles > € 0 tot en met €20 miljoen > € 20 miljoen tot en met € 100 miljoen > € 100 miljoen	€ 1.500 per instelling € 27.000 per miljoen € 13.000 per miljoen € 7.000 per miljoen € 8.300 per miljoen € 4.600 per miljoen € 1.700 per miljoen
Adviseurs en bemiddelaars	<i>Fte's:</i> Het aantal werknemers en andere personen, die zich onder verantwoordelijkheid van de financiële dienstverlener direct of indirect bezighouden met financiële dienstverlening, waarbij het aantal deeltijdmedewerkers wordt omgerekend naar voltijdmedewerkers	0 > 0 tot en met 20,0 > 20,0 tot en met 200,0 > 200,0 tot en met 500,0 > 500,0	€ 750 per instelling € 220 per fte € 200 per fte € 40 per fte € 10 per fte
Banken en clearinginstellingen	<i>Minimum omvang toetsingsvermogen:</i> Minimum omvang toetsingsvermogen berekend conform de regels die op grond van artikel 3:57 Wft worden bepaald	0 > € 0 tot en met €80 miljoen > € 80 miljoen tot en met € 400 miljoen > € 400 miljoen tot en met € 4.000 miljoen > € 4.000 miljoen	€ 6.500 per instelling € 775 per miljoen € 335 per miljoen € 175 per miljoen € 51 per miljoen
Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	<i>Balanstotaal:</i> Het gezamenlijk balanstotaal waarover beheer wordt gevoerd	0 > € 0 tot en met € 5.000 miljoen > € 5.000 miljoen tot en met € 10.000 miljoen > € 10.000 miljoen tot en met € 15.000 miljoen > € 15.000 miljoen	€ 6.500 per instelling € 45 per miljoen € 25 per miljoen € 2 per miljoen € 1 per miljoen

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	<p><i>Vergunningtypen in combinatie met effectenrekeningen:</i></p> <p>a. vergunningtypen voor het verlenen van beleggingsdiensten als bedoeld in artikel 1:1 van de WfR;</p> <p>b. het aantal effectenrekeningen bij of in beheer bij de desbetreffende instelling</p>	<p>Vergunningtypes</p> <p>Vergunning voor het ontvangen en doorgeven van orders als bedoeld in artikel 1:1 WfR</p> <p>Vergunning voor het uitvoeren van orders voor rekening van cliënten als bedoeld in artikel 1:1 WfR</p> <p>Vergunning vermogensbeheer als bedoeld in artikel 1:1 WfR</p> <p>Vergunning voor beleggingsadvies als bedoeld in artikel 1:1 WfR</p> <p>Vergunning voor het begeleiden of overnemen van emissies met plaatsingsgaranties als bedoeld in artikel 1:1 WfR</p> <p>Vergunning voor het begeleiden van emissies zonder plaatsingsgarantie als bedoeld in artikel 1:1 WfR</p> <p>en</p> <p>0 tot en met 100 effectenrekeningen > 100 tot en met 1.000 effectenrekeningen > 1.000 tot en met 10.000 effectenrekeningen > 10.000 effectenrekeningen</p>	<p>€ 900 per vergunning</p> <p>€ 2.700 per vergunning</p> <p>€ 3.600 per vergunning</p> <p>€ 2.700 per vergunning</p> <p>€ 900 per vergunning</p> <p>€ 900 per vergunning</p> <p>€ 4,00 per effectenrekening € 3,20 per effectenrekening € 1,60 per effectenrekening € 0,58 per effectenrekening</p>
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	<p><i>Handelaren:</i></p> <p>Het aantal in Nederland werkzame personen dat door de onderneming is belast met het verrichten van transacties in financiële instrumenten</p>	<p>0 > 0</p>	<p>€ 500 per instelling € 1.150 per handelaar</p>
Betaalinstellingen en elektronisch geldinstellingen	<p>Provisie-inkomsten</p>	<p>> € 0 tot en met € 0,2 miljoen > € 0,2 miljoen tot en met € 0,5 miljoen > € 0,5 miljoen tot en met € 1 miljoen > € 1 miljoen tot en met € 5 miljoen > € 5 miljoen</p>	<p>€ 550 per instelling € 1.100 per instelling € 1.650 per instelling € 2.200 per instelling € 2.750 per instelling</p>

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
Effectenuitgevende instellingen: markt	<i>Marktkapitalisatie:</i> De gemiddelde marktkapitalisatie van de instelling.	Voor aandelen 0 > € 0 tot en met €500 miljoen > € 500 miljoen tot en met € 1.000 miljoen > € 1.000 miljoen tot en met € 5.000 miljoen > € 5.000 miljoen Voor effectenuitgevende instellingen voor zover het beleggingsmaatschappijen betreft 0 > € 0 Voor schuldpapier 0 > € 0	€ 7.500 per instelling € 23 per miljoen € 14 per miljoen € 6,50 per miljoen € 0,40 per miljoen € 1.000 per instelling € 0 € 750 per instelling € 0
Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	<i>Marktkapitalisatie terwijf voor partijen die geen marktkapitalisatie kennen het eigen vermogen relevant is:</i> <i>Marktkapitalisatie:</i> De gemiddelde marktkapitalisatie van de instelling. <i>Eigen vermogen:</i> Eigen vermogen.	Geconsolideerde jaarrekening 0 > € 0 tot en met € 500 miljoen > € 500 miljoen tot en met € 1.000 miljoen > € 1.000 miljoen tot en met € 5.000 miljoen > € 5.000 miljoen Ongeconsolideerde jaarrekening 0 > € 0	€ 7.500 per instelling € 28 per miljoen € 17 per miljoen € 8,50 per miljoen € 0,50 per miljoen € 3.500 per instelling € 0
Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	<i>Transacties:</i> Het aantal transacties (enkele telling) in financiële instrumenten dat tot stand is gekomen volgens de regels en de systemen van de desbetreffende gereguleerde markt of multilaterale handelsfaciliteit.	0 > 0 tot en met 10.000 > 10.000 tot en met 100.000 > 100.000 tot en met 1.000.000 > 1.000.000	€ 50.000 per instelling € 0,50 per transactie € 0,15 per transactie € 0,025 per transactie € 0,0175 per transactie
Pensioenfondsen en premiëpensioeninstellingen	Deze categorie kent twee heffingsmaatstaven die beide worden toegepast: 1. <i>Deelnemers:</i> Aantal actieve deelnemers 2. <i>Vermogen:</i> Som van de technische voorzieningen en het eigen vermogen	0 > 0 tot en met 100.000 deelnemers > 100.000 tot en met 500.000 deelnemers > 500.000 tot en met 1.000.000 deelnemers > 1.000.000 deelnemers En > € 0 tot en met € 10.000 miljoen > € 10.000 miljoen tot en met € 50.000 miljoen > € 50.000 miljoen tot en met € 100.000 miljoen > € 100.000 miljoen	€ 750 per instelling € 0,39 per deelnemer € 0,05 per deelnemer € 0,02 per deelnemer € 0,01 per deelnemer € 2,70 per miljoen € 0,38 per miljoen € 0,10 per miljoen € 0,04 per miljoen

Toezichtcategorie	Maatstaf	Bandbreedtes	Tarieven
Verzekeraars: Leven- en pensioen	<i>Premie-inkomen:</i> Bruto premie-inkomen in Nederland uit pensioenverzekeringen en levensverzekeringen	0 > € 0 tot en met € 1.000 miljoen > € 1.000 miljoen tot en met € 2.000 miljoen > € 2.000 miljoen tot en met € 3.000 miljoen > € 3.000 miljoen	€ 2.500 per instelling € 436 per miljoen € 260 per miljoen € 88 per miljoen € 22 per miljoen
Verzekeraars: Schade	<i>Premie-inkomen:</i> Bruto premie-inkomen in Nederland	0 > € 0 tot en met € 1.000 miljoen > € 1.000 miljoen tot en met € 2.000 miljoen > € 2.000 miljoen tot en met € 3.000 miljoen > € 3.000 miljoen	€ 750 per instelling € 22,50 per miljoen € 13,50 per miljoen € 4,50 per miljoen € 1,10 per miljoen

AFM

De Pensioenfederatie
 T.a.v. 10.2.e
 Postbus 93158
 2509 AD DEN HAAG

Datum 14 mei 2013
 Ons kenmerk 10.2.e
 Pagina 1 van 3
 E-mail 10.2.e@afm.nl
 Betreft Brief kenmerk B/12/7232/LR/RP

Geachte 10.2.e

Op 23 april 2013 heeft de Stichting Autoriteit Financiële Markten ('AFM') een brief van de Pensioenfederatie ('PF') ontvangen, waarin uw organisatie een aantal kanttekeningen plaatst bij de nieuwe tariefstructuur, de tarieven 2013 van de AFM en het proces rondom informatieverstrekking en het uiteindelijke consultatiegesprek. In reactie op deze brief gaat de AFM nu per opmerking in op uw bezwaren en wordt aangegeven of en zoja op welke wijze de AFM uw organisatie hierin tegemoet kan komen.

- 1) Allereerst merkt de AFM op dat u in uw brief aangeeft dat de Pf, in lijn met de algemene uitgangspunten van onze nieuwe bekostigingssystematiek, de aanpassing in de bekostigingssystematiek, vanuit het perspectief van draagkracht en profijtbeginsel, niet onlogisch vindt. U geeft vervolgens aan dat die aanpassingen onvoldoende zijn toegelicht. Ook de reden waarom aansluiting is gezocht met de tariefstructuur van de Nederlandsche Bank ('DNB') is de Pf niet duidelijk.

De inwerkingtreding van de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) is door de AFM als natuurlijk moment aangegrepen om alle tariefstructuren en uitgangspunten tegen het licht te houden. De voormalige tariefstructuur was veelal organisch meegegroeid met de geleidelijke toename van het takenpakket van de AFM. De onderlinge samenhang tussen de toezichtcategorieën werd hierdoor beperkt. Dit is reden geweest om een aantal algemene en technische uitgangspunten, zoals het draagkrachtbeginsel, aan te scherpen.

Voorts vermelden wij graag nog twee belangrijke redenen voor aanpassing van de tariefstructuur:

- *Het zoveel mogelijk ontzien van de kleinere instellingen conform de wens van de Tweede Kamer. Dit leidt tot de toepassing van het draagkrachtbeginsel en daarmee minder degressiviteit in de tariefstructuren.*
- *Het aanbrengen van meer samenhang in de tariefstructuren vindt plaats op het niveau van de financiële toezichthouders (AFM en DNB) en tussen de diverse toezichtcategorieën binnen elke toezichthouder. Bij*

Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 2 van 3

het zoeken naar deze samenhang is bepaald dat zo veel mogelijk aansluiting wordt gezocht bij de tariefstructuur van de primaire toezichthouder, in dit geval DNB. De tariefstructuur van de AFM verschilde in hoge mate van die van DNB. Daarnaast is de heffingenstructuur van DNB meer in overeenstemming met de geformuleerde uitgangspunten zodat ook om deze reden gekozen is voor aansluiting bij de heffingsstructuur van DNB.

- 2) U zegt vervolgens dat uit het consultatiedocument (memo met kenmerk 1302-1108m) onvoldoende blijkt dat er in de nieuwe situatie sprake is van een redelijke verhouding tussen de toezichtkosten en het toezicht zelf. Met name de grote fondsen zien in de tarieven 2013 een forse stijging ten opzichte van vorig jaar tegemoet en een aanzienlijk aantal fondsen zijn in een 'laat stadium' van dit lopende boekjaar geconfronteerd met een hogere heffing.

Tot de komst van de Wbft bestond er een koppeling met de feitelijke toezichtinspanning. Deze koppeling kon er voor zorgen dat de hoogte van de heffingen jaarlijks sterk fluctueerden. Een situatie die niet door iedereen werd gewaardeerd. Om hieraan tegemoet te komen, is door het Ministerie van Financiën besloten de toerekening van kosten aan de te onderscheiden toezichtcategorieën te doen plaatsvinden aan de hand van een per categorie vastgesteld procentueel aandeel in de financiering van de toezichthouder (bijlage II van de Wbft). Bij de vaststelling van de procentuele aandelen is rekening gehouden met het effect van de lagere overheidsbijdrage.

De periode waarop de informatie over de nieuwe tariefstructuur en bijbehorende tarieven 2013 bij de AFM is uitgewerkt (begin maart 2013) liep gelijk met de consultatierondes, waaraan ook de Pf, heeft deelgenomen. Het was voor de AFM niet mogelijk om, gezien de benodigde cijfers uit de jaarrekening 2012, hier eerder duidelijkheid te verschaffen aan de vertegenwoordigende organisaties.

De AFM heeft overigens begrip voor het punt van de Pf over het moment van informatievoorziening en de bezwaren die dit voor fondsen kan opleveren. Voor volgend jaar wil de AFM dan ook bezien of het mogelijk is om reeds in het najaar 2013 inzage te geven in voorlopige cijfers van de begroting/jaarrekening.

- 3) Uw organisatie wenst meer uitleg van de redenen voor de nieuwe tariefstructuur, een duidelijke verantwoording van de toezichtkosten en een meerjarenraming van de kant van de AFM. Met name ook in de communicatie naar de individuele fondsen.

De communicatie naar de individuele fondsen over de tariefstructuur en de tarieven 2013 gebeurt via de heffingsbrief bij de factuur 2013. Gezien de wezenlijke aanpassingen in zowel de structuur als de tarieven zal de brief dit jaar uitvoerig ingaan op nut en noodzaak.

- 4) Indien de stijging van de tarieven onvermijdelijk is, dan geeft u aan voorstander te zijn van een meer geleidelijke aanpassing van de kosten in de vorm van een overgangsregeling.

De AFM heeft niet gekozen voor een overgangsregeling c.q. ingroeimodel. Hoewel de Pf tijdens het consultatiegesprek expliciet haar voorkeur voor een dergelijke regeling heeft uitgesproken, is hiervoor in het bredere verband van de consultatiegesprekken geen draagvlak gebleken. Het idee is veelal dat 'de pijn' van

AFM

Datum 14 mei 2013

Ons kenmerk 10.2.e

Pagina 3 van 3

hogere heffingen, die voor veel toezichtcategorieën opgaat, beter in één keer genomen kan worden dan in maximaal twee fasen. Ook met het voornemen van het kabinet om vanaf 2015 de overheidsbijdrage geheel te laten vervallen in het vooruitzicht, wordt een overdrachtsregeling of ingroeimodel door nagenoeg alle vertegenwoordigende organisaties onwenselijk geacht. Aansluitend hebben ook de ministeries van Financiën respectievelijk Sociale Zaken en Werkgelegenheid aangegeven geen voorstander te zijn van een overdrachtsregeling. De gedachte hierbij is dat de overheid geen middelen beschikbaar kan stellen om een overgangsregeling te bekostigen en dat bij een ingroeimodel instellingen die tijdelijk meer moeten betalen door dit model hiertegen bezwaren kunnen hebben.

- 5) Tot slot merkt u op dat de Pf een tijdige en zorgvuldige consultatie over de toezichtkosten van groot en toenemend belang acht. U verneemt graag hoe de AFM invulling gaat geven aan een transparant, volledig en begrijpelijk consultatiedocument.

Vooropgesteld dat ook de AFM belang hecht aan tijdige, transparante en volledige informatievoorziening, wensen wij te benadrukken dat we de gegevens uit de jaarrekening t-1 helaas niet eerder beschikbaar hebben dan in de loop van het eerste trimester van het lopende jaar t. De gegevens die we tijdens de consultatieronde met uw organisatie hebben gedeeld waren op dat moment de meest actuele gegevens. Vervolgens is, naar aanleiding van alle consultatiegesprekken, ook aan de Pf een aanpassingsvoorstel gestuurd, waarbij we getracht hebben om op enkele punten meer tegemoet te komen aan uw bezwaren. Het standaard format dat we voor alle consultatiegesprekken hebben gebruikt heeft doorgaans positieve reacties vanuit de verschillende vertegenwoordigende organisaties als het ging om duidelijkheid van informatie. Uiteraard zijn er verbeterpunten benoemd en hier zal in de toekomst rekenschap van worden genomen. Één van de punten is dat in de stukken voor de najaarsvergadering van het Adviserend panel al inzicht gegeven wordt in de ontwikkeling van de heffingen voor het volgende jaar. Dit inzicht is nu ook beter te geven omdat verrekening van het exploitatieverschil vanaf de Wbft gebeurt op het niveau van de toezichthouder en niet meer op het niveau van de heffingscategorie. Hierdoor zullen ook minder fluctuaties ontstaan,

De AFM gaat er vanuit dat uw vragen hiermee voldoende zijn beantwoord.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

10.2.e

drs. H.W.O.L.M. Korte
Bestuurslid

10.2.e

Mr. drs. G. J. Everts RA
Bestuurslid

Autoriteit Financiële Markten
T.a.v. 10.2.e
Vijzelgracht 50
1017 HS AMSTERDAM

KENMERK: B/13/7232/LR/RP

DATUM: 23 april 2013

ONDERWERP: consultatie tariefstructuur en tarieven doorlopend toezicht 2013

Geachte 10.2.e

Op 12 april jl. heeft het Bestuur van de Pensioenfederatie zich uitgesproken over de consultatie van uw organisatie naar de tariefstructuur en tarieven voor het doorlopend toezicht 2013. In deze brief geeft de Pensioenfederatie haar reactie op het consultatiedocument van 27 februari jl. over de tariefstructuur en tarieven.

De Pensioenfederatie vindt een aanpassing van de bekostigingssystematiek vanuit het perspectief van draagkracht en profijtbeginsel in principe niet onlogisch. Daarbij is van belang dat de aanpassing afdoende wordt toegelicht. Dit geldt ook voor de reden om aan te sluiten bij de tariefstructuur van De Nederlandsche Bank. Een verwijzing naar het gegeven dat DNB de vergunningverlenende partij is, volstaat daarbij niet.

De Pensioenfederatie is verder van mening dat uit het consultatiedocument onvoldoende blijkt of er in de nieuwe situatie sprake zal zijn van een redelijke verhouding tussen de toezichtkosten en het toezicht zelf. Wel is duidelijk dat voor een aantal grote fondsen de nieuwe situatie meebrengt dat er van 2012 op 2013 sprake is van een onvoorziene en zonder meer onacceptabel grote kostenstijging. Een aanzienlijk aantal fondsen wordt op basis van uw voorstel in een laat stadium van dit lopende boekjaar geconfronteerd met een fors hogere heffing, soms zelfs tot circa veertien maal hoger dan in het voorgaande jaar. Het ontbreken van een plafond in de toezichtkosten voor grote ondertoezichtgestelden is in dat kader een zorgpunt.

Meer uitleg van de redenen voor de nieuwe tariefstructuur, een duidelijke verantwoording van de toezichtkosten en een meerjarenraming van de kant van uw organisatie zijn noodzakelijk. Ook in de communicatie naar individuele fondsen. Mocht uit die aanvullende gegevens afdoende blijken dat de stijging van de tarieven onvermijdelijk is, dan is vervolgens een meer geleidelijke aanpassing van de kosten in de vorm van een overgangsregeling in de situaties waar de kosten aanzienlijk toenemen noodzakelijk en gepast.

De Pensioenfederatie acht een tijdige en zorgvuldige consultatie over toezichtkosten van groot én toenemend belang, mede met het oog op de trend van kostenstijging van het toezicht en het kabinetsvoornemen om per 2015 de toezichtkosten volledig voor rekening van de ondertoezichtgestelden te laten komen. De Pensioenfederatie verneemt in dat kader dan ook graag van de AFM hoe zij invulling wil geven aan een adequate vorm van consultatie. Een transparant, volledig en begrijpelijk consultatiedocument is daarbij een allereerste noodzaak.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Algemeen directeur

c.c. de Minister van Financiën en de Staatssecretaris van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

BIJLAGE IV

Reactie AFM op e-mail Dufas d.d. 19 april jl.

Allereerst bedanken wij Dufas voor haar reactie.

Het voornemen van het kabinet om de overheidsbijdrage vanaf 2015 op nihil te stellen zal, zoals u al constateert, gevolgen hebben voor de hoogte van de heffingen vanaf 2015. Daarnaast speelt specifiek voor uw toezichtcategorie dat door de invoering van de AIFM de populatie vanaf juni 2013 zal toenemen. Deze laatste toename heeft overigens pas gevolgen voor de heffing doorlopend toezicht 2014. Aangezien nog niet bekend is wat de gevolgen van deze laatste wijziging voor de heffing 2014 zal zijn, is met u afgesproken om hierover, voordat de tarieven en bandbreedtes 2014 worden vastgesteld, van gedachten te wisselen.

Ten aanzien van uw opmerking dat beleggingsinstellingen in de toekomst kiezen voor een andere vestigingsplaats geldt het volgende: De Wbft voorziet erin dat als er zich binnen een toezichtcategorie uitzonderlijke situaties voordoen, er de mogelijkheid bestaat om via een wetswijziging voor te stellen het percentage waarmee het 'te heffen bedrag' wordt berekend aan te passen. Indien deze concrete situatie zich voordoet zal de AFM in samenspraak met Dufas hierover in contact treden met het ministerie van Financiën.

Ten aanzien van uw voorstel om de aftopping boven een bepaald bedrag in stand te houden en de tarieven evenredig te verhogen het volgende: De AFM streeft er naar om tegelijkertijd met de invoering van de Wbft de verschillende tariefstructuren van toezichtcategorieën meer op elkaar af te stemmen. Dit houdt onder meer in dat de AFM geen aftopping meer voorstaat. Wel is besloten om een meer degressieve heffingsstructuur voor te stellen dan aanvankelijk is geconsulteerd. Hiermee komt de AFM ten dele tegemoet aan uw voorstel. Deze aanpassing is bij meerdere toezichtcategorieën doorgevoerd. Dit laat onverlet dat op basis van de Wbft het draagkrachtbeginsel het belangrijkste criterium is voor de verdeling van de lasten binnen een toezichtcategorie en dat de toezichtinspanning geen criterium meer vormt. Op basis hiervan stijgen de heffingen voor de grotere instellingen meer dan die van de kleine instellingen. Dit is binnen alle toezichtcategorieën doorgevoerd. De toezichtinspanning komt op een hoger niveau tot uitdrukking en wel in de hoogte van het wettelijk vastgestelde percentage waarmee het 'te heffen bedrag' per toezichtcategorie wordt berekend.

Hoewel wij ons realiseren dat niet volledig tegemoet wordt gekomen aan uw wensen hopen wij dat u begrip hebt voor onze argumenten en toelichting.

REACTIE DUFAS OP TARIEFVOORSTEL 2013 AFM

From: 10.2.e

Sent: vrijdag, april 19, 2013 13:49

To: AFM

Cc:

Subject: RE: consultatie tarieven doorlopend toezicht 2012 beleggingsinstellingen en beleggingsondernemingen op donderdag 5 april om 11.00 uur

Beste 10.2.e

Hartelijk dank voor je nieuwe voorstel in je memo van vandaag. Het navolgende is onze reactie.

Wij hebben geadviseerd om de verhoudingen tussen de grotere en kleinere instellingen niet verder ten nadele van de grotere instellingen te veranderen (zoals de AFM doet in tabel 2 van je memo van 19 april), omdat wij signalen hebben dat een aantal grotere instellingen bezig zijn met een verhuizing naar Luxemburg. Naar mate zij een groter deel van de begroting over 2013 gaan betalen, worden de gaten daarin in 2014 groter en de rekening voor de overblijvende instellingen dus ook hoger. Daarmee blijft de instabiliteit en onvoorspelbaarheid van de rekening bestaan, en dat was (wat ons betreft) precies de reden voor de verandering in de kostensystematiek en de reden waarom wij de nieuwe wet inzake toezichtkosten hebben gesteund. In dit kader breng ik in herinnering dat die rekening sowieso nog enkele forse hobbels zal gaan nemen, omdat het regeerakkoord voorziet in nog een sterke stijging van de kosten voor de instellingen en omdat nog niet duidelijk is wat de consequenties op instellingenniveau zal zijn, van de kostenstijging als gevolg van de AIFMD. NB: verhuizing uit Nederland is geen gevolg van de rekening van de toezichthouder, maar van een veel bredere afweging.

Wij stellen opnieuw voor de verhoudingen tussen (zeer) grote, middelgrote, kleine en zeer kleine instellingen niet te veranderen ten opzichte van 2012 en de benodigde extra gelden (55% extra t.o.v. 2012) proportioneel uit te smeren over die categorieën. Wij hebben in de bespreking van 21 maart jl. voorgesteld iedereen met zo'n 55-60% te laten stijgen omdat de begroting met 55% stijgt. Van de extra 5% stijging voor de grotere instellingen boven de benodigde 55% kan dan het ontzien van de kleinere gefinancierd worden. Het aftoppen is in onze sector volstrekt logisch omdat een fonds(beheerder) die 25 of 45 mrd beheert niet wezenlijk meer of andere toezicht nodig heeft dan eentje die 15 mrd beheert.

Wij constateren dat de twee grootse instellingen, die van 25 mrd in het nieuwe voorstel (tabel 3) zo'n 20% van de begroting voor beleggingsinstellingen gaan betalen. Dat is kwetsbaar als het juist die instellingen zou zijn die van plan zijn te verhuizen (de AFM heeft ons uiteraard niet precies verteld welke instellingen in welke categorie vallen).

De aftopping bij beleggingsfondsen is indertijd ingevoerd omdat het toezicht en de risico's anders zijn dan bij andere sectoren. Het *across the board* toepassen van een

eenvormige set 'beleidsregels' (die de AFM overigens nooit geconsulteerd heeft) over zoveel tot verschillende sectoren als er bij de AFM onder toezicht staan, zonder daarbij relevante verschillen met andere sectoren in oenschouw te nemen vinden wij onzorgvuldig. Wij pleiten opnieuw voor het handhaven van de aftopping bij beleggingsinstellingen, en wel op een niveau waar dat materiële betekenis heeft.

Het ontzien van de kleinere instellingen, conform de wens van de Minister en de Tweede Kamer zou kunnen geschieden door de minimumheffing (€ 5.750,-) 'op de nullijn' te zetten ten opzichte van 2012. Wij vonden het reduceren van die minimumheffing, zoals de AFM in zijn oorspronkelijke voorstel voorzag, onwenselijk, mede gezien het feit dat kleineren instellingen gerelateerd aan hun beheerd vermogen (assets under management) meer toezichtintensief zijn dan grotere. Een stijging van de minimumheffing voor instellingen met een balanstotaal tot een half miljard (hoezo klein, trouwens?) met 13%, zoals nu wordt voorgesteld, lijkt ons veel logischer en wellicht zou het nog meer moeten zijn. Maar dat is wellicht problematisch gezien de toezegging van de minister.

Vriendelijke groet / kind regards

mr. 10.2.e

senior policy adviser

Dutch Fund and Asset Management Association (DUFAS)

phone: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

website: www.dufas.nl

The Dutch Fund and Asset Management Association ("DUFAS") promotes the collective interests of asset managers and investment firms, operating on and from the Dutch market place – both Dutch and foreign parties. Central to this is the promotion of an optimal business climate for asset management firms in the Netherlands. A level playing field for free supply of investment products and asset management services within the European Union and a broadening of the market for investment products are the main starting points. DUFAS represents over 95% of the Dutch asset management market, both retail and institutional business. Next to independent asset management firms and self-managed (real estate) funds, DUFAS membership is comprised of asset management firms that are linked to banking, insurance and pension funds.

*****DISCLAIMER*****

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. DUFAS sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending. Le présent message est réservé exclusivement à ses destinataires. La transmission et l'utilisation par des tiers n'est pas autorisée. DUFAS décline toute responsabilité découlant de toute transmission par voie électronique. This e-mail is intended exclusively for the addressee(s), and may not be passed on to, or made available for use by any person other than the addressee(s). DUFAS rules out any and every liability resulting from any electronic transmission.

*****DISCLAIMER*****

Autoriteit Financiële Markten

10.2.e

Postbus 11723

1001 GS AMSTERDAM

Nieuwegein, 25 maart 2013

Onderwerp : Uw kenmerk 10.2.e

0836299



Geachte heer 10.2.e

In uw notitie van 20 februari 2013 vraagt u SRA advies te geven over de voorgestelde tariefstructuur en tarieven doorlopend toezicht van 2013 tot en met 2017 voor accountantsorganisaties.

Het voorstel is besproken in de bestuursvergadering van 20 maart jl. Het bestuur kan zich vinden in het voorstel en ziet geen aanleiding tot aanpassingsvoorstellen.

Hopende u voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Operational manager

V N O N C W

- Minister
- Staatssecr.
- Secr. Gen.
- Th. Gen.
- cc. *Em*

MKB
Nederland

Zijne Excellentie
Ir. J.R.V.A. Dijsselbloem
Minister van Financiën
Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Ministerie van Financiën
<i>Em - 2014 - 1164</i>
Ontv. <i>8-7-2014</i>
Uiterl. afdoening
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

Briefnummer
14/11.074/MG

Den Haag
8 juli 2014

Onderwerp
Wijzigingswet bekostiging financieel
toezicht

Telefoonnummer

10.2.e

Excellentie,

Te uwer informatie treft u bijgaand in afschrift aan een brief van VNO-NCW en MKB-Nederland aan de voorzitter, leden en plv. leden van de Vaste Commissie voor Financiën der Staten-Generaal over de Wijzigingswet bekostiging financieel toezicht (Wbft).

Hoogachtend,

10.2.e

Directeur Beleid

Aan de voorzitter, leden en plv. leden van de
Vaste Commissie voor Financiën
van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Briefnummer
14/11.072/MG

Onderwerp
Wijzigingswet bekostiging financieel
toezicht

Den Haag
8 juli 2014

Telefoonnummer
10.2.e

Hoogedelgestrenge dames en heren,

Met het oog op de inbreng van verslag op 10 juli as. op de Wijzigingswet bekostiging financieel toezicht (Wbft) willen VNO-NCW en MKB-Nederland graag het volgende onder de aandacht brengen.

Het voorstel is de Wbft te wijzigen om invulling te geven aan het kabinetsvoornemen om, met ingang van 1 januari 2015, de toezichthouders AFM en DNB volledig te laten financieren door alle onder toezicht staande instellingen. VNO-NCW en MKB-Nederland menen in algemene zin dat het niet wenselijk is dat de ondertoezichtgestelden de lasten voor publiek toezicht moeten dragen, omdat dit toezicht primair het algemeen belang dient. Er is sprake van een doelredenering en een ongewenst precedent, met het risico dat de toezichtlasten alsmaar toenemen, en doelmatigheid en efficiency van toezicht uit het oog worden verloren. Uiteindelijk zijn de consument en het bedrijfsleven hier de dupe van.

Ten aanzien van dit voorstel willen VNO-NCW en MKB-Nederland daarom de volgende overwegingen over het voetlicht brengen.

- De onder toezicht staande instellingen zien zich de afgelopen jaren geconfronteerd met een veelheid aan Europese en Nederlandse regels. De aanleiding voor die hoeveelheid regelgeving komt uiteraard voort uit de financiële crisis. VNO-NCW en MKB-Nederland menen dat het terecht is dat er maatregelen getroffen zijn om de financiële sector stabielere te maken, en er voor te zorgen dat financiële instellingen adequaat, efficiënt en veilig functioneren. Maar tevens maken wij ons zorgen om de gevolgen voor de reële economie van de stapeling van regelgeving. Naast de

gevolgen voor de reële economie, brengt de enorme regeldruk ook significante administratieve en financiële lasten met zich mee voor de sector. Nu komt daar de extra verhoging van kosten voor toezicht bovenop. De kosten voor de onder toezicht staande instellingen nemen met dit wetsvoorstel met 15 procent toe voor het DNB-toezicht en met 31 procent voor het toezicht dat de AFM uitvoert.

- Het toezicht draagt bij aan de stabiliteit en veilig functioneren van de financiële sector. Het toezicht dient een algemeen belang waar alle consumenten en bedrijven van profiteren. De kosten van het toezicht door de overheid en door onafhankelijke toezichthouders behoren daarom in principe daarom uit de algemene middelen te worden gefinancierd. In de memorie van toelichting, en met referentie aan het rapport Maat Houden 2014, wordt geschetst dat er sprake zou zijn van systeemprofijt (groepsprofijt). De stelling is dat als goed toezicht de afnemers het vertrouwen geeft van het goed functioneren van de financiële instellingen en de kwaliteit van de producten en diensten die zij leveren, dat er dan vaker gebruik wordt gemaakt van financiële producten en diensten. En, zo wordt geredeneerd, is er dus sprake van systeemprofijt. Volgens de Wft is de taak van de toezichthouders DNB en AFM op de financiële sector niet gericht op het realiseren van vertrouwen in de sector, maar is het toezicht gericht op de soliditeit van financiële ondernemingen en het bijdragen aan de stabiliteit van de financiële sector (prudentieel toezicht), respectievelijk op ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en zorgvuldige behandeling van cliënten (gedragstoezicht). Wanneer dit uitsluitend een sectorbelang zou dienen, kan worden volstaan met zelfregulering. Daarvan is hier geen sprake! Evident is dat de regulering én het toezicht het algemeen belang beogen te dienen. Het past dan niet de sector de rekening te laten betalen.
- Onttrekking van de financiering van de toezichthouder aan de normale budgetdiscipline, leidt tot ongecontroleerde toename van kosten, tot onvoldoende toetsing op doelmatig functioneren en dus tot ongewenste lastenverhoging. Meer in z'n algemeenheid wordt met dit wetsvoorstel een precedent geschapen, dat ertoe kan leiden dat toezichtskosten steeds minder binnen het publieke domein zichtbaar worden en democratische legitimering buiten beeld raakt.
- Het voorstel om de conceptbegroting via een adviserend panel te laten vaststellen, zonder goedkeuringsrecht van het panel, is weinig overtuigend. De minister geeft aan dat een goedkeuringsrecht tot belangenverstremming kan leiden. Maar het tegengestelde kan hierdoor optreden en dat is dat de toezichthouders onvoldoende oog hebben voor de belangen van de sector in relatie tot de reële economie, door het ontbreken van zogenoemde 'countervailing powers'.
- De extra toezichtskosten zullen zich uiteindelijk vertalen in een hogere prijs voor advies en producten voor consumenten en bedrijven. De balans tussen kwaliteit van dienstverlening en de prijs die klanten bereid zijn daarvoor te betalen staat hierdoor

onder druk. Ook de stapeling van de toezichtkosten die van de Europese sectorale toezichthouders (EBA, EIOPA en ESMA) tot de financiële sector zullen komen, werken hier in door.

- De kosten zijn voor de betrokken sector niet beïnvloedbaar en de normale budgetdiscipline is afwezig. Het co-financieren van de toezichthouder vereist een wettelijk vastgelegde begrenzing (plafond) op de ontwikkeling van de toezichtkosten en een vaste procentuele bijdrage voor de overheid, zodat ook de juiste prikkel bij de overheid ligt om de kosten niet te hoog op te laten lopen. Met het wetsvoorstel wordt feitelijk een open einde gecreëerd voor toezichtlasten. Wanneer de toezichthouder nieuwe ontwikkelingen ziet en daar op in wil spelen dan is de enige vereiste dat de toezichthouder op tijd overschrijdingen op de begroting meldt. Als toezicht wordt geïntensiveerd, wat gevolgen heeft voor de toezichtlasten, dan vereist dat een integrale democratische afweging. Het afwentelen van de toezichthouderslasten op enkel de financiële sector onttrekt volledig het zicht op ontwikkeling hiervan en op de doelmatigheid van het functioneren van de toezichthouder.
- Als een sector het toezicht toch volledig moet financieren dan ligt het in de rede om ook te kijken naar de wijze waarop de onder toezicht staande instellingen adequaat toezicht mede kunnen vormgeven. Net als bij andere toezichthouders, kan bij het financieel toezicht ingezet worden op verdere "horizontalisering" van het toezicht, zonder afbreuk te doen aan de onafhankelijkheid van de toezichthouder. De memorie van toelichting geeft aan dat de AFM op beperkte schaal hier gebruik van maakt en dat uitbreiding hiervan mogelijk is, maar uit de Memorie komt niet naar voren of hier actief op ingezet gaat worden.

Hoogachtend,

10.2.e

Directeur Beleid



Ministerie van Financiën

Fm/4807
DA 2468

TER ONDERTEKENING | S.V.P. UITERLIJK 19 AUGUSTUS RETOUR

Aan
de Minister

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

10.2.e

Datum

15 augustus 2014

Notitienummer

FM/2014/1306

Rubriek

2.5 Financieringssysteem

notitie

Nota n.a.v. verslag Tweede Kamer
bij Wet bekostiging financieel toezicht

Via
Secretaris-Generaal

10.2.e

10.2.e

Via
directeur FM

10.2.e

Via
Communicatie

10.2.e

10.2.e

Van
afdeling Institutioneel Beleid
en Integriteit

10.2.e

Kopie aan
Stas, plv. TG
FEZ, BBO

Bijlagen

- Aanbiedingsbrief TK
- Verslag TK
- Nota n.a.v. verslag TK

Aanleiding

De leden van de vaste commissie voor Financiën in de Tweede Kamer hebben verslag uitgebracht bij het voorstel tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft). Het verslag alsmede het concept van de nota naar aanleiding van het verslag treft u bijgaand aan.

Advies

Indien u akkoord gaat wordt u verzocht te ondertekenen:

- 1) de nota naar aanleiding van het verslag
- 2) de aanbiedingsbrief aan de Tweede Kamer.

Kernpunten

- Het wetsvoorstel Wbft ziet op:
 - a) de afschaffing van de overheidsbijdrage voor het financieel toezicht;
 - b) de kosten die DNB maakt vanwege de Europese Bankenuitvoering (SSM); en
 - c) de bestemming van door de AFM en DNB opgelegde boetes en dwangsommen.
- Een spoedige behandeling van het wetsvoorstel in beide Kamers is van groot belang aangezien het wetsvoorstel deels dit jaar in werking moet treden wil DNB de dit jaar gemaakte kosten van de "Comprehensive Assessment" kunnen doorberekenen aan de significante banken die onderdeel uitmaken van het onderzoek. Om die reden hebben wij met de griffier van de TK afgesproken de nota n.a.v. het verslag z.s.m. na uw vakantie toe te sturen.
- Het merendeel van de vragen is afkomstig van de VVD. De onderwerpen die de meeste aandacht hebben getrokken zijn per onderdeel van de nota n.a.v. het verslag hieronder kort toegelicht.
- De laatste tijd wordt er zowel door de TK als de sector op extra waarborgen aangedrongen om de toezichtkosten beheersbaar te houden. In de nota n.a.v. het verslag zegt u toe om jaarlijks het kostenkader waaraan de toezichthouders gebonden zijn naar de TK op te sturen.

Toelichting

Afschaffen overheidsbijdrage

- Het grootste onderdeel van het wetsvoorstel betreft de verdeling van alle toezichtkosten over de sector i.v.m. de afschaffing van de overheidsbijdrage (besluit uit het Regeerakkoord). Mede in het licht van een kritisch advies van de Raad van State (RvS) zijn hierover veel vragen gesteld. Aangezien het toezicht primair in het publiek belang wordt uitgeoefend zou volgens de RvS ook sprake moeten zijn van een medefinanciering vanuit publieke middelen. De RvS verwees hierbij naar het rapport "Maat houden" dat het toetsingskader vormt voor de doorberekening van toezichtkosten.
- Voor de zomer is aan de Eerste en Tweede Kamer een herziene versie van "Maat houden" voorgelegd. De afschaffing van de overheidsbijdrage is in lijn met dit nieuwe toetsingskader. Wanneer er sprake is van groepsprofijt kunnen toezichtkosten integraal worden doorberekend, hetgeen het geval is bij het financieel toezicht. De financiële sector is immers onderworpen aan een vergunningsstelsel waardoor een afgesloten groep profiteert van het aanpakken door een toezichthouder van illegale partijen en normovertredingen.

Beheersbaar houden van toezichtkosten

- Zowel bij de Kamer als de sector bestaan grote zorgen over de ontwikkeling van de toezichtkosten. Veel voorkomende vraag is of u, met het wegvallen van de overheidsbijdrage, nog voldoende reden heeft om de kosten in bedwang te houden.
- In antwoord hierop wordt in de kern aangegeven dat het wegvallen van de overheidsbijdrage geen enkele verandering brengt in uw verantwoordelijkheid voor het toezicht op toezicht. Desalniettemin maakt de sector zich al langer grote zorgen over de groei van de toezichtkosten; onlangs hebben brancheorganisaties dit per brief aan de TK laten weten. Om gehoor te geven aan de zorgen van de sector en de aandacht die het krijgt van de TK doet u in de nota n.a.v. het verslag een nieuwe toezegging. Het kostenkader, voorzien van een toelichting waarin tevens de reacties van de sector (gegeven in de zogenaamde adviserend panels) zijn opgenomen, zal jaarlijks naar de Kamer gestuurd worden. Ook wordt de Kamer lopende het jaar geïnformeerd over grote kostenwijzigingen. Daarnaast beraden wij ons met het oog op de Kamerbehandeling momenteel op alternatieven mocht een aanvullende toezegging nodig blijken.

Nieuwe toezichttaken ECB

- Het wetsvoorstel speelt in op de verschuiving van het toezicht op banken naar de ECB. Zoals bekend bestaat er nog veel onzekerheid over de kosten van de Bankenuie. De eindverantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de ECB.
- Het merendeel van de vragen over de Bankenuie ziet op de kosten die DNB dit jaar maakt voor de Comprehensive Assessment (geschat tussen € 42,5 en € 61,7 mln.). Het is de bedoeling om deze kosten in rekening te brengen bij de significante banken die deel uitmaken van het onderzoek. De RvS heeft geadviseerd de bewuste bepaling uit het wetsvoorstel te halen aangezien er sprake zou van het met terugwerkende kracht in rekening brengen van kosten bij derden. De bepaling is echter nodig om te voorkomen dat de kosten van de Comprehensive Assessment aan alle onder toezicht staande instellingen worden toegerekend.

Boeteopbrengsten

- De Kamer lijkt zich goed te kunnen vinden in uw voornemen om opbrengsten van toezichthouders vanwege boetes en dwangsommen boven een bepaald bedrag (€ 2,5 mln.) af te dragen aan de Staat, maar vraagt zich wel af waarom niet alle opbrengsten naar de Staat gaan. Belangrijkste

overweging is gelegen in het feit dat aan het opleggen van de boete een periode van verscherpt toezicht is voorafgegaan waarvan de kosten over alle onder toezicht staande instellingen worden omgeslagen. Het plafondbedrag van € 2,5 mln. dient ter compensatie van die kosten.

Overige onderwerpen

- De tarieven voor het toezicht op emissies waren tot op heden niet kostendekkend met het oog op de concurrentiepositie van Nederland. Het tekort werd opgevangen vanuit de overheidsbijdrage. Omdat het niet goed verdedigbaar is om andere marktpartijen te verplichten een bijdrage te leveren aan de financiering van voor hen branchevreemde activiteiten, is besloten de tarieven alsnog kostendekkend te maken. Alhoewel de TK hier wel naar gevraagd heeft, zijn de (negatieve) effecten op de emissiemarkt niet in te schatten. Aangegeven wordt echter dat u oog heeft voor het vestigingsklimaat in Nederland en in gesprek blijft met de AFM. Wij werden namelijk vandaag nog gebeld door een bestuurslid van de AFM die mogelijkheden ziet om de tarieven voor toezicht op emissies te wijzigen in het belang van het vestigingsklimaat. Wij gaan hierover in gesprek met de AFM en zullen u i.i.g. voor de Kamerbehandeling informeren.
- Voor het toezicht op Europese paspoorthouders is afgeweken van het algemene uitgangspunt om de kosten van het toezicht door te berekenen aan instellingen waarop dat toezicht betrekking heeft. Reden hiervoor is dat het toezicht op bijkantoren zeer beperkt is waardoor de kosten van doorberekening en inning niet opwegen tegen de te verkrijgen ontvangsten. Daarbij speelt mee dat veel Europese paspoorthouders vaak niet actief zijn in het land waar zij zich wel hebben laten registreren. Voor DNB was aanvankelijk wel rekening gehouden met een doorberekening van toezichtkosten aan bijkantoren van significante banken. Inmiddels is duidelijk dat dit toezicht wordt ondergebracht bij de ECB. DNB blijft nog wel verantwoordelijk voor het prudentieel toezicht op bijkantoren die niet onder het ECB toezicht vallen – circa 15 – maar deze kosten zijn dermate klein dat het ook hier niet lonend is om een heffingstraject te starten.
- Meerdere malen wordt door de VVD gevraagd hoe de financiering van het toezicht in andere EU-landen geregeld is. Navraag bracht aan het licht dat deze informatie niet op eenvoudige wijze ontsluitbaar is en dat, indien de VVD insisteert, hier separaat onderzoek naar moet worden gedaan.



Ministerie van Financiën

ma. 29/9, 12.00 uur¹²

woe 1/10, 14.00 uur

Fm/4386
CA--

11

TER BESPREKING MA. 29/9/2014 12:00 UUR

Aan de 10.2.e

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

10.2.e

Datum

26 september 2014

Notitienummer

FM/2014/1486

Rubriek

2.5 Financieringssysteem

Auteur

10.2.e

Van

afdeling Institutioneel Beleid en Integriteit

10.2.e

Kopie aan
Stas, plv. TG
FEZ, BBO

Bijlagen

- Kamerstukken

- Q&A's

notitie

Plenair debat Tweede Kamer –
Wijzigingsvoorstel Wet bekostiging financieel toezicht

Via
Secretaris-Generaal

Via
Thesaurier-Generaal

10.2.e

Via
directeur FM

10.2.e

Via
Communicatie

10.2.e

Aanleiding

Woensdagmiddag 1 oktober wordt het voorstel tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) tijdens een plenair debat in de TK besproken. De relevante kamerstukken en Q&A's zijn met deze notitie meegestuurd.

Opm.: Om de kosten die DNB vanwege de "Comprehensive Assessment" heeft gemaakt te kunnen doorberekenen aan de significante banken dient het wetsvoorstel deels dit jaar al in werking te treden. Bij de planning van het debat heeft de griffier hiermee rekening gehouden.

Kernpunten

- Belangrijkste elementen van het wetsvoorstel zijn:
 - de afschaffing van de overheidsbijdrage voor het financieel toezicht per 1 januari 2015 (besparing van ca. € 38 mln.);
 - de doorberekening van de kosten die DNB maakt vanwege de Europese Bankenunie (SSM) en de Comprehensive Assessment; en
 - de bestemming van door de AFM en DNB opgelegde boetes en dwangsommen.
- De Raad van state (RvS) heeft zich kritisch uitgelaten over de algehele afschaffing van de overheidsbijdrage. Toezicht dient volgens haar mede een publiek belang en dan dient de financiering, conform het in "Maat Houden" opgenomen toetsingskader, i.i.g. ook deels uit publieke middelen te geschieden. De Kamer heeft dit punt aangegrepen door in het Verslag meerdere vragen te stellen, doch gaat hierbij voorbij aan het feit dat "Maat Houden" inmiddels is herzien. De herziene versie van "Maat Houden" maakt een integrale doorberekening van kosten mogelijk wanneer er sprake is van groepsprofijt. Bij het financieel toezicht is hier inderdaad sprake van: de financiële sector is onderworpen aan een vergunningsstelsel waardoor een afgesloten groep profiteert van het aanpakken door een toezichthouder van illegale partijen en normovertredingen.
- De verwachting is dat met name de VVD het debat zal aangrijpen om een kritisch geluid te laten horen. De VVD timmert al geruime tijd aan de weg over oplopende toezichtkosten en toenemende regeldruk. Tevens heeft deze

partij kritische vragen gesteld over de forse verhoging van de tarieven voor het toezicht op emissies. Vragen die ook de positie van Nederland als vestigingsland raken.

- Zowel de TK als de sector, die hiervoor ook kamerleden hebben benaderd, hebben aangedrongen op extra waarborgen om toezichtkosten beheersbaar te houden. In de nota n.a.v. het verslag heeft u toegezegd de TK jaarlijks te informeren over het kostenkader waaraan DNB en de AFM gebonden zijn. Mogelijk dat de Kamer meer invloed wil uitoefenen op de hoogte van de toezichtkosten. 11

11

De Wbft dient hierop wel te worden aangepast.

- In een eerder stadium heeft u toegezegd de TK voorafgaand aan het debat over de Wbft te informeren over uw inspanningen om de regeldruk voor de financiële sector te verlichten. Een brief met de laatste stand van zaken is u separaat toegestuurd.
- Mocht de positie van Nederland als vestigingsland ter sprake komen dan zou de vraag gesteld kunnen worden of u bereid bent daarvoor geld vrij te maken. 11

11

Mogelijke kernboodschap

Het wetsvoorstel legt de rekening voor het toezicht volledig bij de sector. Dit is o.i. in lijn met de publieke opinie: 'de vervuiler betaalt'. Motivering voor het doorberekenen van de kosten is echter niet zozeer dat de vervuiler betaalt maar dat de sector zelf baat heeft bij goed toezicht (het principe van groepsprofijt zoals uiteen is gezet in het nieuwe "Maat Houden"). Ondanks een "terugtrekkende overheid" blijft u, vanwege uw eindverantwoordelijkheid, de ontwikkelingen van de kosten bij DNB en de AFM nauwlettend in de gaten hadden. Hiervoor zijn verschillende checks en balances beschikbaar, waaronder een kostenkader waar de toezichthouders aan gehouden zijn.

Toelichting

Afschaffing overheidsbijdrage in samenhang met Maat Houden

- De RvS was bijzonder kritisch over de algehele afschaffing van de overheidsbijdrage. Volgens haar dient het toezicht een publiek belang en zou derhalve, overeenkomstig het in "Maat Houden" opgenomen toetsingskader deels uit publieke middelen gefinancierd moeten worden.
- Eerder dit jaar waren EZ en VenJ reeds begonnen aan een herziening van "Maat Houden". De herziene versie (Maat houden 2014) is voor het zomerreces naar beide Kamers gestuurd.
- Het nieuwe kader houdt niet in dat dwingend wordt voorgeschreven wanneer er wel wordt berekend maar dat wordt aangegeven in welke gevallen een uitzondering kan worden gemaakt op het uitgangspunt dat handhavingkosten niet worden doorberekend. Het rapport kent grofweg twee rechtvaardigingsgronden voor het doorberekenen van toezichtkosten namelijk het beginsel "de veroorzaker betaalt" (indien sprake is van risicovol gedrag en/of de aard van activiteiten van de sector nopen tot meer dan regulier toezicht) en het "profijtbeginsel" (indien sprake is van (groepen van) personen die een specifiek belang of profijt hebben bij het toezicht).
- Het voorstel tot wijziging van de Wbft is in lijn met Maat houden 2014. Ondanks dat was de Kamer behoorlijk kritisch over dit punt uit het wetsvoorstel en de samenhang met Maat houden. Zo hadden met name de

VVD en het CDA vragen over de rechtvaardiging voor het afschaffen van de overheidsbijdrage.

- In de nota n.a.v. het verslag is naar aanleiding daarvan onder meer uiteengezet dat Maat houden 2014 geen nieuwe criteria bevat voor doorberekening. De verschuiving van individueel profijt naar groepsprofijs werd namelijk ook al in Maat houden 1996 erkend. Wel bevat Maat houden 2014 een verheldering: er is niet alleen sprake van groepsprofijs als het toezicht noodzakelijk is voor de marktordening maar ook als de handhavingactiviteiten noodzakelijk zijn voor het vertrouwen in de kwaliteit van producten of dienstverlening in een specifieke sector. Juist in het geval van de financiële sector is hier sprake van. Kenmerkend voor het toezicht op die sector is de controle bij de poort die toegang geeft tot de sector (vergunningstelsel). Mocht een partij binnen de poort een norm overtreden dan heeft dat uitstralingseffecten op de hele sector hetgeen niet alleen de eigen continuïteit maar ook de continuïteit van andere financiële instellingen in gevaar brengt.
- Voor de verdeling van toezichtkosten naar de sector is rekening gehouden met de intensiteit van het toezicht op verschillende zogenaamde toezichtcategorieën van financiële instellingen evenals het uitgangspunt van het kabinet om via het "draagkrachtbeginsel" kleine partijen zoveel mogelijk te ontzien.

Beheersbaar houden van toezichtkosten

- Zowel bij de Kamer als de sector bestaan grote zorgen over de ontwikkeling van de toezichtkosten. Veel voorkomende vraag is of u, met het wegvallen van de overheidsbijdrage, nog voldoende geprikkeld wordt om de kosten in bedwang te houden.

11

11

Dit kader wordt jaarlijks alleen aangepast vanwege loon- en prijsbijstelling en eventuele mutaties in het takenpakket van de toezichthouder.

- De jaarstukken (begroting en verantwoording) van de toezichthouders behoeven jaarlijks uw goedkeuring. Voor die goedkeuring kunt u leunen op afspraken omtrent het kostenkader evenals op uitkomsten uit bestuurlijke gesprekken die de SG jaarlijks voert met beide toezichthouders. Bij de gesprekken van de SG worden ook de adviezen van de sector betrokken (tijdens de halfjaarlijkse bijeenkomsten van de adviserende panels kunnen brancheorganisaties reageren op ontwikkelingen bij en de plannen van de toezichthouder). Toegezegd is dat de sector in het vervolg daar ook terugkoppeling van krijgt.
- Desalniettemin maakt de sector zich al langer grote zorgen over de groei van de toezichtkosten; brancheorganisaties hebben dit per brief aan de TK laten weten. Om gehoor te geven aan de zorgen van de sector en de aandacht die de hoogte van de toezichtkosten krijgt van de TK doet u in de Nota n.a.v. het Verslag een nieuwe toezegging. Het kostenkader, voorzien van een toelichting waarin tevens de reacties van de sector (gegeven in de adviserend panels) zijn opgenomen, zal jaarlijks naar de Kamer worden gestuurd. In een voorkomend geval wordt de Kamer geïnformeerd over een tussentijdse aanpassing van het kostenkader. Daarnaast heeft u in de Nota n.a.v. Verslag toegezegd om de Algemene Rekenkamer (ARK) te verzoeken onderzoek te doen op het gebied van de toezichtskosten bij de toezichthouders. Op ambtelijk niveau is hierover met de ARK gesproken en het bureau van de ARK heeft laten weten hier positief tegenover te staan maar het is nog niet door het College van de ARK geaccordeerd. 11

11