

- Wij achten het mogelijk dat de genoemde toezeggingen en checks en balances nog niet voldoende zijn voor de Kamer. 11

11

Nieuwe toezichttaken ECB

- Het wetsvoorstel speelt in op de verschuiving van het toezicht op banken naar de ECB. Zoals bekend bestaat er nog veel onzekerheid over de kosten van de Bankenunie. De eindverantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de ECB. Om uitstralingseffecten naar de heffingen voor andere instellingen te voorkomen zorgt het wetsvoorstel voor een duidelijke splitsing bij de doorberekening van toezichtkosten van DNB aan enerzijds de banken en anderzijds alle andere toezichtcategorieën. Banken zullen overigens ook rechtstreeks van de ECB een rekening ontvangen.
- Het merendeel van de vragen uit verslag van de TK die gingen over de Bankenunie zagen op de kosten die DNB dit jaar maakt voor de Comprehensive Assessment (geschat tussen € 42,5 en € 61,7 mln.). Het is de bedoeling om deze kosten in rekening te brengen bij de significante banken die deel uitmaken van het onderzoek. De RvS heeft geadviseerd de bewuste bepaling uit het wetsvoorstel te halen aangezien er sprake zou van het met terugwerkende kracht in rekening brengen van kosten bij derden. De bepaling is echter nodig om te voorkomen dat de kosten van de Comprehensive Assessment aan alle onder toezicht staande instellingen worden toegerekend; het staat dus nog in het wetsvoorstel.

Boeteopbrengsten

- De Kamer lijkt zich, o.g.v. het Verslag, goed te kunnen vinden in uw voornemen om opbrengsten van toezichthouders vanwege boetes en dwangsommen boven een bepaald bedrag (€ 2,5 mln.) af te dragen aan de Staat, maar vraagt zich wel af waarom niet alle opbrengsten naar de Staat gaan. Belangrijkste overweging is gelegen in het feit dat aan het opleggen van een boete een periode van verscherpt toezicht is voorafgegaan waarvan de kosten over alle onder toezicht staande instellingen worden omgeslagen. Het plafondbedrag van € 2,5 mln. dient ter compensatie van die kosten.

Toezicht emissies

- Met het oog op de concurrentiepositie van de Nederlandse kapitaalmarkt is in 2005 besloten om de tarieven voor het toezicht op emissies niet kostendekkend vast te stellen. Jaarlijks past de Staat het tekort vanuit de overheidsbijdrage bij. De hoogte van deze bijdrage fluctueerde vanaf 2005 tussen € 1,7 mln. en € 3,5 mln. waarvan gemiddeld $\frac{3}{4}$ deel vanuit de overheidsbijdrage werd gefinancierd.² Het schrappen van de overheidsbijdrage leidt tot fors hogere tarieven. Zo gaat het belangrijkste tarief voor het toezicht op een prospectus met een aandelenkarakter omhoog van € 11.000 naar € 45.000 terwijl men voor een obligatie-emissie in het vervolg € 15.000 dient te betalen i.p.v. € 4.000 thans.
- Onder verwijzing naar het in 2005 genomen besluit heeft de VVD zich afgevraagd wat er sindsdien is veranderd waardoor het nu geen probleem meer is om de kosten voor het goedkeuren van het prospectus volledig bij de emittenten te beleggen. Tevens informeerde de VVD naar de effecten voor emissies waarbij forumkeuze aanwezig is.
- In uw antwoord (nota n.a.v. het verslag) is onder meer aangegeven dat:

¹ Meest voor de hand liggend is de Wet tot vaststelling van de begrotingsstaten van Financiën (IXB) en Nationale Schuld (IXA) aangezien het parlement hier jaarlijks goedkeuring aan moet verlenen.

² De cijfers hebben betrekking op de jaren 2005 t/m 2012 doch zijn niet geheel representatief voor 2013 aangezien de AFM m.i.v. laatstgenoemd jaar de kosten van repressief toezicht is gaan toerekenen aan de toezichtcategorie 'effectenuitgevende instellingen markt'. In 2012 waren deze uit de overheidsbijdrage gefinancierde kosten € 0,4 mln. groot.

- a. het niet goed verdedigbaar is om andere marktpartijen te verplichten een bijdrage te leveren aan de financiering van voor hen branchevreemde activiteiten;
- b. de tarieven in Nederland volgend jaar boven die in de omliggende landen komen te liggen;
- c. u oog heeft voor het vestigingsklimaat van Nederland en dat u hierover in gesprek bent met de AFM.
- Na verzending van de Nota n.a.v. het Verslag is gesproken met zowel de AFM, als – op advies van de AFM – met Euronext. De gesprekken hebben plaatsgevonden vanuit de wetenschap dat:
 - a. de overheidsbijdrage voor het toezicht overeenkomstig het regeerakkoord geheel komt te vervallen;
 - b. er geen kruissubsidiëring plaatsvindt tussen de te onderscheiden toezichtcategorieën (een van de uitgangspunten bij de bekostiging van het financieel toezicht).
- Euronext was vooral bevreesd voor de aanzuigende werking vanuit Luxemburg op met name obligatiefondsen (via een in maart opgerichte 'Bonds Taskforce'³ probeert Euronext hier iets aan te doen). Om die reden werd geadviseerd het belangrijkste tarief voor die fondsen gelijk te doen zijn aan dat in Luxemburg (€ 8.000). Euronext realiseerde zich dat het aldus te verwachten tekort van € 1,1 mln. binnen de sector moet worden opgevangen en dat zo iets alleen kan via nog hogere tarieven voor aandelenemissies (alwaar in beginsel geen forumkeuze aanwezig is). In overleg met de AFM is daarop vastgesteld dat het voorstel van Euronext er voor zou zorgen dat het tarief voor een aandelenemissie van thans € 11.000 zou moeten worden verhoogd tot maximaal € 220.000. Het zijn vooral VEUO en DUFAS⁴ die zich, informeel geraadpleegd door Euronext, hiertegen hebben verzet. VEUO stelde zich op het standpunt dat obligatiefondsen reeds zijn vertrokken uit Nederland⁵ en dat subsidiëring van bonds om die reden weinig zinvol is. DUFAS maakt zich vooral zorgen over de emissies van kleinere ondernemingen (small- en midcap) en voorziet tevens dat het voor fondsbeheerders onaantrekkelijk wordt om op de Nederlandse beurs nog closed end beleggingsinstellingen te emitteren.⁶
- De bezwaren van VEUO en DUFAS zijn van dien aard dat we de AFM en Euronext hebben bericht dat een eventueel voorstel om alsnog tot een wijziging van de aan de Kamer voorgestelde tarieven over te gaan, niet goed is te onderbouwen. Euronext snapt, mede op grond van hun eigen inventarisatie in de markt, dat binnen de huidige voorwaarden het draagvlak in de markt ontbreekt om tot een voor het vestigingsklimaat in Nederland betere verdeling van de kosten te komen.
- Dit alles neemt niet weg dat 'Nederland vestigingsland' tijdens het plenair debat wel ter sprake kan komen.⁷ We hebben vernomen dat Euronext de VVD heeft benaderd. De vraag zou gesteld kunnen worden of u bereid bent geld vrij te maken in het belang van het vestigingsklimaat. 11

11

³ De taskforce bestaat op dit moment uit vertegenwoordigers van grootbanken en (juridische) adviseurs maar het is de bedoeling om deze nog uit te breiden met (andere) uitgevende instellingen en belangenbehartigers zoals de NVB en VEB.

⁴ Vereniging Effecten Uitgevende Ondernemingen en Dutch Fund and Asset Management Association.

⁵ Opvallend is dat het huidige tarief van € 4.000 de uittocht naar Luxemburg niet heeft voorkomen. Euronext wijt dit aan de intensieve promotiecampagnes vanuit Luxemburg terwijl anderen ook gewezen hebben op verschillen bij de toezichtaanpak.

⁶ DUFAS wees er tevens op dat een lagere dan aan de Kamer voorgestelde prijs voor een prospectus voor schuldinstrumenten de vorming van structured products, die doorgaans rond obligaties worden opgebouwd, bevordert terwijl deze producten vanwege hun intransparante beprijzing juist niet gepromoot zouden moeten worden.

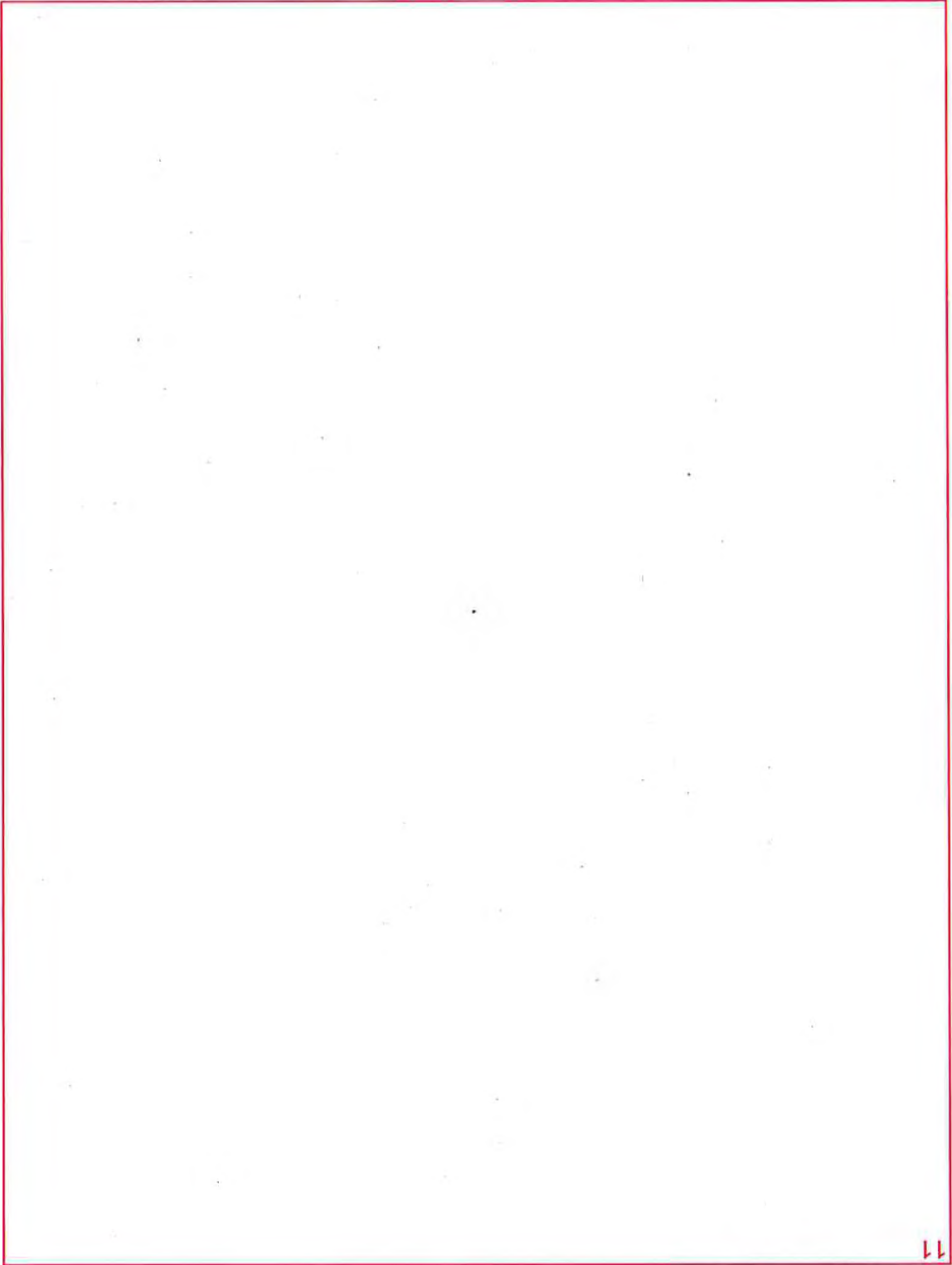
⁷ Euronext heeft laten doorschemeren een brief te zullen sturen naar de Kamer.

11

Overige onderwerpen

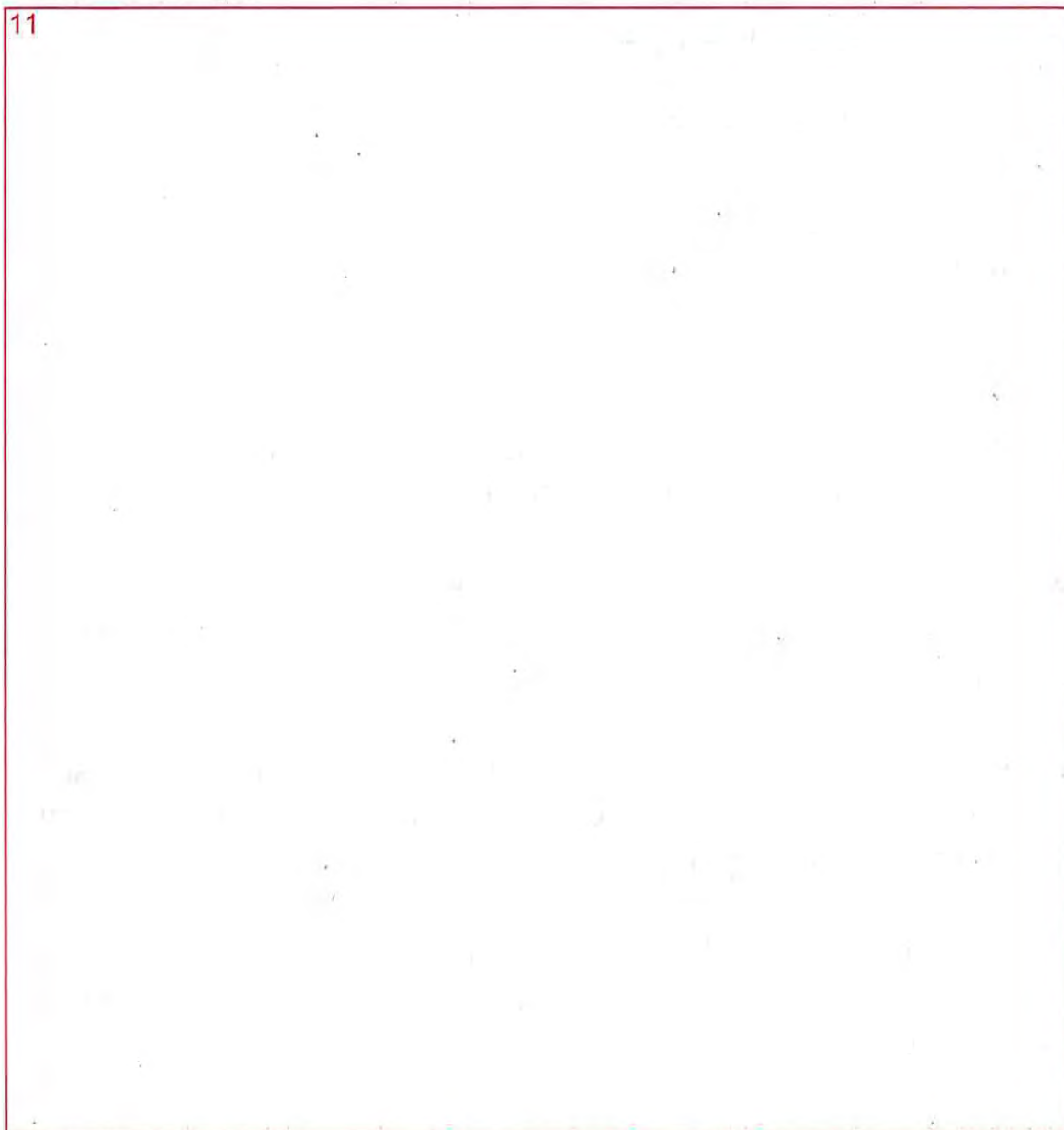
- Voor het toezicht op Europese paspoorthouders is afgeweken van het algemene uitgangspunt om de kosten van het toezicht door te berekenen aan instellingen waarop dat toezicht betrekking heeft. Reden hiervoor is dat het toezicht op bijkantoren zeer beperkt is waardoor de kosten van doorberekening en inning niet opwegen tegen de te verkrijgen ontvangsten. Daarbij speelt mee dat veel Europese paspoorthouders vaak niet actief zijn in het land waar zij zich wel hebben lasten registreren.
- Voor DNB was aanvankelijk wel rekening gehouden met een doorberekening van toezichtkosten aan bijkantoren van significante banken. Inmiddels is duidelijk dat dit toezicht wordt ondergebracht bij de ECB. DNB blijft nog wel verantwoordelijk voor het prudentieel toezicht op bijkantoren die niet onder het ECB toezicht vallen – circa 15 – maar deze kosten zijn dermate klein dat het ook hier niet lonend is om een heffingstraject te starten.
- De VVD heeft gevraagd hoe de financiering van het toezicht in andere EU-landen geregeld is. In de nota n.a.v. het verslag is aangegeven dat deze informatie niet op eenvoudige wijze ontsluitbaar is en dat, indien de VVD insisteert, hier separaat onderzoek naar moet worden gedaan. Tot op zekere hoogte is dit in 2007 al gebeurd. Het rapport "Internationale Vergelijking Kosten en Tarieven Financieel Toezicht" dat destijds aan de TK is aangeboden kende echter een aantal beperkingen waaronder slechte vergelijkbaarheid van data, verschillen in omvang en samenstelling van financiële sectoren en andere grondslagen voor tarieven. In 2008 heeft de Tweede Kamer om een update van het onderzoek verzocht en toen is – in overleg met branche vertegenwoordigers uit de financiële sector – geadviseerd om daar geen vervolg aan te geven gezien de eerder genoemde beperkingen.
- Wel hebben wij de afgelopen maand om nieuwe informatie gevraagd bij andere lidstaten en van vijf lidstaten (Duitsland, Oostenrijk, Estland, Roemenie en Tsjechië) reactie mogen ontvangen. Om in te gaan op de landen die het meest vergelijkbaar zijn met Nederland, namelijk Duitsland en Oostenrijk: Voor Duitsland waren de totale toezichtkosten in 2013 ongeveer 190 miljoen euro (in Nederland € 228 mln.). De Duitse toezichthouder (Bafin) wordt evenals de Nederlandse geheel gefinancierd door de sector door middel van contributies en heffingen en doorberekening van kosten voor bepaalde verrichtingen. Oostenrijk liet weten wel een (kleine) overheidsbijdrage te kennen. In 2012 bedroegen de totale toezichtkosten daar € 48 mln. waarvan € 3,5 mln. uit algemene middelen kwam.

11



Onderwerp:

11



MOTIE VAN HET LID MERKIES

Voorgesteld op 1 oktober 2014

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening, dat de onafhankelijkheid van toezichthouders op de financiële sector te allen tijde geborgd dient te zijn;

overwegende dat regelgeving waarborgen moeten bieden dat de toezichthouders hun handhavingactiviteiten niet laat bepalen door de financiële sector

overwegende dat de transparantie van het contact tussen toezichthouders en de financiële lobby bijdraagt aan de inzicht van de maatschappij op het beleid van de toezichthouders;

constaterende dat in andere landen, waaronder de VS, een strikter systeem wordt gehanteerd om het contact tussen toezichthouders en de financiële sectorlobby nauwkeurig bij te houden,

verzoekt de regering te bewerkstelligen dat toezichthouders op de financiële sector in haar jaarverslag een hoofdstuk opnemen met een registratie van bijeenkomsten met de sector, met betrekking tot de organisatie, aanwezige personen en het onderwerp van gesprek,

en gaat over tot de orde van de dag.

Merkies

Motie Aukje de Vries

De Kamer

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in het regeerakkoord is afgesproken dat bij het vaststellen van de nieuwe hogere tarieven de kleinere partijen zullen worden ontzien

constaterende dat voor bijvoorbeeld de adviseurs en bemiddelaar in 2014 een vaste heffing per onderneming geldt en een staffel dat hoe groter je bent, hoe minder je per fte betaalt en een bedrijf tot 20 fte 195 euro per fte betaalt, terwijl een bedrijf groter dan 500 fte 9 euro per fte betaalt

~~constaterende dat dit niet een lijn is om de kleinere partijen te ontzien~~

verzoekt de regering ervoor te zorgen dat kleinere partijen ^{meer} ~~aanmerkelijk~~ worden ontzien bij het vaststellen van de nieuwe hogere tarieven

verzoekt de regering de Tweede Kamer voor 1 januari 2015 te informeren hoe hieraan invulling wordt gegeven ~~de ministeriële vergelijking met~~

~~aan de hand van de procedure~~
voor te leggen
en gaat over tot de orde van de dag.

oer
r
nferme

bij de uitwerking in
~~de~~ de ministeriële
vergelijking

- Aukje de Vries VVD.
- Wouter Koopmans D66
- Eddy van Halbeek CDA
- Henk Nijboer PvdA
- Arnold Merkies SP

Wynum

Kredietruime
Groot funding. (dus niet van 2,5 milj.)

Nytra

Bemerkte brief
2,5 milj.

Wijk

Administratieve voor de instellingen?
Vergelykbaarheid met andere landen
ECS komen onder het kader
Niet in frame komen voor andere
Inrichting in frame komen voor andere
Financie 2,5 milj. financie.
Trekken in jaarmark all byzonderen
Regulatory capture.

Merk

Et wordt afhankelijkheid geschapen.

de Vus

NuW omme
Bemerkte mogelijkheid
Beter in.
Hogte van Transitkosten financie
Nette Meer andere
Main ref. te informeren.
1999
Jul 15

Vergaderjaar 2014-2015

33 957 **Wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes**

Nr. 11 **AMENDEMENT VAN HET LID AUKJE DE VRIES**
Ontvangen 1 oktober 2014

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

In artikel I, onderdeel B, wordt het tweede onderdeel als volgt gewijzigd:

1. De aanhef komt als volgt te luiden: Onder vernummering van het derde en vierde lid tot vijfde en zesde lid worden na het tweede lid twee nieuwe leden ingevoegd, luidende:

2. Na het derde lid wordt een lid toegevoegd, luidende:

4. De hoogte van de begroting, bedoeld in het eerste lid, is niet hoger dan de totale kosten van het toezicht zoals die blijken uit de laatst goedgekeurde begroting van de toezichthouder exclusief de kosten die verband houden met de betrokkenheid van de toezichthouder bij de uitvoering van verordening (EU) nr. 1024/2013 van de Raad van 15 oktober 2013 waarbij aan de Europese Centrale Bank specifieke taken worden opgedragen betreffende het beleid inzake het prudentieel toezicht op kredietinstellingen (PbEU 2013, L 287) met daarbij opgeteld:

a. de kosten die verband houden met de betrokkenheid van de toezichthouder bij de uitvoering van verordening (EU) nr. 1024/2013 van de Raad van 15 oktober 2013 waarbij aan de Europese Centrale Bank specifieke taken worden opgedragen betreffende het beleid inzake het prudentieel toezicht op kredietinstellingen (PbEU 2013, L 287);

b. loon- of prijsmutatie; en

c. de naar kosten herleide mutaties in het takenpakket.

Onze Ministers kunnen in bijzondere omstandigheden afwijken van hetgeen in dit artikel is bepaald en informeren de beide kamers der Staten-Generaal hier tijdig over.

Toelichting

De indiener beoogt met dit amendement te waarborgen dat kosten voor financieel toezicht niet onevenredig hard stijgen. Toezichtskosten worden via de sector uiteindelijk doorberekend aan de consument. Daarom stelt de indiener voor om de huidige totale toezichtskosten van DNB en AFM in principe alleen met inflatiecorrectie te laten stijgen. In bijzondere omstandigheden heeft de regering de benodigde vrijheid om het toezicht op een adequate wijze aan te passen aan die omstandigheden en een kostenstijging goed te keuren die hoger

is dan de inflatiecorrectie. In dat geval wordt het besluit van de ministers nader gemotiveerd en toegestuurd aan de Tweede Kamer via het 'pas toe of leg uit' principe.

Bij de vaststelling van kostenplafonds dienen de bijdragen aan het Europees toezicht buiten beschouwing te worden gelaten. Hiertoe worden in de berekening van de kostenplafonds de kosten van Europees toezicht eerst verwijderd uit de toezichtkosten van het voorafgaande jaar en wordt die kostenpost er aan het einde van de berekening van de hoogte van de begroting weer aan toegevoegd. Het amendement heeft derhalve uitsluitend betrekking op de kosten van het nationale toezicht.

Aukje de Vries

Vergaderjaar 2014-2015

33 957

Wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes

Nr. 8

AMENDEMENT VAN HET LID MERKIES

Ontvangen 1 oktober 2014

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

I

In artikel I wordt onderdeel C als volgt gewijzigd:

1. Onderdeel 1 wordt als volgt gewijzigd:

a. In het tweede lid wordt voor “Tot de in een jaar gerealiseerde baten” vervangen door “Tot zowel de in een jaar gerealiseerde baten als de in een jaar gerealiseerde lasten” en wordt na “gerekend tot de gerealiseerde baten” ingevoegd: en gerealiseerde lasten.

b. In het derde lid komt de eerste volzin te luiden: De in een jaar gerealiseerde opbrengsten uit verbeurde dwangsommen of bestuurlijke boetes als bedoeld in het tweede lid komen toe aan de Staat.

2. Onderdeel 2 wordt als volgt gewijzigd:

a. In de aanhef wordt “drie leden” vervangen door: twee leden.

b. Onder vernummering van het vijfde en zesde lid tot vierde en vijfde lid vervalt het vierde lid.

c. Het vierde lid (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:

1°. Aan het slot van de aanhef vervalt de dubbele punt.

2°. In onderdeel a wordt “, en” vervangen door een punt.

3°. Onderdeel b alsmede de aanduiding “a.” voor het eerste onderdeel vervallen.

II

In artikel I, onderdeel G, wordt artikel 13 als volgt gewijzigd:

1. In het tweede lid wordt onderdeel b als volgt gewijzigd:

a. Aan het slot van de aanhef vervalt de dubbele punt.

b. In subonderdeel 1° wordt "artikel 7, vijfde lid, onderdeel a;" vervangen door: artikel 7, vierde lid.

c. Subonderdeel 2° alsmede de aanduiding "1°." voor het eerste subonderdeel vervallen.

2. In het derde lid wordt onderdeel b als volgt gewijzigd:

a. Onder vernummering van subonderdeel 2° tot subonderdeel 1° en subonderdelen 4° en 5° tot subonderdelen 2° en 3° vervallen subonderdelen 1° en 3°.

b. In subonderdeel 1° (nieuw) wordt "artikel 7, vijfde lid, onderdeel a" vervangen door: artikel 7, vierde lid.

c. In subonderdeel 2° (nieuw) wordt "artikel 7, zesde lid, onderdeel b" vervangen door: artikel 7, vijfde lid, onderdeel b.

d. In subonderdeel 3° (nieuw) wordt "artikel 7, zesde lid, onderdeel c" vervangen door: artikel 7, vijfde lid, onderdeel c.

3. In het vierde lid wordt onderdeel b als volgt gewijzigd:

a. Onder vernummering van de subonderdelen 2° en 4° tot 1° en 2° vervallen de subonderdelen 1° en 3°.

b. In subonderdeel 1° (nieuw) wordt "artikel 7, vijfde lid, onderdeel a" vervangen door: artikel 7, vierde lid.

c. In subonderdeel 2° (nieuw) wordt "artikel 7, zesde lid, onderdeel a" vervangen door: artikel 7, vijfde lid, onderdeel a.

Toelichting

Dit amendement regelt dat alle door de toezichthouder verkregen opbrengsten uit dwangsommen en bestuurlijke boetes aan de staat toekomen. De boeteopbrengsten zullen daarmee niet meer deels in mindering worden gebracht op de kosten die de toezichthouder doorberekent aan de sector.

De artikelen 7 en 13 van het wetsvoorstel worden daartoe aangepast. Artikel 7 handelt over het exploitatiesaldo van de toezichthouder. Dit saldo wordt op grond van artikel 13 verrekend met onder toezicht staande instellingen. Om te bewerkstelligen dat enkel het exploitatiesaldo na aftrek van de aan de Staat toekomende boeteopbrengsten wordt verrekend, verwijst het tweede lid van artikel 7 niet alleen naar de gerealiseerde baten maar ook naar de gerealiseerde lasten.

Het is van belang dat de scheiding tussen toezicht en de inning van dwangsommen en bestuurlijke boetes zuiver blijft.

Daarnaast moet een ingewikkeld proces in gereedheid worden gebracht om een gedeelte van boetes te verrekenen en door te sluisen naar de staat. Het direct laten doorvloeien van de opbrengsten van dwangsommen en boetes naar

de staat is eenvoudig en zorgvuldig.

Daarom stelt dit amendement voor dat de volledige boeteopbrengst ten goede zal komen aan de staatskas, opdat de scheiding tussen handhaving en boete inning in tact blijft.

Merkies

Vergaderjaar 2014-2015

33 957

Wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes

Nr. 7

AMENDEMENT VAN HET LID VAN HIJUM

Ontvangen 1 oktober 2014

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Artikel I, onderdeel C, wordt gewijzigd als volgt:

1. In onderdeel 1 wordt in het derde lid "2.500.000" vervangen door: 5.000.000.

2. In onderdeel 2 wordt in het vijfde lid, onderdeel b, "2.500.000" vervangen door: 5.000.000.

Toelichting

De opbrengst van boetes en dwangsommen kunnen bij ernstige misstanden in de financiële sector fors oplopen, tot wel 10 tot 15% van de omzet. Het kabinet wil de jaarlijkse opbrengst van dwangsommen en boetes tot een bedrag van 2.5 miljoen euro laten toekomen aan de toezichthouders, terwijl de opbrengst boven dit bedrag toekomt aan de Staat. Het strookt echter meer met het rechtvaardigheidsgevoel om bedrijven die zich misdragen een forse rekening te presenteren voor het toezicht en bedrijven die zich aan de regels houden daarmee te ontlasten. Wanneer de toezichthouders een groter deel van hun opbrengst uit boetes en dwangsommen mogen behouden, betekent dit dat zij minder toezichtkosten hoeven door te rekenen aan anderen. De indieners willen daarom de grens van het bedrag dat toekomt aan de toezichthouders verhogen tot 5 miljoen euro.

Van Hijum

Waar mogelijk werken beide toezichthouders reeds gezamenlijk. Het samenwerkingsverband is vastgelegd in een samenwerkingsconvenant dat onlangs nog is aangevuld met afspraken over het met elkaar uitwisselen van informatie. Daarmee willen de toezichthouders voorkomen dat onder toezicht staande instellingen tweemaal met (min of meer) dezelfde vraag worden geconfronteerd. Andere voorbeelden waarbij AFM en DNB samenwerken, zijn het uitvoeren van toetsingen van bestuurders en commissarissen en het opleggen van heffingen. Ook trekken AFM en DNB steeds vaker gezamenlijk op bij projecten en gedeelde toezichtthema's. Uit de verkregen reacties is op te maken dat de leden van de VVD-fractie belang hechten aan het onderscheid tussen kleine en grote instellingen. Zij verwijzen daarbij naar het regeerakkoord, waarin is aangegeven dat bij de vaststelling van de nieuwe (hogere) tarieven kleinere partijen zoveel mogelijk zullen worden ontzien. Zo zijn de leden van de VVD-fractie benieuwd te vernemen in hoeverre hiermee bij de aanpassing van de procentuele aandelen rekening is gehouden.

2. Beheersbaar houden van toezichtkosten

Onder verwijzing naar de zorgen die bij de consultatie breed zijn geuit over de forse toename van de toezichtkosten hebben de leden van de VVD-fractie om een overzicht gevraagd van de ontwikkeling van die kosten vanaf 2000. Dit overzicht is als volgt:

Tabel 1: Ontwikkeling gerealiseerde toezichtkosten DNB en AFM (bedragen x € 1 mln.)

Jaar	DNB	AFM	Totaal
2000	62	18	80
2001	69	23	92
2002	80	31	111
2003	89	33	122
2004	96	42	138
2005	90	55	145
2006	95	68	163
2007	97	73	170
2008	98	78	176
2009	85	71	156
2010	116	78	194
2011	122	76	198
2012	133	80	213
2013	149	79	228

overheid.

40.

Uit de financiële crisis zijn lessen getrokken die met name bij DNB tot een forse omslag hebben geleid. Als gevolg van de aanscherping van het toezicht en de uitbreiding van het takenpakket zijn de kosten bij DNB de afgelopen jaren sterk toegenomen. Bij de AFM vond de uitbreiding vooral in de jaren tot en met 2008 plaats. De AFM is in 2002 opgericht als rechtsopvolger van de Stichting toezicht Effectenverkeer waardoor het accent in de eerste jaren met name lag op de opbouw van de organisatie en het toezicht. De kostengroei nadien is te zien in samenhang met de uitbreiding van het takenpakket van de AFM. Ondanks enkele nieuwe taken zijn de kosten bij de AFM na 2008 nauwelijks toegenomen.

De leden van de fracties van VVD, PvdA, CDA en D66 hebben hun zorgen uitgesproken over de ontwikkeling van de toezichtkosten en zijn benieuwd te vernemen hoe een min of meer ongeremde toename is te voorkomen.

Toezichtkosten worden op verschillende manieren in de gaten gehouden. Om te beginnen zien de toezichthouders (en hun Raden van Commissarissen respectievelijk Toezicht) en het ministerie erop toe dat de toezichtbegroting het bedrag van het meerjarig kostenkader niet te boven gaat.

*kostenkader
2012-2016
jaarlijks opnieuw
lijken 1/4 profiel.
nieuwe taken moeten
binnen kader opvangen
toezichtkosten die extra
in
sinds 2013
de publiek van AFM
staat al sinds 2013
op 2 x 20 mln. Van
bedrag jaarlijk
publiek vanuit
Daarvoor betaalde overheid
Kopers-konink-
voorber. wetgeving
algemeen kosten
binnende per jaar
ca 30 €*

Merks

sectorlobby transparant
registre van bijeenkomsten

Hoe kunnen TZA's met de deal omgaan.

PVV

skmt in
kosten afsgaend balmeel.

waar zit de rem?

grens aan de jaartijds groei DTK's?

ECB: wat hebben de grote partijen nu betaald
doorlichting 92-66

BV ABN 20 mln van de A&R.

Straks 3 eenheden AFM/DNB/ECB

DNB governance brief

kk. { EROPA (ESMA) / ... ook eenheden?
Adviespanel geen bevoegdheden!
Nieuwste talen van Europa ----
BES eilanden: bijdrage overheid!?

Proft

Langjarig kader.

met "ongecontroleerd" stijgen

kosten accountancy - toezicht?] kk

B { 2 1/2 mln zelf houden. Kelemaal in alg. middelen.

In de wet aanpassen van MKB talen.

Wijman

frankens aan groepen op basis
van groepen
Niet klant-gedate? }
geen prikkels
Baten doch breed
Arthe prikkels voor goed gelag?
Arthe pulsat van keukentekening
Acht damp veldpunt
Dagje ik antken naar de kamer
De Netie 2005

KK in de wet spreken.

Opbrengst Buites Aamsterdam
Ander van hoger aangepast naar 500

kleine partijen

Ervoldpandig

Kredietruime

Verpunninge-Verhuifje-ort stunde?
Kredietruime

Kortom

Kontinuerlijk

efficiency

pro du chris-keis-ontwikkeling

MKB →

Min. regeling → ?

Zinnens

MKB's eigen-voorlop

45-00 vs 2000

100.000-keukentekening MKB in 2000-?
in/Handen ?

Kader
- in de wet.

MLB
* Min. verschijf

* aandelenemissie. 1000 (45000)
lux 100.000.

obligatie - uitgifte

kleine uitgifte klein 5000
drempel
verdringing ca 30%

for toezicht / prospectus licht
tot 2¹/₂ mln.

crowdfunding
kredietruis

2¹/₂ boete opbrengst.

opgenomen toezichtcategorieën. Voor de voorgestelde bijlage III kan een dergelijke berekeningswijze achterwege blijven aangezien hierin slechts één categorie, te weten die van de banken, is opgenomen.

Uit de verkregen reacties is op te maken dat de leden van de VVD-fractie belang hechten aan het onderscheid tussen kleine en grote instellingen. Zij verwijzen daarbij naar het regeerakkoord, waarin is aangegeven dat bij de vaststelling van de nieuwe (hogere) tarieven kleinere partijen zoveel mogelijk zullen worden ontzien. Zo zijn de leden van de VVD-fractie benieuwd te vernemen in hoeverre hiermee bij de aanpassing van de procentuele aandelen rekening is gehouden.

De aanpassing van de procentuele aandelen is gebaseerd op het uitgangspunt om een categorie te belasten voor onder meer de kosten die de toezichthouder vanwege het toezicht op die categorie maakt. Met de samenstelling van een categorie, ofwel het onderscheid tussen kleine en grote instellingen, wordt in een later stadium rekening gehouden en wel bij de jaarlijkse vaststelling van de ministeriële kostenregeling. Via die regeling, en hiermee wordt tevens een daartoe strekkende vraag van de leden van de SP-fractie beantwoord, wordt het aan een toezichtcategorie toegerekende bedrag aan kosten omgeslagen over de personen die deel uitmaken van die categorie. Daarbij wordt rekening gehouden met de (bedrijfs)omvang van deze (rechts-)personen. Die omvang wordt vastgesteld aan de hand van de in bijlage II (en voorgestelde bijlage III) van de Wbft vastgelegde maatstaven. Het gaat daarbij om referentie-eenheden als balanstotalen en premie-inkomen die bij voornoemde regeling over het algemeen worden ingedeeld naar bandbreedtes met variabele tarieven in combinatie met een vast minimumbedrag. Bij de vaststelling van het minimumbedrag wordt zo goed mogelijk rekening gehouden met de draagkracht van kleinere partijen. Het betekent dat het minimumbedrag lager wordt vastgesteld dan het bedrag dat op grond van de minimaal vereiste inspanning van de toezichthouder verwacht zou mogen worden. Het onderscheid tussen grote en kleine ondernemingen komt zodoende niet in de wet maar wel in de ministeriële kostenregeling tot uitdrukking. Overigens gaat de veronderstelling dat kleine ondernemingen minder risico opleveren in de financiële sector dan grote ondernemingen mijns inziens niet voor alle gevallen op. Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan de (kleine) instellingen die het klantbelang niet centraal hebben gesteld.

De leden van de CDA-fractie gaan ervan uit dat een stijging van enkel de directe toezichtlasten bij veel instellingen ook gevolgen heeft voor de stijging van de indirecte toezichtlasten. Evenals de VVD vragen zij of de regering hiervan een overzicht heeft en tevens hoe kan worden voorkomen dat de administratieve lastendruk van financiële instellingen zonder waarborgen sterk kunnen stijgen.

Als gevolg van de afschaffing van de overheidsbijdrage zullen de directe toezichtlasten (heffingen aan de sector) omhoog gaan. Die afschaffing zal niet gepaard gaan met een extra uitvraag van gegevens bij onder toezicht staande instellingen. Het is, en dit mede ter beantwoording van een hierover door de leden van de PVV-fractie gestelde vraag, aan de onder toezichtstaande instellingen om te bepalen of zij deze hogere lasten via tariefstijgingen aan hun klanten gaan doorberekenen.

Voorts vragen de leden van de VVD-fractie zich af in hoeverre er door een betere afstemming tussen DNB en AFM efficiencyvoordelen behaald kunnen worden die zorgen voor lagere toezichtkosten. Men wil weten of er gewerkt wordt aan het verminderen van de indirecte kosten van het toezicht door bijvoorbeeld een betere afstemming van de door beide toezichthouders te hanteren formats bij het opvragen van gegevens.

Onderwerp:

11

A large empty rectangular box with a red border, intended for writing or drawing. The box is currently blank.

Onderwerp:

11

11
11/2/197

Steller/partij: Merkies/SP

11



Banlenuris }

kur. 1000.11

Maat Hendk.

STELLER/PARTIJ: De Vries / VVD

11

STELLER/PARTIJ: Mer kies/SP

11



Onderwerp:

STELLER/PARTIJ: Van Dijck/PVV

11

Behrens' t-test

STELLER/PARTIJ: De Vries / VVD

11

Onderwerp: Toezichtkosten EU-landen

STELLER/PARTIJ: De Unie / VVD

11

est

Onderwerp:

Controle op toezichtkosten

STELLER/PARTIJ: Van Dijk / PVV

11

Onderwerp:

Amendementen

STELLER/PARTIJ: Aukje de Vries / VVD

11

STELLER/PARTIJ: Koolmees / D66

11

des

Emilia

Onderwerp:

STELLER/PARTIJ: KOOLMEES

11



W

5

STELLER/PARTIJ: De Vries/VVD

11

A large empty rectangular box with a red border, occupying most of the page below the header and page number. It appears to be a placeholder for content or a redacted area.

Onderwerp:

STELLER/PARTIJ: De Vries/VVD

11

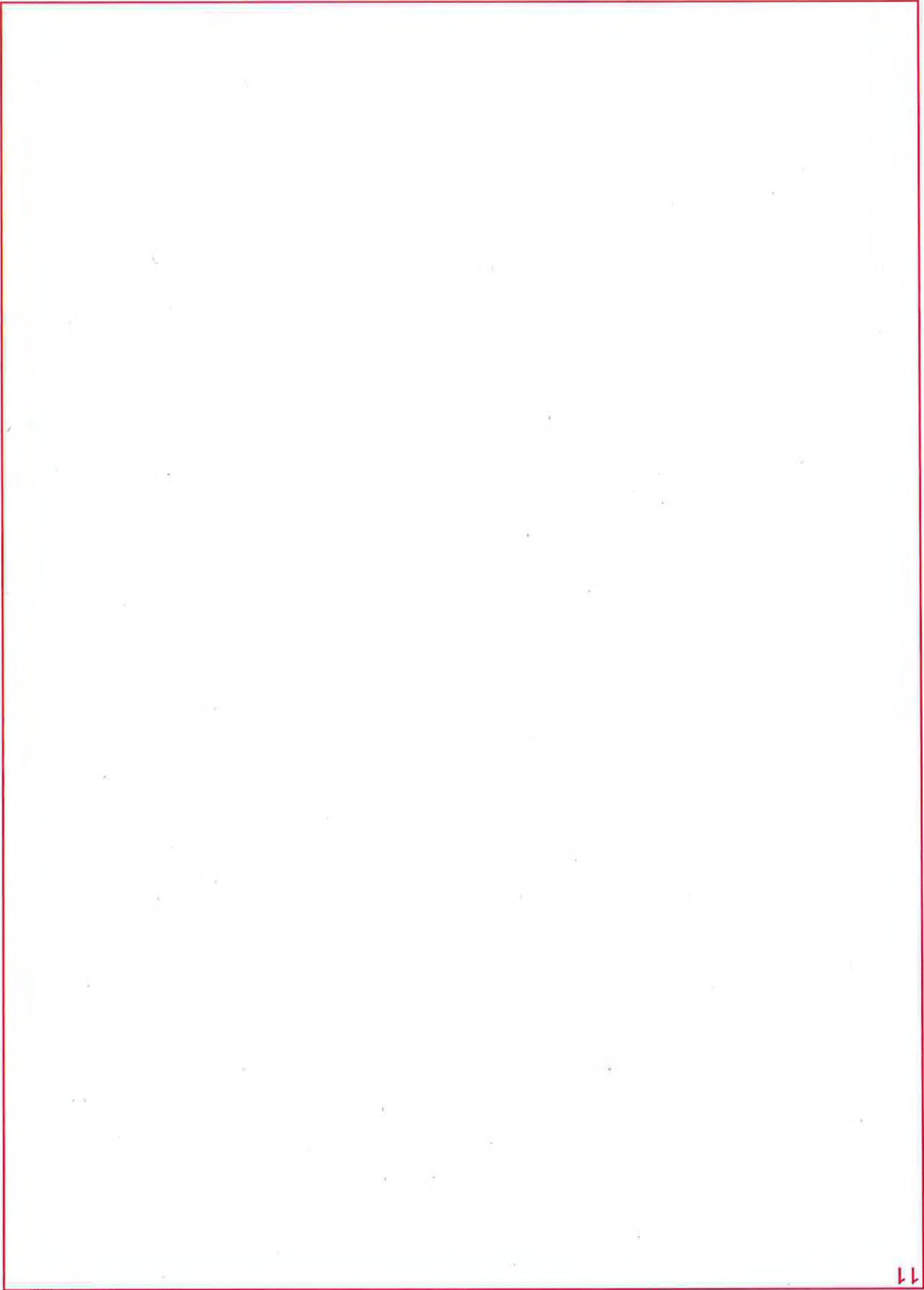


Bueckophony¹

Onderwerp:

Amendementen

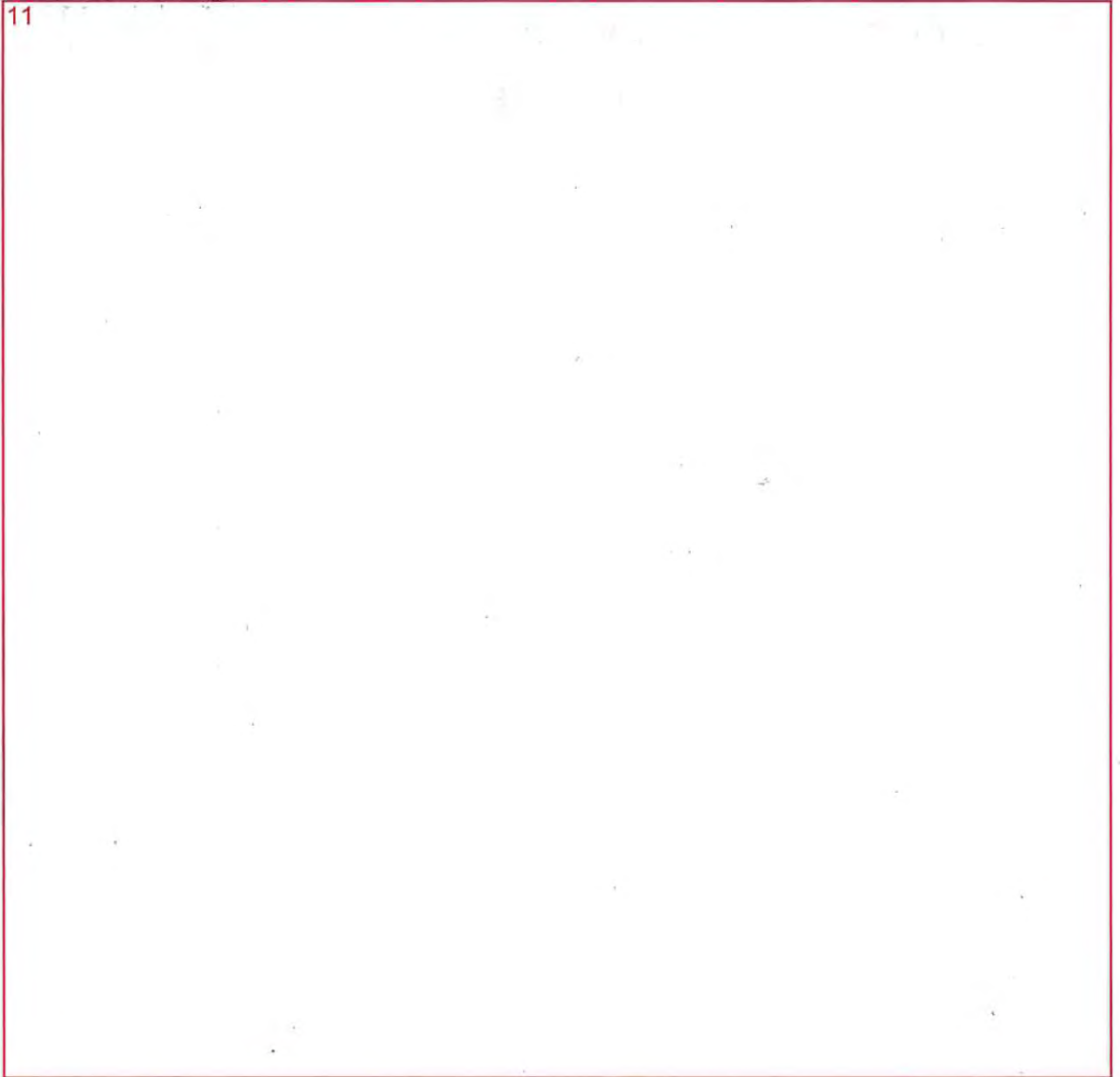
11



Bart-Jan

Onderwerp:

11



Onderwerp:

STELLER/PARTIJ: De Vries/VVD

Merkies/SP

7/12

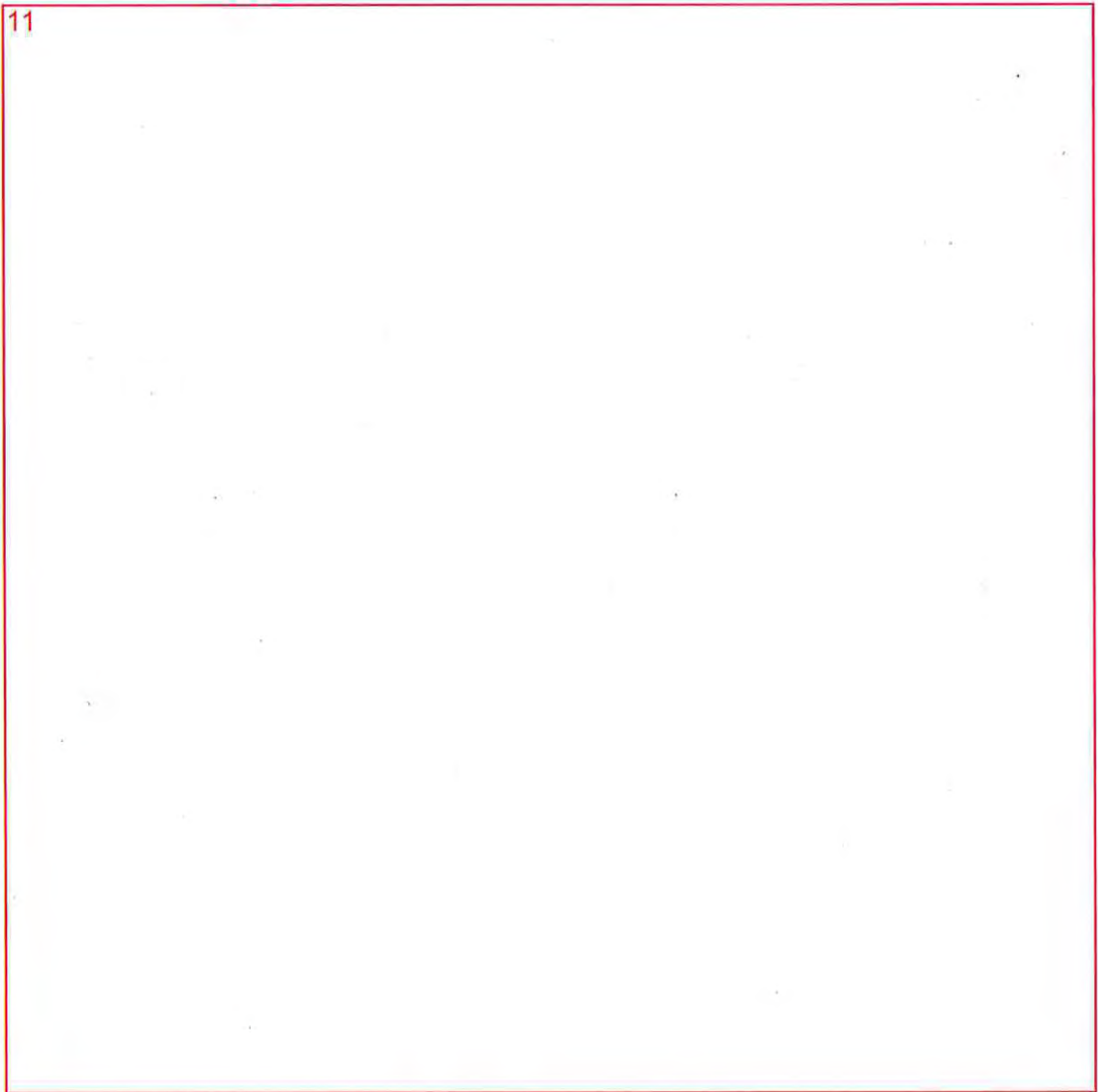
11

Overij

5

STELLER/PARTIJ: Merkies/SP

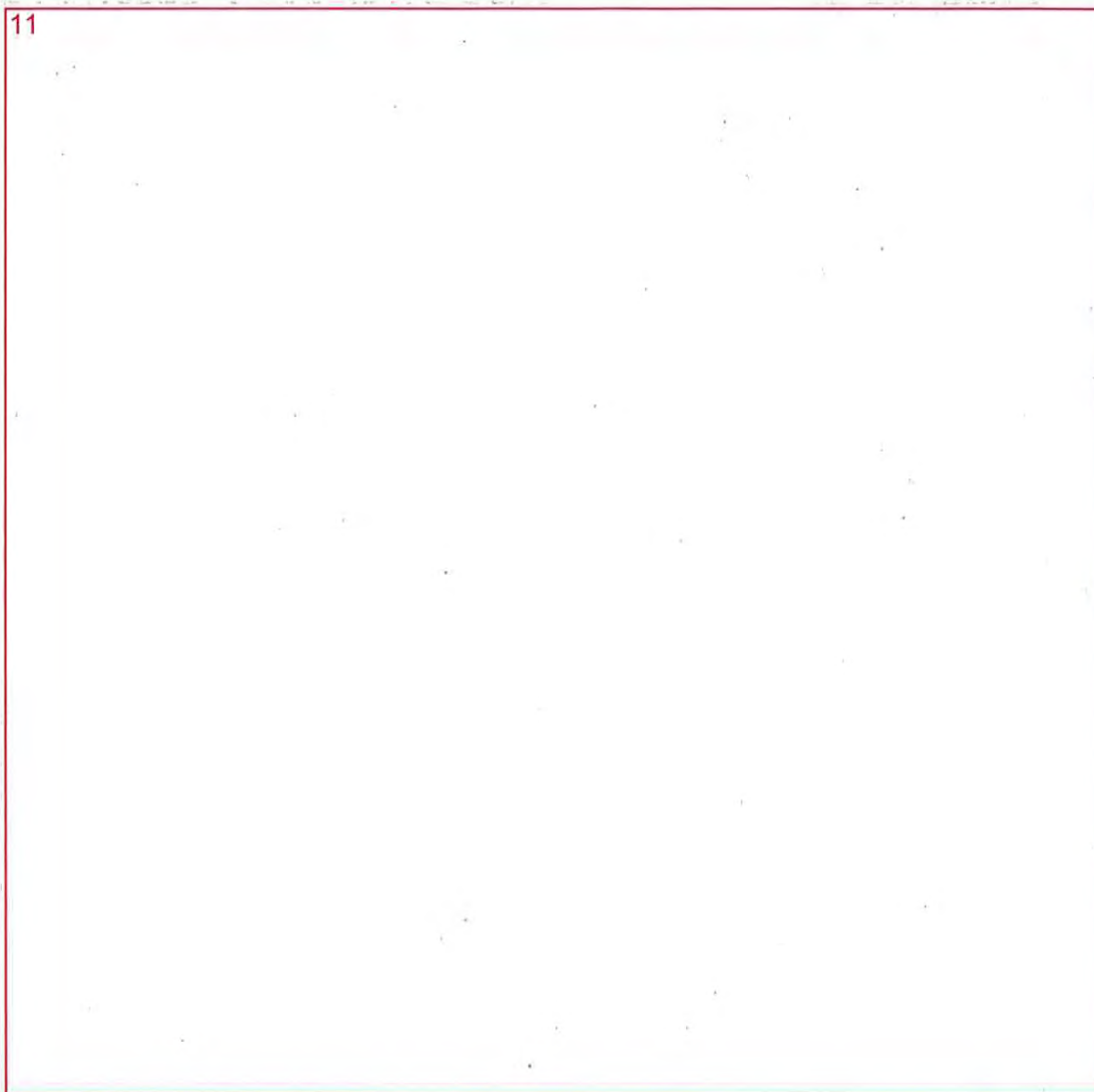
11



Onderwerp:

Afschaffen overheidsbijdrage

11



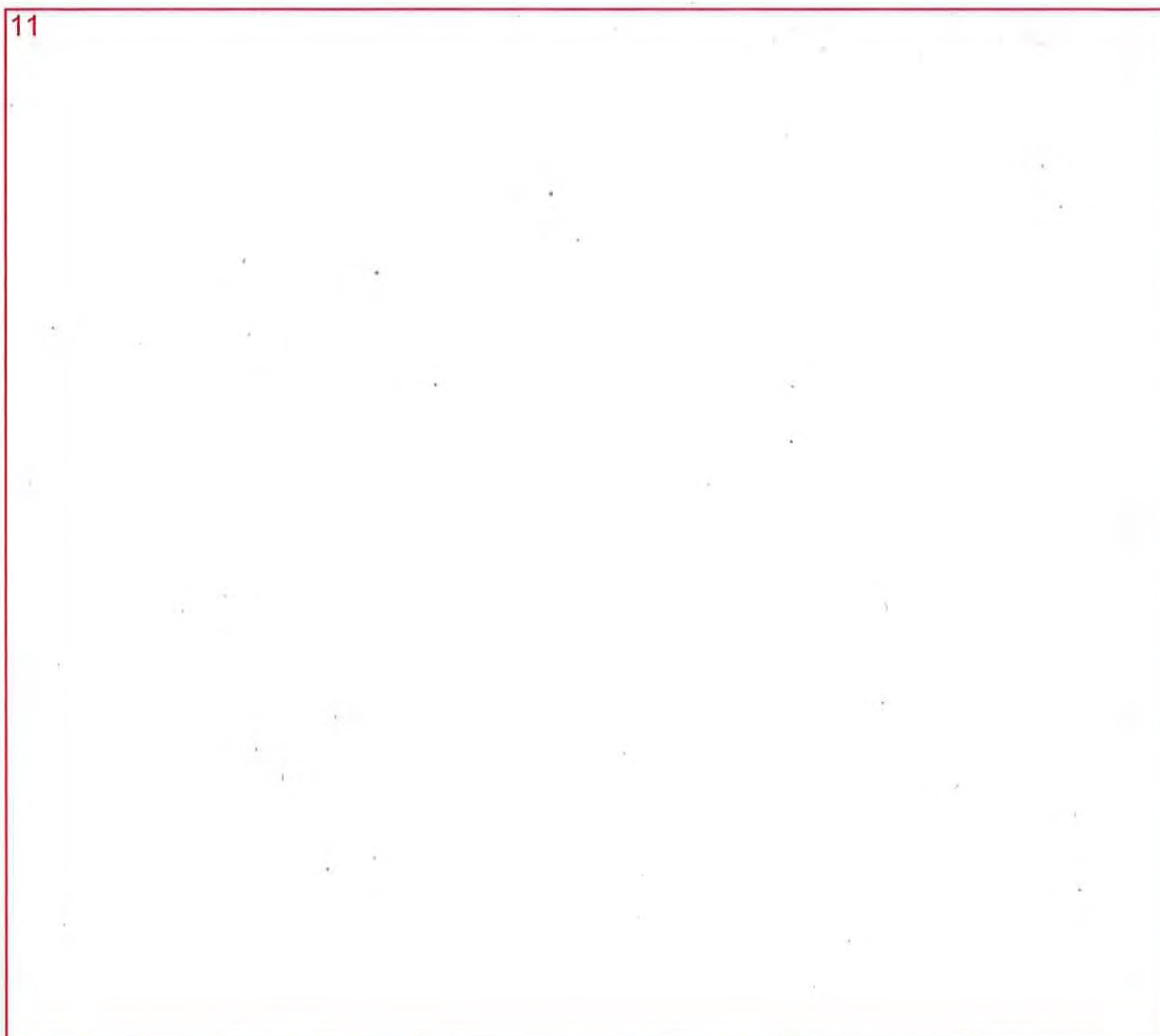
Onderwerp:

Afschaffen overheidsbijdrage

11

Onderwerp: Afschaffen overheidsbijdrage

11

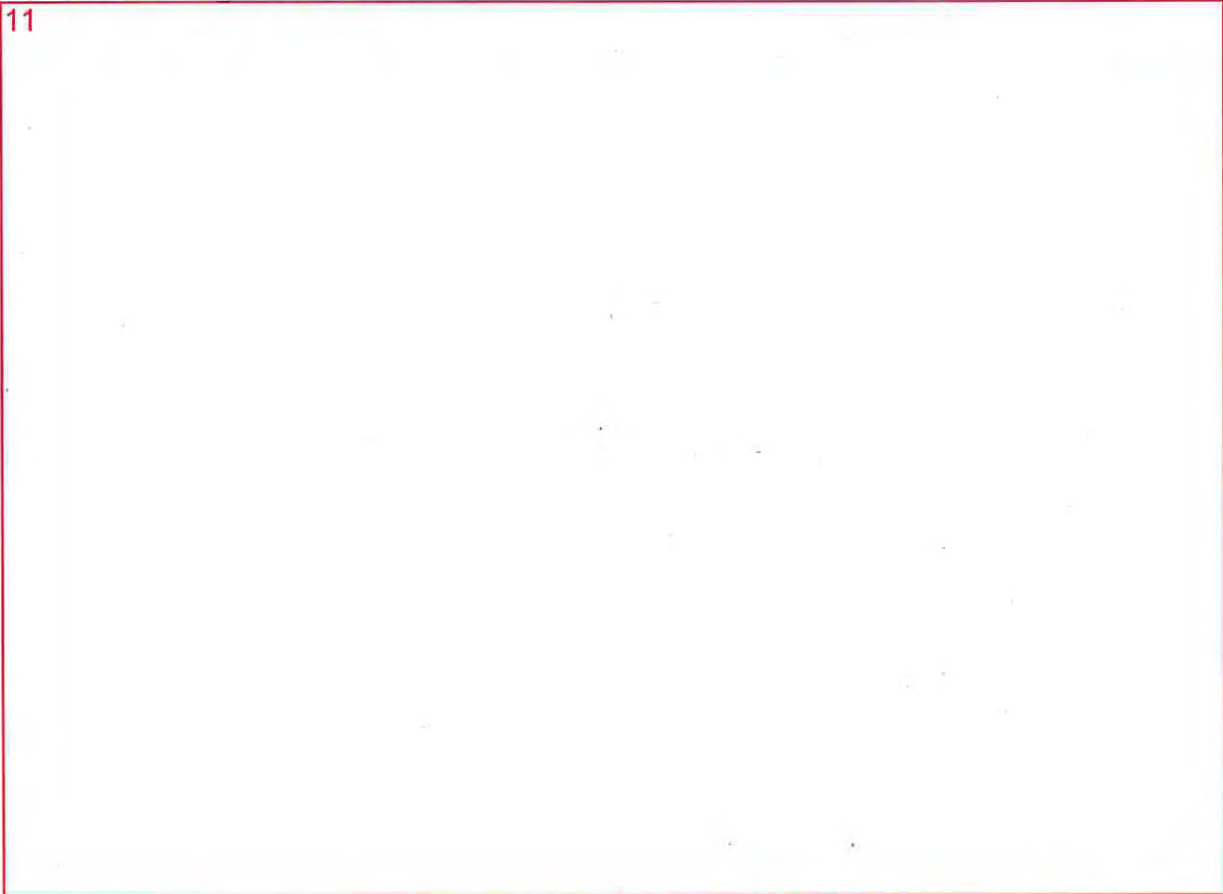


Onderwerp:

Afschaffen overheidsbijdrage

STELLER/PARTIJ:

11



Onderwerp:

Afschaffen overheidsbijdrage

11



Onderwerp:

Controle op toezichtkosten

11

Onderwerp:

Controle op toezichtkosten

11

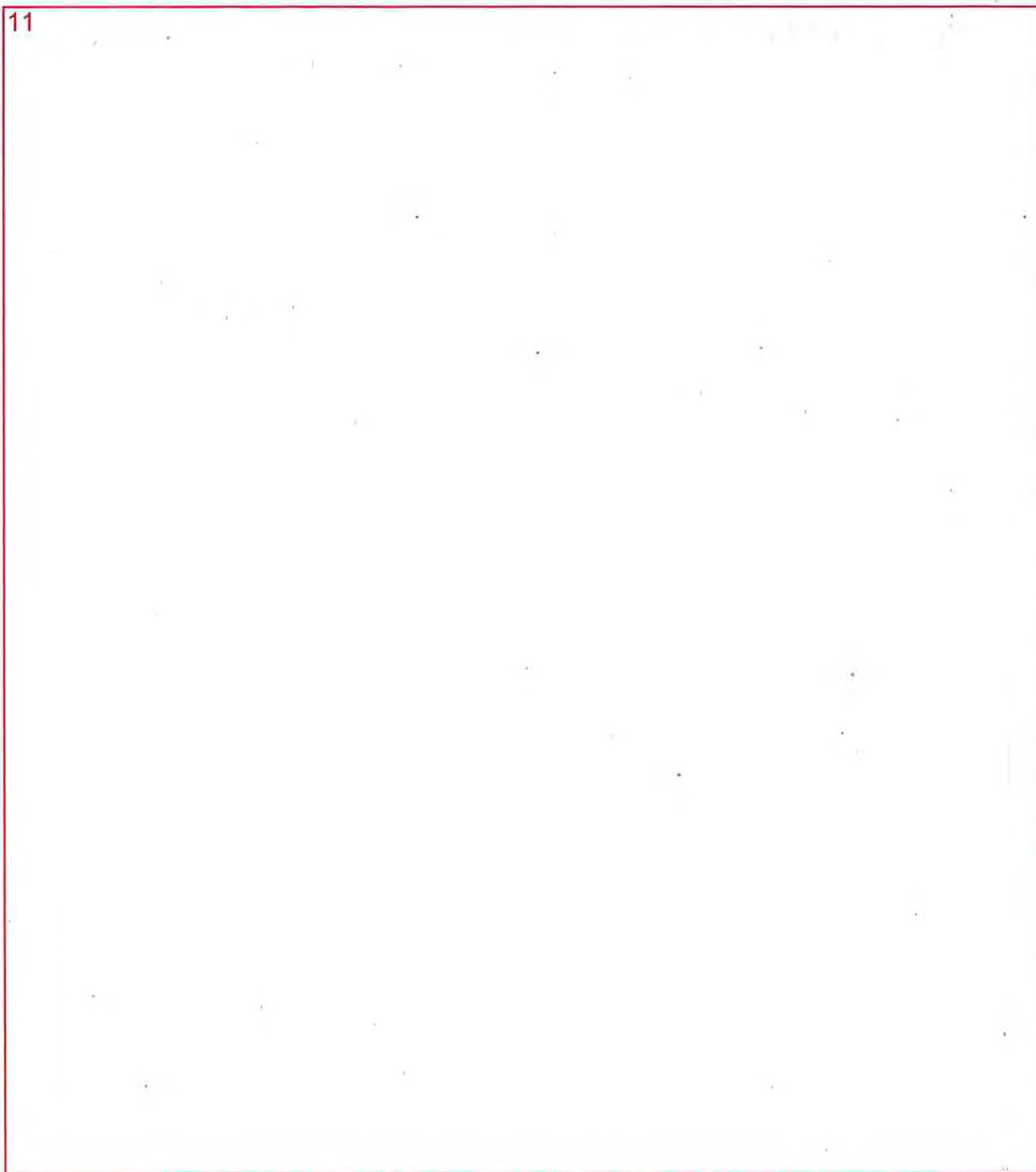
Onderwerp:

Controle op toezichtkosten

11

Onderwerp: Doorberekening toezichtkosten

11



Onderwerp:

Doorberekening toezichtkosten

STELLER/PARTIJ:

11

Onderwerp:

Toezichtkosten EU-landen

STELLER/PARTIJ:

11

?

Onderwerp:

Regeldruk

STELLER/PARTIJ:

11



Fr/4887 ✓ 13
DA 2408

TER ONDERTEKENING | S.V.P UITERLIJK MAANDAGOCHTEND 6 OKTOBER RETOUR
VANWEGE TOEZEGGING MINISTER AAN TK

Directie Financiële Markten

Aan
de Minister

11

Inlichtingen

10.2.e

Datum
3 oktober 2014

Notienummer
FM/2014/1510

Rubriek
2.5 Financieringsystematiek

notitie

Nota van wijziging en brief n.a.v. plenair debat
Wet bekostiging financieel toezicht

Auteur

10.2.e

11

Via
Secretaris-Generaal

10.2.e

Via
Thesaurier-Generaal

10.2.e

Via
directeur FM

10.2.e

Via
Communicatie

10.2.e

Van
afdeling Institutioneel Beleid
en Integriteit

Kopie aan
Stas, plv. TG
FEZ, BBO

Bijlagen
- Nota van wijziging
- Brief aan TK

Aanleiding

Uw toezeggingen gedaan tijdens de TK-behandeling van de Wet bekostiging financieel toezicht van woensdag 1 oktober jl. Het betreft 1) een Nota van Wijziging om emissietarieven voor het MKB te verlagen en 2) een brief waarin u de TK informeert over de keuze om de sector tot een bedrag van € 2,5 mln. per toezichthouder per jaar te compenseren voordat boeteontvangsten terugvloeien naar de schatkist. De brief bevat tevens een reactie op de later ingediende amendementen. Op dinsdag 7 oktober wordt gestemd over het wetsvoorstel.

Advies

Indien u akkoord gaat wordt u verzocht te ondertekenen:

- 1) De aanbiedingsbrief aan de TK bij de Nota van Wijziging
- 2) De Nota van Wijziging
- 3) De brief aan de TK

Toelichting

Nota van wijziging tarieven emissies MKB

- Conform uw toezegging aan de TK zijn de tarieven voor emissies door het MKB (fors) neerwaarts bijgesteld. Gekozen is voor een halvering van de aanvankelijk voorgestelde tarieven. Hierdoor daalt het belangrijkste tarief voor een aandelenemissie van € 45.000 naar € 22.500 terwijl het tarief voor een obligatie-emissie van € 15.000 naar € 7.500 gaat.
- De rekening voor de lagere tarieven bij het MKB komt bij de overige partijen te liggen. Aangezien het bij aandelenemissies minder makkelijk is om uit te wijken naar een ander land wordt voorgesteld om enkel de tarieven voor die emissies te verhogen. Het belangrijkste tarief daarvan gaat omhoog van € 45.000 naar € 64.000.
- De verlaagde tarieven vallen overigens nog steeds hoger uit dan de huidige tarieven van € 11.000 (aandelen) respectievelijk € 4.000 (obligaties) doch het komt ons minder verantwoord voor om de tarieven voor niet MKB-emissies nog verder te verhogen.
- Voor de nadere afbakening van het midden- en kleinbedrijf is teruggevallen

11

op de definitie van "kleine en middelgrote onderneming" zoals opgenomen in de prospectusrichtlijn:

een onderneming die volgens de meest recente jaarrekening of geconsolideerde jaarrekening aan ten minste twee van de volgende drie criteria voldoet: een gemiddeld aantal werknemers gedurende het boekjaar van minder dan 250, een balanstotaal van ten hoogste € 43 mln. en een jaarlijkse netto-omzet van ten hoogste € 50 mln.

Brief boeteopbrengsten en reactie op later ingediende amendementen

- In de brief wordt (andermaal) uiteengezet waarom u het te rechtvaardigen acht om boeteopbrengsten tot € 2,5 mln. ter financiering van de toezichthouder aan te wenden.
- Het bedrag van € 2,5 mln. is te zien in samenhang met de kosten die de toezichthouder maakt vanwege repressieve handhavingsactiviteiten. Die kosten kunnen jaarlijks oplopen tot ruwweg € 15 mln. à € 20 mln. In dat licht bezien valt de € 2,5 mln. mee.
- Repressieve handhavingsactiviteiten leiden echter niet in alle gevallen tot het opleggen van punitieve maatregelen. De specifieke kosten van dergelijke maatregelen zijn echter niet apart geregistreerd. Vandaar de toezegging dat in overleg met beide toezichthouders wordt bezien hoe de hier bedoelde activiteiten gedurende een bepaalde periode gemonitord kunnen worden en dat de Kamer halverwege volgend jaar nader wordt geïnformeerd.
- Tot slot wordt gereageerd op de aansluitend op het debat ingediende amendementen. Het amendement van de VVD om het kostenkader in de wet te verankeren wordt door u ondersteund, terwijl een amendement van het CDA om een vast bedrag in de wet te noemen als plafond voor de toezichtkosten bij DNB en de AFM (€ 222 mln. in 2015) door u wordt ontraden.
- Op de overige amendementen en moties bent u al ingegaan tijdens het debat van 1 oktober.



Fis. je p...
14

TER INFO

Aan
de Minister

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

10.2.e

Datum
9 oktober 2014

Notitienummer
FM/2014/1565

Rubriek
2.5 Financieringssysteem

Auteur
10.2.e

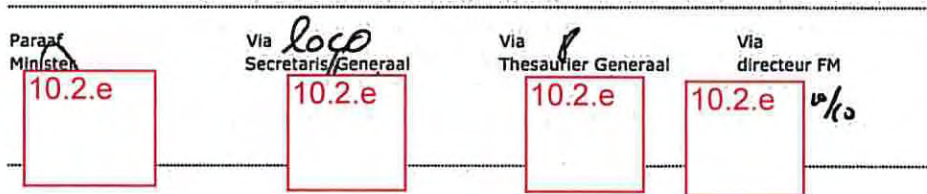
Van
afdeling Institutioneel Beleid
en Integriteit

Kopie aan
Stas, plv. TG

Bijlagen
- Scan notitie FM/2014/1510
- Aangenomen amendement en
motie VVD

notitie

Uw vragen n.a.v. de nota van wijziging en brief aan de TK bij de Wet bekostiging financieel toezicht



Aanleiding

U heeft n.a.v. de nota van wijziging en de brief aan de TK bij de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) een aantal vragen gesteld (zie ook bijgevoegde scan van notitie FM/2014/1510). In deze notitie geven wij antwoord op uw vragen.

Kernpunten

- Het wetsvoorstel Wbft is met algemene stemmen op 7 oktober jl. door de TK aangenomen (dit is inclusief de nota van wijziging met lagere tarieven voor het MKB voor de kosten van het toezicht op emissies).
- Tevens is door de TK aangenomen 1) een amendement van de VVD waarin een systematiek in de wet wordt opgenomen voor de hoogte van de toezichtkosten (gebaseerd op het huidige kostenkader) en 2) een motie van de VVD waarin de regering wordt verzocht om bij de uitwerking van de ministeriële regeling kleinere partijen meer te ontzien bij het vaststellen van de nieuwe, hogere tarieven.

Antwoord op uw vragen

Zijn er geen verdere amendementen na het debat ingediend?

Na het debat zijn enkel nog ingediend: het hierboven genoemde amendement van de VVD en een amendement van het CDA om een concreet bedrag van € 222,2 mln. in de wet op te nemen als plafond voor de totale toezichtkosten in 2015 (inmiddels verworpen). Beide amendementen komen aan bod in de brief aan de TK.

Tijdens het debat zijn amendementen ingediend door de SP en het CDA over de hoogte van het bedrag dat teruggaat naar de sector alvorens de door de toezichthouders verkregen ontvangsten uit boetes en dwangsommen terugvloeien naar de staat (respectievelijk € 0 en € 5 mln.). Over deze amendementen wordt zodoende niet gesproken in de brief aan de TK. Inmiddels is ook bekend dat de amendementen zijn verworpen.

Nu zijn tarieven voor niet-MKB meer dan kostendekkend. Kan dat juridisch worden aangevochten?

Naar aanleiding hiervan wordt opgemerkt dat de kans op succesvolle juridische procedures als zeer gering wordt ingeschat. De tarieven voor het toezicht op emissies worden in een wet in formele zin (de Wet bekostiging financieel toezicht) vastgelegd. De AFM zal vervolgens deze wet uitvoeren. Het is uiteindelijk aan de rechter om beoordelen of de AFM de wet goed heeft uitgevoerd. Daarbij zal hij geen oordeel geven over eventuele onverbindendheid van de wet aangezien die wet als product van een democratisch proces als vaststaand moet worden aangemerkt (verbod op constitutionele toetsing). Uitzondering zou kunnen zijn indien er sprake is van strijd van de wettelijke bepaling met internationale verdragen. Daarvan is naar ons oordeel geen sprake.

Is het (niet nu) denkbaar dat kosten uit elkaar worden getrokken; een "vaste" voet ter dekking van gewone toezichtskosten en een opslag in geval van verscherpt toezicht en/of handhaving per specifieke instelling?

Van de door een toezichthouder verkregen boeteopbrengsten wordt jaarlijks de eerste € 2,5 mln. aangewend ter financiering van de toezichthouder (met bijgevolg lagere heffingen voor de sector). Aldus wordt voorkomen dat de kosten van verscherpt toezicht op een aantal individuele instellingen integraal worden doorberekend aan alle onder toezicht staande instellingen. U heeft geopperd na te denken over de mogelijkheid om de kosten van verscherpt toezicht via een opslag op de reguliere heffing aan de instelling waarop het verscherpte toezicht betrekking heeft, door te berekenen.

11

11

11



TER ONDERTEKENING | S.V.P UITERLIJK MAANDAGOCHTEND 6 OKTOBER RETOUR
VANWEGE TOEZEGGING MINISTER AAN TK

Directie Financiële Markten

Aan
de Minister

11

Inlichtingen

10.2.e

Datum
3 oktober 2014

Notifienummer
FM/2014/1510

Rubriek
2.5 Financieringssysteematiek

Auteur

10.2.e

notitie

Nota van wijziging en brief n.a.v. plenair debat
Wet bekostiging financieel toezicht

11

Via
Secretaris Generaal

10.2.e

Via
Thesaurier Generaal

10.2.e

Via
directeur FM

10.2.e

Via
Communicatie

10.2.e

Van
afdeling Institutioneel Beleid
en Integriteit *3/12*

Kopie aan
Stas, plv. TG
FEZ, BBO

Bijlagen
- Nota van wijziging
- Brief aan TK

Aanleiding

Uw toezeggingen gedaan tijdens de TK-behandeling van de Wet bekostiging financieel toezicht van woensdag 1 oktober jl. Het betreft 1) een Nota van Wijziging om emissietarieven voor het MKB te verlagen en 2) een brief waarin u de TK informeert over de keuze om de sector tot een bedrag van € 2,5 mln. per toezichthouder per jaar te compenseren voordat boeteontvangsten terugvloeien naar de schatkist. De brief bevat tevens een reactie op de later ingediende amendementen. Op dinsdag 7 oktober wordt gestemd over het wetsvoorstel.

Advies

Indien u akkoord gaat wordt u verzocht te ondertekenen:

- 1) De aanbiedingsbrief aan de TK bij de Nota van Wijziging
- 2) De Nota van Wijziging
- 3) De brief aan de TK

Toelichting

Nota van wijziging tarieven emissies MKB

- Conform uw toezegging aan de TK zijn de tarieven voor emissies door het MKB (fors) neerwaarts bijgesteld. Gekozen is voor een halvering van de aanvankelijk voorgestelde tarieven. Hierdoor daalt het belangrijkste tarief voor een aandelenemissie van € 45.000 naar € 22.500 terwijl het tarief voor een obligatie-emissie van € 15.000 naar € 7.500 gaat.
- De rekening voor de lagere tarieven bij het MKB komt bij de overige partijen te liggen. Aangezien het bij aandelenemissies minder makkelijk is om uit te wijken naar een ander land wordt voorgesteld om enkel de tarieven voor die emissies te verhogen. Het belangrijkste tarief daarvan gaat omhoog van € 45.000 naar € 64.000.
- De verlaagde tarieven vallen overigens nog steeds hoger uit dan de huidige tarieven van € 11.000 (aandelen) respectievelijk € 4.000 (obligaties) doch het komt ons minder verantwoord voor om de tarieven voor niet MKB-emissies nog verder te verhogen.
- Voor de nadere afbakening van het midden- en kleinbedrijf is teruggevallen

11

op de definitie van "kleine en middelgrote onderneming" zoals opgenomen in de prospectusrichtlijn:

een onderneming die volgens de meest recente jaarrekening of geconsolideerde jaarrekening aan ten minste twee van de volgende drie criteria voldoet: een gemiddeld aantal werknemers gedurende het boekjaar van minder dan 250, een balansstaat van ten hoogste € 43 mln. en een jaarlijkse netto-omzet van ten hoogste € 50 mln.

Brief boeteopbrengsten en reactie op later ingediende amendementen

- In de brief wordt (andermaal) uiteengezet waarom u het te rechtvaardigen acht om boeteopbrengsten tot € 2,5 mln. ter financiering van de toezichthouder aan te wenden.
- Het bedrag van € 2,5 mln. is te zien in samenhang met de kosten die de toezichthouder maakt vanwege repressieve handhavingsactiviteiten. Die kosten kunnen jaarlijks oplopen tot ruwweg € 15 mln. à € 20 mln. In dat licht bezien valt de € 2,5 mln. mee.
- Repressieve handhavingsactiviteiten leiden echter niet in alle gevallen tot het opleggen van punitieve maatregelen. De specifieke kosten van dergelijke maatregelen zijn echter niet apart geregistreerd. Vandaar de toezegging dat in overleg met beide toezichthouders wordt bezien hoe de hier bedoelde activiteiten gedurende een bepaalde periode gemonitord kunnen worden en dat de Kamer halverwege volgend jaar nader wordt geïnformeerd.
- Tot slot wordt gereageerd op de aansluitend op het debat ingediende amendementen. Het amendement van de VVD om het kostenkader in de wet te verankeren wordt door u ondersteund, terwijl een amendement van het CDA om een vast bedrag in de wet te noemen als plafond voor de toezichtkosten bij DNB en de AFM (€ 222 mln. in 2015) door u wordt ontraden.
- Op de overige amendementen en moties bent u al ingegaan tijdens het debat van 1 oktober.

Vergaderjaar 2014–2015

33 957

Wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes

Nr. 11

AMENDEMENT VAN HET LID AUKJE DE VRIES

Ontvangen 1 oktober 2014

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

In artikel I, onderdeel B, wordt het tweede onderdeel als volgt gewijzigd:

1. De aanhef komt als volgt te luiden: Onder vernummering van het derde en vierde lid tot vijfde en zesde lid worden na het tweede lid twee nieuwe leden ingevoegd, luidende:

2. Na het derde lid wordt een lid toegevoegd, luidende:

4. De hoogte van de begroting, bedoeld in het eerste lid, is niet hoger dan de totale kosten van het toezicht zoals die blijken uit de laatst goedgekeurde begroting van de toezichthouder exclusief de kosten die verband houden met de betrokkenheid van de toezichthouder bij de uitvoering van verordening (EU) nr. 1024/2013 van de Raad van 15 oktober 2013 waarbij aan de Europese Centrale Bank specifieke taken worden opgedragen betreffende het beleid inzake het prudentieel toezicht op kredietinstellingen (PbEU 2013, L 287) met daarbij opgeteld:

a. de kosten die verband houden met de betrokkenheid van de toezichthouder bij de uitvoering van verordening (EU) nr. 1024/2013 van de Raad van 15 oktober 2013 waarbij aan de Europese Centrale Bank specifieke taken worden opgedragen betreffende het beleid inzake het prudentieel toezicht op kredietinstellingen (PbEU 2013, L 287);

b. loon- of prijsmutatie; en

c. de naar kosten herleide mutaties in het takenpakket.

Onze Ministers kunnen in bijzondere omstandigheden afwijken van hetgeen in dit artikel is bepaald en informeren de beide kamers der Staten-Generaal hier tijdig over.

Toelichting

De indiener beoogt met dit amendement te waarborgen dat kosten voor financieel toezicht niet onevenredig hard stijgen. Toezichtskosten worden via de sector uiteindelijk doorberekend aan de consument. Daarom stelt de indiener voor om de huidige totale toezichtskosten van DNB en AFM in

principe alleen met inflatiecorrectie te laten stijgen. In bijzondere omstandigheden heeft de regering de benodigde vrijheid om het toezicht op een adequate wijze aan te passen aan die omstandigheden en een kostenstijging goed te keuren die hoger is dan de inflatiecorrectie. In dat geval wordt het besluit van de ministers nader gemotiveerd en toegestuurd aan de Tweede Kamer via het «pas toe of leg uit» principe.

Bij de vaststelling van kostenplafonds dienen de bijdragen aan het Europees toezicht buiten beschouwing te worden gelaten. Hiertoe worden in de berekening van de kostenplafonds de kosten van Europees toezicht eerst verwijderd uit de toezichtkosten van het voorafgaande jaar en wordt die kostenpost er aan het einde van de berekening van de hoogte van de begroting weer aan toegevoegd. Het amendement heeft derhalve uitsluitend betrekking op de kosten van het nationale toezicht.

Aukje de Vries

Vergaderjaar 2014–2015

33 957

Wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes

Nr. 9

MOTIE VAN HET LID AUKJE DE VRIES C.S.

Voorgesteld 1 oktober 2014

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in het regeerakkoord is afgesproken dat bij het vaststellen van de nieuwe, hogere tarieven de kleinere partijen zullen worden ontzien;

constaterende dat voor bijvoorbeeld de adviseurs en bemiddelaars in 2014 een vaste heffing per onderneming geldt en een staffel dat hoe groter je bent, hoe minder je per fte betaalt en een bedrijf tot 20 fte € 195 per fte betaalt, terwijl een bedrijf groter dan 500 fte maar € 9 per fte betaalt;

verzoekt de regering, ervoor te zorgen dat kleinere partijen bij de uitwerking in de ministeriële regeling meer worden ontzien bij het vaststellen van de nieuwe, hogere tarieven;

verzoekt de regering tevens, de Tweede Kamer over de ministeriële regeling te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Aukje de Vries
Koolmees
Van Hijum
Nijboer
Merkies



Ministerie van Financiën

FM/5024
DA

TER ONDERTEKENING | S.V.P. UITERLIJK 24/11/2014 09:00 RETOUR
IVM TIJDIGE AGENDERING VAN DE EERSTE KAMER GEZIEN SPOED VAN HET WETVOORSTEL

Aan
de Minister

10.2.e

Directie Financiële Markten
Inlichtingen

10.2.e

Datum
21 november 2014

Notitienummer
FM/2014/1787

Rubriek
2.5 Financieringssysteematiek

Auteur

10.2.e

Van
afdeling Institutioneel Beleid
en Integriteit

Kopie aan
Stas, plv. TG
FEZ, BBO

Bijlagen

- Aanbiedingsbrief EK
- Verslag EK
- Memorie van antwoord

notitie

Memorie van antwoord bij het voorstel tot wijziging van
de Wet bekostiging financieel toezicht

Via
Secretaris-Generaal

10.2.e

Via
Thesaurier Generaal

10.2.e

Via
directeur FM

10.2.e

Via
Communicatie

10.2.e

Aanleiding

De leden van de vaste commissie voor Financiën in de Eerste Kamer hebben afgelopen woensdag (19/11/2014) hun verslag uitgebracht bij het voorstel tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft). Het verslag alsmede het concept van de memorie van antwoord treft u bijgaand aan.

Advies

Indien u akkoord gaat met bijgaand memorie van antwoord wordt u verzocht te ondertekenen:

- 1) de aanbiedingsbrief aan de Eerste Kamer
- 2) de memorie van antwoord

Kernpunten

- Het wetsvoorstel is spoedeisend. Het dient nog dit jaar in werking te treden vanwege budgettaire consequenties die daarmee verbonden zijn (een kleine 50 mln. vanwege de Comprehensive Assessment van significante banken en ca. € 40 mln. vanwege het afschaffen van de overheidsbijdrage).
- Om die reden streven wij de memorie van antwoord op tijd toe te sturen aan de EK voor de eerstvolgende mogelijkheid van agendering van het wetsvoorstel. Wij hebben met de plv. griffier van de commissie voor Financiën van de EK gesproken en vernomen dat indien wij het voorstel deze week (uiterlijk vrijdag 21 november) toesturen de commissie dinsdag 25 november zal beslissen hoe en wanneer een wetsvoorstel behandeld wordt. In overleg is vervolgens afgesproken dat indien wij de memorie van antwoord maandagochtend 24 november toesturen het nog nagezonden zal worden aan de leden voor beslissing de dag daarna.
- Het verslag van de EK is niet uitgebreid (3 pagina's). Vragen zijn gesteld door de VVD, de PvdA, het CDA en D66. Wel komen verschillende thema's aan bod die ook in het verslag van de TK centraal stonden, waaronder de motivering voor het afschaffen van de overheidsbijdrage, het beheersbaar houden van de toezichtkosten, de kosten van Europees toezicht en het met

in rekening brengen van de kosten van de Comprehensive Assessment bij de significante banken.

- De beantwoording is dan ook vergelijkbaar met die uit de nota n.a.v. het verslag van de TK. Wel doet u op verzoek van het CDA nu een extra toezegging om u, namens de regering, in te zetten "voor een beheersing van de toezichtkosten in de toekomst" (het CDA heeft het niet over een juridische verplichting maar spreekt over een vorm van permanente "Seelenmassage"). Uw toezegging wordt in de memorie van antwoord gekoppeld aan de ambitie die u tijdens de behandeling van het wetsvoorstel in de TK heeft uitgesproken om "de kosten te drukken". Aangegeven wordt ook dat u van plan bent om met ingang van een nieuw meerjarig kostenkader per 2017 een nieuwe efficiëncyslag op te leggen aan de toezichthouders.

Toelichting

T.a.v. de verschillende onderwerpen in de memorie van antwoord worden kort samengevat de volgende punten gemaakt:

- In antwoord op vragen van de VVD wordt de afweging toegelicht die ertoe heeft geleid om alle kosten aan de sector door te berekenen. Daarbij komt (opnieuw) aan de orde dat er juist in de financiële sector zwaarwegende redenen zijn om door te berekenen. Dat het toezicht ook het algemeen belang dient doet daar niet aan af. In antwoord op vragen over het doorberekenen van kosten van toezicht in andere sectoren verwijst u naar Maat houden 2014 en benadrukt u dat dit van geval tot geval wordt afgewogen.
- Bij het beheersbaar houden van de toezichtkosten wordt, met name als antwoord op vragen van de VVD, gesproken over uw verantwoordelijkheid voor het toezicht op toezicht. Voor goedkeuring van de begroting en verantwoording van de toezichthouders heeft u verschillende waarborgen tot u beschikking, waaronder in het bijzonder het meerjarig kostenkader. Daarnaast kunt u voor uw beoordeling putten uit de uitkomsten van de gesprekken die de SG jaarlijks voert met de toezichthouders en de bijeenkomsten die de toezichthouders met de sector over de jaarstukken (de zogenaamde adviserende panels). Gesproken wordt over de toezeggingen die u al heeft gedaan om het parlement meer bij het proces te betrekken en er wordt een nieuwe toezegging door u gedaan, n.a.v. een vraag van het CDA, om u in te zetten voor een beheersing van de stijging van de toezichtkosten in de toekomst.
- Er worden vragen beantwoord over de financiering van de Europese toezichthouders EBA, EIOPA en ESMA en over de doorberekening van kosten die samenhangen met de Europese Bankenuïe.
- Door de PvdA wordt gevraagd waarom u van mening bent dat het met terugwerkende kracht doorvoeren van de belastende maatregel van het doorberekenen van de Comprehensive Assessment aan de significante banken te rechtvaardigen is. Aangegeven wordt dat u hierdoor wilt voorkomen dat instellingen die niets met het onderzoek te maken de rekening gepresenteerd te krijgen (doordat het forse negatieve exploitatiesaldo dat bij DNB zou ontstaan automatisch wordt doorberekend aan de hele sector).
- Tot slot heeft D66 nog een tweetal overige vragen gesteld over (1) de gevolgen van het overschrijden van de begroting door de toezichthouder en (2) het doorberekenen van kosten van onderzoeken. D66 heeft beide vragen

ook gesteld in het verslag in het verslag van de TK en worden in dezelfde lijn beantwoord.

-0-

Ministerie van Financiën Generale Thesaurie Minute Formulier		redacteur, datum, paraaf <input type="text" value="10.2.e"/> 21 november 2014		UITERSTE VERZENDDATUM (alleen bij spoedbehandeling) <i>Fm/5024</i> <input type="text" value="10.2.e"/>		
DIRECTIE FINANCIËLE MARKTEN AFDELING INSTITUTIONEEL BELEID EN INTEGRITEIT Aan: Tweede Kamer <i>Eerste</i>		Aantekeningen:				
Verzonden op: 24 NOV. 2014	Uw brief van/kenmerk:	Ons kenmerk: <input type="text" value="10.2.e"/>	Telefoonnummer: <input type="text" value="10.2.e"/>	Den Haag, 21 november 2014		
Cc: Zie aant.	Inlichtingen bij:					
	Onderwerp: aanbiedingsbrief					
Zie tekst achterliggend						
Rubriek: 2.5						
Aantal bijlagen:						
Onderdeel cq functionaris	Hfd.IBI <input type="text" value="10.2.e"/>	Comm <input type="text" value="10.2.e"/>	Dir.Fm <input type="text" value="10.2.e"/>	TG	SG	Te tekenen door: Min <input type="text" value="10.2.e"/>
Datum en parafen	<input type="text" value="10.2.e"/>	<input type="text" value="10.2.e"/>	<input type="text" value="10.2.e"/>			<input type="text" value="10.2.e"/>



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Directie Financiële Markten

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

10.2.e

Datum **24 NOV. 2014**

Betreft Voorstel van wet tot wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes (33 957)

Ons kenmerk
FM/2014/1788

Bijlagen
Memorie van antwoord

Geachte voorzitter,

Hierbij bied ik u de memorie van antwoord inzake bovenvermeld wetsvoorstel aan.

Hoogachtend,
de minister van Financiën,

10.2.e

J.R.V.A. Dijsselboem

Wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes

MEMORIE VAN ANTWOORD

De regering is de vaste commissie voor Financiën erkentelijk voor de aandacht die zij aan het onderhavige wetsvoorstel heeft geschonken en voor de door haar gestelde vragen. Deze vragen worden hierna beantwoord, in de volgorde van het door de commissie uitgebrachte verslag.

Afschaffen overheidsbijdrage

De leden van de VVD-fractie vragen de regering meer inzicht te geven in de afweging die de regering maakt tussen het publiek belang van goed toezicht enerzijds en systeemprofijt anderzijds, en in de gevolgen die de conclusie van die afweging zou moeten hebben voor de doorberekening van de toezichtkosten.

Op verzoek van de leden van de VVD-fractie zal ik de afweging die is gemaakt over de doorberekening van de kosten van het toezicht door de Autoriteit Financiële Markten (AFM) en door De Nederlandsche Bank (DNB) nader toelichten.

Ik stel daarbij graag voorop dat de kosten voor het toezicht op de financiële markten al grotendeels aan de sector worden doorberekend. De totale kosten van de twee toezichthouders bedroegen in 2013 228 miljoen euro en daaraan heeft de overheid slechts 40 miljoen euro bijgedragen. Dat in het geval van de financiële sector in het algemeen reden bestaat om de kosten van toezicht door te berekenen is dan ook al eerder geaccepteerd door de wetgever. In het kader van de huidige wetswijziging gaat het om de keuze om *alle* kosten van het toezicht door te berekenen. Terecht gaan de leden van de VVD-fractie ervan uit dat bij de afweging die tot die keuze heeft geleid heeft meegewogen dat het toezicht op de financiële sector tevens in het algemeen belang is. De bescherming van aanspraken van consumenten en het bevorderen van zorgvuldig marktgedrag ten opzichte van consumenten zijn belangrijke doelstellingen van financieel toezicht.¹ Dat het toezicht mede in het algemeen belang is, betekent echter niet automatisch dat het ook uit de algemene middelen moet worden gefinancierd. De regering oordeelt dat er aanleiding bestaat om alle kosten door te berekenen, omdat er in het geval van het toezicht op de financiële sector zwaarwegende redenen zijn om de daarmee verband houdende kosten door te berekenen. Gezien deze redenen – die ik in het navolgende nog kort noem – bestaat aanleiding om alle kosten door te berekenen.

¹ Zie onder meer S.C.J.J. Kortmann, N.E.D. Faber (red.), *Onderneming en financieel toezicht*, Kluwer: 2007, p. 12 met verwijzingen.

Allereerst is sprake van systeemprofijt. Dat wil zeggen dat de personen die onder toezicht van DNB en de AFM staan specifiek en substantieel profijt hebben van het toezicht. Concreet betekent dit dat de financiële sector rechtstreeks profiteert van het vertrouwen in die sector dat door het toezicht wordt vergroot. Wanneer het vertrouwen in de financiële sector toeneemt zal immers vaker gebruik worden gemaakt van financiële producten. Een voorbeeld is dat in de financiële crisis duidelijk is geworden dat met het herstellen van stabiliteit in de sector hoge toezichtkosten zijn gemoeid. Deze stabiliteit is echter van groot belang voor het vertrouwen. Het is dan ook de gehele sector die profiteert van de kosten die worden gemaakt voor het herstel van de stabiliteit en – daarmee – van het vertrouwen.

Daarnaast bestaat ook op grond van het beginsel 'de veroorzaker betaalt' aanleiding om gemaakte kosten door te berekenen. Dit beginsel houdt in dat degene die risico's voor de maatschappij in het leven roept ook dient op te draaien voor de kosten van het toezicht die worden gemaakt om deze risico's te beheersen. Door deze prijs van de genomen maatschappelijke risico's bij de sector te leggen, wordt gestimuleerd dat zij deze kosten – die uiteindelijk aan de gebruiker doorberekend zullen worden – meewegen bij de totstandkoming van hun producten. Producten met een groter maatschappelijk risico krijgen zo een prijs die beter aansluit bij de werkelijke kosten die daarmee zijn gemoeid. De manier waarop de kosten aan de verschillende marktpartijen worden toegerekend ondersteunt dit proces. Immers dit systeem bewerkstelligt dat de sectoren die het meeste toezicht nodig hebben ook het grootste deel van de kosten dragen.

Daar komt nog bij dat ook aan de andere voorwaarden voor doorberekening zoals opgenomen in het rapport Maat houden 2014² wordt voldaan. Zo zijn er goede mogelijkheden om de kosten door te berekenen. Dit komt voornamelijk doordat de groep personen waarop toezicht wordt gehouden strikt afgebakend is. Alleen door middel van vergunningverlening kan worden toegetreden. Verder is het goed mogelijk om te differentiëren tussen de verschillende categorieën marktpartijen, om zo te bewerkstelligen dat de bijdrage aan de kosten van het toezicht de intensiteit van het toezicht op de individuele partij goed weerspiegelt.

Tot slot zijn eventuele negatieve effecten van doorberekening ondervangen. Zo zijn verschillende maatregelen genomen om de onafhankelijkheid van de toezichthouders te waarborgen en om de kosten van het toezicht te beheersen.

De leden van de VVD-fractie vragen verder of in andere sectoren een vergelijkbare afweging over de bekostiging van toezicht is gemaakt en of de regering het voornemen heeft om overal waar sprake is van systeemprofijt de kosten van toezicht in rekening te brengen.

Voor afwegingen die binnen andere sectoren zijn gemaakt verwijs ik naar onderdeel 3 van het rapport Maat houden 2014 'Stand van zaken nationale wetgeving', waarin een aantal voorbeelden wordt gegeven van dergelijke afwegingen. Het kader van Maat houden 2014 biedt aanknopingspunten voor de beoordeling of kosten voor het toezicht kunnen worden doorberekend. Het kader schrijft echter niet dwingend voor dat die kosten moeten worden

² Rapport van de interdepartementale werkgroep Herziening Maat Houden, bijlage bij Kamerstukken II 2013/14, 24 036, nr. 407.

doorberekend. Van geval tot geval zal moeten worden afgewogen of aanleiding bestaat om de kosten van toezicht door te berekenen. Het uiteindelijke oordeel is daarbij afhankelijk van de specifieke kenmerken van het domein van het toezicht, het soort doelgroep dat daarin opereert, de beleidsdoelstellingen, de gehanteerde toezichtvisie alsmede meer praktische overwegingen zoals de kosten voor de overheid en de lasten voor burgers en bedrijven die een stelsel van doorberekening meebrengt. Een en ander brengt mee dat het enkele feit dat systeemprofijs bestaat niet doorslaggevend is. Dit leidt dan ook niet automatisch tot het doorberekenen van toezichtkosten.

Kostenplafond doorberekening toezichtkosten en beheersbaar houden toezichtkosten

De leden van de fractie van de VVD stellen dat door het schrappen van de overheidsbijdrage aan DNB en de AFM een natuurlijke rem verdwijnt op de hoogte van de tarieven die door de toezichthouders worden doorberekend aan de sector. Ik begrijp deze zorg maar constateer tevens dat het wegvallen van de overheidsbijdrage niets afdoet aan mijn stelselverantwoordelijkheid voor het toezicht. Jaarlijks behoeven de begroting en verantwoording van de toezichthouders mijn goedkeuring. Met het oog op die beoordeling zie ik erop toe dat de toezichthouder zich niet alleen houdt aan de wettelijk opgedragen taak maar ook dat de toezichthouder deze zo efficiënt mogelijk vervult. Toetsing door mij vindt mede plaats aan de hand van een meerjarig kostenkader dat de toezichthouders niet mogen overschrijden. Ik vind het positief dat een amendement van de Tweede Kamerfractie van de VVD is aangenomen waardoor de systematiek van het kostenkader, dat enkel automatisch meebeweegt met de inflatie, nu ook in de wet wordt vastgelegd.³

Dezelfde leden vragen of het kostenplafond afdoende is om enerzijds kostenstijgingen voor de sector af te remmen en anderzijds effectiviteit en efficiëntie bij de toezichthouders te bevorderen. Ik merk op dat het meerjarig kostenkader een belangrijk middel is om de kosten bij de toezichthouder beheersbaar te kunnen houden. Het biedt mij een referentiekader om de begroting en verantwoording van de toezichthouders jaarlijks te kunnen toetsen. Daarnaast dwingt het de toezichthouders om keuzes te maken en efficiënt te werk te gaan aangezien uitbreidingen of intensivering van het toezicht als uitgangspunt binnen het kader moeten worden opgevangen. In het amendement van de VVD is naar mijn mening terecht opgenomen dat indien afgeweken wordt van deze systematiek de beide Kamers tijdig geïnformeerd dienen te worden. Zelf acht ik het ook van groot belang dat nieuwe ontwikkelingen bij de toezichthouder goed verklaarbaar zijn en onderbouwd worden. Om die reden heb ik in de nota naar aanleiding van het verslag van de Tweede Kamer toegezegd ieder jaar de voor dat jaar opgestelde kostenkaders toe te sturen, voorzien van een toelichting waarin tevens de reacties van de sector (gegeven in de zogenaamde adviserende panels; zie verderop in de tekst) zijn opgenomen. In voorkomend geval zal de Tweede Kamer ook bij een tussentijdse aanpassing van het kostenkader worden geïnformeerd. Het kostenkader biedt overigens wel ruimte voor nieuwe taken van de toezichthouder, waaronder dus ook een stijging van de personeelslasten als gevolg van nieuwe regelgeving. Dit vind ik reëel maar het is daarbij essentieel dat de toezichthouder in eerste instantie probeert de nieuwe taken binnen de bestaande organisatie op te vangen. Ik heb reeds toegezegd dat in de

³ Kamerstukken II 2014/15, 33 957, nr. 11.

desbetreffende wetsvoorstellen inzichtelijk wordt gemaakt wat het gevolg van een nieuwe taak is voor de toezichtbegroting, zodat het parlement daar kennis van kan nemen en het debat er over kan aangaan.

Naast afspraken omtrent het meerjarig kostenkader put ik voor mijn beoordeling van de begroting en verantwoording ook uit de uitkomsten van gesprekken die de secretaris-generaal van het ministerie van Financiën jaarlijks voert met de toezichthouders over diezelfde jaarstukken. De gesprekken van de secretaris-generaal vinden twee keer per jaar plaats met de Raad van Toezicht / Raad van Commissarissen en één keer per jaar met het bestuur / de directie van de AFM respectievelijk DNB. Ze dienen er mede toe om de effectiviteit en efficiëntie bij de toezichthouders te bevorderen. Om de gesprekken te verstevigen zijn afgelopen zomer procedureafspraken gemaakt met de toezichthouders, die onder meer bevestigen dat in de gesprekken niet alleen de met het toezicht gepaarde kosten centraal staan maar in het bijzonder ook de achterliggende doelstellingen, risico's en resultaten van de toezichthouder en de inhoudelijke keuzes die de toezichthouder maakt of heeft gemaakt om binnen het kostenkader te blijven.

Ook de input van de sector komt uitgebreid aan de orde in de gesprekken die de secretaris-generaal jaarlijks voert met de toezichthouders. Ik betrek dit vervolgens bij mijn beoordeling van de jaarstukken. De sector is namelijk via haar brancheorganisaties vertegenwoordigd in zogenaamde adviserende panels die jaarlijks meerdere keren bijeen komen om met beide toezichthouders zowel de begroting als de verantwoording te bespreken. Brancheorganisaties worden in de gelegenheid gesteld met formele adviezen te komen ten aanzien van de plannen, resultaten en kostenontwikkelingen van de toezichthouder. Bijgehouden wordt welke adviezen zijn uitgebracht en hoe daarop door de toezichthouder en/of het ministerie is gereageerd. De leden van de VVD stellen dat door de sector niet al te veel tegendruk mag worden verwacht op als onevenredig ervaren tarieven (aangezien men zich tegenover de toezichthouders immers terughoudend op zal stellen). Echter, indien (een deel van) de sector de indruk heeft dat de tarieven voor de doorberekening van de toezichtkosten onevenredig zijn dan biedt het platform juist de mogelijkheid om dat kenbaar te maken. Uitgangspunt voor doorberekening is namelijk dat de tarieven zo goed mogelijk de toezichtkosten weerspiegelen. Indien er indicatie is dat dit niet voldoende het geval blijkt te zijn kan ik ertoe besluiten dit met de toezichthouder te bespreken om te bezien of de tarieven gerechtvaardigd zijn en zo nodig bijvoorbeeld de maatstaf door middel van een voorstel tot wetwijziging aan te passen.

Zoals uit het bovenstaande blijkt, zijn er verschillende waarborgen om de toezichtkosten beheersbaar te houden en heb ik recent een aantal toezeggingen gedaan om de systematiek nog verder te versterken. Ik aarzel dan ook niet om, naar aanleiding van de vraag van de leden van de fractie van het CDA, toe te zeggen om mij, namens de regering, in te zetten voor een beheersing van de stijging van de toezichtkosten voor de financiële sector in de toekomst. Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer heb ik die intentie ook reeds uitgesproken. In dat verband merk ik op dat ik heb toegezegd dat ik als het huidige meerjarig kostenkader afloopt en er met ingang van 2017 afspraken worden gemaakt over een nieuw kader. een nieuwe efficiencytaakstelling aan de toezichthouders zal opleggen.

Nieuwe toezichttaken ECB

De leden van de VVD-fractie vragen of de kosten van het Europees toezicht, in het bijzonder EBA, EIOPA en ESMA, ook doorberekend worden. Ik kan u melden dat deze kosten niet direct door de organisaties in kwestie aan de sector worden doorberekend. Deze organisaties worden op dit moment nog voor een deel gefinancierd vanuit de EU-begroting en voor een deel vanuit bijdragen van nationale toezichthouders uit EU-lidstaten. De Europese Commissie doet momenteel onderzoek naar alternatieve financiering van de Europese toezichthoudende autoriteiten op de middellange termijn. Overigens dragen Nederlandse financiële instellingen momenteel wel indirect bij aan de financiering van die autoriteiten aangezien de bijdrage die DNB en de AFM daaraan leveren deel uitmaakt van het totaal aan toezichtkosten dat zij doorbelast aan de sector. Dit betekent eveneens dat daarop het meerjarige kostenkader van toepassing is. Wel is in het amendement van de Tweede Kamerfractie van de VVD gekozen om de kosten die (door DNB) worden gemaakt voor de Europese Bankenunie buiten het kostenplafond te houden. De kosten die de ECB zelf maakt vanwege de Bankenunie zullen direct door de ECB worden doorberekend aan de desbetreffende instellingen, over het algemeen systeembanken.

Artikelsgewijs

De leden van de PvdA-fractie merken terecht op dat artikel 17 van de voorgestelde wetswijziging ervoor zorgt dat kosten die samenhangen met de voorbereiding van de overdracht van het toezicht op de systeembanken aan de ECB (de zogenaamde Comprehensive Assessment) met terugwerkende kracht worden doorberekend aan de betreffende banken. Zij vragen zich af welke bijzondere omstandigheden zich hier kunnen voordoen die een belastende maatregel met terugwerkende kracht kunnen rechtvaardigen. Voornaamste reden waardoor de maatregel naar mijn mening in dit geval is te rechtvaardigen is dat ik het onredelijk acht indien instellingen mee gaan betalen aan een onderzoek waar zij niets mee te maken hebben gehad. Zonder artikel 17 zou, volgens de geldende systematiek, het forse negatieve exploitatiesaldo dat eind dit jaar vanwege de Comprehensive Assessment bij DNB ontstaat namelijk automatisch worden omgeslagen over de hele financiële sector. Zodoende heb ik maatregelen getroffen op het moment dat meer duidelijk werd over de omvang van de Comprehensive Assessment en de taakverdeling tussen de nationale toezichthouders en de ECB.

Overig

De leden van de D66-fractie vragen wat er gebeurt bij een overschrijding van de begroting door DNB of AFM.

Voor de beantwoording van de vraag is van belang dat onderscheid bestaat tussen het jaarlijkse kostenkader en de begroting van de toezichthouders. In antwoord op vragen van leden van de VVD-fractie heb ik al toegelicht dat er verschillende waarborgen bestaan om te voorkomen dat DNB of AFM het voor haar geldende kostenkader overschrijdt. Deze waarborgen leiden er tegelijkertijd toe dat goed inzicht bestaat in een eventuele overschrijding van

de begrotingen. In de situatie dat een overschrijding van de begroting niet leidt tot aanpassing van het kostenkader zal een overschrijding leiden tot een negatief exploitatiesaldo. Dit is alleen anders indien de aan de toezichthouders toekomende opbrengsten van dwangsommen en bestuurlijke boetes het tekort compenseren. Als sprake is van een negatief exploitatiesaldo zal dit in het volgende jaar worden meegenomen in de berekening van de heffingen voor het doorlopend toezicht die aan de sector worden doorberekend. Dit alles op grond van het gewijzigde artikel 13 Wbft.

De leden van de D66-fractie vragen verder of de regering heeft overwogen om onderzoeken die voornamelijk in het algemeen belang zijn, ofwel ter informatie voor kabinetsplannen dienen, door de overheid te laten bekostigen.

Naar aanleiding hiervan wordt opgemerkt dat in het geval van de financiële sector er naar het oordeel van de regering voldoende aanleiding bestaat om alle kosten die gerelateerd zijn aan de toezichtstaken van DNB en AFM door te berekenen aan de sector. Dat geldt ook voor de genoemde onderzoeken. Deze onderzoeken zullen immers steeds samenhangen met de toezichttaak en veelal leiden tot nieuw beleid of nieuwe wetgeving waarvan de sector profiteert (systeemprofijt) en/of waarvan het redelijk is dat die door de sector worden gedragen, omdat de aanleiding daarvoor risicovol gedrag is geweest (de veroorzaker betaalt). In aanvulling daarop geldt nog dat de betrokkenheid van toezichthouders vanwege het directe contact met de sector vaak leidt tot goed toepasbare regelgeving en een efficiëntere – en daardoor minder kostbare – inrichting van het toezicht. Het hoeft geen betoog dat de sector ook daarvan profiteert. Tot slot merk ik nog op dat de keuze om ook deze kosten door te berekenen past bij de keuze om naast eenmalige toezichthandelingen, ook de kosten van het doorlopend toezicht in de financiële sector om te slaan over de marktpartijen. Ik benadruk wel dat de kosten nooit te ver verwijderd mogen zijn van de handhavingstaken en dat zij altijd in beperkte verhouding moeten staan tot de totale kosten van het toezicht.

De Minister van Financiën,

10.2.e

Vergaderjaar 2014–2015

33 957

Wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes

B

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN¹

Vastgesteld 18 november 2014

Het voorbereidend onderzoek geeft de commissie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

Inleiding

De leden van de fractie van de **VVD** hebben kennis genomen van voorliggende wetsvoorstel. Zij hebben daarover enkele vragen. De leden van de fractie van de **PvdA** hebben met belangstelling kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandse Bank opgelegde dwangsommen en boetes (33 957). Deze leden hebben daarover nog de volgende vragen.

De leden van de **CDA**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel en van de uitgebreide behandeling in de Tweede Kamer. Naar de mening van de leden van de CDA-fractie zijn veel problemen in de financiële sector mede ontstaan door te weinig toezicht en door het bestaan van prikkels, die niet altijd maatschappelijk gewenste gevolgen hadden. Hiermee willen deze leden rekening houden bij het beoordelen van dit wetsvoorstel. Zij hebben de volgende vragen. De leden van de **D66**-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het voorliggende wetsvoorstel. Op zichzelf kunnen deze leden de gedachtegang onderschrijven dat het doorbelasten van de toezichtkosten in de producten en prijzen tot een maatschappelijk efficiënte doorbere-

¹ Samenstelling:

Holdijk (SGP), Van der Linden (CDA), Essers (CDA) (*voorzitter*), Sylvester (PvdA), Terpstra (CDA), Nagel (50PLUS), Elzinga (SP), Koffeman (PvdD), Reuten (SP), Knip (VVD), Backer (D66), De Boer (GL), Van Boxtel (D66), Bröcker (VVD), Ester (CU), De Grave (VVD) (*vice-voorzitter*), Hoekstra (CDA), De Lange (OSF), Postema (PvdA), Sent (PvdA), Van Strien (PVV), Vos (GL), Van Beek (PVV), Kok (PVV), Bruijn (VVD), Van Zandbrink (PvdA).

kening leidt van de diensten die uiteindelijk worden afgenomen. Deze leden hebben nog wel enkele vragen.

Afschaffen overheidsbijdrage

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat bij de financiële sector sprake is van systeemprofijt voor wat betreft het toezicht; voor de motivering daarvoor wordt verwezen naar de herziene nota Maathouden 2014. Voor de regering is dat aanleiding de jaarlijkse financiële bijdragen aan DNB en de AFM geheel te schrappen. De regering wekt bij deze «politiek-bestuurlijke keuze» de indruk dat zij vindt dat met het financieel toezicht geen publiek belang is gemoeid, maar die indruk zal onjuist zijn. De leden van de **VVD**-fractie vragen de regering daarom meer inzicht te geven in de afweging die de regering maakt tussen het publiek belang van goed toezicht enerzijds en systeemprofijt anderzijds, en in de gevolgen die de conclusie van die afweging zou moeten hebben voor de doorberekening van de toezichtkosten. Voor deze leden is dat inzicht van te meer belang omdat bij hen de vraag rijst of een afweging als deze voor het toezicht in andere sectoren (bijvoorbeeld medici, onderwijs, notarissen, wegverkeer, et cetera) ook is gemaakt. Heeft de regering het voornemen, overal waar sprake is van overheidsbijdragen in de bekostiging van toezicht, eventueel onderkend systeemprofijt in rekening te brengen?

Kostenplafond doorberekening toezichtkosten

Door het schrappen van de bijdragen aan DNB en AFM verdwijnt een natuurlijke rem op de hoogte van de tarieven die door de toezichthouders worden doorberekend aan de sector. Tegelijkertijd mag van de sector niet al te veel tegendruk op eventueel als onevenredig ervaren tarieven worden verwacht. Tegenover de toezichthouder zal men zich immers met kritiek terughoudend opstellen. Is het in het wetsvoorstel opgenomen middel, zo vragen de leden van de fractie van de **VVD**, van een kostenplafond op basis van de inflatie afdoende om enerzijds kostenstijgingen voor de sector af te remmen en anderzijds effectiviteit en efficiëntie bij de toezichthouders te bevorderen? Deze leden maken zich met name zorgen over de enorme stijging van de regeldruk en de gevolgen die dat onafwendbaar heeft voor de personele bezetting van de toezichthouders. Valt deze stijging van personeelskosten ook onder het inflatieplafond?

In het voorstel worden alle kosten gedragen door de sector zelf. Gelet op de neiging van bestaande toezichthouders de werkzaamheden bijna onbeperkt uit te willen breiden, zit hierin een gevaar voor te snelle kostenstijgingen, aldus de leden van de **CDA**-fractie. Deze leden hebben met belangstelling kennisgenomen van een aantal voorstellen in de Tweede Kamer dit probleem te onderkennen en te beperken. Deze leden betreuren het zeer dat een tweetal amendementen van de Tweede Kamerfractie van het CDA niet is overgenomen. Naar tevredenheid van deze leden is via het amendement-Aukje de Vries² een maximum opgenomen in de Wet voor de toezichtkosten, met een bepaalde indexering. De door de Tweede Kamer fractie van het CDA ingediende amendementen hadden als doel de regering, met name de Minister van Financiën, mede verantwoordelijk te maken voor het beheersen van de toezichtkosten. Deze leden zouden graag de toezegging van de regering willen ontvangen dat de regering zich mede inzet voor een beheersing van de stijging van de toezichtkosten in de toekomst. Geen juridische verplichting, maar een vorm van permanente Seelenmassage met als doel te komen tot een effectief en kostenbewust toezicht.

² Kamerstukken II 2014–2015, 33 957, nr. 11.

Nieuwe toezichttaken ECB

Worden de kosten van het Europees toezicht (EBA, EIOPA, ESMA) ook doorberekend, zo vragen de leden van de **VVD**-fractie. Zo ja, geldt het hiervoor bedoelde inflatieplafond ook voor deze doorberekening? Betekent, nu de Bankenunie een feit is, dat ook de ECB de toezichtkosten doorberekent aan de systeembanken onder zijn toezicht? Vallen de toezichtkosten van DNB waar hij de aanwijzingen van de ECB opvolgt bij zijn toezicht op de overige banken ook onder het plafond?

Artikelsgewijs

Artikel 17 van de voorgestelde wetwijziging bepaalt dat DNB de kosten die samenhangen met de voorbereiding van de overdracht van het toezicht op de systeembanken aan de ECB zal doorberekenen aan die banken. De leden van de **PvdA**-fractie merken op dat het kosten betreft die, met de inmiddels tot stand gekomen Europese Bankenunie, reeds door DNB zijn gemaakt. Op grond van het geldende bekostigingskader zoals afgeleid uit de huidige Wet bekostiging financieel toezicht, welke in 2012 door de Staten-Generaal is aanvaard, kunnen deze kosten niet aan de betreffende banken worden doorberekend. Aldus zou er sprake zijn van met terugwerkende kracht invoeren van een belastende maatregel. Dit staat echter op gespannen voet met het reeds lang vigerende uitgangspunt dat aan belastende maatregelen geen terugwerkende kracht mag worden gegeven, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden die een afwijking van deze regel rechtvaardigen. Kan de regering aangeven welke deze bijzondere omstandigheden zijn en waarom hiermee een rechtvaardiging wordt geboden voor een belastende maatregel met terugwerkende kracht? Acht zij het bovengenoemde uitgangspunt daarmee voldoende serieus genomen? Waarom kiest de regering er niet voor af te zien van artikel 17 en het alsdan ontstane exploitatietekort bij DNB volgens de vaste systematiek van de Wbft in 2015 uit te smeren over alle toezichtcategorieën?

Overig

De leden van de **D66**-fractie vragen of de regering nader kan toelichten wat er gebeurt bij een overschrijding van de begroting door DNB of AFM, aangezien geen eigen middelen beschikbaar zijn om op terug te vallen. Zal in dat geval een overschrijding worden verhaald op de sector?

Verder constateren de leden van de **D66**-fractie dat het kabinet met enige regelmaat de AFM vraagt om een onderzoek, zoals bijvoorbeeld het recente verzoek van de Minister van Financiën om een onderzoek naar standaard-producten. Heeft de regering overwogen om onderzoeken die voornamelijk in het algemeen belang zijn, ofwel ter informatie voor kabinetsplannen dienen, door de overheid te laten bekostigen, in plaats van te verhalen op de sector?

De leden van de commissie zien de beantwoording van voorgaande vragen met belangstelling tegemoet. Zij verzoeken de regering de Memorie van Antwoord binnen vier weken aan de Eerste Kamer toe te zenden.

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën,
Essers

De griffier van de vaste commissie voor Financiën,
Van Dooren

TER BESLISSING *Ter toelichting*
 Aan
de Minister

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

10.2.e

Datum

5 december 2014

Notitienummer

FM/2014/1872

Rubriek

1.Coördinatie wetgeving

Auteur

10.2.e

Van

Afdeling Institutio
Integriteit

10.2.e

Kopie aan

Stas, plv. TG

Bijlagen

Inwerkingtredingsbesluit

Aanbiedingsbrief

Verklaring van contraseign

notitie

Inwerkingtredingsbesluit Wijziging van de Wet
 bekostiging financieel toezicht in verband met de
 afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van
 Europees banktoezicht en de bestemming van door de
 Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank
 opgelegde dwangsommen en boetes

Paraaf
de Minister

10.2.e

Via
Secretaris-Generaal

kopie

Via
Thesaurier

10.2.e

12

Via
directeur FM

10.2.e

12

Via SAW

10.2.e

5/12

Aanleiding

De inwerkingtreding van de Wijziging van de wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes.

Verzoek

Wij verzoeken u te ondertekenen:

- de aanbiedingsbrief aan de Koning; en
- de nota van toelichting bij het inwerkingtredingsbesluit;
- twee verklaringen van contraseign met betrekking tot het inwerkingtredingsbesluit en de wet.

Toelichting

Bij deze notitie sturen wij u een ontwerp koninklijk besluit waarmee de Wijziging van de wet bekostiging financieel toezicht met ingang van 1 januari 2015 in werking treedt. Er is één uitzondering gemaakt op deze datum van inwerkingtreding. Het gaat om de wijziging van artikel 17. Deze wijziging treedt met ingang van 31 december 2014 in werking.

Artikel 17 gaat over de kosten die De Nederlandsche Bank (DNB) heeft gemaakt in het kader van het doorlichten van de grote banken in aanloop naar de overgang van het toezicht naar de Europese Centrale Bank. Het bepaalt dat deze kosten voor rekening komen van de banken die zijn beoordeeld. Door dit

onderdeel op 31 december 2014 in werking te laten treden, wordt voorkomen dat de kosten voor rekening komen van alle partijen die onder toezicht van DNB staan. De kosten kunnen dan worden afgezonderd van de kosten van regulier toezicht en maken vervolgens geen onderdeel uit van het exploitatiesaldo 2014, dat op grond van de oude wet nog over alle partijen die onder toezicht staan wordt verdeeld.

Omdat de termijn voor inwerkingtreding kort is, voegen wij voor de zekerheid twee verklaringen van contraseign bij. Eén voor het koninklijk besluit tot inwerkingtreding en één voor de wet.

Ministerie van Financiën Generale Thesaurie Minute Formulier		redacteur, datum, paraaf <div style="border: 1px solid red; padding: 2px;">10.2.e</div> 5 december 2014			UITERSTE VERZENDDATUM (alleen bij spoedbehandeling)		
DIRECTIE FINANCIËLE MARKTEN AFDELING INSTITUTIONEEL BELEID EN INTEGRITEIT Aan: De Koning		Aantekeningen:					
Verzonden op: <i>09 DEC 2014</i>	Uw brief van/kenmerk:	Ons kenmerk: <div style="border: 1px solid red; padding: 2px;">10.2.e</div>	Telefoonnummer: <div style="border: 1px solid red; padding: 2px;">10.2.e</div>	Den Haag, 5 december 2014			
Cc: Zie aant.	Inlichtingen bij:						
Onderwerp: aanbidding inwerkingtreding Wet bekostiging financieel toezicht							
Zie tekst achterliggend							
Rubriek: 1							
Aantal bijlagen:	<div style="border: 1px solid red; padding: 2px;">10.2.e</div>						
Onderdeel cc functionaris	<div style="border: 1px solid red; padding: 2px;">10.2.e</div>	fd.	<div style="border: 1px solid red; padding: 2px;">10.2.e</div>	.FM	TG	SG	Te tekenen door: Min.
Datum en parafen	<div style="border: 1px solid red; padding: 2px;">10.2.e</div>	<div style="border: 1px solid red; padding: 2px;">10.2.e</div>					<div style="border: 1px solid red; padding: 2px;">10.2.e</div>



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de Koning

Directie Financiële Markten

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

10.2.e

Datum 09 DEC 2014

Betreft Besluit tot inwerkingtreding van de wijziging van de Wet bekostiging financieel toezicht in verband met de afschaffing van de overheidsbijdrage, de invoering van Europees banktoezicht en de bestemming van door de Autoriteit Financiële Markten en de Nederlandsche Bank opgelegde dwangsommen en boetes

Ons kenmerk
FM/2014/1873 M

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen
1

Hierbij bied ik Uwe Majesteit het bovenvermelde ontwerp aan.

Ik moge U verzoeken overeenkomstig het ontwerp te besluiten.

De Minister van Financiën

10.2.e

J.R.V.A. Dijsselbloem