



> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag



**Team Juridische Zaken**

Koningskade 4  
Den Haag  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
T 070 456 18 66  
F 070 456 27 99  
www.ilent.nl

**Contactpersoon**

**Ons kenmerk**  
B-4-15-0485.001

**Uw kenmerk**

**Bijlagen**  
5

**14 APR. 2016**

Datum  
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte 

Bij brief van 26 november 2015 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 28 oktober 2015, met kenmerk O-4-15-0337.001, waarbij op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) een deel van de door u verzochte documenten niet openbaar zijn gemaakt.

Met dit besluit wordt op uw bezwaarschrift beslist.

**Besluit**

Ik verklaar uw bezwaren gedeeltelijk gegrond. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen van dit besluit.

**Verloop van de procedure**

Uw verzoek om informatie van 20 augustus 2015, is door mijn ministerie op 25 augustus 2015 ontvangen.

Bij besluit van 28 oktober 2015, met kenmerk O-4-15-0337.001, is het verzoek deels afgewezen.

Bij brief van 26 november 2015, ontvangen op 1 december 2015, heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Bij brief van 2 december 2015 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Middels het hoorzittingsformulier heeft u op 7 december 2015 aangegeven gebruik te willen maken van de mogelijkheid om te worden gehoord in de zin van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

De hoorzitting als bedoeld in artikel 7:2 van de Awb heeft plaatsgevonden op 21 januari 2016. Een verslag van de hoorzitting is bijgevoegd (bijlage 1).

**Ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.



### **Wettelijk kader**

Uw verzoek om informatie van 20 augustus 2015 valt onder de reikwijdte van de Wob. Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid, richten aan een bestuursorgaan. Uitgangspunt van de Wob is dat informatie openbaar is in het belang van een goede en democratische bestuursvoering.

Team Juridische Zaken

Ons kenmerk  
B-4-15-0485.001

Op grond van artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van deze wet.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Voor de volledigheid verwijs ik u naar bijlage 2 voor de relevante Wob-artikelen.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### *Bestreden besluit*

Alvorens op de specifieke bezwaren in te gaan, zal het bestreden besluit kort worden samengevat. U heeft bij brief van 20 augustus 2015 onder verwijzing naar de pagina's 63 en 64 van het eindrapport "De casus Otapan" verzocht om de openbaarmaking van een aantal documenten.

Op basis van uw verzoek zijn vijf documenten aangetroffen. Het betreft de volgende documenten:

1. De Nota "Hoe om te gaan met potentiële sloopschepen", d.d. 24.09.2007;
2. Het Draaiboek Sloopschepen, Samen schoon schip maken, versie 1 (definitief), d.d. 08.01.2009;
3. Uitvoeringsrichtlijn 35: Overbrenging (in- en uitvoer) van sloopschepen, d.d. 10.03.2010;
4. Het Draaiboek Sloopschepen, Samen schoon schip maken, versie 2 (definitief), d.d. 15.09.2010;
5. Uitvoeringsrichtlijn 35a (herzien: nov. 2012) / overbrenging van sloopschepen d.d. 27.11.2012.

Uw verzoek om informatie is gedeeltelijk afgewezen. De documenten 1 tot en met 5 zijn openbaar gemaakt met uitzondering van:

- o de daarin opgenomen persoonsgegevens; en
- o de tekst op pagina 11, onder 2) van het document met nummer 1; en
- o hoofdstuk 9 van de documenten met de nummers 2 en 4.

De persoonsgegevens zijn met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob in het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet openbaar gemaakt. De openbaarmaking van de tekst op pagina 11, onder 2), van het document met nummer 1 en de hoofdstukken 9 van de documenten met de nummers 2 en 4 is in het belang van de inspectie, de



controle en het toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob) geweigerd.

*Gronden van uw bezwaar*

1. U bent van oordeel dat de verzochte informatie duidelijkheid verschaft over de juridische interpretatie van het begrip afvalstof in relatie tot schepen. Verder voert u aan dat de rechtszekerheid gediend is bij de openbaarmaking van deze informatie. U verwijst daartoe naar een uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 26 april 1979 (NJ 1984/146 Sunday Times). Derhalve kan in uw ogen het verzoek om openbaarmaking van deze informatie niet in het belang van de inspectie, de controle en het toezicht door bestuursorganen worden geweigerd.

Voorts geeft u aan dat de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob, slechts betrekking heeft op de handhaving van de vertrouwelijkheid van de gebruikte methoden om aan informatie te komen. U benadrukt dat in het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd waarom de openbaarmaking van de verzochte informatie, calculerend gedrag in de hand zou kunnen werken. Ook merkt u op dat in het bestreden besluit niet is aangegeven, waarom te verwachten is, dat de openbaarmaking de controle en het toezicht op de naleving van de Europese Verordening voor de Overbrenging van Afvalstoffen (EVOA) zou kunnen belemmeren.

2. U betoogt dat de inspectie, de controle en het toezicht op de overbrenging van sloopschepen niet meer overeenkomstig de nota en de draaiboeken plaatsvinden. Door de inwerkingtreding van de Verordening 1257/2013 en de wijziging van de EVOA is de verzochte informatie verouderd. U beklemtoont dat de verzochte informatie vijf tot negen jaar oud is en dat derhalve geen enkel toezichtsbelang zich tegen de openbaarmaking van deze informatie verzet. In dit verband verwijst u naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1123).

3. Tenslotte voert u aan dat de verzochte informatie milieu-informatie is in de zin van artikel 1, aanhef en g, Wob juncto artikel 19.1a van de Wet Milieuwet. U bent derhalve van oordeel dat deze informatie openbaar dient te worden gemaakt.

*Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Bij de behandeling van de gronden van uw bezwaar zal de hiervoor gehanteerde nummering worden aangehouden.

1. Uit de jurisprudentie<sup>1</sup> van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling Bestuursrechtspraak) volgt dat de in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob neergelegde weigeringsgrond toepasbaar is wanneer in het kader van de inspectie, de controle en het toezicht, gericht op het vaststellen van niet-strafbare feiten, van steekproefsgewijze systemen gebruik wordt gemaakt. Uit de ruime formulering van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob, volgt echter dat deze concretisering niet uitputtend bedoeld kan zijn en dat in de toelichting slechts beoogd is een voorbeeld van een situatie te geven waarin deze weigeringsgrond kan worden ingeroepen.

Voor zover u van oordeel bent dat de weigeringsgrond in artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob slechts ziet op de *handhaving van de vertrouwelijkheid van*

<sup>1</sup> ABRvS 8 september 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BN6188)



de gebruikte methoden om aan Informatie te komen', deel ik dit standpunt niet. Uit de jurisprudentie<sup>2</sup> volgt immers dat de toelichting in de wetsgeschiedenis inzake deze welgingsgrond verre van limitatief is. Relevant is of een bestuursorgaan als gevolg van de openbaarmaking diens toezichthoudende taak niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen.

Team Juridische Zaken

Ons kenmerk  
B-4-15-0485.001

In het onderhavige geval verzoekt u om openbaarmaking van informatie die voor een deel controlestrategieën en -technieken bevat, die bij de Inspectie, de controle en het toezicht op de overbrenging van sloopschepen in het kader van de EVOA worden toegepast. Aan de hand van deze controlestrategieën en -technieken bepaalt de toezichthouder wanneer een schip een afvalstof is in de zin van de Kaderrichtlijn afvalstoffen.

Openbaarmaking van dergelijke informatie kan op grond van artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob worden geweigerd, indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de Inspectie, de controle en het toezicht door bestuursorganen.

Naar aanleiding van uw bezwaren, ben ik - alles overziende - tot de conclusie gekomen, dat een deel van de informatie in de documenten met de nummers 1, 2 en 4 alsnog openbaar gemaakt wordt. Uit nadere bestudering is gebleken dat deze informatie niet is toegespitst op de controlestrategieën en -technieken. De informatie die bij dit besluit openbaar wordt gemaakt bevat algemene criteria die onvoldoende concreet zijn om inzicht te verschaffen in aanwijzingen die kenmerkend zijn voor de wijze waarop het toezicht wordt uitgeoefend. De informatie die bij dit besluit openbaar wordt gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan (bijlage 3, bijlage 4 en bijlage 5).

Echter, een deel van de door u verzochte informatie (hierna: de geweigerde informatie) in de documenten met de nummers 1, 2 en 4 wordt in het belang van de inspectie, de controle en het toezicht door bestuursorganen niet openbaar gemaakt. Het betreft de volgende gegevens:

- de daarin opgenomen persoonsgegevens,
- een passage op pagina 11, onder 2, op pagina 11 van document 1,
- een passage op pagina 26, onder paragraaf 9.2.5.2.1 van document 2,
- een zinsnede in pagina 27, onder paragraaf 9.2.5.2.3 van document 2,
- een passage op pagina 30, onder paragraaf 9.2.5.2.1 van document 4 en
- een zinsnede op pagina 31, onder paragraaf 9.2.5.2.3 van document 4.

Ik ben van oordeel dat de geweigerde informatie niet algemeen van aard is. De informatie heeft juist betrekking op concrete en actuele controlestrategieën en -technieken.<sup>3</sup> In het bestreden besluit is onder meer overwogen dat de geweigerde informatie indicatoren bevat die door overheidsorganen worden gebruikt om te bepalen wanneer een sloopschip een afvalstof is. Deze indicatoren zijn dusdanig met elkaar verweven, dat niet alleen de openbaarmaking van één van deze indicatoren, maar ook zeker de combinatie en verzameling hiervan, inzicht verschaft in de invulling van de controleactiviteiten van mijn ministerie op het gebied van de EVOA.

De openbaarmaking van de geweigerde informatie zal de effectiviteit van de inspectie, de controle en het toezicht op de naleving van de EVOA verminderen.

<sup>2</sup> ABRvS 17 juni 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:1881)

<sup>3</sup> ABRvS 8 februari 2006 (ECLI:NL:RVS:2006:AV1274)



Bij openbaarmaking van de geweigerde informatie wordt inzicht geboden in de wijze van opereren en de gebruikte tactieken en technieken. Zo wordt met de openbaarmaking bijvoorbeeld duidelijk op welke wijze potentiële schepen op de naleving van de EVOA worden gecontroleerd en welke strategieën en technieken hierbij worden toegepast. Voorts wordt bekend gemaakt welke indicatoren een toezichthouder gebruikt om te bepalen wanneer een schip een afvalstof is in de zin van de Kaderrichtlijn afvalstoffen. De eigenaren of houders van sloopschepen kunnen op deze informatie inspelen en trachten te voorkomen dat de betreffende sloopschepen als zodanig worden herkend, om zo de inspectie, de controle en het toezicht door een bestuursorgaan te voorkomen.

Team Juridische Zaken

Ons kenmerk  
B-4-15-0485.001

Bij een volledige openbaarmaking van de geweigerde informatie wordt dus informatie van strategische aard algemeen bekend gemaakt en dit zal calculerend gedrag in de hand werken. Hierdoor kunnen bepaalde signalen, die onmisbaar zijn voor uitoefening van het toezicht op gebied van de EVOA, mijn ministerie niet meer bereiken. Dit leidt ertoe dat de uitoefening van de toezichthoudende taken wordt belemmerd en dat deze taken niet meer naar behoren kunnen worden uitgeoefend. Nu de openbaarmaking van de geweigerde informatie niet alleen de huidige maar ook de toekomstige controleactiviteiten op de naleving van de EVOA zal frustreren, weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van de inspectie, de controle en het toezicht door bestuursorganen neergelegd in artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob.

Door u is naar voren gebracht dat in het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd waarom de openbaarmaking van de verzochte informatie, calculerend gedrag in de hand zou kunnen werken. Deze stelling kan dezerzijds niet worden gevolgd. In tegenstelling tot wat door u wordt betoogd, heeft in het bestreden besluit wel degelijk een afweging plaatsgevonden. Het belang van de inspectie, de controle en het toezicht op het gebied van de EVOA is afgewogen tegen het publieke belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van een deel van de door u verzochte informatie is in het bestreden besluit geweigerd, omdat de openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de inspectie, de controle en het toezicht door bestuursorganen. Ik kon op de specifieke onderdelen van de geweigerde informatie van de documenten met de nummers 1, 2 en 4 niet nader ingaan. Daarmee zouden dezelfde gegevens worden prijsgegeven die nu juist op grond van de belangenafwegingen verborgen moeten blijven. Door de Afdeling Bestuursrechtspraak is meerdere malen geoordeeld dat, indien een oordeel niet (verder) te motiveren is zonder prijs te geven wat het bestuursorgaan aldus aan de openbaarheid heeft mogen onthouden, met een verwijzing naar de desbetreffende uitzonderingsgrond kan worden volstaan.<sup>4</sup>

Voor zover u van oordeel bent dat de geweigerde informatie slechts een objectieve juridische interpretatie behelst die in het belang van de rechtszekerheid openbaar moet worden gemaakt, overweeg ik als volgt.

Het begrip afvalstof is in artikel 3, onder 1, van de Kaderrichtlijn Afvalstoffen gedefinieerd als: *'elke stof of elk voorwerp, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of moet ontdoen.'* De formulering van het begrip afvalstof is helder. De houder of eigenaar van een stof of voorwerp heeft al dan niet de intentie om zich van de stof of het voorwerp te ontdoen. Voorts biedt de toelichting bij sectorplan 54 van het LAP juridische handvaten. Uit deze toelichting blijkt dat de juridische en technische werkgroep van de Bazel Conventie het

<sup>4</sup> ABRvS 21 augustus 2002 (ECLI:NL:RVS:2002:AE6702) en ABRvS 31 maart 2004 (ECLI:NL:RVS:2004:AO6516)



document "Juridische Aspecten over Scheepsrecycling" heeft vastgesteld. Mede aan de hand van dit document kan worden bepaald of er sprake is van een sloopschip. Verder benoemt de toelichting criteria uit de jurisprudentie en feiten en omstandigheden, die van geval tot geval moeten worden beoordeeld.

Team Juridische Zaken

De intentie van de houder of eigenaar is, in dit verband, echter moeilijk aan te tonen voor een bestuursorgaan. Aan de hand van de geweigerde informatie is invulling gegeven aan de toezichthoudende taken met betrekking tot de EVOA. Om die reden zal de openbaarmaking van de geweigerde informatie inzichtelijk maken op welke wijze de inspectie, de controle en het toezicht, in dit verband, wordt uitgeoefend. De geweigerde informatie bevat derhalve geen juridische interpretatie van objectieve criteria die uit de wet volgen, maar aanwijzingen die inzicht verschaffen in de controlestrategieën en -technieken van mijn ministerie. Indien deze aanwijzingen algemeen bekend worden, zal dit de uitvoering van de toezichthoudende taken belemmeren.

Ons kenmerk  
B-4-15-0485.001

De door u aangehaalde jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens biedt in dit geval geen soelaas. De geweigerde informatie omvat per slot van rekening geen objectieve criteria, maar aanwijzingen die kenmerkend zijn voor de wijze waarop het toezicht wordt uitgeoefend. Uw stelling dat de indicatoren slechts een objectieve weergave van de wet vormen, kan dezerzijds niet worden gevolgd.

Uw bezwaren zijn gegrond, voor zover deze bezwaren betrekking hebben op de informatie die bij dit besluit alsnog openbaar is gemaakt. Voor het overige wordt het bestreden besluit gehandhaafd.

2. Door u is aangevoerd dat het toezicht niet conform de verzochte informatie wordt uitgeoefend, nu deze informatie vijf tot negen jaar oud is. De casuïstiek van de uitspraak waar u naar verwijst, verschilt van het onderliggende geval. In de uitspraak van 2 april 2014 waar u naar verwijst, stond vast dat het toezicht niet meer overeenkomstig de geweigerde informatie werd uitgeoefend. Ter zitting is door het betreffende bestuursorgaan zelfs verklaard dat het toezicht niet meer conform de verzochte informatie werd uitgeoefend. In dit verband wijs ik op rechtsoverweging 7.2 van de betreffende uitspraak.<sup>5</sup>

In het onderhavige geval is geen sprake van een vergelijkbare situatie. Voor zover u van oordeel bent dat geen enkel toezichtsbelang de openbaarmaking in de weg staat, deel ik dit standpunt niet. Het gaat hier om in het verleden gekozen technieken en tactieken, die heden nog worden toegepast. Met de openbaarmaking van de geweigerde informatie worden actuele strategieën en technieken op het gebied van de inspectie, de controle en het toezicht prijsgegeven.

Hetgeen u in dit verband heeft aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel. Uw bezwaren zijn ongegrond.

3. U voert aan de geweigerde informatie milieu-informatie is in de zin van artikel 1, aanhef en onder g, van de Wob juncto artikel 19.1a van de Wet milieubeheer. Daarom dient de geweigerde informatie volgens u openbaar te worden gemaakt.

Ik deel uw standpunt dat de geweigerde informatie over de toezicht- en controlestrategieën milieu-informatie betreft. Ter implementatie van het Verdrag

<sup>5</sup> ABRvS 2 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1123)



van Aarhus betreffende de toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieu-aangelegenheden bevat artikel 10, vierde, vijfde en zesde lid, van de Wob een aantal afwijkende bepalingen voor milieu-informatie. In deze artikelen wordt bepaald dat een aantal uitzonderingen niet van toepassing is. Mede moet in een aantal gevallen een belangenafweging worden gemaakt. Voor het belang van de inspectie, de controle en het toezicht door bestuursorganen als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob geldt geen afwijkend regime. Dit duidt erop dat het onderscheid tussen milieu-informatie en overige informatie in de door mij te verrichten belangenafweging geen rol hoeft te spelen.

Team Juridische Zaken

Ons kenmerk  
B-4-15-0485.001

Uw standpunt dat milieu-informatie altijd openbaar dient te worden gemaakt, deel ik daarom niet.

Uw bezwaren zijn ongegrond.

#### **Besluit**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, verklaar ik uw bezwaar deels gegrond en handhaaf ik het bestreden besluit voor het overige.

Indien u zich niet met deze beslissing kunt verenigen, is het mogelijk om beroep in te stellen conform de bijgevoegde clausule.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,  
namens deze,  
DE SECRETARIS-GENERAAL

drs. L.  

#### **Beroepsmogelijkheid**

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a) naam en adres van de indiener;
- b) de dagtekening;
- c) een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d) een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e) zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven. Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.



Inspectie Leefomgeving en Transport  
*Ministerie van Infrastructuur en Milieu*

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

**Team Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
B-4-15-0485.001



# BIJLAGE 1



ILT  
Handhavingsbeleid  
Juridische Zaken  
Koningskade 4  
Den Haag  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag

Betreft  
B-4-15-0485.001

Bijlage  
1 (pleitnotitie)

# verslag

Betreft B-4-15-0485.001

Vergaderdatum 21 januari 2016

Deelnemers

[REDACTED]

[REDACTED] (voorzitter),  
[REDACTED] (secretaris),  
[REDACTED] (lid van de hoorcommissie).

B-4-15-0485.001

De voorzitter opent de hoorzitting stelt de aanwezigen voor en licht de bezwaarprocedure toe. De voorzitter geeft aan dat de onderhavige hoorzitting in het kader van het bezwaar dat [REDACTED] heeft ingediend, wordt gehouden. De bezwaren van [REDACTED] richten zich tegen het besluit van 28 oktober 2015 met het kenmerk 0-4-15-0337.001. In voornoemd besluit is een door [REDACTED] ingediend verzoek om openbaarmaking gedeeltelijk gehonoreerd.

De voorzitter en [REDACTED] geven aan dat zij bij voornoemd besluit niet betrokken zijn geweest. [REDACTED] merkt op dat hij bij het bestreden besluit betrokken is geweest. De voorzitter legt uit dat de meerderheid van de hoorcommissie nog niet eerder betrokken is geweest bij de het bestreden besluit en dat daarmee aan de vereisten van de Algemene wet bestuursrecht wordt voldaan.

De voorzitter stelt [REDACTED] in de gelegenheid om zijn bezwaren toe te lichten. [REDACTED] geeft aan dat hij pleitaantekeningen heeft opgesteld en overhandigt aan elk van de leden van de hoorcommissie een kopie daarvan. Desgevraagd bevestigt [REDACTED] dat hetgeen hij in de hoorzitting naar voren zal brengen in de pleitnotitie is vastgelegd. Gelet op het voorgaande besluit de voorzitter dat de pleitaantekeningen integraal bij het verslag van deze hoorzitting gevoegd zullen worden (**bijlage 1**).

Nadat [REDACTED] zijn standpunt mondeling naar voren heeft gebracht, wordt gezamenlijk vastgesteld dat dit standpunt alsmede de bewoording ervan gelijklopend is met de inhoud van de schriftelijke pleitaantekeningen.



██████████ meldt aanvullend op zijn pleitaantekeningen dat hij van het door hem genoemde memorandum "juridische overwegingen over scheepsrecycling" wellicht ook op andere wijze dan door middel van zijn op de Wet openbaarheid van bestuur gebaseerde verzoek, kennis zou kunnen nemen. Hij benadrukt dat hij op zoek is naar de praktische middenweg.

Tot slot meldt ██████████ dat hij in principe alle door hem verlangde informatie wil hebben, maar dat het hem met name gaat om de in het memorandum opgenomen criteria.

De voorzitter stelt vast dat ██████████ en de leden van de hoorcommissie geen vragen of opmerkingen meer hebben en sluit vervolgens de zitting.

ILT  
Handhavingsbeleid  
Juridische Zaken

Nummer  
B-4-150485.001

---

---

# BIJLAGE 1



**IL&T – MINISTERIE VAN I&M**  
**DEN HAAG**

**Pleitaantekeningen**

**Zitting 21 januari 2016 te 14:00 uur**  
**Bezwaarschriftcommissie**



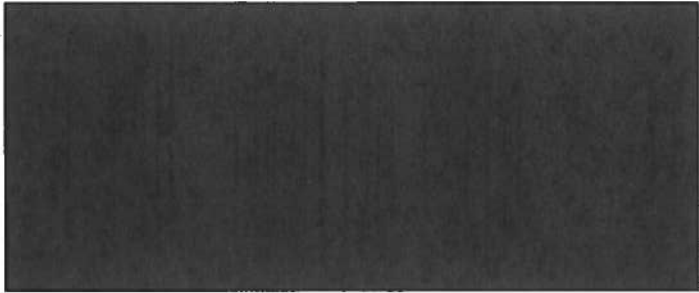
**Kenmerk: B-4-15-0485.001**

---

**Inleiding**

1. De verzochte informatie is verstrekt, met uitzondering van:
  - (i.) persoonsgegevens;
  - (ii.) een deel van bijlage 2 bij de nota "*Hoe om te gaan met (potentiële) sloopschepen?*";
  - (iii.) hoofdstuk 9 van het "*Draaiboek Sloopschepen*".
2. De weigering berust op art. 10, tweede lid, aanhef en onder d (inspectie, controle en toezicht) en art. 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob (persoonlijke levenssfeer).
3. Het bezwaar richt zich tegen de weigering om (delen van





de) voornoemde nota en het draaiboek te openbaren (onderdeel (ii.) en (iii.) en het beroep op art. 10, tweede lid, aanhef en onder d, Wob).

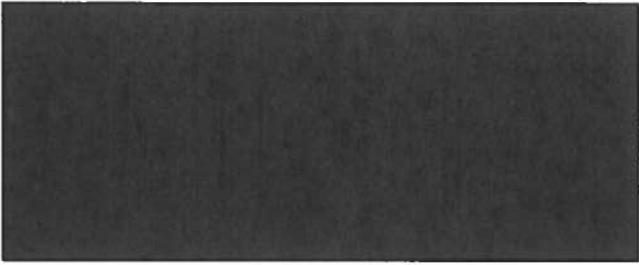
#### Algemene uitgangspunten

4. De Wob kent als uitgangspunt dat openbaarheid de regel is. De weigeringsgrond van art. 10, tweede lid, aanhef en onder d, Wob is een relatieve. Alleen bij zwaarwegende belangen mag op die grond dus weigering van openbaarmaking plaatsvinden. Een dergelijke weigering moet berusten op een deugdelijke motivering, die inhoudt dat en waarom de gestelde gevolgen (belemmering van inspectie, controle en toezicht) zich daadwerkelijk zullen voordoen.<sup>1</sup>

#### Concrete gronden van het bezwaar

5. Het belang bij kennisneming van de gevraagde (delen van de) nota en het draaiboek bestaat uit het verkrijgen van duidelijkheid over de juridische interpretatie van het begrip "afval" in relatie tot schepen. De nota en het draaiboek gaan daarop in. Zij behelzen concrete criteria die bepalen wanneer een schip een "afvalstof" wordt.
6. Bij kennisneming van die criteria bestaat een zwaarwegend publiek belang, namelijk dat van de rechtszekerheid. Verduidelijking van een juridisch

<sup>1</sup> Vgl. bijv. ECLI:NL:RVS:2006:AV6265, ECLI:NL:RVS:2009:BI6049 en ECLI:NL:RVS:2014:1123.



begrip mag aan rechtssubjecten, die zich aan regels moeten houden die op dat juridische begrip zijn gebaseerd, niet worden onthouden. Dat volgt niet alleen uit het *lex certa*-gebod, maar ook uit het EVRM, dat duidelijke, voorzienbare en toegankelijke regelgeving vereist. Waar die duidelijkheid voorhanden is mag zij niet worden verzwegen; zij moet juist worden verstrekt.

7. Een belang van inspectie, controle en toezicht dat zich tegen zulke duidelijkheid verzet is er niet, laat staan dat dat belang in dit geval concreet is én zwaarwegender.
8. In de eerste plaats verzet de aard van de stukken zich tegen de stelling dat van een – kort gezegd – toezichtsbelang sprake is. Dat geldt vooral voor de nota. Het deel dat daarvan niet is verstrekt betreft een passage uit een bijlage bij die nota. Die bijlage bestaat uit een memorandum van de Juridische en Technische Werkgroep van het Verdrag van Bazel. Dat memorandum bevat (blijkens de titel en inhoud ervan) "*juridische overwegingen over scheepsrecycling*". Het is dus geen document dat door of namens een toezichthouder is opgesteld. Het bevat ook geen beleid en behelst evenmin een verslaglegging van de wijze waarop toezicht moet plaatsvinden. Het omvat simpelweg "juridische overwegingen" en formuleert een antwoord op de vraag wanneer een schip een "afvalstof" wordt. Kennisneming van die juridische overwegingen



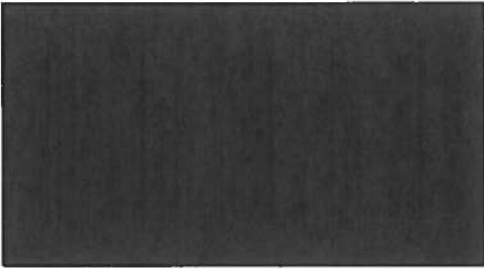
en dat antwoord mag niet aan een toezichthouder worden voorbehouden, maar is in het belang van iedereen die met de betreffende regelgeving te maken heeft.

9. In het verlengde hiervan ligt, in de tweede plaats, het volgende. De weigeringsgrond van art. 10, tweede lid, aanhef en onder d, Wob, heeft betrekking "(.) op handhaving van de betrouwbaarheid van de gebruikte methoden om aan informatie te komen."<sup>2</sup> Daarvan is in dit geval geen sprake. Criteria die dienen ter beantwoording van de vraag of sprake is van een "afvalstof" betreffen geen methode om aan informatie te komen, maar juist een juridisch beoordelingskader waartegen die verkregen informatie moet worden afgezet. Dat is iets wezenlijks anders.
10. In de derde plaats vermoed ik dat het toezicht tegenwoordig überhaupt niet meer plaatsvindt overeenkomstig de nota en het draaiboek. Gelet op de recente inwerkingtreding van Verordening 1257/2013 en de wijziging van de EVOA behoort de materie waarop het Wob-verzoek betrekking heeft (toepasselijkheid van de EVOA/het afvalstoffenbegrip op schepen) in belangrijke mate tot het verleden. Voor de hand ligt daarom dat de nota en het draaiboek niet meer dezelfde betekenis hebben als vóór de inwerkingtreding van die

---

<sup>2</sup> ABRvS 3 maart 1997, R03.93.0206.





Verordening en wijziging van de EVOA het geval was. Als het toezicht inderdaad niet meer plaatsvindt overeenkomstig de nota en het draaiboek, en de informatie in die zin verouderd is, dan verzet zich ook geen toezichtsbelang tegen de openbaarmaking van deze stukken. Dat geldt temeer nu het documenten zijn die inmiddels vele (vijf tot negen) jaren oud zijn.<sup>3</sup> Ik verzoek u bij uw beslissing op het bezwaarschrift uitdrukkelijk in te gaan op dit argument.

11. In de vierde plaats wijs ik erop dat de verlangde informatie "milieu-informatie" betreft, zoals bedoeld in art. 1, aanhef en onder g, Wob jo. art. 19.1a Wm. Voor dergelijke informatie geldt een zeer ruim openbaarheidsregime. Deze informatie dient op grond van Richtlijn 2003/4/EG en het Verdrag van Aarhus in

---

<sup>3</sup> Vgl. ECLI:NL:RVS:2014:1123: "Dat openbaarmaking, als gesteld, tot berekenend gedrag van deurvaarders kan leiden, is niet voldoende om BFT te volgen in het betoog dat zijn toezichthoudende taak in het geding komt bij openbaarmaking van die documenten. BFT heeft niet inzichtelijk gemaakt, op welke wijze het vermeende berekenende gedrag zal kunnen plaatsvinden en waarom dat nadelig is voor het toezicht dat het uitoefent. Het bezwaar daartegen klemt temeer, nu de documenten verouderde informatie bevatten en BFT in ieder geval thans het toezicht niet meer met inachtneming van de in voornoemde documenten vervatte informatie uitoefent, zoals het eerder te kennen heeft gegeven en ter zitting van de Afdeling heeft bevestigd. Dat bij de uitoefening van het toezicht en in concrete procedures gerechtsdeurvaarders hetgeen is vervat in de documenten "Voorschriften 2006", "Klachtbeleid 2004" en "Klachtbeleid 2007" aan BFT zouden kunnen tegenwerpen, is evenmin voldoende om door BFT aannemelijk gemaakt te achten dat zijn toezichthoudende taak in het geding komt bij openbaarmaking van die documenten. BFT kan er in voorkomend geval op wijzen dat de informatie in die documenten verouderd is."



beginsel steeds aan de verzoeker beschikbaar te worden gesteld.

12. Tenslotte meen ik, zeker in het licht van voornoemde zwaarwegende argumenten, dat niet voldoende is gemotiveerd waarom bij openbaarmaking het risico zou bestaan van "*calculerend gedrag*", en waarop het bestaan van dat risico dan concreet is gebaseerd. Ook acht ik niet begrijpelijk waarom "*te verwachten is*" dat de controle en het toezicht op naleving van de EVOA door die openbaarmaking "*zou worden belemmerd*". Mij is geen enkele omstandigheid bekend – en zo'n omstandigheid wordt in het besluit ook niet genoemd – waaraan die verwachting is te ontleen, terwijl het enkele bestaan van een algemene mogelijkheid niet genoeg is om tot weigering over te gaan.<sup>4</sup>


13. Gelet op het voorgaande stel ik mij op het standpunt dat in dit geval sprake is van een legitiem verzoek om openbaarmaking. De belangen bij dat verzoek en het algemene uitgangspunt dat openbaarheid de regel is wegen zwaarder dan het (niet existente) toezichtsbelang.

**Primair verzoek**

14. Het primaire verzoek is daarom het bezwaarschrift gegrond te verklaren en alsnog tot verstrekking van de geweigerde (delen van de) stukken over te gaan. Daarbij

---

<sup>4</sup> Zie voetnoot 1.



wil ik nog opmerken dat, zoals gezegd, het zwaartepunt van het bezwaarschrift rust bij die delen van de nota en het draaiboek waarin wordt ingaan op de criteria en indicatoren die kunnen worden gebruikt bij de beantwoording van de vraag op welk moment een schip een "afvalstof" wordt. In ieder geval die delen zou ik daarom graag alsnog ontvangen.

**Subsidiair verzoek**  
15. [PM]

\*\*\*

## BIJLAGE 2



## Bijlage 2 – Relevante artikelen uit de Wob

ILT  
Inspectie Leefomgeving en  
Transport  
Juridische Zaken

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- l. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld,
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.



**Artikel 10**

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in



aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

ILT  
Inspectie Leefomgeving en  
Transport  
Juridische Zaken

**Artikel 11**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

## BIJLAGE 3





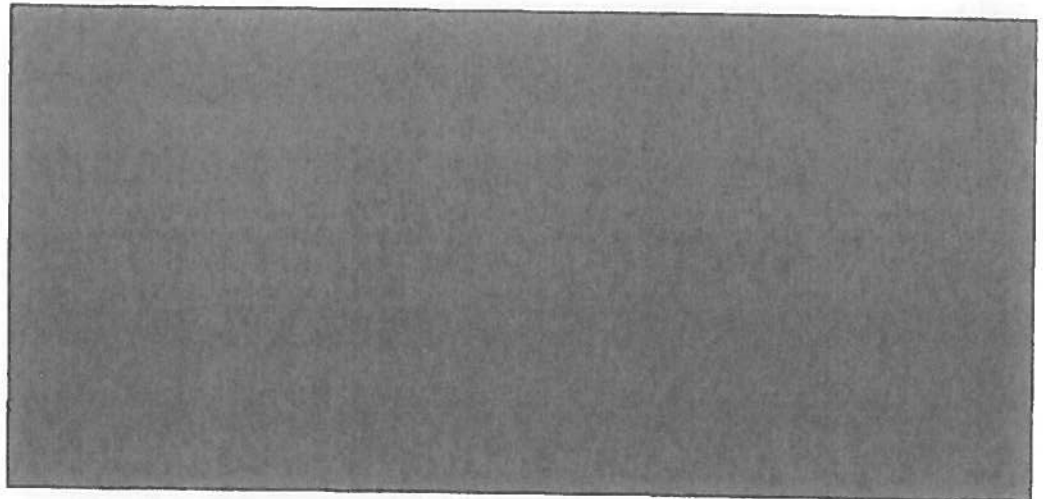
4. Wanneer het aandrijfmechanisme van een schip het in zoverre begeven heeft dat het schip niet meer functioneert en niet meer hersteld kan worden.
5. Wanneer een drijvend platform op zee niet meer functioneert en niet meer hersteld kan worden.
6. Wanneer een regering bepaalt dat het schip niet meer zeewaardig is in zoverre dat het schip niet meer op zee drijft en de eigenaar weigert de noodzakelijke reparaties uit te voeren.

**2) Welke criteria of indicatoren behoren te worden gebruikt bij het bepalen op welk moment een schip een afvalstof wordt?**

Er zijn twee aspecten die bij het beantwoorden van deze vraag van belang zijn: (1) juridische bewijzen dat het schip daadwerkelijk gerecycled gaat worden en (2) activiteiten die voor de nationale overheden een aanwijzing zouden kunnen zijn voor het feit dat het schip gerecycled gaat worden.

Juridische bewijzen

- Het bestaan van een overeenkomst om het schip voor recycling te verkopen.
- Het schip kan niet drijven en kan niet worden hersteld.
- Het aandrijfmechanisme van een schip heeft het in zoverre begeven dat het schip niet meer functioneert en niet meer hersteld kan worden.
- Het aandrijfmechanisme van een drijvend platform heeft het in zoverre begeven dat het hele platform niet meer functioneert en niet meer hersteld kan worden.
- Het schip is verwijderd uit het register van de vlagstaat en is vervolgens niet in een andere staat geregistreerd.
- Het schip wordt door middel van een advertentie te koop aangeboden voor recycling.
- De eigenaar geeft toe dat hij de intentie heeft om het schip voor recycling te verkopen.



**3) Welke staat/staten heeft/hebben de verantwoordelijkheid/verplichting (bijvoorbeeld de vlagstaat, staat van de eigenaar, havenstaat) om ervoor zorg te dragen dat de geldende verdragen/bepalingen worden nageleefd?**

De echte vraag is, wie doet de melding bij de invoerende staat en eventuele doorvoerstaten en neemt de verplichting van wederinvoer op zich?

Twee belangrijke problemen met de bewoording van het Verdrag van Bazel zijn:

1. De uitvoerende staat is gedefinieerd als de staat waar de grensoverschrijdende verplaatsing geschiedt. Deze heeft de verantwoordelijkheid – conform artikel 6 – om de melding te doen aan de invoerende staat en eventuele doorvoerstaten en draagt de verplichting van wederinvoer;

## BIJLAGE 4

## 9 Fase 4: Onderzoek

### 9.1 Algemeen

Deze fase is weer onder te verdelen in twee subfases te weten: onderzoek in het kader van toezicht en onderzoek in het kader van opsporing. Indien de melding of het verzoek tot handhaven duidelijke aanwijzingen opleveren dat er sprake is van een illegale overbrenging, wordt overgegaan naar de **fase beschreven onder 9.3** (onderzoek in het kader van opsporing).

### 9.2 Onderzoek in het kader van toezicht

#### 9.2.1 *Algemeen*

In deze fase worden alle relevante partners geïnformeerd, worden binnen de VI de lijnverantwoordelijken geïnformeerd en wordt een onderzoeksteam geformeerd, dat bestaat uit een operationeel deel, een ondersteunend en faciliterend deel. Met behulp van dit team wordt geverifieerd of er inderdaad sprake is van een illegale overbrenging.

#### 9.2.2 *Communicatie*

Binnen de VI wordt de programmamanager EVOA en portefeuillehouder afval op de hoogte gesteld van de bevindingen en de status van het onderzoek. Tevens wordt de persvoorlichter van de VI op de hoogte gebracht van het feit dat er een onderzoek gaande is (om te kunnen anticiperen op eventuele onvoorziene persaanval). De persvoorlichter van de VI informeert de persvoorlichters van de andere relevante partners<sup>4</sup>.

Via een aantal vaste aanspreekpunten worden alle diensten, die behoren tot de partners en die actief zijn in de haven waar het schip ligplaats heeft gekozen, telefonisch op de hoogte gesteld van het feit dat er een schip ligt dat vermoedelijk een sloopbestemming heeft.

Via de mail of fax wordt meer gedetailleerde informatie verstrekt aan voornoemde partners.

#### 9.2.3 *Capaciteit*

##### 9.2.3.1 VI

Binnen het programma EVOA wordt iemand aangewezen (verder coördinator te noemen) die sturing zal geven aan het onderzoek in deze fase en de mogelijk daaropvolgende fasen, die verantwoordelijk is voor de interne en externe communicatie en de opbouw en afronding van het dossier. De VI maakt in ieder geval twee personen vrij om uitvoering te geven aan het operationele gedeelte van het onderzoek. Er wordt een inspectieondersteunend medewerker aan dit team toegevoegd. Deze is met name belast met de opbouw en de bewaking van de dossiers en het journaal. Daarnaast wordt er een jurist aangewezen die juridische ondersteuning verleent gedurende de loop van het onderzoek en tijdens de nazorg.

<sup>4</sup> De persvoorlichters van de diverse diensten dienen een gezamenlijke strategie af te spreken

#### 9.2.3.2 Partners

De partners worden via de vaste aanspreekpunten benaderd door de VI coördinator. Men wordt verzocht geen medewerking te verlenen aan het vertrek van het schip in verband met het lopende onderzoek.

De EVOA-netwerkpartners stellen op verzoek van de VI capaciteit en faciliteiten ter beschikking om ondersteuning te geven aan de uitvoering van het operationele gedeelte van het onderzoek. De overige partners leveren al dan niet op verzoek relevante informatie aan de projectleider van de VI.

#### 9.2.4 *Bevoegdheden*

Tijdens deze fase wordt gebruik gemaakt van de bevoegdheden die zijn vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht.

De Douane maakt vanaf 1 augustus 2008 in het kader van het toezicht op de naleving van een aantal bepalingen uit de Wet milieubeheer gebruik van autonome bevoegdheden die in de Algemene douanewet zijn gegeven.

#### 9.2.5 *Factelijk onderzoek*

##### 9.2.5.1 Raadplegen systemen

###### 9.2.5.1.1 *VI*

Via Holmes wordt nagegaan of er eerder schepen zijn overgebracht voor de sloop door de betreffende eigenaar/reder. Via internet wordt gezocht naar informatie omtrent het schip en de reder. Via het systeem van IVW PSC (Port State Control), te benaderen via de site <http://www.parismou.org/>, wordt nagegaan of het schip tot een mogelijke risicogroep behoort.

###### 9.2.5.1.2 *IVW en Havenautoriteit*

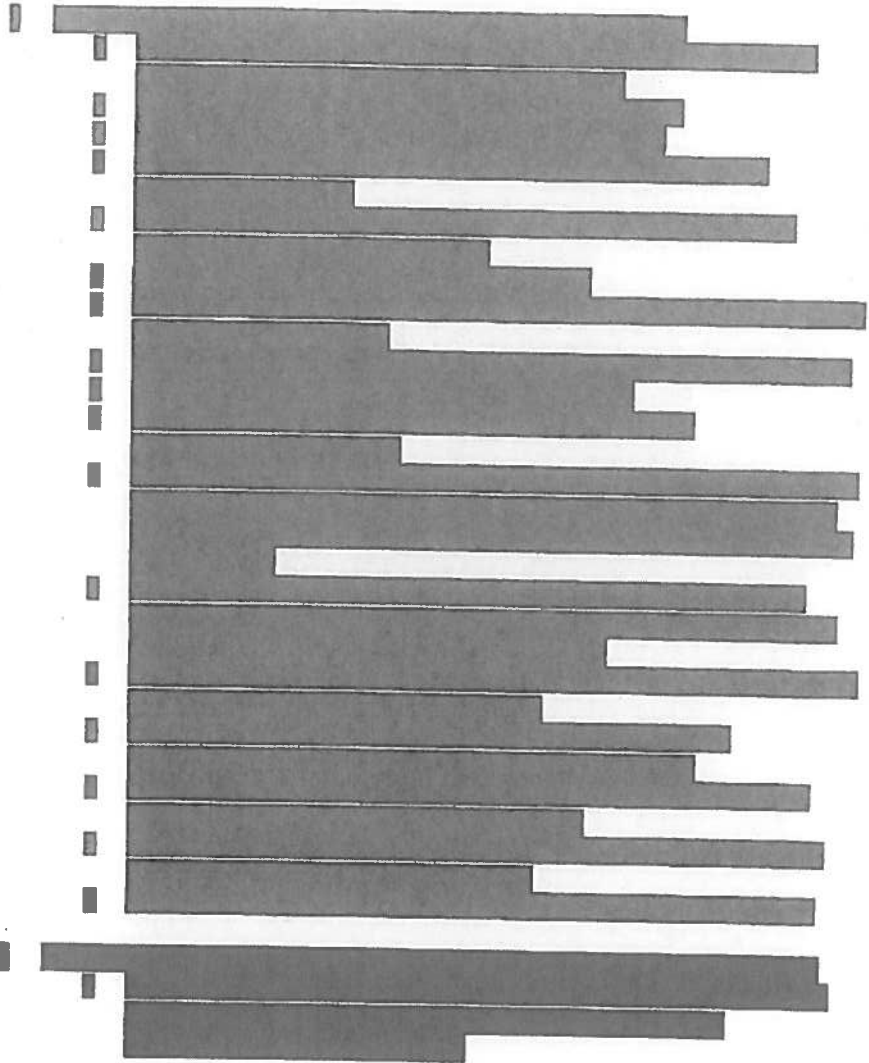
Er wordt contact gezocht met IVW en de Havenautoriteit van de plaats waar het schip ligplaats heeft gekozen. De volgende informatie wordt opgevraagd (voor zover bekend en aanwezig):

- Wat is de historie van de rederij en het schip;
- Om wat voor type schip gaat het (enkelwandige tanker, sanering vissersvloot etc);
- Wat is de vlaggenstaat;
- Informatie omtrent de herkomst;
- Informatie omtrent de bestemming;
- De leeftijd van het schip;
- Informatie omtrent de conditie van het schip;
- Informatie omtrent de agent;
- Is gelet op het type schip de bestemming logisch;
- Informatie omtrent de lading (Is de relatie lading en bestemming logisch);
- Informatie omtrent de certificaten (zijn de certificaten op korte termijn verlopen);
- Is het schip aangehouden op basis van de Load Line conventie;
- Overige informatie die mogelijk relevant kan zijn.

##### 9.2.5.2 Controleobjecten

###### 9.2.5.2.1 *Algemeen*

De volgende zaken zijn van belang met betrekking tot de te controleren objecten:



- Welk regime van toepassing is en welke procedure gevolgd had moeten worden. De volgende zaken zijn hierbij van belang:
  - Zijn er in het schip nog lading en andere van de scheepsexploitatie afkomstige materialen, die als gevaarlijke stof of als afvalstof geclassificeerd zijn, aanwezig;
  - Wat is de herkomst van het schip;
  - Waar en wanneer heeft het schip de bestemming sloop gekregen;
  - Wat is de bestemming van het schip.
  
- Wie is verantwoordelijk voor de overbrenging. De volgende zaken zijn hierbij van belang:
  - Wie is de feitelijke eigenaar van het schip (Vaak is het moeilijk vast te stellen wie de daadwerkelijke eigenaar is, omdat vaak meerdere partijen zeggenschap hebben over het schip (bijvoorbeeld charterpartijen/managergroep));
  - Wie voert het beheer over het schip;

- o Zijn er nog andere partijen die (mede)verantwoordelijk zijn bij de (voorgenomen) overbrenging van het schip zoals handelaren, makelaars, scheepsagenten.

#### 9.2.5.2.2 Ophouden voor onderzoek

Het schip dat in het kader van toezicht wordt opgehouden voor onderzoek, mag niet langer worden opgehouden dan redelijkerwijs nodig is voor het uitvoeren van dat onderzoek.

Aan alle belanghebbenden, voor zover bekend, en aan de relevante partners, wordt het formulier "Ophouden voor onderzoek in het kader van toezicht" gestuurd of gefaxt. Afschriften van de betreffende formulieren worden gescand en verwerkt in het digitale dossier en in het bestuurlijke dossier.

#### 9.2.5.2.3 Controle aan boord van het schip

Voorafgaande aan de controle aan boord van het schip wordt, ingeval de bemanning een andere nationaliteit bezit als de Duitse of Engelse, een tolk Ingeschakeld, die de taal beheerst die door de bemanning wordt gesproken.

Zo snel mogelijk na acceptatie, registratie en positieve beoordeling, wordt het schip bezocht. De kapitein wordt op de hoogte gebracht van het doel van de controle. Aan hem wordt meegedeeld dat gedurende de loop van het onderzoek het schip niet mag vertrekken en wat de consequenties zijn ingeval hij dat wel doet. Verder wordt hem verteld dat hij op basis van Nederlandse wetgeving (Awb) alle medewerking moet verlenen en dat hij op vordering verplicht is alle informatie te verstrekken. De medewerker van de VI neemt zonnodig een medewerker van IVW en/of een medewerker van de Havenautoriteit mee om een technische beoordeling omtrent de staat van het schip uit te voeren. Daarnaast neemt de medewerker van de VI medewerkers mee van het RIVM om in voorkomende gevallen monsters te nemen. (Op grond van artikel 5:15 lid 3 Awb mogen de toezichhouders zich laten vergezellen). In geval er monsters worden genomen, moeten deze met spoed worden geanalyseerd. Deze medewerkers van de IVW en/of van de Havenautoriteit en het RIVM leggen hun bevindingen vast in een rapport van bevindingen. Dit rapport wordt zo spoedig mogelijk ter beschikking gesteld aan de VI.

Door de VI wordt aan de kapitein gevraagd wat de bestemming van het schip is en welke gevaarlijke (afval)stoffen zich aan boord van het schip bevinden. Tevens worden aan hem alle documenten, voor zover aanwezig, opgevraagd die betrekking hebben op de bestemming van het schip en op de aanwezige gevaarlijke stoffen en/of afvalstoffen aan boord van het schip. Voor het vastleggen van deze relevante informatie wordt gebruik gemaakt van een inventarisatie lijst.

Alle relevante documenten (die betrekking hebben op de herkomst, de staat van het schip en/of op de sloopbestemming en op de aanwezige gevaarlijke stoffen) aan boord van het schip worden onderzocht

om eventuele aanwijzingen te vinden. Van relevante documenten worden afschriften genomen. Indien dit niet mogelijk is aan boord van het schip, worden deze documenten na afgifte van een bewijs van ontvangst meegenomen naar het kantoor van de VI of een van de partners om aldaar afschrift te nemen. Vervolgens worden deze documenten weer zo snel mogelijk ter beschikking van de kapitein gesteld.

De bevindingen worden vastgelegd in een rapport of een proces-verbaal van bevindingen.

De afschriften van de documenten en de rapporten of processen-verbaal van bevindingen worden door de VI verwerkt in het digitale en in het bestuurlijke dossier.

#### 9.2.5.2.4 Controle bij de scheepsagent

Zo snel mogelijk na de controle aan boord van het schip, wordt de scheepsagent (voor het schip) bezocht. Aan de scheepsagent wordt mondeling meegedeeld dat gedurende de loop van het onderzoek het schip niet mag vertrekken en wat de consequenties zijn. Indien dat wel gebeurt, aan de scheepsagent wordt meegedeeld dat hij op basis van Nederlandse wetgeving (Awb) alle medewerking moet verlenen en dat hij op vordering verplicht is alle informatie te verstrekken. Het dossier van het schip wordt opgevraagd. Van alle relevante documenten (die betrekking hebben op de staat van het schip en/of op de sloopbestemming) wordt afschrift genomen. Indien dit niet mogelijk is, worden deze documenten na afgifte van een bewijs van ontvangst meegenomen naar het kantoor van de VI of een van de partners om aldaar afschrift te nemen. Vervolgens worden deze documenten weer zo snel mogelijk ter beschikking van de scheepsagent gesteld. De bevindingen worden vastgelegd in een rapport of een proces-verbaal van bevindingen. De afschriften van de documenten en het rapport of proces-verbaal van bevindingen worden door de VI verwerkt in het digitale en in het bestuurlijke dossier.

#### 9.2.5.2.5 *Controle reder/eigenaar*

Indien de reder/eigenaar in Nederland is gevestigd wordt deze zo snel mogelijk na het bezoek aan het schip bezocht. Aan hem wordt mondeling meegedeeld dat het schip niet mag vertrekken gedurende de loop van het onderzoek. Aan de reder/eigenaar wordt meegedeeld dat hij op basis van Nederlandse wetgeving (Awb) alle medewerking moet verlenen en dat hij op vordering verplicht is alle informatie te verstrekken.

Het dossier van het schip wordt opgevraagd. Van alle relevante documenten (die betrekking hebben op de staat van het schip en/of op de sloopbestemming) wordt afschrift genomen. Indien dit niet mogelijk is, worden deze documenten na afgifte van een bewijs van ontvangst meegenomen naar het kantoor van de VI of een van de partners om aldaar afschrift te nemen. Vervolgens worden deze documenten weer zo snel mogelijk ter beschikking van de reder/eigenaar gesteld.

In geval de reder/eigenaar in een lidstaat van de EG is gevestigd of in een land waar goede contacten aanwezig zijn met zusterorganisaties van de VI, wordt via de meldkamer van VROM aan de zusterorganisatie gevraagd om voornoemde informatie in te winnen en zo spoedig mogelijk over te dragen aan de VI.

Indien de reder/eigenaar gevestigd is in een ander land dan hierboven genoemd, dan wordt deze telefonisch benaderd. Met behulp van een tolk wordt deze persoon bevestigd.

De bevindingen worden vastgelegd in een rapport of een proces-verbaal van bevindingen.

De afschriften van de documenten en het rapport of proces-verbaal van bevindingen worden door de VI verwerkt in het digitale en in het bestuurlijke dossier.

#### 9.2.5.2.6 *Overige partijen*

Indien uit het onderzoek blijkt dat er meer partijen (bijvoorbeeld een scheepsmakelaar) bij het schip zijn betrokken, dan worden deze, indien mogelijk, zo snel mogelijk bezocht en/of telefonisch benaderd en wordt gewerkt overeenkomstig de hierboven geschetste werkwijze.

**9.2.6** *Beoordeling en afronding toezichtsfase*

**9.2.6.1** *Geen aanwijzingen*

Indien uit het onderzoek blijkt dat er geen sprake is van een afvalstof en een illegale overbrenging, wordt deze bevinding vermeld in het digitale dossier. Het schip wordt onmiddellijk vrijgegeven.

De partners worden telefonisch of via de mail geïnformeerd.

Alle relevante partijen worden mondeling dan wel telefonisch geïnformeerd. Binnen vijf werkdagen nadat de relevante partijen mondeling dan wel telefonisch op de hoogte zijn gesteld van vorenstaande, worden deze partijen schriftelijk geïnformeerd. Het digitale dossier wordt bijgewerkt. Alle verzonden brieven worden gescand en in het digitale dossier gevoegd. Het dossier wordt gesloten. Het bestuurlijke dossier wordt vernietigd.

**9.2.6.2** *Wel aanwijzingen*

Ingeval er aanwijzingen zijn dat er sprake is van afvalstof en van een illegale overbrenging in de zin van de EVOA, wordt overgegaan naar de volgende fase. Dit geldt ook ingeval er nog geen contact met alle controleobjecten is opgenomen of dat nog niet alle controleobjecten zijn bezocht, maar er toch al aanwijzingen zijn dat er sprake is van een afvalstof en van een illegale overbrenging in de zin van de EVOA. Het moment van overgang naar **fase zoals beschreven onder 9.3** wordt duidelijk in het digitale dossier en in het bestuurlijke dossier vastgelegd.

**9.3** **Onderzoek in het kader van opsporing**

**9.3.1** *Algemeen*

In deze fase neemt de coördinator contact op met het Functioneel Parket van het Openbaar ministerie van justitie (OM). De coördinatie van het onderzoek vindt plaats in nauw contact tussen de betreffende officier en de coördinator van de VI (ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid: het OM strafrechtelijk en de VI bestuursrechtelijk). Een afschrift van het bestuurlijke dossier wordt overgedragen aan de behandelende officier van justitie.

Uiteraard worden de verantwoordelijkheden en de overdracht van het afschrift van het dossier vastgelegd in het journaal. Vanaf dit moment wordt naast het bestuursrechtelijk dossier een strafrechtelijk dossier bijgehouden door de VI.

**9.3.2** *Communicatie*

Alle leden van het team (zowel VROM Intern als medewerkers van het EVOA-netwerk), dat zich bezighoudt met het onderzoek, de programmamanager EVOA en de portefeuillehouder afval worden door de coördinator geïnformeerd omtrent de strafrechtelijke status van het onderzoek. Tevens wordt de persvoorlichter van de VI op de hoogte gebracht van het feit dat er een strafrechtelijk onderzoek gaande is (om te kunnen anticiperen op eventuele onvoorziene pers aandacht). De persvoorlichter van de VI informeert de persvoorlichters van het OM/FP Zij stemmen de zaken af. Er wordt pas informatie aan de pers verstrekt als beide partijen hun fiat daar aan hebben gegeven.

De overige relevante partners worden ook mondeling, telefonisch of via de mail op de hoogte gesteld van de nieuwe fase in het onderzoek. Ook dit wordt vastgelegd in het journaal.



**9.3.3** *Bevoegdheden*

In deze fase van het onderzoek wordt gebruikgemaakt van de bevoegdheden uit de Wet op de economische delicten en het Wetboek van strafvordering.

**9.3.4** *Feitelijk onderzoek*

**9.3.4.1** Raadplegen systemen

In zoverre de systemen nog niet zijn geraadpleegd wordt gehandeld conform het gestelde onder **9.2.5.1**.

Alle bevindingen worden vastgelegd in een proces-verbaal van bevindingen.

**9.3.4.2** Controleobjecten

Alle controle-objecten die al onder **9.2.5.2** zijn behandeld, zijn onderwerp van onderzoek. De in de toezichtfase verkregen informatie wordt, voor zover dat dit nog niet is gebeurd, vastgelegd in processen-verbaal van bevindingen.

Daar waar nodig zullen al reeds onderzochte objecten wederom onderzocht moeten worden.

Dat geldt in ieder geval voor het schip. Er moet zoveel mogelijk aanvullende informatie worden verzameld over het schip, de bemanning en de op het schip aanwezige stoffen. Daarbij wordt gebruik gemaakt van een inventarisatielijst. De aan boord van het schip aanwezige stoffen moeten fysiek geïnventariseerd worden. Met name de aanwezigheid van asbest, koudemiddelen, ladingsrestanten of lading, brandstoffen en sludges zijn aandachtspunten. Ten aanzien van de inventarisatie van het asbest aan boord wordt gebruikgemaakt van een gecertificeerd bureau zoals bedoeld in het Asbestverwijderingsbesluit. Ten aanzien van de inventarisatie van de overige gevaarlijke (afval)stoffen aan boord van het schip wordt gebruikt gemaakt van een (gespecialiseerd) extern bureau.

De toezichthouders die tevens zijn aangewezen als opsporingsambtenaren voor de EVOA maken op dat moment gebruik van de bevoegdheden uit de Wet op de economische delicten en het Wetboek van strafvordering. Daarbij is het van belang rekening te houden met de rechten en bescherming die de verdachte toekomen op basis van het Wetboek van strafvordering. Veelal wordt degene die het sloopschip heeft overgebracht of het voornemen had om het sloopschip over te brengen, alsmede degene die feitelijk uitvoering hebben gegeven aan deze handeling (bijvoorbeeld de kapitein en de eerste stuurman) en degene die bij de uitvoering ondersteunende handelingen (bijvoorbeeld een makelaar) heeft verricht als verdachte aangemerkt. Natuurlijk dient ten aanzien van vorenstaande overleg gepleegd te worden met het OM/FP.

Alle bevindingen worden vastgelegd in processen-verbaal van bevindingen of van verhoor. Deze worden in het strafrechtelijke dossier gevoegd.

# BIJLAGE 5

## 9 Fase 4: Onderzoek

### 9.1 Algemeen

Deze fase is weer onder te verdelen in twee subfases te weten: onderzoek in het kader van toezicht en onderzoek in het kader van opsporing. Indien de melding of het verzoek tot handhaven duidelijke aanwijzingen opleveren dat er sprake is van een illegale overbrenging, wordt overgegaan naar de **fase beschreven onder 9.3** (onderzoek in het kader van opsporing).

### 9.2 Onderzoek in het kader van toezicht

#### 9.2.1 Algemeen

In deze fase worden alle relevante partners geïnformeerd, worden binnen de VI de lijnverantwoordelijken geïnformeerd en wordt een onderzoeksteam geformeerd, dat bestaat uit een operationeel deel, een ondersteunend en faciliterend deel. Met behulp van dit team wordt geverifieerd of er inderdaad sprake is van een illegale overbrenging.

#### 9.2.2 Communicatie

Binnen de VI wordt de programmamanager EVOA en portefeuillehouder afval op de hoogte gesteld van de bevindingen en de status van het onderzoek. Tevens wordt de persvoorlichter van de VI op de hoogte gebracht van het feit dat er een onderzoek gaande is (om te kunnen anticiperen op eventuele onvoorziene persaanval). De persvoorlichter van de VI informeert de persvoorlichters van de andere relevante partners<sup>4</sup>.

Via een aantal vaste aanspreekpunten worden alle diensten, die behoren tot de partners en die actief zijn in de haven waar het schip ligplaats heeft gekozen, telefonisch op de hoogte gesteld van het feit dat er een schip ligt dat vermoedelijk een sloopbestemming heeft.

Via de mail of fax wordt meer gedetailleerde informatie verstrekt aan voornoemde partners.

#### 9.2.3 Capaciteit

##### 9.2.3.1 VI

Binnen het programma EVOA wordt iemand aangewezen (verder coördinator te noemen) die sturing zal geven aan het onderzoek in deze fase en de mogelijk daaropvolgende fasen, die verantwoordelijk is voor de interne en externe communicatie en de opbouw en afronding van het dossier. De VI maakt in ieder geval twee personen vrij om uitvoering te geven aan het operationele gedeelte van het onderzoek. Er wordt een inspectieondersteunend medewerker aan dit team toegevoegd. Deze is met name belast met de opbouw en de bewaking van de dossiers en het journaal. Daarnaast wordt er een jurist aangewezen die juridische ondersteuning verleent gedurende de loop van het onderzoek en tijdens de nazorg.

<sup>4</sup> De persvoorlichters van de diverse diensten dienen een gezamenlijke strategie af te spreken

#### 9.2.3.2 Partners

De partners worden via de vaste aanspreekpunten benaderd door de VI coördinator. Men wordt verzocht geen medewerking te verlenen aan het vertrek van het schip in verband met het lopende onderzoek.

De EVOA-netwerkpartners stellen op verzoek van de VI capaciteit en faciliteiten ter beschikking om ondersteuning te geven aan de uitvoering van het operationele gedeelte van het onderzoek. De overige partners leveren al dan niet op verzoek relevante informatie aan de projectleider van de VI.

#### 9.2.4 Bevoegdheden

Tijdens deze fase wordt gebruik gemaakt van de bevoegdheden die zijn vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht.

De Douane maakt vanaf 1 augustus 2008 in het kader van het toezicht op de naleving van een aantal bepalingen uit de Wet milieubeheer gebruik van autonome bevoegdheden die in de Algemene douanewet zijn gegeven.

#### 9.2.5 Feitelijk onderzoek

##### 9.2.5.1 Raadplegen systemen

###### 9.2.5.1.1 VI

Via Holmes wordt nagegaan of er eerder schepen zijn overgebracht voor de sloop door de betreffende eigenaar/reder. Via internet wordt gezocht naar informatie omtrent het schip en de reder. Via het systeem van IVW PSC (Port State Control), te benaderen via de site <http://www.parlismou.org/>, wordt nagegaan of het schip tot een mogelijke risicogroep behoort.

###### 9.2.5.1.2 IVW en Havenautoriteit

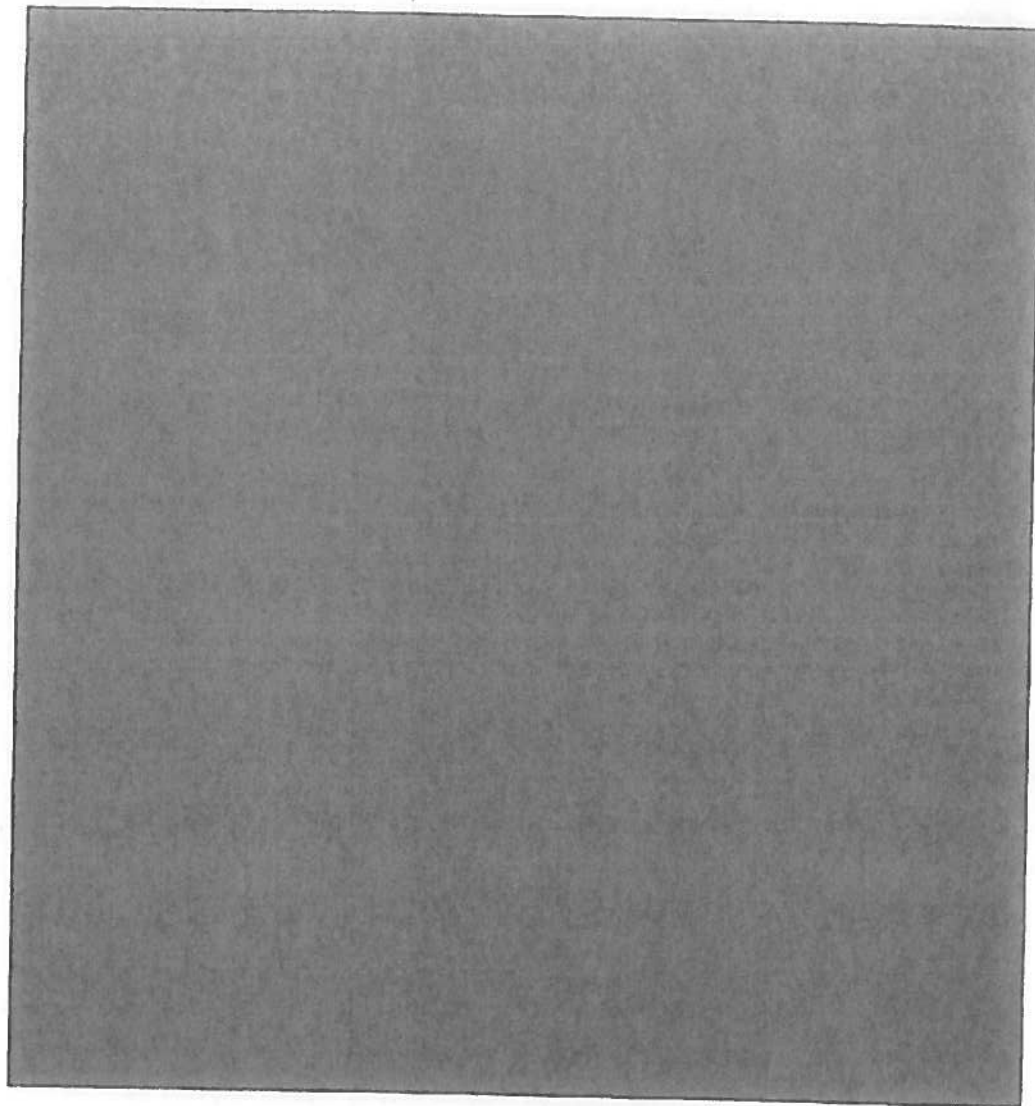
Er wordt contact gezocht met IVW en de Havenautoriteit van de plaats waar het schip ligplaats heeft gekozen. De volgende informatie wordt opgevraagd (voor zover bekend en aanwezig):

- Wat is de historie van de rederij en het schip;
- Om wat voor type schip gaat het (enkelwandige tanker, sanering vissersvloot etc);
- Wat is de vlaggenstaat;
- Informatie omtrent de herkomst;
- Informatie omtrent de bestemming;
- De leeftijd van het schip;
- Informatie omtrent de conditie van het schip;
- Informatie omtrent de agent;
- Is gelet op het type schip de bestemming logisch;
- Informatie omtrent de lading (is de relatie lading en bestemming logisch);
- Informatie omtrent de certificaten (zijn de certificaten op korte termijn verlopen);
- Is het schip aangehouden op basis van de Load Line conventie;
- Overige informatie die mogelijk relevant kan zijn.

##### 9.2.5.2 Controleobjecten

###### 9.2.5.2.1 Algemeen

De volgende zaken zijn van belang met betrekking tot de te controleren objecten:



- Welk regime van toepassing is en welke procedure gevolgd had moeten worden. De volgende zaken zijn hierbij van belang:
  - Zijn er in het schip nog lading en andere van de scheepsexploitatie afkomstige materialen, die als gevaarlijke stof of als afvalstof geclassificeerd zijn, aanwezig;
  - Wat is de herkomst van het schip;
  - Waar en wanneer heeft het schip de bestemming sloop gekregen;
  - Wat is de bestemming van het schip.
  
- Wie is verantwoordelijk voor de overbrenging. De volgende zaken zijn hierbij van belang:
  - Wie is de feitelijke eigenaar van het schip (Vaak is het moeilijk vast te stellen wie de daadwerkelijke eigenaar is, omdat vaak meerdere partijen zeggenschap hebben over het schip (bijvoorbeeld charterpartijen/managergroep));
  - Wie voert het beheer over het schip;

- o Zijn er nog andere partijen die (mede)verantwoordelijk zijn bij de (voorgenomen) overbrenging van het schip zoals handelaren, makelaars, scheepsagenten.

#### 9.2.5.2.2 *Ophouden voor onderzoek*

Het schip dat in het kader van toezicht wordt opgehouden voor onderzoek, mag niet langer worden opgehouden dan redelijkerwijs nodig is voor het uitvoeren van dat onderzoek.

Aan alle belanghebbenden, voor zover bekend, en aan de relevante partners, wordt het formulier "Ophouden voor onderzoek in het kader van toezicht" gestuurd of gefaxt. Afschriften van de betreffende formulieren worden gescand en verwerkt in het digitale dossier en in het bestuurlijke dossier.

#### 9.2.5.2.3 *Controle aan boord van het schip*

Voorafgaande aan de controle aan boord van het schip wordt, ingeval de bemanning een andere nationaliteit bezit als de Duitse of Engelse, een tolk ingeschakeld, die de taal beheerst die door de bemanning wordt gesproken.

Zo snel mogelijk na acceptatie, registratie en positieve beoordeling, wordt het schip bezocht. De kapitein wordt op de hoogte gebracht van het doel van de controle. Aan hem wordt meegedeeld dat gedurende de loop van het onderzoek het schip niet mag vertrekken en wat de consequenties zijn ingeval hij dat wel doet. Verder wordt hem verteld dat hij op basis van Nederlandse wetgeving (Awb) alle medewerking moet verlenen en dat hij op vordering verplicht is alle informatie te verstrekken. De medewerker van de VI neemt zonnodig een medewerker van IVW en/of een medewerker van de Havenautoriteit mee om een technische beoordeling omtrent de staat van het schip uit te voeren. Daarnaast neemt de medewerker van de VI medewerkers mee van het RIVM om in voorkomende gevallen monsters te nemen. (Op grond van artikel 5:15 lid 3 Awb mogen de toezichthouders zich laten vergezellen). In geval er monsters worden genomen, moeten deze met spoed worden geanalyseerd. Deze medewerkers van de IVW en/of van de Havenautoriteit en het RIVM leggen hun bevindingen vast in een rapport van bevindingen. Dit rapport wordt zo spoedig mogelijk ter beschikking gesteld aan de VI.

Door de VI wordt aan de kapitein gevraagd wat de bestemming van het schip is en welke gevaarlijke (afval)stoffen zich aan boord van het schip bevinden. Tevens worden aan hem alle documenten, voor zover aanwezig, opgevraagd die betrekking hebben op de bestemming van het schip en op de aanwezige gevaarlijke stoffen en/of afvalstoffen aan boord van het schip. Voor het vastleggen van deze relevante informatie wordt gebruik gemaakt van een inventarisatielijst.

Alle relevante documenten (die betrekking hebben op de herkomst, de staat van het schip en/of op de sloopbestemming en op de aanwezige gevaarlijke stoffen) aan boord van het schip worden onderzocht [REDACTED]

[REDACTED] om eventuele aanwijzingen te vinden. Van relevante documenten worden afschriften genomen. Indien dit niet mogelijk is aan boord van het schip, worden deze documenten na afgifte van een bewijs van ontvangst meegenomen naar het kantoor van de VI of een van de partners om aldaar afschrift te nemen. Vervolgens worden deze documenten weer zo snel mogelijk ter beschikking van de kapitein gesteld.

De bevindingen worden vastgelegd in een rapport of een proces-verbaal van bevindingen.

De afschriften van de documenten en de rapporten of processen-verbaal van bevindingen worden door de VI verwerkt in het digitale en in het bestuurlijke dossier.

#### 9.2.5.2.4 *Controle bij de scheepsagent*

Zo snel mogelijk na de controle aan boord van het schip, wordt de scheepsagent (voor het schip) bezocht. Aan de scheepsagent wordt mondeling meegedeeld dat gedurende de loop van het onderzoek het schip niet mag vertrekken en wat de consequenties zijn Ingeval Indien dat wel gebeurt. Aan de scheepsagent wordt meegedeeld dat hij op basis van Nederlandse wetgeving (Awb) alle medewerking moet verlenen en dat hij op vordering verplicht is alle informatie te verstrekken. Het dossier van het schip wordt opgevraagd. Van alle relevante documenten (die betrekking hebben op de staat van het schip en/of op de sloobbestemming) wordt afschrift genomen. Indien dit niet mogelijk is, worden deze documenten na afgifte van een bewijs van ontvangst meegenomen naar het kantoor van de VI of een van de partners om aldaar afschrift te nemen. Vervolgens worden deze documenten weer zo snel mogelijk ter beschikking van de scheepsagent gesteld. De bevindingen worden vastgelegd in een rapport of een proces-verbaal van bevindingen. De afschriften van de documenten en het rapport of proces-verbaal van bevindingen worden door de VI verwerkt in het digitale en in het bestuurlijke dossier.

#### 9.2.5.2.5 *Controle reder/eigenaar*

Indien de reder/eigenaar in Nederland is gevestigd wordt deze zo snel mogelijk na het bezoek aan het schip bezocht. Aan hem wordt mondeling meegedeeld dat het schip niet mag vertrekken gedurende de loop van het onderzoek. Aan de reder/eigenaar wordt meegedeeld dat hij op basis van Nederlandse wetgeving (Awb) alle medewerking moet verlenen en dat hij op vordering verplicht is alle informatie te verstrekken. Het dossier van het schip wordt opgevraagd. Van alle relevante documenten (die betrekking hebben op de staat van het schip en/of op de sloobbestemming) wordt afschrift genomen. Indien dit niet mogelijk is, worden deze documenten na afgifte van een bewijs van ontvangst meegenomen naar het kantoor van de VI of een van de partners om aldaar afschrift te nemen. Vervolgens worden deze documenten weer zo snel mogelijk ter beschikking van de reder/eigenaar gesteld. In geval de reder/eigenaar in een lidstaat van de EG is gevestigd of in een land waar goede contacten aanwezig zijn met zusterorganisaties van de VI, wordt via het VROM-Inspectie meldpunt aan de zusterorganisatie gevraagd om voornoemde informatie in te winnen en zo spoedig mogelijk over te dragen aan de VI. Indien de reder/eigenaar gevestigd is in een ander land dan hierboven genoemd, dan wordt deze telefonisch benaderd. Met behulp van een tolk wordt deze persoon bevraagd. De bevindingen worden vastgelegd in een rapport of een proces-verbaal van bevindingen. De afschriften van de documenten en het rapport of proces-verbaal van bevindingen worden door de VI verwerkt in het digitale en in het bestuurlijke dossier.

#### 9.2.5.2.6 *Overige partijen*

Indien uit het onderzoek blijkt dat er meer partijen (bijvoorbeeld een scheepsmakelaar) bij het schip zijn betrokken, dan worden deze, indien mogelijk, zo snel mogelijk bezocht en/of telefonisch benaderd en wordt gewerkt overeenkomstig de hierboven geschetste werkwijze.

9.2.6 *Beoordeling en afronding toezichtsfase*

9.2.6.1 *Geen aanwijzingen*

Indien uit het onderzoek blijkt dat er geen sprake is van een afvalstof en een illegale overbrenging, wordt deze bevinding vermeld in het digitale dossier. Het schip wordt onmiddellijk vrijgegeven.

De partners worden telefonisch of via de mail geïnformeerd.

Alle relevante partijen worden mondeling dan wel telefonisch geïnformeerd. Binnen vijf werkdagen nadat de relevante partijen mondeling dan wel telefonisch op de hoogte zijn gesteld van vorenstaande, worden deze partijen schriftelijk geïnformeerd. Het digitale dossier wordt bijgewerkt. Alle verzonden brieven worden gescand en in het digitale dossier gevoegd. Het dossier wordt gesloten. Het bestuurlijke dossier wordt vernietigd.

9.2.6.2 *Wel aanwijzingen*

Ingeval er aanwijzingen zijn dat er sprake is van afvalstof en van een illegale overbrenging in de zin van de EVOA, wordt overgegaan naar de volgende fase. Dit geldt ook ingeval er nog geen contact met alle controleobjecten is opgenomen of dat nog niet alle controleobjecten zijn bezocht, maar er toch al aanwijzingen zijn dat er sprake is van een afvalstof en van een illegale overbrenging in de zin van de EVOA. Het moment van overgang naar **fase zoals beschreven onder 9.3** wordt duidelijk in het digitale dossier en in het bestuurlijke dossier vastgelegd.

9.3 **Onderzoek in het kader van opsporing**

9.3.1 *Algemeen*

In deze fase neemt de coördinator contact op met het Functioneel Parket van het Openbaar ministerie van justitie (OM). De coördinatie van het onderzoek vindt plaats in nauw contact tussen de betreffende officier en de coördinator van de VI (ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid: het OM strafrechtelijk en de VI bestuursrechtelijk). Een afschrift van het bestuurlijke dossier wordt overgedragen aan de behandelende officier van justitie.

Uiteraard worden de verantwoordelijkheden en de overdracht van het afschrift van het dossier vastgelegd in het journaal. Vanaf dit moment wordt naast het bestuursrechtelijk dossier een strafrechtelijk dossier bijgehouden door de VI.

9.3.2 *Communicatie*

Alle leden van het team (zowel VROM intern als medewerkers van het EVOA-netwerk), dat zich bezighoudt met het onderzoek, de programmamanager EVOA en de portefeuillehouder afval worden door de coördinator geïnformeerd omtrent de strafrechtelijke status van het onderzoek. Tevens wordt de persvoorlichter van de VI op de hoogte gebracht van het feit dat er een strafrechtelijk onderzoek gaande is (om te kunnen anticiperen op eventuele onvoorziene pers aandacht). De persvoorlichter van de VI informeert de persvoorlichters van het OM/FP Zij stemmen de zaken af. Er wordt pas informatie aan de pers verstrekt als beide partijen hun fiat daar aan hebben gegeven.

De overige relevante partners worden ook mondeling, telefonisch of via de mail op de hoogte gesteld van de nieuwe fase in het onderzoek. Ook dit wordt vastgelegd in het journaal.



9.3.3 *Bevoegdheden*

In deze fase van het onderzoek wordt gebruikgemaakt van de bevoegdheden uit de Wet op de economische delicten en het Wetboek van strafvordering.

9.3.4 *Feitelijk onderzoek*

9.3.4.1 Raadplegen systemen

In zoverre de systemen nog niet zijn geraadpleegd wordt gehandeld conform het gestelde onder 9.2.5.1.

Alle bevindingen worden vastgelegd in een proces-verbaal van bevindingen.

9.3.4.2 Controleobjecten

Alle controle-objecten die al onder 9.2.5.2 zijn behandeld, zijn onderwerp van onderzoek. De in de toezichtfase verkregen informatie wordt, voor zover dat dit nog niet is gebeurd, vastgelegd in processen-verbaal van bevindingen.

Daar waar nodig zullen al reeds onderzochte objecten wederom onderzocht moeten worden.

Dat geldt in ieder geval voor het schip. Er moet zoveel mogelijk aanvullende informatie worden verzameld over het schip, de bemanning en de op het schip aanwezige stoffen. Daarbij wordt gebruik gemaakt van een inventarisatielijst. De aan boord van het schip aanwezige stoffen moeten fysiek geïnventariseerd worden. Met name de aanwezigheid van asbest, koudemiddelen, ladingsrestanten of lading, brandstoffen en sludges zijn aandachtspunten. Ten aanzien van de inventarisatie van het asbest aan boord wordt gebruikgemaakt van een gecertificeerd bureau zoals bedoeld in het Asbestverwijderingsbesluit. Ten aanzien van de inventarisatie van de overige gevaarlijke (afval)stoffen aan boord van het schip wordt gebruikt gemaakt van een (gespecialiseerd) extern bureau.

De toezichthouders die tevens zijn aangewezen als opsporingsambtenaren voor de EVOA maken op dat moment gebruik van de bevoegdheden uit de Wet op de economische delicten en het Wetboek van strafvordering. Daarbij is het van belang rekening te houden met de rechten en bescherming die de verdachte toekomen op basis van het Wetboek van strafvordering. Veelal wordt degene die het sloopschip heeft overgebracht of het voornemen had om het sloopschip over te brengen, alsmede degene die feitelijk uitvoering hebben gegeven aan deze handeling (bijvoorbeeld de kapitein en de eerste stuurman) en degene die bij de uitvoering ondersteunende handelingen (bijvoorbeeld een makelaar) heeft verricht als verdachte aangemerkt. Natuurlijk dient ten aanzien van vorenstaande overleg gepleegd te worden met het OM/FP.

Alle bevindingen worden vastgelegd in processen-verbaal van bevindingen of van verhoor. Deze worden in het strafrechtelijke dossier gevoegd.