



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[Redacted]

T [Redacted]
F [Redacted]

Datum 8 maart 2016
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk
733805

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte [Redacted]

Bij brief van 13 januari 2016 heeft u verzocht om openbaarmaking van de verslagen van de gesprekken die de Onderzoekscommissie Ontnemingschikking (hierna: de Onderzoekscommissie) heeft gevoerd met de oud-bewindspersonen mr. I.W. Opstelten en mr. F. Teeven.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 18 januari 2016.

Bij brief van 9 februari 2016 is de beslistermijn met vier weken verlengd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob, kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder een bestuursorgaan werkzame dienst, instelling of bedrijf.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal drie documenten aangetroffen. Het betreft twee verslagen van gesprekken tussen de Onderzoekscommissie en mr. F. Teeven op 30 augustus en 24 september 2015 en een verslag van een gesprek tussen de Onderzoekscommissie en mr. I.W. Opstelten op 3 september 2015.

Overwegingen

De werkwijze van de commissie

Bij besluit van 1 mei 2015 (Stcrt. 2015, 12787) heb ik, in overeenstemming met het gevoelen van de ministerraad, de onafhankelijke Onderzoekscommissie Ontnemingschikking ingesteld. Deze Onderzoekscommissie kreeg tot taak onderzoek te verrichten naar, kort gezegd, het ontstaan en de afwikkeling van de schikkingsovereenkomst van 15 juni 2000 tussen het openbaar ministerie en Cees H. en de informatieverstreking hierover aan de Tweede Kamer.

In mijn besluit van 1 mei 2015 is vastgelegd dat de Onderzoekscommissie haar eigen werkwijze kon vaststellen. Daarbij is de commissie opgedragen om deze werkwijze vast te leggen in een protocol, waarin in ieder geval zou worden toegelicht op welke wijze de commissie personen zou horen en hiervan verslag zou doen.

De Onderzoekscommissie heeft hiertoe een gespreksprotocol opgesteld. In dit gespreksprotocol, dat als bijlage bij het eindrapport van de Onderzoekscommissie is gevoegd, is onder meer het volgende opgenomen:

“Van het gesprek wordt aan de hand van een bandopname een verslag gemaakt dat voor aanvullingen en verbeteringen aan de uitgenodigde wordt voorgelegd. Na ontvangst en verwerking van deze aanvullingen en verbeteringen stelt de voorzitter van de Onderzoekscommissie het verslag vast. De Onderzoekscommissie gaat met het gesprek en met het verslag om op basis van vertrouwelijkheid.

Mocht de Onderzoekscommissie citaten willen gebruiken uit gesprekken, dan worden deze citaten met de daarbij horende context ter autorisatie aan de betrokkene voorgelegd.

De bandopname van het gesprek wordt vier weken na de verschijning van het onderzoeksrapport van de Onderzoekscommissie vernietigd.”

Bij de beschrijving van haar werkwijze, bevestigt de Onderzoekscommissie dat alle gesprekken op basis van vertrouwelijkheid zijn gevoerd en dat van de formele gesprekken verslagen zijn gemaakt die voor aanvullingen en verbeteringen zijn voorgelegd aan de gesprekspartners.

Zie het Rapport van de Onderzoekscommissie Ontnemingschikking, blz. 25.

De vertrouwelijkheid van de gevoerde gesprekken is door de voorzitter van de Onderzoekscommissie nogmaals benadrukt tijdens de hoorzitting over haar rapport in de Tweede Kamer:

“Wij hebben absolute vertrouwelijkheid toegezegd. (...). De gespreksverslagen zijn vertrouwelijk. Daarmee neem ik een voorschot op de vraag van de heer Bontes. Die vertrouwelijkheid hebben wij toegezegd aan al onze gesprekspartners. Daar hebben wij ons als commissie aan te houden.”

TK 2015-2016, 34 362, nr. 10, blz. 9/10.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
8 maart 2016

Ons kenmerk
733805

Uit het voorgaande blijkt dat alle personen die door de Onderzoekscommissie zijn geïnterviewd, vertrouwelijkheid is toegezegd. Deze personen mogen er daarom op rekenen dat de informatie die zij met de Onderzoekscommissie hebben gedeeld, niet verder wordt verspreid.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
8 maart 2016

Ons kenmerk
733805

De toegezegde vertrouwelijkheid behoudt haar waarde ook na afronding van de werkzaamheden van de commissie. Dit is vastgelegd in het instellingsbesluit van de Onderzoekscommissie, waarin ten aanzien van het archief van de commissie het volgende wordt opgemerkt:

“Het beheer vindt plaats met inachtneming van de door de Commissie in haar protocol aangegeven vertrouwelijkheid, waarover met de Commissie nadere afspraken kunnen worden gemaakt.”

Artikel 12, tweede lid, van het Instellingsbesluit Onderzoekscommissie Ontnemingsschikking, Stcrt. 2015, 12787.

Gevolgen van het schenden van de toegezegde vertrouwelijkheid

Het schenden van deze toegezegde vertrouwelijkheid zou de Onderzoekscommissie en mij onevenredig benadelen. De benadeling voor de Onderzoekscommissie is gelegen in de omstandigheden dat haar het verwijt gemaakt kan worden dat de gedane toezegging van absolute vertrouwelijkheid niet is nageleefd en, daarmee samenhangend, dat toekomstig onderzoek hierdoor ernstig bemoeilijkt kan worden. Als de vertrouwelijkheid die de commissie aan haar gesprekspartners heeft toegezegd in de praktijk zinledig blijkt te zijn, dan zal dat immers leiden tot een afname van de bereidheid om in toekomstige gevallen informatie met een onderzoekscommissie te delen.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onderschrijft dit standpunt. Zie bijvoorbeeld AbRvS 18 juli 2012, nr. 201106672/1/A3:

“Het college heeft daarbij terecht in aanmerking genomen dat aannemelijk is dat openbaarmaking van de gespreksverslagen belemmerend kan werken om in zaken als deze in de toekomst getuigen bereidwillig te vinden tot het doen van meldingen en het afleggen van verklaringen, waardoor integriteitsschendingen moeilijker onderzocht kunnen worden.”

In dezelfde zin onder meer: AbRvS 23 september 2009, nr. 200902518/1/H3 en AbRvS 20 april 2011, nr. 201010133/1/H3.

Deze afname van de bereidheid om mee te werken aan een onafhankelijk onderzoek, is des te meer aannemelijk als – zoals in dit geval – het onderzoek betrekking heeft op een gevoelig onderwerp dat kan rekenen op grote belangstelling van zowel de politiek als de journalistiek.

Behalve voor de Onderzoekscommissie, zou dit ook voor mij onevenredig benadelend zijn. In voorkomende gevallen dien ik immers de mogelijkheid te hebben om een onafhankelijke commissie onderzoek te laten doen naar vermeende misstanden binnen mijn ministerie of de uitvoeringsorganisaties die onder mijn ministeriële verantwoordelijkheid vallen. De mogelijkheid voor betrokkenen om geheel vertrouwelijk informatie met een dergelijke commissie te delen, is essentieel voor het welslagen van het uitgevoerde onderzoek. Een commissie als de Onderzoekscommissie is immers voor haar werkzaamheden in

hoge mate afhankelijk van de inbreng van de personen die door haar worden geïnterviewd.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Bezwaren van de geïnterviewden

Datum
8 maart 2016

Ons kenmerk
733805

Uit het voorgaande blijkt dat ik veel gewicht toeken aan de toegezegde vertrouwelijkheid van de gesprekken met de Onderzoekscommissie. Dat laat onverlet dat ook moet worden meegewogen in hoeverre de geïnterviewden zelf bezwaar hebben tegen openbaarmaking van het verslag van hun gesprek met de Onderzoekscommissie. Indien zij hiertegen geen bezwaar hebben en het gespreksverslag geen informatie bevat die op grond van de Wob of enige andere wettelijke bepaling niet openbaar gemaakt kan worden, kan een verzoek om openbaarmaking in beginsel worden ingewilligd.

Gelet hierop, heb ik mr. I.W. Opstelten en mr. F. Teeven de vraag voorgelegd of zij bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de verslagen van de gesprekken die zij met de Onderzoekscommissie hebben gevoerd. Zij hebben mij beiden bevestigd dat dit het geval is en dat zij eraan hechten dat de toegezegde vertrouwelijkheid van de gesprekken wordt gerespecteerd. Om die reden hebben zij geen toestemming verleend voor het openbaar maken van de door u verzochte informatie.

Belangenafweging

Het voorkomen van de hierboven toegelichte onevenredige benadeling van de Onderzoekscommissie en mijzelf, acht ik zwaarwegender dan het openbaarheidsbelang. Hierbij laat ik meewegen dat het rapport van de Onderzoekscommissie, dat mede is gebaseerd op de verklaringen van mr. I.W. Opstelten en mr. F. Teeven en hieruit enkele citaten bevat, geheel openbaar is. Zoals u bekend heb ik de conclusies uit dit rapport onderschreven en over het onderwerp van het rapport politieke verantwoording afgelegd. Ook zonder openbaarmaking van de door u verzochte gespreksverslagen, kan dus in ruime mate publiek debat plaatsvinden over de bestuurlijke aangelegenheid die de Onderzoekscommissie heeft onderzocht. Daarmee acht ik het door de Wob vooronderstelde publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering in dit geval voldoende gediend.

Op grond van bovenstaande overwegingen stel ik vast dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, aan openbaarmaking van de door u verzochte informatie in de weg staat.

Besluit

Gelet op het voorgaande wijs ik uw verzoek af.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan mr. I.W. Opstelten en mr. F. Teeven.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

S. Riedstra
Secretaris-Generaal

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH, Den Haag.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Datum
8 maart 2016

Ons kenmerk
733805

