



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.topinkomens.nl

Kenmerk
2016-000049566

Uw kenmerk
WOB-2016-1-20-ARTEZ-BZK

Bijlage(n)
1

Datum 10 juni 2016
Betreft Beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte

Bij brief van 20 januari 2016, ontvangen op 22 januari 2016, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de overschrijding van de Wet normering topinkomens in 2013 door Hogeschool ArteZ in Arnhem met de bezoldiging van de toenmalige interim-voorzitter.

U verzoekt om "alle documenten vanaf 1 januari 2013 tot heden die betrekking hebben op:

- de bezoldiging van bestuurder(s) bij hogeschool Artez en/of
- de hierboven genoemde overschrijding van de Wet Normering Topinkomens door Artez en/of
- handhaving van de Wet Normering Topinkomens in deze casus".

Bij brief van 22 januari 2016 is de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd.

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

U heeft hetzelfde Wob-verzoek ingediend bij de Inspectie voor het Onderwijs (hierna: de inspectie). De medewerkers van de inspectie en mijn ministerie hebben gezamenlijk in kaart gebracht welke documenten waar berusten. Veruit de meeste documentatie berust bij de inspectie. Dit is niet verwonderlijk omdat het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in deze casus voornamelijk is geraadpleegd waar het gaat om wetsinterpretatie. De inspectie en het ministerie hebben onderling de afspraak gemaakt dat het ministerie slechts zal beslissen op uw Wob-verzoek voor zover dit documenten betreft die niet bij de inspectie berusten. Dit besluit is dus aanvullend op dat van de inspectie.

U heeft op 21 maart 2016 per e-mail ingestemd met deze werkwijze en tevens met het procesvoorstel om de termijn waarbinnen het ministerie op uw Wob-verzoek zal beslissen te laten samenvallen met de beslistermijn voor de inspectie.

Op basis van de volledige inventarislijst van alle documenten, die de inspectie u op 16 maart jl. per e-mail heeft toegestuurd, heeft u een beperkende selectie gemaakt

Datum
10 juni 2016
Kenmerk
2016-0000049566

van de documenten waarop uw Wob-verzoek betrekking heeft, en die op 18 maart jl. per e-mail aan de inspectie gezonden. Op 21 maart 2016 heeft u per e-mail bevestigd dat deze beperkende selectie ook geldt voor de documenten van het ministerie, voor zover deze overlappen met die van de inspectie. Op 24 maart jl. ten slotte heeft de inspectie met u afgesproken dat u uiterlijk op 20 april 2016 het Wob-besluit van de inspectie zou ontvangen en dat het Wob-besluit van het ministerie daarna zou volgen.

Zienswijzeprocedure en ingebrekestelling

Een aantal van de door u geselecteerde documenten bevat gegevens die van derden afkomstig zijn of die betrekking hebben op deze derden. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heeft de inspectie mede namens mijn ministerie de betrokken derden in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking van deze documenten. De inspectie heeft daarvoor een termijn gesteld tot en met 20 april 2016. Op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob heeft de inspectie de beslistermijn derhalve opgeschort.

Nadien heeft de inspectie u op 2 mei 2016 per e-mail bericht dat de aldus verlengde beslistermijn niet kon worden gehaald vanwege de grote hoeveelheid te selecteren informatie in combinatie met de daarvoor ter beschikking staande mankracht. U heeft daarop bij brief van 26 mei 2016 de inspectie in gebreke gesteld om te voorkomen dat de beslistermijn nog verder zou oplopen. Uw ingebrekestelling is bij de inspectie ontvangen op 30 mei 2016.

Hoewel de ingebrekestelling formeel niet aan mijn ministerie is gericht, zal ik daarmee wel rekening houden in die zin dat u dit besluit ontvangt binnen de in artikel 4:17, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht vermelde termijn van twee weken. Mijn ministerie is u dan ook geen dwangsom verschuldigd. Ik betreurt het dat niet door beide bestuursorganen gezamenlijk tijdig kon worden beslist op uw verzoek.

Inventarisatie van documenten

Bij het ministerie zijn de volgende stukken aangetroffen:

1. Brief van Boer & Croon aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) van 28 mei 2015 inzake onrechtmatige toepassing WNT op vergoeding aan derden niet zijnde de (interim-)topfunctionaris met twee bijlagen;
2. Antwoordbrief van de Minister van BZK aan Boer & Croon van 12 juni 2015 inzake toepassing WNT op vergoedingen aan derden;
3. Brief (per e-mail) van de Minister van BZK aan VNO-NCW-MKB-Nederland met afschrift van document 2.

Datum
10 juni 2016
Kenmerk
2016-0000049566

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en deze documenten openbaar te maken, met uitzondering van de eerste bijlage bij document nr. 1 (een 'legal opinion' met als datum 28 mei 2015).

Ik licht dit als volgt toe.

Het door advocatenkantoor Houthoff Buruma aan Boer & Croon uitgebrachte juridisch advies ("legal opinion") van 28 mei 2015, dat als eerste bijlage is gevoegd bij het hiervoor onder 1 genoemde document, maak ik niet openbaar. Het is niet aan mij om een op initiatief van Boer & Croon aan haar uitgebracht juridisch advies waarin Boer & Croon wordt geadviseerd over welke (juridische) stappen zij in deze procedure kan zetten, publiek toegankelijk te maken. Openbaarmaking van dit stuk kan leiden tot onevenredige benadeling van Boer & Croon, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, omdat daarmee door Boer & Croon nog te zetten (juridische) stappen aan een ieder bekend zouden worden. Bovendien verstoort openbaarmaking van dit stuk, waarvan overigens een zakelijke samenvatting is te vinden in de brief van Boer & Croon aan mij van 28 mei 2015, de relatie tussen Boer & Croon en haar advocaat, en kan ook in die zin leiden tot onevenredige benadeling van Boer & Croon en/of haar advocaat. Dit in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob opgenomen belang acht ik in dit geval zwaarwegender dan het algemene belang van openbaarmaking van dit juridisch advies. Uw verzoek tot openbaarmaking voorzover betrekking hebbend op dit juridisch advies, willig ik dan ook niet in, met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Verder zult u zien dat in alle documenten enkele gegevens onleesbaar zijn gemaakt. Dit betreft de namen van individuele medewerkers van Boer & Croon, van het ministerie en van VNO-NCW-MKB-Nederland en hun directe contactgegevens zoals e-mailadres. Verder betreft dit (hun) handtekeningen. Deze informatie maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang is opgenomen in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het algemene belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob hier zwaarwegender.

Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien naar verwachting de belanghebbende bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten 1 tot en met 3 niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan de belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is

Datum
10 juni 2016
Kenmerk
2016-0000049566

gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.
Indien binnen deze termijn van twee weken geen bezwaar wordt gemaakt en een voorlopige voorziening is gedaan, worden de documenten u toegezonden en daarmee openbaar gemaakt.

De documenten zullen vanaf dat moment ook zo spoedig mogelijk worden gepubliceerd op de website www.rijksoverheid.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

Richard van Zwol
Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, DG Overheidsorganisatie, Programma Normering Topinkomens, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Datum
10 juni 2016
Kenmerk
2016-0000049566

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo

Datum
10 juni 2016
Kenmerk
2016-0000049566

spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-

Datum
10 juni 2016
Kenmerk
2016-0000049566

informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.topinkomens.nl

Kenmerk
2016-0000366047

Uw kenmerk
WOB-2016-1-20-ARTEZ-BZK

Bijlage(n)
3

Datum 28 juni 2016
Betreft Verstrekking documenten n.a.v. Wob-verzoek

Geachte

Bij brief van 10 juni 2016 heb ik beslist op uw verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) betreffende de overschrijding van de Wet normering topinkomens in 2013 door Hogeschool ArtEZ in Arnhem met de bezoldiging van de toenmalige interim-voorzitter. Daarbij heb ik besloten om de gevraagde documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Omdat ik verwachtte dat belanghebbenden bezwaar zouden kunnen hebben tegen de openbaarmaking van (een deel van de) informatie, heb ik de feitelijke openbaarmaking van de documenten met nummers 1 t/m 3, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob, uitgesteld tot heden.

Nu geen belanghebbende een bezwaarschrift heeft ingediend en tijdig een verzoek om voorlopige voorziening heeft gedaan om de feitelijke openbaarmaking tegen te gaan, is er geen beletsel meer voor de feitelijke openbaarmaking.

U treft de documenten met nummers 1 t/m 3 aan als bijlagen van deze brief.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

Programmamanager normering topinkomens

Return address: Piet Heinkade 95A, 1019 GM Amsterdam, The Netherlands

Boer & Croon Management B.V.

Persoonlijk
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
t.a.v. Minister Plasterk
Turfmarkt 147
2511 DP DEN HAAG

Piet Heinkade 95A
1019 GM Amsterdam

T +31 (0)20 301 4000
management@boercroon.nl
www.boercroon.nl

ING Bank 068.65.14.424
IBAN NL.75.INGB 068.65.14.424
BIC code INGBNL2A
VAT NL.8113.37.790.B.01

Chamber of Commerce
Amsterdam 34.183.315

Tevens per e-mail: @minbzk.nl;
minbzk@minbzk.nl

Datum	Referentie	Uw referentie
28 mei 2015	150528	

Betreft

**Boer & Croon / WNT: onrechtmatige toepassing WNT op
vergoeding aan derden niet zijnde de (interim-)
topfunctionaris**

Excellentie,

Onlangs hebben wij van de Inspectie van het Onderwijs ("**Inspectie**") een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom ontvangen wegens een vermeende overtreding van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector ("**WNT**").

Gelet op uw overkoepelende rol in het WNT-dossier en uw aankondiging nadere regelgeving op te stellen inzake de bezoldiging van interim-topfunctionarissen zoals in is voorzien in de Wet verlaging bezoldigingsmaximum WNT ("**WNT-II**"), vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Kort gezegd, stelt de Inspectie zich op het standpunt dat Boer & Croon de WNT heeft overtreden voor zover zij bij een WNT-instelling in het onderwijs een vergoeding in rekening heeft gebracht voor dienstverlening van Boer & Croon anders dan voor de bezoldiging van de interim-bestuurder. Omdat Boer & Croon er altijd van uit is gegaan dat de WNT uitsluitend ziet op de bezoldiging die ten goede komt aan de (interim) topfunctionaris voor het *vervullen* van zijn functie als topfunctionaris, hebben wij advocatenkantoor Houthoff Buruma gevraagd om de terugvordering te beoordelen op de rechtmatigheid (**Bijlage 1**).

Houthoff Buruma concludeert dat de terugvordering van de vergoeding aan Boer & Croon onrechtmatig is en juridisch geen stand kan houden. Daartoe overweegt zij het volgende:

- De WNT bevat geen wettelijke grondslag om vergoedingen aan derden toe te rekenen aan de bezoldiging van topfunctionarissen die onder de WNT wordt genormeerd;

Datum
28 mei 2015

Referentie
150528

- Het bezoldigingsbegrip in de WNT ziet uitsluitend op de vergoedingen aan de (interim)topfunctionaris – al dan niet uitgekeerd via een interim-managementbureau of aan een beheersvennootschap – voor het *vervullen* van de functie van topfunctionaris;
- Een andere uitleg van het bezoldigingsbegrip heeft tot gevolg dat (interim) topfunctionarissen ongelijk (lager!) worden beloond voor dezelfde werkzaamheden indien een topfunctionaris wordt aangedragen door een headhunters of interim-managementbureau of indien de WNT-instelling derden inschakelt voor aanvullend advies of begeleiding;
- Blijkens de informatie op www.topinkomens.nl ging ook uw Ministerie – in ieder geval tot het najaar 2014 – ervan uit dat andere diensten dan het vervullen van de functie (zoals een bemiddelingsfee voor het aantrekken van (interim) topfunctionarissen) niet gerekend worden tot de bezoldiging als bedoeld in de WNT (**Bijlage 2**);
- In het algemeen erkent uw Ministerie dat de regels omtrent interim-topfunctionarissen complex zijn zodat aanvullende regelgeving noodzakelijk wordt geacht en momenteel ook wordt voorbereid;
- Wat betreft de uitleg die de Inspectie wenst te geven aan het bezoldigingsbegrip al dan niet onder verwijzing naar de Aanpassingswet WNT, geldt hoe dan ook dat die uitleg evident nadelige gevolgen heeft voor betrokkenen zodat de Aanpassingswet en de uitleg die daar door de Inspectie aan wordt gegeven geen terugwerkende kracht kan hebben zodat de Aanpassingswet WNT op dit onderdeel buiten toepassing moet blijven.

Op grond van bovenstaande komen wij tot de conclusie dat de Inspectie ten onrechte geen onderscheid maakt tussen de bezoldiging die ten goede komt aan de interim-topfunctionaris voor het vervullen van de functie van topfunctionaris en de vergoeding die aan Boer & Croon wordt betaald voor het verlenen van diensten anders dan door de interim-topfunctionaris. De berekeningswijze die de Inspectie toepast voor het bepalen van de bezoldiging van de (interim) topfunctionaris is daardoor onrechtmatig en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

De (financiële) gevolgen die deze onjuiste uitleg (met terugwerkende kracht!) heeft voor Boer & Croon en met haar vergelijkbare dienstverleners zijn – gelet op de inrichting van die dienstverlening – verstrekkend. Deze uitleg maakt het bovendien onmogelijk interim-topfunctionarissen te plaatsen bij WNT-instellingen. De schade die Boer & Croon hiervan ondervindt is aanzienlijk. Door die effecten niet of onvoldoende te betrekken bij de besluitvorming, handelt de Inspectie tevens in strijd met het evenredigheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Gelet op deze conclusies en de door u geconstateerde complexiteit van de regelgeving voor interim-topfunctionarissen en de noodzaak aanvullende regelgeving te ontwikkelen, dringen wij erop aan alle (sectorale) instanties die belast zijn met handhaving van de WNT te instrueren op het punt van de

Datum
28 mei 2015

Referentie
150528

bureauvergoeding niet tot handhaving over te gaan totdat in de aanvullende regelgeving duidelijk is gemaakt wat moet worden verstaan onder de bezoldiging van interim-topfunctionarissen. Daarbij geldt uiteraard dat deze regels geen terugwerkende kracht kunnen hebben voor zover deze regels nadelige effecten hebben op bij de WNT betrokken partijen.

Wij merken nog op dat wij deze problematiek inmiddels hebben besproken met VNO-NCW. Wij hebben begrepen dat VNO-NCW in dat kader vragen heeft voorgelegd aan uw Directie Arbeidszaken Publieke Sector.

Graag treden wij hierover rechtstreeks en persoonlijk met u in overleg en zullen wij via uw secretariaat een afspraak maken.

Vriendelijke groet,
Boer & Croon

Bestuurder

Bijlagen:

1. Legal Opinion van Houthoff Buruma d.d. 28 mei 2015
2. Print screen beantwoording vragen op www.topinkomens.nl d.d. 15 augustus 2014

[Homepage](#) > [Vragen](#) > Dienstverbanden en interim-posities

Dienstverbanden, dienstbetrekkingen en interim- posities

Laatste revisie: 10 maart 2014 (redactionele wijzigingen in overeenstemming met het Uitvoeringskader WNT)

Gepubliceerd: 17 januari 2014

- [\(Deeltijd\) Dienstverbanden](#)
- [Meerdere functies en functiewijzigingen](#)
- [Interim functionarissen](#)

[bw] (Deeltijd) Dienstverbanden

Wat verstaat de WNT onder dienstverband?

Onder dienstverband wordt verstaan een aanstelling of arbeidsovereenkomst en indien sprake is van een fictieve dienstbetrekking in de zin van de Wet op de loonbelasting 1964. Daarnaast is de WNT ook van toepassing als op andere titel een topfunctionaris tegen betaling zijn functie vervult (zie artikel 1.1 onderdeel d). Bij dit laatste kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een detacheringsovereenkomst, een inleenovereenkomst met een management-BV of een overeenkomst met een zzp'er met een VAR.

Wat zegt de WNT over deeltijdwerken?

De maximum bezoldiging van deeltijdtopyfunctionarissen wordt gerelateerd aan hun deeltijdfactor. In geval van een dienstverband met een kleinere omvang dan het bij de verantwoordelijke gebruikelijke voltijds dienstverband, komen partijen geen bezoldiging overeen die per kalenderjaar meer bedraagt dan de maximale bezoldiging, bedoeld in artikel 2.3, vermenigvuldigd met het aantal uren waarop het dienstverband betrekking heeft en gedeeld door het aantal uren van een voltijds dienstverband (zie ook art. 2.1 lid 2 WNT). De bezoldiging kan niet meer bedragen dan de maximale bezoldiging, ook niet als feitelijk meer wordt gewerkt dan de totale werktijd van een fulltime functionaris.

[bw] Meerdere functies en functiewijzigingen

Worden bezoldigingen uit nevenfuncties bij elkaar opgeteld?

De WNT kent geen algemene cumulatiebepaling van topfuncties binnen de (semi-)publieke sector. De WNT zegt niets over het wel of niet mogen stapelen van functies. De bezoldiging van elke functie die onder de WNT valt, moet wel aan de wet worden getoetst. Alleen indien sprake is van twee vergelijkbare functies bij dezelfde rechtspersoon of instelling (dus

bijvoorbeeld van de ene topfunctie naar de andere) wordt de beloning voor de gehele periode opgeteld (artikel 2.1 lid 5). Dit kunnen twee opeenvolgende vergelijkbare functies zijn (bijvoorbeeld van de ene topfunctie naar de andere) of twee vergelijkbare functies die op het zelfde moment worden vervuld. Er geldt wel een anti-cumulatieregeling als functionarissen tevens lid zijn van een adviescollege of commissie die onder de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies valt (zie onder).

Wat geldt indien functionarissen tevens lid zijn van een adviescollege?

Een zodanig lid mag uit hoofde van zijn lidmaatschap(pen) van adviescolleges en commissies en zijn functie bij een instelling die onder de WNT valt nooit meer bezoldiging ontvangen dan het bezoldigingsmaximum van de WNT. In dat geval wordt zijn vergoeding uit hoofde van zijn lidmaatschap van het adviescollege of adviescommissie verminderd indien en voor zover de totale bezoldiging het bezoldigingsmaximum te boven gaat. Het is dus niet de WNT-instelling die corrigerend moet optreden bij normoverschrijding maar het adviescollege of de commissie. Zie artikel 6 van het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies.

Wordt het inkomen uit een vorige functie meegenomen, als iemand in de loop van het jaar een topfunctie gaat bekleden?

Wanneer iemand in de loop van het jaar een topfunctie gaat bekleden, dan wordt de bezoldiging in verband met een eventuele voorafgaande functie niet opgeteld. Wanneer deze voorafgaande functie eveneens onder de WNT valt, dan zal deze afzonderlijk moeten worden gerapporteerd. Alleen indien een topfunctie gevolgd wordt door de uitoefening van een andere topfunctie, wordt de beloning opgeteld.

[bw] Interim topfunctionarissen

Interim topfunctionarissen

Vanaf welke termijn worden de bezoldigingsgegevens van interim-topfunctionarissen openbaar gemaakt?

Van alle interim-topfunctionarissen dienen de bezoldigingsgegevens openbaar te worden gemaakt. Hiervoor is geen minimale termijn. Om te voorkomen dat bij elke vorm van feitelijke waarneming, bij bijvoorbeeld bij ziekte of verlof, sprake is van een dergelijke vervulling, mag een instelling zich beperken tot die situaties dat in een rechtshandeling (bijvoorbeeld een besluit van Raad van Toezicht/Raad van Commissarissen/ander bevoegd gezag) wordt bepaald dat de betrokkene (vanaf een specifieke ingangsdatum) deze functie vervult.

Vanaf wanneer geldt de bezoldigingsnorm voor interim-topfunctionarissen? (Revisie op 14 februari 2014)

Op het moment dat een interim-topfunctionaris zijn interim-functie binnen een periode van 18 maanden, zes maanden of meer vervult, is de WNT-norm op hem van toepassing. De termijn van zes uit 18 maanden kan al voor 1 januari van het boekjaar ingegaan zijn.

Het zes-maanden-criterium

Hoe werkt het zes-maanden-criterium?

Op het moment dat een interim-topfunctionaris zijn interim-functie binnen een periode van 18 maanden, zes maanden of meer vervult, zijn de WNT-kaders op hem van toepassing. Bij een functievervulling van bijvoorbeeld vier maanden, spelen de WNT-kaders (nog) niet. Blijkt de betreffende functionaris binnen 14 maanden echter opnieuw een dergelijke functie te bezetten binnen dezelfde instelling voor twee maanden of meer, dan dient het kader van de WNT alsnog te worden toegepast op de hele, opgetelde, termijn. Voor interim-topfunctionarissen dienen de eerste vier maanden dan met terugwerkende kracht te worden gecorrigeerd (zo er sprake was van een bezoldiging uitgaande boven de voor de sector relevante norm). Voor de bepaling van de termijn geldt de inwerkingtreddingsdatum van de WNT, 1 januari 2013, als startpunt. Eventuele interim-vervulling voor die datum wordt niet meegenomen bij de bepaling of aan het zes-maanden-criterium is voldaan.

Geldt het zes-maanden-criterium bij de interim-topfunctionaris op basis van het aantal (werk)dagen, het aantal weken of het aantal maanden?

Het zes-maanden-criterium wordt toegepast op basis van het aantal maanden. Wanneer bijvoorbeeld wordt gewerkt vanaf 15 januari van een jaar, dan is vanaf 15 juli van datzelfde jaar de zes maanden grens gepasseerd.

Wordt voor de bepaling van het zes-maanden-criterium ook gekeken naar de periode voor 1 januari 2013?

Nee, de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van de WNT hoeft niet meegenomen te worden.

Gaat het bij de bepaling van het zes-maanden-criterium om de persoon die de functie vervult, of om de functie zelf (die dan door meerdere personen vervuld kan worden)? (Toegevoegd op 14 februari 2014)

Het gaat om de combinatie van persoon en functie. Het zes-maanden-criterium is niet van toepassing bij opeenvolgende vervulling van één functie door verschillende interim-functionarissen.

Bezoldiging van interim topfunctionarissen

Hoe bereken je de toepasselijke norm voor een interim topfunctionaris?

De toepasselijke norm bij kortere periodes dan een vol kalenderjaar bij functiewaarneming door een interimmer kan als volgt worden berekend:

$$x = (y * a * b) / 365$$

Waarbij:

x = individuele maximumbezoldiging interimmer (ex. BTW)

y = toepasselijke maximum WNT-jaarnorm voor de desbetreffende functie

a = deeltijdfactor (bij fulltime functies: 1,0)

b = totaal aantal kalenderdagen (niet: werkdagen!) waarop de functie in het jaar is vervuld.

De WNT gaat uit van vergoeding, inclusief doorbetaling bij verlof en verzuim. Hierbij geldt de norm naar rato van het dienstverband, op jaarbasis (zie artikel 2.1 lid 2 en 3). Deze factoren komen terug in de berekening.

Variabele a betreft de deeltijdfactor van de functie (ten hoogste 1,0; zie artikel 2.1 lid 2, zie ook paragraaf 8 van de beleidsregels toepassing WNT). Dit is de geldende deeltijdfactor. Deze wordt bepaald op basis van de gebruikelijke omvang van de functie.

Bij variabele b wordt, conform de wet, de gewerkte periode in kalenderdagen afgezet tegen 365 kalenderdagen (art. 2.1 lid 3).

Hoe bepaal je of de bezoldiging van een topfunctionaris zonder dienstbetrekking hoger is dan de WNT-norm waaraan moet worden getoetst?

Alle verschillende componenten voor zowel interim topfunctionarissen als interim niet-topfunctionarissen dienen te worden meegenomen bij het bepalen van de bezoldiging, overigens exclusief BTW (zie artikel 1.1 onderdeel e).

Tellen kosten van een detachingsbureau, die naast een uurtarief apart in rekening worden gebracht, ook mee als vergoeding?

Alle kosten die een instelling verschuldigd is voor het vervullen van de functie tellen mee, met uitzondering van doorbelaste kosten die bij een functionaris in dienstbetrekking onbelast mogen worden vergoed (artikel 1.1.e). Daarbij is niet van belang of dit bedrag ook naar de betrokken gedetacheerde gaat, of naar een organisatie die de betrokkene detacheert. Een eenmalige bemiddelingsfee voor het vinden van de geschikte kandidaat telt niet mee, aangezien dit een vergoeding voor een dienst betreft en niet voor het vervullen van de functie.

Wanneer dien je een norm overschrijding voor interim topfunctionarissen te motiveren?

Altijd. Ook indien een overschrijding onder het overgangsrecht valt, wordt de overschrijding gemotiveerd.

Vragen over het overgangsrecht van interim topfunctionarissen zijn te vinden bij de desbetreffende veelgestelde vragen.



2.

> Retouradres

Boer & Croon Management B.V.
Piet Heinkade 95A
1019 GM Amsterdam

DGBK, directie
Arbeidszaken Publieke
Sector
Programma Normering
Topinkomens
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Kenmerk
2015-0000320764
Uw kenmerk
150528

Datum 12 juni 2015
Betreft Toepassing WNT op vergoedingen aan derden

Geachte heer

In uw brief van 28 mei jl, verzoekt u mij aan alle (sectorale) instanties die belast zijn met de handhaving van de WNT te instrueren op het punt van de bureauvergoeding niet tot handhaving over te gaan totdat in aanvullende regelgeving duidelijk is gemaakt wat moet worden verstaan onder de bezoldiging van de interim-topfunctionarissen. U verwijst daarbij naar het advies van advocatenkantoor Houthoff Buruma, dat onder meer concludeert dat het bezoldigingsbegrip in de WNT uitsluitend ziet op vergoedingen aan de (interim)topfunctionaris – al dan niet uitgekeerd via een interim-managementbureau of aan een beheersvennootschap – voor het vervullen van de functie van topfunctionaris.

Voorop gesteld zij dat de verantwoordelijkheid voor de juiste toepassing van de WNT in een individueel geval in eerste aanleg bij de WNT-instelling en de accountant ligt, en in tweede aanleg bij de verantwoordelijke toezichthouder. U heeft aangegeven dat over uw casus door de Inspectie voor het Onderwijs een rapport van bevindingen is uitgebracht en een handhavingsprocedure in gang is gezet. Het past mij in dat licht niet om over uw individuele casus en de conclusies van de inspectie inhoudelijke uitspraken te doen. In algemene zin kan wel het volgende worden aangegeven.

Op grond van artikel 1.1, onder e, van de WNT wordt onder bezoldiging verstaan de som van de beloning, de belastbare en variabele onkostenvergoedingen en de beloningen betaalbaar op termijn, met uitzondering van de omzetbelasting, dan wel, indien een functie wordt vervuld anders dan op grond van een dienstbetrekking, de som van de vergoedingen voor het vervullen van de functie, met uitzondering van de vergoedingen die bij een functievervulling op grond van een dienstbetrekking onbelast zouden zijn, en met uitzondering van de omzetbelasting.

Daarbij is het de uitdrukkelijke bedoeling van de wetgever geweest niet alleen het honorarium dat ten goede komt aan de topfunctionaris als bezoldiging aan te merken maar alle kosten die door de WNT-instelling voor het vervullen van de functie worden vergoed. Bureaukosten worden derhalve ook als bezoldiging aangemerkt.

Van belang is nog te melden dat ook de bemiddelingskosten tot de bureaunkosten en daarmee tot de bezoldiging van de interim-topfunctionaris behoren. Dat is vanaf de inwerkingtreding van de WNT de bedoeling van de wetgever geweest. Omdat echter met een tijdens een deel van het jaar 2014 op de website www.topinkomens.nl geplaatste mededeling over een eenmalige bemiddelingsfee de verwachting kan zijn gewekt dat deze kosten niet onder het bezoldigingsbegrip vallen, wordt tot 1 januari 2016 geaccepteerd dat dit specifieke onderdeel van de bureaunkosten niet tot de bezoldiging wordt gerekend. Hierover is inmiddels een verduidelijkte Q&A op de website geplaatst.

Datum
12 juni 2015
Kenmerk
2015-0000320764

Volledigheidshalve meld ik u nog dat op dit moment de nieuwe regelgeving over de bezoldigingsnorm voor topfunctionarissen zonder dienstbetrekking in voorbereiding is. Daarbij wordt beoogd om ook de Uitvoeringsregeling WNT te wijzigen, in die zin dat daarin wordt verduidelijkt wat tot de bezoldiging van topfunctionarissen zonder dienstbetrekking moet worden gerekend.

Een afschrift van deze brief wordt tevens verzonden aan VNO-NCW.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,



dr. R.H.A. Plasterk

3.



**Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties**

> Retouradres

VNO-NCW-MKB-Nederland
de heer
via e-mail: @vnoncw-mkb.nl

**Ministerie van
Binnenlandse zaken en
Koninkrijksrelaties/APS**
Programma Normering
Topinkomens
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Kenmerk
2015-0000333248

Uw kenmerk

Datum 15 juni 2015
Betreft interimopdrachten en bemiddelingsfee

Geachte heer

Bij e-mail van 12 mei jl. stelde u in relatie tot de Wet normering topinkomens (WNT) een aantal vragen over interimopdrachten en bemiddelingsfee aan de directeur Arbeidszaken Publieke Sector van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Over dezelfde materie zijn ook door het bureau Boer & Croon vragen gesteld aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Daarbij is ook verwezen naar de vragen die u reeds aan het ministerie had gesteld.

Bij brief van 12 juni jl. heeft de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het bureau Boer & Croon geantwoord. Als reactie op uw vragen verwijs ik graag naar de inhoud van deze antwoordbrief, welke als bijlage is bijgevoegd.

Volledigheidshalve geef ik hieronder ook de tekst van de verduidelijkte Q&A weer zoals die inmiddels op de website www.topinkomens.nl is opgenomen.

Tellen bureau- en bemiddelingskosten mee als bezoldiging?

Alle kosten die een instelling verschuldigd is voor het vervullen van de functie tellen mee, met uitzondering van de doorbelaste kosten die bij een functionaris in dienstbetrekking onbelast mogen (artikel 1.1.e) worden vergoed. Daarbij is niet van belang of dit bedrag ook naar de betrokken gedetacheerde (of zijn management BV) gaat, of (ook) naar een organisatie die de betrokkene detacheert. Dat betekent dat ook alle bureaunkosten eronder vallen, inclusief alle bemiddelingskosten. Omdat met een gedurende een periode in 2014 op deze website geplaatste mededeling de verwachting kan zijn gewekt dat een eenmalige bemiddelingsfee niet onder het bezoldigingsbegrip valt, wordt tot 1 januari 2016 geaccepteerd dat dit specifieke onderdeel van de bureaunkosten niet tot de bezoldiging wordt gerekend. Onder eenmalige bemiddelingsfee wordt verstaan: een vooraf bij de opdrachtverlening overeengekomen en eenmalig te betalen vast bedrag voor het vinden van de geschikte kandidaat. Een bedrag dat afhankelijk is van de inzet van de functionaris, behoort daar niet toe.

Bemiddelingskosten verschuldigd aan een bureau dat uitsluitend de bemiddeling verzorgt - en dus niet ook de topfunctionaris detacheert - vallen in zijn geheel buiten de WNT.

Datum
15 juni 2015
Kenmerk
2015-0000333248

Ik vertrouw erop dat uw vragen hiermee voldoende zijn beantwoord.

Hoogachtend,
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Programmamanager normering topinkomens