

VNO
01

A.01

11/11/11
Althaus

Do 29/9, 12.00 uur



Ministerie van Financiën

DB/624
de 2114

geheel

TER BESPREKING MET DE STAATSSECRETARIS
29 SEPT 12:00
Aan
de Minister
de Staatssecretaris

Retour van Minister/Stas
d.d. 29/9
Reeds cc aan:

Directie Directe Belastingen
Inlichtingen

[Redacted box]

Datum
26 september 2011

Notitienummer
DB 2011/323

Rubriek
Vennootschapsbelasting;
algemeen

Auteur
[Redacted]

notitie

Specifieke Bosalreparatie

Paraaf de Minister: [Redacted]

Via SG: [Redacted]

DGBel: [Redacted]

Medeparaaf Fiscaliteit: [Redacted]

Van de directeur: [Redacted]

Kopie aan: [Redacted]

Bijlagen: Schema deelnemingsrente

Aanleiding

De geplande bespreking op ambtelijk niveau met VNO over de uitwerking van een specifieke Bosalreparatie op 4 of 5 oktober a.s.

U (minister) hebt gevraagd om een specifieke Bosalreparatie die uitgaat van een rekenregel met een tegenbewijsmogelijkheid, waarover u met de professoren Engelen en Van Weeghel hebt gesproken. U (staatssecretaris) hebt gevraagd om een specifieke Bosalreparatie die voor VNO aanvaardbaar is. U beiden hebt gevraagd om een reparatie met een substantiële budgettaire opbrengst.

Achtergrond

- Prof. E+G maakt in zijn voorstel een uitzondering voor "zakelijke" uitbreidingsinvesteringen. Deze zeer open norm werkt hij vervolgens enigszins uit in de toelichting. Wij hebben het voorstel van prof. E+G met E+G besproken.
- De conclusie was dat hoewel de doelstellingen van de hoogleraren en van ons vergelijkbaar zijn, wij nog zoeken naar de beste wettelijke vormgeving. Dit spitst zich met name toe op het concretiseren van de uitzonderingsmogelijkheid: omdat de term "zakelijk" onvoldoende duidelijkheid biedt, lijkt het wenselijk hier meer wettelijke invulling aan te geven.
- In het hiernavolgende voorstel proberen wij de bepaling aan de ene kant open te houden - om reële uitbreidingsinvesteringen te ontzien- en aan de andere kant zo concreet mogelijk in te vullen welke situaties in ieder geval van de Bosalreparatie worden uitgezonderd en welke niet.

Voorstel

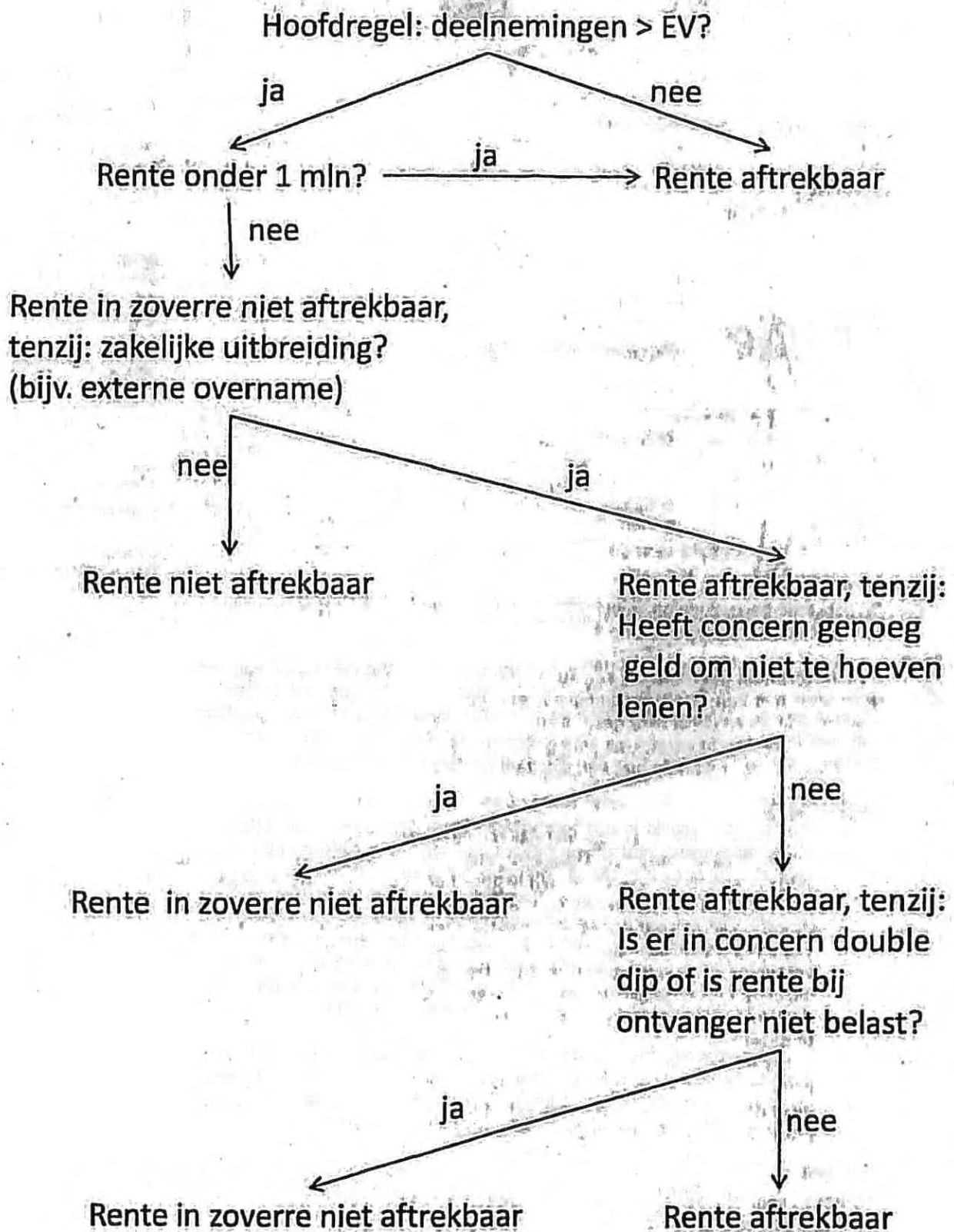
Wij stellen voor om met VNO de volgende ideeën over een specifieke Bosalreparatie te bespreken. Ten geleide hebben wij in bijlage getracht dit schematisch weer te geven.

- Het uitgangspunt is de rekenregel waarbij de deelnemingen primair aan het eigen vermogen (EV) worden toegerekend. Het verschil tussen de deelnemingen en het EV is de deelnemingsschuld. De rente over de deelnemingsschuld is in beginsel – boven een drempel van € 1 miljoen – niet aftrekbaar.
- Op deze hoofdregel wordt een belangrijke uitzondering gemaakt ten gunste van de belastingplichtige voor uitbreidingsinvesteringen zoals externe overnames. Externe overnames tellen in ieder geval niet mee voor de rekenregel als deze passen bij de ondernemingsactiviteiten van de belastingplichtige en de belastingplichtige een beslissende rol heeft gehad bij de overname. Op die manier wordt voorkomen dat er deelnemingen met de bijhorende schuld onder Nederland worden gehangen die niets met Nederland te maken hebben.
- Voorts bestaat de gedachte dat deze uitzondering niet zou moeten gelden voor zover het concern al over vrij beschikbare middelen beschikte om de overname of uitbreiding mee te financieren.
- De geraamde opbrengst van deze maatregel zou ongeveer € 300 miljoen zijn.
- Echter, als de financiering van de externe overname of uitbreiding is gericht op belastingbesparing dan telt de overgenomen deelneming weer wel mee voor de rekenregel. Daarvan is sprake als de rente meer dan één keer binnen het concern in aftrek komt (double dip) of bij de ontvanger niet of nauwelijks wordt belast. Dit leidt tot een extra opbrengst van € 50 miljoen.

Terugsluis (ter info de stand van zaken; niet ter bespreking met VNO)

- De opbrengst van deze maatregel moet ten goede komen aan het bedrijfsleven en bevorderlijk zijn voor het vestigingsklimaat.
- bij een totale opbrengst van € 350 miljoen zou het tarief omlaag kunnen met 0,75%.
- U (staatssecretaris) hebt in de fiscale staf van 20 september jl. gezegd de voorkeur te geven aan tariefverlaging. Een deel van de terugsluis zou kunnen worden ingezet om enkele knelpunten in de innovatiebox op te lossen, bijvoorbeeld voor contract R&D.
- U (minister) hebt geïnformeerd naar de mogelijkheid van uitbreiding van de Innovatiebox met merkenrechten. Op dit moment is dit nog niet uitgewerkt vanwege de werkzaamheden op de reeds lopende BP-dossiers. Wel is duidelijk dat een dergelijke uitbreiding afbakeningsproblemen met zich brengt en daardoor waarschijnlijk tot een grote budgettaire derving leidt. Voorts is er geen capaciteit beschikbaar om hier (op korte termijn) naar te kijken.

→ alleen voor
over reële
knelpunten
heraan





DB/624
da 2114
Ministerie van Financiën

Retour van Minister/Ste

d.d. 5/10

Reeds cc aan:

TER BESPREKING MET DE STAATSSECRETARIS
29 SEPT 12:00

Aan
de Minister
de Staatssecretaris

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

T
F

Datum
26 september 2011

Notitie nummer
DB 2011/323

Rubriek
Vennootschapsbelasting;
algemeen

Auteur

WI

Van
de directie
Kopie aan

Bijlagen
Schema deelnemingsrente

notitie

Specifieke Bosalreparatie

Paraaf
de Minister

de Staatssecretaris

Via
SG

DGBel

Via
DGR

Medeparaaf
Fiscaliteit

Aanleiding

De geplande bespreking op ambtelijk niveau met VNO over de uitwerking van een specifieke Bosalreparatie op 4 of 5 oktober a.s.

U (minister) hebt gevraagd om een specifieke Bosalreparatie die uitgaat van een rekenregel met een tegenbewijsmogelijkheid, waarover u met de professoren Engelen en Van Weeghel hebt gesproken. U (staatssecretaris) hebt gevraagd om een specifieke Bosalreparatie die voor VNO aanvaardbaar is. U beiden hebt gevraagd om een reparatie met een substantiële budgettaire opbrengst.

Achtergrond

- Prof. E+G maakt in zijn voorstel een uitzondering voor "zakelijke" uitbreidingsinvesteringen. Deze zeer open norm werkt hij vervolgens enigszins uit in de toelichting. Wij hebben het voorstel van prof. E+G met E+G besproken.
- De conclusie was dat hoewel de doelstellingen van de hoogleraren en van ons vergelijkbaar zijn, wij nog zoeken naar de beste wettelijke vormgeving. Dit spitst zich met name toe op het concretiseren van de uitzonderingsmogelijkheid: omdat de term "zakelijk" onvoldoende duidelijkheid biedt, lijkt het wenselijk hier meer wettelijke invulling aan te geven.
- In het hiernavolgende voorstel proberen wij de bepaling aan de ene kant open te houden = om reële uitbreidingsinvesteringen te ontzien- en aan de andere kant zo concreet mogelijk in te vullen welke situaties in ieder geval van de Bosalreparatie worden uitgezonderd en welke niet.

Voorstel

Wij stellen voor om met VNO de volgende ideeën over een specifieke Bosalreparatie te bespreken. Ten geleide hebben wij in bijlage getracht dit schematisch weer te geven.

21C op m.

- Het uitgangspunt is de rekenregel waarbij de deelnemingen primair aan het eigen vermogen (EV) worden toegerekend. Het verschil tussen de deelnemingen en het EV is de deelnemingsschuld. De rente over de deelnemingsschuld is in beginsel - boven een drempel van € 1 miljoen - niet aftrekbaar.
- Op deze hoofdregel wordt een belangrijke uitzondering gemaakt ten gunste van de belastingplichtige voor uitbreidingsinvesteringen zoals externe overnames. Externe overnames tellen in ieder geval niet mee voor de rekenregel als deze passen bij de ondernemingsactiviteiten van de belastingplichtige en de belastingplichtige een beslissende rol heeft gehad bij de overname. Op die manier wordt voorkomen dat er deelnemingen met de bijhorende schuld onder Nederland worden gehangen die niets met Nederland te maken hebben.
- Voorts bestaat de gedachte dat deze uitzondering niet zou moeten gelden voor zover het concern al over vrij beschikbare middelen beschikte om de overname of uitbreiding mee te financieren.
- De geraamde opbrengst van deze maatregel zou ongeveer € 300 miljoen zijn.
- Echter, als de financiering van de externe overname of uitbreiding is gericht op belastingbesparing dan telt de overgenomen deelneming weer wel mee voor de rekenregel. Daarvan is sprake als de rente meer dan één keer binnen het concern in aftrek komt (double dip) of bij de ontvanger niet of nauwelijks wordt belast. Dit leidt tot een extra opbrengst van € 50 miljoen.

de hoogste
"ramen" en
veel hoger
opbrengst
het kan
specifieke
aanpak (?)

Terugsluis (ter info de stand van zaken; niet ter bespreking met VNO)

- De opbrengst van deze maatregel moet ten goede komen aan het bedrijfsleven en bevorderlijk zijn voor het vestigingsklimaat.
- bij een totale opbrengst van € 350 miljoen zou het tarief omlaag kunnen met 0,75%.
- U (staatssecretaris) hebt in de fiscale staf van 20 september jl. gezegd de voorkeur te geven aan tariefverlaging. Een deel van de terugsluis zou kunnen worden ingezet om enkele knelpunten in de innovatiebox op te lossen, bijvoorbeeld voor contract R&D.
- U (minister) hebt geïnformeerd naar de mogelijkheid van uitbreiding van de innovatiebox met merkenrechten. Op dit moment is dit nog niet uitgewerkt vanwege de werkzaamheden op de reeds lopende BP-dossiers. Wel is duidelijk dat een dergelijke uitbreiding afbakeningsproblemen met zich brengt en daardoor waarschijnlijk tot een grote budgettaire derving leidt. Voorts is er geen capaciteit beschikbaar om hier (op korte termijn) naar te kijken.

→ eens
als dat
niet kan
1) Innovatie-
box inkjet

02 VNO

+ 01A

Do 15/12, 17.00 uur



Ministerie van Financiën

Retour van ~~Wim~~Stas
d.d. 20/12.
Reeds cc aan:

TER BESPREKING A.S. DONDERDAG 15.00U
Aan
de Staatssecretaris

Directie Directe Belastingen
Inlichtingen

Datum
14 december 2011.

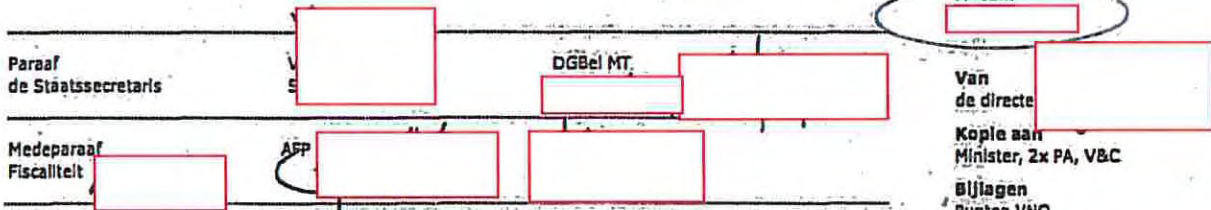
Notitie nummer
DB 2011/456

Rubriek
Vennootschapsbelasting;
algemeen

Auteur

notitie

Voortgang Bosalreparatie



Aanleiding

Wij hebben in een constructieve sfeer met VNO gesproken over een gerichte Bosalreparatie. Code 11

[Redacted text]

Graag bespreken we deze punten met u. Daarnaast hebben wij de Europeesrechtelijke houdbaarheid van het concept bekeken.

Budgettaire

- Als we, zoals VNO wil, het eigen vermogen voor toepassing van de rekenregel op minimaal nul stellen loopt de budgettaire opbrengst fors terug: bij toepassing van de rekenregel met een drempel van € 1 miljoen (maar zonder verdere uitzonderingen) van € 1,4 miljard naar € 0,9 miljard.
- Voorts is bij het opnieuw opstellen van de raming gebleken dat de opbrengst van het aanpakken van interne verhangingen en van double dips geen € 350 miljoen bedraagt maar maximaal € 150 miljoen. De oorzaak ligt voor een deel in het minimaal op nul stellen van het eigen vermogen in de rekenregel, waardoor - zie boven - ook de opbrengst van de rekenregel afneemt.
- Op grond van de beschikbare gegevens is het niet altijd mogelijk om voor deze verschillende, op onbedoeld gebruik gerichte onderdelen een goed onderbouwde raming te maken. Wel kunnen wij op onderdelen een aanname doen als wij vermoeden dat die een redelijke indruk kan geven van de budgettaire effecten.
- Aangezien de budgettaire opbrengst aan de lage kant lijkt te zijn (maximaal ongeveer € 150 miljoen) bespreken we graag met u hoe we verder gaan.

Van de directie
Kopie aan
Minister, 2x PA, V&C
Bijlagen
Punten VNO
Toelichting EU-recht
NO DB 2011/323
NO DB 2011/349

?

Opzet maatregel

Ook bij een gerichte Bosalmaatregel is een rekenregel het uitgangspunt. Door verschillende uitzonderingen in deze rekenregel te maken, wordt de regeling gericht op onbedoeld gebruik van renteaftrek.

Vaststellen deelnemingsrente

- Omdat het niet eenvoudig is om vast te stellen welke leningen worden gebruikt voor de financiering van een deelneming is ook bij de gerichte Bosalreparatie de beperking van de renteaftrek vormgegeven door middel van een rekenregel. Hierdoor is het voor belastingplichtigen eenvoudig om na te gaan of zij mogelijk door de Bosalmaatregel worden geraakt.
- Voor zover het bedrag aan deelnemingen groter is dan het eigen vermogen, worden de deelnemingen geacht met geldleningen te zijn gefinancierd en is de rente die verband houdt met deze leningen niet aftrekbaar. In een formule:

$$\text{Niet aftrekbaar} = \text{rente} * \frac{\text{deelnemingsschuld}}{\text{totale schuld}}$$

$$\text{Deelnemingsschuld} = \text{deelnemingen} - / - \text{EV}$$

Code 11

- Voorts geldt een drempel van € 1 miljoen beneden welke de rente altijd aftrekbaar is.

Code 11

Richten op onbedoeld gebruik

- Het concept van de gerichte Bosalreparatie valt uiteen in twee stappen.
 1. Deelnemingen die verband houden met een uitbreiding van de operationele activiteiten of die in het verleden verband hielden met een dergelijke uitbreiding, tellen in beginsel niet mee voor de berekening van de deelnemingsschuld. Het niet laten meetellen van de deelneming is het mechanisme om bepaalde gevallen juist niet te treffen met de gerichte Bosalmaatregel. Het is aan belastingplichtige om dit aannemelijk te maken.
 2. Hiervan is sprake als de financiering gepaard gaat met een double dip, een rentebate die nauwelijks belast wordt of de deelneming is verworven met het oog op de aftrek van de rente over de daarmee verband houdende lening. In dat geval telt de deelneming weer wel mee. Het is aan de inspecteur om dit aannemelijk te maken.
 NB Dit soort constructies wordt dus alleen geraakt voor zover er onvoldoende eigen vermogen is.

Code 11

- [redacted]
- Onder (de verzamelnaam) double dips begrijpen wij zowel het gebruik maken van kwalificatieverschillen (juridische double dips) als het gebruik maken van tariefverschillen (economische double dips).

Code 11

- Het aanpakken van economische double dips is vanwege het EU-recht alleen mogelijk indien sprake is van volstrekt kunstmatige constructies.
- Hetzelfde geldt voor de verwerving van deelnemingen louter vanwege de renteaftrek.

Code 11

- Gegeven de doelstelling om het wetsvoorstel vóór de zomer naar de kamer te sturen is het niet mogelijk om nog met een wezenlijk ander voorstel te komen.

code 11

Code 11

Mogelijkheden om opbrengst te verhogen

Code 11

Stand van zaken

- Wat doen
u met*
- Onze inzet is om het eerst eens te worden met VNO. Vervolgens zouden wij de opzet met de NOB kunnen delen.
 - Parallel aan de bespreking met VNO zullen onze gedachten ook met de [redacted] (alleen als zij de NOB vertegenwoordigen) en met de heer Van Keulen (namens het Topteam hoofdkantoren) worden besproken.

Code 11

Code 11

- **Gezien de nog openstaande geschilpunten met VNO en de alternatieven die van verschillende kanten worden aangedragen, lijkt het tijdspad van indiening half februari bij het ambtelijk voorportaal erg krap.**

Bijlage

Toelichting EU-recht

Rekenregel

- Er zijn vanuit twee kanten Europeesrechtelijke bezwaren opgebracht tegen de Bosalreparatie.
- Prof. E+G betoogt dat door de objectvrijstelling voor vaste inrichtingen, een nieuwe procedure over de grensoverschrijdende fiscale eenheid tot een ander resultaat zou leiden dan de E+G verloren procedure X-holding.
- Prof. E+G gaat er van uit dat bij een te vormen grensoverschrijdende fiscale eenheid de buitenlandse dochter wordt gezien als een vaste inrichting; door de objectvrijstelling zou er geen risico bestaan voor verliesimport en het Hof van Justitie zou de grensoverschrijdende fiscale eenheid niet meer categorisch afwijzen, maar ofwel in zijn geheel toestaan dan wel overgaan tot een "per-aspect" benadering.

Code 11

- Kernelement van deze redenering is dat bij een grensoverschrijdende fiscale eenheid de buitenlandse dochter als een vaste inrichting moet worden beschouwd. Deze gedachtegang E+G ook naar voren gebracht in de rechtszaak X-holding en toen expliciet verworpen door het Hof van Justitie.

Code 11

- Overigens moet worden opgemerkt dat, indien de redenering E+G gevolgd wordt, de buitenlandse dochter in zijn visie in een vaste inrichting verandert. In 2009 heeft prof. E+G nog gesteld dat in dat geval de rente toerekenbaar is aan de vaste inrichting en niet in Nederland in aftrek zou komen.
- De NOB en de voorzitter van het Topteam hoofdkantoren, Sjoerd van Keulen, menen dat onze wetgeving inconsistent is. Bij de overnameholding zouden wij vinden dat de rentekosten bij de buitenlandse moeder thuishoren, bij de renteaftrekbeperking zouden we vinden dat (dezelfde) rentekosten bij de buitenlandse dochter thuishoren.
- Door deze inconsistentie zouden wij geen beroep kunnen doen op Europeesrechtelijke rechtvaardigingen voor de wetgeving. Dit verwijt gaat mank omdat de overnameholdingbepaling niet gebaseerd is op de gedachte dat de rente in het buitenland thuishoort, maar bij de overnemer, ook als die in het binnenland is gevestigd. De overnameholdingbepaling maakt dus geen onderscheid, dus ook geen ongeoorloofd onderscheid dat niet te rechtvaardigen zou zijn.

Code 11

Double dips - kwalificatieverschillen

- Op grond van de conceptmaatregel kan deelnemingsrente die in het buitenland al in aftrek is gebracht, niet ook nog een keer in Nederland in aftrek komen.
- Bij een kwalificatieverschil wordt een geldverstrekking of een lichaam in het ene land voor fiscale doeleinden anders behandeld dan in het andere land. Bijvoorbeeld: Nederland ziet een kapitaalstorting, het andere land ziet een lening. De rentekosten zijn in het andere land aftrekbaar, maar de baten zijn in Nederland niet belast.

Code 11

Bevestiging met

- Het HvJ EU heeft nog geen arrest gewezen over deze problematiek.

Code 11

Double dips - kapitaalstorting in tax haven (lid 5)

- Een andere manier om een dubbele renteaftrek te creëren is een kapitaalstorting (met geleend geld) in een deelneming in een laagbelastende jurisdictie, zoals België.
- De Belgische dochter leent op haar beurt weer uit aan een verbonden 'gewone' vennootschap die de rente kan aftrekken.
- De rentebaten zijn in België belast maar wel tegen een zeer laag effectief tarief.
- Vanwege het EU-recht is het in een dergelijk geval wegnemen van de renteaftrek in Nederland alleen mogelijk indien sprake is van volstrekt kunstmatige constructies. Dat wil zeggen dat er nauwelijks voor de financiering relevante substance is in de Belgische dochter.
- Hoewel de reikwijdte beperkt is tot volstrekt kunstmatige constructies voorkomt deze bepaling dat het aanpakken van double dips bij kwalificatieverschillen gemakkelijk kan worden ontgaan.

Wat kan dit worden leger gepa?

*vroeger was
dit ook
aan de orde*

*↓
uit Vlaanderen
na*

*waarde
in België*

*Handen
Kata Encas
Leidraad*

Beleed

01A



Ministerie van Financiën

Retour van Minister/Stas
d.d. 11/10
Reeds cc aan:

TER INFORMATIE

Aan
de Minister
de Staatssecretaris

Directie Directe Belastingen
Inlichtingen

T
F
W

Datum
7 oktober 2011

Notifienummer
DB 2011/349

Rubriek
Vennootschapsbelasting;
algemeen

Auteur

notitie

Specifieke Bosalreparatie: terugkoppeling bespreking
VNO-NCW

Paraaf
de Minister

de Staatssecretaris

Aanleiding

- Op 6 oktober jl. is op ambtelijk niveau gesproken met vertegenwoordigers van de commissie IFZ van VNO-NCW (hierna VNO) over een voorstel voor een specifieke Bosalreparatie. U heeft dit voorstel ontvangen bij notitie van 26 sept. jl. (DB2011/323). In de bijlage is dit voorstel nogmaals in schematische vorm opgenomen. U (stas) kunt hierover mogelijk gebeld worden door Wientjes. In deze notitie treft u een voorstel voor een woordvoeringslijn aan.
- Uw (minister) vraag hoe het kan dat de hoogleraren Engelen en Van Weeghel met hun specifieke aanpak een veel hogere opbrengst ramen dan de ca. € 350 mln die wij voor ons voorstel ramen.
- Tevens ontvangt u bij deze notitie een concept-tijdschema voor het wetsvoorstel.

Kern

- VNO ziet het voorstel niet als een specifieke reparatie conform de afspraak Weekers-Wientjes, maar als een generieke reparatie die zeer schadelijk is voor het bedrijfsleven en het vestigingsklimaat.
- Een belangrijk inhoudelijk bezwaar is dat Nederland met dit voorstel geen renteaftrek meer verleent in geval van een "double dip" (dwz rente op deelnemingsschulden binnen concern komt meer dan eenmaal in aftrek).

Code 11

Toelichting

- Het voorstel houdt kort gezegd in dat de rente over de deelnemingsschuld - zijnde het verschil tussen de deelnemingen en het eigen vermogen - boven een drempel van € 1 miljoen in beginsel niet aftrekbaar is (rekenregel). Hierop geldt een belangrijke uitzondering ten gunste van de belastingplichtige voor zakelijke uitbreidingsinvesteringen zoals externe overnames. Deze uitzondering geldt echter niet voor zover het concern al over vrij beschikbare middelen beschikte om de overname

Van
De directeur DB 9/10/11

Kopie aan
DGEZ, olv. DGEZ, DGBel, SG,
directeur DB,
AFP, IFZ, 2x P.A., B&C/C&V

Bijlagen
Schema deelnemingsrente

Wille
Wientjes en ik
nu juist wel
een paragraaf

of uitbreiding mee te financieren. Ook geldt de uitzondering niet als de financiering van de externe overname of uitbreiding is gericht op belastingbesparing. Daarvan is sprake als de rente meer dan één keer binnen het concern in aftrek komt (double dip) of bij de ontvanger niet of nauwelijks wordt belast.

- VNO is van mening dat het een generiek voorstel betreft en vraagt zich af waarom niet alleen hele specifieke misbruiksituaties worden omschreven en aangepakt. Naar de mening van VNO wordt het generieke karakter onvoldoende ingeperkt door de uitzonderingsbepaling en is sprake van overkill.
- VNO kwam met een opsomming van meer concrete vragen en bezwaren. Een belangrijk inhoudelijke bezwaar was dat Nederland met dit voorstel geen renteaftrek meer verleent in geval van een "double dip" (dwz rente komt binnen concern meer dan één keer in aftrek).

Code 11

Voorts is toegelicht dat een specifieke reparatie zoals VNO die wenst zowel voor bedrijfsleven als Belastingdienst vanwege het in beginsel veel grotere bereik veel moeilijker is in de uitvoering.

Code 11

- Wat betreft de politieke kant is door Fin ook gewezen op de politieke realiteit (motie Bashir en wens PVV om de tijdelijke verlaging van de OVB deels te dekken uit de opbrengst van een Bosalreparatie).

Code 11

- VNO gaf in het begin van het gesprek aan erg veel moeite te hebben om constructief mee te denken met dit voorstel als uitgangspunt.

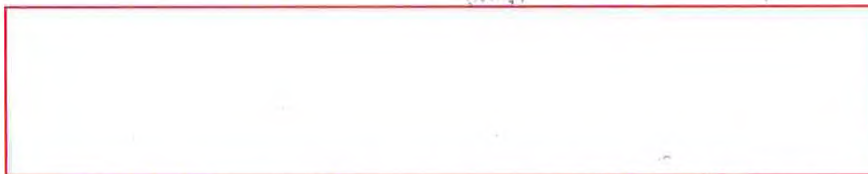
Code 11 en gaf VNO ook aan dat u desgevraagd aan de Kamer kunt melden dat we "in gesprek" zijn met het bedrijfsleven over een specifieke Bosalreparatie.

- Over de terugsluis is niet gesproken.
- Afgesproken is dat VNO voor 31 oktober (datum wetgevingsoverleg belastingplan) een uitgebreide schriftelijke reactie geeft op het voorstel.

Woordvoeringslijn

Code 11

*op maat:
Wij gaan dit
er voor de
behandeling
BP 2012 combi
hief en intersef
verder wordt
geprobeerd
overl. met NOB
etc*



Vraag minister over raming

- U (minister) heeft gevraagd hoe het kan dat de hoogleraren Engelen en Van Weeghel met hun specifieke aanpak een veel hogere opbrengst ramen dan de ca. € 350 mln die wij voor ons voorstel ramen.
- De hoogleraren hebben bij de presentatie van hun specifieke voorstel aangegeven dat zij inschatten dat hun voorstel een "aanzienlijke" budgettaire opbrengst zou kunnen opleveren, zonder daarbij een bedrag te noemen. Het is voor de hoogleraren ook niet mogelijk een reële inschatting te maken, omdat zij niet beschikken over gegevens over renteaftrek en vermogensposities van alle Vpb-plichtige ondernemingen. Onze raming is gebaseerd op gegevens uit de Vpb-aangiften, aangevuld met additionele informatie over enkele grote overnames.

Planning

Zoals het er nu uitziet behelst het wetsvoorstel:

Code 11



Uitgaande van indiening rond 1 mei 2012 en een spoedprocedure bij de RvS moet het wetsvoorstel waarschijnlijk half februari naar het ambtelijk voorportaal. Of dit ook daadwerkelijk zal worden gehaald, hangt (mede) af van:

- de voortgang en de uitkomsten van het overleg met VNO;
- het antwoord op de vraag of door andere prioriteiten zoals de behandeling van het BP 2012 dit najaar, voldoende capaciteit beschikbaar is om het wetsvoorstel op te stellen.

(03) VNO

[Redacted]



[Redacted] Ministerie van Financiën

14/12

Ip. achterm

- blz gew
zienswijze VNO

10/12 17.00

TER VOORBEREIDING OP HET GESPREK MET DHR WIENTJES D.D. 10 DECEMBER OM 17.00 UUR.

Aan de Staatssecretaris

Code 11

[Redacted]

notitie

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen

[Redacted]

Datum 19 november 2012

Notitienummer AFP/2012/845

Rubriek Algemene beleidsvraagstukken

Auteur [Redacted]

Paraf de Staatssecretaris

Via [Redacted]

Via DGFZ

[Redacted]

Via DB b.a.

[Redacted]

Via RGBel

[Redacted]

Via AFP

[Redacted]

Van AFP 7/12

Kopie van Min, 2x Pa, COMM

Bijlagen 1. Memo gesprek tussen u en IFZ op 5 december

Aanleiding

Op maandag 10 december van 17.00 uur heeft u een gesprek met de heer Wientjes, de voorzitter van de Vereniging VNO-NCW. Onderstaand treft u agendapunten aan die zijn aangeleverd door VNO-NCW.

Overigen was het vorige gesprek met de heer Wientjes op 7 maart jl. Dit gesprek was gericht op de actualiteit en met name op de CPB-cijfers omtrent de voorspellingen over de economische ontwikkeling van 2012 en 2013.

Aangeleverde bespreekpunten

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

[Redacted]

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

23 Jan AO verdrag met Ethiopië (brievenbusmaatschappijen)

- Op 23 januari is een AO gepland met de vaste Kamercommissie voor Financien. Aanvankelijk was dat gepland om te praten over het nieuwe belastingverdrag met Ethiopië en het wijzigingsprotocol bij het verdrag met India.
- Tijdens het debat in de Tweede Kamer over het Belastingplan 2013 zijn verschillende vragen en opmerkingen geplaatst bij de voorgenomen

lastenverzwaringen voor burgers in relatie tot vermeende belastingontwijking door het Internationale bedrijfsleven. De aandacht was op dat laatste gericht door een onderzoek dat in die week in het Britse Lagerhuis had plaatsgevonden naar de belastingafdrachten van Google, Starbucks en Amazon.com.

- Naast alle gestelde vragen is er een motie aangenomen van Jesse Klaver (GL) die de regering oproept mee te werken aan Internationale Initiatieven om belastingontwijking via Nederland te bestrijden.
- Ter herinnering, de motie luidt:
overwegende dat een evenwichtige en eerlijke belastingheffing tussen burgers en bedrijven bijdraagt aan het draagvlak voor bezuinigingen en lastenverzwaringen onder burgers; overwegende dat Engeland en Duitsland tijdens de G20 hebben aangegeven belastingontwijking te willen gaan aanpakken; verzoekt de regering, zich bij deze landen aan te sluiten en zich actief in te zetten om mogelijkheden tot belastingontwijking via Nederland weg te nemen.
- In reactie op de vragen heeft u beloofd de Kamer voor 23 januari een brief te sturen en op de problematiek van belastingontwijking door multinationals en de brievenbusmaatschappijen in te zullen gaan. (de stand van zaken rond de voorbereiding van deze brief is op 5 december met u besproken en in een memo samengevat, kopie bijgevoegd)
- Daarnaast zijn er inmiddels vijf series Kamervragen gesteld (2x SP, 2x GL, 1x CDA) over deze verschijnselen.

Code 11

Gesprek staatssecretaris van Financiën 10 december 2012

Niet gescande pagina's van dit document van VNO vallen buiten reikwijdte Wob-verzoek

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

3. Brievenbusmaatschappijen

Op 23 januari staat een AO gepland in de Tweede Kamer over het nieuwe belastingverdrag met Ethiopië. Naar verwachting zal het zwaartepunt van het debat niet liggen bij het nieuwe verdrag, maar bij de vermeende rol van Nederland bij fiscale constructies om belasting te ontwijken.

Bij de behandeling van het Belastingplan 2013 is er een motie aangenomen van GroenLinks waarin de regering wordt verzocht zich aan te sluiten bij landen als Duitsland en Frankrijk die tijdens de G20 hebben aangegeven belastingontwijking te willen gaan aanpakken en om de mogelijkheden om via Nederland belasting te ontwijken weg te nemen.

De staatssecretaris lijkt nu onder politieke druk van de Tweede Kamer maatregelen met betrekking tot brievenbusmaatschappijen te willen overwegen. Hierbij is van belang dat de staatssecretaris aan de Tweede Kamer blijft uitleggen dat feit en fictie in deze discussie van elkaar gescheiden moeten worden. Er loopt op dit moment een onderzoek van HFC om aan te tonen in hoeverre sprake is van ondernemingen met écht reële economische activiteiten in Nederland en in hoeverre inderdaad gesproken kan worden van een brievenbusmaatschappij zonder enige reële werkzaamheden.

Wij moeten ons inzetten voor de ondernemingen die reële economische activiteiten in Nederland ontplooiën. Maatregelen tegen 'ondernemingen' zonder enige economische activiteit kunnen we ondersteunen. Hierbij kan worden gekeken naar de zogenaamde substance-eisen.

Verder is duidelijk dat de Tweede Kamer zich met name zorgen maakt of via Nederland de belastingopbrengst in ontwikkelingslanden wordt afgeroomd. Om die reden zou de staatssecretaris duidelijk moeten maken in hoeverre gelden die door Nederland stromen

inderdaad voortkomen uit ontwikkelingslanden.

Code 11

Nederland zou vervolgens actief de betreffende (ontwikkelings)landen kunnen benaderen om actief informatie uit te wisselen over de geldstromen met deze bronstaat/bronstaten. Dit zou vervolgens kunnen leiden tot heronderhandeling van de betreffende verdragen om daarin een zogenaamde limitations of benefits-bepaling op te nemen en zo de verdragsvoordelen voor bepaalde vennootschappen met (te) weinig substance uit te schakelen.

Tegelijkertijd zou de staatssecretaris duidelijk moeten maken dat niemand erbij gebaat is als Nederland eenzijdig maatregelen zou nemen die buiten de internationale rechtsorde staan. Met een dergelijke alleingang wordt niets bereikt, behalve dat de economische activiteiten uit ons land verdwijnen – samen met de bijbehorende werkgelegenheid en directe en indirecte belastingopbrengsten⁸ – en dat de geldstromen voortaan via een ander land zullen lopen. Duidelijk is dat ook ontwikkelingslanden niets met een dergelijk scenario opschieten.

Nederland zou daarom in OECD- en VN-verband – samen met het bedrijfsleven en NGO's – het voortouw moeten nemen om de internationaal geldende fiscale regels te verbeteren voor het toewijzen van heffingsbevoegdheid en het verdelen van de winst. En deze spelregels moeten een integraal onderdeel zijn van het Nederlandse verdragsbeleid. Tegelijkertijd moet in het Nederlandse verdragsbeleid ingebakken zijn dat de voordelen van het Nederlandse verdragennetwerk niet lichtzinnig worden toegekend, maar dat die gereserveerd zijn voor ondernemingen die reële economische activiteiten in Nederland ontplooiën.

Met de staatssecretaris zou kunnen worden besproken dat met een dergelijke gecombineerde aanpak wij gezamenlijk met het ministerie het hoofd zou moeten kunnen bieden aan de politieke druk uit de Tweede Kamer. In ieder geval moet de staatssecretaris geen maatregelen voorstellen die Nederlandse economie schade toebrengen en uiteindelijk alleen tot gevolg hebben dat geldstromen zullen worden verlegd. Verder zou kunnen worden afgesproken dat wij nauw betrokken zijn en blijven bij de uitwerking van eventuele maatregelen.

4. Verklaring arbeidsrelatie (VAR)

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

⁸ Hierbij gaat het om de belasting die wordt betaald door de doorstroomvennootschappen zelf, maar ook om de belasting – vennootschapsbelasting, loonbelasting en omzetbelasting – die wordt gegenereerd vanwege de juridische dienstverlening met betrekking tot deze vennootschappen.

04

VNO



Ministerie van Financiën

lp. 4/2 4

woe 9/7 15:30

Rebur van Minister (Sta)

d.d. 10/7

Reeds ooraan:

TER VOORBEREIDING OP HET GESPREK MET DE VOORZITTER VAN VNO/NCW HANS DE BOER OP 9 JULI OM 15:30

Aan de Staatssecretaris

op Athena

ja/nee

d.d. 11 JULI 2014

cc. [redacted]

notitie

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen

[redacted]

F. [redacted]

[redacted]

Datum 3 juli 2014

Notitienummer AFP/2014/624

Rubriek Algemene beleidsvraagstukken

Auteur [redacted]

Paraaf de Staatssecretaris	Via SG	Via [redacted]	Medeparaaf [redacted]	Medeparaaf [redacted]
[redacted]		[redacted]	[redacted]	[redacted]

Kopie aan Minister, 2x Pa, COMM

Bijlagen 1. CV Hans de Boer

Aanleiding

Op woensdag 9 juli om 15:30 uur heeft u een kennismakingsgesprek met de nieuwe voorzitter van VNO-NCW, Hans de Boer (per 1 juli). U wordt hierbij ambtelijk ondersteund door [redacted] en indien de agenda het toelaat [redacted]

Deze notitie bevat een overzicht van de agendapunten zoals aangedragen door VNO-NCW en een aantal mogelijke aanvullende bespreekpunten. Tevens treft u in de bijlage het CV van Hans de Boer aan.

Agendapunten VNO-CNW

Wij hebben bij VNO-NCW geïnformeerd naar de gespreksonderwerpen. Hans de Boer zou graag over de volgende onderwerpen willen spreken:

- 1. Plannen om te komen tot een belastingherziening/doorkijk voorbij 2015.

Aanvullende bespreekpunten

De Boer heeft in de dagen voor 1 juli diverse interviews gegeven met Nederlandse dagbladen. Hierin heeft hij met zijn scherpe uitlatingen -onder meer over het Nederlandse belastingstelsel- veel stof doen opwaaien. Bij de toelichting op de gespreksonderwerpen wordt ingegaan op de belangrijkste fiscale uitspraken over afdracht loonbelasting en premies door werknemers en het fiscale vestigingsklimaat.

Toelichting op de gespreksonderwerpen

- 1. Belastingherziening/doorkijk voorbij 2015

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

[redacted]

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

2b. Het fiscale vestigingsklimaat

Op het innovatiebox-congres op de VU op 2 juli heeft Hans de Boer aangegeven dat hij iets wil doen aan de beeldvorming van NL. We worden volgens hem ten onrechte neergezet als 'belastingparadijs'.

Code 11

De directie

Communicatie zal het voortouw nemen voor de ontwikkeling van een communicatiestrategie ter promotie van het vestigingsklimaat. Voorts zijn er gedachten om een Catshuissessie over het vestigingsklimaat te organiseren.

Code 11

In algemene zin geldt dat het kabinet onderkent dat de fiscaliteit een belangrijk onderdeel is voor het aantrekken en bestendigen van buitenlandse investeringen. Het fiscale vestigingsklimaat kan dan ook rekenen op de voortdurende aandacht van het kabinet. Deze aandacht is vooralsnog gericht op het bestendigen van de kracht van het huidige vestigingsklimaat. Politieke discussies, de OESO en de EU stellen immers grenzen aan fiscale maatregelen voor het bedrijfsleven en oefenen al druk uit op het bestaande fiscale vestigingsklimaat. Daarnaast zullen initiatieven gericht op het verbeteren van het fiscale vestigingsklimaat geld kosten.

OS

VNO

ip. 6/24



Ministerie van Financiën

30/1

januari

TER VOORBEREIDING OP HET GESPREK MET VNO-NCW OP 28 FEBRUARI OM 16.00 UUR

Aan de Minister de Staatssecretaris

[Redacted]

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen

T [Redacted]
F [Redacted]

Datum 23 januari 2015

Notitienummer AFP/AFP 2015/92

Rubriek Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

[Redacted]

notitie

Zie twee verzoeken tot nadere verduidelijking ① en ②

Paraaf de Minister

Paraaf de Staatssecretaris

[Redacted]

Via SG

Via DGZ 23/

Medeparaaf IZV

Medeparaaf AFEP

Medeparaaf FH

Sp. zittelijke cc

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Van De directeur Algemene Fiscale Politiek

Kopie aan 2x PA en COM

Bijlage

Code 11

Aanleiding

Op woensdag 28 februari om 16.00 uur heeft u (Minister en Staatssecretaris) een gesprek met Hans de Boer en Niek-Jan van Kesteren VNO-NCW. Dit gesprek is een vervolg op het gesprek van 27 november 2014. Deze notitie bevat een overzicht en een korte toelichting op de agendapunten zoals aangedragen door VNO-NCW.

Agendapunten

1. Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek
2. [Redacted]
3. [Redacted]
4. [Redacted]
5. Innovatiebox en internationale belastingstrategie

Toelichting

1. [Redacted]

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

5. Innovatiebox en internationale belastingstrategie

Innovatiebox

Innovatiebox is ook op 27 november besproken met Hans de Boer en Niek-Jan van Kesteren. De OESO geeft momenteel invulling aan het substantiecriteria op basis van de modified nexus approach (de Brits-Duitse deal). Nederland wil hierbij zeker stellen dat ook innovaties waarvoor een S&O-verklaring is afgegeven onder de innovatiebox kunnen (blijven) vallen. Nederland probeert de OESO ervan te overtuigen dat ook de S&O innovaties zoals softwareontwikkelingen in de box vallen en niet alleen de gepatenteerde innovaties. Dit is voor het MKB van belang. VNO en FIN trekken hierin samen op. Nederland zoekt steun van andere landen voor deze inzet en

code 11

Internationale belastingontwijking

In de bijlage treft u een nadere toelichting aan op de EU en OESO ontwikkelingen in het kader van internationale belastingontwijking. Nederland staat voor een gecoördineerde internationale aanpak die leidt tot eerlijke belastingheffing en tot een internationaal gelijk speelveld. De EU en OESO ontwikkelingen hebben gevolgen voor het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. De komende tijd wordt in samenspraak met NOB, VNO en AmCham een strategie ontwikkeld voor de toekomst van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. Nederland heeft waar dat kan ook eenzijdig stappen gezet. Nederland is bezig om in de belastingverdragen met ontwikkelingslanden meer antimisbruik toe te voegen. Daarnaast gaat Nederland informatie over rulings uitwisselen met andere landen. Nederland is hiermee koploper. Met Duitsland is inmiddels een pilot gestart.

- (2) Wie gaat weten welke dingen in
soorten hebben gedaan om draagvlak te
schaffen voor ons voorstel, hoe we het
nu inrichten en wanneer er welke
stappen worden gezet.

Bijlage III nadere toelichting op de EU en OESO ontwikkelingen in het kader van internationale belastingontwijking

BEPS

De OESO heeft in 2014 concept-maatregelen gelanceerd o.a. voor het tegengaan van verdragsmisbruik. Deze worden in 2015 verder uitgewerkt. Ook komen dit jaar concept-maatregelen uit voor andere actiepunten uit het BEPS project.

Nederland werkt actief en constructief mee aan het BEPS-project. Het is van belang dat de uitkomsten van BEPS leiden tot een gelijk speelveld. Eenzijdige maatregelen van landen kunnen het probleem van internationale belastingontwijking niet oplossen. Tegelijk wordt de komende tijd ook actief nagedacht over een toekomstbestendig en aantrekkelijk fiscaal vestigingsklimaat.

Moeder Dochter Richtlijn

Op de Ecofin van 20 juni 2014 is er een akkoord bereikt over een gerichte anti-misbruikmaatregel in relatie met hybride leningen. Verder is er tijdens de Ecofin Raad van 9 december een akkoord bereikt over de algemene anti-misbruik maatregel. Beide maatregelen zullen per 1 januari 2016 in werking treden. Er wordt op dit moment gewerkt aan de implementatie. De anti-misbruikbepalingen worden mogelijk meegezonden met de Fiscale verzamelwet of het Belastingplan. Over de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de maatregelen kan nog geen uitspraak worden gedaan. De staatssecretaris heeft de Kamer aangegeven dat mocht blijken dat de algemene anti-misbruikmaatregel nadere uniforme uitleg vereist dat deze tijdens het Nederlandse voorzitterschap van de EU (eerste helft 2016) kan worden besproken. In 2016 is ook het BEPS project afgerond en kunnen deze uitkomsten meegenomen worden.

Interest en Royalty richtlijn

In navolging van de Moeder Dochter richtlijn zal de komende tijd over aanpassing van de Interest en Royalty richtlijn gesproken worden. De inzet is om ook in deze richtlijn een algemene anti-misbruikmaatregel op te nemen. Daartegenover staat een verlaging van het deelnemingspercentage van 25% naar 10% (conform de Moeder Dochter richtlijn). In het kader van de BEPS discussies is het logisch dat ook de Interest en Royalty richtlijn een soortgelijke anti-misbruik maatregel krijgt als in de moeder dochterrichtlijn.

CCCTB

In 2011 heeft de Commissie een CCCTB voorstel gepubliceerd. Dit voorstel werd zeer kritisch ontvangen temeer omdat de economische effecten negatief voor veel landen (waaronder NL) en de EU uitvielen. Daarna is de discussie over de CCCTB in een impasse geraakt over de nadere uitwerking van technische onderwerpen zoals afschrijvingen, definitie van kosten etc. In een brief in dagblad Trouw op 17 januari 2015 hebben de EU-commissarissen Vestager (Mededinging) en Moscovici (Belastingen) aangekondigd spoedig met een nieuw CCCTB-voorstel te komen en "hier in 2015 werk van te gaan maken". Hierbij stelt de Cie voor om uit te gaan van het standpunt om winsten te belasten in het land waar waarde wordt gecreëerd.

Nederland is geïnteresseerd in nieuwe voorstellen die winst toewijst op basis van waardecreatie en wenst over de nieuwe voorstellen graag in gesprek te gaan met de Europese Commissie. In dat kader heeft de Staatssecretaris tijdens het AO Ecofin van 20 januari de Kamer toegezegd om een constructieve en meedenkende brief aan de Commissie te willen sturen. Voordat de brief verstuurd zal worden zal deze brief eerst met de Kamer besproken worden.

Luxleaks

Als gevolg van Luxleaks werden november 2014 de namen van meer dan 300 multinationals bekend die belastingovereenkomsten hadden. Het ging hierbij om zekerheid vooraf, oftewel rulings. Deze rulings zijn in de nasleep gelinkt aan belastingontwijking.

Luxleaks is een Luxemburgse aangelegenheid. Het is niet mogelijk te zeggen of er onvolkomenheden in de geleiakte rulings zitten. Kern van het probleem bij de belastingheffing van

internationale ondernemingen is echter niet dat zekerheid vooraf wordt verstrekt, maar dat de fiscale wetten en verdragen regels niet voldoende zijn meegegroeid met moderne concernstructuren en dat de fiscale regels van verschillende landen onvoldoende op elkaar zijn afgestemd. Nederland heeft volop vertrouwen in de wijze waarop de Nederlandse belastingdienst zekerheid vooraf geeft. Dit wordt bevestigd door de Algemene Rekenkamer. Nederland wil voorop gaan in transparantie op het gebied van rulings. De EC werkt aan een richtlijn op dit gebied. Nederland heeft daar suggesties voor aangeleverd. Vooruitlopend daarop gaat Nederland bilateraal al aan de slag. Zo wordt op ambtelijk niveau met Duitsland gesproken om te kijken hoe we dit gaan doen.

BEPS in de EU

Nederland ondersteunt de aanpak van belastingfraude en belastingontwijking. Discussies daarover vinden plaats in de OESO, de G20 en de EU. De EC heeft een Actieplan voor de strijd tegen BEPS in de EU aangekondigd. Nederland verwacht dat dit Actieplan zal aansluiten bij het Actieplan dat de Commissie in december 2012 presenteerde. Eén van de concrete voorstellen zal de richtlijn zijn om informatie over rulings uit te wisselen, wat Nederland ondersteunt. De overige voorstellen moeten nog worden uitgewerkt. Ook daarbij geldt dat Nederland zeer hecht aan de hard law maatregelen die een gelijk speelveld en rechtszekerheid waarborgen. Het is daarom belangrijk dat de EU-maatregelen gebaseerd worden op het OESO-werk. Ook dienen de fundamentele vrijheden van de Interne Markt niet geschaad te worden.

Richtlijnvoorstel automatische uitwisseling van informatie over rulings

In de brief van 1 december 2014 heeft het kabinet aangekondigd informatie over rulings te gaan uitwisselen met verdragspartners. Met dit initiatief legt Nederland een belangrijke basis voor verdere samenwerking tussen belastingdiensten. Nederland wil een voortrekkersrol op het gebied van informatie-uitwisseling over rulings. De Minister heeft eerder aangegeven dat Nederland met Duitsland informatie over rulings zal gaan uitwisselen. Op 23 januari vindt een eerste bespreking daarover in Duitsland plaats. De OESO heeft nog geen duidelijke richtlijnen gegeven over hoe deze uitwisseling van informatie er precies uitziet. De EC heeft aangegeven in de eerste helft van 2015 een richtlijnvoorstel te publiceren die ziet op verplichte uitwisseling van informatie over grensoverschrijdende rulings. Nederland probeert in deze fase langs informele banden invloed uit te oefenen op de inhoud van de richtlijn.

De EC heeft voorts informeel aan Nederland aangegeven ook na te denken over regels voor de inhoud van rulings en de procedure voor het verlenen van rulings. Het kabinet is een groot voorstander van transparantie tussen overheden, ook op het gebied van het uitwisselen van informatie over belastingrulings. Op deze manier wordt het voor de relevante landen in het kader van de winstbepaling duidelijker welke afspraken bedrijven in andere betrokken landen gemaakt hebben. Wel is het belangrijk dat het voorstel voorziet in een effectieve en voor de belastingdiensten efficiënte uitwisseling van informatie over rulings. Het kabinet zet erop in dat ook daadwerkelijk alle lidstaten met elkaar informatie over ATR's (Advanced Tax Rulings), APA's (Advanced Pricing Agreements) en daarmee vergelijkbare afspraken gaan uitwisselen.

06 VNO



Ministerie van Financiën

2/11

HEDEN, TER INFORMATIE

Aan
de Staatssecretaris
de Minister

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

T

F

Datum

27 januari 2015

Notitienummer

AFP/AFP/2015/99

Rubriek

Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

notitie

Aanvullende informatie ter voorbereiding gesprek VNO-
NCW 28 januari 16.00 uur

Paraf
de Staatssecretaris

Via
de secretaris generaal

Van

Aanleiding

Op woensdag 28 januari om 16.00 uur heeft u met de Minister een gesprek met Hans de Boer en Niek-Jan van Kesteren VNO-NCW. Naar aanleiding van de voorbereidingsnotitie had u nog twee aanvullende vragen. In deze notitie ontvangt u een reactie op uw vragen. Daarnaast informeren wij u over de btw op elektronische diensten naar aanleiding van een brief van VNO.

Kopie aan
Min, 2x PA & COM

AFP/2014/192

Beschikking geen Loonheffingen

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek



Internationale belastingontwikking

Met betrekking tot de internationale belastingstrategie en de herziening van belastingverdragen met ontwikkelingslanden is uw vraag welke dingen er zijn gedaan om draagvlak te verwerven voor ons voorstel, hoe we het nu inschatten en wanneer er welke stappen worden gezet.

Internationale belastingstrategie

de coördinatiegroep is bezig met het formuleren van de internationale belastingstrategie. Bij de internationale belastingstrategie zullen ook het NOB, VNO, AmCham, OxfamNovib en andere ngo's worden betrokken. NOB/VNO/Amcham komen deze week al met hun ideeën. Met de Europese Commissie is gesproken over de lopende en te verwachten dossiers, zoals het richtlijnvoorstel voor de automatische uitwisseling van informatie over ruilings, de CCCTB en andere BEPS-initiatieven in EU-verband. Daarnaast heeft een delegatie van de Belastingdienst en MinFin bij de OESO gepraat over de invulling van de innovatiebox en de Modified Nexus Approach, met name over het punt van de S&O-verklaringen. Dezelfde delegatie is naar Berlijn geweest om met DUIT te praten over de uitwisseling van ruilings en over de toepassing van de innovatiebox.

Verdragen met ontwikkelingslanden

aan de toezegging van het kabinet aan de TK om in 2014, 23 ontwikkelingslanden te benaderen met een voorstel om een anti-misbruikbepaling in het belastingverdrag op te nemen is voldaan. De volgende fase is gericht op het verder toewerken naar concrete resultaten. In hoeverre onze inspanningen daadwerkelijk zullen leiden tot concrete resultaten is voor een groot deel uiteraard afhankelijk van de medewerking van de desbetreffende landen.

De status van de onderhandelingen verschilt per ontwikkelingsland. Zie ook de notitie van "Project 23 ontwikkelingslanden: herinneringsbrieven en planning - IZV 2015/46) en het onderstaande overzicht:

Overeenstemming bereikt over het opnemen van anti-misbruikbepalingen	Binnen afzienbare termijn afspraken maken voor onderhandelingen	Nog geen reactie ontvangen en binnen redelijke termijn nogmaals benaderen	Overig (zie ook bijgevoegde notitie van "Project 23 ontwikkelingslanden: Kirgizië - IZV 2014/747")
Code 10.2.a			

* De herinneringsbrieven met betrekking tot deze landen heeft u onlangs ondertekend en zijn onderweg

07

VNO

Code 11



Min

vb 3/2 15.00
4/2 9.30

TER ADVISERING (TBV BESPREKING 4 FEB. 8:30)
Aan
de Staatssecretaris

blz. 2/3
1 blz. 7-8-9?

[Redacted box]

Directie Algemene Fiscale
Politiek
Inlichtingen
T
F

Datum
2 februari 2015
Notitienummer
AFP/ 2015 122
Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken
Auteur

notitie

Discussiepaper tbv. uw bespreking met VNO v.z. [Redacted]
dd 4 feb.

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de secretaris-generaal

Medeparaaf

[Redacted box]

[Redacted box]

[Redacted box]

[Redacted box]

Van
de directeur
Politiek

Kopie aan
de directeur Communicatie, de
Minister, 2^e PA, [Redacted]

Aanleiding

Op woensdag 4 februari om 8:30 uur heeft u een gesprek met Hans de Boer (voorzitter) en Niek-Jan van Kesteren (directeur) van VNO-NCW. Dit gesprek is een vervolg op het gesprek van 28 januari jl. U wordt hierbij ambtelijk ondersteund. U heeft gevraagd om een discussiestuk. In deze notitie treft u per agendapunt (a) een box met vragen, welke u aan VNO kunt stellen om de discussie per agendapunt te structureren en (b) een toelichting per agendapunt aan.

Bijlagen
1: Internationale ontwikkelingen belastingontwikking
2: De status van de onderhandelingen verschildt per ontwikkelingsland
3: Plan VNO uit FD 20-1-14

Kern

- De agendapunten zijn:
1. Internationale belastingstrategie en Innovatiebox
 2. Belastingstelselherziening
 3. Energiebelasting
 4. Autodossier

box → [Redacted]
bil strat → proces, - -
inwendelijke punten

Toelichting

Ad 1: Innovatiebox en Internationale belastingstrategie

Box 1: discussievragen mbt Internationale belastingstrategie

Dilemma's en stellingen over innovatiebox & internationale belastingstrategie:

Code E en G

Code 11

Zuhoudelijke
punten(niet overtuigd)**Innovatiebox**

Over de innovatiebox is op 27 november en op 28 januari gesproken met Hans de Boer en Niek-Jan van Kesteren. De OESO geeft momenteel invulling aan het substancecriterium op basis van de modified nexus approach (de Brits-Duitse deal). Nederland wil hierbij zeker stellen dat ook innovaties waarvoor een S&O-verklaring is afgegeven onder de innovatiebox kunnen (blijven) vallen. Nederland probeert de OESO ervan te overtuigen dat ook de S&O innovaties zoals softwareontwikkelingen in de box vallen en niet alleen de gepatenteerde innovaties. Dit is voor het MKB van belang. VNO en FIN trekken hierin samen op. Nederland zoekt steun van andere landen voor deze inzet en VNO benadert buitenlandse zusterorganisaties. Dit is nog geen gelopen race.

Inmiddels (21 januari) heeft een delegatie van de Belastingdienst en MinFin bij de OESO gepraat over de invulling van de innovatiebox en de Modified Nexus Approach, met name over het punt van de S&O-verklaringen.

Code 10.2.a

Daarnaast is een delegatie naar Berlijn geweest om met DUI te praten over de uitwisseling van rulings en over de toepassing van de innovatiebox.

Code 10.2.a

Internationale belastingstrategie

In bijlage 1 treft u een nadere toelichting aan op de EU en OESO ontwikkelingen in het kader van internationale belastingontwikking. Nederland staat voor een gecoördineerde internationale aanpak die leidt tot eerlijke

belastingheffing en tot een internationaal gelijk speelveld. De EU en OESO ontwikkelingen hebben gevolgen voor het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. De komende tijd wordt in samenspraak met NOB, VNO, AmCham, OxfamNovib en andere ngo's een strategie ontwikkeld voor de toekomst van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat.

Concrete stappen die zijn gezet (cf. uw verzoek om info hierover).

De afgelopen tijd zijn de volgende stappen gezet:

- a. Nederland heeft 23 ontwikkelingslanden benaderd voor het opnemen van anti-misbruikbepalingen in het belastingverdrag. De volgende fase is gericht op het verder toewerken naar concrete resultaten. In hoeverre onze inspanningen daadwerkelijk zullen leiden tot concrete resultaten is voor een groot deel ultraaard afhankelijk van de medewerking van de desbetreffende landen. De status van de onderhandelingen verschilt per ontwikkelingsland. Zie ook de notie van "Project 23 ontwikkelingslanden: herinneringsbrieven en planning" (IZV 2015/46) en het overzicht in bijlage 2.
- b. Een delegatie van MinFin en de Belastingdienst heeft op 21 januari bij de OESO een presentatie gegeven over de NL innovatiebox, gepraat over de gewenste reikwijdte van de innovatiebox en de invulling van de Modified Nexus Approach.
- c. Nederland heeft op 30 januari met Duitsland om de tafel gezeten om te spreken over informatie-uitwisseling over rulings. Er wordt binnenkort een Memorandum of Understanding gesloten. Nederland is hiermee internationaal gezien koploper. De uitwisseling van informatie over rulings met Duitsland kan worden gezien als een pilot. Naar de buitenwereld toe geeft Nederland hiermee een duidelijk statement dat Nederland niets te verbergen heeft. Daarnaast wordt tegemoet gekomen aan de wens van Duitsland voor inzage in Nederlands rulings.
- d. Op 2 februari is er een brief naar de Tweede Kamer gegaan waarin wordt uitgelegd welke rulings precies worden verstrekt en waarin ook voorbeeldteksten van rulings worden weergegeven. Dit kan de zorgen van de Tweede Kamer mogelijk wegnemen.
- e. Tevens is met de Europese Commissie gesproken over de lopende en te verwachten dossiers, zoals het richtlijnvoorstel voor de automatische uitwisseling van rulings, de CCCTB en andere BEPS-initiatieven in EU-verband.

Ad 2. Stelselherziening

valt buiten reikwijdte van het Wob-verzoek

PSB
↑



AmCham
Ax - (01)DB/624
da 2114

Ministerie van Financiën

Woe 11/5, 17.00 uur

TER ADVISERING

Aan
de Staatssecretaris

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

T

F

Datum

9 mei 2011

Notitienummer

DB/2011/183

Rubriek

Vennootschapsbelasting;
algemeen

Auteur

notitie

BESPREKING AMCHAM WOENSDAG 11 MEI OM 17:00

Paraaf
de StaatssecretarisVia
SGVia
DGBelVia
DGFZMedeparaaf
FiscaliteitMedeparaaf
AFPMedeparaaf
IFZVan
de directeurKopie aan
Minister

2xPA

V&C

Bijlagen

Brief AmCham 7 februari 2011

Aanleiding

Uw bespreking met enkele vertegenwoordigers van het AmCham Tax Committee (American Chamber of Commerce) op 11 mei 2011 van 17:00u tot 18:00u.

Bespreking

De delegatie van de AmCham bestaat uit 2E en G

2E en G

2E en G

Van ambtelijke zijde zullen

bij dit

gesprek aanwezig zijn.

Vennootschapsbelasting

Uit eerdere contacten met AmCham is gebleken dat AmCham de volgende punten belangrijk vindt.

- Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud. Zo heeft de discussie over de rentebox volgens AmCham veel onzekerheid teweeg gebracht.
- AmCham is tegen aanscherping van de renteaftrekbeperkingen. Wij denken dat de overnameholdingbepaling de leden van AmCham maar zeer beperkt zal raken. Wel is AmCham tegenstander van de Bosalreparatie. AmCham zal wellicht te kennen geven betrokken te willen worden bij de technische consultatie over de overnameholding en de objectvrijstelling, net zoals bijvoorbeeld VNO en de NOB.

Code 11

- AmCham geeft de voorkeur aan een herinvoering van de onbeperkte voorwaartse verliesverrekening gecombineerd met een beperkte achterwaartse verliesverrekening boven een extra tariefverlaging met

een paar %-punt. Dit zou (de opbrengst van) de vennootschapsbelasting echter minder solide maken.

R&D-faciliteiten

AmCham pleit voor twee uitbreidingen op het gebied van R&D.

- Een verruiming van de innovatiebox tot contract-R&D. Amerikaanse bedrijven willen IP namelijk in VS houden. Hierdoor komen de dochters van deze bedrijven die in Nederland de R&D uitvoeren nu niet in aanmerking voor de Innovatiebox.
- Verder verwijst AmCham naar de fiscale R&D-faciliteiten zoals Frankrijk die kent. Dit zijn – net als de 'WBSO' - faciliteiten aan de kostenkant, maar ruimer. Waar de WBSO enkel ziet op loonkosten worden bij deze faciliteiten veelal ook de materiaal- en afschrijvingskosten in aanmerking genomen.

Mogelijke reactie

Code 11

Toelichting

Contract R&D Innovatiebox

- Om voor de innovatiebox in aanmerking te komen dient een bedrijf zowel in het bezit te zijn van een octrooi of een S&O-verklaring als van een immaterieel activum. Dit laatste vereiste 'immaterieel activum' vormt het knelpunt. De eigendom komt immers toe aan de Amerikaanse bedrijven.
- Code 11
- De uitvoeringslasten en de budgettaire derving van een dergelijke verruiming zijn nog niet goed in kaart gebracht.
- Overigens komen de toeleveranciers in het algemeen wel in aanmerking voor de 'WBSO'.

Subsidie kostenkant

- Code 11
- In Nederland is gekozen voor een tweesporenbeleid. De WBSO voor de kostenkant (onafhankelijk of de R&D-inspanningen een succes worden). Complementair hieraan de innovatiebox aan de exploitatiekant (deze belooft succesvolle R&D). Een verruiming aan de kostenkant verlegt het gewicht.

CCCTB

Het is mogelijk dat de AmCham u vraagt naar de effecten van de CCCTB richtlijn op Nederland.

Code 11

Verdrag NL-VS

- In de Memorandum of Understanding 2004, behorend bij het verdrag VS-NL is afgesproken dat "de twee Regeringen op gezette tijden met elkaar overleggen betreffende de voorwaarden, uitvoering en toepassing van de Overeenkomst teneinde te waarborgen dat deze blijft beantwoorden aan de doelstelling van het vermijden van dubbele belasting en van het voorkomen van het ontgaan van belasting en, wanneer zij zulks wenselijk achten, verdere Protocollen zullen sluiten tot wijziging van de Overeenkomst. Het eerste overleg zal plaatsvinden uiterlijk 31 december van het vijfde jaar na de datum waarop het Protocol in werking treedt (..)".
- Op dit moment vindt intern een evaluatie plaats zodat beoordeeld kan worden of een evaluatie van het verdrag met de VS opportuun is. Er is afgesproken hier op korte termijn met de VS een eerste oriënterend gesprek over te voeren.

Code 11

Woe 11/5, 17.00 uur

Bijlage: bij DB 2011-177 inzake bezoek Amcham

Betreft; Brief van Amcham met punten voor bespreking bij bezoek op 11 mei 2011 om 17.00 uur.

Brief (binnengekomen op 10-5 Om 17.00 uur) is bijgevoegd.

De punten in de brief komen in grote lijnen overeen de achtergrond info in de notitie. Er is wat meer toegespitst commentaar op de Fiscale Agenda. Ik loop die punten in de volgorde van de brief even kort langs.

- *Objectvrijstelling vaste inrichtingen*; Amcham heeft geen bezwaar maar vraagt om een goede regeling voor valuatresultaten en een goed overgangsregime. Code 11
[redacted]
- *Overnameholdings*; Amcham is tegen overnameholding. Code 11
[redacted]
- *Beperking aftrek deelnemingsrente*; Amcham is van mening dat dit niet in het belang is van het Nederlandse vestigingsklimaat en Nederland op achterstand zal zetten. Code 11
[redacted]
- *Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek*
[redacted]
- *Rentebbox*: Amcham is tegen rentebox en heeft dit in het verleden ook kenbaar gemaakt. Zij vragen nu waarom in de Fiscale Agenda wel wordt gezegd dat er geen vermogens aftrek en -bijtelling komt, terwijl er niets wordt gezegd over de rentebox. Zij willen graag helderheid. U kunt antwoorden dat in de sinterklaas brief van 5 dec 2009 van het vorige kabinet duidelijk is aangegeven dat er geen rentebox komt. Er hebben zich geen nieuwe feiten voorgedaan op grond waarvan nu weer de rentebox moet worden afgewezen. De studie commissie heeft de rentebox ook verworpen. Vandaar dat er niets is opgenomen in de Fiscale Agenda. Ongetwijfeld al de Tweede Kamer hier nog vragen en dan komt de door Amcham gewenste duidelijkheid.

[redacted]

Doorgezonden aan DGF2 (DB)

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 10 mei 2011 16:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Brief Tax Committee van de American Chamber of Commerce inclusief Bijlage / t.a.v. de heer Weekers
Bijlagen: SAmscopier411051015441.pdf; SAmscopier411051015440.pdf

Verzonden namens en op verzoek van de heer Paardekooper

Geachte mevrouw [redacted]

Bij deze stuur ik u aangehecht een brief van de Tax Committee van de American Chamber of Commerce aan de staatssecretaris (met bijlage). Morgen om 17.00 zal een afvaardiging van de Tax Committee worden ontvangen op het Ministerie door de staatssecretaris om onder andere hierover te spreken. Ik zou het dan ook op prijs stellen indien u deze brief onder de aandacht van de verantwoordelijke ambtenaar zou willen brengen zodat de staatssecretaris voor onze bespreking kennis kan nemen van deze brief.

Een origineel van de brief wordt tevens per koerier verstuurd.

Ik zal morgen om 14.30 telefonisch contact met u opnemen om te informeren of de agenda van de staatssecretaris onverhoopt uitloopt waardoor de ontvangst verzet moet worden.

Met vriendelijke groet,

Wouter Paardekooper

2E en G
 [redacted]

Tel: [redacted]

Fax: [redacted]

Cell: [redacted]

2E en G
 [redacted]

2E en G
 [redacted]



Protect the environment: do you really need to print this e-mail ?

<<SAmscopier411051015441.pdf>> <<SAmscopier411051015440.pdf>>

Please note that our e-mail addresses have changed into: 2G [redacted]

This message may contain confidential and privileged information. If it has been sent to you in error, please reply to advise the sender of the error and then immediately delete this message. Please visit 2G [redacted] for other important information concerning this message.



Ministerie van Financiën
T.a.v. Staatssecretaris Mr. Drs. F.H.H. Weekers
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Amsterdam, 10 mei 2011

Excellentie,

De Tax Committee van The American Chamber of Commerce in the Netherlands (hierna "AmCham") stelt het bijzonder op prijs dat zij in de bijeenkomst op 11 mei a.s. met u van gedachten kan wisselen over het Nederlandse investeringsklimaat en meer in het bijzonder over de Fiscale Agenda zoals die op 14 april j.j. is gepubliceerd.

AmCham is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij de investeringen van Nederland en de Verenigde Staten. Nederland is een belangrijke bestemming voor Amerikaanse investeerders: in 2009 bedroegen de Amerikaanse investeringen in Nederland 470 miljard USD. Amerikaanse bedrijven in Nederland verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen.

In haar brief van 7 februari j.j. (waarvan een kopie is bijgevoegd) heeft de AmCham de fiscale "Priority Points" voor 2011 met u gedeeld. Deze kunnen als volgt worden samengevat:

1. Stabielheid, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud van het fiscale systeem
2. Uitbreiding voordelen Innovatiebox naar "contract R&D" werkzaamheden
3. Vereenvoudiging renteaftrekbepalingen en aftrek voor rente betaald aan derde partijen
4. Herinvoering onbeperkte voorwaartse verliesverrekening

Graag maken we van de gelegenheid gebruik om de in de Fiscale Agenda geformuleerde beleidsvisie op het Nederlandse belastingstelsel te commentariseren, mede in het licht van de hierboven genoemde Priority Points.



Objectvrijstelling vaste inrichtingen

De AmCham heeft op zich geen bezwaren tegen de principiële keuze om over te gaan op een objectvrijstelling voor vaste inrichtingen. Het elimineren van de mogelijkheid om direct verliezen van buitenlandse vaste inrichtingen te verrekenen met Nederlandse winst (met een inhaaleffect bij latere winsten) heeft evenwel geen positief effect op het Nederlandse vestigingsklimaat.

Met de mogelijkheid om direct verliezen te verrekenen van buitenlandse vaste inrichtingen heeft Nederland een vrij unieke faciliteit die het goed doet in de vergelijkingen met andere landen.

Indien daadwerkelijk wordt overgegaan op een objectvrijstelling voor vaste inrichtingen vraagt de AmCham aandacht voor een evenwichtige regeling voor valutaresultaten en een adequaat overgangsregime dat rekening houdt met bestaande verliezen en "inhaalclaims".

Overnameholdings

In de Fiscale Agenda wordt voorgesteld om het oude artikel 15ad Wet Vennootschapsbelasting te herintroduceren welk artikel in 2007 is geschrapt uit de Wet Vennootschapsbelasting. De AmCham begrijpt dat de belangrijkste reden voor de herintroductie van deze aftrekbeperking voor rentelasten van overnameholdings is gelegen in het tegengaan van "excessieve" financiering van overnames van Nederlandse ondernemingen door buitenlandse investeerders, in het bijzonder private equity bedrijven.

De AmCham plaatst hierbij de volgende kanttekeningen:

- De herintroductie van artikel 15ad Wet Vpb, welk artikel in 2007 bewust is geschrapt uit de Wet Vpb, draagt niet bij aan de stabiliteit en voorspelbaarheid van het Nederlandse belastingstelsel.
- De herintroductie van deze bepaling zou de huidige, ingewikkelde wetgeving op het gebied van de renteaftrekbeperkingen meer complex maken.
- Naar de mening van de AmCham is deze problematiek al geregeld in de artikelen 10a (anti-erosie bepalingen) en 10d (onderkapitalisatie) Wet Vpb. Het introduceren van weer een specifieke maatregel op dit terrein resulteert in "overkill".
- De herintroductie van artikel 15ad Wet Vpb raakt niet alleen voornoemde overnameholdings maar ook overnames van Nederlandse ondernemingen door Amerikaanse bedrijven die een duurzame integratie van de geacquireerde onderneming met reeds bestaande Nederlandse bedrijfsactiviteiten beogen. Dit zal het Nederlandse investeringsklimaat negatief beïnvloeden.
- De AmCham is van mening dat een dergelijke aftrekbeperking niet moet gelden voor derdenleningen welke per definitie zakelijk zijn. Daarnaast resulteert een aftrekbeperking voor derdenleningen in economisch dubbele belastingheffing hetgeen vanuit conceptueel oogpunt vermeden zou moeten worden.



Om deze redenen is de AmCham geen voorstander van de herintroductie van artikel 15ad. Indien de regeling toch in enige vorm wordt ingevoerd vragen we aandacht voor de volgende punten:

- De AmCham bepleit een ruime overgangsregeling voor bestaande overnameholdings.
- Rentelasten zouden niet slechts verrekend moeten worden met "eigen" winsten van de overnameholding maar ook met de winsten van andere vennootschappen die reeds in de fiscale eenheid zijn gevoegd (conform de "oude" regeling).

Deelnemingsrente

De Fiscale Agenda gaat ook in op de mogelijkheid en wenselijkheid om de aftrek van deelnemingsrente te beperken. Het kabinet heeft de voorzitter van het topteam Hoofdkantoren verzocht om voor 15 juni a.s. een opinie te formuleren met betrekking tot de fiscale behandeling van deelnemingsrente. De AmCham heeft inmiddels een verzoek ontvangen van de voorzitter van het topteam Hoofdkantoren om hieraan een bijdrage te leveren en zal graag aan dat verzoek voldoen. Daarop vooruitlopend merken wij het volgende op.

- De AmCham waardeert de consultatie met het bedrijfsleven die door het kabinet thans in gang is gezet op het punt van de deelnemingsrente.
- Ook onderschrijft de AmCham het uitgangspunt dat er rust moet komen in dit dossier nadat het kabinet naar aanleiding van voornoemde consultatie op dit punt richting heeft gekozen. De deelnemingsrente heeft sinds het Bosal arrest in 2003 de gemoederen bezig gehouden en duidelijkheid op dit punt zou het vestigingsklimaat ten goede komen.
- Vanuit het oogpunt van stabiliteit, eenvoud en consistentie is de AmCham geen voorstander van het beperken van deelnemingsrente. De introductie van een dergelijke maatregel zou de huidige, ingewikkelde wetgeving op het gebied van renteaftrekbeperkingen meer complex maken.
- Daarnaast raakt een aftrekbeperking van deelnemingsrente internationaal opererende ondernemingen met in Nederland gevestigde hoofdkantoren onevenredig zwaar.

De AmCham is derhalve van mening dat een aftrekbeperking voor deelnemingsrente niet in het belang is van het Nederlands investeringsklimaat en Nederland op grote achterstand zal zetten in de vergelijkingen met andere Europese landen waar deze rente wel in aftrek komt.

Afschaffen kleine belastingen

De AmCham onderschrijft het streven van het kabinet om het aantal belastingen te beperken en verwelkomt eventueel hieruit voortvloeiende administratieve lastenverlagingen. In dit verband is bijvoorbeeld de afschaffing van de Verpakkingenbelasting, die in 2008 is geïntroduceerd, een goede start mede gezien de relatief beperkte opbrengst van deze belasting.



Verschuiving van belasting op arbeid naar belasting op consumptie

De AmCham onderschrijft in zijn algemeenheid de intentie van het kabinet om de belasting op arbeid te verlagen en de belasting op consumptie te verhogen.

Rentebox

Ten aanzien van de introductie van een laagbelaste rentebox heeft de AmCham zich in het verleden kritisch uitgelaten vanwege de negatieve effecten op Amerikaanse bedrijven die actief zijn in Nederland en mogelijk negatieve reacties en maatregelen van andere landen. In de Fiscale Agenda wordt ten aanzien van de vermogensafrek en -bijtelling specifiek uiteengezet dat het kabinet afziet van de invoering van een dergelijke regeling. Ten aanzien van de rentebox wordt dit niet opgemerkt. Om een einde te maken aan speculaties over het lot van de rentebox zou de AmCham het op prijs stellen indien de Staatssecretaris expliciet zou willen bevestigen dat het kabinet afziet van de introductie van een verplichte laagbelaste rentebox.

Wij zien uit naar de bijeenkomst op 11 mei a.s. waarin we het bovenstaande graag nader toelichten. Namens de AmCham zullen naast ondergetekende bij deze bijeenkomst aanwezig zijn:

2E en G

Hoogachtend,

2E en G

Chairman van de Tax Committee



Ministerie van Financiën
T.a.v. De staatssecretaris
Mr. drs. F.H.H. Weekers
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Schiphol, 7 februari 2011

Betreft: Introductie American Chamber of Commerce en het Nederlandse fiscale investeringsklimaat

Excellentie,

Namens de Tax Committee van The American Chamber of Commerce in the Netherlands (hierna "AmCham") vragen wij graag uw aandacht voor het volgende.

AmCham is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij de investeringen en handel tussen Nederland en de Verenigde Staten. Nederland is een belangrijke bestemming voor Amerikaanse investeerders: in 2009 bedroegen de Amerikaanse investeringen in Nederland 470 miljard USD. Amerikaanse bedrijven in Nederland verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen. Met uw voorgangers hebben wij met enige regelmaat overleg gevoerd. Wij stellen het buitengewoon op prijs dit overleg met u te kunnen voortzetten.

Al vele jaren probeert AmCham een bijdrage te leveren aan het Nederlandse investeringsklimaat via de jaarlijkse publicatie van de *'Investors Agenda of Priority Points'*. Het spreekt voor zich dat fiscaliteit een belangrijke impact heeft op het investeringsklimaat en dat daarom een aantal belangrijke Priority Points op fiscale maatregelen ziet. Wat opvalt is dat de fiscale Priority Points van AmCham over de jaren consistent zijn en dezelfde thema's bevatten.

In het vaststellen van de Priority Points gaat het ons er niet om dat Nederland het goedkoopste land van Europa is. Het fiscale stelsel moet echter wel concurrerend zijn (en blijven). Het belangrijkste is dat lange termijn investeerders moeten kunnen rekenen op een stabiel fiscaal systeem dat duidelijk en gemakkelijk toepasbaar is. Voorts is het van groot belang dat op vlotte wijze zekerheid vooraf kan worden verkregen over de fiscale behandeling in Nederland.

AmCham is in dit kader bijzonder te spreken over een aantal maatregelen die recent zijn genomen. Vooral de verbeteringen die zijn aangebracht in de wetgeving rondom de Innovatiebox en de deelnemingsvrijstelling zijn goed ontvangen door onze leden.

De *2011 Investors Agenda of Priority Points* wordt binnenkort gepubliceerd. Vooruitlopend hierop willen wij nu alvast de fiscale Priority Points van 2011 met u delen. Deze richten zich op de volgende 4 punten:

- **Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud:** zoals hierboven al is vermeld wordt veel waarde gehecht aan een stabiel fiscaal systeem. We moeten echter constateren dat er, naast de invoering van de hiervoor vermelde positieve maatregelen, ook wetswijzigingen en



wetsvoorstellen zijn geweest die onduidelijkheid en onzekerheid met zich mee hebben gebracht. Als bijvoorbeeld hiervan verwijzen we naar de renteaftrekbeperkingen (waarover hier onder meer), de rentebox en de maatregelen die de administratieve lasten verzwaren zonder dat daar een materiële belastingopbrengst tegenover staat, zoals de verpakkingenbelasting.

AmCham zou willen aandringen op terughoudendheid in verstrekkende wijzigingen in het fiscale systeem, tenzij deze een duidelijke verbetering of vereenvoudiging met zich meebrengen.

- **Innovatiebox:** AmCham is verheugd over de invoering van de innovatiebox en vooral de verbeteringen die zijn aangebracht. Onze leden worden nogal eens geconfronteerd met een keuze voor andere Europese landen voor het vestigen van innovatieve werkzaamheden. Vooral R&D werkzaamheden die voor rekening en risico van anderen worden uitgevoerd (*'contract R&D'*) worden vaak uitgevoerd in andere landen met een concurrerend regime. Het aantrekken van dit soort activiteiten zou gestimuleerd kunnen worden door het uitbreiden van de voordelen van de innovatiebox naar deze werkzaamheden.
- **Groepsfinanciering en renteaftrek:** de meeste Europese landen hebben vergelijkbare doelstellingen als het gaat om de fiscale aftrekbaarheid van rentebetalingen, waaronder het voorkomen van excessieve renteaftrek. AmCham heeft daar vanzelfsprekend begrip voor. Wat echter opvalt is dat op dit punt Nederland uniek is qua complexiteit. Zelfs Amerikanen, die wel wat gewend zijn, vinden het Nederlandse systeem complex en onvoorspelbaar, niet alleen in zijn toepassing maar ook door de opvolgende wijzigingen. Vooral de samenloop van uithollingsmaatregelen met thin capitalisation wordt als bezwarend ervaren, met bovendien de nadelige gevolgen van de 'goodwill gap'. AmCham is groot voorstander van een vereenvoudiging van de regels, waarbij bovendien de rente betaald aan derde partijen en rente betaald in verband met acquisities van derden aftrekbaar zouden blijven. Overigens zijn wij, gezien de aanzienlijke negatieve gevolgen voor veel Amerikaanse investeerders in Nederland en onze zorg over negatieve reacties van buitenlandse jurisdicties, geen voorstander van een invoering van de rentebox.
- **Verliesverrekening:** de onbeperkte voorwaartse verliesverrekening gecombineerd met een carry back van drie jaar is lang een zeer aantrekkelijk onderdeel geweest van het Nederlandse fiscale systeem. We menen dat, vooral ook gezien het huidige economische klimaat, de herinvoering van de onbeperkte voorwaartse verliesverrekening zou bijdragen aan de gewenste zekerheid in deze onvoorspelbare periode.

Graag zou een vertegenwoordiging van onze commissie, vooral bestaande uit tax managers van grote Amerikaanse bedrijven die gevestigd zijn in Nederland, op korte termijn met u van gedachten wisselen.

Hoogachtend,

2E en G

President



- Staatssecr.
- Secr. Gen.
- D.G.F.Z.
- cc. AFP

Heeft geen betrekking op Wob-verzoek

Ministerie van Financiën
T.a.v. De heer F. Weekers,
staatssecretaris van Financiën
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Ministerie van Financiën	03
AFP 2011-765	
Ontv. 14/10	
Uitert. afdoening 12/11	
Dossienummer	
Trefwoord/DSP code	
Paraaf voor archiveren	

Amsterdam, 13 oktober 2011

Betraft: AmCham commentaar op het wetsvoorstel Belastingplan 2012

Excellentie,

Bijgevoegd treft u een kopie van de brief (inclusief een tweetal bijlagen) als verzonden namens de Tax Committee van de American Chamber of Commerce met hierin commentaar op het wetsvoorstel Belastingplan 2012.

Het origineel is vandaag bij de Vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal afgegeven.

Hoogachtend,



Chairman van de Tax Committee



Vaste Commissie voor Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Tevens per
E-mail: cfe.fin@tweedekamer.nl
Fax: + 31 70 318 3386

Amsterdam, 13 oktober 2011

Betreft: Commentaar van de Tax Committee van The American Chamber of Commerce (de
"AmCham") op het wetsvoorstel Belastingplan 2012

Geachte leden van de Commissie,

De AmCham is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij investeringen en handel tussen de Verenigde Staten en Nederland. Nederland is een belangrijke bestemming voor Amerikaanse investeerders. Amerikaanse bedrijven in Nederland verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen. Al vele jaren probeert AmCham een bijdrage te leveren aan het Nederlandse investeringsklimaat via de publicatie van de "Investors' Agenda of Priority Points". Veel van deze Priority Points hebben betrekking op de aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingsplaats voor (regionale) hoofdkantoren ("tweede thuisland voor multinationale ondernemingen"). Een kopie van deze Priority Points is als bijlage toegevoegd.

De Tax Committee van de AmCham heeft kennisgenomen van het wetsvoorstel Belastingplan 2012. Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om enkele opmerkingen van algemene en van meer technische aard te maken.

Wij verzoeken u deze opmerkingen in uw overwegingen te betrekken en bevelen u aan de Staatssecretaris om een reactie te vragen.



1. Algemeen – het Nederlands Vestigingsklimaat

De leden van de AmCham hechten veel waarde aan een stabiel fiscaal systeem dat consistent, voorspelbaar en eenvoudig is. De AmCham dringt aan op grote terughoudendheid in verstrekkende wijzigingen in het fiscale systeem tenzij deze een duidelijke verbetering of vereenvoudiging met zich meebrengen. De AmCham benadrukt voorts dat het voor de reputatie van het Nederlandse investeringsklimaat van cruciaal belang is om nieuwe regelgeving te introduceren met eerbiedigende werking voor bestaande situaties, vooral waar het gaat om investeringsbeslissingen die gericht zijn op de lange termijn. In dit kader onderschrijft de AmCham de voorgestelde overgangsregeling op grond waarvan de renteaftrekbeperking voor overnameholdings niet van toepassing is op overnames (en daarmee verband houdende financiering) van voor 1 januari 2012.

De AmCham constateert echter ook dat de herintroductie van artikel 15ad Wet Vpb, welk artikel in 2007 bewust is geschrapt uit de Wet Vpb, niet bijdraagt aan de stabiliteit en voorspelbaarheid van het Nederlandse belastingstelsel. Ook maakt herintroductie van deze bepaling de huidige, ingewikkelde wetgeving op het gebied van renteaftrekbeperkingen meer complex.

Zoals uiteengezet in onze brief aan de Staatssecretaris van Financiën d.d. 10 mei 2011 over de op 14 april 2011 gepubliceerde Fiscale Agenda, waarvan een kopie als bijlage is toegevoegd, blijft de AmCham van mening dat de aftrekbeperking voor overnameholdings niet moet gelden voor derdenleningen welke per definitie zakelijk zijn. Daarnaast heeft een aftrekbeperking voor derdenleningen economische dubbele belastingheffing tot gevolg welke vanuit conceptueel oogpunt vermeden zou moeten worden.

Voorts merken wij op dat het lastig is om de herintroductie van de renteaftrekbeperking voor overnameholdings los te zien van het voorstel renteaftrekbeperking voor deelnemingsrente dat, zo begrijpen wij, binnenkort zal worden gepubliceerd. De AmCham is geen voorstander om bovenop de bestaande renteaftrekbeperkingen en de aangekondigde maatregelen aangaande de overnameholding nog een additionele "Bosal" aftrekbeperking te stapelen. Dat maakt de wetgeving nog meer complex en resulteert in "overkill". De AmCham is van mening dat mogelijk misbruik van de deelnemingsrente ook kan worden voorkomen met bestaande instrumenten (artikel 10a anti-erosie bepalingen en 10d onderkapitalisatie). We verwijzen naar onze brief d.d. 10 mei 2011 voor een nadere toelichting.

Met betrekking tot de introductie van een objectvrijstelling voor vaste inrichtingen constateren wij dat het elimineren van de mogelijkheid om direct verliezen van buitenlandse vaste inrichtingen te verrekenen met Nederlandse winst (met een inhaaleffect bij latere winst) geen positief effect heeft op het Nederlandse vestigingsklimaat. Met de mogelijkheid om direct verliezen te verrekenen van buitenlandse vaste inrichtingen heeft Nederland een unieke faciliteit die het goed doet in vergelijking met andere landen.



De AmCham pleit er dan ook voor om in de objectvrijstelling een soortgelijke faciliteit te introduceren, gestoeld op de voel van artikel 13ca Wet Vpb (oud), op grond waarvan in ieder geval opstartverliezen van een buitenlandse onderneming tijdelijk ten laste van de Nederlandse winst kunnen worden gebracht.

De maatregelen op het gebied van de renteaftrekbeperking voor de overnameholding en de objectvrijstelling maken het Nederlandse fiscale klimaat beduidend minder concurrent. Dit is geen goede ontwikkeling in het licht van de sterk toenemende internationale concurrentie om bedrijfsactiviteiten van in andere landen gevestigde multinationals aan te trekken. De introductie van een renteaftrekbeperking voor deelnemingsrente zal Nederland op grote achterstand zetten in de vergelijkingen met andere Europese landen waar deze rente wel in aftrek komt. Negatieve effecten voor het Nederlandse investeringsklimaat zijn dan onontkoombaar.

2. Beperking Renteaftrek Overnameholdings

De AmCham meent dat het voorgestelde artikel 15ad een aantal onevenwichtigheden bevat die er toe kunnen leiden dat op welhaast willekeurige wijze de renteaftrek door toepassing van dit artikel kan worden getroffen. Specifiek meent de AmCham dat, indien artikel 15ad wordt ingevoerd, de volgende knelpunten in ieder geval dienen te worden opgelost:

- a. In artikel 15ad, lid 5, wordt voor het bepalen van het teveel aan vreemd vermogen geen rekening gehouden met (bestaande) rentedragende vorderingen. Dit kan eenvoudig tot onbedoelde uitkomsten leiden. Indien, bijvoorbeeld, een moedermaatschappij, ook voorafgaande aan de overname, tevens een financieringsfunctie binnen het concern verricht, wordt onder de voorgestelde tekst het volle bedrag van daaraan gerelateerde uitstaande schulden meegenomen in de berekening van het teveel aan vreemd vermogen. Gevolg hiervan kan zijn dat de gehele overnamerente in aftrek wordt beperkt terwijl de overname als zodanig niet excessief met vreemd vermogen is gefinancierd (zie ter illustratie cijfervoorbeeld 1 dat als bijlage is toegevoegd). De AmCham stelt voor om de bepaling van lid 5 zo aan te passen dat wordt verwezen naar het saldo van de rentedragende vorderingen en schulden, zoals dit thans ook in artikel 10d, lid 4, tweede volzin is bepaald.
- b. Ingevolge artikel 15ad, lid 6, vinden een aantal correcties plaats op het fiscale eigen vermogen zoals dit bij de bepaling van het teveel aan vreemd vermogen in aanmerking wordt genomen. Volgens letter a, wordt het eigen vermogen verminderd met de boekwaarde van de niet-gevoegde deelnemingen. En volgens letter c, wordt het eigen vermogen – kort gezegd – vermeerderd met de goodwill van de overgenomen maatschappij.



Als gevolg van de vermindering van het eigen vermogen met de boekwaarde van de niet-gevoegde deelnemingen kan ook bij reële financieringsverhoudingen het eigen vermogen zo ver dalen dat geen of nagenoeg geen ruimte meer bestaat voor aftrek van rente op leningen voor binnenlandse overnames. De AmCham meent dat hiermee op verkapte wijze reeds een vorm van "Bosal" renteaftrekbeperking in artikel 15ad is geïncorporeerd. Dit acht zij niet wenselijk, ook niet gezien de op verzoek van het kabinet geschreven opinie van de voorzitter van het Topteam Hoofdkantoren over de aftrek van deelnemingsrente d.d. 17 juni 2011 en de nog lopende discussie op dit punt (zie ook het Nader rapport inzake het Belastingplan 2012). Ook meent de AmCham dat, aangezien binnenlandse deelnemingen wel in een fiscale eenheid kunnen worden opgenomen, en buitenlandse deelnemingen niet, er grote twijfel is of deze bepaling vanuit EU-rechtelijk perspectief wel toelaatbaar is. De AmCham stelt voor letter a, te schrappen, dan wel voor de eliminatie van buitenlandse deelnemingen min of meer dezelfde methode toe te passen als voor overgenomen en gevoegde maatschappijen: in het eerste jaar geen vermindering van het eigen vermogen, in het tweede jaar een vermindering van 10% van de kostprijs van de deelneming, in het derde jaar 20% etc.

- c. Bij de bepaling van het niveau aan vreemd vermogen wordt op grond van lid 5, gekeken naar de schulden van de gehele fiscale eenheid (na overname). Als gevolg hiervan kan de situatie zich voordoen dat een overname van een deelneming die voor operationele activiteiten zelf reeds vreemd vermogen heeft aangetrokken, de renteaftrek binnen fiscale eenheid volledig wordt beperkt. Een voorbeeld hiervan is de overname van een deelneming die een eigen pand bezit, (gedeeltelijk) gefinancierd met vreemd vermogen (ook hier is ter illustratie een cijfervoorbeeld 2 bijgevoegd), ten opzichte van een deelneming die een pand huurt. De ene overname wordt dan getroffen door artikel 15ad, en de andere niet (of in mindere mate), terwijl op geen enkele wijze sprake hoeft te zijn van overmatige financiering. De AmCham stelt dan ook voor om voor de bepaling van het niveau aan vreemd vermogen, het vreemd vermogen van de verworven maatschappij buiten aanmerking te laten.
- d. Naast bovenstaande specifieke punten lijkt het vrij aannemelijk dat er ook andere situaties denkbaar zijn waarbij artikel 15ad van toepassing wordt, zonder dat sprake is van excessieve financiering. Dit zal in de praktijk snel duidelijker worden. Teneinde hier rekening mee te houden verzoekt de AmCham in artikel 15ad een algemene legembijwijsmogelijkheid op te nemen.



3. Wijziging 30%-Regeling en Gevolgen voor Internationale Docenten

De AmCham kan op zich begrip opbrengen voor de voorgestelde wijzigingen van de 30%-regeling om onbedoeld gebruik in te dammen. De introductie van een salarisnorm waarmee het "specifieke deskundigheid" criterium voortaan wordt ingevuld heeft echter bijzonder nadelige gevolgen voor docenten van internationale scholen. Deze groep buitenlandse werknemers is altijd aangewezen als een groep die "veelal aan de vereiste specifieke deskundigheid" voldoet, waarbij tevens kan worden aangenomen dat hun deskundigheid op de Nederlandse arbeidsmarkt schaars aanwezig is (Besluit 29 mei 1995, nr. DB95/119M). Het lijkt dan ook uitgesloten dat het "onbedoeld gebruik" ziet op deze groep buitenlandse werknemers.

Door de introductie van de salarisnorm zal het overgrote deel van de docenten op internationale scholen, kennismigranten bij uitstek, echter niet meer in aanmerking komen voor de 30%-regeling. Dit heeft tot gevolg dat de internationale scholen in Nederland meer moeite zullen hebben om hooggekwalificeerde docenten uit het buitenland te werven. Dit kan nadelige gevolgen hebben voor de kwaliteit van het onderwijs op de internationale scholen en zal in ieder geval leiden tot een aanzienlijke verhoging van de schoolgelden.

De voorgestelde introductie van een salarisnorm tref deze belangrijke groep kennismigranten onevenredig zwaar. De gevolgen voor het Nederlandse vestigingsklimaat moeten niet worden onderschat. Het aanbod van onderwijs op de internationale scholen is begrijpelijkerwijs een belangrijk punt van overweging bij de afweging van bedrijven om zich in Nederland te vestigen en voor internationale managers om naar Nederland te verhuizen.

De AmCham stelt dan ook voor dat voor deze relatief kleine maar belangrijke groep van internationale docenten een afwijkende salarisnorm gaat gelden zoals die in de voorgestelde regeling ook gaat gelden voor jonge buitenlandse promovendi (de kennismigrantenregeling: EUR 26.605 per jaar belast loon).

Een kopie van deze brief wordt verzonden aan de staatssecretaris van Financiën alsmede aan de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

Hoogachtend,



Chairman van de Tax Committee



Cijfervoorbeeld 1:

Balans moedermaatschappij (overnemer)

Deelneming	300	Eigen vermogen	100
Lening u/g	200	Overnameschuld	200
		Schuld	200

Balans dochtermaatschappij (target)

Activa	300	Eigen vermogen	300
--------	-----	----------------	-----

Balans fiscale eenheid

Activa	300	Eigen vermogen	100
Lening u/g	200	Overnameschuld	200
		Schuld	200

Toelichting

De moedermaatschappij financiert de overname voor 2/3 met vreemd vermogen. Daarnaast leent zij uit hoofde van haar groepsfinancieringsfunctie 200 in en door. De dochtermaatschappij bezit slechts een geheel met eigen vermogen gefinancierd activum.

De debt-equity ratio na de overname (en voeging) na saldering van de schulden met de lening u/g is 2:1 en voldoet derhalve aan de ratio die gewolge het wetsvoorstel niet als excessief wordt gezien. Het wetsvoorstel gaat echter uit van het totale vreemde vermogen zonder saldering, hetgeen in dit voorbeeld resulteert in een debt-equity ratio van 4:1. De belastingplichtige in het voorbeeld financiert op geen enkele wijze bovenmatig, maar zuiver vanwege het in- en doorlenen – een activiteit die al bestond voorafgaande aan de overname – is op basis van het voorgestelde artikel 15ad 100% van de rente over de Overnameschuld niet aftrekbaar.

Het salderen van schulden met vorderingen zou deze onredelijke uitwerking wegnemen.

Noot: In bovenstaande voorbeeld is geabstraheerd van de franchise van € 1.0 mio van lid 3, letter a en er is geen rekening gehouden met eventuele goodwill.



Cijfervoorbeeld 2

Balans moedermaatschappij (overnemer)

Deelneming	200	Eigen vermogen	100
		Overnameschuld	100

Balans dochtermaatschappij (target)

Pand	400	Eigen vermogen	200
		Hypotheek	200

Balans fiscale eenheid

Pand	400	Eigen vermogen	100
		Overnameschuld	100
		Hypotheek	200

Toelichting

De moedermaatschappij financiert de overname conservatief, want met slechts 50% vreemd vermogen. De dochtermaatschappij bezit slechts een – even conservatief gefinancierd – activum, zijnde een pand.

De debt-equity ratio na de overname (en voeging) zonder rekening te houden met de hypothecaire lening van de dochtermaatschappij is 1:1 en voldoet derhalve ruimschoots aan de ratio die getuige het wetsvoorstel nog niet als excessief wordt gezien (2:1). Het wetsvoorstel gaat echter uit van alle schulden van de fiscale eenheid, hetgeen in dit voorbeeld resulteert in een debt-equity ratio van 3:1. De belastingplichtige in het voorbeeld financiert op geen enkele wijze bovenmatig, maar zuiver door het consolideren van de hypothecaire lening van de dochtermaatschappij – welke lening geen enkel verband houdt met de financiering van de overname – is op basis van het voorgestelde artikel 15ad 100% van de rente over de Overnameschuld niet aftrekbaar.

Het niet in aanmerking nemen van de schulden van de verworven dochtermaatschappij zou deze onredelijke uitwerking wegnemen.

Noot: in bovenstaande voorbeeld is geabstraheerd van de franchise van € 1.0 mio van lid 3, letter a en er is geen rekening gehouden met eventuele goodwill.



- Staatssecr.
- Secr. Gen.
- D.G.F.Z.
- cc. A.F.P.

Ministerie van Financiën
 T.a.v. Staatssecretaris Mr. Drs. F.H.H. Weekers
 Postbus 20201
 2500 EE Den Haag

Ministerie van Financiën
A.F.P. - 2012 - 402
Ontv. 12-6-2012
Uiterl. afdoening
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

Amsterdam, 11 juni 2012

Betreft: Reactie AmCham op het wetsvoorstel Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013

Excellentie,

De Tax Committee van The American Chamber of Commerce (de "AmCham") in the Netherlands heeft kennis genomen van de het wetsvoorstel Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013. Bijgevoegd treft u een kopie van de brief zoals verzonden aan de Vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal namens de Tax Committee met hierin commentaar op het wetsvoorstel Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013.

Tijdens diverse bijeenkomsten met leden van de AmCham hebben wij aangeboden om mee te denken over fiscale wetgeving waar het zaken betreft die voor het Nederlandse vestigingsklimaat van belang zijn. Graag herhalen wij dit aanbod waarbij wij uiteraard beschikbaar zijn om ons commentaar ten aanzien van het voorliggende wetsvoorstel nader toe te lichten.

Hoogachtend,

Namens de Tax Committee

De AmCham is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij de investeringen en handel tussen Nederland en de Verenigde Staten. Nederland is een belangrijke bestemming voor Amerikaanse investeerders. In 2009 bedroegen de Amerikaanse investeringen in Nederland 470 miljard USD. Amerikaanse bedrijven in Nederland verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen.



Vaste Commissie van Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
ter attentie van
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

Tevens per
email: cie.fin@tweedekamer.nl
Fax: +31 70 318 3386

Amsterdam, 11 juni 2012

Betreft: Reactie op Wetsvoorstel "Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013" (het "Wetsvoorstel")

Geachte leden van de Commissie,

The American Chamber of Commerce in the Netherlands (hierna "AmCham") is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij investeringen en handel tussen Nederland en de Verenigde Staten. De omvang van deze bilaterale economische activiteit is zeer omvangrijk. Zo is Nederland nog altijd de belangrijkste bestemming voor Amerikaanse investeerders, zo blijkt uit statistieken van De Nederlandsche Bank. Amerikaanse bedrijven verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen in Nederland.

AmCham levert al vele jaren haar bijdrage aan het Nederlandse investeringsklimaat. Zij publiceert jaarlijks een 'Investor's Agenda of Priority Points' – aandachtspunten voor de Nederlandse regering, gericht op verdere versterking van het Nederlandse investerings- en vestigingsplaatsklimaat. Naast de gunstige ligging van Nederland in Europa, haar sterke logistieke, financiële en kennis infrastructuur spelen fiscale aspecten en faciliteiten daarbij een steeds belangrijker rol. Het spreekt dan ook voor zich dat een aantal van de Priority Points ziet op belangrijke fiscale maatregelen. De leden van de AmCham hechten veel waarde aan een stabiel fiscaal systeem dat consistent, voorspelbaar en eenvoudig is. De AmCham maakt zich al jaren sterk voor een grote terughoudendheid in verstrekkende wijzigingen in het fiscale systeem tenzij deze een duidelijke verbetering of vereenvoudiging met zich meebrengen. De AmCham is tevens van mening dat het voor de reputatie en betrouwbaarheid van het Nederlandse vestigingsklimaat van groot belang is om nieuwe regelgeving te introduceren met eerbiedigende werking voor bestaande situaties, vooral waar het gaat om investeringsbeslissingen voor de lange termijn.



Voor een nadere toelichting en een kopie van de Priority Points 2011 verwijzen wij naar onze brief van 13 oktober 2011.

De Tax Committee van AmCham heeft kennisgenomen van het Wetsvoorstel. Bij de leden van de AmCham heerst ongerustheid over de voorgestelde maatregelen in het Wetsvoorstel met name ten aanzien van de voorstellen tot een nieuwe additionele beperking van deelnemingsrente, zoals beschreven in het nieuw voorgestelde artikel 13I van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 ("Wet Vpb")

Het Wetsvoorstel lijkt een bredere werking te hebben dan het advies van de voorzitter van het Topleam Hoofdkantoren in zijn opinie van 17 juni 2011. In dit advies wordt vermeld dat een aftrekbeperking van deelnemingsrente het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat substantieel zou verslechteren. Het advies van het Topleam Hoofdkantoren is om slechts de renteaftrek in enkele specifieke misbruiksituaties te beperken. De AmCham is van mening dat het wetsvoorstel in zijn huidige vorm substantiële en permanente schade aan het Nederlandse vestigingsklimaat zal veroorzaken. Er kan vanuit worden gegaan dat de schade de beoogde opbrengst van de regeling (€ 150 miljoen) ver te boven zal gaan.

Amerikaanse concerns met Nederlandse hoofdkantoren worden gedwongen hun huidige Nederlandse activiteiten te herstructureren, waarbij het niet onaannemelijk is dat de houdsterfunctie en daarmee ook de regionale hoofdkantoorfunctie zal worden overgenomen door geïsoleerde maatschappijen die elders zijn gevestigd, bijvoorbeeld in het Verenigd Koninkrijk – sinds enige jaren de grote uitdager van Nederland voor wat betreft directe investeringen uit de VS. Ook in dit verband verwijzen wij naar de opinie van de voorzitter van het Topleam Hoofdkantoren van 17 juni 2011, die destijds al waarschuwde voor deze mogelijkheid.

Het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb past niet in een stabiel fiscaal systeem dat consistent, voorspelbaar en eenvoudig is. De AmCham is dan ook van mening dat het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb in zijn huidige vorm moet worden heroverwogen en moet worden vervangen door een maatregel die, conform het advies van het Topleam Hoofdkantoren, zich richt op specifieke misbruiksituaties. Hierbij zou de renteaftrek moeten worden beperkt voor leningen die verband houden met de verwerving van deelnemingen op basis van de historische methode met eerbiediging van bestaande situaties conform de regeling bij invoering van artikel 15ad Wet Vpb.

Mocht toch de voorliggende brede maatregel ingevoerd worden dan pleiten wij voor een toezegging om de opbrengst van deze maatregelen op middellange termijn aan te wenden voor verlaging van het vennootschapsbelastingtarief, voor onbeperkte voorwaartse verliesverrekening en/of ter dekking van andere lastenverlichtende maatregelen in de vennootschapsbelasting.



Wij verzoeken u deze en navolgende opmerkingen in uw overwegingen te betrekken en bevelen u aan de Staatssecretaris om een reactie te vragen.

1. Wetsvoorstel beperking deelnemingsrente

In de volgende onderdelen becommentariëren wij de verschillende onderdelen van het Wetsvoorstel met een directe invloed op het Nederlandse investerings –en vestigingsplaatsklimaat. Waar mogelijk schetsen wij alternatieve oplossingen in het geval toch wordt overwogen het Wetsvoorstel in de huidige opzet in te voeren.

a. Eerbiedigende werking ontbreekt

Het Wetsvoorstel kent geen eerbiedigende werking voor bestaande situaties. Bovendien is het voorgestelde artikel breed opgezet en vindt de nieuwe maatregel in huidige vorm ook toepassing in situaties waarin geen sprake is van oneigenlijk gebruik. Juist in die gevallen waar reële, zakelijke, bestaande situaties worden getroffen is het ontbreken van eerbiedigende werking niet acceptabel en zeer schadelijk voor het Nederlandse vestigingsklimaat. Nederland geeft hiermee een onwenselijk signaal af en komt de Nederlandse reputatie als betrouwbare rechtstaat in het geding.

AmCham stelt voor om de aftrekbeperking voor deelnemingsrente niet eerder toe te passen dan op deelnemingen die zijn verworven op of na 4 juni 2012, zijnde de datum waarop het Wetsvoorstel openbaar werd. Op die manier worden anticipatie-effecten voorkomen, terwijl bestaande investeringen niet worden getroffen. Materieel terugwerkende kracht wordt hiermee voorkomen.

Een dergelijke eerbiedigende werking is recent nog toegepast bij de introductie van artikel 15ad Wet Vpb. Destijds overwoog de Staatssecretaris ondermeer "dat het naar zijn mening niet goed is voor het vestigingsklimaat om bedrijven met materieel terugwerkende kracht te confronteren" (Kst 2011/2012, 33003, nr. 81, blz. 36). De AmCham onderschrijft die mening volledig, en stelt voor deze ook nu weer als uitgangspunt te hanteren.

b. Knelpunten wetsvoorstel deelnemingsrente

De AmCham meent dat het voorgestelde artikel 13l Wet Vpb onevenwichtigheden en belangrijke knelpunten bevat, als gevolg waarvan reële, zakelijke situaties toch zullen worden getroffen door de nieuwe beperking. Zoals genoemd wijkt het Wetsvoorstel hiermee af van het uitgangspunt van het Topteam Hoofdkantoren, namelijk dat uitsluitend onzakelijke transacties proportioneel zouden moeten worden bestreden. Specifiek meent de AmCham dat, indien artikel 13l Wet Vpb wordt ingevoerd, de volgende knelpunten in ieder geval dienen te worden opgelost:



- Op basis van artikel 13I Wet Vpb vindt er een fictieve toerekening plaats van eigen vermogen aan deelnemingen en vreemd vermogen aan andere activa. Daarnaast wordt het bedrag van de bovenmatige deelnemingsrente bepaald op basis van alle (aftrekbare) rentekosten. Daarbij vindt geen saldering plaats van rentekosten met (belaste) renteinkomsten.

Dit heeft verstrekende gevolgen voor regionale hoofdkantoren in Nederland met treasury activiteiten, die de rentebaten -en lasten van (groeps)financieringsactiviteiten normaliter nauw op elkaar afstemmen. De nieuwe renteaftrekbepanking kan er toe leiden dat een deel van de rentekosten die nauw samenhangen met belaste rente inkomsten, niet meer aftrekbaar zouden kunnen zijn. Dit zou buitenlandse investeerders er van kunnen weerhouden hun treasury activiteiten in Nederland te vestigen of deze activiteiten te verplaatsen naar andere landen. De AmCham stelt voor om een salderingsbepaling op te nemen. Op die manier worden de ongewenste effecten van het wetsvoorstel op treasury activiteiten voorkomen.

- In samenhang met het voorgaande punt, stelt de AmCham voor dat rentekosten op (groeps)financieringskosten ook buiten aanmerking blijven voor toepassing van de franchise van artikel 13I, eerste lid Wet Vpb.
- Bij het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb speelt de bekende "goodwill-gal" discussie wederom een rol. Dientengevolge zal er eerder sprake zijn van een deelnemingsschuld. Ter illustratie het volgende voorbeeld. Stel: een Nederlands hoofdkantoor heeft aanvankelijk zowel binnenlandse activiteiten als een buitenlandse deelneming, gefinancierd met een mix aan eigen en vreemd vermogen, waarbij de verkrijgingprijs van de deelneming niet hoger is dan het fiscaal eigen vermogen. Er vindt dan geen beperking van de renteaftrek plaats als gevolg van artikel 13I Wet Vpb. Deze onderneming acquireert in een later jaar alle aandelen in een Nederlandse werkmaatschappij, en gaat daarmee een fiscale eenheid aan. De acquisitieprijis bevat een premie ten opzichte van de (fiscale) boekwaarde van de activa van de aangekochte werkmaatschappij ("goodwill"). Na opname in de fiscale eenheid vermindert het eigen vermogen van de fiscale eenheid met het bedrag van deze goodwill. Indien de aankoop met eigen vermogen is gefinancierd, leidt de (mathematische) toepassing van artikel 13I Wet Vpb ertoe dat opeens sprake is van een bovenmatige deelnemingsschuld. De eerder gewoon aftrekbare rente, zal nu (deels) niet meer aftrekbaar zijn. Dit terwijl het Nederlandse hoofdkantoor in het geheel geen additionele schuld heeft aangetrokken. De AmCham stelt voor om het "goodwill-gal" bij wijze van fictie op te heffen voor toepassing van artikel 13I Wet Vpb.



Artikel 13I, lid 5 Wet Vpb bepaalt dat uitbreidingsinvesteringen niet meegenomen hoeven te worden ter bepaling van de hoogte van de deelnemingsschuld. Deze tegenbewijsregeling van artikel 13I, lid 5 Wet Vpb roept veel vragen op. De AmCham is van mening dat de beperking van renteaftrek in beginsel niet van toepassing zou moeten zijn op iedere zakelijk geïnitieerde acquisitie en/of kapitaalstorting. Zo is het in veel landen een vereiste dat een lokale vennootschap een minimum eigen vermogen heeft. Blijft de vennootschap in gebreke, dan volgt onvrijwillige liquidatie van de vennootschap door de lokale autoriteiten. Een aandeelhouder zal dit doorgaans willen voorkomen en additioneel kapitaal verstrekken. Rentekosten die samenhangen met een dergelijke kapitaalstorting zouden nimmer in aftrek mogen worden beperkt. Daarnaast zullen door het ontbreken van enige eerbiedigende werking van het wetsvoorstel veel belastingplichtigen de definitie van uitbreidingsinvestering moeten toetsen op deelnemingen die tientallen jaren geleden zijn verworven. Verder wordt er in lid 5 uitgegaan van een "voorzover" benadering waarbij volgens de niet alleen naar de direct verkregen deelneming gekeken moet worden maar ook naar de activiteiten van de (klein)dochters van de deelneming.

Het spreekt voor zich dat de administratieve lasten van deze uitzondering voor belastingplichtigen niet te overzien zijn terwijl het zeer de vraag is of de benodigde gegevens überhaupt nog beschikbaar zijn. De bewaarplicht voor de administratie is immers beperkt tot een periode van zeven jaar. De AmCham stelt voor dat de Staatssecretaris een specifieke regeling opneemt om te voorzien in dergelijke situaties maar het verdient de voorkeur om de terugwerkende kracht geheel uit het voorstel te elimineren. Uit oogpunt van de rechtszekerheid dient elke belastingplichtige haar rechten en verplichtingen op te kunnen maken uit de wet. In het huidige voorstel is aan de uitvoeringsaspecten van deze regel te weinig aandacht besteed.

De AmCham heeft grote moeite met het open karakter van onderdeel c van het zesde lid van artikel 13I Wet Vpb, waarin wordt bepaald dat de uitzondering van lid 5 niet van toepassing is wanneer een deelneming door een Nederlandse vennootschap wordt verworven met het oog op het creëren van renteaftrek in Nederland. Zonder verdere toelichting door de Staatssecretaris in het wetgevingsproces is een gang naar de belastinginspecteur vereist. Slechts dan kan zekerheid bestaan over de vraag of een investering al dan niet een gekwalificeerde uitbreidingsinvestering is. Deze rechtsonzekerheid is schadelijk voor het fiscale investeringsklimaat en meer specifiek voor regionale hoofdkantoren van Amerikaanse concerns in Nederland aangezien deze regionale hoofdkantoren als voornaamste voorbeeld in de toelichting bij deze bepaling worden genoemd. AmCham stelt voor om deze bepaling te schrappen, of, zo zij in stand moet blijven, te voorzien van een tegenbewijsregeling.



- De complexiteit van de nieuwe regeling blijkt ook uit de diverse samenloopbepalingen met reeds bestaande renteaftrek beperkende maatregelen zoals 10a, 10b en 15ad Wet Vpb, waarbij voor de samenloop van artikel 15ad Wet Vpb zelfs een nadere uitvoeringsregeling wordt aangekondigd.

In tegenstelling tot de opmerkingen over de samenloop met andere renteaftrek beperkende maatregelen wordt in de toelichting bij het Wetsvoorstel niet nader ingegaan op de samenloop met artikel 10d Wet Vpb, terwijl slechts het voornemen wordt uitgesproken deze bepaling af te schaffen. AmCham benadrukt dat zij een groot voorstander is van het afschaffen van artikel 10d Wet Vpb teneinde de complexiteit en overkill van de diverse renteaftrek bepalingen in de Wet Vpb enigszins te beperken. Hierbij kan ook gedacht worden aan het afschaffen van het tegelijkertijd met artikel 10d Wet Vpb ingevoerde artikel 20, lid 4-6 Wet Vpb, de houdsterverliesregeling.

- Tenslotte is het naar de mening van de AmCham onzeker of de voorgestelde regeling geheel of gedeeltelijk wel in overeenstemming is met de Europees rechtelijke vrijheid van vestiging.

2. Overgangsrechts BTW-verhoging

De AmCham is van mening dat de voorgestelde BTW-overgangsregeling leidt tot een onevenredige verhoging van de administratieve lasten voor het bedrijfsleven. Veel bedrijven zoals telecombedrijven en kabelexploitanten innen de periodieke abonnementsgelden vooraf. De consument betaalt bijvoorbeeld eind september voor het abonnement in oktober of klanten betalen een jaarlijks bedrag. Onder de voorgestelde overgangsregeling moet in oktober 2 procentpunten additionele BTW worden afgedragen. Voor het innen van deze additioneel verschuldigde BTW is het noodzakelijk om de facturatiesystemen aan te passen zodat de additionele BTW alsnog geïnd kan worden van de klant. Voor bedrijven is dit een ingrijpende aanpassing in de IT-systemen en de administratieve processen, die slechts eenmalig gebruikt zal worden. De hoeveelheid tijd en geld die nodig zijn om de voorgestelde overgangsregeling om te zetten in de IT-systemen en de administratieve processen staat niet in verhouding tot het zeer beperkte gebruik ervan. De IT-aanpassingen die nodig zijn voor de overgangsregeling komen extra bovenop de aanpassingen die nodig zijn om de BTW-verhoging van 19% naar 21% te verwerken. Volgens de AmCham biedt artikel 65 van Richtlijn 2006/112 EG een adequate oplossing voor de problematiek die is verbonden aan de voorgestelde BTW-overgangsregeling. Wij dringen aan op het toepassen van artikel 65 van Richtlijn 2006/112 (zoals dit ook in andere Lidstaten is toegepast) en deze in de plaats te stellen van de door het ministerie voorgestelde overgangsregeling.



De overgangsregeling heeft ook impact op de aankoop van uitbreiding van garantietermijnen en andere (vooruitbetaalde) abonnementen voor bijvoorbeeld alarm, centrale verwarming, storing & onderhoud. Voor deze uitbreiding kan de klant reeds een jaar geleden hebben betaald. Wij begrijpen de overgangsregeling zo dat ook hiervoor op 1 oktober de additionele BTW alsnog verschuldigd is. De AmCham vraagt zich af in hoeverre dit in overeenstemming is met het rechtszekerheidsbeginsel, met name voor die gevallen waarin de leverancier niet meer in staat is om de additionele BTW van de afnemers na te vorderen.

Ten aanzien van de BTW-verhoging is de AmCham tenslotte van mening dat de implementatietijd te kort is. Vrijwel alle administratieve processen zijn geautomatiseerd. Bij veel automatiseringspakketten vindt bovendien interactie plaats tussen de verschillende onderdelen, hetgeen aanpassingen in de financiële administratie extra complex maakt. Het bedrijfsleven dient in staat gesteld te worden om wijzigingen in een testomgeving te ontwerpen, testen en waar nodig te verbeteren alvorens over te gaan tot het definitief invoeren van de wijzigingen in de financiële administratie. De huidige tijd tussen het indienen van het wetsvoorstel en de ingangsdatum is dusdanig kort dat een aantal bedrijven hoogst waarschijnlijk niet alle aanpassingen tijdig in hun financiële administratie zal kunnen verwerken. De problematiek wordt nog complexer door de voorgestelde overgangsregeling die nog eens extra aanpassingen in de financiële administratie vereist.

Een kopie van deze brief wordt verzonden aan de staatssecretaris van Financiën alsmede aan de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

Hoogachtend,



Namens de Tax Committee

De AmCham is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij de investeringen en handel tussen Nederland en de Verenigde Staten. Nederland is een belangrijke bestemming voor Amerikaanse investeerders. In 2009 bedroegen de Amerikaanse investeringen in Nederland 470 miljard USD. Amerikaanse bedrijven in Nederland verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen.



- Staatssecr.
- Secr. Gen.
- D.G.F.Z.
- cc. A.F.P.

Ministerie van Financiën
T.a.v. Staatssecretaris Mr. Drs. F.H.H. Weekers
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Ministerie van Financiën
A.F.P. - 2012 - 4128 - 103
Ontv. 20-6-2012
Uitert. afdoening
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

Valt buiten
reikwijdte Wob-
verzoek

Amsterdam, 18 juni 2012

Betreft: Reactie AmCham op het wetsvoorstel Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord
2013

Excellentie,

Bijgevoegd treft u een kopie van de brief zoals verzonden namens de Tax Committee van de American Chamber of Commerce met hierin nadere reactie op de Nota naar aanleiding van het verslag bij wetsvoorstel Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013.

Het origineel is vandaag naar de Vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal gestuurd.

Hoogachtend,



Namens de Tax Committee



Vaste Commissie van Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
ter attentie van
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

Tevens per
email: cie.fin@tweedekamer.nl
Fax: +31 70 318 3386

Amsterdam, 18 juni 2012

Betref: Reactie op de Nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel
"Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Wet uitwerking fiscale
maatregelen Begrotingsakkoord 2013)"

Geachte leden van de Commissie,

Onder verwijzing naar onze brief van 12 juni 2012 aan uw Commissie en de daarna gepubliceerde Nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel "Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013" (het "Wetsvoorstel"), vragen wij nogmaals uw aandacht voor een aantal naar de mening van de AmCham belangrijke voorgestelde maatregelen in het Wetsvoorstel die een zeer negatieve impact kunnen hebben op de activiteiten van Amerikaanse multinationals in Nederland en het Nederlandse vestigingsklimaat in het algemeen.

1. Wetsvoorstel aftrekbeperking deelnemingsrente

De Tax Committee van AmCham heeft in haar bovengenoemde brief aan de Vaste Commissie van Financiën haar ongerustheid geuit over de nieuw voorgestelde aftrekbeperking van deelnemingsrente. De Tax Committee constateerde onder andere dat het Wetsvoorstel een bredere werking heeft dan het advies van de voorzitter van het Topteam Hoofdkantoren in zijn opinie van 17 juni 2011, houdende dat uitsluitend onzakelijke transacties proportioneel zouden moeten worden bestreden. Het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb bevat evenwel onevenwichtigheden en belangrijke knelpunten als gevolg waarvan ook reële, zakelijke situaties worden getroffen. In haar brief van 12 juni jl. heeft de Tax Committee deze gebreken gesignaleerd en alternatieven voorgesteld die minder belastend zijn voor het Nederlandse vestigingsklimaat.



De Tax Committee van AmCham heeft kennisgenomen van de Nota naar aanleiding van het verslag bij het Wetsvoorstel (de "Nota"). Bij de leden van de Tax Committee is de initiële ongerustheid over het Wetsvoorstel omgeslagen naar een grote vrees voor de toekomst van het Nederlandse vestigingsklimaat. Onmiskenbaar blijkt uit de Nota dat omwille van budgettaire redenen de onevenwichtigheden en knelpunten bij de nieuwe afrekbeperving van deelnemingsrente niet verder bespreekbaar zijn.

Het Wetsvoorstel in ongewijzigde vorm zal naar verwachting van de leden van AmCham substantiële en permanente schade toebrengen aan het Nederlandse vestigingsklimaat. Zij gaan er vanuit dat deze schade de beoogde opbrengst van de regeling ad. € 150 miljoen op termijn ver te boven zal gaan. Amerikaanse concerns met Nederlandse hoofdkantoren worden nu in veel gevallen gedwongen hun huidige Nederlandse activiteiten te herstructureren. Niet onaannemelijk is dat daarbij de houdsterfunctie en daarmee ook de regionale hoofdkantoorfunctie zal worden verplaatst naar andere landen, bijvoorbeeld het Verenigd Koninkrijk. Ook in dit verband verwijzen wij naar de opinie van de voorzitter van het Topteam Hoofdkantoren van 17 juni 2011, die destijds al op dit reële risico wees.

2. Commentaar bij de Nota

In de volgende paragrafen becommentariëren wij verschillende onderdelen uit de Nota met betrekking tot de voorgestelde afrekbeperving van deelnemingsrente. Waar toepasselijk herhalen wij de alternatieve oplossingen uit onze brief van 12 jl. Deze oplossingen zijn naar de mening van de Tax Committee van AmCham minder belastend voor het Nederlandse vestigingsklimaat.

a. Eerbiedigende werking ontbreekt

Het Wetsvoorstel kent geen eerbiedigende werking voor bestaande situaties. Deze keuze is gemaakt uit budgettaire overwegingen, zo blijkt uit de Nota (bladzijde 26, bovenste helft):

"Indien de maatregel gepaard zou gaan met een eerbiedigende werking zou de gestelde opbrengst uiteindelijk pas op zeer lange termijn kunnen worden behaald en de eerste paar jaar zeer gering zijn."

De afrekbeperving voor deelnemingsrente krijgt derhalve materieel terugwerkende kracht; bestaande situaties zullen vanaf 1 januari 2013 onder de voorgestelde regel vallen. Terugwerkende kracht betekent een ernstige aantasting van de rechtszekerheid, en daarmee het Nederlandse vestigingsklimaat. Dat terugwerkende kracht schadelijk is voor het vestigingsklimaat, is door de Staatssecretaris recent nog bevestigd bij de introductie van artikel 15ad Vpb (Kst 2011/2012, 33003, nr. 81, blz. 36).



Terugwerkende kracht wordt volgens de Staatssecretaris anders dan in uitzonderlijke situaties niet toegepast (brief van 25 juni 1997, Kst. 1996/97, 25 212, nr. 2). Daarbij dienen volgens de Staatssecretaris de belangen die individuele belastingplichtigen hebben bij het voortbestaan van de rechtszekerheid te worden afgewogen tegen het belang van de samenleving als geheel. Het is de Tax Committee van AmCham niet duidelijk of de regering een dergelijke zorgvuldige afweging heeft gemaakt. De Tax Committee gaat ervan uit dat het budgettaire belang van de nieuwe maatregel op korte termijn niet opweegt tegen de omvangrijkere permanente schade aan het Nederlandse vestigingsklimaat op langere termijn.

De Tax Committee verwijst naar de discussies in Ierland en het Verenigd Koninkrijk, beide landen met een vestigingsklimaat dat thans minstens even aantrekkelijk is als het Nederlandse (en waar bovendien geen dividendbelasting wordt geheven). De Ierse regering heeft het lage vennootschapsbelastingtarief van 12,5% met succes verdedigd en in stand gehouden. Een Amerikaanse multinational kondigde prompt een uitbreiding van haar Europese hoofdkantoor aan, met werkgelegenheid voor 500 lereren. De Engelse regering zet het stapsgewijs verlagen van de vennootschapsbelasting naar 22% in 2014 ondanks de crisis door, en herhaalt periodiek de wens om het Verenigd Koninkrijk het land met *the most competitive tax regime of the G20 countries* te laten zijn. Tot op heden zijn de nieuwe fiscale faciliteiten in lijn met deze ambitie.

Voor zakelijke transacties moet alsnog in eerbiedigende werking worden voorzien. In die gevallen waar reële, zakelijke, bestaande situaties worden getroffen is het ontbreken van eerbiedigende werking in strijd met de rechtszekerheid en zeer schadelijk voor het Nederlandse vestigingsklimaat. AmCham stelt voor om de aftrekbeperking voor deelnemingsrente niet eerder toe te passen dan op transacties die op of na 4 juni 2012 zijn overeengekomen. Op die manier worden zowel anticipatie-effecten als materieel terugwerkende kracht voor zakelijke transacties voorkomen.

b. Kneipunten wetsvoorstel deelnemingsrente

Het Wetsvoorstel heeft een bredere werking dan de voorzitter van het Topteam Hoofdkantoren in zijn opinie van 17 juni 2011 adviseerde. Het voorgestelde artikel 131 WvB hanteert een grove rekenregel ter bepaling van de deelnemingsschuld. Dit heeft onevenwichtigheden en belangrijke kneipunten tot gevolg waardoor ook reële, zakelijke situaties worden getroffen. Aangezien dit situaties betreft waarbij er noch sprake is van misbruik, noch van een vooropgezet plan om excessieve rente in aftrek te brengen, vragen wij nogmaals uw aandacht voor deze kneipunten.



- **Saldering rentebaten en lasten.** Het voorgestelde artikel 13l Wet Vpb blijkt verstrekkende gevolgen te hebben voor hoofdkantoren in Nederland met treasury activiteiten. Dergelijke treasury activiteiten omvatten doorgaans ook (groeps)financieringsactiviteiten, waarbij leningen worden verstrekt aan (buitenlandse) groepsmaatschappijen. Deze leningen u/g worden gefinancierd door gelden elders uit de groep (een lening o/g) aan te trekken. De rente op de lening u/g wordt vastgesteld op basis van de kredietwaardigheid van de groepsmaatschappij. De lening o/g wordt gekoppeld aan de lening u/g en ook het rente percentage wordt daarop afgestemd, per saldo verdiend het treasury centrum slechts een rentemarge. Deze praktijk is volledig in overeenstemming met artikel 8c Wet Vpb en de besluiten over groepsfinancieringsactiviteiten en minimale substance vereisten.

De samenloop van de rekenregel van het voorgestelde artikel 13l Wet Vpb met rentebaten – en lasten uit groepsfinancieringsactiviteiten laat zich het beste illustreren met een voorbeeld. Stel het treasury centrum van een Nederlands hoofdkantoor heeft een lening ad. 100 opgenomen om een lening ad. 100 te verstrekken aan een buitenlandse dochtermaatschappij. De buitenlandse dochtermaatschappij kampt met de crisis, en is gevestigd in een land rondom de Middellandse Zee. Het treasury centrum heeft aan de hand van een zgn. *credit rating model* berekend dat de buitenlandse dochtermaatschappij jaarlijks 8% rente moet vergoeden. De rente op de lening opgenomen lening bedraagt aldus ongeveer 7%, zodat het treasury centrum van het hoofdkantoor per saldo een rentemarge van 1% verdient. Het treasury centrum houdt voorts deelnemingen met een verkrijgingsprijs van 200, welke voor 100 met eigen vermogen en 100 met schuld is gefinancierd. Op deze schuld is een rente verschuldigd van jaarlijks 3%; het treasury centrum is zeer kredietwaardig.

Het voorgestelde artikel 13l Wet Vpb beperkt zich niet tot de rente die door het treasury centrum is verschuldigd op de lening opgenomen ter zake van de deelnemingen (waarover 3% rente wordt berekend). Door de grove rekenregel wordt de deelnemingsschuld bepaald op 200 (verkrijgingsprijs deelnemingen) minus 100 (eigen vermogen) ofwel 100. De totale schulden bedragen 200, zodat 100/200 van de totale rentekosten ad. 10 niet in aftrek komt. De belaste rentemarge van het treasury centrum schiet dus omhoog van $8\% - 7\% = 1\%$ naar $8\% - 5\% = 3\%$. Deze bijwerking van de voorgestelde grove rekenregel vormt een belangrijk knelpunt. Blijkens de Nota (bladzijde 25, bovenste helft) past een uitzondering niet binnen de gekozen systematiek. Evenwel is er in deze gevallen noch sprake van excessieve rente op schulden ter zake van deelnemingen, noch van een onzakelijke transactie. Handhaving van deze rigide rekenregel dwingt Nederlandse hoofdkantoren hun treasury activiteiten te herstructureren, en deze te verplaatsen naar het buitenland.



Dergelijke permanente en onherstelbare schade aan het vestigingsklimaat kan makkelijk worden voorkomen. De AmCham stelt voor om een salderingsbepaling op te nemen voor rentebaten –en lasten die verband houden met (groeps)financieringsactiviteiten. Op die manier worden de ongewenste effecten van het wetsvoorstel op zakelijke en niet excessieve treasury activiteiten voorkomen, en wordt het Nederlandse vestigingsplaatsklimaat niet onherstelbaar beschadigd. De additionele complexiteit van een dergelijke regeling weegt ruimschoots op tegen de schade aan het vestigingsklimaat die ontstaat indien deze saldobenadering achterwege wordt gelaten.

- In samenhang met het voorgaande punt stelt AmCham voor dat rentebaten –en lasten ter zake van (groeps)financieringskosten ook gesaldeerd worden voor toepassing van de franchise van artikel 13I, eerste lid Wet Vpb.
- **Goodwill-gat.** Ook bij het voorgestelde artikel 13I Wet Vpb speelt wederom een "goodwill-gat" discussie. Een "goodwill-gat" wordt veroorzaakt doordat een dochtermaatschappij fiscaal gevoegd wordt met haar moedermaatschappij. Ter illustratie het volgende voorbeeld. Stel: een Nederlands hoofdkantoor heeft aanvankelijk zowel binnenlandse activiteiten als een buitenlandse deelneming, gefinancierd met een mix aan eigen en vreemd vermogen, waarbij de verkrijgingprijs van de deelneming niet hoger is dan het fiscaal eigen vermogen. Er vindt dan geen beperking van de renteaftrek plaats als gevolg van artikel 13I Wet Vpb. Deze onderneming acquireert in enig later jaar alle aandelen in een Nederlandse werkmaatschappij, en gaat daarmee een fiscale eenheid aan. De acquisitieprijs bevat een premie ten opzichte van de (fiscale) boekwaarde van de activa van de aangekochte werkmaatschappij ("goodwill"). Na opname in de fiscale eenheid vermindert het eigen vermogen van de fiscale eenheid met het bedrag van de betaalde goodwill. Indien de aankoop met eigen vermogen is gefinancierd, leidt de (mathematische) toepassing van de rekenregel van artikel 13I Wet Vpb ertoe dat opeens sprake is van een deelnemingsschuld. De eerder gewoon aftrekbare rente, zal nu (deels) niet meer aftrekbaar zijn. Dit terwijl het Nederlandse hoofdkantoor in het geheel geen additionele schuld heeft aangetrokken. In de Nota wordt dit knelpunt in de toepassing van de rekenregel erkent (bladzijde 25, onderaan). Doordat daarmee alledaagse en bovendien volstrekt zakelijke transacties worden geraakt, schiet ook hier het Wetsvoorstel duidelijk haar doel voorbij, te weten het uitsluiten van renteaftrek op excessieve deelnemingsrente in een misbruik situatie.



- **Verliezen.** Het eigen vermogen van een belastingplichtige vermindert ook indien er verliezen worden geleden. Door de grove werking van de rekenregel zal ook alsdan een deelnemingsschuld ontstaan, of een bestaande deelnemingsschuld toenemen. Wederom onafhankelijk van de vraag of er een deelneming is verworven en/of sprake is van excessieve rentekosten. Ook deze onevenwichtigheid wordt in de Nota gesanctioneerd met een verwijzing naar de budgettaire opbrengst van het nieuwe artikel 13l Vpb (Nota, bladzijde 25, bovenaan). AmCham stelt voor om verliezen buiten aanmerking te laten voor toepassing van artikel 13l Vpb.
- **Uitbreidingsinvesteringen.** Artikel 13l, lid 5 Wet Vpb bepaalt dat uitbreidingsinvesteringen niet meegenomen hoeven te worden ter bepaling van de hoogte van de deelnemingsschuld. Daartoe moet blijken de Nota een investering worden gedaan in "operationele activiteiten", hetgeen kennelijk niet hetzelfde is als "ondernemingsactiviteiten". Dit nieuwe criterium zal leiden tot grote onzekerheid over de vraag of een bestaande deelneming al dan niet als een uitbreidingsinvestering kan worden gekwalificeerd. Alle kapitaalstortingen uit het verleden zullen in kaart moeten worden gebracht. Dit resulteert in zware administratieve lasten voor het bedrijfsleven, op wie blijken de Nota bovendien de bewijsplicht ter zake rust. AmCham pleit ervoor om alle deelnemingen die thans onder de deelnemingsvrijstelling vallen, te kwalificeren als "uitbreidingsinvestering" ten einde deze onzekerheid weg te nemen. De suggestie in de Nota om de kwalificatie van een deelneming als uitbreidingsinvestering te bespreken met de Belastingdienst acht AmCham onwerkbaar – menig Nederlands hoofdkantoor houdt sinds tientallen jaren tientallen deelnemingen. Ten einde goed beslagen bij de Inspecteur aan te kunnen komen, zal zeer veel werk verzet moeten worden. Een dergelijke lastenverzwaring voor het bedrijfsleven is gezien de huidige economische omstandigheden bijzonder onwenselijk, en in veel gevallen ook onrealistisch. De bewaartermijn van dossiers is immers slechts zeven jaar, in veel gevallen zal de benodigde informatie niet meer voor handen zijn.
- **Insolvabele deelnemingen.** In veel landen is het een vereiste dat een lokale vennootschap een minimum eigen vermogen heeft. Blijft de vennootschap in gebreke, dan volgt onvrijwillige liquidatie van de vennootschap door de lokale autoriteiten. Een aandeelhouder zal dit doorgaans willen voorkomen en additioneel kapitaal verstrekken. Omdat zulke kapitaalstortingen niet voor "operationele activiteiten" worden aangewend, is er geen sprake van een uitbreidingsinvestering, zo blijkt uit de Nota (bladzijde 25, onderste helft). AmCham stelt voor om kapitaalstortingen in insolvabele dochtermaatschappijen buiten aanmerking te laten voor toepassing van artikel 13l Vpb.



Wij sluiten deze brief af door de wens uit te spreken dat indien artikel 13I wordt gevoerd, artikel 10d wordt geschrapt. De budgettaire ruimte daarvoor zal op zo kort mogelijke termijn moeten worden gevonden. Op die manier kan de negatieve beeldvorming in het buitenland ten aanzien van de zeer gecompliceerde stapeling van renteaftrek beperkende wetgeving in Nederland wellicht nog enigszins bijgesteld worden.

Een kopie van deze brief wordt verzonden aan de staatssecretaris van Financiën alsmede aan de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

Hoogachtend,

2 e en g

Namens de Tax Committee

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized 'J' or similar character.

De AmCham is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij de investeringen en handel tussen Nederland en de Verenigde Staten. Nederland is een belangrijke bestemming voor Amerikaanse investeerders. In 2009 bedroegen de Amerikaanse investeringen in Nederland 470 miljard USD. Amerikaanse bedrijven in Nederland verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen.

AmCham

05

Heeft geen betrekking op verzoek.



16/1 11.00

TER VOORBEREIDING OP HET GESPREK MET AMCHAM D.D. 16 JANUARI OM 11.00 UUR.

Aan de staatssecretaris

op Arhena
ja/nee
d.d. 23 JAN. 2012
cc. [redacted]

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen

T [redacted]
F [redacted]

Datum 8 januari 2013

Notitienummer AFP/2013/16

Rubriek Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

notitie

Paraaf [redacted]

Via SG
cc

[redacted]

[redacted]

Medeparaaf

IFZ [redacted]

[redacted]

Medeparaaf DGbel/Fiscaliteit

[redacted]

Kopie aan mln, Z&Pa, COMM

Aanleiding

Op woensdag 16 januari om 11.00 uur heeft u een gesprek met The American Chamber of Commerce (hierna: AmCham).

Namens het Tax Committee van de Chamber of Commerce zullen de volgende personen aanwezig zijn:

[redacted list of names]

Heeft geen betrekking op verzoek.

Tijdens dit gesprek zult u ambtelijk worden bijgestaan door [redacted]

Agendapunten

Onderstaand treft u de aangeleverde agendapunten aan en een toelichting op deze punten:

1. Priority Points 2012
 - a. Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud.
 - b. De overname van het voorstel van de voorzitter van topteam hoofdkantoren betreffende de rentekosten voor de financiering van deelnemingen.
 - c. Vereenvoudiging van de renteaftrekbepalingen.
 - d. Herinvoering van de onbepaalde voorwaartse verliesverrekening gecombineerd met een beperkte achterwaartse verliesverrekening.
 - e. De belasting op arbeid verlagen.
 - f. Belastingverdragen sluiten met belangrijke handelspartners en opkomende economieën met hoge groei.

2. Mogelijke knelpunten 13L voor US multinationals / grote belang van stabiliteit en rust op dossier-deelnemingsrente (Bosal reparatie).
3. 'Limitations on benefits'-bepalingen in Nederlandse belastingverdragen en positie van Nederlandse Hoofdkantoren US Multinationals.
4. Uitwisseling van gedachten over EC Recommendation on Aggressive Tax Planning en mogelijke gevolgen voor Nederlandse fiscale vestigingsklimaat.
5. Uitwisseling van gedachten over "toon van het debat" over Nederlandse fiscale vestigingsklimaat.

Besprekpunten

- U kunt het Tax Committee van de Chamber of Commerce vragen naar de ervaringen en het gebruik van de innovatiebox.

Toelichting

1. Priority points

De fiscale priority points stammen nog uit 2012 en zijn grotendeels dezelfde als in 2011. De fiscale priority points zijn daarom in een aantal gevallen achterhaald.

a. Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud.

AmCham ondersteunt de afschaffing van enkele kleine belastingen en de fiscale faciliteiten voor onderzoek en ontwikkeling.

b. De overname van het voorstel van de voorzitter van topteam hoofdkantoren betreffende de rentekosten voor de financiering van deelnemingen. Zie onder 2.

c. Vereenvoudiging van de renteaftrekbeperkingen.

Code 11

d. Herinvoering van de onbeperkte voorwaartse verliesverrekening gecombineerd met een beperkte achterwaartse verliesverrekening.

Dit zou niet alleen leiden tot een budgettaire derving maar zou de opbrengst van de vennootschapsbelasting ook minder solide maken. Deze beperking is ingevoerd ter financiering van een lager vpb-tarief.

e. De belasting op arbeid verlagen.

Amcham ondersteunt het plan van de overheid om de belasting op arbeid te verlagen, rekening houdend met de budgettaire beperkingen. Dit punt is achterhaald.

f. Belastingverdragen sluiten met belangrijke handelspartners en opkomende economieën met hoge groei.

- Afgelopen jaren hebben we natuurlijk belangrijke stappen gezet door verdragen met Japan (in werking getreden eind 2011) en Duitsland (binnenkort naar Tweede Kamer voor uitdrukkelijke goedkeuring) te ondertekenen.
- Op korte termijn hopen we met China tot ondertekening te komen en gaan we proberen met India tot overeenstemming te komen.
- Verder weten we dat Spanje en Frankrijk nodig aangepast moet worden

Code 11

Opkomende economieën hebben ook onze aandacht. We zijn ver geïnteresseerd met Kenia en Colombia, maar de hele regio's van Afrika en Zuid Amerika zijn

Interessant. Waar we contacten kunnen maken proberen we dat uit te breiden tot onderhandelingen.

2. Mogelijke knelpunten van de aftrekbeperking deelnemingsrente voor US multinationals / grote belang van stabiliteit en rust op dossier deelnemingsrente.

- AmCham is altijd tegen een beperking van de aftrek van deelnemingsrente geweest. Als er dan toch een Bosalmaatregel moest komen, had AmCham de voorkeur voor een specifieke reparatie **Code 11**

De maatregel die 1 januari is ingevoerd, sluit grotendeels aan bij deze voorkeur. Niettemin is het denkbaar dat een aantal van de bij AmCham aangesloten bedrijven wordt getroffen door de aftrekbeperking.

- AmCham heeft in oktober – ten tijde van het opstellen van de amvb- informeel enkele vraagpunten ingebracht over de werking van de aftrekbeperking. Mogelijk bedoelt AmCham dit met de knelpunten.

Code 10.2.g

3. 'Limitations on benefits'-bepalingen ('LoB'-bepalingen) in Nederlandse belastingverdragen en positie van Nederlandse Hoofdkantoren US Multinationals.

Code 11


4. Uitwisseling van gedachten over EC Recommendation on Aggressive Tax Planning en mogelijke gevolgen voor Nederlandse fiscale vestigingsklimaat.

- Hangt eigenlijk samen met volgende punt dat u suggereerde:

5. Uitwisseling van gedachten over "toon van het debat" over Nederlandse fiscale vestigingsklimaat.

Code 11

Code 11





Ministerie van Financiën
IF2-2014-241
Ontv. 31-3-2014
Uiterl. afdoening
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

- Staatssecr.
- Secr. Gen.
- D.G.F.Z.
- cc. IF-2

Ministerie van Financiën
 Zijne Excellentie de Staatssecretaris van Financiën
 Postbus 20 201
 2500 EE Den Haag

Amsterdam, 28 maart 2014

Betreft: Kanttekeningen bij Public Discussion Draft BEPS Action 6:
 Preventing the granting of treaty benefits in inappropriate circumstances

Excellentie,

De Tax Committee van de AmCham heeft kennisgenomen van de onlangs door de OECD gepubliceerde *public discussion draft* ter zake van BEPS Action 6: "Preventing the granting of treaty benefits in inappropriate circumstances" (hierna: "Actieplan 6"). Actieplan 6 bevat een combinatie van maatregelen gericht op het voorkomen van oneigenlijk gebruik van belastingverdragen. De meest in het oog springende maatregel uit Actieplan 6 is het voorstel om een zgn. *limitation-on-benefits* clause te combineren met een *general anti-abuse of law* bepaling. Deze combinatie beperkt de mogelijkheid om toegang te verkrijgen tot een belastingverdrag in zeer belangrijke mate. Aldus wordt het meest voornamelijk doel van een belastingverdrag, namelijk het bevorderen van handelsverkeer tussen de verdragsluitende staten door voorkoming van dubbele belasting, in belangrijke mate gefrustreerd.

Actieplan 6 illustreert dat het oneigenlijke gebruik van belastingverdragen op internationaal politiek niveau niet langer wordt geaccepteerd. De Tax Committee van de AmCham toont hiervoor begrip, maar is verontrust over de gecombineerde maatregelen die nu worden voorgesteld. Deze combinatie leidt er immers toe dat buitenlandse ondernemers met reële ondernemingsactiviteiten in Nederland in veel gevallen niet langer toegang hebben tot de Nederlandse belastingverdragen, en zo die toegang er wel is, er grote onzekerheid zal bestaan over de toepassing van het verdrag. Gelijk Nederlandse ondernemers, moeten deze buitenlandse ondernemers in beginsel volledig, onbeperkt en met alle zekerheid toegang kunnen verkrijgen tot het Nederlandse belastingverdragenennetwerk ongeacht de



relatieve omvang van hun Nederlandse reële ondernemingsactiviteiten ("ondernemersgelijkheid"). De Tax Committee van de AmCham waarschuwt op voorhand voor zeer ernstige negatieve gevolgen op het vestigingsklimaat indien Nederland een inbreuk op dit principe zou toestaan.

Met voornoemde ondernemersgelijkheid en zekerheid over verdragstoegang als uitgangspunten, geven wij in de bijlage bij deze brief onze reactie op een aantal punten uit het Actieplan 6. Tevens geeft de Tax Committee van de AmCham de Nederlandse regering in overweging te streven naar meer beperkte, verdragsartikel specifieke, anti-misbruik maatregelen. Of sprake is van oneigenlijk gebruik moet dan worden bepaald aan de hand van het nationale recht van de bronstaat (conform Actieplan 6, onderdeel A, item 2). In dergelijke gevallen kan de beperkende werking van het belastingverdrag door de bronstaat opzij worden gezet. Deze aanpak ligt in lijn met de wijze waarop Nederland thans succesvol de oneigenlijke vermindering en vrijstelling van Nederlandse dividendbelasting bestrijdt.

Nu de consultatieperiode voor Actieplan 6 reeds eindigt op 9 april, hebben wij er voor gekozen de bijlage in het Engels op te stellen.

Wij zijn gaarne bereid tot nadere toelichting op korte termijn.

Hoogachtend,

2 e en g

Chairman Tax Committee
American Chamber of Commerce

2 en g

Chairman Working Group BEPS Action 6
American Chamber of Commerce

Bijlage: AmCham Tax Committee commentary to BEPS Actionplan 6



AmCham Tax Committee commentary to BEPS Actionplan 6

The number in the left margin below references the relevant item in the public discussion draft, BEPS Action 6: "Preventing the granting of treaty benefits in inappropriate circumstances". The right column contains our comments in regard of that numbered item. Critical comments and observations are rendered in *bold italics* for your immediate attention. For ease of reference, we introduce each item comprehensively.

- 7 - 9 Under the provisions of the OECD Model Tax Convention on Income and Capital treaty access is generally available where (i) the person claiming the benefits of a treaty is a resident of the contracting state and, for certain types of income, (ii) this person also qualifies as the "beneficial owner" of such income. In order to avoid treaty shopping the OECD now proposes a new three-pronged approach. This includes a limitation-on-benefits ("LOB") provision modelled on the similar provision found in most tax treaties concluded by the United States, as well as a general anti-abuse rule ("GAAR"). The GAAR is to apply where one of the main purposes of arrangements or transactions is to secure a benefit under a tax treaty, if obtaining such a benefit would be contrary to the object and purpose of the relevant provisions of the tax treaty.
- 9.iii The object and purpose of a tax treaty is the avoidance of double taxation. In line with the OECD Model Convention, most tax treaties currently already require that the recipient of income from a source country qualifies as the beneficial owner. *The Tax Committee of AmCham suggests to update the beneficial ownership concept in the OECD Model Commentary such that it adequately addresses all situations of treaty shopping for passive income streams, rather than introduce LOB and GAAR provisions.* We explain the benefits of this approach further below, see item 18.
- 11 The proposed limitation-on-benefits provision introduces an additional requirement that must be met by any person seeking to claim the benefits of a tax treaty. In the context of international business activities, the provision causes that a Netherlands enterprise is inter alia eligible for treaty benefits if either (i) its shares are listed on a recognized Dutch stock exchange, or its shares are held by a *Netherlands* resident whose shares are listed on such exchange, or (ii) at least 50% of the shares of the company are held by Dutch qualified persons – e.g. individuals or Dutch companies that are publicly listed on a Dutch stock exchange (or foreign exchange, additional requirements then apply). If these conditions in regard of the legal ownership / public listing are not met, a Netherlands enterprise can only ascertain the treaty benefits if it meets the much more onerous requirements



under the "trade or business"-test of paragraph 3 of the proposed limitation-on-benefits provision. This test requires, inter alia, that the Netherlands enterprise seeking treaty benefits is engaged in the active conduct of a trade or business *in the Netherlands*, which does not include the business of managing investments for its own accounts (e.g. *holding and financing activities*) and such trade or business must be substantial in relation to the trade or business of the associated enterprise in the other state. Whether a trade or business activity is substantial for the purposes of this test must be determined on the basis of all facts and circumstances. Pursuant to article 3(c) of the limitation-on-benefits provision, the activities of connected persons in the country of residence can be taken into account in determining whether the person seeking treaty access has a "substantial" trade or business.

Thus, where a Netherlands enterprise that is (in)directly owned by Dutch multinationals (e.g. MNCs) or Dutch resident individuals (e.g. medium and small caps) can qualify with ease under the OECD recommended limitation-on-benefits provision by mere virtue of its Netherlands listing or shareholders, the same enterprise if part of an international non-Dutch group must meet a significantly higher hurdle to qualify – it must have activities other than managing investments for its own account, and those activities must be "substantial".

Issue *The Tax Committee of AmCham is very concerned with the potential ramifications of this additional "substantial" requirement imposed on Netherlands enterprises that are non-Dutch owned. The adverse consequences of this proposal can be clearly illustrated in an example. Wooble is a US based company that is publicly listed on the New York Stock Exchange. It sells online advertisement services to web site publishers on a global business, mostly via in-country sales liaison subsidiaries. Wooble has a subsidiary in the Netherlands that employs 20 full time equivalents that provide sales liaison services for the Netherlands market; this subsidiary also employs the regional management team responsible for international sales. The Dutch subsidiary holds the shares in the majority of Wooble's foreign sales liaison subsidiaries. On distribution of a dividend by the German sales liaison subsidiary to the Netherlands, the German tax office refuses to apply the reduced rate under the treaty because Wooble's business activity in the Netherlands is not "substantial" as compared to the German activities (where Wooble employs 200 staff).*

To mitigate this disparity between domestic and foreign owned Netherlands enterprises, at a minimum, the requirement that local trade or business activities must be "substantial" in relation to the trade or business activity in the source country must be abandoned. It should be sufficient for a Netherlands enterprise with foreign owners to qualify under the active trade or



business test of the limitation-on-benefits provision if it, and its connected persons, carry on any business activity in the Netherlands (which, for the avoidance of doubt, would include holding investment for own account), regardless of its relative size vis-a-vis the source state. *The "substantial" requirement as proposed will be a very relevant factor on the shortlists used by international investors to decide where to invest abroad, and the relatively small Netherlands domestic market will create a disadvantage for the Netherlands as compared to surrounding European countries with a large domestic market (e.g. the United Kingdom).*

The disparity outlined above raises issues under the anti-discrimination clauses in certain tax treaties entered into by the Netherlands, including the current treaty with the United States. Pursuant to article 28(4) of the US / NL treaty, the Netherlands is required to tax US and Dutch owned Netherlands enterprises similarly. Under Dutch international tax principles, no further avoidance of double taxation is available if a tax treaty exists but is not applicable. Thus, where a Dutch owned Netherlands enterprise can claim avoidance of double taxation for e.g. German source state income or profits under the German / NL treaty, the same business owned by a US company (e.g. Wooble Netherlands) that flunks the LOB would not be eligible for such avoidance of double taxation. This runs afoul of purpose and intent of the anti-discrimination clause in the US / NL treaty.

- 13 The limitation-on-benefits provision advanced by the OECD does not (yet) include a so-called derivative benefits clause. Pursuant to such clause, a resident person that does not meet any of the foregoing tests under the limitation-on-benefits provision, would still be eligible for treaty benefits provided its ultimate shareholder, had it claimed treaty benefits itself, could have availed itself of similar benefits. As the purpose and intent of the limitation-on-benefits provision is to avoid treaty shopping, whereby a tax payer seeks access to more beneficial treaty rates as compared to the rates available in its local country tax treaty with the source state, which clearly is not the case where both the intermediary and the ultimate beneficiary are eligible for derivative benefits, *a derivative benefits clause does not enable treaty shopping and can be included in the limitation-on-benefits provision without additional risk.*

Finally, as a suggestion, if the ultimate beneficiary is a resident of a country with a less advantageous treaty rate as compared to the country of residence of the intermediary, the intermediary should be eligible to claim that less advantageous rate under the treaty with the source country if it does not have treaty access itself. This can be illustrated as follows. Assume a multinational A that is headquartered and listed on recognized stock exchange in country



X, with an intermediary holding company B in country Y that exclusively holds all shares in an operating company C in country Z. X has no other connected persons in country Y that cause that the activities of holding company B rise to the level of an active trade or business; X has therefore no treaty access under the current proposals. The withholding tax rate on dividends in the Country Y-Z tax treaty is 5%, the rate in the Country X-Z tax treaty is 10%. Even though A is not a qualified person under the derivative benefits clause, so that B has no access to the benefits of the Y-Z treaty, B should still be able to claim a 10% withholding tax on dividends paid by C to B rate.

14-17 The introduction and application of a derivative benefits clause should be agnostic of the tax treatment of such item of income in the state of receipt. *There is no compelling reason why the recipient of e.g. dividend income from a source country A in a state B with a participation exemption that benefits from a treaty by application of the derivative benefits clause, should be treated differently from the recipient that resides in state B which receives dividend income from source country A and that qualifies under e.g. the publicly listed company test. Moreover, such disparity runs afoul of anti-discrimination undertakings entered into by the recipient country – see under 11.* It is up to the source state to determine the taxation of items of income in the other state on negotiating and subsequently entering into the treaty, and to determine its rates of (withholding) tax accordingly.

We also note also that the example in clause 15 of the Actionplan is not an instance of treaty abuse. Rather the question is whether the tax basis of country T is being eroded. This illustrates the benefit of relying on local anti-abuse legislation that sets aside treaty protection, rather than "in treaty" anti-abuse measures.

18 - 32 It is also proposed to introduce a more general way to address treaty avoidance, i.e. by introducing a general anti-abuse rule ("GAAR"). Under this rule, a benefit shall not be granted under the treaty in respect of an item of income if it is *reasonable* to conclude, having regard to all relevant facts and circumstances, that obtaining that benefit was *one of the main purposes* of any arrangement or transaction that resulted directly or indirectly in that benefit, unless it is established that granting that benefit in these circumstances would be in accordance with the object and purpose of the relevant provisions of the treaty. *The Tax Committee of AmCham considers that tax is a relevant input into any commercial transaction; this however does not cause the transaction to be "tax driven". Requiring an objective measurement of the tax consideration relative to the commercial decision will often be impossible, and therefore the risk is very material that such transaction is caught under the proposed "one of the main purposes" approach.*



In regard of this GAAR, the Tax Committee of AmCham has the same concerns as expressed to the government in respect of the GAAR proposed by the EU Commission to be included in the Parent / Subsidiary Directive last year. *The introduction of a GAAR inevitably gives rise to significant uncertainty as to whether the benefits of a tax treaty will apply (at any rate, the GAAR provision must be drafted to recognise that holding, finance and investment activities for own account are normal and legitimate business activities that should not suffer from exclusion of treaty benefits). The GAAR is a standing invitation for tax administrations in source countries to challenge any request for treaty application without remorse. This especially because the required proof, i.e. that access to treaty benefits was not one of the main motives, is placed on the treaty claimant. It can be foreseen that the original motive to enter into a tax treaty, i.e. to reduce double taxation and to provide certainty in regard of the tax costs of an economic investment in the source country, will be secondary to raising revenue. At that point, the benefit of having a tax treaty will no longer be material.*

These adverse consequences associated with the open norm caused by introduction of GAAR are clearly unhelpful for fostering international business activities. Considering that with additional fortifications to the beneficial ownership concept as well as the limitation-on-benefits clause being proposed, treaty shopping and conduit financing and/or licensing activities will have effectively been dealt with, *we propose to re-tool the GAAR as a positive exception that a treaty claimant may claim where it cannot meet the tests of the limitation-on-benefits provision.* A treaty claimant may present its case that the main purpose of its transaction was not to gain access to treaty benefits to the tax authorities of its state of residence; these authorities will then resolve in discussion with the source state authorities. *We propose that such mechanism is introduced in the mutual assistance procedure clause of the OECD Model Convention.*

56 The position is taken that a tax rate of less than 60% of the applicable rate in the source state is "low taxed". Thus, depending on the state of source, 24% (for Japan, with 40% statutory rate) or 7.5% (for Ireland, with 12.5% statutory rate) may be considered as "low taxed". *We propose to replace this relative approach with an absolute minimum amount of aggregate taxation. Logically, this should be the lowest possible rate in an OECD-member jurisdiction.*

57 - 70 These items deal with provisions that are intended to avoid the non-application of domestic (anti-abuse) rules because of the application of tax treaty provisions. It is proposed to include generic language in the OECD Model Convention to allow source countries to (continue to) apply domestic anti-abuse legislation, unless specifically disallowed. This approach results in significant uncertainty



for tax payers claiming treaty benefits – any treaty claim would require the tax payer to review local source country anti-abuse legislation. *The Tax Committee of AmCham suggests that during treaty negotiations, treaty partners explicitly agree on an article-by-article basis to what extent the treaty benefits can be overridden by domestic applicable anti-abuse law, which must be specific and not generic. This will benefit certainty in regard of treaty application on an item of income basis.*

- C** Chapter C provides proposed changes to the Introduction of the Model Convention to reflect tax policy consideration to reflect that are relevant to decide whether to enter into a tax treaty with another country. The proposed amendments include a recommendation to consider the risks of double taxation, specifically in situations where the country of residence does not tax certain items of income. While AmCham acknowledges that countries should take into account certain tax policy considerations while entering into a tax treaty with another state, it should be clear from the changes that is not intended to prevent countries from entering into a tax treaty with a country that applies an exemption system for qualifying dividends, based on a capital import neutrality system.



Feiten en cijfers over Amerikaanse bedrijvigheid in Nederland?

De Nederlandse economie wordt op substantiële wijze door Amerikaanse bedrijven gevoed. Bedrijven uit de Verenigde Staten zijn al decennia lang geëngageerd om in Nederland te investeren. Nederland wordt in de V.S. beschouwd als een unieke springplank naar Europa. Wat zijn motieven om te investeren en wat is hiervan de economische betekenis? En: wat hebben Amerikaanse bedrijven te bieden aan Nederland en vice versa? De American Chamber of Commerce (AmCham) beschouwt het als haar verantwoordelijkheid om hierover de juiste feiten en cijfers in dit document op een rij te zetten.

AmCham is de belangenbehartiger van Amerikaanse bedrijven in Nederland en alle bedrijven die betrokken zijn bij transatlantische handel. AmCham streeft ernaar het investeringsklimaat in Nederland gezond te houden en te verbeteren zodat de internationale concurrentiepositie van Nederland goed blijft, en zodat Nederland de bestemming bij uitstek blijft voor buitenlandse investeringen.

Op dit moment zijn ongeveer 400 bedrijven aangesloten bij AmCham, waarvan:

- 50%: Amerikaans
(bijv. IBM, Microsoft, McDonalds, Dow Chemical, Heinz, Abbott, Cisco, Citi Group, etc)
- 25%: een vertegenwoordiging van de grote Nederlandse Internationale bedrijven met activiteiten in de VS
(bijv. ABN AMRO, AkzoNobel, Ahold, DSM, Fokker, Phillips, Rabobank, Randstad Holding, etc.)
- 25%: vertegenwoordiging KMO's die zakendoen met Amerikaanse bedrijven in Nederland of in de VS.

Amerikaanse bedrijven in Nederland: een economische rol van betekenis

- Amerikaanse bedrijven behoren tot de grootste groep buitenlandse investeerders in Nederland. 1 op de 4 euro's die door buitenlandse ondernemingen in Nederland worden geïnvesteerd, is afkomstig van Amerikaanse bedrijven. Dat is meer dan dat Duitse, Franse en Belgische ondernemingen gezamenlijk in Nederland investeren.
- Het totaal geïnvesteerde bedrag van de Amerikaanse bedrijven in Nederland in de loop der jaren bedraagt circa 145 miljard euro, waarvan 100 miljard sinds 1991. Een derde van deze

¹ AmCham facts & figures, juli 2013



investeringen worden gedaan in industrieën zoals transport, machinebouw, elektronica, transport, metaal en de chemische industrie. Zo werd bijvoorbeeld in 2012 alleen al 500 miljoen euro geïnvesteerd in de Nederlandse transportindustrie en 2,5 miljard geïnvesteerd in de Nederlandse computer- en elektronica-industrie.

- Jaarlijks wordt 1 miljard euro besteed aan R&D door Amerikaanse bedrijven. Dit is 9% van het totaalbedrag dat in Nederland in R&D wordt geïnvesteerd. Dit stimuleert niet alleen de Nederlandse kenniseconomie, maar heeft ook een positieve spin-off naar talloze MKB-bedrijven die als partner profiteren van deze kapitaalinjecties.

Het Nederlandse vestigingsklimaat werkt!

- De jaarlijkse investering van Amerikaanse ondernemingen leidt tot 220.000 directe banen (FTE) in Nederland. Dit is exclusief het aantal indirecte banen die uit spin-offs - bij bijvoorbeeld toeleveranciers en dienstverleners - worden gerealiseerd. Dit aantal banen wordt geschat op een aantal tussen de 200.000 en 300.000.^{2,3} In totaal betreft het dus minimaal 420.000 banen die gemoed zijn met de investeringen van Amerikaanse ondernemingen.
- Met 220.000 direct gegenereerde banen dragen deze investeringen significant bij aan Nederlandse werkgelegenheid. Ter vergelijking: 220.000 arbeidsplaatsen is net zoveel als de totale werkzame beroepsbevolking van de stad Den Haag. Wanneer indirect gegenereerde banen worden meegerekend, overtreft dit aantal zelfs de werkzame beroepsbevolking van Amsterdam en daarmee voorzien Amerikaanse bedrijven in 5% van de werkgelegenheid van de huidige Nederlandse werkzame beroepsbevolking.⁴ Dit betreft overwegend werkplekken voor hoger opgeleiden.

September 2013

Voor vragen of meer informatie:

American Chamber of Commerce

2G

<http://www.amcham.nl>

² 'Buitenlandse investeringen maken de Nederlandse economie sterk', AgentschapNL: februari 2012

³ 'Buitenlandse investeerders zijn groeiversnellers voor de Nederlandse economie', Berenschot: juli 2007

⁴ CBS: 'Beroepsbevolking; cijfers per provincie'; augustus 2013

AmCham

07



Ministerie van Financiën

A 02

5/6

woensdag

gesprek 4 juni 10.30 uur

TER INFORMATIE
Aan
de Staatssecretaris

in map

Directie Internationale Zaken
en Verbruiksbelastingen
Inlichtingen

T: [redacted]
F: [redacted]

Heeft geen betrekking op het
verzoek.

Datum
23 mei 2014

Notitienummer
IZV/2014/87 N

Rubriek
Overleg met het bedrijfsleven:
klankbordgroepen, ABUP e.d.

Auteur

Van
de directeur Internationale
Zaken en Verbruiksbelastingen

Kopie aan
Minister, PA Stas, PA Minister,
COMM, DGBEL (Fiscaliteit)

Bijlagen:
Informatie AMCHAM
Brief AMCHAM

notitie

Voorbereiding bespreking AmCham 4 juni 10:30

Paragraaf
de Staatssecretaris

[redacted]

Via
de secretaris-generaal

[redacted]

[redacted]

Medeparaaf
de directeur DB
tel. oek

Medeparaaf
tel. [redacted]

Medeparaaf
MT DGBEL
tel. [redacted]

Aanleiding

Op 4 juni heeft u van 10:30 tot 11:30 uur een afspraak met een vertegenwoordiging van de American Chamber of Commerce in the Netherlands (AmCham). U wordt hierbij ambtelijk ondersteund vanuit IZV en DGBEL. Gezien de achtergrond van hun delegatie zal de AmCham willen spreken over fiscaliteit in de relatie VS-Nederland, en in het bijzonder de mogelijke impact van het BEPS-project daarop.

Gespreksonderwerpen

Algemeen

De AmCham (zie bijlage 1 voor meer informatie) is een bekende gesprekspartner van Financiën op het fiscale dossier. Op ambtelijk niveau heeft FIN goede contacten met de AmCham. Regelmatig vindt overleg plaats over het algemene beleid en specifieke knelpunten. Zo is er afgelopen najaar naar aanleiding van opmerkingen van de AmCham overleg geweest over de wijzigingen van de APA/ATR-praktijk, die in de brief van 30 augustus 2013 door uw voorganger werden aangekondigd. Mede naar aanleiding daarvan zijn op onderdelen aanpassingen gedaan, die nu ook in de te publiceren APA/ATR-besluiten zijn opgenomen. De AmCham was daarover zeer tevreden.

BEPS en de verhouding NL-VS

AmCham behartigt de belangen van investeerders in en vanuit de Verenigde Staten. Vooral voor investeringen vanuit de Verenigde Staten en in het bijzonder voor de vestiging van Europese hoofdkantoren van Amerikaanse multinationals is de fiscaliteit van groot belang. Een aantal eigenschappen van het Nederlandse fiscale stelsel en de Nederlandse belastingverdragen, in combinatie met de Amerikaanse belastingwetgeving, maken Nederland een aantrekkelijke vestigingsplaats. Deze eigenschappen kunnen worden geraakt door de maatregelen die OESO- en G20-landen momenteel bespreken in het kader van het BEPS-project.

Heeft geen betrekking
op het verzoek.

Waarschijnlijk wil AmCham spreken over

- de mogelijke Impact van het BEPS-project; en
- AmCham's 2014 Investors' Agenda of Priority Points.

Hieronder volgen een aantal onderwerpen die daarbij in het bijzonder relevant zijn.

Code 11

BEPS Action Item 2: Hybride mismatches

Amerikaanse multinationals maken gebruik van een mismatch tussen het Amerikaanse fiscale stelsel en buitenlandse stelsels. Een specifieke hybride mismatch wordt in de relatie NL-VS door Amerikaanse multinationals ingezet met als doel aftrek in de bronlanden en uitgestelde of afgestelde heffing in de VS. Door deze maas in de Amerikaanse wetgeving kan het voorkomen dat vanuit Amerikaans perspectief bepaalde inkomsten zich nog buiten de VS bevinden, terwijl voor Nederlandse wetgeving deze inkomsten in de VS verantwoord zouden moeten worden. Deze structuur maakt het aantrekkelijk om Europese hoofdkantoren in Nederland te vestigen, met de bijbehorende werkgelegenheid.

Code 10.2.a

De aanbevelingen die in juni onder Action Item 2 waarschijnlijk worden aangenomen schrijven voor dat in principe de VS de mismatch moet oplossen door het inkomen in de VS wel in aanmerking te nemen. Er zijn echter ook subsidiaire regels, die stellen dat een land als Nederland, of de onderliggende bronlanden, de mismatch moeten opheffen, door bijvoorbeeld fiscale aftrek te weigeren.

De AmCham zal erop wijzen dat de VS waarschijnlijk geen anti-mismatchmaatregel zal implementeren. Voert Nederland de subsidiaire regel in, dan is de structuur om zeep geholpen en zet Nederland z'n vestigingsklimaat op achterstand. Vergelijkbare structuren zijn namelijk via andere landen mogelijk, en het is maar de vraag of andere landen anti-mismatchmaatregelen gaan implementeren omdat een afdwingbaar multilateraal instrument niet tot stand lijkt te gaan komen.

In informele gesprekken tussen FIN en AmCham is al afgesproken dat AmCham suggesties gaat doen voor alternatieven voor de huidige mismatch-structuur om achter de hand te houden. AmCham zal deze alternatieven aanleveren en bespreken met ambtelijk FIN vóór een reis van het Aanspreekpunt Potentiële Buitenlandse Investeerders van de belastingdienst (met DGBEL en TZV) 5-15 juli.

Code 11

BEPS Action Item 6: Verdragsmisbruik

De problematiek en het BEPS voorstel

Een van de actiepunten bij BEPS gaat over verdragsmisbruik. Het belangrijkste onderdeel daarvan is het zogenoemde "treaty shopping".

Dit speelt bij gevallen waarin er geen (of een onvoldoende goed) belastingverdrag bestaat tussen het woonland van de investeerder en het land van de investering, de zogenoemde bronstaat, en er in die bronstaat een bronbelasting wordt

Code 11

Waarom niet -- ?

Ingehouden. Die bronbelasting kan zien op uitbetaalde dividenden, rente of royalty's.

In die gevallen kan een "schakel-vennootschap" worden opgericht in een staat die met beide andere landen wel een verdrag heeft waarin is afgesproken dat geen bronbelastingen worden ingehouden. In het "schakel-land" is nauwelijks aanvullende belasting verschuldigd omdat tegenover de baten een vrijwel even grote betaling staat.

In de praktijk komen veel structuren voor waarin Nederlandse schakelvennootschappen zijn opgenomen. In een deel daarvan houden VS vennootschappen belangen. Bij al deze structuren komt de vraag op welke eisen aan deze schakelvennootschap moeten worden gesteld om te concluderen dat geen sprake is van misbruik. Als een schakelvennootschap actief betrokken is bij de aansturing van de vennootschap in de bronstaat is evident geen sprake van misbruik. Als de vennootschap volstrekt zonder economische betekenis is en alle ontvangen betalingen uit het bronland direct worden doorbetaald aan de investerende vennootschap zou het gebruik van de schakelvennootschap niet moeten helpen. Daartussen zit een grijs gebied.

Onderdeel van het BEPS project is het bestrijden van treaty shopping en het formuleren van de eisen aan deze structuren. In maart heeft de OESO hiervoor een schets gepubliceerd. Daarop hebben veel belanghebbenden, waaronder AmCham, gereageerd en die reacties zijn in april besproken. Aanvankelijk was de planning van het BEPS project om in augustus dit jaar met aanbevelingen op dit gebied te komen. Omdat de OESO in het BEPS project een holistische aanpak voorstaat en op heel veel andere gebieden nog geen zicht op resultaten is, valt te betwijfelen of genoemde termijn voor treaty abuse gehaald zal worden. Inhoudelijk kan er al wel iets over gezegd worden over de BEPS-voorstellen en over de positie van AmCham daarin.

In grote lijnen zijn de aanknopingspunten voor de maatregelen tegen verdragsmisbruik te verdelen aan de hand van twee dimensies:

- Zijn de criteria gericht op de *transactie* of op de *persoonlijke kenmerken van de schakelvennootschap*?
- Zijn de criteria concreet *meetbaar* en *objectief* of werken zij met een *open norm* die enigszins subjectief toegepast kan worden?

Het voorstel van de BEPS-werkgroep is een combinatie van deze varianten. De bepaling begint met de uitsluiting van verdragsvoordelen voor inwoners die niet zijn aan te merken als 'qualified person'. Er wordt een aantal concrete criteria genoemd die tot de conclusie kunnen leiden dat de belastingplichtige wel een 'qualified person' is. Die criteria zien op de belastingplichtige als geheel en niet op zijn transacties. Met deze zogenoemde 'limitation on benefits' worden de 'bad guys' alvast van de verdragsvoordelen uitgesloten. Vervolgens is er een aanvullende bepaling die er toe leidt dat de verdragsvoordelen niet gegeven hoeven worden als de belangrijkste reden ('principal purpose') van één van de betrokken belanghebbenden bij één van de relevante transacties is gericht op het krijgen van die verdragsvoordelen. Dat is een niet concreet ingevulde voorwaarde die eisen stelt aan zowel de personen als aan de transacties.

De kritiek van AmCham en anderen

De kritiek van veel belastingplichtigen en ook van AmCham is dat de 'principal purpose test' te vaag is en daarom onnodige onzekerheid bij investeerders creëert. Uw ambtsvoorganger heeft in de Nota Fiscaal Verdragsbeleid deze kritiek ook geuit, maar daar staat tegenover dat een 'limitation on benefit'-bepaling vaak te mechanisch werkt en maatwerk in de weg staat.

Code 11

principal
purpose
test
is
limitation
on benefit
bepaling

Code 11

Een tweede punt van kritiek van AmCham richt zich op een aantal criteria voor het zijn van 'qualified person'. De criteria in het OESO voorstel zijn in belangrijke mate gebaseerd op de bepalingen in het verdragsmodel dat de VS hanteert. Die criteria zijn erop gericht om een voldoende band vast te stellen van de belastingplichtige met zijn woonland. In de Europese context zijn die criteria minder goed bruikbaar. Zo wordt bijvoorbeeld geëist dat de vennootschap een beursnotering in zijn woonland heeft, dat de meerderheid van zijn aandeelhouders in hetzelfde woonland zit of dat niet meer dan 50% van de aftrekbare kosten aan het buitenland wordt betaald. Vennootschappen gevestigd in een klein land als Nederland in een geïntegreerde Europese markt kunnen minder makkelijk aan deze voorwaarden voldoen dan vennootschappen in grotere landen, zonder dat hierdoor sprake hoeft te zijn van misbruik. AmCham pleit daarom voor aanpassing van deze voorwaarden aan de Europese werkelijkheid.

Code 11

Een derde punt van kritiek is dat in het OESO voorstel een uitweg ontbreekt voor 'equivalent beneficiary' situaties. Een dergelijke bepaling leidt er toe dat nooit sprake is van misbruik als de vennootschap achter de schakelvennootschap een beroep had kunnen doen op dezelfde verdragsvoordelen.

Code 11

Een laatste punt van kritiek ziet op de gevolgen van de voorstel voor (regionale) houdstermaatschappijen. Het voorstel maakt vennootschappen tot qualified persons wanneer zij betrokken zijn bij een 'active business'. Daarvan is geen sprake bij 'making and managing investments for the own account'. Onduidelijk is nog hoe houdstermaatschappijen hieronder zullen kwalificeren en in hoeverre ontvangen dividend wordt gerekend tot de baten van een actieve bedrijfsvoering.

Code 11

Investment Priorities

De AmCham heeft onlangs vier fiscale 'priority points' opgesteld:

1. Stability, consistency, predictability and simplicity of the tax legislation.

Dit is in zekere zin een open deur; dit zijn rechtsnoeren die elke zichzelf respecterende fiscale wetgever op principiële niveau graag omarmt.

De afgelopen jaren is in de vennootschapsbelasting een aantal maatregelen genomen die de aftrek van rente beperken in een aantal situaties waarin sprake was van een bovenmatige aftrek van rente. Dit betreft de aftrek van rente in overnamesituaties, bijvoorbeeld bij private equity overnames; en de aftrek van rente waarbij de lening verband houdt met een buitenlandse deelneming waarop de deelnemingsvrijstelling van toepassing is (de Bosalrente). De regering heeft ervoor gekozen om specifieke maatregelen te nemen om deze gevallen te bestrijden. Dat leidt onvermijdelijk tot ingewikkelde wetgeving. Het alternatief is

het nemen van generieke maatregelen. Maar die leiden weer tot overkill en/of underkill. Ondanks alle kritiek op de complexiteit lijkt de praktijk zich nu redelijk op de verschillende aftrekbeperkingen te hebben ingesteld en zegt men vooral rust (geen nieuwe grote wijzigingen) in de Vpb te willen hebben.

2. OECD's Base Erosion & Profit Shifting discussion on a basis of multilateral consensus and Unanimity.

Onder dit punt steunt de AmCham het standpunt van de Nederlandse regering dat geen unilaterale maatregelen moeten worden genomen voortvloeiend op de OESO adviezen. Dat zou het wezenlijke probleem namelijk niet oplossen en uitsluitend het Nederlandse vestigingsklimaat schaden.

Code 11

3. Abolish dividend withholding tax for treaty residents with qualifying interests.

Er is geen dividendbelasting verschuldigd in deelnemingssituaties met vennootschappen in een EU-lidstaat en een EER-land (Noorwegen, Island en Liechtenstein). Het vereiste bezitspercentage (qualifying interest) is hier, net als in binnenlandse situaties, 5%.

Voor landen buiten de EU en de EER geldt deze regeling niet, omdat het EU-recht Nederland hiertoe niet verplicht. Voor deze landen heeft Nederland nu in veel verdragen wel afgesproken dat geen of 5% dividendbelasting is verschuldigd in deelnemingssituaties. Weliswaar is het vereiste bezitspercentage (qualifying interest) in veel verdragen hoger dan 5% (meestal 10% of 25%) maar wij vermoeden dat er niet veel deelnemingen tussen de 5% en 10% of 25% zijn.

Bovendien is in veel gevallen geen dividendbelasting verschuldigd door de mogelijkheid een coöperatie tussen te schuiven. Bij het tussenschuiven van een coöperatie is namelijk slechts dividendbelasting verschuldigd, indien er sprake is van misbruik waarbij via een kunstmatige constructie belasting wordt ontgaan. Het is dus de vraag wat het voorstel van AmCham zou toevoegen.

Volledige afschaffing van de dividendbelasting is een bekend verzoek van veel belangengroepen. Probleem is hier uiteraard de budgettaire dekking (structurele derving bij volledige afschaffing à €1,6 mld). Voorts drukt de dividendbelasting met name op buitenlandse aandeelhouders. Afschaffing van de belasting betekent dan een verschuiving van de last naar binnenlandse verhoudingen.

4. Unrestricted tax loss carry-forward

De behandeling van verliesverrekening heeft een belangrijke budgettaire impact, en beïnvloedt daarmee de discussie over eventuele generieke tariefsverlaging. De onbeperkte voorwaartse verrekening van verliezen uit het verleden is in 2007 beperkt tot negen jaar. De budgettaire opbrengst van deze beperking (destijds samen met de beperking van de achterwaartse verliesverrekening geraamd op in totaal € 745 miljoen) was één van de financieringsbronnen om een forse verlaging van het tarief voor de vennootschapsbelasting mogelijk te maken, van 34,5% naar 25,5% (nu 25%). Bovendien zou een onbeperkte verliesverrekening de vennootschapsbelasting ook minder solide maken in die zin dat de opbrengst meer kan fluctueren.

€1,6 mld



Digitaal beschikbaar

Ministerie van Financiën
de weledelgestrengde heer
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Ministerie van Financiën	
DGB	14 / 4051
Ontv.	7-7-2014
Uiterl. afdoening	
Dossiernummer	
Trefwoord/DSP code	
Paraaf voor archiveren	<i>17</i>

Heeft geen
betrekking op het
Wob-verzoek.

Amsterdam, 4 juli 2014

Heeft geen betrekking
op het Wob-verzoek.

Betreft: **Oplossingsrichtingen voor het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat na BEPS**

Beste

In de afgelopen periode hebben wij meerdere malen van gedachten gewisseld over de mogelijke gevolgen van het BEPS project op het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. Een gedachtenwisseling noodzakelijkerwijs met een hoge mate van abstractie, want zolang de uiteindelijke reikwijdte van het BEPS project onduidelijk blijft, geldt dat ook voor haar exacte gevolgen. Een holistische, vooruitziende blik is aldus vereist om het sterke Nederlandse fiscale vestigingsklimaat ook voor de toekomst te waarborgen – een mening die wij samen delen. De Tax Committee van AmCham is dan ook zeer erkentelijk voor de uitnodiging een bijdrage te leveren aan deze belangrijke discussie.

In deze brief geven wij een aantal mogelijke "oplossingsrichtingen" aan om het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat te versterken na BEPS. Sommige oplossingen kunnen met een wijziging van beleid tot stand worden gebracht, of zijn relatief eenvoudig in te passen in de huidige Wet op de vennootschapsbelasting. Andere oplossingen vereisen meer werk. Het is goed denkbaar dat combinaties van oplossingsrichtingen mogelijk zijn. Aan mogelijke budgettaire bezwaren bij deze oplossingsrichtingen hebben wij slechts enig rekenschap gegeven.

Uitgangspunt bij het opstellen van deze oplossingsrichtingen is dat na BEPS ondernemingskosten zoals rente en royalties in het land van de uiteindelijke afnemer/betaler niet langer in aftrek komen indien de (uiteindelijke) ontvanger een onbelaste *reverse hybrid* is. Daarmee verliest de Nederlandse CV/BV en elke vergelijkbare internationale structuur een groot deel van haar aantrekkelijkheid. De verwachting van sommige fiscalisten bij onze leden is dan ook dat – indien het BEPS project in



voorgestelde vorm wordt aangenomen en uitgevoerd – landen met een laag statutair belastingtarief van 12.5% of lager in de toekomst de rol van de huidige onbelaste *reverse hybrids* zullen overnemen. Ook dat is een mogelijke oplossing voor het versterken van het Nederlandse vestigingsklimaat, maar gezien de opbrengst van de vennootschapsbelasting in Nederland hebben wij gemeend daar verder niet op in te moeten gaan.

Oplossingsrichtingen

1. Uitbreiden Innovatiebox naar een Productinnovatiebox

De huidige innovatiebox is van toepassing op voordelen uit zelf-ontwikkelde patenten en immateriële activa voortgebracht uit werkzaamheden waarvoor een WBSO beschikking is afgegeven. Daarmee blijft de toepassing van de innovatiebox beperkt tot ondernemingen die technisch innoveren in Nederland. Maar innovatie hoeft lang niet altijd technisch van aard te zijn – denk bijvoorbeeld aan de ontwikkeling van een nieuw product (een opvolger van de Magnum, een nieuw computerspel). De aantrekkelijkheid van Nederland voor nieuwe investeerders zou naar verwachting sterk toenemen indien de huidige innovatiebox wordt uitgebreid naar een productinnovatiebox, waaraan winst kan worden toegerekend voor producten die daadwerkelijk in Nederland zijn ontwikkeld en onder Nederlands toezicht worden geproduceerd, gedistribueerd en uiteindelijk verkocht. De koppeling van de innovatiebox aan de WBSO beschikking kan dan worden ingewisseld voor een toets aan de Nederlandse functies ter zake. Zo'n faciliteit is naar verwachting nog beter toegankelijk dan de huidige innovatiebox.

Uiteraard kan de huidige innovatiebox zonder verdere inhoudelijke aanpassing ook aantrekkelijker worden gemaakt door te combineren met de mogelijkheden uit o.a. het Zweeds grootmoederarrest. Afschrijving op de geactiveerde (immateriële) activa en opbouw van zelf ontwikkelde immateriële activa zouden dan in elkaars verlengde moeten liggen. Samenloop van voornoemde jurisprudentie met de voorgestelde Productinnovatiebox heeft naar verwachting een sterke aantrekkingskracht.

2. Full R&D Credit

De kosten gemaakt voor R&D activiteiten verlagen de belastbare winst. De Franse regering heeft veel succes met een flankerende maatregel: een credit van 30% over alle kosten die samenhangen met de R&D activiteiten, inclusief loonkosten en kosten van contract R&D. De credit wordt verrekend met de verschuldigde belasting, of wordt onder voorwaarden geresitueerd in contanten. De Nederlandse



RDA is qua opzet veel kleinschaliger, kent voorts een meer beperkte toepassing en is bovendien gekoppeld aan een WBSO beschikking – voornamelijk beschikbaar voor technische innovatie. Bijkomend voordeel van deze Franse R&D Credit is dat het voor *business managers* een "above the line" item is — de credit verbetert de netto marge (waarop ze worden afgerekend) en niet de belastingpositie (waarvoor ze niet verantwoordelijk zijn). Dat maakt het eenvoudiger om de R&D activiteiten te verplaatsen naar een jurisdictie waarin een dergelijke R&D Credit beschikbaar is — zoals wellicht op termijn in Nederland.

3. Laag statutair tarief voor hoofdkantoor activiteiten

Ierland heeft historisch veel succes gehad met haar lage statutaire 12,5% winstbelastingtarief voor "trading or business" activiteiten. Dit was een van de belangrijke pijlers voor de economische bloei van het land in de jaren 1990 en daarna. Bijkomend voordeel is dat fiscale planning bij een dergelijk laag tarief nauwelijks lonend is. De wet zou dus sterk vereenvoudigd kunnen worden. Een dergelijke verlaging van het vennootschapsbelastingtarief voor alle vennootschapsbelastingplichtigen zou een zeer groot budgettair gevolg hebben en behoort daarom aldus waarschijnlijk niet tot de reële mogelijkheden. Een tussenvorm zou gevonden kunnen worden in een lager tarief voor winst uit operationele activiteiten gerealiseerd door een in Nederland gevestigd (regionaal) hoofdkantoor. Dit is een model zoals dat in Zwitserland en Singapore met veel succes wordt gehanteerd. Graag overleggen we nader over een mogelijk model voor Nederland, waarbij ook eventuele *state aid* niet onbesproken zal kunnen blijven.

4. Houdster- en financieringsmaatschappijen in Nederland

Indien (uiteindelijk) betalingen aan *reverse hybrids* niet langer in aftrek komen, zullen internationale financieringsstromen verschuiven van de status quo naar eenvoudigere modellen van tariefarbitrage. Het internationale bedrijfsleven zal dus op zoek gaan naar "second best" jurisdicties - landen met een laag statutair belastingtarief, zoals Ierland (en volgens de laatste geruchten, op termijn ook Luxemburg) of landen met een laag effectief tarief op passief inkomen (bijvoorbeeld het effectieve tarief van 5% voor Engelse vennootschappen met onbelast CFC inkomen).

Het ligt voor de hand dat Amerikaanse investeerders in Nederland tot op heden veelal middels *reverse hybrids* investeerden. Faciliteiten voor het investeren van eigen vermogen in Nederland voor bijvoorbeeld treasury activiteiten waren tot op heden dan ook geen onoverkomelijk gemis. Dit zal na het BEPS project veranderen. Daar komt bij dat het nu reeds een trend is om houdster- en



financieringsstructuren zoveel mogelijk te combineren. Enerzijds nopen substance eisen daartoe, anderzijds beloven steeds meer Amerikaanse multinationals hun aandeelhouders verregaande kostenbesparingen waardoor *legal entity simplification* steeds prominenter op de agenda belandt. In die context is het van groot belang te constateren dat Nederland thans geen adequate faciliteiten heeft voor treasury activiteiten. Het uitstekende Nederlandse houdsterregime zal op termijn moeten worden geflankeerd met faciliteiten voor bijvoorbeeld treasury activiteiten, om de aantrekkelijkheid van Nederland voor internationale investeerders te waarborgen. In de subparagrafen hierna schetsen wij mogelijke oplossingsrichtingen.

4A. Notionele interest aftrek

In de nota Werken aan Winst uit 2007 werd het budgettaire beslag van een Nederlandse notionele interest aftrek op Belgische leest geschat op EUR 3,7 miljard, uitgaande van een rentepercentage van 4%. Het rendement op een 10 jarige Nederlandse staatslening is sindsdien gezakt naar minder dan 1,5%, hetgeen *mutatis mutandis* het huidige budgettaire beslag anno 2014 zou beperken tot EUR 1,4 miljard. Dit budgettaire beslag kan wellicht nog verder naar beneden worden bijgesteld; de Nederlandse banken beschikken inmiddels over een gedeeltelijke notionele interest aftrek (de nieuwe regeling voor Additional Tier 1 Instrumenten).

Een notionele interest aftrek in combinatie met voortschrijdende inzicht over de toepassing van de laatste ontwikkelingen op het gebied van transfer pricing ten aanzien van *implicit guarantees en* onzakelijke leningen is voor de praktijk aantrekkelijk en goed werkbaar.

4B. Groepsrentebox

De oorspronkelijke groepsrentebox blijft een zeer geschikt instrument om bijvoorbeeld treasury activiteiten in Nederland te ontwikkelen. In het wetsvoorstel Werken aan Winst uit 2007 werd het budgettaire beslag van de rentebox geschat op EUR 475 miljoen per jaar. Gezien de ontwikkeling van de rentestand sindsdien lijkt het zeer aannemelijk dat ook het budgettaire beslag van de rentebox flink naar beneden bijgesteld kan worden.

Wij hechten eraan hier reeds op te merken dat een renteboxregime niet voor alle belastingplichtigen wenselijk zal zijn. Een zekere mate van optionaliteit is dan ook noodzakelijk.



4C. Defiscaliseren groepsrente

Ook het voorstel van Van Weeghel e.a. uit 2008 om o.a. groepsrente te defiscaliseren is een op het eerste gezicht aantrekkelijk instrument om bijvoorbeeld treasury activiteiten in Nederland te ontwikkelen. Het verlies aan renteaftrek zal dan wel gecompenseerd moeten worden met een sterk verlaagd vennootschapsbelastingtarief.

4D. Deelnemingsvrijstelling en "mixen"

Indien Nederland zelf onverhoopt niet zou kunnen komen tot de invoering van bijvoorbeeld een notionele interest aftrek of groepsrentebox, dan zal noodzakelijkerwijs in ieder geval het houdsterregime flexibeler moeten kunnen worden toegepast – opdat buitenlandse vennootschappen met dergelijke ("BEPS-proof") activiteiten wel binnen het bereik van de deelnemingsvrijstelling kunnen worden gebracht. Dat is dan voornamelijk van belang voor investeerders met bestaande belangen in Nederland, zodat zij kunnen herstructureren zonder de facto Nederland te (moeten) verlaten. Een en ander behoeft naar onze mening geen aanpassing van de huidige deelnemingsvrijstelling.

Immers, het is thans reeds mogelijk om laagbelaste beleggingsdeelnemingen binnen het bereik van de deelnemingsvrijstelling te brengen. Dit geschiedt door dergelijke deelnemingen, met een functie en activa vergelijkbaar met de huidige *reverse hybrids*, te verstrengelen met operationele activiteiten. De huidige voorwaarden voor zekerheid vooraf op een dergelijke verstrengeling zijn meer restrictief dan redelijkerwijs noodzakelijk. Het zou wenselijk zijn de toepassing van de deelnemingsvrijstelling in die gevallen te toetsen aan uitsluitend operationele factoren, zoals bijvoorbeeld personeelsaantallen.

4E. Actieve financieringsmaatschappijen

Bij een meer flexibel houdsterregime, zie 4C hierboven, hoort ook de mogelijkheid om de deelnemingsvrijstelling toe te kunnen passen op een laagbelaste groepsmaatschappij met overigens reële groepsfinancieringsactiviteiten. Het besluit zou dan moeten worden aangepast opdat uitsluitend criteria als lokale aanwezigheid, voldoende faciliteiten en expertise (*substance*) nog relevant zijn. De eis dat alle externe financiering via de vennootschap verloopt dient nadrukkelijk te vervallen. Indien toepassing van de deelnemingsvrijstelling op dergelijke groepsmaatschappijen te ver strekt, zou kunnen worden overwogen om een minimale CFC heffing ter zake van dergelijke vennootschappen in te voeren van bijvoorbeeld 5%.



5. Geen dividendbelasting

Amerikaanse multinationals die in Nederland investeren middels een *reverse hybrid* hebben doorgaans toegang tot de voordelen van het belastingverdrag tussen Nederland en de Verenigde Staten. Op grond van dit verdrag en flankerend beleid kunnen dergelijke Amerikaanse investeerders zich in het algemeen beroepen op een vrijstelling van Nederlandse dividendbelasting. Andere landen met een aantrekkelijk fiscaal vestigingsklimaat, zoals het Verenigd Koninkrijk, Luxemburg, België en Ierland, heffen in dergelijke gevallen ook geen dividendbelasting. Het is aldus van zeer groot belang dat deze vrijstelling van dividendbelasting toegankelijk blijft voor Amerikaanse multinationals die via een *reverse hybrid* in Nederland investeren – ongeacht de uitkomst van het BEPS project.

AmCham heeft in haar Priority Points 2014 overigens gewezen op een mogelijkheid om de dividendbelasting naar verwachting grotendeels budget neutraal af te schaffen voor kwalificerende aandeelhouders. Desgewenst lichten wij dit nader toe.

6. Digitale Economie

In aansluiting op bovenstaande oplossingsrichtingen voor een aantrekkelijk Nederlands fiscaal vestigingsklimaat post-BEPS, zou de AmCham er ook voorstander van zijn indien Nederland zich specifiek richt op een gunstig investeringsklimaat voor de Digitale Economie. Graag komen wij hier separaat bij u op terug.

Wij zijn gaarne bereid tot nadere toelichting op korte termijn.

Hoogachtend,

2 e en g

Chairman Tax Committee
American Chamber of Commerce

2 e en g

lid Tax Committee
American Chamber of Commerce