

NOB ①
A5-1

Ministerie van Financiën

Retour van Minister/Stas

d.d. 17/10

Reeds cc aan:

wskte
+ bncchelen
I, II
Aan
de staatssecretaris
de ministerop Athena.
ja / nee

d.d. -- OKT. 2011

cc.

Directie Algemene Fiscale
Politiek
Inlichtingen

notitie

Overleg NOB

Paraaft
de staatssecretarisVia
de SGVia
de (piv) DGFZDatum
7 oktober 2011Notitienummer
AFP2011/ 735Rubriek
BelastingplanAuteur
Medewerkers DGFZ; DGBel,
AFEPVan
de directeur AFP
7/10/11Kopie aan
Comm; PA; piv. DGFZ
Bijlagen**Aanleiding**

(stas)

- Maandag 10 oktober heeft u een bespreking met de NOB.
- Ter voorbereiding treft u hierna bespreekpunten en achtergrondinformatie aan.

Bespreekpunten

- De commentaren van de NOB zijn belangrijk voor de wetsgeschiedenis en verduidelijken de ingediende wetsvoorstellen. En deze leveren soms ook verbeteringen van het wetsvoorstel zelf op.
- De inbreng van de NOB is verder van belang omdat zij zicht hebben op een grote groep bedrijven en vermogende particulieren.
- In dat kader wordt het overleg over wetsvoorstellen, zoals laatst over het Belastingplan 2012, ook op prijs gesteld.
- De invalshoek van de NOB is niet altijd dezelfde als van het kabinet en het parlement. Het kabinet en het parlement maken een politieke afweging waarbij rekening wordt gehouden met budgettaire gevolgen en een afweging maken voor de samenleving als geheel. Bij (voor) overleg met de NOB blijkt dit nog wel eens op onbegrip bij de NOB te stuiten.
- Daar waar de indruk bestaat dat alleen belangen worden vertegenwoordigd van belastingadviseurs zelf, zal het commentaar van de NOB geen gehoor vinden.
- Het schriftelijke NOB-commentaar is zowel beleidsmatig als technisch van aard. Wat opvalt in de commentaren is dat deze uitgebreid zijn. Het commentaar op bijvoorbeeld de Geefwet, een vrij beperkte wet, beslaat 17 pagina's (zie bijlage). Voor het parlement ontbreekt hierdoor soms de kern. Verder wordt vaak als commentaar geleverd dat het vestigingsklimaat in gevaar komt, zonder dat dit wordt onderbouwd (zie concept commentaar Belastingplan 2012). Op deze punten kan het commentaar aan effectiviteit winnen.

Mogelijke inbrengpunten NOB

- De NOB wil vaak graag overleg in de voorfase van een wetsvoorstel. In sommige gevallen kan dat. In andere gevallen ligt dat lastiger. Bijvoorbeeld door de tijdsdruk die bij het Belastingplan hoog is. Of doordat het om gevoelige reparatiemaatregelen gaat. **Code 11**
- De NOB zal wellicht ook beginnen over de vpb-maatregelen in het BP. Ze hebben de indruk dat deze overhaast tot stand zijn gekomen en vrezen dat hierdoor op korte termijn weer reparatie nodig zal zijn. Met negatieve gevolgen voor het vestigingsklimaat, omdat er dan nog steeds geen rust is.

Amsterdam, 21 september 2011

Betreft: Vraagpunten technische briefing

Geachte mevrouw Angelique Berg,

Naar aanleiding van uw verzoek van 5 september jl. voor het aanleveren van vraagpunten, die opgekomen zijn na eerste lezing van het Belastingpakket 2012 (vijf wetsvoorstellen, te weten het Belastingplan 2012, de wetsvoorstellen Overige Fiscale Maatregelen 2012, Uitwerking autobrief, Geefwet en Toepassing dwangsomregeling), treft u bijgaand de input van De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de Orde) aan. Wij zien er naar uit om deze onderwerpen te bespreken en nader toe te lichten bij de themasessies van donderdag 29 september 2011.

De vragen zijn gerangschikt per belastingsoort en vanwege het informele karakter van de thema sessies hebben wij geprobeerd de vraagpunten zo kort en bondig mogelijk te formuleren.

I. Wet op de Vennootschapsbelasting (Wet Vpb)

Voorgestelde artikel 15ad Wet Vpb

De Orde heeft een aantal vragen over de voorgestelde beperking van de aftrekbaarheid van rente over geldleningen die worden aangegaan ter financiering van overnames.

1. In het Weekblad Fiscaal Recht van 21 juli 2011, pagina 954, geven Kok en de Vries een voorbeeld van de impact van de toen bekende uitgangspunten van de voorgestelde aftrekbeperking van overnamerente. In de thans voorliggende tekst van artikel 15ad is de toegestane verhouding vreemd vermogen/ eigen vermogen 2:1 geworden, of 66,66/33,33. De auteurs gingen destijds nog uit van 1,5:1 of 60:40. In het voorbeeld vindt een overname plaats van een Nederlandse werkmaatschappij. Deze Nederlandse werkmaatschappij is gefinancierd met 50% vreemd vermogen en 50% eigen vermogen. De overnemende BV is nog conservatiever gefinancierd, namelijk met 40% vreemd vermogen en 60% eigen vermogen. Met dit eigen en vreemd vermogen financiert de overnemer de overname. Zowel de overnemer als de overgenomen vennootschap is dus met aanmerkelijk minder vreemd vermogen gefinancierd dan de thans in artikel 15ad opgenomen ratio van 2:1. Desniettemin leidt de voorgestelde maatregel tot een beperking van de renteaftrek in 2012.

De NOB is met de schrijvers van de genoemde publicatie van mening dat het thans voorgestelde artikel 15ad veel te ver doorschiet, omdat het ook overnames zal treffen die met relatief weinig vreemd vermogen zijn gefinancierd. Het kan toch niet de bedoeling zijn om ook die overnames te treffen? Is de Staatssecretaris bereid om de maatregel op dit punt aan te passen, zodanig dat alleen de excessief met vreemd vermogen

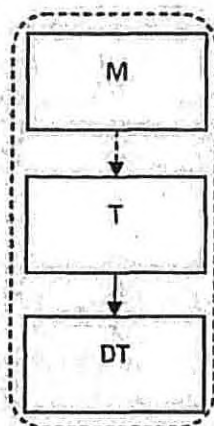
gefinancierde overnames daardoor zullen worden getroffen? De NOB denkt daarbij aan de toevoeging van een safe harbour bepaling inhoudende dat de aftrekbeperking buiten toepassing blijft indien de overnameschuld niet groter is dan 65% van de aankoop prijs van de overgenomen vennootschap, waarbij dit percentage jaarlijks met 5 procentpunten daalt. (Dus 60% in jaar twee, 55% in jaar drie enzovoorts tot 0% in jaar veertien.)

2. De Orde constateert dat het fiscale eigen vermogen waarop de ratio van 2:1 wordt toegepast onder andere verminderd moet worden met de boekwaarde van de deelnemingen die niet gevoegd zijn in een fiscale eenheid met de moedermaatschappij. Het gevolg daarvan is dat via deze achterdeur in feite een beperking van Bosalrente wordt ingevoerd die niet thuishoort in deze regeling. De Orde verzoekt de Staatssecretaris dit oneigenlijke element uit het voorgestelde artikel 15ad te schrappen.
3. De Orde vraagt of de indruk juist is dat vorderingen en schulden niet gesaldeerd worden, met als gevolg dat rente over een schuld niet aftrekbaar is, terwijl rente over een vordering gewoon belast zou worden. De Orde is van mening dat rentelasten altijd aftrekbaar zouden moeten zijn van rentebaten. Ook de vaste ratio toets van de thin cap regeling kent een saldering van rentedragende vorderingen en rentedragende schulden. Kan de staatssecretaris deze indruk wegnemen en zo niet is hij bereid het wetsvoorstel op dit punt aan te passen conform de thin cap regeling?
4. De NOB constateert dat de wet op de vennootschapsbelasting ook vóór 2007 een artikel 15ad kende dat de aftrek van overnamerente aan banden legde. Dit artikel is in 2007 geschrapt en bij die gelegenheid is de beperking van de renteaftrek bij externe overnames toegevoegd aan artikel 10a van de wet. Het zou voor de hand liggen om met de herinvoering van artikel 15ad de renteaftrek bij overnames niet langer te laten ressorteren onder artikel 10a. Daar komt nog bij dat ook artikel 10d (de thin cap regeling) dezelfde rente kan treffen. Kan de Staatssecretaris toezeggen dat de overlap van artikel 15 ad nieuw met het huidige artikel 10a alsnog bij Nota van wijziging zal worden teruggenomen?
5. Indien een overnameholding enkele jaren na een met schuld gefinancierde verwerving van een aandelenbelang in maatschappij 1 een aandelenbelang in maatschappij 2 verwerft, is dan de winst van maatschappij 1 beschikbaar als "eigen winst" van de overnameholding waartegen de rente op de lening ter verwerving van maatschappij 2 kan worden afgezet? Indien niet de overnameholding, maar maatschappij 1 dat belang in maatschappij 2 verwerft, is dan de winst van maatschappij 1 beschikbaar als "eigen winst" van de overnameholding ter bepaling van de aftrekbare rente op de lening ter verwerving van maatschappij 2?
6. De vraag komt op wat de voor verrekening beschikbare winst is indien de overgenomen vennootschap zelf een 100%-deelneming heeft die vervolgens wordt gevoegd in de fiscale eenheid.

Voorbeeld:

M bv verwerft alle aandelen in T bv. De benodigde gelden leent M bv bij een bank. T bv bezit alle aandelen in DT bv. Na verwerving van de aandelen T bv worden M bv, T bv en DT bv gevoegd in een fiscale eenheid.

In schema:



Is de winst van DT beschikbaar voor verrekening met de rente ter zake van de aandelen T bv?

7. Volgens de Memorie van toelichting worden ook positieve en negatieve valutaresultaten onder de aftrekbeperking gebracht. Hoe werkt dit uit indien in een bepaald jaar het saldo van valutaresultaten en rente positief is? Wordt dit saldo dan zonder meer vrijgesteld of wordt het afgezet tegen negatieve bedragen uit andere (voorgaande) jaren? De Orde vraagt zich overigens af of valutaresultaten wel in deze regeling thuishoren. Valutaresultaten maken een gedetailleerde regeling als deze nodeloos ingewikkeld. Verwezen wordt naar de conclusie van AG Wattel bij de artikel 10a procedure.
8. Volgens het overgangsrecht – Artikel XXXVIII lid 1 onderdeel d – is de beperking van aftrekbaarheid van overname rente niet van toepassing "met betrekking tot de verwerving van een belang in een lichaam indien de overnameschuld en het vermogen van dat lichaam vóór 1 januari 2012 deel zijn gaan uitmaken van het vermogen van een zelfde lichaam." Kan de Staatssecretaris bevestigen dat deze eerbiedigende werking – gegeven het feit dat het ijkpunt de voeging in de fiscale eenheid is – ook ziet op de herfinanciering na 1 januari 2012 van reeds op 31 december 2011 bestaande overnameschulden?
9. Is de winst op alle vóór 1 januari 2012 verworven maatschappijen op grond van het overgangsrecht (art. XXXVIII, eerste lid, onderdeel e) Belastingplan 2012 voor verrekening vatbaar met rente op nieuwe schulden die onder art. 15ad vallen?
10. Artikel 10d – de thin cap bepaling – is destijds ingevoerd naar aanleiding van de Bosal-zaak. Kan de staatssecretaris bevestigen dat bij de eventuele invoering van een regeling die de aftrek van Bosal-rente beperkt, artikel 10d weer komt te vervallen? Zo nee, ligt het dan niet voor de hand om dit artikel te stroomlijnen gelet op de vele verschillen tussen artikel 10d en het thans voorgestelde artikel 15ad?
11. Bij overnames is het niet ongebruikelijk dat de overnemende vennootschap ook vorderingen op de target vennootschap overneemt. Vallen dergelijke vorderingen ook onder "belang" zoals genoemd in artikel 15AD lid 1?

12. Klopt het dat de mkb-drempel van € 1.000.000 rentekosten altijd aftrekbaar is bovenop de eigen winst van de overnameholding of absorbeert de mkb-drempel van € 1.000.000 de eigen winst van de overnameholding? Stel de overnameholding heeft € 2.000.000 overnamerentekosten en een eigen winst van € 200.000, is er dan in potentie een renteaftrekprobleem (waarvoor dan nog de debt-equityratio moet worden getoetst) voor een bedrag van € 800.000 (€ 2.000.000 -/- eigen winst € 200.000 -/- mkb-drempel € 1.000.000) of voor een bedrag van € 1.000.000 (€ 2.000.000 -/- mkb-drempel € 1.000.000)?
13. Het voorgestelde art. 15ad lid 4 Vpb is een moeilijk leesbaar lid. Een voorbeeld waarbij lid 4 wel leidt tot een wijziging van de renteaftrekbeperking (anders dan het voorbeeld in de MvT waarin lid 4 geen nadere correctie opleverde van de op grond van de eerdere toetsen niet-aftrekbare rentekosten) zou veel verhelderen. En klopt het dat in het voorbeeld in de MvT op p. 102 bij de uitleg van dit lid 4 een typefout staat en het bedrag van € 4.000.000 overnameschuld € 20.000.000 moet zijn?

Objectvrijstelling (artikel 15 e t/m 15j, artikel 33b t/m 33d, 23d en flankerende bepalingen)

1. Het overgangsrecht bij de bepalingen die in het kader van de afschaffing van artikel 13c Wet Vpb en samenhangende bepalingen ontbreekt. Zie bijvoorbeeld artikel 13d, tweede lid, Wet Vpb over de ophoging van het opgeofferd bedrag bij een belast 13c-voordeel uit een deelneming. Artikel 13c Wet Vpb blijft op grond van artikel 33b, vijfde lid, Wet Vpb voor overgangssituaties bestaan, maar de wijziging in art. 13d lijkt acuut per 1 januari 2012 in te gaan. Hier mist aansluiting. Een vergelijkbaar probleem doet zich voor bij de wijzigingen in art. 10a, 13ba. Is deze visie juist?
2. De regeling in het tweede lid van artikel 15h Wet Vpb inzake verliezen van een laagbelaste vaste inrichting is niet erg duidelijk geformuleerd. De Orde begrijpt dat bedoeld is om effectief slechts 80% van het verlies van de vaste inrichting in afrek te brengen. Dit blijkt echter niet duidelijk uit de tekst die een vermindering van de winst met 5/H lijkt voor te schrijven, aangezien de tekst spreekt over een vermindering van een negatieve winst en dus een verhoging van de winst (c.q. verkleining van het verlies).
3. De regeling bevat daarenboven een stuk overkill. De bedoeling is om na de aftrek van dergelijke verliezen voor winsten in latere jaren op 100% van die winsten de 5% credit toe te kunnen passen. Dit werkt op deze manier inderdaad evenwichtig uit, zij het alleen in de situaties als de verliezen worden gevolgd door minstens evenveel winsten. Anders is het niet goedgemaakte deel van de verliezen effectief maar voor 80% aftrekbaar. Is deze visie juist en zo ja komt er voor dit probleem een oplossing?
4. Volgens de toelichting bij artikel 23d Wet Vpb kan ook de winstbelasting van tot het vaste inrichting-vermogen (v.i.) behorende deelnemingen worden verrekend. Dit blijkt echter niet uit de tekst van het derde lid.

De Orde vraagt om de bevestiging dat ook de winstbelasting van tot het v.i.-vermogen behorende deelnemingen worden verrekend voor toepassing van artikel 23d Wet Vpb.

5. De doorschuifregeling van artikel 23d, vijfde lid, Wet Vpb lijkt alleen de credit door te schuiven, maar niet de onderliggende winst waarop de credit betrekking had. Dat leidt tot moeilijkheden om de credit te benutten. Is dit bedoeld?
6. Voor de bepaling van het stakingsverlies moeten op grond van artikel 33d Wet Vpb ook winsten uit de v.i. van vijf jaren voor 1 januari 2012 meegenomen worden. Dit lijkt redelijk, echter niet voor die gevallen, waarin de winsten effectief niet tot een belastingvrijstelling hebben geleid en nog in de doorschuifregeling (artikel 34 Besluit voorkoming dubbele belasting) zitten.
De Orde verzoekt te bevestigen dat hier een voorziening voor wordt getroffen.

II. Wet op de dividendbelasting (Wet DB)

Voorgestelde artikel 1, lid, 7 Wet DB

1. De Orde heeft grote bezwaren tegen het voorstel de belastingplicht van de Coöperatie ("Coop") te koppelen aan de subjectieve bedoelingen van haar leden, die de Coop vaak niet kan weten (zeker niet waar het ook buitenlandse belastingmotieven kan betreffen).
2. Daarnaast heeft de Orde grote bezwaren tegen de effectief terugwerkende kracht, nu enig overgangrecht ontbreekt; dit schaadt het vestigingsklimaat. Overigens is de Orde van mening dat de bestaande anti-dividendstripping regels (artikel 4, lid 7, Wet DB) in combinatie met het (ruling)beleid afdoende bescherming geven tegen ongewenst gebruik van Coops.
3. Met name de tweede volzin van artikel 1, lid 7 bevat een overkill, aangezien onder het voorstel de winstreserves, die nu feitelijk "onbeclaimd" zijn, indirect worden getroffen door dividendbelasting. Het gaat ook veel verder dan het bestaande beleid, daar ook echte overnames waar de koper gebruik maakt van een Coop structuur onder de werking van deze bepaling kunnen vallen als er zich 'ergens' in de aan te kopen groep een Nederlandse BV met (oude) winstreserves bevindt.
4. De Orde vraagt te bevestigen dat de tweede volzin van artikel 1, lid 7, niet geldt voor Nederlandse BV's met op basis van nationale wet, dan wel een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting, dan wel op grond van het gemeenschapsrecht 'onbeclaimde' (oude) winstreserves.
5. Op pagina 19 van de MvT staat dat geen wijzigingen beoogd zijn ten opzichte van de huidige uitvoeringspraktijk. In de uitvoeringspraktijk heeft de fiscus zich steeds bereid getoond zekerheid te verschaffen ten aanzien van de Nederlandse belastinggevolgen van reële M&A activiteiten, waarbij derde partijen zijn betrokken. Het gaat hier om een buitenlandse koper die via een Coop een belang in een Nederlandse BV overneemt van een ongelieerde verkoper. Kan de staatssecretaris bevestigen dat in dit verband geen sprake is van het ontgaan van buitenlandse dividendbelasting in de zin van art. 1, lid 7, 1e volzin, Wet DB?
6. De Orde neemt aan dat voor de betekenis van de term 'Coops zonder reële betekenis', zoals gebruikt in de toelichting, aansluiting kan worden gezocht bij de Cadbury-Schweppes jurisprudentie van het Europese Hof.

7. Bij de anti-dividendstripping regels is een uitzondering gemaakt voor 'duurzame interne reorganisaties'. De Orde verzoekt te bevestigen dat deze uitzondering ook hier gaat gelden.
8. Nu de lidmaatschapsrechten zonder meer gelijk worden gesteld met winstbewijzen, zullen naar de mening van de Orde meer flankerende maatregelen nodig zijn om het systeem van de wet goed te laten werken. Zo zal bijvoorbeeld bij de bepaling van 'zuivere winst' de opstap van art 3a moeten worden toegepast, zal de werking van artikel 3(1)(e) moeten worden aangepast aan de bijzondere situatie van lidmaatschapsrechten waarop kapitaal zal zijn gestort, en zal cumulatie van de regels en de anti-dividendstripping regels moeten worden voorkomen.

Wordt deze visie gedeeld?

9. De Orde merkt hierbij alvast op dat het argument dat deze regels alleen bij overduidelijk misbruik aan de orde zullen komen, niet overtuigt; de ervaring leert dat met name in de uitvoeringspraktijk dergelijke bepalingen extensief worden geïnterpreteerd en dan in ruime mate tegen belastingplichtigen worden gebruikt. Mede daarom is de Orde bezorgd over de schadelijke werking die de hiermee gepaard gaande onzekerheid en onduidelijkheid, alsmede de feitelijk terugwerkende kracht, zullen hebben op het Nederlandse vestigingsklimaat.

III. Loonheffingen en Inkomstenbelasting

↓
Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

val
buit
he
ver

NOB (2)

N	O	B

- Staatssecr.
- Secr. Gen.
- D.G.F.Z.
- cc. IF2.

A5-2 de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

alles

nieuwe

Ministerie van Financiën
mr. drs. F.H.H. Weekers
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Ministerie van Financiën	
IF2-2013-513	
Ontv.	20 7 2013
Uiterl. afdoening	
Doosnummer	
Trefwoord/DSP code	
Paraaf voor archiveren	

--

 voorzitter

Betreft: Voorstellen ter verbetering van het Nederlandse vestigingsklimaat 26 juli 2013

Geachte heer Weekers,

Tijdens ons jaarlijks overleg op 10 juli gaf u aan geïnteresseerd te zijn in voorstellen ter versterking van het Nederlandse vestigingsklimaat door middel van concrete verbeteringen van onze fiscale infrastructuur.

Dergelijke verbeteringen zijn meer dan ooit nodig, want door de steeds verder toenemende concurrentie met andere landen zijn de afgelopen jaren bedrijven uit Nederland vertrokken en raakten we door buitenlandse overnames verschillende hoofdkantoren van middelgrote internationale ondernemingen kwijt. De komende jaren kunnen we nog meer van deze bedrijven gaan verliezen. Daarnaast houdt de economische krimp aan en loopt de werkloosheid verder op.

Teneinde vestiging en opbouw van (buitenlandse) bedrijven in Nederland te stimuleren, stellen wij voor het AB-regime zodanig in te richten dat opbouw van activiteiten in Nederland wordt gestimuleerd in plaats van ontmoedigd en knelpunten bij de toepassing van de innovatiebox weg te nemen en het bestaande innovatiepakket uit te breiden.

In de bijlagen zijn deze voorstellen nader uitgewerkt. Wij zijn ervan overtuigd dat deze verbeteringen in de fiscale infrastructuur positieve bijdragen zullen leveren aan het Nederlandse vestigingsklimaat en daarmee aan onze economie en werkgelegenheid.

Voor het geven van een nadere toelichting zijn wij uiteraard gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

--

 voorzitter

Bijlagen

N O B**Bijlage 1: Versterking van het AB-regime****Huidig AB-regime ontmoedigt opbouw van activiteiten in Nederland**

Het huidige aanmerkelijkbelangregime voor buitenlandse belastingplichtigen in de vennootschapsbelasting¹ ontmoedigt de opbouw van reële (hoofdkantoor)activiteiten in Nederland en dwardsboomt om die reden regelmatig een keuze voor Nederland als vestigingslocatie.

Dit regime brengt met zich dat het in voorkomende gevallen gunstiger is om reële activiteiten in het buitenland dan in Nederland uit te oefenen. Teneinde buiten dit regime te blijven, dient een in het buitenland gevestigd lichaam dat een aanmerkelijk belang in een in Nederland gevestigd lichaam heeft immers een onderneming te drijven,² of op zijn minst een reële functie te hebben. De aanwezigheid van reële activiteiten op het niveau van het Nederlandse lichaam is in dit kader niet van belang.

Anders weergegeven: gesteld voor de keuze tussen Nederland of het buitenland als locatie voor de opbouw van activiteiten gaat de voorkeur uit naar het buitenland. Uitgaande van de wens om de aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingslocatie voor reële (hoofdkantoor)activiteiten te bevorderen is deze prikkel om activiteiten buiten Nederland op te bouwen dan ook uiterst onwenselijk.

Meer specifiek doet deze problematiek zich met name voor in joint venture situaties, bij actief beheerde family offices en bij actieve private equity huizen, die op zoek zijn naar een thuishaven in Europa, in de vorm van een reëel (regionaal) hoofdkantoor.³ Een dergelijk (regionaal) hoofdkantoor houdt zich bijvoorbeeld bezig met de actieve aansturing van investeringen/dochtermaatschappijen, (de aansturing) van R&D activiteiten en/of actieve groep treasury activiteiten, waarmee kwalitatief hoogstaande werkgelegenheid is gecreëerd.

Oplossing: invulling ontgaansbegrip van artikel 17, lid 3, onderdeel b, Wet VPB 1969 in lijn met de wens om actieve, niet-misbruik, situaties te faciliteren

Een regeling waarbij een stimulans uitgaat naar het opbouwen van activiteiten in Nederland is te verkiezen boven de huidige invulling van de aanmerkelijkbelang-regeling, die juist het opbouwen van activiteiten "boven" Nederland, op het niveau van de (buitenlandse) aandeelhouder, stimuleert. Binnen de kaders van de huidige wet is dit eenvoudig te realiseren, door een nadere -beleidsmatige - invulling van het ontgaansbegrip van artikel 17, lid 3, onderdeel b, Wet VPB 1969.

¹ Art 17, lid 1 en 3, onderdeel b, Wet VPB 1969.

² Tevens dient het belang in de Nederlandse vennootschap aan deze onderneming te kunnen worden toegerekend.

³ Zie voor meer achtergrond G.P. Schutz, 'Het aanmerkelijkbelangregime in de vennootschapsbelasting en het Nederlandse vestigingsklimaat voor hoofdkantoren', *Weekblad Fiscaal Recht* 2013/80.

N | O | B

Het ontgaansbegrip kan zo worden ingevuld dat geen sprake is van ontgaan indien een investeringsstructuur wordt opgezet, waarbij (of beter: voor zover) geen sprake is van het afschudden van een bestaande inkomsten- of dividendbelastingclaim⁴ én tevens reële activiteiten op het niveau van het in Nederland gevestigde lichaam worden uitgeoefend.

Hieronder zouden zowel operationele activiteiten als (regionale) hoofdkantooractiviteiten kunnen vallen. De uitoefening van de functie van (regionaal) hoofdkantoor vereist bijvoorbeeld de aanwezigheid van voldoende gekwalificeerd personeel dat actieve dochtermaatschappijen/ investeringen (mede) aanstuurt op strategisch, bestuurlijk en/of financieel vlak. Dit uiteraard binnen de kaders van de normale aandeelhouderbemoedienis van de buitenlandse aandeelhouder(s) van het Nederlandse lichaam.

Voor de (minimum) eisen ten aanzien van de vereiste (hoofdkantoor)activiteiten in het Nederlandse lichaam zou aansluiting kunnen worden gezocht bij het huidige beleid van het ruingteam met betrekking tot de (minimum) eisen waaraan een buitenlands lichaam/AB-houder moet voldoen om geacht te worden een onderneming te drijven dan wel reële activiteiten te verrichten (en waarmee derhalve buiten het aanmerkelijkbelangregime wordt gebleven). Bij passieve beleggingsstructuren, dat wil zeggen structuren waarin zowel op het niveau van de buitenlandse investeerder(s)/aandeelhouder als op het niveau van het in Nederland gevestigde lichaam geen actieve onderneming wordt uitgeoefend, zal het aanmerkelijkbelangregime onverkort van toepassing blijven.

Toelichting

Een benadering van het aanmerkelijkbelangregime waarbij de nadruk ligt op het uitoefenen van reële activiteiten in Nederland (in situaties waarbij geen bestaande belastingclaim wordt afgeschud) zal de aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingslocatie voor operationele activiteiten én (regionale) hoofdkantooractiviteiten aanzienlijk bevorderen.

Een dergelijke benadering is tevens goed te verdedigen in het licht van de functies van het aanmerkelijkbelangregime, te weten het voorkomen van ontgaan van (inkomsten- of dividend)belasting en het voorkomen van verdragsmisbruik.⁵ Daarbij geldt in algemene zin dat de aanwezigheid van (hoofdkantoor en/of operationele) activiteiten er toe zal bijdragen dat het Nederlandse lichaam als uiteindelijk gerechtigde voor inkomende dividend-, royalty- en/of intereststromen zal worden beschouwd. Ook aan een eventuele *main purpose-toets* dan wel *limitation of benefits-toets* zal in de regel voldaan worden. Dit tezamen genomen zal naar verwachting een verdere positieve uitwerking hebben op het fiscale imago van Nederland richting (potentiële) verdragspartners.

In zijn algemeenheid zal deze benadering er niet toe leiden dat een buitenlandse AB-houder/natuurlijk persoon potentieel een (fiscale) voorsprong verkrijgt ten opzichte van een binnenlandse AB-houder/natuurlijk persoon. Dit kan als volgt worden toegelicht:

- De ontgaanstoets van artikel 17, lid 3, onderdeel b Wet VPB 1969 zal onverkort van toepassing zijn indien (en voorzover) reeds een dividend- dan wel inkomstenbelastingclaim aanwezig is. Voor deze (ontgaans)situaties verandert derhalve

⁴ Voor de volledigheid zij vermeld dat een dergelijke invulling van het ontgaansbegrip in lijn is met jurisprudentie betreffende het leerstuk van *fraus legis*. Zie onder meer, G.P. Schutz, t.a.p., paragraaf 4.5.

⁵ Voor een nader toelichting verwijzen wij naar G.P. Schutz, t.a.p., paragraaf 5.2.

N | O | B |

niets. In de loop der jaren is een solide muur van exitheffingen opgetrokken, die het binnenlands AB-houders/natuurlijk personen verhindert om zonder belastingheffing over opgebouwde AB-reserves Nederland te verlaten.

- Ook de situatie waarbij een buitenlandse AB-houder/natuurlijk persoon zijn/haar Nederlands aanmerkelijk belang rechtstreeks houdt blijft ongewijzigd.
- Voorts geldt dat indien een in het buitenland woonachtige AB-houder/natuurlijk persoon zijn/haar aanmerkelijk belang in een in Nederland gevestigde vennootschap houdt middels een buitenlands lichaam in beginsel 15% dividendbelasting ingehouden zal worden bij uitdelingen van winsten. Hier is in beginsel een heffingsmogelijkheid aanwezig. Mogelijk is een verlaagd of zelfs een nul tarief van toepassing indien dit buitenlandse ab-houder/lichaam in een verdragsland is gevestigd dan wel toegang heeft tot de EU Moeder/dochterrichtlijn (zoals geïmplementeerd in artikel 4, lid 2, Wet DB 1965). Ook dit is in de voorgestelde benadering niet anders dan in de huidige situatie.
- Wel bestaat de mogelijkheid om onder omstandigheden door middel van aanmerkelijk belangheffing alsnog te heffen over uitdelingen, die vrijgesteld zijn van dividendbelasting onder artikel 4, lid 2, Wet DB 1965. Dit tot maximaal het eventuele verdragstarief voor (dividend)uitkeringen, indien van toepassing. In de praktijk worden dan doorgaans - teneinde buiten toepassing van het AB-regime te blijven - op het niveau van de buitenlandse ab-houder/lichaam reële activiteiten in het buitenland opgebouwd. Toepassing van het buitenlands ab-regime voor lichamen komt dan ook niet of nauwelijks voor. Maar wel met het gevolg dat deze reële activiteiten buiten Nederland en niet in Nederland worden opgebouwd.

In de voorgestelde benadering zou het evenwel aantrekkelijk worden om deze activiteiten in Nederland uit te oefenen. Deze wijziging zou dan ook naar verwachting min of meer budget neutraal moeten uitpakken.

---0000---

N | O | B |**Bijlage 2: Versterken Nederlands innovatieklimaat****Belang behoud innovatiepakket**

Het huidige Nederlandse investeringsklimaat voor innovatie wordt ondersteund door drie pijlers. Aan de kostenkant biedt de S&O-afrekk ondersteuning voor loonkosten gerelateerd aan innovatie en richt de RDA zich op stimulering van overige kosten en investering in innovatie. Voor de opbrengstenkant van succesvolle innovatie is het verlaagde effectieve belastingtarief van de innovatiebox beschikbaar. Met het bestrijken van al deze drie facetten van innovatie biedt Nederland een attractief pakket voor met name in Nederland gevestigde ondernemingen.

Voor het Nederlandse vestigingsklimaat is het dan ook van groot belang dat deze drietrapsraket in stand blijft. Het continueren van dit stimuleringspakket biedt zekerheid en stabiliteit aan ondernemingen; consistentie van het beleid draagt bij aan het imago van een betrouwbare overheid. Bovendien draagt de bereidheid van de Belastingdienst om tot een praktisch toepasbare overeenkomst te komen voor de toepassing van de innovatiebox bij aan het succes van de regeling. Het is daarom van belang dat dit in de toekomst wordt voortgezet.

Voorstellen voor verbetering

Ten aanzien van mogelijke verbeterpunten van bovengenoemd innovatiepakket – met name de innovatiebox – hebben wij hieronder onze gedachten in twee onderdelen uiteengezet:

- Het eerste onderdeel (A) ziet op het wegnemen van knelpunten die voortvloeien uit de huidige wettelijke systematiek. In de praktijk zijn dit gebleken belemmeringen waarbij, ook in het geval daadwerkelijk (overigens kwalificerende) innovatie in Nederlands plaatsheeft, toepassing van de innovatiebox niet mogelijk is. Omdat ondernemingen investeringsbeslissingen onder andere baseren op de mogelijkheid om de faciliteiten van de innovatiebox te benutten, hebben deze belemmeringen een negatief effect op het Nederlandse vestigingsklimaat. Het wegnemen van de gesignaleerde belemmeringen zal dus een positieve bijdrage leveren aan de aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingsland.
- Het tweede onderdeel (B) richt zich op verbeterpunten die Nederland als vestigingsland voor reële activiteiten beter op de kaart zouden zetten. Met name buitenlandse concerns lopen op dit moment tegen een aantal beperkingen van de huidige regeling aan, die niet of in veel mindere mate spelen bij vergelijkbare regimes in het buitenland. Tevens is er toenemende vraag naar meer eenvoudige operationele structuren waarin alle relevante activiteiten zoveel mogelijk binnen één juridische entiteit worden geconcentreerd, waardoor de aandacht voor patent /innovatie regimes aanzienlijk aan belangstelling heeft gewonnen. Gecombineerd met het feit dat bijvoorbeeld Ierland maar ook binnen afzienbare tijd het Verenigd Koninkrijk een (veel) lager regulier tarief aan vennootschapsbelasting kent, leidt dat ertoe dat minder buitenlandse investeerders voor Nederland als vestigingsland zullen kiezen. Door een verbeterde innovatiebox zou Nederland een volwaardig alternatief kunnen bieden om te kunnen blijven concurreren in de strijd om buitenlandse investeerders die stimulansen aan economie en werkgelegenheid meebrengen.

N O B

A. Wetsystematische verbeterpunten

1. **Vergemakkelijk toegang door het laten vervallen van de eis dat 'aan de belastingplichtige' een octrooi of S&O-verklaring moet zijn verleend/afgegeven**
Beperk de toegangseis tot een die stelt dat ter zake van het IP een octrooi en/of S&O-verklaring *moet zijn afgegeven*. Vergemakelijking van de toegang zou - bijvoorbeeld ten aanzien van toeleveranciers en/of ingenieursbureaus - de mogelijkheden voor toepassing van de innovatiebox aanzienlijk verbeteren/verruimen.

De eis dat de 'toegangsticket' *aan de belastingplichtige* moet zijn afgegeven, vormt een probleem op het moment dat het juridisch eigendom en het economische eigendom van het octrooi zijn gescheiden. Dit doet zich bijvoorbeeld voor op het moment dat octrooien binnen een groep bij een entiteit zijn ondergebracht, terwijl de inkomsten/royalty's bij een andere entiteit blijven. Geen van beide entiteiten kan in dat geval toegang krijgen tot de innovatiebox.

Ook met betrekking tot een S&O-verklaring kan voornoemde eis een probleem opleveren. Indien een belastingplichtige onder een S&O-verklaring IP voortbrengt, maar die (op contract-R&D basis) voor een derde verricht, kunnen geen van beide partijen ten aanzien van het IP gebruik maken van de innovatiebox. De ontwikkelaar niet aangezien die het IP niet heeft, omdat dit toekomt aan een derde. En de derde partij (opdrachtgever) eveneens niet aangezien deze niet over de S&O-verklaring beschikt. Die behoort immers aan de uitvoerder/ontwikkelaar van het IP.

Vergelijkbare problematiek kan spelen bij cost sharing arrangements. Indien een van beide partijen een economische belang verkrijgt bij het voortgebracht IP en de andere partij beschikt over het patent en/of de S&O-verklaring, bestaat slechts voor die laatste partij toegang tot de innovatiebox.

Het laten vervallen van de eis dat *aan* de belastingplichtige het octrooi moet zijn verleend of *aan* hem de S&O-verklaring moet zijn afgegeven, neemt voornoemde knelpunten weg. Het economische eigendom van het ontwikkelde IP is daarmee voor de belastingplichtige voldoende om gebruik te maken van de innovatiebox. De vereiste objectivering van het innovatieve karakter van het IP door middel van een octrooi en/of S&O-verklaring, blijft daarbij onverminderd aanwezig.

2. **Vergemakkelijk toegang voor contract-R&D en cost sharing arrangements bij een S&O-verklaring**

Thans is niet geheel helder op welke wijze contract-R&D, maar ook ten aanzien van cost sharing arrangements, onder de innovatiebox kan worden meegenomen indien de belastingplichtige wel zelf over een S&O-verklaring beschikt, maar een deel van het werk door derden laat uitvoeren. In de parlementaire geschiedenis is gesteld dat indien aansturing van het contract-R&D onder de S&O-verklaring plaatsvindt, het daaruit voortkomende IP mag worden meegenomen in de innovatiebox. Wat precies onder deze aansturing wordt begrepen is niet volledig eenduidig.

N | O | B

Een duidelijker toepasbare regel zou zijn om aan te sluiten bij de internationaal geaccepteerde bepalingen omtrent transferpricingmethodiek. Hierbij vindt grofweg toerekening plaats van winst op basis van de uitvoering van 'significant people functions'. Dit kan een prima uitgangspunt zijn om IP/IP-resultaat aan de S&O-werkzaamheden toe te rekenen.

3. Vergemakkelijk toegang voor naar Nederland verplaatst IP

Onder het huidige beleid van de BD kwalificeert IP niet als 'zelf voortgebracht' indien het onder algemene titel wordt verkregen door een Nederlands entiteit. Een grensoverschrijdende fusie waarbij een Nederlandse rechtspersoon onder algemene titel in de positie treedt van de overdragende vennootschap, kan daarmee geen gebruik maken van de innovatiebox. In internationaal verband is dit een belemmering die het minder interessant maakt voor bedrijven hun IP naar Nederland te verplaatsen.

4. Bronbelasting op royalty's

Het huidige standpunt van de Belastingdienst is dat ingehouden bronbelasting op royalty's van IP dat in de innovatiebox wordt belast, slechts verrekenbaar is tot 5%. Dit aangezien voor de tweede limiet het tarief van 5% wordt gehanteerd als belasting die in NL over de royalty's wordt betaald. In de praktijk komt door de praktische benadering van de innovatiebox (afpelmethode) het effectieve tarief overall hoger te liggen dan de 5% van de innovatiebox, omdat een deel van de inkomsten binnen die praktische benadering tegen het 5%- en een deel tegen het reguliere 25%-tarief wordt belast.

Het zou evenwichtiger zijn indien voor de tweede limiet mag worden gerekend met het effectieve tarief na toepassing van de innovatiebox, in plaats van het wettelijke verlaagde tarief van 5%.

5. Trek benadering overige R&D-stimuleringsmaatregelen gelijk met de innovatiebox

De praktische en coöperatieve houding van de Nederlandse Belastingdienst draagt bij aan het succes van de regeling. Een groot voordeel van de praktische benadering van de innovatiebox is dat de Belastingdienst bereid is vooral zekerheid te verschaffen aan de belastingplichtige. Dit is vooral ook waardevol voor buitenlandse investeerders die overwegen hun R&D-activiteiten naar Nederland te verplaatsen.

Deze voordelen zouden kunnen worden gekopieerd door voor de RDA en S&O-afrek een soortgelijke benadering te hanteren. Thans is voor deze regelingen geen mogelijkheid om zekerheid vooraf te krijgen en de onzekerheid heeft negatieve invloed op de beslissing om activiteiten naar Nederlands te verplaatsen en/of in Nederland te starten.

In het verlengde hiervan kan ook worden gedacht aan een meer gezamenlijke benadering van de Belastingdienst en AgentschapNL.

Een verdergaande maar nog meer aansprekende benadering zou zijn om de competentie van het officiële aanspreekpunt voor potentiële buitenlandse investeerders uit te breiden met betrekking tot S&O kwalificatie. Een eventueel toetsingskader door AgentschapNL kan daarbij overwogen worden, mits daarbij de gewenste snelheid van het proces om zekerheid vooraf te verkrijgen in ogenschouw wordt gehouden.

N | O | B**B. Verbetering concurrentiepositie van het Nederlandse R&D-regime****1. Uitbreiding met aangekocht IP**

Naar Engels (en tevens Spaans en Zwitsers) voorbeeld zou kunnen worden toegestaan dat ook operationeel inkomen dat met aangekocht IP gegenereerd wordt, direct in de innovatiebox kan worden ondergebracht. Thans bestaat in Nederland een dergelijke mogelijkheid niet en komt aangekocht IP pas voor de innovatiebox in aanmerking zodra het substantieel is doorontwikkeld.

De substance eisen die aan een dergelijk scenario gesteld kunnen worden zouden kunnen liggen in de lijn van regels omtrent verrekenprijzen en de huidige BEPS discussie. Hierbij moeten de relevante functies in Nederland aanwezig zijn en beslissingen/bestuur ten aanzien van het IP (met bijbehorend risico) in Nederland worden genomen.

Deze uitbreiding zou de Nederlandse innovatiebox toegankelijker maken voor IP dat vanuit het buitenland naar Nederland wordt overgebracht, bijvoorbeeld in een poging om nieuwe (Europese) activiteiten op te starten en de daarvoor relevante IP samen te brengen met de overige te centraliseren activiteiten. Deze uitbreiding lost overigens ook het knelpunt van het derde punt van onderdeel A op.

Hierbij kan overigens overwogen worden om de eis dat (eventuele) doorontwikkeling van het aangekochte IP voor rekening en risico van Nederland plaats dient te hebben in een bepaalde vorm te continueren.

2. Uitbreiding met gelicenceerd IP

Een verdere uitbreiding van de innovatiebox zou zijn om door middel van een licentie verkregen IP mee te nemen. Hierbij verkrijgt de licensee een economische belang bij de licentie (deze gaat deze immers ook commercieel benutten). Hierbij zou de beslissende bevoegdheid (naar transfer pricing voorbeeld) omtrent het exploiteren van de verkregen rechten in Nederland plaats dienen te hebben.

Overigens gelden voor deze uitbreiding vergelijkbare afwegingen als opgenomen onder punt 1 hierboven.

3. Uitbreiding van het toe te rekenen inkomen

In het Verenigd Koninkrijk is de Patent Box materieel gesproken een "principaal" box doordat de toerekening van het inkomen aan het patent in kwestie, voor de bepaling van het in de box te belasten inkomen, zeer ruim (en overigens praktisch) is. Naar dit voorbeeld kan worden overwogen de toerekening aan de innovatiebox te verruimen ten opzichte van de huidige toerekening.

-----0000-----

NOB (3)

N | O | B
- | - | -
- | - | -

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

niensyze

Ministerie van Financiën
De weledelgestrengde heer mr.
Postbus 20 201
2500 EE Den Haag

Ministerie van Financiën	
IZV-2014-5418	
Dntv	17-10-2014
Uiterl. afdeling	
Dossiernummer	
Trefwoord (BSP) not.	
Paraf. van afzender	

alles

Amsterdam, 15 oktober 2014

Betreft: BEPS Action 6: "Preventing the granting of treaty benefits in inappropriate circumstances" en de negatieve gevolgen voor het Nederlandse vestigingsklimaat

Geachte heer

Hierbij vragen wij, mede namens de AMCHAM, uw aandacht voor het volgende. Op 16 september jl. heeft het OECD Committee of Fiscal Affairs haar aanbevelingen gepubliceerd ter zake van BEPS Action 6: "Preventing the granting of treaty benefits in inappropriate circumstances" (hierna: "Actieplan 6"). Actieplan 6 bevat een combinatie van maatregelen gericht op het voorkomen van oneigenlijk gebruik van belastingverdragen. Het meest in het oog springende onderdeel uit Actieplan 6 is het voorstel om een zgn. *limitation on benefits* clause, geschoold op Amerikaanse leest, te combineren met een *principal purpose* test. Deze combinatie beperkt de mogelijkheid om toegang te verkrijgen tot een belastingverdrag in zeer belangrijke mate.

Na uitvoerige bestudering van Actieplan 6 en veelvuldig overleg komen wij tot de conclusie dat de huidige voorstellen zeer nadelige gevolgen hebben voor het Nederlandse vestigingsklimaat. Deze negatieve gevolgen beperken zich niet tot vennootschappen zonder reële economische functie in het land van vestiging ("brievenbusvennootschappen"). Ook buitenlandse investeerders met reële activiteiten en aanwezigheid in Nederland, die een directe bijdrage leveren aan de werkgelegenheid en welvaart van ons land, zullen in veel gevallen hard worden getroffen door de voorstellen van Actieplan 6. Zij zullen veelal worden genoodzaakt hun Nederlandse activiteiten en concernstructuur te herzien.

N | O | B

In de volgende paragrafen illustreren wij aan de hand van een aantal casusposities de ernstige schade die het Nederlandse vestigingsklimaat zou worden berokkend door Actieplan 6. Onze bijzondere aandacht gaat daarbij uit naar de rol van de *derivative benefits* toets. De wijze waarop het OECD Committee of Fiscal Affairs in Actieplan 6 thans voorstelt deze toets in te vullen, wijkt sterk af van de originele bepaling zoals die veelvuldig voorkomt in de Amerikaanse belastingverdragen. Het gevolg hiervan kan zijn dat Nederlandse multinationals, Nederlandse ondernemers, en buitenlandse multinationals met reële activiteiten in Nederland voortaan niet langer kwalificeren voor verdragsvoordelen. De waarde van het Nederlandse belastingverdragenetwerk wordt sterk uitgehold. Uit de casusposities blijkt overduidelijk dat deze uitholling niet beperkt blijft tot vennootschappen zonder reële economische functie in Nederland. De nu voorgestelde *derivative benefits* toets zal in de praktijk in de regel niet beschikbaar zijn, ook in situaties waarbij het overduidelijk is dat geen sprake is van het "tussenschuiven" van Nederland om bepaalde verdragsvoordelen te verkrijgen.

In de laatste paragraaf van deze brief reiken wij de Nederlandse regering een aantal aanbevelingen aan. Deze zijn opgesteld vanuit de gedachte dat de werking van Actieplan 6 beperkt dient te blijven tot vennootschappen zonder reële economische functie in het land van vestiging. Ondernemers met reële activiteiten in Nederland moeten ook onder Actieplan 6 ongemoeid en ongestoord kunnen vertrouwen op de voordelen van een door Nederland gesloten belastingverdrag.

1. Derivative Benefits in de LOB clause

Op grond van de voorgestelde *limitation on benefits* clause ("LOB") kwalificeren voor verdragsbescherming rechtstreeks, dus zonder verdere voorwaarden, uitsluitend de volgende gekwalificeerde personen (*qualified persons*): natuurlijke personen, overheidsinstellingen, pensioenfondsen of non-profit instellingen en bepaalde beursgenoteerde vennootschappen (mits deze personen zijn gevestigd in Nederland of in de andere staat waarmee Nederland het belastingverdrag heeft gesloten).

Alle andere personen, dus feitelijk alle vennootschappen van het Nederlandse bedrijfsleven uitgezonderd de beursgenoteerde tophoudsters, kunnen alleen kwalificeren indien:

- (1) hun aandelen voor ten minste 50% in handen zijn van de in voorgaande paragraaf genoemde gekwalificeerde personen (inwoners van Nederland of de andere verdragsstaat);

N | O | B |

- (2) hun bedrijfsactiviteiten in Nederland voldoende substantieel zijn in verhouding tot het inkomen dat zij uit het andere verdragsland ontvangen, en dit inkomen bovendien complementair is aan de Nederlandse activiteiten (de "activiteiten"-test), of
- (3) hun aandelen voor ten minste 95% direct of indirect in het bezit zijn van zeven of minder "gelijkwaardig gerechtigden" (*equivalent beneficiaries*), waarbij elke tussengeschakelde vennootschap zelf ook een equivalent beneficiary moet zijn, en mits minder dan de helft van het inkomen van een dergelijke equivalent beneficiary als aftrekbare betaling wordt doorbetaald aan een persoon die niet een equivalent beneficiary is (de "derivative benefits"-toets).

Equivalent beneficiaries zijn alle gekwalificeerde personen (dus uitsluitend: natuurlijke personen, overheidsinstellingen, pensioenfondsen of non-profit instellingen en bepaalde beursgenoteerde vennootschappen) woonachtig in een staat waarmee het bronland ook een belastingverdrag heeft gesloten dat een LOB bepaling bevat, en op grond van welk verdrag deze equivalent beneficiary in aanmerking zou komen voor gelijke verdragsvoordelen als de Nederlandse ontvanger.

Een van de voorwaarden van de derivative benefits toets zoals voorgesteld in Actieplan 6 is dat elke tussengeschakelde vennootschap zelf óók de status van equivalent beneficiary heeft. Deze voorwaarde komt niet voor in de door Amerika gesloten belastingverdragen met bijvoorbeeld Nederland, Luxemburg en het Verenigd Koninkrijk.¹ Omdat de definitie van een equivalent beneficiary gelimiteerd is tot gekwalificeerde personen (dus uitsluitend: natuurlijke personen, overheidsinstellingen, pensioenfondsen of non-profit instellingen en bepaalde beursgenoteerde vennootschappen), zal het overgrote deel van de Nederlandse vennootschappen niet kunnen kwalificeren voor verdragstoegang op grond van de derivative benefits bepaling. Wij illustreren dit aan de hand van casusposities in de volgende paragraaf.

2. Casusposities Derivative Benefits – aandeelhouderstoets

Nederland is traditioneel een van toegangspoorten van Europa. Nederlandse ondernemers staan in de top 10 van directe investeerders in het buitenland. En een open economie als de Nederlandse trekt ook veel directe investeringen aan. Deze investeringsstromen dragen bij aan de productiviteit, innovatie en werkgelegenheid in Nederland. Veel van deze investeringsstromen worden juridisch vormgegeven via Nederlandse houdstermaatschappijen. Door de eis in de derivative benefits toets, zoals voorgesteld in Actieplan 6, dat elke tussengeschakelde vennootschap zelf ook een equivalent beneficiary moet zijn, worden Nederlandse vennootschappen die - bijvoorbeeld vanuit hun rol als

¹ Te downloaden via <http://tinyurl.com/oubnbmy> (Lux - US), <http://tinyurl.com/4fxwjcw> (UK - US).

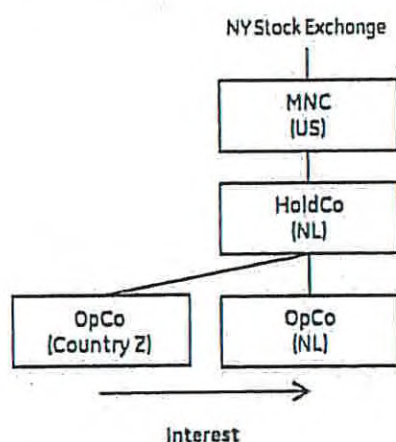
N O B

(regionaal) hoofdkantoor - aandelen in buitenlandse dochtermaatschappijen houden de facto buiten spel gezet.

Immers, internationale investeerders zullen noodgedwongen overgaan hun deelnemingen te houden in landen waar verdragsvoordelen door toepassing van de activiteitentoets, of keuze voor een principal purpose test in plaats van een limitation on benefits clause, wel binnen handbereik komt. Daarbij gaat onze eerste gedachte uit naar het Verenigd Koninkrijk (dat naar verluidt voorstander is van de principle purpose test, en doorgaans meer lokale activiteiten ter beschikking heeft dan Nederland). De volgende voorbeelden verduidelijken een en ander.

A. Nederlandse (regionale) hoofdkantoren

Een Amerikaanse beursgenoteerde vennootschap heeft een Nederlandse houdstervenootschap (HoldCo) met diverse buitenlandse dochtermaatschappijen, alsmede een Nederlandse werkmaatschappij. Laatstgenoemde ontvangt rente-inkomen van de buitenlandse werkmaatschappijen, wellicht in het kader van een treasury functie of cashpool.



- OpCo (NL) kwalificeert niet onder de derivative benefits toets, omdat haar aandeelhouder HoldCo niet zelf beursgenoteerd is, en dus geen equivalent beneficiary kan zijn.

De Nederlandse werkmaatschappij zal ter zake van het interest inkomen van de buitenlandse werkmaatschappij geen aanspraak kunnen maken op de voordelen van het desbetreffende verdrag. Immers, hoewel haar aandelen middellijk voor ten minste 95% worden gehouden door een of meer equivalent beneficiaries (de beursgenoteerde Amerikaanse tophoudster), is niet elke tussenliggende schakel ook zelf een equivalent beneficiary. In dit voorbeeld is die tussenligger HoldCo – en deze vennootschap is niet beursgenoteerd, zodat deze geen equivalent beneficiary kan zijn. Vanuit het perspectief

N | O | B |

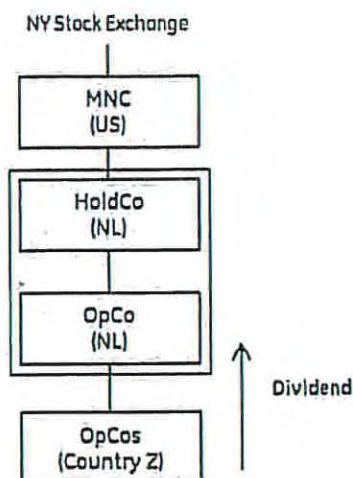
van verdragsmisbruik is er evenwel geen enkele aanleiding om in deze situatie verdragsvoordelen (in dit voorbeeld aan de Nederlandse werkmaatschappij) te ontzeggen. Immers ook in de situatie waarbij Nederland niet in de structuur zou zitten, zou onder het verdrag tussen Country Z – US eenzelfde verdragsvoordeel kunnen worden behaald (bijv. door een beroep te doen op de directe, of zelfs indirecte, beurstoets van dat verdrag).

De Nederlandse werkmaatschappij zal mogelijk alleen in aanmerking komen voor verdragsbescherming op grond van de activiteitentest van het derde lid van het LOB artikel, indien haar bedrijfsactiviteiten voldoende substantieel zijn. Of dat zo is, moet worden beoordeeld "based on all the facts and circumstances". Dit vergt een weging van feiten en omstandigheden waarvan de uitkomst niet altijd goed te voorspellen zal zijn en dit gegeven leidt tot rechtsonzekerheid.

Maar niet alleen de Nederlandse werkmaatschappij in dit voorbeeld wordt met deze rechtsonzekerheid geconfronteerd. Het zelfde geldt eveneens voor alle buitenlandse deelnemingen van de Nederlandse houdstermaatschappij. Ook zij zullen in de toekomst terzake van (voor hen) buitenlandse inkomen geen beroep kunnen doen op de 'derivative benefits test' en aangewezen zijn op de deels subjectieve activiteitentest. Onze verwachting is dat deze rechtsonzekerheid voor veruit de meeste buitenlandse multinationals reden zal zijn om hun concernstructuur drastisch te herzien en hun buitenlandse deelnemingen voortaan rechtstreeks door de beursgenoteerde moedermaatschappij te laten houden en dus niet langer door een Nederlandse houdstermaatschappij. Daarmee zou de brugfunctie die Nederland nu nog vaak vervult voor niet-Europese multinationals komen te vervallen. In dat geval zullen naar onze mening ook de vervolginvesteringen in Nederland uitblijven.

B. Nederlandse acquisitie

Een Amerikaanse beursgenoteerde vennootschap heeft een Nederlandse vennootschap (OpCo) met buitenlandse dochtermaatschappijen geacquireerd. Voor de financiering is een nieuwe Nederlandse houdstermaatschappij (HoldCo) opgericht, welke na acquisitie een fiscale eenheid vormt met OpCo.

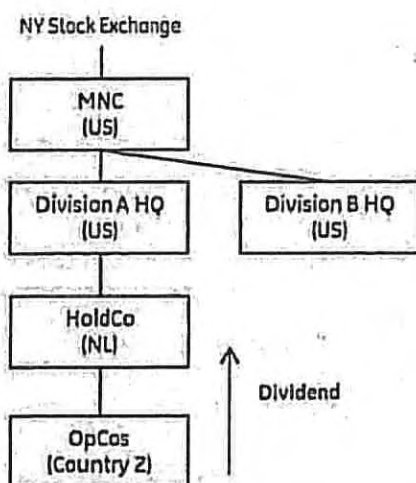
N | O | B

- OpCo kwalificeert niet onder de derivative benefits toets, omdat haar aandeelhouder HoldCo niet zelf beursgenoteerd is, en dus geen equivalent beneficiary kan zijn.

OpCo zal ter zake van een dividend betaald door een van de internationale deelnemingen in land Z geen aanspraak kunnen maken op de voordelen van het desbetreffende verdrag. Immers, alhoewel de aandelen in OpCo middellijk voor ten minste 95% worden gehouden door een of meer equivalent beneficiaries (de beursgenoteerde Amerikaanse tophoudster), is niet elke tussenliggende schakel zelf een equivalent beneficiary. In dit voorbeeld is die tussenligger HoldCo – en deze vennootschap is niet beursgenoteerd, zodat deze geen equivalent beneficiary kan zijn.

C. *Nederlandse regionale hoofdkantoren*

Een Amerikaanse beursgenoteerd conglomeraat is juridisch georganiseerd in divisies – elke divisie vormt een aparte “staak” van vennootschappen. Een Nederlandse vennootschap houdt voor Divisie A alle internationale deelnemingen, en is in haar rol als regionaal hoofdkantoor - verantwoordelijk voor de administratie, financiële verslaggeving en juridische zaken ten aanzien van deze buitenlandse deelnemingen.

N | O | B |

- HoldCo kwalificeert niet onder de derivative benefits toets, omdat haar aandeelhouder Division A HQ niet zelf beursgenoteerd is, en dus geen equivalent beneficiary kan zijn.

Indien er een dividend wordt betaald uit een van de internationale deelnemingen in land Z aan de Nederlandse vennootschap, dan zal laatstgenoemde geen aanspraak kunnen maken op de voordelen van het desbetreffende verdrag. Immers, alhoewel de aandelen in de Nederlandse houdster middellijk voor ten minste 95% worden gehouden door een of meer equivalent beneficiaries (de beursgenoteerde Amerikaanse tophouder), is niet elke tussenliggende schakel zelf ook een equivalent beneficiary. In dit voorbeeld is die tussenligger Division A HQ, de Amerikaanse vennootschap met het hoofdkantoor van de desbetreffende divisie – en deze vennootschap is niet beursgenoteerd, zodat deze geen equivalent beneficiary kan zijn.

Tussenconclusie

Uit de voorgaande casusposities blijkt dat aan de voorwaarde dat elke tussenliggende vennootschap ook zelf een equivalent beneficiary moet zijn, zelden zal kunnen worden voldaan. Dat betekent dat Nederlandse vennootschappen in zeer veel gevallen niet zullen kwalificeren op grond van de derivative benefits test (voorbeelden B en C) en dus zijn aangewezen op de activiteitentest van het derde lid. Het betekent ook dat buitenlandse vennootschappen waarvan de aandelen worden gehouden door een Nederlandse vennootschap, zich in de zelfde positie zullen bevinden (voorbeeld A), een positie waarin niet op voorhand zeker is dat zij voor verdragsbescherming in aanmerking zullen komen, vanwege het subjectieve karakter en de daardoor onzekere uitkomst van de activiteitentest. Multinationals zullen naar onze mening geen risico's willen lopen die zij niet hoeven te lopen en daarom hun concernstructuur aanpassen. Dat dit zeer negatieve gevolgen zou hebben voor het Nederlandse vestigingsklimaat is, zo menen wij, overduidelijk

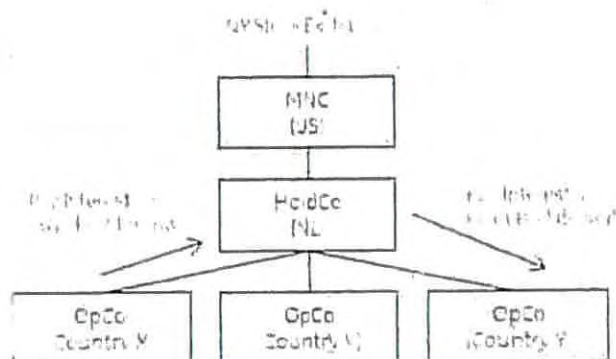
N | O | B |

3. Causposities Derivative Benefits – base erosion

In de voorgaande paragraaf beschreven wij de gevolgen van de voorwaarde dat elke tussengeschakelde vennootschap zelf ook een equivalent beneficiary is. Zelfs als aan deze voorwaarde wordt voldaan (met andere woorden, de Nederlandse vennootschap wordt direct gehouden door bijv. een beursgenoteerde vennootschap), dan kan deze voorwaarde alsnog weer een ongewenst effect hebben op overigens zakelijke transacties. Dit doet zich voor bij toepassing van het tweede onderdeel van de derivative benefits toets, de zogenaamde base erosion voorwaarde. In de volgende voorbeelden illustreren wij dit.

A. Nederlandse cash pool

Veel multinationals maken gebruik van cash pooling om werkkapitaal binnen de diverse groepsmaatschappijen efficiënt te beheersen. Een vennootschap met tijdelijk overtollige liquiditeiten zoals OpCo Y plaatst deze op deposito bij de Nederlandse houdstermaatschappij, de zgn. cash pool leader. De werkmaatschappij in land X heeft behoefte aan werkkapitaal en leent van de cash pool. De rente die de cash pool leader ontvangt van OpCo X wordt (grotendeels) doorbetaald aan de werkmaatschappij in Country Y. Deze betaling is aftrekbaar voor de Nederlandse vennootschapsbelasting en vormt dus een "base eroding" betaling.



Handwritten notes below the diagram:

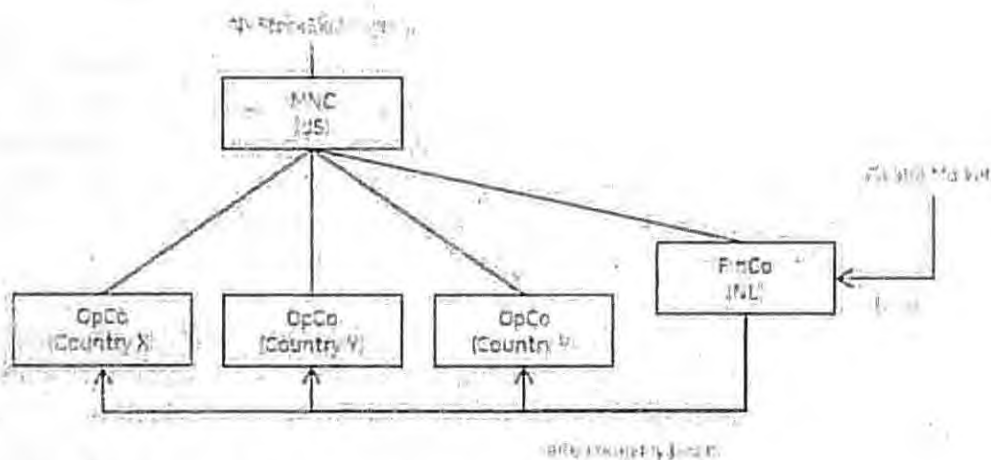
OpCo X leent van de cash pool
OpCo Z leent van de cash pool
OpCo Y leent van de cash pool

N | O | B

Omdat HoldCo een "base eroding" betaling doet, moet er (ook) worden getoetst of de ontvanger van die betaling, OpCo Y, een equivalent beneficiary is. Daarvan is geen sprake, want alhoewel OpCo Y indirect wordt gehouden door een equivalent beneficiary, de beursgenoteerde Amerikaanse MNC, is deze vennootschap zelf niet beursgenoteerd, zodat deze geen equivalent beneficiary kan zijn.

B. Nederlandse financieringsmaatschappij

Het robuuste Nederlandse civielrechtelijke systeem en regulatoire framework maken van Nederland een jurisdictie bij uitstek om leningen en obligaties in de kapitaalmarkt te plaatsen. Dergelijke financieringsmaatschappijen lenen deze extern aangetrokken leningen vervolgens door binnen de groep. Omdat de verplichtingen van de Nederlandse financieringsmaatschappij gegarandeerd worden door de moeder van de groep, of omdat de Nederlandse vennootschap zelf zeer solvabel is door het bezit van een groot aantal deelnemingen, kan de rente op deze schuldinstrumenten relatief laag worden gesteld – een economisch motief om externe leningen op een dergelijke wijze vorm te geven.



→ Het FinCo, een onder de Nederlandse wet gereguleerde financiële instelling, kan leningen op de Nederlandse markt afsluiten en deze leningen vervolgens aan de drie OpCos in Country X, Y en Z verstrekken. Dit kan voordelig zijn voor de OpCos, omdat de Nederlandse FinCo een beter kredietrisico kan bieden dan de Amerikaanse MNC. Dit kan tot een "base eroding" betaling leiden, omdat de Nederlandse FinCo een lager rentepercentage kan betalen dan de Amerikaanse MNC.

Ook in deze casuspositie doet de Nederlandse FinCo een "base eroding" betaling, maar nu aan derde partijen (de kapitaalmarkt). Omdat obligaties vrij verhandeld kunnen worden, is het praktisch onmogelijk om vast te stellen of de crediteur (en in welke mate alle obligatiehouders samen) al dan niet equivalent beneficiaries zijn. Zonder verdere oplossing voor deze problematiek zal FinCo geen aanspraak kunnen maken op de

N | O | B

verdragsvoordelen, nu niet vastgesteld kan worden of de base eroding betalingen al dan niet worden gedaan aan equivalent beneficiaries.

4. Aanbevelingen

Uit het bovenstaande blijkt onomstotelijk dat de in Actieplan 6 voorgestelde beperkingen van verdragsvoordelen door middel van een limitation on benefits clause veel verder strekken dan strikt noodzakelijk om verdragstoegang door vennootschappen zonder reële economische functie in het land van vestiging te beperken. In de vorm zoals thans voorgesteld, biedt de derivative benefits test nauwelijks uitkomst voor groepsmaatschappijen. De gevolgen voor het Nederlandse vestigingsklimaat zijn naar verwachting sterk negatief.

Wij doen derhalve de volgende aanbevelingen:

1. De voorwaarde uit de derivative benefits toets, houdende dat elke tussenliggende schakel ook een equivalent beneficiary moet zijn, moet worden geschrapt. Deze voorwaarde komt niet voor in de door Amerika gesloten belastingverdragen waarop de toets ogenschijnlijk is geïnspireerd, en holt de derivative benefits toets dermate uit dat deze voor de praktijk welhaast nutteloos wordt. In de Nederlandse praktijk zal de nadruk dan komen te liggen op de activiteitentoets, die niet geldt voor Nederlandse hoofdkantoren en veelal subjectief van aard is. Bovendien gelden additionele voorwaarden terzake van de omvang en aard van het inkomen, waardoor een klein land als Nederland altijd als minder aantrekkelijk uit de bus zal komen dan onze concurrenten zoals het Verenigd Koninkrijk.
2. Indien de voorwaarde dat ook elke tussenliggende schakel een equivalent beneficiary moet zijn, wordt geschrapt, dan zal de anti-base erosion bepaling van het vierde lid, letter (b) volledig tot zijn recht komen en misbruik op effectieve wijze tegengaan. Doorbetalingen aan derde partijen, dus buiten de groep, zouden bij de toepassing van die bepaling echter buiten aanmerking moeten blijven. Als voorbeeld kan worden genoemd de vennootschap die obligaties of commercial paper uitgeeft en de opbrengst daarvan uitleent aan andere groepsmaatschappijen in diverse landen. Ook betalingen door de cash pool leader-vennootschap aan andere groepsmaatschappijen die een onderneming drijven en die een creditpositie hebben in de pool, zouden voor de toepassing van het vierde lid, letter (b) buiten aanmerking moeten blijven. Immers, in al die gevallen is er sprake van een volstrekt legitieme en overwegend zakelijke reden voor de financieringsmaatschappij, namelijk het verlagen van de externe rentekosten van het concern.
3. Indien de derivative benefits toets niet kan worden herzien in bovenbedoelde zin, dan kan het wellicht toch raadzamer zijn om te kiezen voor de principal purpose

N O B

test in plaats van de limitation on benefits clause. De principal purpose test biedt immers meer mogelijkheden om te kwalificeren voor verdragsvoordelen dan de activiteitentoets van de limitation on benefits clause. Dit geldt temeer indien de toepassing van de principle purpose test verder geobjectiveerd kan worden, met bepaalde safe harbors voor bijvoorbeeld bestaande situaties, bestaande hoofdkantoren, etc.

4. Tot slot wijzen wij nog op het niet te verwaarlozen risico dat Nederland en de andere EU-landen in strijd met het EU-verdrag zouden handelen, indien zij de thans voorliggende LOB-bepaling zonder aanpassing daarvan in hun bilaterale verdragen zouden opnemen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben over de ontwikkeling van onze gedachten over Actieplan 6. Wij herhalen onze conclusie dat de huidige voorstellen zeer nadelige gevolgen hebben voor het Nederlandse vestigingsklimaat.

Wij zijn uiteraard gaarne bereid tot nadere toelichting op korte termijn.

Hoogachtend,
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs


voorzitter NOB

NOB (4)

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

A.03

30/1

alles



Ministerie van Financiën
vb 21/1-14.00
wob 21/1-14.00

[Redacted box]

Code 11

TER INFORMATIE
Aan
de Staatssecretaris

Directie Internationale
Zaken en
Verbruiksbelastingen
Inlichtingen

[Redacted box]

notitie

Voorbereidingsnotitie gesprek NOB 21 januari met

Datum
15 januari 2015
Notitienummer
IZY/2015-24

Auteur
[Redacted box]

Paraaf
de [Redacted box]

Medeparaaf
of directeur AFP

[Redacted box]

Medeparaaf
DGBel

[Redacted box]

Van
de directeur Internationale
Zaken en Verbruiksbelastingen

Kopie
Minister, PA(2x)

Via
de secretaris-generaal

Via
de directeur-generaal voor

[Redacted box]

Bijlagen
Krantenberichten
Voorbereidingsnotitie gesprek
NOB juni 2014

of memo
"erratum"
7

met
gevonden
in archief?

Aanleiding

- U heeft op 21 januari een gesprek met een afvaardiging van de Nederlands Orde van Belastingadviseurs (NOB). U ontvangt ambtelijke ondersteuning van [Redacted box]

Kern

- In deze notitie treft u een overzicht aan van recente uittalingen van de NOB en recente internationale fiscale ontwikkelingen. Ook behandelt de notitie het actieplan dat de NOB juni 2014 opstelde voor het vestigingsklimaat.
- De exacte agenda van de NOB is op zijn vroegst vrijdag 16 januari gereed. Ook zal er 20 januari nog een ambtelijke voorbespreking zijn met de NOB. Mocht deze ontwikkelingen hiertoe aanleiding geven, dan zult u een aanvulling op deze notitie ontvangen.

Toelichting

1. Recente uittalingen NOB

De NOB heeft zich het afgelopen jaar steeds meer geroerd in het debat over internationale belastingontwikking. De toegenomen mondigheid van de NOB is te verklaren. Immers, de steeds meer vorm krijsende uitkomsten van de projecten van de OESO en EU, hebben mogelijk gevolgen voor de broodwinning van de belastingadviseurs. In de bijlage treft u een aantal van deze uitingen van de NOB aan. Deze laten zich als volgt samenvatten:

bijlage blyven
niet

- **Zorgen over de toon van debat internationale belastingontwijking**
De NOB geeft diverse malen kenbaar gemaakt zich zorgen te maken over de toon van het debat over internationale belastingontwijking. Het vestigingsklimaat van Nederland leidt onder de verdachtmakingen die op diverse binnen- en buitenlandse podia worden geuit. De NOB heeft diverse aangelegenheden, zoals het rapport van de Algemene Rekenkamer aangegrepen om te benadrukken dat Nederland niets verkeerd doet bij het onderhouden van een aantrekkelijk fiscaal vestigingsklimaat. De NOB heeft ook aangegeven een stevigere toon van het kabinet te verlangen, waarbij het kabinet zich nadrukkelijk achter het vestigingsklimaat schaaft. Mogelijk zullen zij deze wens bij u aankaarten.
- **Zorgen over het Nederlandse vestigingsklimaat**
Ook heeft de NOB meerdere malen kenbaar gemaakt zich zorgen te maken over het Nederlandse vestigingsklimaat, dat steeds meer aan concurrentiekracht zou verliezen. Dit zou mede komen door de eenzijdige maatregelen die Nederland heeft genomen op het gebied van uitwisseling van rulings. Ook ontwikkelingen binnen de EU (Starbucks, moeder-dochterrichtlijn - zie verder in deze notitie) hebben negatief effect op het Nederlandse vestigingsklimaat. In dit verband wordt vaak gerefereerd aan de concurrentieslag met het VK, die Nederland aan het verliezen zou zijn. Daarbij komen ook de zorgen over de uitkomsten van het BEPS-project.

Code 11

Het laat zich aanzien dat de NOB deze zorgen zal adresseren, en een meer activistische houding van Nederland binnen de EU/OESO verlangen. Ook zal de NOB mogelijk verzoeken om een strategie voor het Nederlandse vestigingsklimaat.

Reactie

Code 11

Het debat over belastingontwijking vindt plaats in een gevoelig krachtenveld, waarin nuance en balans noodzakelijk is. Zo reageren bijvoorbeeld grote Nederlandse bedrijven met meer terughoudendheid dan de NOB op alle aandacht voor de fiscale praktijken in Nederland. Zij vrezen dat Nederland te veel internationale aandacht trekt, met name met de zogenoemde brievenbusmaatschappijen, waar geen reële economische activiteit achter zit. Andere stemmen pleiten weer voor een meer agressieve toon tegen belastingontwijking. In dit spanningsveld opereert het kabinet zorgvuldig en schaaft zich bij diverse gelegenheden achter het vestigingsklimaat.

In het verlengde hiervan ligt de inzet van Nederland bij de OESO en de EU. Het is onafwendbaar dat de internationale strijd tegen belastingontwijking impact heeft op het Nederlandse vestigingsklimaat. Echter, indien Nederland een blokkade op zou werpen bij iedere maatregel die een negatief effect heeft, zou Nederland zich internationaal isoleren. Op de lange termijn zou dit een veel schadelijker effect hebben. Nederland verliest bij de internationale discussies het belang van het vestigingsklimaat niet uit het oog. Voorbeeld hiervan is de duidelijke insteek om S&O innovatie binnen de innovatiebox te houden en de intensieve Nederlandse betrokkenheid bij de staatssteundossiers. Ook heeft de

NOB bij diverse aangelegenheden de mogelijkheid gehad input te geven binnen het BEPS project. Nederland heeft deze input zo veel mogelijk meegenomen in de discussies binnen de OESO. Daarbij zet Nederland zich nadrukkelijk in voor proportionele en duidelijke regelgeving.

Ook wordt er nagedacht over een strategie voor het vestigingsklimaat. U ontvangt op korte termijn een notitie over. Voor discussies over initiatieven voor het vestigingsklimaat geldt wel dat de marge voor maatregelen budgettaire beperkingen kent.

man

2. Recente internationale ontwikkelingen

BEPS

De OESO heeft in 2014 concept-maatregelen gelanceerd o.a. voor het tegengaan van verdragsmisbruik. Deze worden dit jaar verder uitgewerkt. Ook komen dit jaar concept-maatregelen uit voor andere actiepunten uit het BEPS project. De NOB is betrokken bij het BEPS project en levert input in ambtelijke gesprekken. Het Nederlandse standpunt luidt nog steeds dat Nederland geen eenzijdige maatregelen zal nemen, en dat de uitkomsten juridisch bindend moeten zijn. Het gelijke speelveld heeft de nadrukkelijke aandacht van Nederland.

Moeder-Dochter Richtlijn:

Op de Ecofin van 20 juni 2014 is er een akkoord bereikt over een gerichte anti-misbruikmaatregel in relatie met hybride leningen. Verder is er tijdens de Ecofin Raad van 9 december een akkoord bereikt over de algemene anti-misbruik maatregel. Beide maatregelen zullen per 1 januari 2016 in werking treden. Er wordt op dit moment gewerkt aan de implementatie. De anti-misbruikbepalingen worden mogelijk meegezonden met de Fiscale verzamelwet of het Belastingplan. Over de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de maatregelen kan nog geen uitspraak worden gedaan. De staatssecretaris heeft aan de Kamer doorgegeven dat mocht blijken dat de algemene anti-misbruikmaatregel nadere uniforme uitleg vereist dat deze tijdens het Nederlandse voorzitterschap van de EU (eerste helft 2016) kan worden besproken. In 2016 is ook het BEPS project afgerond en kunnen deze uitkomsten meegenomen worden.

Interest en Royalty richtlijn:

In navolging van de Moeder-Dochter richtlijn zal er de komende tijd over aanpassing van de Interest en Royalty richtlijn gesproken worden. De inzet is om ook in deze richtlijn een algemene anti-misbruikmaatregel op te nemen. Daartegenover staat een verlaging van het deelnemingspercentage van 25% naar 10% (conform de Moeder-Dochter richtlijn). In het kader van de BEPS discussies is het logisch dat ook de Interest en Royalty richtlijn een soortgelijke anti-misbruik-maatregel krijgt als in de moeder dochterrichtlijn. Daar staat een verlaging van het deelnemingspercentage tegenover.

Administratieve Samenwerkingsrichtlijn:

De Common Reporting Standard (CRS) van de OESO is opgenomen in de Administratieve Samenwerkingsrichtlijn. De CRS ziet op het wereldwijd uitwisselen van financiële gegevens (dividenden, interest, etc) op automatische basis van personen en bedrijven. Ook deze richtlijn zal vanaf 1 januari 2016 in werking treden.

BEPS in de EU

Nederland ondersteunt de aanpak van belastingfraude en belastingontwijking. Discussies daarover vinden plaats in de OESO, de G20 en de EU. De EC heeft een Actieplan voor de strijd tegen BEPS in de EU aangekondigd. Nederland verwacht dat dit Actieplan zal aansluiten bij het Actieplan dat de Commissie in december 2012 presenteerde. Eén van de concrete voorstellen zal de richtlijn zijn om informatie over rulings uit te wisselen, wat Nederland ondersteunt. De overige voorstellen moeten nog worden uitgewerkt. Ook daarbij geldt dat Nederland zeer hecht aan de hard law maatregelen die een gelijk speelveld en rechtszekerheid waarborgen. Het is daarom belangrijk dat de EU-maatregelen gebaseerd worden op het OESO-werk. Ook dienen de fundamentele vrijheden van de Interne Markt niet geschaad te worden.

Innovatiebox

Het substancecriterium bij patent-/innovatieboxen zal de komende maanden in het Forum on Harmful Tax Practices (FHTP) van de OESO op basis van de modified nexus approach nader worden ingevuld. Nederland wil hierbij zekerstellen dat ook innovaties waarvoor een S&O-verklaring is afgegeven onder de Innovatiebox kunnen (blijven) vallen. Nederland heeft bij het secretariaat van het FHTP aangegeven dat de reikwijdte van "patent or patent-like" nog nader moet worden ingevuld. Hiervoor doet Nederland voorstellen, waarbij S&O-verklaringen en soortgelijke innovaties onder de innovatiebox worden gebracht. Daarnaast zoekt Nederland de steun van andere landen voor deze inzet. Dit is verre van een gelopen race, maar de inzet van Nederland is duidelijk.

Richtlijnvoorstel automatische uitwisseling van informatie over rulings

In de brief van 1 december 2014 heeft het kabinet aangekondigd informatie over rulings te gaan uitwisselen met verdragspartners. Met dit initiatief legt Nederland een belangrijke basis voor verdere samenwerking tussen belastingdiensten. Nederland wil een voortrekkersrol op het gebied van informatie-uitwisseling over rulings. De Minister heeft eerder aangegeven dat Nederland met Duitsland informatie over rulings zal gaan uitwisselen. Op 23 januari vindt een eerste bespreking daarover in Duitsland plaats. De OESO heeft nog geen duidelijke richtlijnen gegeven over hoe deze uitwisseling van informatie er precies uitziet. De EC heeft aangegeven in de eerste helft van 2015 een richtlijnvoorstel te publiceren die ziet op verplichte uitwisseling van informatie over grensoverschrijdende rulings. Nederland probeert in deze fase langs informele banden invloed uit te oefenen op de inhoud van de richtlijn.

Code 10.2.a

Het kabinet is een groot voorstander van transparantie tussen overheden, ook op het gebied van het uitwisselen van informatie over belastingrulings. Op deze manier wordt het voor de relevante landen in het kader van de winstbepaling duidelijker welke afspraken bedrijven in andere betrokken landen gemaakt hebben. Wel is het belangrijk dat het voorstel voorziet in een effectieve en voor de belastingdiensten efficiënte uitwisseling van informatie over rulings. Het kabinet zet erop in dat ook daadwerkelijk alle lidstaten met elkaar informatie over ATR's (Advanced Tax Rulings), APA's (Advanced Pricing Agreements) en daarmee vergelijkbare afspraken gaan uitwisselen.

CCCTB

EC president Juncker en Commissaris Moscovici hebben aangegeven vaart te willen zetten met het voorstel voor een gemeenschappelijke geconsolideerde grondslag voor de Vpb, oftewel de CCCTB. Evenals de Tweede Kamer heeft het

kabinet het voorstel voor de gemeenschappelijke geconsolideerde belastinggrondslag voor de vennootschapsbelasting (CCCTB) in strijd geoordeeld met het subsidiariteitsbeginsel. Voor de Nederlandse economie en investeringen in Nederland pakt het huidige voorstel met consolidatie zeer negatief uit. Nederland zal nieuwe initiatieven in relatie tot dit voorstel kritisch beoordelen.

Starbucks

De niet vertrouwelijke versie van het openingsbesluit van de Europese Commissie (EC) inzake vermeende staatssteun aan Starbucks Manufacturing BV is op vrijdag 19 december 2014 gepubliceerd in het Publicatieblad van de EU. Alle belanghebbenden kunnen binnen één maand na deze publicatie opmerkingen maken.

Code 10.2.g

Opmerkingen over het openingsbesluit van alle belanghebbenden worden door de EC naar Nederland gestuurd voor commentaar. De EC zal gebaseerd op alle stukken eindbesluit nemen. De EC heeft aangegeven haast te maken en in het tweede kwartaal van dit jaar het eindbesluit te nemen.

Code 11 Onze overtuiging is nog steeds dat de EC uiteindelijk zal moeten concluderen dat er geen sprake is van staatssteun.

3. Actieplan NOB juni 2014

De NOB heeft in juni 2014 een pamflet opgesteld over het vestigingsklimaat, u heeft hierover reeds gesproken met de heer van Rij (zie voorbereidingsnotitie in bijlage). In dit pamflet roept de NOB op de volgende stappen te ondernemen ten behoeve van het vestigingsklimaat:

- De NOB stelt dat het nodig is om de diverse wettelijke renteaftrekbeperkingen te vereenvoudigen.
Reactie
De verschillende specifieke renteaftrekbeperkingen zijn onder meer zo ingewikkeld omdat getracht is overkill zoveel mogelijk te voorkomen. Het alternatief is 1) een generieke renteaftrekbeperking die ook weer nadelen kent Code 11 of 2) het schrappen of versoepelen van de beperkingen met een budgettaire derving in de vennootschapsbelasting tot gevolg. Overigens is de behandeling van eigen en vreemd vermogen een onderwerp dat ook in het BEPS-project aan de orde komt.
- De NOB stelt dat het aanmerkelijk belangregime zodanig moet worden ingericht dat de opbouw van activiteiten in Nederland wordt gestimuleerd in plaats van ontmoedigd. De NOB verwijst naar haar brief van 26 juli 2013.
Reactie
Diverse malen is aan de NOB gecommuniceerd dat de aanpassing van het buitenlandse AB-regime met ingang van 2012 juist deze opzet heeft willen treffen, het voorstel niet te voorziene uitstralingseffecten heeft en niet te voorziene budgettaire effecten kan hebben.
- De NOB vindt dat Nederland stelling moet nemen tegen de OESO-voorstellen in het BEPS-project.
Reactie

Financiën herkent zich in veel van de zorgen van de NOB op punten als mogelijke complexiteit, mogelijke strijdigheid met EU-recht en internationale verdragen, etc. Echter, Nederland kan niet zomaar stelling nemen tegen voorstellen die de OESO (incl. NL) en G20 gaan doen binnen het BEPS-project. Er zal juist naar Nederland worden gekeken, en het maken van reserveringen zal Nederland en zijn vestigingsklimaat juist ook (politieke en reële) schade kunnen berokkenen.

- Nederland moet volgens de NOB vasthouden aan het standpunt dat BEPS maatregelen multilateraal en bindend (hard law) moeten worden ingevoerd.

Reactie

Dit onderschrijft het Nederlandse standpunt zoals dit bij herhaling is verkondigd.

- De Nederlandse regering doet er volgens de NOB goed aan om samen met het bedrijfsleven overleg te voeren over het BEPS project.

Reactie

Periodiek vindt overleg plaats met NOB en VNO over de ontwikkelingen in het BEPS project. Tijdens deze overleggen krijgen zij de mogelijkheid hun zienswijze te uiten. Bovendien biedt de OESO de mogelijkheid van publieke consultaties, waar de NOB gebruik van maakt. Kortom; het advies- en bedrijfsleven krijgt volop kans voor input.

- De NOB verzoekt de mogelijkheden voor verliesverrekening te verruimen.

Reactie

De behandeling van verliesverrekening heeft een belangrijke budgettaire impact, en beïnvloedt daarmee de discussie over eventuele generieke tariefsverlaging. De onbeperkte voorwaartse verrekening van verliezen uit het verleden is in 2007 beperkt tot negen jaar. De budgettaire opbrengst van deze beperking (destijds samen met de beperking van de achterwaartse verliesverrekening geraamd op in totaal € 745 miljoen) was één van de financieringsbronnen om een forse verlaging van het tarief voor de vennootschapsbelasting mogelijk te maken, van 34,5% naar 25,5% (nu 25%). Bovendien zou een onbeperkte verliesverrekening de vennootschapsbelasting ook minder solide maken in die zin dat de opbrengst meer kan fluctueren.

- In plaats van een algemene vrijstelling van bronbelasting op dividenden in te voeren, kan Nederland overwegen om een gedeeltelijke vrijstelling van dividendbelasting aan buitenlandse aandeelhouders te verlenen. De voorwaarden voor die gedeeltelijke vrijstelling zouden dan gelijk moeten zijn aan de voorwaarden die in een binnenlandse deelnemingsverhouding gelden.

Reactie

Er is geen dividendbelasting verschuldigd in deelnemingssituaties met vennootschappen in een EU-lidstaat en een EER-land (Noorwegen, IJsland en Liechtenstein). Het vereiste bezitspercentage (qualifying interest) is hier, net als in binnenlandse situaties, 5%.

Voor landen buiten de EU en de EER geldt deze regeling niet, omdat het EU-recht Nederland hiertoe niet verplicht. Voor deze landen heeft Nederland nu in veel verdragen wel afgesproken dat geen of 5% dividendbelasting is verschuldigd in deelnemingsituaties. Weliswaar is

het qualifying interest in veel verdragen hoger dan 5% (meestal 10% of 25%) maar wij vermoeden dat er niet veel deelnemingen tussen de 5% en 10% of 25% zijn. Bovendien is in veel gevallen geen dividendbelasting verschuldigd door de mogelijkheid een coöperatie tussen te schuiven. Bij het tussenschuiven van een coöperatie is namelijk slechts dividendbelasting verschuldigd, indien er sprake is van misbruik waarbij via een kunstmatige constructie belasting wordt ontgaan. Volledige afschaffing van de dividendbelasting is overigens een bekend verzoek van veel belangengroepen. Probleem is hier uiteraard de budgettaire dekking (structurele derving bij volledige afschaffing à €1,6 mld). Voorts drukt de dividendbelasting met name op buitenlandse aandeelhouders. Afschaffen of inperking, leidt tot een verschuiving van lasten van buitenlandse aandeelhouders naar binnenlands belastingplichtigen. **Code 11**

- Knelpunten in de Innovatiebox moeten van de NOB worden opgelost en het bestaande pakket aan innovatiefaciliteiten moet worden uitgebreid.

Reactie

Financiën staat altijd voor informatie over problemen die ontstaan bij toepassing van wet- en regelgeving. Op dit moment is er internationaal veel aandacht voor patentboxen. Nederlandse insteek is om S&O patent binnen de innovatiebox te houden. **Code 11**

Code 11

- De NOB wil een garantie dat de zogenaamde crisisbelasting op hogere inkomens (vanaf € 150000) die in 2013 als tijdelijk was ingesteld, maar in 2014 verlengd is, definitief van de baan is.

Reactie

De crisisbelasting wordt in 2015 al niet meer geheven.



Ministerie van Financiën

Aan
De Staatssecretaris

Directie Internationale Zaken
en Verbruiksbelastingen

Auteurs

Datum
3 juni 2014

memo

Erratum IZV 2014-87 (voorbereiding AMCHAM) t.b.v.
voorbereiding met NOB 4-6 15:00

Aanleiding

Op 4 juni (morgen) heeft u een gesprek met de heer Marnix van Rij van het NOB. Op 11 juni spreekt u op het jubileumscongres van de NOB. Zonet heeft de NOB FIN nog de 'oproep tot actie voor het fiscale vestigingsklimaat' toegestuurd.

Oproep tot Actie door NOB

Het NOB beschrijft een aantal bedreigingen voor het vestigingsklimaat en de Impact daarvan op het vestigingsklimaat van Nederland als geheel. Vervolgens presenteert de NOB een negenpuntenplan.

Code 11

In dit kader roept de NOB op in een offensieve benadering van de belastingwedijver en tot stellingname in (lees: veelal tegen) het BEPS-project.

Negenpuntenplan

De NOB presenteert negen punten. Door het korte tijdsbestek en de grote overlap met de vijf *Investment Priorities* die door de AMCHAM recent naar voren zijn gebracht verwijzen we naar voorbereidingsnotitie IZV/2014/87 N.

In aanvulling op AMCHAM noemt de NOB nog een aantal punten:

1. De NOB stelt dat het nodig is om de diverse wettelijke renteaftrekbeperkingen te vereenvoudigen.
De verschillende specifieke renteaftrekbeperkingen zijn onder meer zo ingewikkeld omdat getracht is overkill zoveel mogelijk te voorkomen. Het alternatief is 1) een generieke renteaftrekbeperking die ook weer nadelen kent en waar de NOB ongetwijfeld ook weer kritiek op zou hebben; of 2) het schrappen of versoepelen van de beperkingen met een budgettaire derving in de vennootschapsbelasting tot gevolg. Overigens is de behandeling van eigen en vreemd vermogen een onderwerp dat ook in het BEPS-project aan de orde komt.

3. De NOB stelt dat het aanmerkelijk belangregime zodanig moet worden ingericht dat de opbouw van activiteiten in Nederland wordt gestimuleerd in plaats van ontmoedigd. De NOB verwijst naar haar brief van 26 juli 2013.

Wij verwijzen naar bijgevoegde notitie DGB/2013/4430 die hier naar aanleiding daarvan is gemaakt. Het advies is evenals destijds om het voorstel van de NOB niet over te nemen aangezien de aanpassing van het buitenlandse AB-regime met ingang van 2012 juist deze opzet heeft willen treffen, het voorstel niet te voorzien uitstralingseffecten heeft en niet te voorziene budgettaire effecten kan hebben.

7. De NOB vindt dat NL stelling moet nemen tegen de OESO-voorstellen in het BEPS-project
- FIN herkent zich in veel van de zorgen van de NOB op punten als mogelijke complexiteit, mogelijke strijdigheid met EU-recht en Internationale verdragen, etc. Echter, Nederland kan niet zomaar stelling nemen tegen voorstellen die de OESO (incl. NL) en G20 gaan doen binnen het BEPS-project. Er zal juist naar Nederland worden gekeken, en het maken van reserveringen zal Nederland en zijn vestigingsklimaat juist ook (politieke en reële) schade kunnen berokkenen.*

Overige punten die door NOB kunnen worden opgebracht

Zorgen BEPS-project

NOB heeft ter informatie een afschrift meegestuurd van brieven aan de OESO in reactie op diverse BEPS-consultatiedocumenten. De inhoud van deze brieven is bij ambtelijk FIN bekend en is ook voorbesproken met NOB (en o.a. VNO). Inhoudelijk tonen de standpunten van de NOB veel overeenkomsten met de inzet van de Nederlandse onderhandelaars in BEPS, maar dat wil uiteraard niet zeggen dat de inzet ook het uiteindelijke resultaat wordt.

Twee voornamelijk aandachtspunten van de NOB in het BEPS-project zijn de Hybrid Mismatches (Action Item 2) en Treaty Abuse (Action Item 6). Daarover zij ook verwezen naar IZV/2014/87 N.

Concurrentie VK

Ten slotte heeft de NOB nog een vergelijking meegestuurd van de fiscale stelsels van VK en NL (in 2009 en 2014). Dit overzicht is bekend. In algemene zin zou u kunnen opmerken dat de verschillen en overeenkomsten tussen stelsels van onze 'concurrenten' ons bekend zijn. Enerzijds houden we daarmee vanzelfsprekend rekening, maar ook moet Nederland uitgaan van zijn eigen kracht en zal daarom ook terughoudend moeten zijn in het verwijzen –in positieve of negatieve zin– naar het VK.

BIJLAGE 1 – Informatie AmCham

Over AMCHAM (van amcham.nl)

About us

The American Chamber of Commerce in the Netherlands (AmCham) is a non-profit, non-governmental, non-political, voluntary organization of companies and individuals who invest in and trade between the United States of America and the Netherlands. The Netherlands is one of the most important destinations for US direct investment in Europe and a major hub of American professionals living and working abroad.

It's a Fact: American Businesses are Prospering in the Netherlands

Minority and majority owned American companies directly employ over 225,000 people and are the source of almost 5 percent of the country's GNP. On a historical-cost basis the total US direct investment position in the Netherlands in 2012 totaled over \$145 billion (excluding holding companies). Total assets of US non-bank foreign affiliates in the Netherlands were estimated to total over \$1.8 trillion in 2010. Over the past decade alone, US direct investment flows have totaled over \$100 billion (ex. holdings). American business has had good reason to come to the Netherlands in the past and the Chamber works to ensure they have good reason to stay in the future.

It's a Two-Way Street: Dutch Investment in the US

Many Dutch Chamber members are significant investors in the United States. Well over \$270 billion of investment has flowed from the Netherlands to the United States – making the Netherlands the third largest foreign investor in the US. The common denominator shared by all our members is a belief in the importance of two-way trade and investment between the Netherlands and the United States as an essential basis for creating mutual economic welfare.

AmCham: Over 50 Years of Service in the Netherlands

Established in 1961 and now in its sixth decade of service to the US business community, the American Chamber of Commerce in the Netherlands seeks to further the development of commerce between the United States of America and the Netherlands. AmCham Netherlands encourages and facilitates the transaction of business between both countries and promotes the interests of its members in matters of trade and investment.

Afvaardiging AmCham

10.2. E en G

10.2 E en G

INVESTORS' AGENDA OF PRIORITY POINTS 2014

PRIORITEITS PUNTEN 2014 VOOR EEN GOED INVESTERINGS- KLIMAAT

Om te slagen in een steeds verder globaliserende wereld en een open economie te blijven die concurrerend blijft voor buitenlandse investeerders, moet Nederland ervoor zorgen dat werkgevers en werknemers klaar zijn voor de toekomst – daarbij gesteund door een fiscaal aantrekkelijk klimaat.

Dit is een uitdaging voor veel westerse landen - juist in een tijd waarin veel economieën herstellen van crisis en economische stagnatie. De landen die deze situatie het beste het hoofd bieden, zullen de komende decennia in economisch opzicht voorop lopen. Een doelmatigere publieke sector, bedrijven ontdoen van bureaucratische rompslomp en het instellen van noodzakelijke structurele hervormingen - met de nodige fiscale ondersteuning - zijn krachtige instrumenten die de overheid kan gebruiken om de economische groei te stimuleren, innovatie aan te moedigen, banen te creëren en te zorgen voor een sterk en evenwichtig economisch herstel.

American Chamber of Commerce in the Netherlands



De toekomst van Nederland hangt af van de capaciteit om te innoveren. De prestaties op het gebied van innovatie en onderzoek zijn weliswaar aanzienlijk, maar moeten permanent gestimuleerd blijven worden om de vele uitdagingen in een snel veranderende wereld het hoofd te bieden. AmCham draagt hieraan bij. Sinds 2001 is de Pharmaceutical Committee van AmCham een constructieve partner in jaarlijkse debatten over innovatie in de gezondheidszorg van Nederland via het Clingendael European Health Forum - een AmCham initiatief. De Nederlandse innovatiecapaciteit is behouden gebleven tijdens de financiële crisis, met onder andere een hoge efficiency en effectiviteit van publieke investeringen in onderzoek en ontwikkeling. Marketing van het Nederlandse innovatiepotentieel voor buitenlandse investeerders is echter, volgens AmCham, te bescheiden. AmCham raadt een scherpere positionering aan van de 'grote Randstad' van Eindhoven, Wageningen, Utrecht, Leiden, Delft tot Amsterdam als een innovatie-ecosysteem, met speciale ingangen voor verschillende vormen van innovatie.

AmCham steunt de constructieve houding die de Nederlandse regering heeft aangenomen in de onderhandelingen over de Transatlantic Trade & Investment Partnership (TTIP). Belangrijke stappen worden genomen door Nederlandse beleidsmakers om het land goed voor te bereiden op vrijere handel binnen de EU en met de Verenigde Staten. De 2014 Priority Points zijn voorstellen om de hervormingsplannen voor een sterker, innovatiever en concurrerender Nederland aan te vullen en te ondersteunen.

HET OVERBRUGGEN VAN DE 'SKILLS GAP': EEN GEÏNTEGREERDE EN STRATEGISCHE AANPAK VOOR DE TOEKOMSTIGE BENOEFENEN

Leden van AmCham zien de volgende belangrijke aandachtspunten als het gaat om de arbeidsmarkt: een groeiend tekort aan technisch geschoolde medewerkers, de behoefte aan meer flexibiliteit rond vaste contracten en de mogelijkheid voor buitenlandse werknemers die tijdelijk naar andere landen worden uitgezonden om hun verblijfs- en werkvergunning te behouden.

Daarnaast stelt AmCham dat de verschillende generaties op de arbeidsmarkt - elk met hun eigen behoeften en ambities - meer op maat gesneden oplossingen nodig hebben en dat er maatschappelijke acceptatie nodig is van het veranderen van carrièrepatronen in verschillende levensfasen (remotie vs demotie).

1. Investeren in onderwijs, talenten en vaardigheden

Het meest effectieve beleid waarmee innovatie wordt gestimuleerd, is permanente scholing

van burgers, zodat zij vaardigheden verwerven en behouden die nodig zijn voor een volledig concurrerende 'first world economy'. Het belang van een goede start (voorschoolse educatie), het opdoen van werkervaring en het nemen van verantwoordelijkheid voor de eigen verdere ontwikkeling kan niet genoeg worden benadrukt.

AmCham adviseert: Zorg voor een gezamenlijke focus van overheid, onderwijs en bedrijfsleven. Samen kunnen we werken aan talenten, mobiliteit en, in het bijzonder, technische vaardigheden. Erken het belang van de industrie en de logistieke sector als werkgevers en investeerders in innovatie.

AmCham raadt verder aan: Stimuleer het initiatief van de werknemer en het faciliteren door de werkgever van doorleren en vakonderwijs. Overweeg de opbouw van een persoonlijk overgangs-/herenscholingsfonds, dat kan worden meegenomen van werkgever naar werkgever.

2. Implementeer een strategische EU-aanpak voor schaars personeel

Verhoog de coördinatie om ervoor te zorgen dat werknemers met de benodigde vaardigheden - zowel binnen als buiten de EU - zich bewust zijn van de mogelijkheden in Nederland en geholpen worden om voor Nederland te kiezen.

De regering heeft aangegeven dat zij zal streven naar een EU-immigratiebeleid (met een puntensysteem voor niet-EU-burgers) dat meer gericht is op vaardigheden en minder op gezinshereniging buiten het gezin. De regering heeft ook stappen ondernomen om bedrijven te ondersteunen bij sponsoring van arbeidsmigranten en meezijdende partners. AmCham ondersteunt deze initiatieven.

STIMULEREN VAN FLEXIBILITEIT EN PARTICIPATIE VAN WERKNEMERS

1. Vergroten van de flexibiliteit en wendbaarheid op de arbeidsmarkt door versoepeling van de wetgeving inzake arbeidsbescherming voor zowel reguliere als flexibele contracten

De Nederlandse arbeidswetgeving en haar effect op de arbeidsmarkt vormen een punt van aandacht. In het algemeen vinden de leden van AmCham ontslagprocedures bij de Nederlandse rechter juridisch toereikend. Vooral de procedure voor ontbinding van een arbeidsovereenkomst, een snelle procedure met uitsluiting van de mogelijkheid van hoger beroep, biedt de rechtszekerheid die bedrijven het meest nodig hebben. Echter, ontslagprocedures bij het UWV worden gezien als langdurig en complex, zonder de zekerheid van

bedijding van de rechtsgang.

De selectiecriteria bij herstructureringen worden gezien als rigide en zorgen niet voor voldoende flexibiliteit om het personeelsbestand af te stemmen op huidige en toekomstige behoeften van de onderneming. Dit gebrek aan flexibiliteit belemmert alle sectoren - met name ook technologiebedrijven. AmCham blijft pleiten voor meer flexibiliteit, een verkorting en vereenvoudiging van de ontslagprocedures en de verdere beperking van de ontslagvergoeding.

AmCham leden zien ook een toename van de beperkingen als het gaat om de inzet van werknemers op contractbasis en met contracten van bepaalde duur. Het betreft het aantal opvolgende contracten van bepaalde duur dat is toegestaan, de duur van tijdelijke contracten en de toekenning van rechten die normaal gesproken gelden voor vast personeel. Dit belemmert de flexibiliteit van werkgevers in cyclische bedrijven en vermindert hun vermogen om (opnieuw) contracten te bieden aan gekwalificeerd en bekend personeel op een tijdelijke basis.

2. Heroriëntatie van carrière en toekomst: remotie - een zijdelingse stap of een stap terug is een stap vooruit

In de zeer nabije toekomst zullen veel gevestigde bedrijven worden geconfronteerd met een vergrijzende beroepsbevolking - vaak met een gemiddelde leeftijd van hoger dan 50 jaar. Tegelijkertijd ervaren organisaties moeilijkheden bij de inzet van hun ervaren werknemers. Naarmate ze ouder worden dalen de mogelijkheden om zich te ontwikkelen, om salarisverhoging te krijgen en promotie te maken. Het vermogen van de werknemer om waarde toe te voegen, kan afnemen. In veel gevallen leidt dit tot demotie. De uitdaging voor organisaties is om deze waardevolle en ervaren medewerkers te behouden, zonder dat zij onder een stigma gebukt gaan. Heroriëntatie in de laatste fase van een loopbaan moet eerder plaatsvinden en moet als een onderdeel van de totale carrièreplanning worden beschouwd.

Werkgevers en werknemers moeten de gelegenheid krijgen om vrijwillig remotie te overwegen - een stap opzij of een stap terug zetten om een nieuwe horizon te creëren. Veel werknemers willen en kunnen nog steeds een positieve bijdrage leveren. Kennisoverdracht, gerichte projecten, lichtere verantwoordelijkheden evenals een andere balans in werk/privé zijn hier belangrijke elementen.

AmCham adviseert: Ga de dialoog aan over dit onderwerp en bied fiscale stimulering om andere, nieuwe carrièrepaden te bevorderen, met meer maatwerk voor de betrokken werk-

nemers en met behoud van hun inzetbaarheid en motivatie. Dit zal positief uitpakken voor oudere werknemers en zorgt voor nieuwe kansen voor jongere werknemers. Vitale en productieve arbeidskrachten genereren een vitale en productieve economie.

VERBETEREN VAN DE CONCURRENTIEKRACHT VAN PRODUCTIEBEDRIJVEN

Gedurende de afgelopen decennia zijn belangrijke Amerikaanse investeringen gedaan in grote productiefaciliteiten in vele regio's in Nederland. Met het oog op de internationale concurrentie is het van cruciaal belang dat deze productiefaciliteiten concurrerend blijven en dat Amerikaanse bedrijven het vertrouwen behouden dat zij hun traditie van investeringen kunnen voortzetten.

Hoewel Nederland een aantrekkelijk ondernemingsklimaat biedt voor industrie, vergt een toenemende regeldruk aanzienlijke kosten en verhoogt deze de operationele kosten, met negatieve gevolgen voor het concurrentievermogen. Dit wordt zowel door nationale als door regionale regelgeving veroorzaakt, maar in toenemende mate ook door EU-wetgeving.

De industrie is zich er ten volle van bewust dat regelgeving vaak nodig is om belangrijke doelstellingen te bereiken – vooral met betrekking tot veiligheid en milieu – maar bepleit tegelijkertijd dat de wetgever oog heeft voor de noodzaak van een level playing field om internationaal te kunnen concurreren. Ook dient de regelgeving zo efficiënt als mogelijk te zijn.

1. De EU helpt de EU en Nederland concurrerend te houden

Binnen Europa heeft Nederland een relatief hoog niveau van industriële activiteit met aanzienlijke export. Daarom hebben de gevolgen van aanvullende wettelijke EU-eisen op bedrijven in Nederland meer impact dan elders. Milieu- en klimaatwetgeving zijn een bijzonder punt van zorg. Beleid dient dusdanig te worden ingericht dat bedrijven kostenefficiënt doelstellingen kunnen behalen.

AmCham adviseert: Oefen als Nederlandse overheid actief invloed uit op EU-wetgeving om een internationaal level playing field te realiseren. Het in januari 2014 voorgestelde Energie & Klimaat Pakket biedt de kans om de juiste balans te vinden.

2. Vermijd nationale 'gold plating'

Bij de omzetting van EU-wetgeving naar nationale wetgeving moet de Nederlandse overheid ervoor zorgen dat het Nederlandse bedrijfsleven geen extra concurrentienadeel binnen Europa ervaart.

AmCham adviseert: Vermijd additionele eisen voor de industrie bij de omzetting van

EU-richtlijnen door extra beleid te ontwikkelen. Zorg ervoor dat de uitvoering van het nationale energie-akkoord niet zal leiden tot aanvullende eisen voor de industrie.

3. Geef de industrie doelen, geen gedetailleerde voorschriften

Na betreurenswaardige veiligheidsincidenten in de afgelopen jaren, hebben nationale en regionale overheden extra nadruk gelegd op veiligheid. Helaas resulteert dit in een verschuiving van het vaststellen van doelstellingen tot dicteren van middelen. Dit leidt tot inefficiënte investeringen die de veiligheid niet verhogen.

AmCham adviseert: Erken dat productiebedrijven het best gepositioneerd zijn om tegen de laagste kosten optimale maatregelen te identificeren om veiligheidsdoelstellingen te halen. Geef de industrie doelen, geen gedetailleerde voorschriften.

4. Nauwe monitoring van ontwikkelingen als het gaat om de bescherming van (persoons-) gegevens

Gegevensbescherming en -privacy worden steeds belangrijker voor het zakendoen. Wetgevers worstelen met relatief nieuwe fenomenen als metadata, big data en de bijbehorende bescherming van de privacy.

AmCham adviseert: We moedigen de Nederlandse regering aan om de ontwikkelingen in Europa en de VS m.b.t. privacy te monitoren en te beoordelen, en ook de manier waarop deze ontwikkelingen (potentieel) invloed hebben op Amerikaanse en buitenlandse investeringen in de EU, in Nederland in het bijzonder, en op Europese en Nederlandse bedrijven in de VS. In voorkomend gevallen adviseren wij om:

- a) actief deel te nemen aan het delen van zorgen met autoriteiten over onevenwichtige wetgeving; en
- b) wetgeving te voorkomen waarmee afbreuk wordt gedaan aan de zakelijke relaties tussen Amerikaanse en Nederlandse partijen.

BELASTINGEN: VISIE MET AMBITIE VOOR HET FISCALE VESTIGINGSKLIJMAAT

Nederland is één van de meest open economieën ter wereld. Van oudsher staan Nederlandse ondernemers in de top 10 van directe investeerders in het buitenland. Uit het buitenland ontvangen wij jaarlijks meer directe investeringen dan welk ander land dan ook. Deze in- en uitgaande investeringen zijn voor een open economie als de Nederlandse van groot belang; zij vormen een stabiele bron van financiering, dragen bij aan meer productiviteit en innovatie, en creëren werkgelegenheid.

Zonder twijfel ondersteunt het Nederlandse vennootschapsbelastingregime onze open economie. Doordat winst uit buitenlandse activiteiten in Nederland niet verder wordt belast, concurreert een ondernemer op een buitenlandse markt tegen het lokale belastingtarief. Dubbele belasting wordt voorkomen door de belastingverdragen die de Nederlandse regering sluit met onze belangrijkste huidige en toekomstige handelspartners. Het APA / ATR team van de Belastingdienst verstrekt ondernemers zekerheid vooraf over de fiscale gevolgen van een investering – een door menig ander land gekopieerd voorbeeld van doelmatigheid en transparantie, en een uitgangspunt voor Nederland.

Maar elke open economie is gevoelig voor concurrentie van omliggende landen. De voortgaande globalisering van de wereld economie én de oprukkende digitalisering veroorzaken een concurrentiestrijd. Nederland is niet langer de vanzelfsprekende keuze voor een nieuw Europees logistiek distributiecentrum of een digitaal warehouse. Omliggende landen hebben het Nederlandse vennootschapsbelastingregime gekopieerd. Er is sprake van fiscale convergentie, waar kleine details op short lists het verschil maken. Landen als het Verenigd Koninkrijk en Luxemburg wechten zich naar de bovenste positie op deze lijsten; vooruitstrevend richten zij hun fiscale beleid daarop in en communiceren zij een heldere en ambitieuze visie ("We are open for business"). Na de bezinning van de Nederlandse regering in de afgelopen jaren, en de afgekondigde unilaterale maatregelen ter voorkoming van misbruik van het Nederlandse verdragennetwerk, roept AmCham de regering nu op een visie met ambitie te formuleren over het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. Een ambitieuze visie die helder wordt gecommuniceerd door de Nederlandse overheid maakt het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat sterker. Aan de hand van de volgende prioriteitspunten kan deze fiscale toekomstvisie worden ingekaderd, zo meent AmCham:

1. Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud van belastingwetgeving

Het leidt geen twijfel dat het Nederlandse investeringsklimaat het meest gebaat is bij stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud van de belastingwetgeving. AmCham is dan ook verheugd dat de Nederlandse regering in het afgelopen jaar geen controversiële nieuwe belastingwetgeving heeft voorgesteld. AmCham stelt voor om de wtrvar aan renteaftrekbeperkingen te evalueren; deze regels zijn zeer complex en moeilijk uit te leggen aan buitenlandse investeerders.

Wel constateert AmCham nog immer onbegrip over de voortdurende crisisax op hogere inkomens. AmCham dringt er bij de regering op aan

deze belasting zo snel mogelijk ongedaan te maken en in ieder geval niet nogmaals te verlengen. Voor internationale investeerders is deze belasting vaak prohibitief; zij is zeer schadelijk voor het vestigingsklimaat.

2. OECD 'BEPS' discussie op basis van een multilateraal draagvlak en unanimiteit

De eerste concrete actiepunten uit het OECD rapport "Base Erosion and Profit Shifting" (BEPS) zullen in de loop van 2014 worden gepubliceerd. De door AmCham gesignaleerde discussie over een heroriëntatie van internationale fiscale uitgangspunten en de interactie met het Nederlandse vennootschapsbelastingregime zal dit jaar in alle hevigheid losbarsten. AmCham steunt het standpunt van de Nederlandse regering om de OECD aanbevelingen slechts op te volgen indien en voorzover daar een multilateraal en unaniem draagvlak voor bestaat. Unilateraal handelen resulteert in directe en significante schade aan de open Nederlandse economie, met directe gevolgen voor de werkgelegenheid. De omringende landen zullen Nederlandse eenzijdige beperkingen immers niet volgen; onze concurrentiepositie zal relatief verslechteren. Veel Amerikaanse multinationals hebben in de afgelopen decennia hun regionale hoofdkantoor in Nederland gevestigd, vaak in combinatie met substantiële ondernemingsactiviteiten. Om deze investeerders ook voor de toekomst te behouden, is het van groot belang dat de Nederlandse hoofdkantoren van Amerikaanse multinationals toegang blijven behouden tot het Nederlandse verdragennetwerk. AmCham roept de Nederlandse regering op de ver-

dragstoegang voor deze Nederlandse hoofdkantoren te waarborgen in internationaal verband. AmCham spreekt de hoop uit dat de Nederlandse regering de belastingbetalers en haar adviseurs op korte termijn zal betrekken bij de discussies over de BEPS actiepunten middels consultaties. De belangen zijn groot, niet alleen voor de overheid, maar ook voor de Nederlandse werkgevers die (in)direct afhankelijk zijn van de voortdurende kwaliteit van het Nederlandse vestigingsklimaat. Daarnaast roept de AmCham de Nederlandse regering op om op korte termijn een inventarisatie te maken van de potentiële effecten van implementatie van de BEPS actiepunten. Dit om mogelijke negatieve gevolgen van de BEPS actiepunten voor het Nederlandse vestigingsklimaat tijdig te identificeren zodat daar ook positieve wijzigingen tegenover kunnen worden gesteld. AmCham is een voorstander van maatregelen die er toe bijdragen dat buitenlandse investeerders ondernemingsactiviteiten verplaatsen naar Nederland. Dit leidt tot nieuwe investeringen en werkgelegenheid en versterkt het Nederlandse vestigingsklimaat. Bovendien zijn dergelijke maatregelen ook in lijn met de wereldwijde ontwikkelingen op het gebied van substance.

3. Afschaffen dividendbelasting voor verdraginwoners met kwalificerend belang

Omringende landen als het Verenigd Koninkrijk en Ierland heffen geen dividendbelasting op dividenden die worden uitgekeerd aan niet-inwoners. België en Luxemburg kennen een vrijstelling voor dividenden die worden uitgekeerd aan kwalificerende vennootschappelijke

inwoners van een verdragstaat. Het Nederlandse dividendbelastingtarief bedraagt echter nog altijd 15%. De alternatieven overwogene, is de dividendbelasting nog nauwelijks acceptabel voor internationale investeerders. AmCham geeft de Nederlandse regering in overweging een vrijstelling van dividendbelasting in te voeren voor vennootschappelijke inwoners van een verdragland die, waren zij in Nederland belastingplichtig geweest, de deelnemingsvrijstelling konden toepassen op het genoten dividend. Een dergelijke vrijstelling zou naar verwachting grotendeels budgetneutraal ingevoerd moeten kunnen worden indien deze slechts van toepassing is op nieuwe winstreserves. In een later stadium zou de dividendbelasting ook voor portfolio-beleggingen kunnen worden afgeschaft. Alsdan wordt Nederland ook aantrekkelijker voor nieuw opgerichte beursgenoteerde vennootschappelijke structuren die worden gebruikt om twee of meer buitenlandse bedrijven te fuseren.

4. Onbeperkte voorwaarts verliesverrekening

Sinds 2001 is de verliesverrekeningstermijn beperkt. Nederlandse ondernemers betalen belasting over winst die zij economisch nooit hebben genoten. Jarenlang was de onbeperkte voorwaarts verliesverrekening, gecombineerd met de regel om een verlies tot drie jaar terug te verrekenen, een aantrekkelijk kenmerk van het Nederlandse winstbelastingregime. De ruimere mogelijkheden uit het verleden worden in het huidige economische klimaat node gemist. AmCham roept de regering op de ruimere termijnen te herintroduceren.

OVER AMCHAM

De Amerikaanse Kamer van Koophandel in Nederland (AmCham) is een niet-gouvernementele, niet-politieke, vrijwillige organisatie zonder winst oogmerk, bestaande uit bedrijven en particulieren die betrokken zijn bij investeringen en handel tussen de Verenigde Staten en Nederland. Nederland is een van de belangrijkste bestemmingen voor directe Amerikaanse investeringen in Europa. Directe Amerikaanse investeringen (aandelen en kapitaalstromen waarbij ongeveer 2.000 bedrijven zijn betrokken) in Nederland bedragen meer dan \$600 miljard. Amerikaanse bedrijven heb-

ben ongeveer 225.000 werknemers in dienst in dit land. Indirect zijn nog eens 225.000 banen afhankelijk van Amerikaanse investeringen hier, steeds meer in kennisintensieve bedrijven.

AmCham houdt zich bezig met zaken die invloed hebben op het investeringsklimaat in Nederland. We promoten Nederland actief zodat er meer Amerikaanse investeringen in Nederland komen. We zorgen ervoor dat potentiële investeerders een goed inzicht krijgen in de bekende voordelen van Nederland, te weten:

- » De toegangspoort naar Europa met Schiphol en de havens van Rotterdam en Amsterdam.

- » Een beroepsbevolking met indrukwekkende taalvaardigheden, opgeleid aan uitstekende scholen en universiteiten.

- » Een omgeving die innovatie stimuleert en ondersteunt.

- » Een stabiele en veilige omgeving op politiek en economisch gebied, arbeidsrelaties, belasting en monetair beleid.

We publiceren elk jaar onze Investors' Agenda of Priority Points – beleidsuggesties en initiatieven om Nederland aantrekkelijker te maken voor (buitenlandse) investeerders. We streven naar een open dialoog en discussie over de Priority Points met politieke partijen, sociale partners en de overheid.

American Chamber of Commerce in the Netherlands

10.2.G

office@amcham.nl
www.amcham.nl

AmCham is a Member of AmChams in Europe / the European Council of American Chambers of Commerce and of the U.S. Chamber of Commerce.



Nederland speelt geen uitzonderlijke rol in belastingontwijking multinationals'

- Siem Eikelenboom en Gaby de Groot

donderdag 6 november 2014, 10:52 update: donderdag 6 november 2014, 17:23 [Bekijk hier de PDF](#)

Nederland mag internationaal onder vuur liggen vanwege de gunstige fiscale regelgeving voor multinationals, maar volgens de Algemene Rekenkamer is niets mis met de regelgeving. De rol van Nederland is niet uitzonderlijk in vergelijking met landen als Luxemburg, Zwitserland en het Verenigd Koninkrijk.

De fiscale regelingen zijn wel gunstig voor internationale ondernemingen. Volgens de Rekenkamer is de controle op het gebruik van de fiscale regelingen door de Belastingdienst 'toereikend'.

Rapport SEO



Directe aanleiding voor het rapport van de Algemene Rekenkamer is het rapport dat onderzoeksbureau SEO in juni 2013 presenteerde over hetzelfde onderwerp. Dit rapport was gemaakt in opdracht van de inmiddels opgeheven financiële branchevereniging Holland Financial Centre (HFC). Op dit SEO rapport kwam kritiek, over de onafhankelijkheid en over enkele gehanteerde rekenmethodes.

In de Tweede Kamer werd een motie ingediend om de Algemene Rekenkamer opdracht te geven onderzoek te doen naar het fiscale verdragenetwerk van Nederland, het gebruik daarvan door multinationals voor belastingontwijking en een betere inschatting van dividendopbrengsten.

Inzage in tax-rulings

'Wij hebben als Algemene Rekenkamer onze onderzoeksbevoegdheid benut en inzage van de Belastingdienst gekregen in het gehele proces van tax-rulings', zegt Paul Doop, collegelid van de Algemene Rekenkamer. 'Dat geldt eveneens voor aanvragen over verrekenprijzen.' Volgens Doop blijkt dat de wijze waarop de Belastingdienst toezicht houdt op de door het internationale bedrijfsleven gehanteerde (interne) verrekenprijzen voor de in Nederland gevestigde financiële holdings grondig is.

Francis Weyzig, fiscaal specialist van Oxfam Novib, vindt het rapport van de Algemene Rekenkamer op dit punt tegenvallen. 'De Rekenkamer heeft de rullingpraktijk in Nederland onderzocht. Daarbij is alleen gekeken naar of de processen en het toezicht voldoen. Wat ik mis in het rapport is de betekenis van de Nederlandse praktijk internationaal en vooral voor ontwikkelingslanden.'

'Het rapport bevestigt dat het lastig is om een goed beeld te krijgen van de gevolgen van tax-rulings. Nu blijkt dat onderzoek van individuele dossiers weinig oplevert, is het tijd dat de Belastingdienst gegevens gaat publiceren over de kenmerken van alle rulings', zegt Weyzig.

Substance

Vanaf 1 januari wordt door de Belastingdienst strenger toezicht gehouden op zogenoemde 'substance' van financiële holdings van multinationals. Paul Doop: 'Het toezicht is sinds dit kalenderjaar door de Belastingdienst geïntensiveerd en het team is uitgebreid. In de periode dat wij ons onderzoek uitvoerden, was de uijtrol van dit verscherpte toezicht nog niet volledig afgerond.' Volgens het collegelid kost het overigens niet veel moeite om aan de substance-eisen te voldoen als gebruik wordt gemaakt van een trustkantoor.'

Volgens Wiecher Munting, belastingadviseur bij OHP, geeft het rapport duidelijk aan waar de moeilijkheden zitten met de substance-eisen. 'Wat wordt bedoeld met 'reële aanwezigheid' van een vennootschap? Er valt alleen controle op 'substance' uit te oefenen binnen de huidige regelgeving. Als de politiek de regels wil aanscherpen, dan moet dit wel kunnen binnen de nationale en internationale juridische kaders. En dat is nog niet zo gemakkelijk', zegt Munting.

Opbrengst dividendbelasting

Ten aanzien van de dividendopbrengsten zegt de Rekenkamer geen betere inschatting te kunnen geven dan de al bekende cijfers omdat er niet aparte cijfers zijn van dividendbelasting van financiële holdings.

Na het verschijnen van het SEO rapport in juni 2013 werd er, onder andere in het FD, kritiek geleverd op de berekening van de dividendopbrengsten van in Nederland gevestigde financiële holdings van multinationals. SEO schatte die opbrengst op € 1 mrd. Deskundigen vonden dat veel te hoog, omdat te weinig rekening werd gehouden met 0% tarieven.

Herberekening

In een reactie op het rapport vermoedde ook het kabinet dat SEO van te hoge dividendinkomsten was uitgegaan. De Belastingdienst komt uit op circa € 100 mln. In augustus vorig jaar hebben de auteurs van het rapport in economenblad ESB een aanvullend

onderzoek naar dividendopbrengsten gepubliceerd. Daarin kwamen zij tot een jaarlijkse opbrengst van € 400 mln tot € 1 mrd.

Collegelid Paul Doop zegt: 'We hebben de cijfers kunnen inzien van internationaal opererende ondernemingen die onder de Belastingdienst Rotterdam/Rijnmond vallen. Dit team behandelt de aangiften vennootschapsbelasting van financiële holdings van multinationals. Uit de cijfers blijkt dat deze ondernemingen in plaats van de reguliere 15% dividendbelasting per saldo minder dan 1% betalen.' Volgens het rapport was de opbrengst in 2012 € 65 mln voor circa 12.500 ondernemingen.

Vestigingsklimaat

Staatssecretaris Eric Wiebes laat in een reactie weten verheugd te zijn met de conclusie van de Algemene Rekenkamer dat het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat aantrekkelijk is voor het internationale bedrijfsleven. 'Daarbij is belangrijk dat is geconstateerd, dat we niet uit de pas lopen met het fiscale vestigingsklimaat van andere Europese landen.'

Ook Bartjan Zoetmulder, bestuurslid van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB), is tevreden met het rapport. 'Het beeld dat vorig jaar door SEO is geschetst over de omvang en geldstromen van financiële holdings wordt door de Algemene Rekenkamer bevestigd. Daarbij wordt het beleid van zekerheid vooraf (tax-rulings, red.) als robuust en juist bestempeld. Dat is heel belangrijk voor het vestigingsklimaat van Nederland.'

'Wij als NOB hopen dat dit het definitieve rapport is over dit onderwerp en dat de discussie in de Tweede Kamer hierover ophoudt. Dan kunnen we onze blik richten op de ontwikkelingen in Brussel (EU) en Parijs (Oeso). Dit rapport zegt: wij doen niets fout. Internationaal kunnen we dan ook zeggen: wij staan voor ons beleid', aldus Zoetmulder.

Fiscale aantrekkingskracht van Nederland loopt een deuk op

- Klaas Broekhuizen

donderdag 11 december 2014, 06:00 update: donderdag 11 december 2014, 07:11

Wat verandert er?

'Mijn positie is verzwakt door de suggesties dat ik morele en ethische grenzen heb overgeschreven.'

Fiscale constructies van bedrijven worden in de toekomst veel eerder afgekeurd. Nu is een constructie verboden als het 'uitsluitend' tot doel heeft belastingvoordelen binnen te halen. Vanaf 2016 is het verboden als het halen van dergelijke voordelen 'één van de hoofddoelen' is.

Dit gaat het Nederlandse vestigingsklimaat raken, schreef hoogleraar Hans van den Hurk vorige week al. Nederland wordt door multinationals vaak opgenomen in constructies, bijvoorbeeld als land om dividenden, royalty's of rente laagbelast doorheen te sturen.

Een belastingdienst in een ander land kan door deze verandering veel eerder bezwaar maken tegen constructies. Het is dan aan de belastingplichtige om de bereidheid op te brengen om dit tot aan het Europese Hof uit te vechten.

Daarnaast ligt de Nederlandse innovatiebox ligt onder vuur. De EU sluit aan bij de Oeso: winsten op gepatenteerde innovaties, of iets dat op een patent lijkt, mogen laag belast worden. Daarnaast moet het werk voor die innovatie in het eigen land worden gedaan, niet ergens op de wereld. Duitsland heeft dit al afgedwongen bij het Verenigd Koninkrijk en dinsdag is de hele EU daarin meegegaan.

Nederland stelt dat het midden- en kleinbedrijf zo wordt afgeknepen, want dat vraagt meestal geen patent aan op zijn innovaties. Het gaat nu campagne voeren, onder andere bij de Oeso, voor een innovatiebox, in plaats van een patentbox.

Wat komt er nog aan?

'De hele wereld moet opstaan tegen de belastingparadijzen die tot nu toe aan regelgeving en toezicht zijn ontsnapt.'

Eind 2015 rondt de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling na twee jaar het actieplan Beps af: vijftien acties die de erosie van de belastinggrondslag moeten tegengaan en het schuiven van winsten door multinationals naar laagbelaste oorden.

Het plan vloeit voort uit de crisis van 2008, toen de G20 besloten de belastingvrijheid van de multinationals in te gaan perken. Door verschillen in fiscale regelgeving tussen landen, en door soms heftige belastingconcurrentie om investeringen binnen te halen, hadden de

multinationals steeds meer vrij spel gekregen. Omdat de politieke leiders zagen dat ze hun burgers (en kiezers) niet steeds zwaarder konden belasten, besloten ze zich op de multinationals te gaan richten. Belastingparadijzen en het bankgeheim stonden eerst het hoogst op de lijst, maar later kwam er een zeer breed actieplan.

De rode draad in de hele aanpak is meer transparantie. Bedrijven moeten bijvoorbeeld per land melden hoeveel belasting ze betalen en die informatie gaat naar de belastingdiensten van alle landen waar het bedrijf actief is. Nederland wil alle fiscale afspraken die het maakt met bedrijven openbaar maken, in eerste instantie aan de EU-lidstaten.

De EU wil ook naar harmonisatie van de belastinggrondslag. Dat staat al twintig jaar op de agenda, maar gezien de nieuwe tijdgeest zou het er nu zomaar eens van kunnen komen.

Hoe raakt dit Nederland?

'Onze rulings zijn brandschoon. Wij zijn graag het voorbeeld voor de rest van Europa.'

De meningen van belastingexperts lopen zeer uiteen of dit het Nederlandse vestigingsklimaat raakt. Nederland kent een zeer professionele fiscale adviespraktijk die in eerste instantie aan al die aanpassingen zal verdienen. Op langere termijn zullen bedrijven minder constructies kunnen bouwen, wat die fiscale praktijk zal raken. Dat zegt de één. De ander denkt dat er nog genoeg te adviseren blijft, ook op langere termijn, alleen met heel andere accenten.

Dat Nederland voortdurend wordt genoemd in het rijtje met Luxemburg is al heel kwalijk voor het vestigingsklimaat, dus daar zal het zijn beleid op moeten aanpassen, stelt de een. Daar staat tegenover dat bedrijven zich bij hun vestiging 'helemaal niet primair laten leiden door de fiscaliteit', zegt een ander. Als Europa fiscaal een beter 'level playing field' krijgt, heeft verplaatsen naar een andere lidstaat geen zin.

Voor het vestigen van bedrijven van buiten de EU kan Nederland wel minder aantrekkelijk worden. De langzamerhand beruchte brievenbusmaatschappijen zouden wel eens het meest te lijden kunnen krijgen door 'deze stevige stroomversnelling'. Daar verdient Nederland nu nog een aardige boterham aan.

Omdat Nederland zowel in de EU als de Oeso een ondergeschikte rol speelt door zijn omvang, zullen inhoudelijke argumenten het niet altijd winnen van de politieke werkelijkheid, is een veelgehoorde waarschuwing.

Wat te doen?

De adviezen aan het kabinet hoe met al deze ontwikkelingen om te gaan, lopen zeer uiteen. Het investeringsklimaat kent veel factoren, dus meer focus op onderwijs, sociale stabiliteit en op infrastructuur kan compensatie bieden.

Op het fiscale vlak moet de dividendbelasting worden afgeschaft, om het Verenigd Koninkrijk met gelijke munt terug te betalen. Binnen de EU moet worden aangedrongen op ruime overgangstermijnen voordat de nieuwe regels worden ingevoerd. Dat is belangrijk voor bedrijven en goed voor Nederland. En zo snel mogelijk uit 'het beklagdenbankje' van de EU zien te komen.

Vanzelfsprekend moet Nederland zijn argumenten, bijvoorbeeld voor de ruime definitie van innovaties, blijven verkondigen. Het voornemen om de belasting op arbeid te verlagen kan zeker bijdragen aan de aantrekkelijkheid. De noodzaak om meteen ook maar de vennootschapsbelasting te herzien is nu wel toegenomen.

Een andere tactiek is de aandacht te verleggen, bijvoorbeeld door het nut van de vennootschapsbelasting aan de orde te stellen. Een ingewikkelde belasting, slechts goed voor 10% van het totaal, waarvan de helft van de opbrengst wordt opgegeten door de inningskosten van overheid en bedrijfsleven. Kijk ook naar de VS, roepen veel fiscalisten. Amerikaanse bedrijven kunnen buitenlandse winsten feitelijk niet terughalen naar de VS. Daarom zoeken ze belastingparadijzen en tuigen ze, dikwijls via Europa, constructies op.

Fiscalisten eisen offensief kabinet tegen leegloop

- Broekhuizen K.J.C.
- Jonker, S.

donderdag 10 april 2014, 06:54 update: dinsdag 26 augustus 2014, 22:15

10.2. E en G

Het kabinet moet een offensieve strategie ontwikkelen om het goede Nederlandse vestigingsklimaat ook de komende tien, vijftien jaar overeind te houden.

Dit zeggen Mamix van Rij en Bartjan Zoetmulder van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) in een interview met het FD. De dreiging van concurrentie en slechte Oeso-voorstellen nemen ze zeer serieus. 'Nederland, let op uw zaak', waarschuwt Van Rij.

Een defensieve opstelling tegen belastingconcurrentie van het Verenigd Koninkrijk en Luxemburg alleen is niet voldoende. Daarnaast moeten internationale allianties worden gesloten om ongelukkige voorstellen van de Oeso in een vroeg stadium van tafel te halen. Anders kosten die groei en werkgelegenheid, vooral in Nederland.

Wiebes

De beroepsorganisatie zal staatssecretaris Eric Wiebes van Financiën in juni een tienpuntenplan voorleggen, waarmee Nederland zijn fiscale aanval kan vormgeven. Dat kan vooral door bestaande regelingen te verbeteren. De innovatiebox, met een laag tarief voor winsten uit innovaties, is bijvoorbeeld een succes, maar de Britten hebben hem al overgenomen en verbeterd. Dat kan niet onbeantwoord blijven, meent de NOB. Bedrijven uit Japan twijfelen al over Nederland als vestigingsplaats voor het Europese hoofdkantoor. Voor grote private bedrijven uit groeilanden India en Brazilië is Nederland ronduit onaantrekkelijk.

De brede aanval van de Oeso op multinationals die belastingen ontwijken, ontspoorde volgens de NOB. De voorstellen om in belastingverdragen antimisbruikbepalingen op te nemen, resulteren in een omkering van de bewijslast. Bedrijven moeten aantonen dat ze bonafide zijn. Dat belemmert de handel, de groei en de werkgelegenheid.

Reactie Plannen

- 1 Positie van Nederland als vestigingsland loopt gevaar door felle concurrentie
- 2 Meer hoofdkantoren passeren ons land ten faveure van bijvoorbeeld Groot-Brittannië
- 3 Daadkracht van het kabinet is nodig om Oeso-plannen van tafel te krijgen en Nederland aantrekkelijk te houden

Vestigingsklimaat Nederland lijdt onder verdachtmakingen'

• Klaas Broekhuizen

donderdag 12 juni 2014, 05:58 update: woensdag 27 augustus 2014, 00:29



Thinkstock

President Barack Obama noemde Nederland in 2009 een belastingparadijs, maar trok die uitspraak onder druk van toenmalig premier Balkenende weer in. De Europese Unie onderzoekt al langer hoe bepaalde fiscale praktijken in onder andere Nederland zijn vormgegeven. En allerlei actiegroepen halen de voorpagina's met de wilde schattingen over bedragen die door buitenlandse bedrijven of mogendheden in Nederland zouden worden gestald.

Bartjan Zoetmulder, bestuurslid van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB), reageert fel op dit soort berichten. 'Het wordt constant omgedraaid. Waarom zitten die Amerikaanse bedrijven hier? Omdat de VS geen deelnemingsvrijstelling hebben, dat krijgen ze er daar niet door. Daarom gaan winsten van Amerikaanse bedrijven uit Frankrijk, die in Duitsland worden geïnvesteerd, niet eerst terug naar de VS? Dan moeten ze er 35% belasting over betalen. Daarom zoeken ze hier in Europa een hub, om buiten de VS hun investeringen te kunnen "poolen". Daar moet Nederland voor op de bres staan.'

'Stemmingmakerij'

Zoetmulder ergert zich aan al de 'stemmingmakerij' rond Nederland. Over de buitenlandse winsten die door Nederland stromen, is wel degelijk eerst belasting betaald. 'Met al die ronkende koppen jagen we enorme Europese hoofdkwartieren het land uit. Terwijl ze bakken werkgelegenheid opleveren. Nu gaan ze naar Engeland. Kijk maar naar Starbucks.'

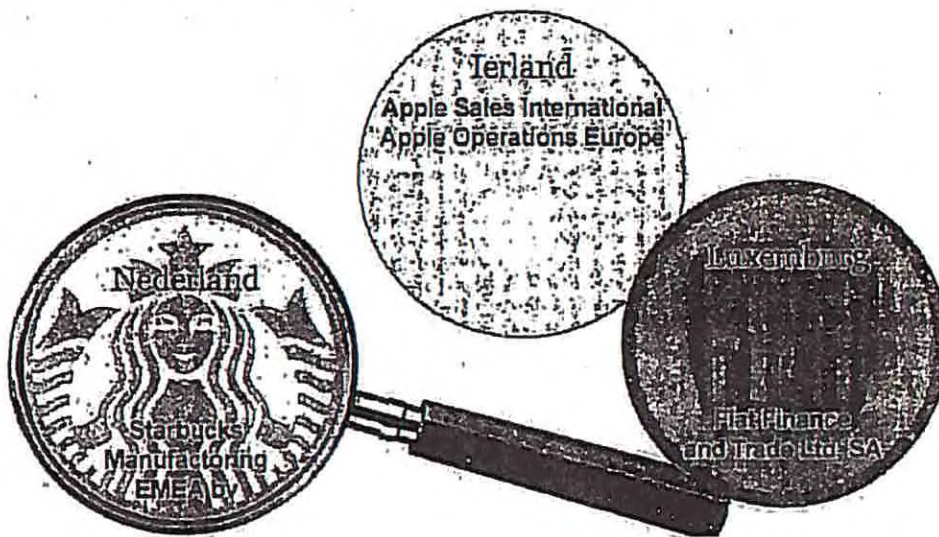
Zoetmulder wijst liever op wat zijns inziens de bottomline van het bericht van de Europese Commissie is. Het Nederlandse systeem van 'rulings', of afspraken tussen belastingdienst en

bedrijven, is robuust en juist, gebaseerd op goede uitgangspunten en met een goede analyse van de verrekenprijzen tussen zusterbedrijven.

Uitzonderlijk lage belastingdruk

'Het punt dat de Commissie bij dit specifieke onderdeel van Starbucks in Nederland maakt, gaat ook over een onderdeel waar de schoorstenen echt roken, niet over een houdstermaatschappij waar royalty's doorheen lopen.'

Staatssecretaris Eric Wiebes van Financiën zei gisteren dat de Europese Commissie volgens hem uiteindelijk zal concluderen dat de Nederlandse afspraken met Starbucks niet neerkomen op staatssteun. Staatssteun in de vorm van een voor Nederlandse begrippen uitzonderlijk lage belastingdruk. Wiebes vertrouwt erop dat de gemaakte afspraken voldoen aan de Oeso-richtlijnen voor verrekenprijzen.



Belastingparadijs

Binnen grote Nederlandse bedrijven wordt met meer terughoudendheid gereageerd op alle, al dan niet terechte, aandacht voor de fiscale praktijken in Nederland. Bedrijfsfiscalisten vrezen dat Nederland te veel internationale aandacht trekt, met name met de zogenoemde brievenbusmaatschappijen, waar geen reële economische activiteit achter zit. Dat kan tot nationale of internationale maatregelen leiden die de Nederlandse multinationals raakt in hun bedrijfsvoering, zo is de vrees.

De vraag is, aldus Zoetmulder, hoe Nederland moet reageren op alle verdachtmakingen over Nederland als belastingparadijs. 'Luxemburg houdt zijn mond. Misschien moet het kabinet er juist eens heel hard tegenin gaan.'

Onderoeken bewust boven de markt

Het zou ook helpen als de Europese Commissie haar onderzoeken naar belastingconcurrentie eens zou afronden. Maar die onderzoeken laat Brussel volgens Zoetmulder bewust boven de markt hangen, om landen in het gareel te houden of te krijgen.

NOB (5)

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

A.03



Ministerie van Financiën

Ub 21/1 11.30
21/1 14.00

TER INFORMATIE
Aan
de Staatssecretaris

Directie Internationale
Zaken en
Verbruiksbelastingen
Inlichtingen

[Redacted]

notitie

Datum
20 januari 2015
Notitie nummer
IZV/2015/57

Rubriek
Belastingen Internationaal

Auteur
[Redacted]

Aanvullende voorbereidingsnotitie gesprek met NOB 21 januari

Paraf
de Minister

Via
de secretaris generaal

Via
de directeur generaal voor
Fiscale Zaken

Van
de Directeur Internati
Zaken en Verbruiksbe

Medeparaaf
DGBel

[Redacted]

Kopie aan
Minister
2x PA
Communicatie
Arjan de Klerk (AFP Europa)

Bijlage
NO Voorbereiding
gesprek NOB, IZV
2015-24
Papier NOB 19
januari 2015

Aanleiding

Op woensdag 21 januari 14.30-15.30u heeft u een bespreking de NOB (voorzitter van de NOB is Marnix van Rij). U heeft ter voorbereiding hierop de notitie IZV2015-24 ontvangen (zie bijlage). Op 20 januari hebben wij een bespreking gehad met de NOB ter voorbereiding op het gesprek van de NOB met u. Ter voorbereiding op onze voorbespreking heeft de NOB een papier opgesteld. In deze notitie geven we kort een reactie op het papier (en de voorbespreking die we hebben gehad over dit papier), alsmede de punten die de NOB graag wil bespreken woensdag.

Kern

De bespreking op woensdag 21 januari zal waarschijnlijk vooral gaan over de rol van de NOB bij het vormgeven van het toekomstige fiscale vestigingsklimaat. De NOB wil graag actief meedenken.

Toelichting

Papier en voorbespreking

In het papier uit de NOB **Code 11** zijn zorgen over de toekomst van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. De NOB roept Nederland op om op korte termijn pro-actief een strategie voor het internationale fiscale vestigingsklimaat te formuleren. Het belangrijkste kritiekpunt op het kabinet, is een gebrek aan visie. De NOB biedt aan mee te denken over dit toekomstige beleid. Dit zou bijvoorbeeld in de vorm van een denktank kunnen.

Hoewel de NOB tot voor kort een defensieve houding had ten opzichte van BEPS, onderkent de NOB (voor zover op de hoogte) de positie van Nederland in de (internationale) politieke arena. De NOB is onrustig over de snelheid binnen de EU en de maatregelen waarmee NL in december akkoord is gegaan.

Code 11

Agenda voor bespreking met u

De NOB heeft aangegeven graag te willen spreken over:

I. Politieke werkelijkheid

De NOB is geïnteresseerd in uw mening over de positie van Nederland in de internationale politieke arena en binnen de EU en de OESO. De NOB is redelijk goed op de hoogte van wat er in OESO en EU verband speelt, dus de verwachting is dat bij dit punt niet te lang wordt stilgestaan.

Code 11

II. Stand van zaken BEPS-actiepunten

Van een aantal actiepunten is de uitkomst al duidelijk, van een aantal punten nog niet. De NOB is, met ons, van mening dat een te defensieve rol voor Nederland niet positief is. De NOB wil kijken naar de bedreigingen, kansen en nieuwe ideeën voor Nederland.

III. Toekomstvisie Nederlandse fiscale vestigingsklimaat

De NOB wil met name graag spreken over de toekomst van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. De NOB is graag bereid mee te denken over mogelijke scenario's en een nieuwe mix van BEPS en EU-proof maatregelen in Nederland. De NOB is ook bereid om out-of-the-box te denken. Zo opperden ze het idee om bijvoorbeeld meer gebruik te maken van subsidies in plaats van fiscale instrumenten. De NOB is zich ervan bewust dat er geen budgettaire ruimte is gereserveerd voor het aantrekkelijker maken van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat.

Code 11

Bylage 2

N	O	B

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

1. De vooruitzichten voor het Nederlands fiscale vestigingsklimaat worden ongunstiger. De OESO en de grote Europese landen (Duitsland, Frankrijk, Italië en het Verenigd Koninkrijk) vinden elkaar in hun kritiek op (vooral) Nederland, Ierland en Luxemburg. Dat ook andere landen tal van beleidsmaatregelen kennen om de vestiging van buitenlandse ondernemingen te bevorderen, en deze maatregelen zelfs uitbreiden, blijft daarbij ongenoemd; de pijlen richten zich louter op de kennelijk te competitieve regelingen van de kleine landen. De voortgang van het BEPS-proces binnen de OESO en van de besluitvorming in de EU leidt dan ook tot reële zorgen over de houdbaarheid van de Nederlandse mix aan fiscale regelingen. Die regelingen zijn bedoeld om Nederlandse ondernemingen voor dubbele belastingheffing te behoeden en buitenlandse ondernemingen voor Nederland te interesseren of te behouden – onder meer door afspraken en het bieden van zekerheid vooraf (rulings).

2. Die regelingen dreigen Nederland in de kern ontnomen te worden, met name door een veel te ruim geformuleerde algemene anti-misbruikbepaling in de EU-Moeder-Dochter Richtlijn, die in zijn uitwerking en uitvoering ernstig nadelig kan uitpakken. In Ierland en Luxemburg verklaren regeringen zich bereid tot aanpassingen, maar ze accepteren geen verslechtering van hun (fiscale) vestigingsklimaat voor reële ondernemingsactiviteiten. Ook Nederland zal de strategie moeten herijken. In november werd duidelijk dat Nederland vooral reageert en steeds verder in het defensief komt. Kennelijk is redelijk ad hoc besloten om vooral de innovatieve fiscale regelingen WBSO, innovatiebox en RDA-faciliteit in Parijs (OESO) en Brussel (EU) te verdedigen zonder dat een totale afweging is gemaakt. Nederland mag, in weerwil van de transparantie in het beleid en de recentelijk nog aangescherpte substance eisen, niet op de eigen handen blijven zitten.

De aangepaste strategie voor het internationale fiscale beleid zou op drie fundamenten gestoeld kunnen zijn:

- Wat willen en moeten wij onder alle omstandigheden van het internationale fiscale beleid zien te behouden?
- Welke nieuwe fiscale maatregelen kunnen overwogen worden om het ondernemen in Nederland aantrekkelijk te maken?
- Welke fiscale incentives en regelingen zouden er prijs gegeven kunnen worden?

De volgende uitgangspunten zouden daarbij voorop moeten staan:

- het internationale fiscale beleid moet dienend zijn aan het economische beleid dat gestoeld is op het creëren van duurzame en kwalitatief hoogwaardige werkgelegenheid in Nederland.
- Nederland moet een concurrerend fiscaal beleid hebben en de nieuwe mix aan maatregelen moet BEPS-en EU proof zijn.

In plaats van een defensieve houding aan te nemen zal Nederland met een pro-actief beleid de aanval moeten kiezen, zoals Ierland, Zwitserland en Singapore dat tot nu toe ook met succes lijken te doen. Nederland zal daarbij uit het "verdomhoekje" moeten komen en ondermeer met tenminste één grote EU-lidstaat (Duitsland?) een op Europese economische groei gerichte fiscale agenda moeten ontwikkelen.

NOB

3. Samengevat is de situatie als volgt:
- Het kabinet heeft nog geen duidelijke strategie ter verdediging, behoud of herstel van het Nederlands fiscale vestigingsklimaat. hetgeen ertoe leidt dat de ambtenaren van Financien, maar ook de PV's in Brussel en Parijs of ambassadeurs elders, niet gericht worden aangestuurd. Ze houden dus hun mond als er beschuldigingen aan het adres van Nederland worden geuit of verontschuldigen zich bijna voor dat beleid;
 - De Tweede Kamer maakt zich geen grote zorgen over de schadelijke gevolgen voor de Nederlandse economie van het prijsgeven van de fiscale voorsprong van Nederland. De Tweede Kamer lijkt steeds gevoeliger voor de ongenueanceerde kritiek van het buitenland. Zo zou Nederland in de ogen van belangrijke beleidsmakers in Parijs (OESO) en Brussel (EU) gezien worden als een "ordinair doorstroomland" waar te grote kapitaalstromen doorheen vloeien van duistere herkomst en met een nog bedenkelijkere bestemming;
 - De Europese Commissie gebruikt de Starbucks casus als breekijzer om de geesten verder rijp te maken voor ingrepen in het Nederlandse rulingbeleid (APA's) en Nederland verder in de verdediging te duwen. Overigens is Starbucks inmiddels met 120 arbeidsplaatsen naar het VK vertrokken;
 - Ook het Europees Parlement mengt zich actief in de discussie en stuurt aan op een parlementaire enquête over (onder meer) het Nederlandse rulingbeleid;
 - Specialisten, zoals internationale Kamers van Koophandel (AmCham, NBCC en Japanse Kamer van Koophandel) en de fiscaal directeuren van grote ondernemingen maken zich intussen grote zorgen en zien toenemende nervositeit ontstaan binnen hun ondernemingen over veranderingen in de Nederlandse fiscale praktijk.
4. De NOB is gaarne bereid om het Nederlandse kabinet te adviseren over concrete fiscale maatregelen in de context van de sterk veranderde politieke realiteiten buiten Nederland. Tegen deze achtergrond is het primair nodig dat het Nederlandse kabinet een "sense of urgency" creëert. De economische en sociale belangen zijn groot. Er staan vele (buitenlandse) investeringen op het spel alsmede een miljoen arbeidsplaatsen. De in gang gezette voorbereidingen voor een Catshuisberaad moeten voortgaan, waarin zowel dit beraad zelf als het proces ernaartoe, gericht op het mobiliseren van alle relevante economische krachten in Nederland, van groot belang zijn. De vraag is echter waartoe dat Catshuisberaad moet leiden. Maar het kabinet heeft niet veel tijd. De BEPS en EU-treinen denderen door. Het kabinet heeft aan het parlement nadere voorstellen inzake de belastingherziening toegezegd. Een onderdeel daarvan is de vennootschapsbelasting en het vestigingsklimaat. Dat zou vóór de zomer moeten plaatshebben.
5. De inzet van de NOB richt zich op de volgende elementen:
- Nederland - dat wil zeggen het kabinet samen met deskundigen (NOB) en vertegenwoordigers van het bedrijfsleven (o.m. VNO/NCW, AmCham) moet vaststellen welke essentiële elementen van het fiscaal vestigingsbeleid behouden moeten en ook (nog) kunnen worden. Daarbij gaat het om meer dan de Innovatiebox. Maar zelfs als de Innovatiebox centraal staat, is de vraag hoe deze zo te definiëren dat dit voor Nederland de gewenste voordelen met zich brengt en hoe dit te bereiken;

N | O | B |

Code 11

- Nederland moet met gelijkgezinde landen en of via gelegenheidscoalities laten zien dat het staat voor zijn zaak – net zoals dit in 2001 (Zalm/Vermeend) en in 2009 (Bos) gebeurde. Onderdeel daarvan is een doordachte onderhandelingsstrategie, maar ook een "PR-offensief", met inschakeling van de diplomatie. Nederland wordt als 'belastingparadijs' neergezet, en dit wordt nergens officieel weersproken, mede door gebrek aan duidelijke instructies:
- Nederland moet zich nu reeds afvragen hoe eventueel onvermijdelijke verslechtingen van het fiscaal vestigingsklimaat, onder druk van grote landen, gecompenseerd gaan worden door verbeteringen elders. Daarbij staan onder meer structuur en tarief van de Vennootschapsbelasting op de agenda; Nederland moet ook bereid zijn om bepaalde gesanctioneerde fiscale praktijken tegen het licht te houden en eventueel prijs te geven;
- Nederland moet reageren met het blootleggen van allerlei uiterst gunstige regelingen die landen als Duitsland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk ten behoeve van het aantrekken van bedrijven. Daarbij zal blijken dat er vele constructies worden gebruikt, buiten het fiscale, om bedrijven aan te trekken of te binden. Het beste is, dat dit gebeurt in opdracht van het Ministerie van Financiën aan een McKinsey-achtige organisatie. Indien dat niet mogelijk is, zou het een gezamenlijk initiatief van VNO/NCW/AmCham/NOB (en andere organisaties) kunnen zijn;
- Om hiervoor in de politiek en de samenleving voldoende draagvlak te bouwen, is het nodig dat ook publicitair de aanval wordt gekozen. Niet de NOB (die zich vooral achter de schermen in het debat mengt met kennis van zaken), maar belanghebbenden, zoals bedrijven en hun vertegenwoordigers (VNO/NCW) moeten zich daarbij uitspreken. Om dit in de journalistiek goed te laten landen moet de grond eerst voldoende worden omgeploegd via achtergrondgesprekken, e.d.

Code 11

Amsterdam, 19 januari 2015



de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

NOB actieplan

Nederland Vestigingsland 2.0 – oproep tot actie.

Juni 2014

Code 11

Inleiding

1. Nederland wordt sinds ruim een jaar geconfronteerd met een campagne tegen zijn vestigingsklimaat dat in de afgelopen decennia door weloverwogen beleid is ontstaan en dat ertoe heeft geleid dat duizenden bedrijven uit de gehele wereld Nederland als hun (regionale) uitvalsbasis hebben gekozen, en waardoor Nederlandse bedrijven overal in de wereld kunnen opereren. De anti-Nederland campagne was er ineens, ingezet vanuit het Verenigd Koninkrijk en internationaal opererende Ngo's. Daarbij werd vanuit Londen een morele verontwaardiging gedemonstreerd waarbij het beeld werd neergezet als zou Nederland vooral grote bedrijven faciliteren, die op bijna illegale wijze belastingen ontgaan en die daarbij staten, ook in de derde wereld, enorme sommen aan gerechtvaardigde inkomsten onthouden.
2. De actie tegen Nederland, evenals de morele verontwaardiging, is inmiddels op sistime wijze gedelegeerd aan de OESO, het in Parijs gevestigde economische samenwerkings- en ontwikkelingsorgaan van de westerse wereld. Achter de brede rug van de gecompliceerde belastingdebatten in deze multilaterale, c.q. supranationale organisaties, gaat de onderlinge belastingconcurrentie tussen landen in verhevigde mate door. Zo verlaagden de Britten zelf hun winstbelasting aanzienlijk, zetten ze reeksen andere voordelen in de aanbieding en oefenen ze stevige druk uit op hoofdkantoren van internationale bedrijven om naar Londen te komen (zie bijlage 1, "High level comparison UK and Netherlands tax features"). Nederland is in die debatten zwaar in het defensief, zo niet praktisch monddood, en lijkt zich nauwelijks te verdedigen, omdat het als gedoodverfd "belastingparadijs" of "doorstroomland" op het strafbankje zit en dus wel eens een toontje lager mag zingen.
3. De Nederlandse politiek wekt de indruk niet opgewassen te zijn tegen de harde en doelgerichte demagogie, die gretig wordt herhaald door andere grote landen – Duitsland, Frankrijk – die zelf graag de hoofdkantoren willen (terug) hebben, die nu in Nederland zitten. Nederland wordt in hetzelfde kamp geplaatst als Luxemburg en Zwitserland, zo niet erger. De werkelijkheid is, dat Nederland niet thuishoort in het kamp van deze landen, waar (nog) een (gedeeltelijk) bankgeheim bestaat, want vrijwel alles in Nederland is transparant en

N | O | B

opvraagbaar. De werkelijkheid is ook dat Nederland de strengste substance regels binnen de EU stelt, en de werkelijkheid is tenslotte dat Nederland bestaande verdragen met ontwikkelingslanden scherp controleert op mogelijkheden voor misbruik. De regering heeft recentelijk nog herhaald dat het staand beleid is om in verdragen met ontwikkelingslanden antimisbruikbepalingen op te nemen.

4. De aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingsland voor ondernemingen heeft zeker met belastingen te maken, maar nog veel meer met de betrouwbaarheid en deskundigheid van de Belastingdienst dan met de hoogte van de tarieven. Nederland is in de eerste plaats een (i) veilige en (ii) stabiele democratie, (iii) waarin gemaakte afspraken over belastingen gelden en niet bij politieke veranderingen ongedaan worden gemaakt, en waarin (iv) geen plotselinge nationalisaties of chicanes worden ingezet om het eigen bedrijfsleven te bevoordelen. Nederland is bovendien (v) een land met hoogwaardige financieel deskundigen en adviseurs, met (vi) een voortreffelijke infrastructuur en (vii) uitstekend onderwijs. Dat is de aantrekkingskracht van Nederland. Wie daar een belasting- of witwasparadijs van maakt, doet dat met ideologische of op het eigen voordeel gerichte politieke en economische bedoelingen, waarbij de feiten worden veronachtzaamd en de Nederlandse economie en bevolking als geheel worden benadeeld.

Wat staat er op het spel?: de Nederlandse welvaart

5. Nederland is geografisch een klein land. Voor onze internationale, op de handel georiënteerde economie is concurrentiekracht van essentiële betekenis. Nederlandse bedrijven staan traditioneel in de top-10 van investeerders in andere landen. Omgekeerd ontvangt Nederland relatief meer directe investeringen vanuit andere landen dan vrijwel elk ander land.
6. Nederland zou tegen de achtergrond van de groeiende concurrentie van landen als het Verenigd Koninkrijk juist moeten streven naar de vergroting van zijn aantrekkelijkheid als vestigingsland. In de mondiale economie heeft Nederland, naast de al genoemde aantrekkelijkheden, wezenlijke en unieke kenmerken: de Rotterdamse haven, Schiphol, Transport en Logistiek, Amsterdam als centrum voor de financiële en creatieve industrie en de Amsterdam Internet Exchange. De regio Eindhoven met de innovatieve maakindustrie behoort tot de top in de wereld, evenals de sterk op de export gerichte food, land- en tuinbouwsector.
7. Ons fiscale stelsel voorkomt dubbele belastingheffing, dat is vastgelegd in bijna 100 bilaterale belastingverdragen en in onze nationale wet in de vorm van de deelnemingsvrijstelling evenals de afwezigheid van bronbelasting op rente en royalty's. Onze Belastingdienst is bereid zekerheid vooraf te geven over de fiscale verplichtingen van een onderneming. Dit Nederlandse "business model", waaruit heel veel werkgelegenheid en welvaart is voortgekomen, is succesvol gebleken. Dit wordt onderstreept doordat het inmiddels ook door vele landen is gekopieerd. Het Nederlandse beleid om dubbele belasting te voorkomen is vooral ontstaan toen Nederlandse bedrijven vanaf het begin van de twintigste eeuw wereldwijd actief werden.
8. Het doel van belastingverdragen is het wegnemen van handelsbelemmeringen tussen landen en het aanjagen van economische groei en welvaart. Deze oorsprong wordt in de discussie ondergeschikt gemaakt aan het tegengaan van verdragsmisbruik. Sterker nog, in de discussie

N | O | B

wordt de zaak geheel omgedraaid: als gebruik wordt gemaakt van een belastingverdrag dient eerst bewezen te worden dat geen sprake is van misbruik. Daarmee worden onnodige belemmeringen voor het internationale handelsverkeer opgeworpen. Het belang van belastingverdragen wordt daarmee onderschat, terzijde geschoven of vergeten. Zowel buitenlandse bedrijven gevestigd in Nederland, als Nederlandse bedrijven gevestigd in het buitenland, hebben veel baat bij belastingverdragen, die dubbele belastingheffing over de bedrijfsresultaten voorkomen. Hier ligt de basis van de Nederlandse welvaart, die gebaseerd is op handel in een open economie. Wie deze welvaart wil veiligstellen, moet dus op zoek naar het zekerstellen van deze unieke, in vele decennia opgebouwde positie, in de wetenschap dat andere landen in volle concurrentie met ons zijn.

De bedreiging

9. De bedreiging voor Nederland zit voor een deel in de door de OESO voorgestelde aanpassingen die Nederland als vestigingsland zouden marginaliseren, het zogenaamde BEPS (Base Erosion and Profit Shifting) project. Een grotere bedreiging, zelfs, vormt de mogelijkheid, dat de 34 OESO-landen niet tot overeenstemming komen over vele maatregelen, maar dat een meerderheid van het Nederlandse parlement deze vervolgens toch eenzijdig in Nederland invoert, waarmee landen als het Verenigd Koninkrijk en sommige NGO's precies hebben bereikt wat ze willen, namelijk Nederland door middel van retoriek op de knieën dwingen en er zelf met de prijs vandoor gaan. Nederlandse politici zijn zich onvoldoende bewust van de unieke positie van Nederland, en voeren het debat vooral op emotie en onjuiste percepties van de werkelijkheid, daar waar zij zich zouden moeten leiden door de feiten en de economische belangen en welvaart van Nederland.
10. Dit jaar wordt op het niveau van de OESO en de Europese Unie (EU-Actieplan) nader gewerkt aan een aantal beleidswijzigingen om "aggressive tax planning" - tegen te gaan.
11. De afgelopen maanden heeft de OESO een viertal concept-discussie rapporten gepubliceerd:
 - a. Een rapport over de prijzen - dit rapport gaat over de prijzen die ondernemingen binnen hetzelfde concern elkaar (zouden) moeten rekenen voor geleverde activa en diensten, alsmede over het rapporteren over deze activiteiten afzonderlijk per land. In de OESO-terminologie gaat dit rapport over "Transfer pricing en country-by-country reporting".
 - b. "Preventing the granting of treaty benefits in inappropriate circumstances". Dit rapport spitst zich toe op situaties van verdragsmisbruik en de mogelijke maatregelen die hiertegen kunnen worden getroffen.
 - c. "Address the tax challenges of the digital economy". Dit rapport zet uiteen hoe de opkomst van de digitale economie druk zet op het systeem van belastingverdragen, doordat, bijvoorbeeld, het begrip "permanent establishment" ('Vaste inrichting') aan relevantie moet inboeten.
 - d. "Hybrid mismatch arrangements". Dit rapport richt zich op het binnen een concern verdelen van winsten aan de hand van discrepanties in de fiscale beoordeling van, bijvoorbeeld, leningen, in verschillende landen.
12. In alle vier de gevallen zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om in het kader van een consultatieronde te reageren. Het is zorgelijk dat in de commentaren op de BEPS-actiepunten door velen gewezen wordt op strijdigheid met het EU-recht, zonder dat dit punt

N | O | B |

serieus wordt opgepakt. De komende tijd zal er naar consensus onder de 34 OESO-landen worden gestreefd over bovengenoemde vier onderwerpen. Nederland zou samen met de andere 20 EU-landen die lid zijn van de OESO de harde eis moeten stellen dat de voorstellen niet in strijd mogen zijn met EU recht, met andere woorden "EU-proof" moeten zijn.

13. Het uitgangspunt van het BEPS project is het idee dat multinationals op grote schaal gebruik maken van agressieve tax planning en daardoor niet hun 'fair share' aan vennootschapsbelasting afdragen. Echter, uit onderzoek naar de effectieve belastingdruk van de honderd grootste Europese en Amerikaanse multinationals, waarnaar ook is verwezen in het BEPS-rapport van februari 2013, blijkt dat de effectieve belastingdruk aanzienlijk is, namelijk tussen de 30%-34%. In die cijfers over de periode 2003-2010 zijn alle gevolgen van de vermeende agressieve tax planning verwerkt. Blijkbaar valt het nogal mee, óf is er, ondanks de vele belastingverdragen, toch nog veelvuldig sprake van dubbele belastingheffing? Het is juist dat er Amerikaanse IP-gedreven ondernemingen zijn die een (zeer) lage belastingdruk weten te realiseren. De achtergrond daarvan is dat de belastingheffing over de digitale economie de razendsnelle digitalisering van de economie in de afgelopen twee decennia niet heeft kunnen bijhouden. Het is echter volstrekt onnodig om het gehele internationale bedrijfsleven op basis van het bovenstaande te veroordelen of en op te zadelen met een enorme verhoging van de regeldruk.

14. De grootste bedreiging voor Nederland zit in het voorstel om misbruik van belastingverdragen tegen te gaan. Het spreekt vanzelf dat misbruik moet worden tegengegaan, maar de middelen die het secretariaat van de OESO aanreikt om dat te bereiken zijn veel erger dan de kwaal. Die middelen zijn schadelijk voor het vrije verkeer van goederen, diensten en kapitaal en zullen leiden tot rechtsonzekerheid voor de bedrijven van alle deelnemende landen. Terwijl het toch volstrekt legitiem en logisch is dat een multinational kiest voor een locatie voor een Europese holding om zodoende binnen de Europese Unie geen onnodige extra belastingdruk te genereren. Als de voorstellen zo worden aangenomen, zullen in Nederland ook de regio- hoofdkantoren, grote familieholdings en financieringsmaatschappijen met reële economische activiteiten worden getroffen, omdat zij buitenlandse aandeelhouders hebben. Dit zou het gevolg zijn van de voorgestelde Limitation on Benefits (LOB) bepaling die het OESO-secretariaat voorstelt. Die LOB-bepaling zou kunnen worden verzacht met een 'derivative benefits' artikel.¹

Maar zelfs met die verzachting zullen vrijwel alle regio-hoofdkantoorhoudsters, familieholdings en financieringsmaatschappijen die niet worden gehouden door een buitenlands beursfonds (dat zelf zou kwalificeren onder het verdrag tussen haar eigen woonstaat en de bronstaat), uit Nederland verdwijnen. Nederland loopt dan ook de vervolginvesteringen (productie-, marketing-, en distributieactiviteiten) en de daarmee samenhangende toekomstige werkgelegenheid en welvaart mis.

15. Een tweede grote bedreiging uit de verschillende conceptvoorstellen van de OESO-organisatie is de verzwaring van de administratieve lastendruk voor het bedrijfsleven (zie

¹ Een dergelijk artikel bepaalt dat vennootschap A, die inwoner is van verdragsstaat X, en die in eerste instantie vanwege de LOB-bepaling niet in aanmerking komt voor bescherming tegen dubbele belasting onder het belastingverdrag tussen woonstaat X en bronstaat Y, alsnog recht heeft op volledige verdragsbescherming, indien haar in Z woonachtige aandeelhouders voldoende verdragsbescherming zouden genieten (indien zij, en niet 'hun' Nederlandse vennootschap, het dividend, de interest of de royalty uit verdragsland Y zouden ontvangen. (In dat geval wordt dus gekeken naar het belastingverdrag tussen de woonstaat van de aandeelhouders en de bronstaat waaruit het dividend, de rente of de royalty afkomstig is.)

N | O | B |

bijlage 2, brief VNO-NCW d.d 21 februari, en bijlage 3, NOB commentaar op BEPS 2). In de voorstellen wordt een onvoorstelbaar "woud van regels" voorgesteld, dat veel tijd en geld zal kosten en in de praktijk tot talloze interpretatiegeschillen zal leiden. Vooral de voorstellen op het gebied van 'transfer pricing' en 'country by country reporting', evenals de ideeën ten aanzien van 'hybrid mismatch arrangements' zullen in de praktijk niet uitvoerbaar blijken te zijn. Dit staat ook haaks op het recent geuite beleidsvoornemen van de staatssecretaris dat hij de wetgeving en beleid wil vereenvoudigen en vooral voor de praktijk overzichtelijk wil houden, en zeker ook haaks op de primaire doelstelling van de OESO: bevordering van internationale handel en welvaart.

16. In Europees verband valt te wijzen op de door de Europese Commissie voorgestelde wijziging van de Moeder-Dochter Richtlijn. Het gaat hierbij om de bestrijding van situaties van double non-taxation als gevolg van hybride financiering en de invoering van een algemene antimisbruikbepaling in de EU om belastingontwijking en belastingontduiking tegen te gaan. Het voorstel werd in mei geblokkeerd door Zweden, dat vreesde voor dubbele belasting van Zweedse investeringsmaatschappijen en multinationals. Het voorstel zal op 20 juni opnieuw aan de orde komen tijdens de Ecofin Raad, waar de verwachting is dat er een akkoord zal kunnen worden bereikt. Voor kleine(re) landen als Nederland is het beslist belangrijk dat EU-initiatieven gericht op belastingontduiking en belastingontwijking slechts met unanimiteit kunnen worden aangenomen – "hard law" – zodat Nederland voor zichzelf kan opkomen en niet wordt gedwongen mee te doen met nieuwe regelgeving die het Nederlands vestigingsklimaat schaadt. Terwijl het nieuwe Europees Parlement en de nieuwe Europese Commissie in de komende maanden gestalte aannemen, staat de wetgevingsmachine in Brussel echter op een laag pitje.

Fiscaal Vestigingsklimaat juist versterken

17. Het competitieve voordeel dat Nederland nu nog heeft ten opzichte van andere landen kan de komende jaren omslaan in een nadelige positie. Handhaving en versterking van het fiscaal vestigingsklimaat zijn daarom noodzakelijk en urgent. Nederland zal een antwoord moeten formuleren op de vraag: wat het per se wil behouden of zelfs verbeteren, en welke voorstellen van de OESO redelijkerwijs aanvaardbaar zijn.
18. Vanuit dit uitgangspunt volgt hieronder een fiscaal negenpuntenplan. Een effectieve fiscale (vestigings)agenda dient ten minste de onderstaande elementen te bevatten. Daarin wordt tevens de wens van staatssecretaris Wiebes tot complexiteitsreductie verdisconteerd.

Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud van de fiscale wetgeving.

- i. Het is nodig om de diverse wettelijke regelingen die de renteaftrek beperken in de vennootschapsbelasting te vereenvoudigen. Veel buitenlandse investeerders achten deze regels en de samenloop daartussen, veel te complex.
- ii. Een garantie dat de zogenaamde crisisbelasting op hogere inkomens (vanaf € 150.000), in 2013 als tijdelijk ingesteld, maar in 2014 verlengd, definitief van de baan is. Deze belasting is als willekeurig ervaren en is slecht voor zowel Nederlandse bedrijven als Nederlandse dochters van buitenlandse bedrijven.

N | O | B

- iii. Teneinde de vestiging en de opbouw van (buitenlandse) ondernemingen in Nederland te stimuleren, zal het aanmerkelijk belangregime zodanig ingericht moeten worden dat de opbouw van activiteiten in Nederland wordt gestimuleerd in plaats van ontmoedigd (zie bijlage 4, de brief van de NOB aan staatssecretaris Weekers d.d. 26 juli 2013).
- iv. De knelpunten van de innovatiebox moeten worden opgelost. Daarnaast dient het bestaande innovatiepakket te worden uitgebreid om Nederland aantrekkelijk te laten blijven voor bedrijven die hier hun R&D-activiteiten willen concentreren (zie bijlage 4).
- v. Buurlanden als het Verenigd Koninkrijk en Ierland houden geen bronbelasting in op dividend, dat wordt betaald aan niet-inwoners. In plaats van een algemene vrijstelling van bronbelasting op dividenden in te voeren, kan Nederland overwegen om een gedeeltelijke vrijstelling van dividendbelasting aan buitenlandse aandeelhouders te verlenen. De voorwaarde voor die gedeeltelijke vrijstelling zou dan gelijk moeten zijn aan de voorwaarden die in een binnenlandse deelnemingsverhouding gelden. België en Luxemburg hebben een vergelijkbaar systeem. Een dergelijke gedeeltelijke vrijstelling is vooral van belang voor buitenlandse vennootschappelijke aandeelhouders buiten de EU. Uiteindelijk zou dividendbelasting naar onze mening alleen moeten drukken in die gevallen dat het een eindheffing is en niet verrekend of teruggeven kan worden. Een dergelijke aanpassing levert tevens een enorme verlaging op van de administratieve lastendruk voor het uitvoeringsapparaat bij de Belastingdienst.
- vi. De mogelijkheden om verliezen te verrekenen is sinds 2001 beperkt. Gevolg is dat Nederlandse ondernemingen nu mogelijk belasting moeten betalen over winsten die zij economisch gesproken nooit hebben behaald. In het verleden was de mogelijkheid om verliezen onbeperkt voorwaarts, en drie jaar achterwaarts te verrekenen een aantrekkelijke faciliteit binnen de Nederlandse regels voor vennootschapsbelasting. In het huidige economische klimaat wordt deze mogelijkheid tot verrekening node gemist.
- vii. Nederland kan zich niet permitteren om stil te blijven in de discussie met de andere OESO-landen en andere landen besluiten te laten nemen over ons vestigingsklimaat. Nederland zou stelling moeten nemen tegen de OESO-voorstellen met het argument dat de daarin voorgestelde middelen veel erger zijn dan de kwaal. Die voorstellen zullen leiden tot: (a) een ongekeerde toename van de regeldruk voor multinationals die weinig tot geen maatschappelijke baten zal opleveren (b) een enorme complexiteit van de wetgeving bij invoering van vooral de hybrid mismatches voorstellen. Deze complexiteit zal leiden tot (c) grote rechtsonzekerheid, (d) meer in plaats van minder dubbele belasting, (e) problemen voor fiscus en contribuabele bij het voldoen aan hun wettelijke verplichtingen en (f) strijd met Europees recht.
- viii. Nederland moet om die reden vasthouden aan de eis dat het alleen akkoord kan gaan voorstellen op basis van 'hard law', maar die hard law moet wel tevens in het belang zijn van het handelsverkeer tussen landen (en daarmee in het belang van

N | O | B

Nederland) en dat zijn de huidige voorstellen van de OESO beslist niet. Dit is niet een standpunt waar Nederland zich internationaal voor hoeft te schamen, integendeel, en het is om die reden ook goed uit te leggen in het Nederlandse parlement. De stelling die Nederland samen met de andere EU-landen - vooral de kleinere landen - als harde eis zou moeten uitdragen is dat de voorstellen EU-proof moeten zijn. Het voorstel om belastingverdragen te voorzien van een 'limitation on benefits' bepaling is dat niet. Het voorstel om een 'main purposes test' in te voeren is dat evenmin. Nederland zou samen met andere kleine landen - die door de voorgestelde verdragsaanpassingen het meest worden benadeeld - moeten bepleiten dat het uitgangspunt bij verdragsaanpassing moet zijn dat vennootschappen met reële economische activiteiten recht hebben op bescherming tegen dubbele belasting. Daarmee zouden drie vliegen in één klap worden geslagen; (1) de verdragsaanpassing wordt EU-proof, (2) de overkill wordt geëlimineerd en (3) de kleinere landen worden niet benadeeld ten opzichte van de grote landen.

- ix. De Nederlandse Regering zou er goed aan doen om samen met het (internationaal) bedrijfsleven overleg te voeren over de actiepunten uit het OESO/BEPS-proces. Nederland moet daarbij, gegeven de ontwikkeling van de aanbevelingen van de kant van de OESO-organisatie in Parijs, juist streven naar het nemen van maatregelen die het voor buitenlandse investeerders aantrekkelijker maken om *business* naar Nederland te halen.

Nederland: krachtig stelling nemen

19. Hierboven is gesteld dat Nederland veel werk en welvaart verwerft door onze van oudsher internationale opstelling, ook en juist op fiscaal terrein. Voor het behoud van een goed vestigingsklimaat in Nederland en van een winstgevend bedrijfsleven, dient krachtig stelling te worden genomen tegen de voorgestelde antimisbruikbepalingen in belastingverdragen: die zullen de vrijheid van het handelsverkeer belemmeren, om die reden in strijd zijn met het Europees recht en ronduit nadelig uitpakken voor kleine landen zoals Nederland. Dit is urgent, te meer omdat het BEPS-project beoogt om de voorgestelde aanpassingen van bilaterale belastingverdragen te realiseren via een multilaterale overeenkomst die de nieuwe OESO-verdragsbepalingen in één klap zou incorporeren in alle bestaande bilaterale verdragen. Dat is een handelwijze die overigens in diverse landen op constitutionele bezwaren zal stuiten, waaronder de Verenigde Staten.
20. In deze fase dient Nederland in OESO-verband om die reden voorbehouden te maken om zo de ruimte te behouden voor een eigen Nederlandse afweging, in het belang van ons bedrijfsleven, ons vestigingsklimaat, van werkgelegenheid en van de Nederlandse welvaart. Uiteraard is een Nederlands isolement strategisch niet de positie waarin Nederland terecht zou moeten komen. Om die reden is het van groot belang dat Nederland strategische allianties sluit met andere landen, die in vergelijkbare mate getroffen worden in hun internationale fiscale beleid, mochten de plannen van de OESO onveranderd doorgang vinden. Een gelijk optrekken met gelijkgezinden binnen de Europese Unie is daarbij noodzakelijk, te meer omdat enkele OESO-voorstellen, zoals in deze brief is aangegeven, in strijd zijn met het Europees Recht.





Ministerie van Financiën

Ma 11/3, 9.30 uur

Retour van Minister/Stas

dd. 12/3

Reeds aan:

TER ADVISERING

Aan

de Minister

Directie Internationale
Fiscale Zaken

Inlichtingen

Datum
8 maart 2013Notitie nummer
IFZ/2013/158 NRubriek
Dossierbijdragen buitenlandse
bezoeken

Auteur

Van
Directeur IFZ *IEB*
Kopie aan *Telefonatiedok*
COMM, STAS, PA x 2

Bijlagen

I. E-mail II. Recente motie
belastingparadijs

III. Brief Stas TK 17/1/2013

notitie

Uw gesprek met op 11 maart 2013 (9:30)Paraaf
de Ministe
Via
de sec
Via
de directeur-generaal voor
Fiscale Zaken*Afgeleerd per mail wel*

Aanleiding

Op 11 maart krijgt u om 9:30 bezoek van

Gezien zijn werkzaamheden als

10.2.e/10.2.g

heeft hij de internationale en binnenlandse discussies over belastingontwijking nauwlettend gevolgd. Mede gezien zijn bijgevoegde e-mail is de verwachting dat zal willen spreken over deze discussies en de impact op het Nederlandse vestigingsklimaat.

Nederlands vestigingsklimaat in licht huidige discussie

Tijdens de briefing over het Nederlandse vestigingsklimaat en belastingontwijking op 13 februari jl bent u reeds bijgepraat over dit onderwerp. Voor de volledigheid is in bijlage III de brief van de staatssecretaris van 17 januari opgenomen. De toen besproken lijn geldt nog steeds.

De opmerkingen van sluiten aan bij de lijn van de staatssecretaris. Ook in de Kamer hebben VVD (Neppérus) en PvdA (Groot) zich geschaard achter deze lijn. Groot is logischerwijs wel kritisch, met name ook waar het de belangen van ontwikkelingslanden betreft.

Het zal geruststellen dat het kabinet al heeft aangegeven in principe geen eenzijdige stappen te willen zetten. Bovendien zal eerst nog een onafhankelijk onderzoek worden afgewacht. Dit onderzoek was oorspronkelijk ingesteld door HFC. Het onderzoek zal gewoon voltooid worden door SEO onder leiding van Barbara Baarsma (SEO/UvA). De staatssecretaris, hierin gesteund door Groot, heeft in de Kamer aangegeven geen twijfel te hebben over de onafhankelijkheid van het onderzoek. De staatssecretaris zal na verschijning met een reactie op dat onderzoek komen.

Nederland werkt wel actief mee met de initiatieven in de EU en -in het bijzonder- in de OESO (het zogenoemde BEPS-project). Als de internationale gemeenschap vindt dat er iets moet veranderen, dan moeten we dat gezamenlijk doen, zodat er op zijn minst een gelijk speelveld ontstaat.

Belangrijk is ook dat elk land kijkt naar de onvolkomenheden in het eigen fiscale stelsel in plaats van de beschuldigende vinger te wijzen naar landen als Nederland.

Een aantal hoofdpunten uit de mail van plus een mogelijke reactie:

- In de hearings in het VK is onvoldoende is uit de verf gekomen dat multinationals als Starbucks zich houden aan de wet- en regelgeving.

Code 11

- De deelnemingsvrijstelling staat door de discussie onder druk

Code 11

- Landen hebben een eigen verantwoordelijkheid om belastingverdragen met Nederland te sluiten.

Code 11

- De Vaste Kamercommissies voor Financiën in de voelen de maatschappelijke druk om iets te doen.

Code 11

- De internationale belastingconcurrentie is heviger dan ooit en Nederland moet zijn positie niet verspelen. We moeten juist buitenlandse investeerders blijven trekken.

Code 11

**Bijlage II – Aangenomen motie verwerping kwalificatie
belastingparadijs (14-2-2013)**

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er een actuele discussie plaatsvindt over belastingontwijking door grote bedrijven via belastingparadijzen;

overwegende dat sprake kan zijn van Nederland als fiscaal gunstige vestigingsplaats door ons verdragenetwerk, onze rulingpraktijk en onze deelnemingsvrijstelling;

overwegende dat dit geenszins de voor Nederland kwalijke kwalificatie van belastingparadijs rechtvaardigt;

verzoekt de regering, deze kwalificatie te verwerpen en waar mogelijk in de discussie erop aan te dringen deze kwalificatie achterwege te laten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de SGP, het CDA, de VVD, 50PLUS, D66 en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Brief gericht aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal over belastingheffing internationale ondernemingen d.d. 17 januari 2013 is openbaar te raadplegen op rijksoverheid.nl

op Athena
 ja/nee
 d.d. 5 FEB. 2014
 cc [redacted] 7/2



Minis

30/1-2015

Abbaard [redacted]

TER INFORMATIE VOOR UW AFSpraak DD 30 JANUARI 13:30-14:30
 de Staatssecretaris

Slas
 5/2
 [redacted]

Directie AFP
 Inlichtingen

Datum
 28 januari 2014
 Notitie nummer
 AFP/2014/111

Rubriek
 Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

notitie

Uw afspraak met Ernst & Young inz vestigingsklimaat

Paraaf
 Staatssecretaris

Via
 SG

[redacted]

Via
 IFZ

[redacted]

Via
 MT DGBel

[redacted]

Van
 de directeur Algemene Fiscale

[redacted]

Kopie aan

Min, 2*PA, Com,
 Bijlagen
 2

Medeparaaf
 IFZ

[redacted]

Medeparaaf
 AFEP

[redacted]

Aanleiding

Uw gesprek met een lid RvB van Ernst & Young om van gedachten te wisselen over het Nederlandse vestigingsklimaat, nav. het EY-rapport "Barometer Nederlands vestigingsklimaat 2013", Conclusie van dit rapport: "Nederland goed op koers, kansen voor R&D en duurzaamheid". Het gesprek is donderdag 30-1 van 13:30-14:30. U wordt ambtelijk ondersteund.
 EY heeft eerder met minister Kamp gesproken over de Barometer.

Kern

- Wij adviseren u EY aan te horen en evt. uw kernboodschap mbt. fiscaal vestigingsklimaat onder de aandacht te brengen.
- Blijkens het rapport hebben bedrijven vertrouwen in het NL vestigingsklimaat en worden er kansen gezien op het gebied van R&D en duurzaamheid.
- Als speerpunten voor het aantrekkelijk houden van Nederland als vestigingsland wordt door potentiële kandidaten vooral gewezen op het verlagen van de belastingdruk en de arbeidskosten (punt 5 bijlage 1).
- Bijgevoegd treft u CV's van uw gesprekspartners en samenvatting van het rapport.

Toelichting**Het verzoek van EY voor een gesprek:**

- "Graag zouden wij met de staatssecretaris van gedachten willen wisselen hoe het vestigingsklimaat te verbeteren. Binnen EY hebben wij zicht op allerlei creatieve oplossingen - juist ook buiten het fiscale - om Nederland aantrekkelijker te maken."
- Dit sluit namelijk naadloos aan een onderzoek dat wij uitgevoerd hebben, waarin we met name op niet-belasting-factoren ingaan en waar zelfs blijkt dat belastingen lang niet altijd bovenaan het lijstje van investeerders staan.
- Wij zouden het zeer op prijs stellen als wij onze oplossingen met de staatssecretaris zouden kunnen delen en eventueel zouden kunnen ondersteunen bij mogelijk onderzoek dat het ministerie van Financiën hiernaar wil laten doen. Als EY zijn we namelijk echt experts op het gebied van vestigingsklimaat."

Uw kernboodschap

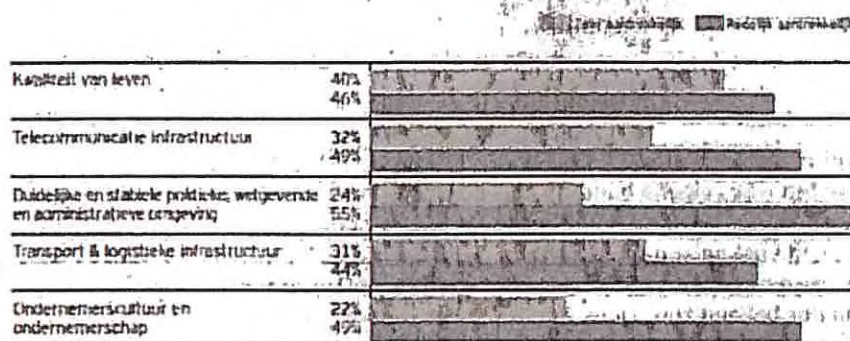
Code 11

Bijlage 1

Samenvatting rapport

1. Waarom kiezen bedrijven voor Nederland?

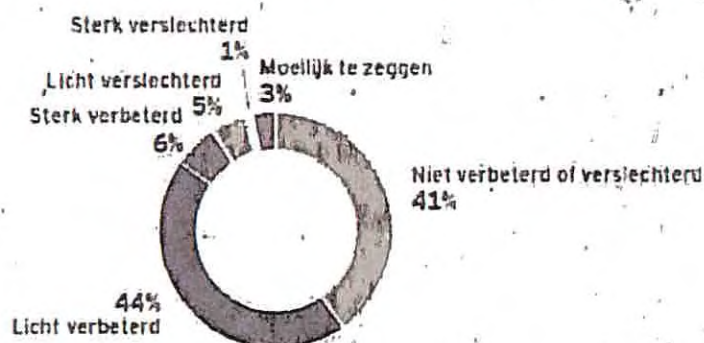
Sterke punten ten aanzien van het Nederlandse vestigingsklimaat



Bron: EY's European Attractiveness Survey 2013

2. Buitenlandse bedrijven hebben vertrouwen in het Nederlandse vestigingsklimaat.

Perceptie ten aanzien van het Nederlandse vestigingsklimaat voor de komende drie jaren



Bron: EY's European Attractiveness Survey 2013

3. Kansen

"De beslissers van buitenlandse bedrijven zien vooral kansen voor duurzame technologie, logistiek en distributie, business-to-business-services (excl. financiële dienstverlening) en energieën nutsbedrijven."

Welke bedrijfssectoren zullen zorgen voor groei in Nederland de komende jaren?

Duurzame technologie	20%	
Logistiek en distributiekkanalen	16%	
BtoB services (incl. financiële instellingen)	15%	
Energie and nutsbedrijven	15%	
ICT	13%	
Transport en automotive	12%	
Consumptiegoederen	10%	
Pharmacie en biotechnologie	9%	
Bank- en verzekeringswezen	9%	
Vastgoed en bouw	7%	

Bron: EY's European Attractiveness Survey 2013

4. Aandachtspunt: Innovatie

"Het is goed om te weten wat volgens buitenlandse bedrijven nodig is om Nederland tot een leider in innovatie te maken. Zeker omdat de Nederlandse overheid veel belang aan innovatie hecht. Kijk — Nederland loopt het risico dat de aantrekkelijke Nederlandse R&D-incentives buiten Nederland minder bekend zijn. Denk aan de 'Innovatiebox', de 'RDA' en de 'WBSO'."

Wat zijn de belangrijkste veranderingen die nodig zijn om Nederland een leider in innovatie te maken?

		Totaal percentage	Eerste keuze
Verbeteren onderwijs en training in nieuwe technologieën	23%	17%	
Ontwikkelen van een cultuur van innovatie en creativiteit	22%	11%	
Verhogen van belastingincentives voor innovatieve bedrijven	21%	13%	
Ontwikkelen van een gezamenlijk onderzoeksprogramma op Europees niveau	19%	9%	
Ontwikkelen ondernemerschap	15%	9%	
Ontwikkelen durfkapitaal en andere financiële middelen	12%	7%	
Weet niet	34%	34%	

Bron: EY's European Attractiveness Survey 2013

5. Gewenste speerpunten

"Volgens de beslissers van buitenlandse bedrijven moet Nederland zich vooral concentreren op het verlagen van de belastingdruk en de arbeidskosten, het stimuleren van R&D, het ontwikkelen van onderwijs en vaardigheden en het ondersteunen van hightechsectoren en innovatie."

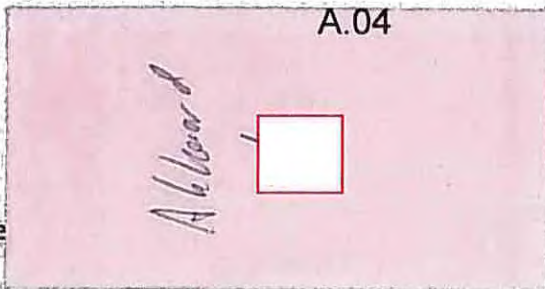
Waar zou Nederland de focus op moeten leggen om aantrekkelijk en competitief te blijven op mondiaal niveau?

Verlagen belastingdruk	30%	
Verlagen arbeidskosten	26%	
Stimuleren R&D	18%	
Ontwikkelen onderwijs & vaardigheden	15%	
Ondersteunen high tech sectoren en innovatie	14%	
Faciliteren toegang tot financiering	12%	
Stimuleren milieubeleid en duurzaamheid	11%	
Flexibiliteit arbeidswetgeving	11%	
Ondersteuning MKB	11%	
Weet niet	23%	

Bron: EY's European Attractiveness Survey 2013



Ministerie



vervallen 25/9

TER INFORMATIE
Aan
de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek
Inlichtingen



notitie

'Barometer Nederlands vestigingsklimaat 2013'

Datum
12 juni 2013
Notitienummer
AFP/2013/364
Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de secretaris gener



Medeparaaf
DGfZ

16 *12/6*

Auteur



Medeparaaf
IFZ *Afgeslend*

Medeparaaf
DGfZ - via de fiscaliteit



Medeparaaf



16

Medeparaaf
Afgeslend

Van de d
Pol
Algemene Fiscale

Kopie aan
MINISTER, 2X PA, IFZ, AFEP

Bijlagen

Aanleiding

Donderdag 13 juni wordt door Ernst & Young de zgn. 'Barometer Nederlands vestigingsklimaat 2013' in Nieuwspoor gepresenteerd en overhandigd aan de DG Bedrijfsleven & Innovatie van EZ, Bertholt Leefstink. Hoewel de politieke relevantie beperkt lijkt, willen wij u in onderstaande notitie toch informeren over de conclusies van dit rapport alsmede een korte woordvoeringslijn aanbieden. De fiscale relevantie beperkt zich tot de S&O instrumenten.

Kern van het onderzoek van Ernst & Young (EY)

- "Het vestigingsklimaat van Nederland is goed op koers en biedt kansen voor R&D".
- De onderzoekers relativeren de rol van fiscaliteit bij innovatie. EY ziet meer kans in niet-fiscale variabelen (onderwijs, ondersteunen high tech, cultuur van innovatie). Bovendien zijn NL'se instrumenten niet altijd bekend in het buitenland.
- Wat betreft S&O Fiscaal: "NL heeft een sterk pakket. Concrete verbeterpunten: (1) R&D toeleveranciers kunnen niet profiteren van innovatiebox (geen eigenaar van het immaterieel actief). (2) Contract R&D kwalificeert niet voor Ibox ('weeffout belastingwet'). (3) Er zijn twee uitvoerders - AgNL en Belastingdienst- daarom is het moeilijk integrale afspraken te maken."

Evt. woordvoeringslijn

-
-
-
-

*en korten ook
feld!*

Toelichting:

- Politieke relevantie: gering. Inmiddels presenteert elk 'Big 4 kantoor' jaarlijks een onderzoek met een maatschappelijk en fiscaal relevant perspectief, meestal het vestigings- of investeringsklimaat. Dit soort presentaties zijn ook in het kader van het uitstralen van opinleiderschap, maatschappelijke betrokkenheid en het bieden van een netwerkmogelijkheid.
- DGBEL en DGFZ zijn vertegenwoordigd bij de presentatie.
- Methodologie: Op basis van 216 interviews met beslissers met ervaring in of met Nederland en kwantitatieve data ('Oxford Intelligence' database) concludeert Ernst & Young dat het vestigingsklimaat van Nederland goed op koers is en kansen biedt voor R&D.
- Het aantal buitenlandse investeringsprojecten in NL is in 2012 slechts beperkt teruggelopen (-5%). De VS is de grootste investeerder. Duitsland is grootste concurrent.

Conclusies en aanbevelingen uit het rapport EY:

"Volgens de beslissers van buitenlandse bedrijven moet Nederland zich vooral concentreren op het verlagen van de belastingdruk en de arbeidskosten, het stimuleren van R&D, het ontwikkelen van onderwijs en vaardigheden en het ondersteunen van hightechsectoren en innovatie. Zo blijft Nederland meespelen in het mondiale, competitieve speelveld van landen en steden.

Om verder te groeien op het gebied van R&D en duurzame technologie, heeft Nederland vooral innovatieve bedrijven nodig. Het is dan ook jammer dat Nederland er niet in slaagt om een constante stroom R&D-investeringen aan te trekken. Landen als het Verenigd Koninkrijk, Duitsland, Frankrijk en Spanje doen het in absolute termen veel beter. In relatieve termen moeten we ook in omvang vergelijkbare landen als Portugal (2,2%), België (4,1%), Tsjechië (7,8%) en Roemenië (10%) voor laten gaan (Nederland=1,2%).

Nederland moet het onderwijs en de training in nieuwe technologieën verbeteren, maar ook de cultuur van innovatie en creativiteit verder ontwikkelen. Volgens buitenlandse investeerders is dit nodig om Nederland tot een leider in innovatie uit te laten groeien. Of de voorgestelde verhoging van de belastingincentives voor innovatieve bedrijven daadwerkelijk een oplossing is, blijft nog maar de vraag. Het lijkt er tenslotte op dat de bestaande Nederlandse R&D-incentives niet altijd bekend zijn over de landsgrenzen. Om mondiaal competitief te blijven, kan Nederland zich waarschijnlijk beter concentreren op het ontwikkelen van onderwijs, het ondersteunen van hightechsectoren en innovatie en het stimuleren van milieubeleid en duurzaamheid."

ALLEN & OVERY

Per post en per e-mail (vpb@minfin.nl)
 Aan de staatssecretaris van Financiën
 mr. drs. J.C. de Jager
 Postbus 20201
 2500 EE Den Haag

Allen & Overy LLP
 Apollolaan 15
 1077 AB Amsterdam

Postbus 75440
 1070 AK Amsterdam

Tel 020 674 1000
 Fax 020 674 1111

Amsterdam,
 Onderwerp
 Ons kenmerk
 Van
 Telefoon
 Mobiel
 Fax
 E-mail

31 juli 2009

Consultatiedocument "Mogelijke aanpassingen in de vennootschapsbelasting"

10023-12866 AMCO:2727122.1

advocaat



@allenovery.com

Uwe Excellentie,

Ballast Nedam Concessies, John Laing en Strukton Integrale Projecten zijn belangrijke spelers op het gebied van de publiek-private samenwerking (PPS), onder meer waar deze PPS-projecten Nederlandse infrastructuurprojecten betreft.¹ Onder meer omdat PPS-projecten over het algemeen een lange looptijd kennen en er een aantal grote PPS-projecten, met name geïnitieerd door Rijkswaterstaat, zijn aangekondigd, worden wijzigingen in wetgeving die de financiële positie van de PPS-projecten kunnen beïnvloeden in detail gevolgd. In dat kader hebben zij met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het consultatiedocument "Mogelijke aanpassingen in de vennootschapsbelasting" van 15 juni 2009 (het Consultatiedocument). U heeft geïnteresseerden uitgenodigd te reageren op het Consultatiedocument.² Op deze uitnodiging gaan wij hierbij, namens Ballast Nedam Concessies, John Laing, en Strukton Integrale Projecten, graag in.

1. INLEIDING

- 1.1 Gelet op de omvangrijke financiële belangen die gemoed zijn bij PPS-projecten, waardeerden wij het zeer dat u ons voor de indijening van het wetsvoorstel de gelegenheid biedt te reageren op de voorgestelde wijzigingen. Alvorens de specifieke voorstellen die in het Consultatiedocument zijn opgenomen te bespreken, verwijzen wij graag naar de bijgevoegde brief gericht aan de "Taskforce PPS" van

¹ Hierbij kan onder meer worden gedacht aan de renovatie en exploitatie van het Ministerie van Financiën, de Groenysse hultvesting van de Belastingdienst en de IB Groep, de waterzuivering van het Hoogheemraadschap van Delfland, de Kromhout-kazernie te Utrecht en verschillende snelwegen.

² Wij begrijpen dat een aantal andere belanghebbenden bij de Nederlandse PPS-praktijk Uw aandacht zal vragen voor vergelijkbare punten als opgenomen in deze brief.

Allen & Overy LLP is een maatschappij met beperkte aansprakelijkheid geregistreerd in Engeland en Wales onder nummer OC326763 en gereguleerd door de Solicitors Regulation Authority van Engeland en Wales. De term partner of colleague wordt gebruikt om een lid van Allen & Overy LLP aan te duiden of een werknemer of consultant van gelijke status of kwalificaties. Een lijst van de leden van Allen & Overy LLP en van de niet-leden die als partners worden aangekondigd ligt ter inzage op onze plaats van vestiging te Londen, One Eschote Square, Londen E1 6AD, en op ons Amsterdamse kantoor.

Allen & Overy LLP of een daarvan verbonden kantoor heeft vestigingen in de volgende steden: Abu Dhabi, Amsterdam, Antwerpen, Bangkok, Boedapest, Boekarest (verbonden kantoor), Bratislava, Brussel, Dubai, Düsseldorf, Frankfurt, Hamburg, Hongkong, Londen, Luxemburg, Madrid, Mannheim, Milaan, Moskou, München, New York, Parijs, Peking, Praag, Riyad (verbonden kantoor), Rome, São Paulo, Shanghai, Singapore, Tokio en Warschau.

ALLEN & OVERY

3 maart 2009 waarin de fiscaliteit van PPS-projecten kort wordt besproken en waarin is aangegeven dat zowel het Ministerie van Financiën als de verschillende marktpartijen eventuele veranderingen in de vigerende regelgeving op het gebied van vennootschapsbelasting en de eventuele negatieve consequenties daarvan voor de PPS-praktijk goed in het oog dienen te houden.

- 1.2 In ons onderstaand commentaar bespreken wij de gevolgen van de invoering van de groepsrentebox en de algemeen werkende *earnings stripping* regel op de huidige PPS-praktijk. Het concept artikel 13l, 14a/b en 15ad Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (Wet Vpb 1969), dat een alternatief vormt voor de *earnings stripping* regel, wordt niet besproken omdat deze regel in mindere mate invloed heeft op de PPS-praktijk.

2. ALGEMEEN

- 2.1 Een PPS-project wordt in het algemeen uitgevoerd door een speciaal voor het PPS-project opgerichte vennootschap (PPS-vennootschap) die al dan niet met een speciaal opgerichte houdster een fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting vormt. De PPS-vennootschap sluit de PPS-overeenkomst met de overheidsinstantie; vaak in de vorm van een DMFM(O)-contract.³ De PPS-vennootschap trekt externe financiering en aandeelhoudersfinanciering aan en contracteert met onderaannemers om het PPS-project te kunnen volbrengen. De aandeelhouders van de PPS-vennootschap zijn vaak uit andere hoedanigheid indirect betrokken bij het PPS-project, bijvoorbeeld als aannemer of als dienstverrichter in de operationele fase. Voor het bepalen van de contractprijs worden alle kosten en opbrengsten en financiële randvoorwaarden vastgelegd in een financieel model (Model). Het Model is een essentieel onderdeel voor alle contractafspraken tussen alle betrokkenen.

3. GROEPSRENTEBOX

- 3.1 In het concept artikel 12c Wet Vpb 1969 wordt in het kort voorgesteld om zowel rentekosten als rente-inkomsten ter zake van geldleningen die zijn aangetrokken van verbonden lichamen of zijn verstrekt aan verbonden lichamen effectief voor 5% in de heffing van vennootschapsbelasting te betrekken door slechts een deel van de betreffende rente bij het bepalen van de belastbare winst in aanmerking te nemen. Deze regel geldt tevens voor leningen die fiscaal als eigen vermogen kwalificeren, ook ten aanzien van de aandeelhouder/crediteur die nu de deelnemingsvrijstelling geniet op de vergoeding.⁴
- 3.2 In de praktijk wordt het vreemd vermogen van een PPS-vennootschap ten dele verstrekt door de aandeelhouders. De fiscale kwalificatie en de vormgeving van de aandeelhoudersfinanciering verschillen per project. De aandeelhoudersfinanciering kan als fiscaal eigen vermogen of als fiscaal vreemd vermogen worden gekwalificeerd. Voor zover de financiering voor fiscale doeleinden als eigen vermogen kwalificeert, is de vergoeding niet aftrekbaar op het niveau van de PPS-vennootschap e.g. de fiscale eenheid waar de PPS-vennootschap deel van uit maakt en zijn de inkomsten bij de aandeelhouder/crediteur, indien dit een in Nederland gevestigde vennootschap is, over het algemeen vrijgesteld van vennootschapsbelasting op basis van de deelnemingsvrijstelling van artikel 13 Wet Vpb 1969. De aandeelhoudersfinanciering die ook fiscaal als vreemd vermogen functioneert, resulteert in beginsel in een aftrekbare vergoeding op het niveau van de PPS-vennootschap e.g. de fiscale eenheid waar de PPS-vennootschap deel van uit maakt en in een belaste opbrengst bij de aandeelhouder.

Verbonden lichamen

- 3.3 De groepsrentebox is enkel van toepassing voor zover de rente wordt betaald op leningen van verbonden lichamen.⁵ Voor de beoordeling of sprake is van een verbonden lichaam geldt als uitgangspunt

¹ *Deel van Build Finance Malakini (Operate)*

⁴ Voorgestelde artikelen 12c lid 3 en 13 lid 16 Wet Vpb 1969.

⁵ PPS-vennootschappen ontvangen in beginsel geen rente van verbonden lichamen zodat dat onderdeel buiten beschouwing wordt gelaten.

ALLEN & OVERY

punt het begrip "zeggenschap".⁶ Het concept wetsvoorstel bevat echter ook het voorstel om zeggenschapsrechten van een samenwerkende groep lichamen of natuurlijke personen toe te rekenen aan alle leden van die samenwerkende groep. Op basis hiervan kunnen lichamen, die niet zelfstandig de zeggenschap hebben maar waarbij wel sprake is van gezamenlijke zeggenschap met anderen, toch als een met de belastingplichtige verbonden lichaam worden aangemerkt. In de literatuur is al opgemerkt dat het begrip "samenwerkende groep" nog niet voldoende duidelijk is en dat de rechtszekerheid er bij wordt gebaat dat in het wetgevingsproces dit begrip in meer detail wordt ingevuld.⁷

3.4 Omdat het begrip samenwerkende groep niet voldoende duidelijk is, vrezen wij dat bij de uitvoering van de regeling op problemen wordt gestuit. Ondanks het feit dat de mogelijkheid wordt geboden om per geval zekerheid vooraf te verkrijgen over het al dan niet aanwezig zijn van een samenwerkende groep, zouden wij graag bevestigd zien dat de aandeelhouders van een (of meerdere) PPS-vennootschap(en) geen samenwerkende groep vormen in de zin van het voorgestelde artikel 12c Wet Vpb 1969. Hierbij is onder meer het volgende van belang:

- (i) gelet op de aard van PPS-projecten zal zich in de praktijk niet snel de situatie voordoen dat een (meerderheids)aandeelhouder de macht heeft om zelfstandig het financiële en operationele beleid van een PPS-vennootschap te bepalen en daarmee zeggenschap te verkrijgen.⁸ Zelfs indien in een specifiek geval sprake is van een meerderheidsaandeelhouder, dan nog worden de zeggenschapsrechten van deze meerderheidsaandeelhouder over het algemeen sterk beperkt door bijvoorbeeld *supermajority* bepalingen waarbij belangrijke beslissingen de toestemming nodig hebben van meer dan een gewone meerderheid van stemmen. Op die basis, zou de groepsrentebox de PPS-praktijk "geen pijn" dienen te doen.
- (ii) de PPS-praktijk kenmerkt zich echter door het feit dat een aantal "derden" gezamenlijk een project bewerkstelligt. In de biedingfase wordt een consortium gevormd en, indien de bieding succesvol is, wordt een PPS-vennootschap opgezet. Naar onze mening leidt het gezamenlijk tot stand brengen van een PPS-project niet tot het aanwezig zijn van een samenwerkende groep. Samenwerking op projectniveau leidt niet per definitie tot samenwerking op aandeelhoudersniveau. De samenwerking op projectniveau is van een geheel andere (veel uitgebreidere) orde dan het individueel optreden als aandeelhouder van dezelfde vennootschap. In dit kader is mede van belang dat de aandeelhouders van de PPS-vennootschap zelfstandig de zeggenschap die verbonden is aan het aandelenbelang hebben, dit ongeacht het feit dat de aandeelhouders een gezamenlijk belang hebben en mogelijk een aandeelhoudersovereenkomst sluiten waarin een aantal reguliere afspraken worden gemaakt. In de praktijk is naar onze mening geen sprake van een samenwerkende groep in de zin van het voorgestelde artikel 12c Wet Vpb 1969.

Aftrek – Belastbaarheid

3.5 Indien de groepsrentebox van toepassing wordt op de aandeelhoudersleningen die worden verstrekt aan een PPS-vennootschap zijn vooral twee punten relevant:

- (a) ten eerste kan door de beperkte aftrek van de rentekosten op een fiscaal als vreemd vermogen kwalificerende aandeelhoudersfinanciering, de liquiditeitspositie van de PPS-vennootschap worden aangetast ten opzichte van het Model dat als leidraad geldt voor de bieding en de structurering van de financiering. Het gevolg hiervan kan zijn dat de PPS-

⁶ Concept artikel 12c lid 2 Wet Vpb 1969.

⁷ Een verzoek tot verheldering van het begrip "samenwerkende groep" wordt bijvoorbeeld ook gedaan door de M.J.A.M. van Gijlswijk, "VPB 2010: Het consultatie-document vanuit MKB-perspectief", WFR 6822, pagina 979.

⁸ In een later stadium, wanneer aandelen in een PPS-vennootschap in de secundaire markt worden verhandeld, kan niet worden uitgesloten dat sprake zal zijn van een meerderheidsaandeelhouder.

ALLEN & OVERY

vennootschappen een probleem krijgen onder de convenanten die met de verstrekkers van de externe financiering zijn afgesproken en die zijn gebaseerd op het Model. Hierbij kan gedacht worden aan de *debt cover service ratio* (verhouding "vrije" *cash flow* ten opzichte van de verplichtingen onder de financiering) die door de voorgestelde regelgeving onder druk kan komen te staan. Het niet voldoen aan de betreffende convenanten kan tot *defaults* (tekortkomingen) onder de leningsdocumentatie leiden met zeer negatieve gevolgen voor de betreffende PPS-projecten en voor de PPS-praktijk in het algemeen.

- (b) ten tweede wordt het rendement van de aandeelhouders aangetast. Hierbij kan onderscheid worden aangebracht tussen:
- (i) de Nederlandse aandeelhouder die nu de deelnemingsvrijstelling toepast op de volledige vergoeding die wordt ontvangen op de aandeelhoudersfinanciering die als fiscaal eigen vermogen kwalificeert, en
 - (ii) de buitenlandse aandeelhouder die in zijn thuisland regulier wordt belast over de vergoeding die wordt ontvangen op de aandeelhoudersfinanciering, zodat economische dubbele belastingheffing ontstaat.

Beide punten zijn belangrijk voor de toekomst van de PPS-praktijk. Immers, voorkomen dient te worden dat huidige PPS-projecten in de problemen zullen komen door de nieuwe regels en tevens is het van belang dat Nederland een interessante jurisdictie blijft voor binnenlandse en buitenlandse investeerders in de PPS-markt, zoals John Laing. In dit kader is van belang dat de Nederlandse PPS-praktijk zich mag verheugen in een verhoogde mate van belangstelling van buitenlandse investeerders, en daarmee een grotere competitie bij de biedingen, hetgeen wezenlijk is om de grote PPS-projecten te kunnen verwezenlijken.

- 3.6 In het kader van bovenstaande pleiten wij er voor dat de regeling die de groepsrentebox toepast op leningen van verbonden lichamen die als eigen vermogen functioneren, wordt genuanceerd. Naar onze mening resulteert deze regeling een grote mate van *overkill* doordat deze, door de ruime werking, ook zakelijke toepassing van deze vorm van financiering aantast. De nuancering zou kunnen worden aangebracht door de regeling alleen toe te passen in gevallen waarin de vergoeding op de betreffende financiering als aftrekbare kosten in aanmerking wordt genomen.⁹

4. EARNINGS-STRIPPING MAATREGEL

- 4.1 Indien een PPS-vennootschap is opgenomen in een groep als bedoeld in artikel 2:24b BW of een soortgelijke buitenlandse wettelijke regeling, wordt op basis van het voorgestelde nieuwe artikel 10d Wet Vpb 1969 het saldo van de in een jaar verschuldigde en ontvangen rente alleen in aanmerking genomen voor zover deze niet meer bedraagt dan 30% van de gecorrigeerde belastbare winst van het jaar en voor zover dit saldo tevens niet meer bedraagt dan EUR 250.000. Bij het bepalen van het saldo wordt geen onderscheid gemaakt tussen groepsrente en rente die aan derden is verschuldigd. Dit betekent dus dat ook de rente betaald op reguliere financiering van banken kan worden getroffen door de renteaftrekbeperking.
- 4.2 In PPS-projecten wordt, indien de zogenaamde compartimentenmethode wordt toegepast, de beschikbaarheidsvergoeding die van de overheid wordt ontvangen voor fiscale doeleinden gesplitst in twee componenten: een annuïteit en een vergoeding voor operationele dienstverlening. Het rente-element binnen de annuïteit en de vergoeding voor de operationele dienstverlening worden bij het bepalen van de fiscale winst in aanmerking genomen.

⁹ Dit voorstel wordt ook gedaan in het artikel van mr. J. Vliegeman, "De verplichte groepsrentebox en de beperkingen van de aftrek van de rente g Toelicht aan twee criteria", WFR 2002, pagina 963.

ALLEN & OVERY

- 4.3 In dit kader zien wij graag bevestigd dat het begrip 'rente' als bedoeld in het voorgestelde artikel 10d Wet Vpb 1969 mede omvat het rente-element dat in de fictieve annuïteit wordt opgenomen, ook al luidt de civieljuridische titel van het betreffende deel van de betaling "beschikbaarheidsvergoeding" en niet "rente". In andere woorden, het begrip "geldlening" van het voorgestelde artikel 10d lid 1 Wet Vpb 1969 dient ook schulden en vorderingen te omvatten die voortvloeien uit andere overeenkomsten dan geldlening, zoals een overeenkomst van *finance lease* of een DBFM(O)-overeenkomst. Het rentesaldo van artikel 10d lid 2 Wet Vpb 1969 is in dat geval gelijk aan de rente die verschuldigd is door de PPS-vennootschap verminderd met het rente-element in de fictieve annuïteit.

5. OVERGANGSREGELING

- 5.1 De voorgestelde aanpassingen in de vennootschapsbelasting die in het Consultatiedocument zijn opgenomen, zijn van een dusdanige orde dat naar onze mening een ruimhartig overgangsregime gewenst is.
- 5.2 In de inleiding van deze reactie op het Consultatiedocument informeerden wij u dat PPS-projecten een lange looptijd kennen. De financiering van PPS-projecten is gebaseerd op de lange termijnverwachting van de opbrengst die door het PPS-project wordt gerealiseerd. Wij merken op dat dit niet enkel voor PPS-projecten geldt maar ook voor vele andere soorten van financieringen die afhankelijk zijn van het rendement van een specifiek project (*project finance*), waarbij bijvoorbeeld gedacht kan worden aan de financiering van windmolenparken.
- 5.3 Wij pleiten ervoor om de nieuwe regels enkel van toepassing te laten zijn op nieuwe projecten en om bestaande projecten te eerbiedigen. Op basis van een dergelijk overgangsregime kunnen de huidige PPS-projecten zonder wijzigingen worden voortgezet. Bij de financiële structurering van nieuwe projecten kan dan rekening worden gehouden met de nieuwe wetgeving, voor zover deze van toepassing zou zijn, onder meer door bijvoorbeeld passende afspraken te maken over de convenanten.

Wij kijken met belangstelling uit naar het vervolg dat zal worden gegeven aan het Consultatiedocument en wij spreken de wens uit dat onze bovenstaande opmerkingen in Uw overwegingen zullen worden meegenomen.

Hoogachtend,

2 e e n g



→ DB

- Staatssecr.	2002
- Secr. Gen.	afu
- D.G.F.Z.	
- oc.	12.13.

Ministerie van Financiën
T.a.v. De staatssecretaris
Drs. Mr. J.C. de Jager
P.O. Box 20201
2500 EE THE HAGUE

Ministerie van Financiën
1213 - 09 - 345
Ontv. 25 - 6 - 09
Uiterl. afdoening 19 - 8 - 09
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

FROM [redacted]
REFERENCE 5049170
DATE 23 June 2009
RE Allocation corporate income tax burden and interest issues / consultation document

*Jr 30/6
af. Wind*

Dear mr. De Jager,

We very much welcome the public consultation which aims to arrive at a stable and well balanced set of rules regarding the participation exemption, deductibility of interest and group financing. As you know, AmCham takes great interest in the fiscal investment climate in the Netherlands and we are very pleased to be able to participate in the consultations. The "consultatiedocument inzake mogelijke aanpassingen in de vennootschapsbelasting" has been the subject of extensive discussions among the members of the AmCham tax committee. Although the US companies involved in AmCham are quite a diversified group, we have concluded that their views with respect to the possible corporate income tax reform are very similar.

The common denominator in the AmCham comments is that the proposed reform must provide stable, clear rules which are in line with international practice and predictable in their outcome.

1. Holding regime

The Dutch holding regime has always been and should remain a key feature of the Dutch investment climate. Over the past several years the Dutch participation exemption regime has become overly complicated in an attempt to address issues related to the use of low taxed foreign passive investment companies. The side effect of this has been that foreign groups who want to locate a headquarter company in the Netherlands have to work with a participation exemption regime that is overly complicated and is creating a lot of uncertainties. As a result many headquarter companies have concluded that the Dutch participation exemption regime has lost its competitive edge in comparison with other countries in Europe. AmCham is very much in favour of the proposed amendments of the participation exemption which will resolve most of the problems.

2G



25/6 1



2. Group financing

We like to emphasize that AmCham appreciates the attempt to balance the interest rules, not only by addressing base erosion through interest expenses, but also making the Netherlands an attractive jurisdiction for financing activities. Although we support the basic idea to tax interest revenue at a favourable tax rate for loans funded by equity, we have some major concerns which are further described below.

The Netherlands has always been an attractive jurisdiction for borrowing and on-lending within the group, for bond issues, and for treasury centres. The tax treatment of these activities follows from the general tax rules and does not require a special regime. Past experience shows that introducing a special group financing regime will cause a strong reaction from within the EU and the U.S. It may also be considered harmful tax competition and could cause the Netherlands to be branded as a tax haven jurisdiction. Introducing a special regime which provides for a low effective tax rate for group interest income on loans funded out of equity in the full realization that such interest payments can be expected to be deductible against the normal corporate income tax rates in other countries is a big gamble and may ultimately have a very adverse impact on the Dutch investment climate.

It follows from the above that we are very concerned about the negative international reactions which will be created by the proposed "interest box" and we see little difference between a full exemption or a special rate of 5%.

The proposed interest box can furthermore be very disadvantageous for treasury centres in the Netherlands. Monies received from group companies which are deposited with third parties will create taxable interest income without the treasury centre being allowed to fully deduct the related interest expense paid to group companies.

On balance, we have concluded that the interest box proposal should be withdrawn or reconsidered. The introduction of an interest box can in our view only proceed if the EU approval is obtained well before its introduction and after understanding the possible countermeasures by the US and EU countries.

3. Deductibility of interest

Over the past years the Netherlands has created very complicated detailed rules addressing all the situations on a case by case basis where it was considered appropriate to disallow the deduction of interest. The proposed additional interest limitations continue this approach which is already unique in its complexity and level of detail. The simple question asked by a foreign investor: "are my financing expenses deductible" will require a very complicated analysis, which, even then, will not produce clear answers.

2G



In essence, the basic question is how to weigh the pros and cons of a specific case-by-case approach against a generic approach. The U.S., Germany, France, and Italy are examples of countries who have all concluded that designing detailed, specific provisions to deal with debt/equity tax issues is a mission impossible and will only result in continuing changing provisions of ever-increasing complexity.

AmCham believes that the Dutch experience demonstrates that also here the point has been reached where a change should be made towards a generic system and suggests that the Netherlands follows the prevailing international practice of introducing a combined earnings stripping/thin cap rule which replaces all other interest limitations. The thincap rules could function as a general safe haven rule, and the definition of a "group" could be modified to address the unwanted consequences of the current group ratio escape. Such an earnings stripping/thin cap rule should include the current exceptions for financial institutions. Making use of the experience in other countries should ensure that the system will be stable and will not require constant changes to address new forms of real or perceived base erosion.

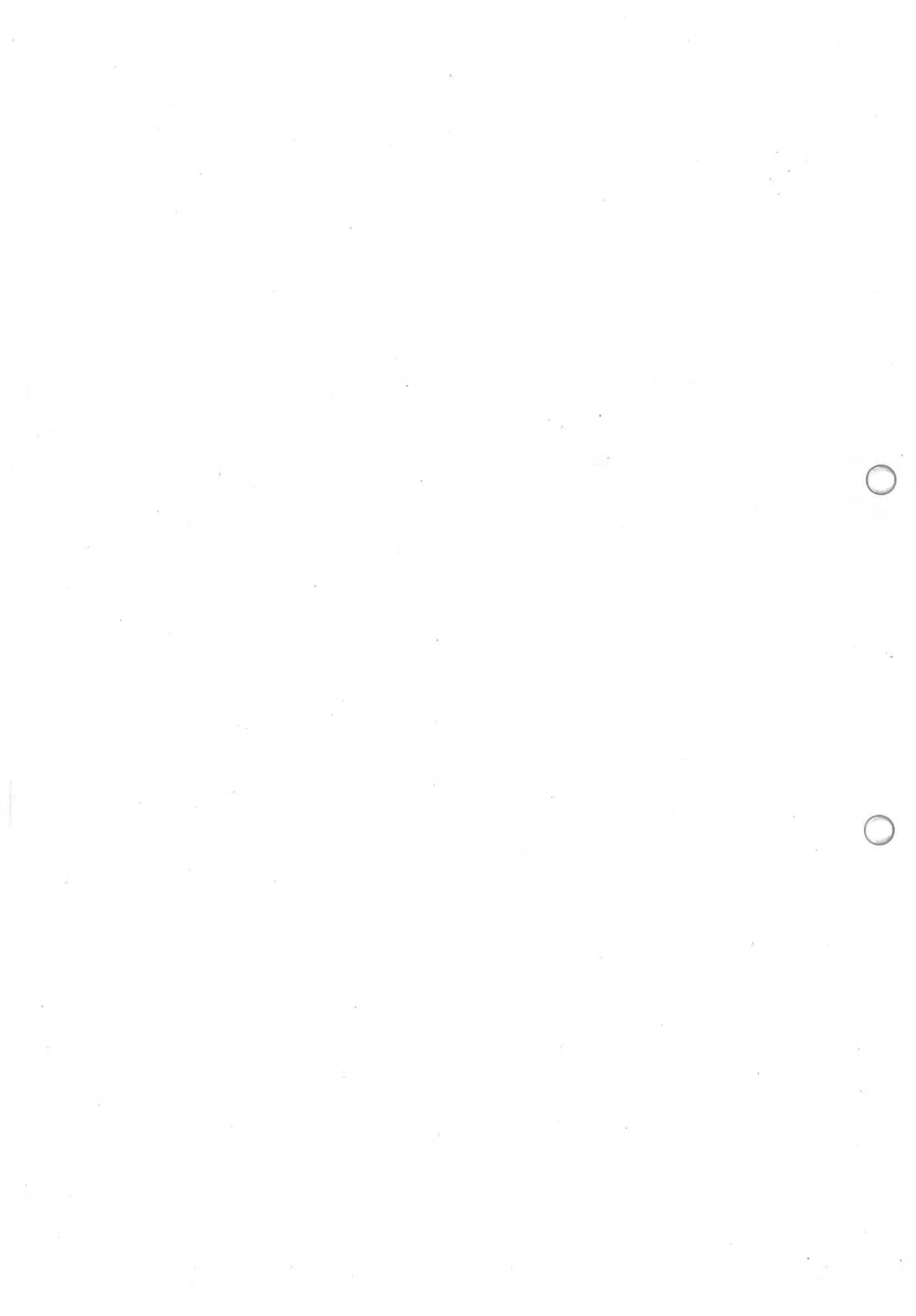
The interest limitation under the proposed interest box rules in combination with the proposed separate interest limitations creates many inconsistencies and distortions. If the Netherlands were to decide to introduce an interest box, AmCham would suggest that the amount of group interest paid which is considered non-deductible on the basis of the interest box rules can never be more than the amount of group interest paid. If group interest paid exceeds group interest received the deductibility of the excess should be determined on the basis of earnings stripping/thin cap rules.

AmCham is gladly willing to further explain our views on the proposals and to provide for technical suggestions prior to August 1, 2009 to support your efforts in realizing a stable and fair investment climate based on clear rules with a predictable outcome.

Kind regards,

2E en G

2G



BAKER & MCKENZIE

Baker & McKenzie Amsterdam N.V.
Attorneys at law, Tax advisors and Civil-Law NotariesClaude Debussylaan 54
RD. Box 2720
1000 CS Amsterdam
The NetherlandsTel: +31 20 551 7555
Fax: +31 20 626 7949
www.bakernet.com

Asia
Pacific
Bangkok
Beijing
Hong Kong
Jakarta
Kuala Lumpur
Manila
Singapore
Sydney
Taipei
Tokyo

Europe & Middle East
Amman
Athens
Auckland
London
Moscow
New York
Paris
Rome
Stockholm
Zurich

North & Latin America
Bogota
Buenos Aires
Caracas
Cairo
Columbo
Havana
Lima
Mexico City
New York
Panama
Sao Paulo
Toronto
Washington, DC

Ministerie van Financiën
T.a.v. Zijne Excellentie
mr. drs. J.C. de Jager
Directie Directe Belastingen
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Tax advisor

Office:

Fax:

E-mail:

@bakernet.com

31 juli 2009

03999999-300003/772257.2/JHH/cvc

Betreft: Reactie consultatierapport Ministerie van Financiën

Hooggeachtte heer De Jager,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van het consultatiedocument vennootschapsbelasting en maken hierbij gebruik van uw uitnodiging om commentaar te geven op de in het document genoemde voorstellen met betrekking tot de verdeling van de Vpb-druk en renteproblematiek.

Wij hebben de voorstellen over de groepsrentebox, renteaftrekbeperkingen en deelnemingsvrijstelling getoetst op de volgende punten: uitvoerbaarheid, effectiviteit, fairness en internationale inbedding. Hierna treft u een samenvatting aan van onze belangrijkste observaties. Voor ons wettelijk commentaar verwijzen wij naar de bijlagen.

Groepsrentebox

De groepsrentebox heeft tot gevolg dat rente ontvangen van en verschuldigd aan groepsmaatschappijen voor 80% uit de belastinggrondslag wordt geëlimineerd. De verplichte versie van de groepsrentebox is recentelijk door de Europese Commissie goedgekeurd. Dit betekent echter niet dat geen sprake meer zou kunnen zijn van schadelijke belastingconcurrentie of strijdigheid met de in het EG-verdrag opgenomen vrijheden, zoals de vrijheid van vestiging. Wij raden aan om deze aspecten nauwgezet te onderzoeken om te voorkomen dat de box kort na invoering een wijziging behoeft. Met de box loopt Nederland internationaal gezien uit de pas met het risico dat CFC wetgeving op de Nederlandse vennootschap van toepassing wordt, of dat de rente (deels) aan bronbelasting wordt onderworpen, of (deels) niet in aftrek komt. Wij adviseren daarom om met belangrijke verdrags- en handelspartners in overleg te treden

Alvorens tot invoering over te gaan. Het stempel 'tax haven' zal het Nederlandse vestigingsklimaat immers niet ten goede komen.

Overigens is een verplichte box een rentefrekwentiering voor alle belastingplichtigen die per saldo groeprente betalen, ongeacht of sprake is van (vermeend) misbruik. Het lijkt ons daarom wenselijk dat bij invoering van de box alle overige rentefrekwentieringen die zijn gericht tegen groeprentebetaling te laten vervallen (artikel 10(1)d, 10a, 10b en 10d). Verder raden wij aan om te trachten de vermeende negatieve effecten van de hogere *cost of capital* in kaart te brengen alvorens tot invoering over te gaan.

Om te kunnen concurreren zullen in Nederland gevestigde banken worden aangemoedigd om leningen te verstrekken via een *bulletproof* dochtermaatschappij om gebruik te kunnen maken van het lage 5% tarief. Dit zal eerder een negatief dan een positief effect hebben op *Nederland* als financieel centrum.

Voor treasury / cash pooling activiteiten leidt de invoering van de box tot een nadeel (rente belast tegen 25,5%, en aftrekbaar tegen 5%), waardoor kan worden betwistfeld of groepsminderingsactiviteiten naar Nederland zullen worden overgebracht. Tot slot wijzen wij er op dat het ons vreemd voorkomt dat de afwaardering van een vordering op een geïlliquideerde dochtermaatschappij slechts tegen 5% aftrekbaar is, en een eventueel verlies op de aandelen in die dochter bij liquidatie tegen 25,5% kan worden afgetrokken.

Rentefrekwentieringen

Bij beide varianten wordt voorgeseld om rente betaald aan derden van aftrek uit te zijn. Wij achten dit een opgewekte ontwikkeling, met name omdat dit de samenhang in ons belastingstelsel ernstig kan versjoren. Hierbij kan worden gedacht aan een Nederlandse holding die met behulp van financiering van een Nederlandse bank een Nederlandse holding koopt. De rente wordt bij de bank belast tegen 25,5%, terwijl de holding mogelijk geheel geen rentefrekwentiering geniet. Een tegenbewijzingsregeling in de vorm van compenserende heffing zou hier niet misstaan, waarbij voor in de EU gevestigde normaal belaste geïnteresseerden niet voldoende zou moeten zijn indien wordt vastgesteld dat geen sprake is van een volstrekt kunstmatige constructie.

Zoals hierboven al is aangegeven zien wij geen goede gronden om naast de rentefrekwentiering welke voortvloeit uit de groeprentebbox aanvullende maatregelen te treffen zoals genoemd in artikel 131, 14a, 14b, 15ad, en 10d (nieuwe). Tot slot raden wij aan om de voorgeselde bepalingen kritisch te beoordelen in het kader van belastingverdragen (artikel 9 OESO), de Royalty & Rente Richtlijn, het EG-verdrag en EG-jurisprudentie.

31 Juli 2009

0399999-30000372257 2/JHH/vvc

2/15

BAKER & MCKENZIE

Deelnemingsvrijstelling

Wij zijn verheugd over de voorgestelde versoepelingen ten aanzien van de bezittingen en onderworpenheidstoets in de deelnemingsvrijstelling.

De voorgestelde niet ter beleggingszins lijkt ons echter een dode letter aangezien aan deze eis nog steeds de bezittingen en/of onderworpenheidstoets ten grondslag ligt. Om vast te stellen dat de belastingplichtige geen gemengd oogmerk heeft moet namelijk naar de bezittingen en/of onderworpenheid van de directe en indirecte dochtermaatschappijen worden gekeken.

Verder pleiten wij er voor om de voornoemde materiele toetsen ten aanzien van in de EU/EER gevestigde vennootschappen te laten vervallen nu Nederland het laagste tarief wenst toe te passen op passieve inkomsten! Speciale belastingregimes moeten door de Europese Commissie en de Primarolo groep worden beoordeeld en niet door de Nederlandse belastingdienst. Het zou voldoende moeten zijn indien de deelneming onderworpen is aan het normale belastingregime dat in de lidstaat van vestiging van toepassing is. Nederland verwacht immers wel dat bijvoorbeeld België, Luxemburg en Cyprus de deelnemingsvrijstelling zullen toepassen op een in Nederland gevestigde groepsfinancieringsmaatschappij, terwijl Nederland uiterst kritisch kijkt op het moment dat die maatschappij in België, Luxemburg of Cyprus wordt gevestigd. Daar komt bij dat rente die wordt ontvangen van een dochtermaatschappij wordt belast tegen 5%. Het komt ons dan vreemd voor indien de opbrengst van de aandelen in diezelfde dochtermaatschappij wordt belast tegen 25,5%.

Omdat het wetsvoorstel niet een wijziging bewerkstelligt maar een verbetering van het huidige systeem, bevelen wij aan om de verbeteringen met terugwerkende kracht tot 1 januari 2007 toe te passen.

Slot

Voor ons wettechnisch commentaar verwijzen wij naar de bijlagen.

Tot nadere toelichting zijn wij graag bereid.

Hoogachtend,

Namens de fiscalisten van Baker & McKenzie Amsterdam NV

2 e en g

1. Groepsrentebox

Wij geven hierin ons commentaar op de uitvoerbaarheid, de effectiviteit, fairness en de internationale inbedding van de groepsrentebox.

1. Uitvoerbaarheid

- De groepsrentebox is een volstrekt nieuw fenomeen in de Wet op de Vennootschapsbelasting 1969 ('Wet Vpb'), waarvoor geen enkele vorm van 'guidance' bestaat. De groepsrentebox past niet goed binnen de huidige Wet Vpb, waardoor de uitvoerbaarheid op dit moment uiterst onzeker is. Het risico bestaat dat bij een te snelle invoering van de groepsrentebox er op korte termijn wijzigingen in de bepaling aangebracht moeten worden om niet beoogd gebruik tegen te gaan. Daarnaast zou het huidige positieve sentiment over de groepsrentebox teniet worden gedaan.
- Ingevolge artikel 12c lid 3 sub c Wet Vpb vallen ook ontvangen vergoedingen op deelnemerschapsentlignen verstrekt aan verbonden lichamen in de groepsrentebox. Wij vragen ons af of het betalen van resultaten behaald op fiscale eigen vermogen wel uitvoerbaar is met de totaalwinstgedachte.

- Het lijkt ons voorts ongewenst dat in de (omgekeerde) situatie waarbij een Nederlandse belastingplichtige een deelnemerschapsentlign verstrekt van een verbonden lichaam, de betaalde vergoeding in het geheel niet in afrek wordt toegelaten ingevolge artikel 10 lid 1 sub d Wet Vpb (welke voor artikel 12c Wet Vpb komt) en als dividend wordt aangemerkt op grond van de Wet Dividendbelasting. Dit is een misstand die altijd in het nadeel van belastingplichtigen uitwerkt.
- Ingevolge artikel 12c lid 2 Wet Vpb wordt voor de invulling van de term "verbonden lichaam" aangeknoopt bij het subjectieve criterium "zeggenschap". Deze nieuw ingeslagen weg vinden wij afdoen aan de uitvoerbaarheid van de bepaling. Bij toepassing van een objectieve maatstaf, zou de rentebox simpelweg altijd van toepassing kunnen zijn bij belangen van bijvoorbeeld 1/3, dèrhâlve ook indien geen zeggenschap bestaat. Dit zou de uitvoerbaarheid van de maatregel ten goede komen en zou onze inzichten niet af doen aan de ratio van de groepsrentebox.

- De voorgestelde definitie van "verbonden lichaam" is voorts onzuiver en houdt geen rekening met de economische realiteit. Ter verduidelijking mag het volgende (in de praktijk niet onderkenbare) voorbeeld dienen:

Een bank heeft alle aandelen in een dochtervennootschap. Deze dochtervennootschap treedt op als beheerder en bewaarder voor een fonds, een doelvermogen. De beheerder/bewaarder is juridisch eigenaar van een in Nederland geïggen opvoerende zaak. De macht om over deze zaak te beschikken is in handen van de beheerder/bewaarder. De

beheerder/bewaarder heeft de in Nederland gelegen onroerende zaak gefinancierd met een geldlening van haar aandeelhouder. Het resultaat behaald met de exploitatie van de onroerende zaak is voor de beleggers. Het doelvermogen vormt echter geen separate juridische entiteit. Het maakt onderdeel uit van de beheerder/bewaarder. De bank heeft zeggenschap over de beheerder/bewaarder, terwijl deze op haar beurt weer zeggenschap heeft over het doelvermogen. Onder de huidige definitie van "verbonden lichamen" zou de geldlening worden aangemerkt als een groepslening, terwijl de economische realiteit met zich brengt dat de aan het doelvermogen toerekenbare bezittingen en schulden voor rekening en risico van de beleggers in het fonds is.

Het geschetste (ongewenste) resultaat treft niet alleen buitenlandse fondsen, maar zou ook Nederlandse fondsen kunnen treffen.

- Ingevolge artikel 12c lid 1 sub b Wet Vpb is de groepsrentebox van toepassing op kortlopende beleggingen voor zover aannemelijk is dat deze worden aangehouden met het oog op de verwerving van deelnemingen waarop de deelnemingsvrijstelling van toepassing moet zijn. Dit criterium verwijst naar een intentie die slechts met terugwerkende kracht moet worden beoordeeld, nu immers slechts bij daadwerkelijk gebruik van de overnamekas kan worden beoordeeld of de deelnemingsvrijstelling van toepassing zal zijn. Wij vragen ons af wat het gevolg is indien belastingplichtige wel de intentie heeft een kwalificerende deelneming aan te schaffen maar, door omstandigheden buiten belastingplichtige om, de deelnemingsvrijstelling toch niet van toepassing blijkt te zijn op de aangekochte deelneming. In de praktijk zal deze voorwaarde lastig te toetsen blijken, wat afdoet aan de uitvoerbaarheid.

2. Effectiviteit

- De groepsrentebox beoogt Nederland aantrekkelijker te maken voor groepsfinancieringsactiviteiten. Het is echter de vraag of Nederland hierdoor ook daadwerkelijk aantrekkelijker zal worden voor het bedrijfsleven. Het verleden heeft immers geleerd dat de invoering van een speciaal groepsfinancieringsregime een felle reactie van de Verenigde Staten en de Europese Gemeenschap op kan roepen. Zelfs indien een dergelijke reactie in eerste instantie uit zal blijven, is te verwachten dat het bedrijfsleven voorzichtig zal zijn bij het gebruik van dergelijke faciliteiten. Het gevaar van een averechts effect is immers nadrukkelijk aanwezig.
- Voorts merken wij op dat de verplichte groepsrentebox nadelig zou kunnen uitpakken voor multinationals die hun "treasury" activiteiten in Nederland hebben georganiseerd. De opbrengsten van gelden die door groepsvennootschappen bij de Nederlandse financieringsmaatschappij geplaatst zijn, en door de Nederlandse financieringsmaatschappij extern worden uitgeleend, zijn volledig belast, terwijl de kosten op het niveau van de Nederlandse financieringsmaatschappij beperkt aftrekbaar zijn. Voorts worden opbrengsten van liquide overschotten aangehouden op deposito tegen het normale tarief belast.

Ingevoege artikel 10b Wet Vpb is de vergoeding op renteloze en laagrentende leningen versprekt door geïllieerde lichamen niet aftrekbaar. Echter de door een Nederlandse belastingplichtige ontvangen vergoeding op dergelijke leningen valt in de groepsrentebox waar deze effectief tegen 5% belast is. Wij adviseren in dat kader artikel 10b Wet Vpb te laten vervallen.

- Met betrekking tot de effectiviteit van de groepsrentebox merken wij tenslotte op dat het onze voorkeur zou hebben gehad indien de Belgische nodionale interest aftrek had voorgesteld, nu dit systeem haar effectiviteit in de praktijk heeft bewezen. Als alternatief had ook gekozen kunnen worden voor uitbreiding van het bestaande en in de jurisprudentie uitgekristalliseerde fenomeen van de "hybride lening". Tenslotte vragen wij ons af of het Ministerie van Financien heeft overwogen een algemene "arms length" bepaling voor financieelingsactiviteiten in te voeren. Deze alternatieven achten wij beter passen binnen de huidige Wet
- Venootschapsbelasting, de afgesloten bilaterale belastingoverdragen en het Aftuingsverdrag en tevens minder ingrijpend.
- Ter voorkoming van tegenaanpakken in het buitenland, zoals de aanscherping van CFC wetgeving, zou de groepsrentebox zodanig kunnen worden aangepast dat zij niet van toepassing is "indien en voor zover haar toepasselijkheid leidt tot belastbare voordelen op het niveau van de aandeelhouders (de onmiddellijke of middellijke een belang van tenminste 70% houdt in de belastingplichtige)". De van het groepsrenteboxregime uitgesloten rente zou dan bij het bepalen van de winst (verplicht) in aanmerking worden genomen (leggen het reguliere belastingtarief). Budgetair zou dit gunstig zijn, aangezien deze anti-CFC-regeling slechts zou leiden tot een additionele heffing in Nederland. Gezien de spectertheit van de regel (deze regel geldt alleen in situaties waarin 120 van toepassing is en bij de aandeelhouders CFC-wetgeving van toepassing zou zijn) en de complexiteit ervan, zullen er waarschijnlijk weinig reacties zijn op een dergelijke regeling die in wezen precies bevestigd wat het buitenland wil, namelijk dat Nederland voldoende belasting heeft.

3. **Finanses**

- Ten aanzien van dit punt merken wij op dat binnen de groepsrentebox groepsrente effectief tegen 5% aftrekbaar is, terwijl rente ontvangen van derden tegen het normale Vpb tarief (thans 25.5%) belast zal zijn. Dit systeem pakt oneerlijk uit in het geval binnen de groep wordt ingeleend en de geliden vervolgens aan derden (of aan groepsmaatschappijen waarbij niet van zeggenschap kan worden gesproken) worden uitgeleend.
- In de voorgestelde verplichte groepsrentebox worden ook waardeveranderingen meegenomen, waardoor ook afwaarderingen op leningen aan groepsmaatschappijen binnen het bereik van de groepsrentebox komen. Een liquidatieverlies mag onder

31 juli 2009
0399999-900003/JH-L/CVC

6/15

omstandigheden echter weer wel geheel in afrek worden gebracht. Indien de wetgever met invoering van de groepsrentebox een meer gelijke behandeling van vreemd vermogen en eigen vermogen beoogt, waarom zou een verlies op een vordering dan nog slechts ten dele in afrek komen?

- Een ander gevolg van het betrekken van waardeveranderingen in de groepsrentebox, is dat in geval een groepsmaatschappij, waaraan de Nederlandse belastingplichtige een geldlening heeft verstrekt, in financiële problemen komt, ook de afwaardering van die lening in de groepsrentebox valt en dus slechts gedeeltelijk in afrek wordt toegelaten.
- Ingevolge artikel 12c lid 1 sub a Wet Vpb worden kosten van een geldlening slechts voor 5/11 gedeelte in aanmerking genomen. Het resultaat dat wordt behaald met bedrijfsmiddelen die met deze geldlening worden gefinancierd wordt echter ten volle belast. Dit levert een ongewenste vorm van onevenwichtigheid op.
- Ingevolge artikel 12c lid 1 sub a Wet Vpb vallen alleen de opbrengsten van directe groepsvorderingen in de groepsrentebox, terwijl ingevolge artikel 12c lid 1 sub c Wet Vpb aan de afrekszide daarnaast ook indirecte groepsleningen in de groepsrentebox vallen. Wij adviseren een dergelijke uitbreiding ook bij de vorderingen toe te passen.
- Overigens is een verplichte box een renteaftrekbeperking voor alle belastingplichtigen die per saldo groepsrente betalen, ongeacht of sprake is van (vermeend) misbruik. Het lijkt ons daarom wenselijk dat bij invoering van de box alle overige renteaftrekbeperkingen die zijn gericht tegen groepsrenteaftrek te laten vervallen (artikel 10(1)d, 10a, 10b en 10d). Verder raden wij aan om te trachten de vermeende negatieve effecten van de hogere *cost of capital* in kaart te brengen alvorens tot invoering over te gaan.

4. Internationale inbedding

- De Commissie heeft verrassend snel de kennelijk formeel aangemelde maatregel aangemerkt als een maatregel die niet valt onder staatssteun definitie van artikel 87, lid 1 EG Verdrag. De belangrijke discretionaire bevoegdheden van de Commissie maken het niet waarschijnlijk dat dit oordeel met succes kan worden aangevochten. Wij laten rusten wat het belang kan zijn van de opvattingen van de Primarolo-groep over de voorgestelde maatregel.

De renteboxmaatregel valt evenwel in potentie niet alleen onder de bepalingen inzake staatssteun maar tevens onder de bepalingen inzake de fundamentele vrijheden. Zelfs bij een overlapping van de reikwijdte van beide groepen van bepalingen – dus als wel sprake zou zijn geweest van een verboden staatssteun – moet worden aangenomen dat geen sprake is van wederzijdse exclusiviteit.

Indien evenwel, met de Commissie, moet worden aangenomen dat, met name vanwege het vergelijkbare karakter van de maatregel, geen sprake is van staatssteun dan bestaat te meer het risico dat de bepalingen inzake het vrije verkeer van toepassing kunnen zijn omdat de maatregel mogelijk belemmerend werkt ten aanzien van bijvoorbeeld de vrijheid van vestiging. Immers, indien moet worden aangenomen dat de maatregel met name van belang is voor concerns met een Nederlands hoofdkantoor (omdat groepsfinancieringsactiviteiten typisch een hoofdkantoorfunctie vormen) dan zal *de facto* sprake kunnen zijn van discriminatie van Nederlandse vestigingen van elders gevestigde concerns terwyl de regeling het levens minder aantrekkelijk maakt voor Nederlandse concerns die betreffende financieringsactiviteiten elders in de Gemeenschap te vestigen. Dat een dergelijke opvatting van het Hof van Justitie EG bepaald niet ondenkbaar is mag blijken uit het arrest *Boyer* (C-254/97) inzake fiscale faciliteiten voor farmaceutisch onderzoek in Frankrijk waar het Hof aannam dat dergelijk onderzoek typisch wordt verricht in het land waar de moederonderneming is gevestigd en de fiscale faciliteiten derhalve een discriminerende verdeling hebben.

Door de groepsentiteit verplicht te stellen, zouden buitenlandse moedermaatschappijen van in Nederland gevestigde dochtervennootschappen geconfronteerd kunnen worden met legemaatregelen in het buitenland. Te denken valt met name aan CF-C-vestiging. Dit omdat de heffing in Nederland beheden een minimum tarief zakt (nu de regeling in feite niet komt op een deffinitieve van 80% van redestroom). Wij verwijzen naar de discussie bij de toezichtcommissie van de Wet "Werken aan winst", waar ook regelmatig nadrukkelijk is gesproken over de niet lang daarvoor geïntroduceerde Belgische notionele investeringskarakter van de groepsentiteit mag dan wellicht het karakter van staatssteun omtrenten aan de regeling, maar dat neemt niet weg dat andere problemen voor internationale opererende concerns kunnen ontstaan.

Indien een geldlening wordt aangetrokken van een buitenlandse (bijv. een in de Europese Gemeenschap gevestigde) groepsmaatschappij die aan de hand van transfer pricing analyses kan aantonen dat de overeenkomsten voorwaardelijk zijn, zal de rente bij de EG creditur ten volle belast zijn terwyl de Nederlandse debiteur als gevolg van de werking van artikel 120 Wet Vpb slechts een gedeelte van de rente in aftrek kan brengen. Dit levert ongewenstheid op in volstrekt arms' length situaties. Men zou zich af kunnen vragen of dit in overeenstemming is met artikel 9 OESO Modelverdrag en de Communautaire vrijheden van verkeer.

BARRE & MCKENZIE

II. De renteaftrekvarianten

Inleiding

Beide renteaftrekvarianten (enerzijds de specifieke aftrekbeperking van de artikelen 131 en 15ad en anderzijds de algemene aftrekbeperking van artikel 10d Wet Vpb) hebben als doel grondslaguitholling tegen te gaan. De specifieke aftrekbeperking is gericht tegen Basisplanning en tegen de renteaftrek bij overnameholdings terwijl de algemene renteaftrekbeperking is gericht tegen grondslaguitholling voor zover deze een grens van maximaal 30% van de EBITDA overschrijdt. Hierna worden beide varianten behandeld.

De renteaftrekvariant van artikel 131 en 15ad Wet Vpb

1. Uitvoerbaarheid

- Artikel 131 lid 3 Wet Vpb laat toe bij het bepalen van het eigen vermogen, dit vermogen te verhogen met de verrekenbare verliezen. Wij vinden dit zeer redelijk (de daling van het eigen vermogen door verliezen leidt hierdoor niet tot een extra renteaftrekbeperking). Wij zijn echter minder gelukkig met de uitsluiting van liquidatieverliezen. Het zal niet eenvoudig zijn om liquidatieverliezen van "gewone" verliezen te onderscheiden, zeker niet wanneer het zeer oude liquidatieverliezen zijn (alle onverrekenende verliezen die voor 2003 zijn gerealiseerd, zijn immers nog voorwaarts verrekenbaar tot 2011). Indien er toch voor zou worden gekozen om liquidatieverliezen niet op te tellen bij het eigen vermogen, dan zouden wij (vanwege redenen van uitvoerbaarheid) voorstaan dat op basis van overgangsrecht het eigen vermogen verhoogd wordt met alle verliezen geleden voor 2003. Dit maakt de regeling eenvoudiger toepasbaar. Liquidatieverliezen geleden na 2003 kunnen immers makkelijker worden onderscheiden.
- In artikel 131 lid 4 Wet Vpb wordt uitgewerkt hoe de "gemiddelde boekwaarde" bepaald dient te worden. Om misbruik te voorkomen is opgenomen dat bij kunstmatige manipulatie tijdelijke mutaties rond de overgang van het ene boekjaar op het volgende boekjaar buiten beschouwing moeten blijven. Nadere toelichting zou voor de uitvoering in de praktijk van belang zijn.

2. Effectiviteit

- Voor de specifieke renteaftrekbeperkingen wordt een drempel van € 250.000 gehanteerd. Een dergelijke drempel is zo laag dat veel kleine ondernemers er geen baat van zullen hebben. Een verhoging naar € 500.000 of € 1.000.000 zou een verbetering zijn om de kleine ondernemers (die hoogstwaarschijnlijk ook niet aan "Basisplanning" doen en veelal slechts binnenlandse deelnemingen overnemen zodat zich geen mismatches zullen voordoen) buiten schot te laten.

- Het voordeel van de invoering van artikel 131 Wet Vpb zou zijn dat ook de huidige gompelreke bepaling omtrent houdsterverlazen (artikel 20 lid 4 Wet Vpb) kan vervallen en gezeten "Bosaplaning" reeds aangepakt wordt door het voorgestelde artikel 131 Wet Vpb.

- Bij vorming van een fiscale eenheid dat het vermogen van de moedermaatschappij van de fiscale eenheid met het bedrag van de goodwill en stille reserves dat onderdeel vormde van de kostprijs deelneming van te voegen deelneming (het zogenaamde goodwill gat). Dit heeft een negatief effect op het eigen vermogen van de fiscale eenheid en dus op de vermogensloets (3:1 toets) van artikel 15a lid 2 onderdeel b Wet Vpb. Deze vermogensloets, die een tegemoetkoming vormt voor overnamehoudings doordat zij renteaftrek toestaat voor zover de financiële integriteit van de overnamehoudings niet wordt overschreden, zal - vanwege deze vermogenssprong bij voeging - in de praktijk veelvuldig effect hebben. Wij stellen dan ook voor hier tegeven maatregelen te treffen (zie bijvoorbeeld goedkuren dat voor de bepaling van het eigen vermogen van de fiscale eenheidsnooder rekening gehouden kan worden met de goodwill en andere stille reserves van de gevoegde deelneming naar de waarde van haar historische kostprijs).

3. Faillies

- De voorgestelde specifieke renteaftrekbeperkingen leiden tot overkill in binnenlandse situaties. Wanneer leningen worden aangetrokken van (bijvoorbeeld) een in Nederland gevestigde bank om een binnenlandse overname te financieren, leiden deze renteaftrekbeperkingen tot dubbele belastingheffing. De ontvangen rente is bij de bank immers gewoon belast, terwijl de betaalde rente niet aftrekbaar is. Daar komt ook bij dat geen sprake is van een inwisselbaar aanzien de winsten van de binnenlandse deelneming volledig to de heffing worden betrokken. Om grootschalige dubbele heffing te voorkomen stellen wij daarom voor om een onderworpenheidsbets in te voeren analoog aan het huidige artikel 10a lid 3b Wet Vpb. Dit artikel bepaalt dat de rente wv aftrekbaar is in het geval zij bij de crediteur wordt belast tegen een naar Nederlandse maatstaven redelijke heffing mis geen sprake is van een volledig kunstmatige constructie. Hierbij zou gebruikt kunnen worden gemaakt van een "witte list" en binnen de Gemeenschap tariefverschillen te respecteren.

4. Internationale inbedding

- Artikel 15ad lid 2 onderdeel d Wet Vpb bepaalt dat de aftrekbeperking van artikel 15ad lid 1 Wet Vpb niet van toepassing is wanneer de door de belastingplichtige verschuldigde geldleningen niet meer bedragen dan driemaal het fiscaal eigen vermogen. Deze vermogenstoets lijkt in strijd te zijn met het EG recht. Een in het buitenland gevestigde overgenomen dochtermaatschappij kan namelijk nooit een fiscale eenheid aangaan met de Nederlandse moedermaatschappij. Het voordeel van deze 3:1 vermogenstoets kan daarom slechts werken in binnenlandse situaties. Deze waarschijnlijke inbreuk op het EG recht kan worden weggenomen door de vermogenstoets ofwel te schrappen ofwel evenzeer van toepassing te laten zijn in de context van artikel 131 Wet Vpb.

De renteaftrek variant van artikel 10d Wet Vpb (earningsstrippingsmaatregel)

1. Uitvoerbaarheid / Effectiviteit

- De voorgestelde maatregel is begrijpelijk maar kan in uitvoering lastig zijn vanwege de complexiteiten die zich voordoen bij het terugrekenen van de fiscale winst naar de winst voor toepassing van renteaftrek en (eventueel) de octroibox. Deze EBITDA-winst kan niet eenvoudig uit de commerciële boekhouding worden gehaald maar moet apart worden berekend uitgaande van de fiscale winst waarbij bijvoorbeeld een onderscheid moet worden gemaakt tussen gewoon aftrekbare rente, rente getroffen door renteaftrekbeperkingen, rente die in de groepsrentebox valt en rente die onder de doorschuifregeling valt.
- De tekst van lid 1 van het voorgestelde artikel 10d Wet Vpb is verwarrend ten aanzien van de overbrenging van niet-aftrekbare rente naar volgende jaren. Volgens de huidige formulering van de tekst zou alle vooruitgewentelde rente vervallen 9 jaar na overbrenging. Bedoeling van de regeling lijkt echter te zijn doorgeschoven niet-aftrekbare rente na 9 jaren te laten vervallen. Aangesloten kan worden bij het huidige systeem van de vooruitwenteling van verliezen.

2. Fairness

- De earningsstrippingsmaatregel past – evenals de huidige thin capmaatregel met een vaste debt/equity ratio – niet binnen het fiscale systeem aangezien de aftrekbeperking die zij bewerkstelligt zo grof uitwerkt dat deze vanuit het fiscale systeem niet te verklaren is (in tegenstelling tot bijvoorbeeld artikel 131 Wet Vpb dat de aftrekbeperking duidelijk koppelt aan vrijgestelde activa). De voorgestelde maatregel heeft een veel ruimere reikwijdte dan in overeenstemming is met de doelstelling van de renteaftrekmaatregel. Zij leidt daardoor tot overkill omdat de renteaftrek ook kan worden beperkt in situaties waarin leningen zijn aangetrokken om operationele activiteiten te financieren (en geen vrijgestelde deelnemingen).

- Voor de earningsstrippingregeling wordt een drempel van € 250.000 voorgesteld. Een dergelijke drempel is zo laag dat veel kleine ondernemers er nog onder zullen vallen. Een verhoging naar € 500.000 of € 1.000.000 zou een verbetering zijn om de kleine ondernemers (die hoogstwaarschijnlijk ook niet aan "Bosplanning" doen en die veelal echte buitenlandse deelnemingen overnemen zodat zich geen mismatches zullen voordoen) buiten schot te laten.

3. Internationale inbedding

- De earningsstrippingmaatregel lijkt strijdig te zijn met EG recht. De regeling kan in een puur Nederlandse concentratie (een Nederlandse moedermaatschappij staat aan hoofd van de groep met 100% Nederlandse dochtermaatschappijen) namelijk eenvoudig worden ontgaan door het aangaan van een fiscale eenheid. Er is dan namelijk maar sprake van één belastingplichtige en dus ook maar één groepsratio waarop altijd met succes een beroep kan worden gedaan. In dat geval is de belastingplichtige (het hoofd van de fiscale eenheid) namelijk geen onderdeel meer van een groep wetenschappelijk gezien. In grensoverschrijdende situaties bestaat naar de huidige opvattingen, de mogelijkheid voor het aangaan van fiscale eenheid niet zodat de belastingerende regeling in grensoverschrijdende situaties niet ontgaan kan worden.

III Voorgestelde verbetering deelnemingsvrijstelling

Inleiding

In 2007 zijn de voorwaarden van de deelnemingsvrijstelling gewijzigd. Er geldt nu slechts één formeel criterium. De deelnemingsvrijstelling is alleen van toepassing op een belang van minimaal 5% van het geplaatst nominaal aandelen kapitaal. Om misbruik te voorkomen is daarnaast ook bepaald dat de deelnemingsvrijstelling niet van toepassing is op laagbelaste beleggingsdeelnemingen. Hiervan is sprake indien de deelneming direct dan wel indirect voor meer dan 50% bestaat uit vrije beleggingen en niet onderworpen is aan een winstbelasting die resulteert in een heffing naar Nederlandse maatstaven van ten minste 10%. Deze materiele voorwaarde blijkt in de praktijk moeilijk toepasbaar vanwege zijn dynamische karakter en het feit dat continue aan de voorwaarde moet worden voldaan. Met name binnen concern verband wordt de voorwaarde als ingewikkeld ervaren. In de praktijk veroorzaakt de voorwaarde een aanmerkelijke mate van (rechts)onzekerheid over de toepasbaarheid van de deelnemingsvrijstelling.

Thans wordt nu voorgesteld deze materiele voorwaarde aan te passen door een extra materiele voorwaarde (de niet ter beleggingsvoorwaarde) toe te voegen en de definitie van de laagbelaste beleggingsdeelneming nader te preciseren. Hieronder geven wij ons commentaar op de uitvoerbaarheid, fairness en de internationale inbedding van het voorstel.

1. Uitvoerbaarheid

- De voorgestelde regeling is een verbetering ten opzichte van de huidige regeling. De introductie van de niet ter beleggingsvoorwaarde heeft een minder dynamisch karakter dan de huidige regeling. Het oogmerk waarmee het belang wordt gehouden wijzigt over het algemeen niet snel. Dit leidt tot meer zekerheid op het niveau van de belastingplichtige over de toepassing van de deelnemingsvrijstelling. Toch is het vreemd dat deze voorwaarde opnieuw wordt geïntroduceerd, terwijl deze voorwaarde in 2007 geschrapt werd omdat het in de praktijk zeer lastig is vast te stellen wat het oogmerk van de houder van het belang is. De wetgever komt hier nu op terug. Daarnaast lijkt het erop dat de uitleg van de betekenis van deze voorwaarde zoals gegeven bij de thans voorgestelde regeling anders is dan de uitleg van de regeling vóór 2007. Voorheen was er al dan niet sprake van een belang dat als belegging werd gehouden. In de voorgestelde regeling kan evenwel ook sprake zijn van een "gemengd oogmerk", waarbij getoetst dient te worden bij welk aspect het zwaartepunt ligt. Ter beoordeling hiervan wordt dan alsnog gekeken naar bezittingen die onmiddellijk en middellijk worden gehouden door de deelneming. In veel gevallen zal de niet ter beleggingstoets daarmee alsnog leiden tot een verkapte bezittingentoets. Hiermee wordt de uitvoerbaarheid van de voorgestelde regeling weer ingeperkt.

2. Fairness

- Alhoewel de voorgestelde regeling een verbetering vormt ten opzichte van de huidige regeling, komt het materiele karakter van zowel de niet ter beleggingstoets als de onderworpenheids- en bezittingentoets de toepasbaarheid van de deelnemingsvrijstelling niet ten goede. Er bestaat in de praktijk behoefte aan een deelnemingsvrijstelling die zondermeer van toepassing is in situaties waarbij het duidelijk is dat er geen sprake is van misbruik. Deze zekerheid kan worden gerealiseerd door de niet ter beleggingstoets geheel of gedeeltelijk te vervangen door andere kwalificerende omstandigheden voorwaarde. Gedacht zou kunnen worden aan de volgende alternatieven:
 - o De aandeelhouder behoort tot een beursgenoteerd concern. Bij dit soort ondernemingen is het onwaarschijnlijk dat activa als belegging worden aangehouden en geen functie vervullen binnen de gehele onderneming van het concern. Indien er sprake is van werkelijk overtollige liquiditeiten kan aangenomen worden dat de tucht van de markt veroorzaakt dat deze middelen een dividend aan de aandeelhouders worden uitgekeerd.
 - o De deelneming bevindt zich in een land dat voorkomt op een 'white list'. De wetgever wijst een aantal landen aan waarvan hij van mening is dat een deelneming die gevestigd is in één van de genoemde landen, niet kan worden aangemerkt als een laagbelaste beleggingsdeelneming.
 - o Een EG deelneming kwalificeert altijd voor deelnemingsvrijstelling indien het belang 5% of meer bedraagt. Deelnemingen gevestigd in de Gemeenschap worden nooit aangemerkt als een laagbelaste beleggingsdeelneming. Het heffingslek dat mogelijk ontstaat als gevolg van het feit dat bepaalde lidstaten een zeer gunstig fiscaal regime kennen – zoals bijvoorbeeld Luxemburg – waardoor een mogelijk heffingslek ontstaat voor Nederland, dient niet te worden gerepareerd middels anti-misbruik wetgeving in de vennootschapsbelasting. Nederland dient dergelijke regimes rechtstreeks aan de orde te stellen middels het beschikbare Europeesrechtelijk instrumentarium (staatssteun, fundamentele vrijheden) danwel in te brengen bij de Primarologroep (De Europese gedragswerkgroep inzake de belastingregeling voor ondernemingen)
- Omdat het wetsvoorstel niet een wijziging bewerkstelligt maar een verbetering van het huidige systeem, bevelen wij aan om de verbeteringen met terugwerkende kracht tot 1 januari 2007 toe te passen.

3. Internationale inbedding

- De voorgestelde regeling is een verbetering ten opzichte van de huidige regeling. Het materiele karakter van zowel de niet ter beleggingstoets als de onderworpenheids- en bezittingentoets komt echter de duidelijkheid over de toepassing van de deelnemingsvrijstelling niet ten goede. Dit heeft een nadelig effect op het Nederlandse vestigingsklimaat. Andere landen hebben de afgelopen

BAKER & MCKENZIE

jaren een deelnemingsvrijstelling geïntroduceerd waarbij de voorwaarden een meer formeel karakter hebben. Deze regelingen bieden in dat opzicht meer rechtszekerheid voor belastingplichtigen. Nederland heeft de afgelopen jaren al veel terrein verloren. Het is daarom van groot belang dat er vooraf meer zekerheid kan worden geboden omtrent de toepassing van de deelnemingsvrijstelling.



- Staatssecr. CC
- Secr. Gen.
- D.G.F. afw.
- cc. D.TS.

Ministerie van Financiën
2013-09-4118
Ontv. 17-7-09
Uiterl. afdoening 10-9-09
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

C.04

Advocaten
Notarissen
Belastingadviseurs

DE BRAUW
BLACKSTONE
WESTBROEK

Staatssecretaris van Financiën
Mr drs J.C. de Jager
Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Tripolis
Burgerweeshuispad 301
Postbus 75084
1070 AB Amsterdam

T +31 88 888 1888
F +31 88 888 1889

Datum 15 juli 2009

Advocaat

@debrauw.com

T
T
F

Betreft: Consultatiedocument d.d. 15 juni 2009

Geachte heer De Jager.

In reactie op de uitnodiging in uw brief van 15 juni 2009 (Kamerstukken II, 2008/09, 31369, nr. 5) commentaar te leveren op bovenvermeld Consultatiedocument doet ondergetekende u hierbij als reactie een kopie toekomen van het artikel in het Weekblad Fiscaal Recht "Macro-economische overwegingen pleiten tegen de verplichte groepsrentebox en defiscalisering groepsrenteartikel".

In dit artikel doen de heer Larié en ondergetekende op grond van macro-economische overwegingen de aanbeveling, in het belang van de Nederlandse economie, geen (verdere) beperkingen aan te brengen in de renteaftrek voor de vennootschapsbelasting.

Deze macro-economische overwegingen kunnen als volgt worden samengevat:

- (1) Elke (verdere) beperking van de renteaftrek zal buitenlandse investeringen in Nederland belemmeren.
- (2) Een dergelijke beperking levert een verlies op voor de Nederlandse economie dat niet kan worden goedge maakt door een algemene tariefsverlaging; een stimulant die van een dergelijke tariefsverlaging uitgaat voor het "binnenlandse investeringsklimaat" (investeringen door Nederlandse bedrijven zonder kapitaalimport) kan immers per definitie niet het nadeel van de terugloop in de buitenlandse investeringen in Nederland goedmaken, en een algemene maatregel in de vorm van tariefsverlaging stimuleert buitenlandse investeringen

De Brauw Blackstone Westbroek N.V. is gevestigd in Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27171912.

Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met De Brauw Blackstone Westbroek N.V. Op de overeenkomst zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank in Den Haag en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Kwaliteitsrekening notarissen ING Bank nr. 69.32.13.876.

K/2/4

in Nederland per definitie minder dan een meer gerichte en effectieve stimulans, zoals de renteaftrek.

(3) Wat betreft de verplichte rentebox wordt het volgende geconcludeerd:

- ten aanzien van de beperking van de renteaftrek (slechts naar een tarief van 5%) geldt hetgeen hiervoor onder (1) is opgemerkt;
- voor zover de introductie van de verplichte rentebox zal resulteren in de verplaatsing van *treasury* activiteiten naar Nederland of in de continuering van bestaande *treasury* activiteiten in Nederland, zal het positieve effect daarvan op de Nederlandse economie niet opwegen tegen de nadelen van de beperking van de renteaftrek. Immers, investeringen in Nederland in verband met deze activiteiten (in de vorm van kantorenfaciliteiten en dergelijke) zullen relatief gering zijn, en de beoogde hogere belastinginkomsten zullen in onvoldoende mate de Nederlandse economie stimuleren om de nadelen van de beperking van de renteaftrek goed te maken.

Het voorgaande sluit vanzelfsprekend niet uit dat de huidige bepalingen inzake de beperking van de renteaftrek (artikel 10a en 10d Wet op de vennootschapsbelasting 1969) worden "gestroomlijnd" en verbeterd mits dit zodanig plaatsvindt dat in absolute termen de mogelijkheid tot renteaftrek voor buitenlandse bedrijven die overwegen te investeren in Nederland in totaliteit niet verder wordt beperkt.

Vanzelfsprekend zijn de heer Lorié en ondergetekende gaarne bereid de hierboven beschreven conclusies nader toe te lichten.

Hoogachtend,

2 e en g

Cc. mr. R.F. Berck, Vaste commissie voor Financiën van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

VERENIGING INTERNATIONAL
MANAGEMENT SERVICES
Singel 236, 1016 AB Amsterdam
Postbus 3543, 1001 AH Amsterdam



Ministerie van Financiën
Directie Directe Belastingen
Postbus 20201
2500 EE 's-GRÁVENHÁGE

Amsterdam, 28 juli 2009

Geachte heer/mevrouw,

De Vereniging International Management Services (VIMS) en de Dutch Fiduciary Association (DFA) hebben kennis genomen van uw uitnodiging aan belanghebbenden om te reageren op het consultatiedocument "Vpb-druk en renteproblematiek" van 15 juni 2009.

Hierina volgt de gezamenlijke reactie van VIMS en DFA. Eerst geven wij in het algemeen onze conclusies weer. Vervolgens gaan we meer specifiek in op de onderdelen van de consultatie.

Conclusies

VIMS en DFA zijn van mening dat twee van de drie onderdelen van de consultatie, te weten de invoering van een verplichte groepsrentebox en de versoepeling van het regime van de laagbelaste beleggingsdeelneming een belangrijke impuls kunnen geven aan de verbetering van het fiscale vestigingsklimaat.

De versoepeling van het regime van de laagbelaste beleggingsdeelneming is bovendien een welkome maatregel in het streven van de regering om de administratieve lastendruk te verminderen en om de rechtszekerheid te bevorderen.

Beide varianten van de renteaftrekbeperking zijn niet bevorderlijk voor het fiscale vestigingsklimaat en leggen in de voorgestelde vorm qua berekening een zware administratieve last op het bedrijfsleven. VIMS en DFA hebben een lichte voorkeur voor variant 1 doch signaleren in de huidige voorgestelde vorm een overkill.

Het consultatiedocument ontbeert een overgangsrecht voor bestaande situaties. Voor de versoepeling van het regime van de laagbelaste beleggingsdeelneming willen VIMS en DFA pleiten deze maatregel terug te laten werken; indien mogelijk tot 1 januari 2007.

Wat betreft het terugsluizen van de opbrengst in de vennootschapsbelastingfeer pleiten VIMS en DFA ervoor om de opbrengst terug te sluisen in een verdere verbetering van het fiscale vestigingsklimaat. In plaats van eventuele verlaging van het Vpb-tarief is de afschaffing of verdere verlaging van de dividendbelasting tot 10% of 5% in dit kader een door VIMS en DFA te verwelkomen alternatief.

Voorts pleiten VIMS en DFA aanvullend voor afschaffing van de aanmerkelijk belangheffing voor buitenlandse belastingplichtigen. Deze wet draagt naar ervaring van VIMS en DFA niet bij tot een positieve prikkel voor het internationale bedrijfsleven om over te gaan tot het nemen van een investeringsbeslissing in Nederland en heeft thans louter een afschrikwekkend effect.

Invoering van een verplichte groepsrentebox

VIMS en DFA verwachten dat de invoering van de verplichte groepsrentebox een concurrerende fiscale faciliteit is om groepsfinancieringsactiviteiten van internationale

VERENIGING INTERNATIONAL
MANAGEMENT SERVICES
Singel 236, 1016 AB Amsterdam
Postbus 3543, 1001 AH Amsterdam



hoofdkantoren voor Nederland te behouden en dat het een positieve stimulans zal zijn voor het besluit om deze activiteiten in Nederland te vestigen.
De keuze om de groepsrentebox niet volledig te defiscaliseren vanwege de in dat geval te verwachten tegenmaatregelen van de ons omringende handelspartners, valt naar mening van VIMS en DFA te billijken. Bij deze tegenmaatregelen moet niet alleen gedacht worden aan renteaftrekbeperkingen, maar ook aan de negatieve consequenties van een eventuele weigering van onze verdragspartners om de bronheffing op rente in de met Nederland te onderhandelen belastingverdragen te verminderen.
Defiscalisering van (groeps-)rente zou onder de toekomstige wijziging van de EU Interest- en Royaltyrichtlijn er bovendien toe kunnen leiden dat in Nederland gevestigde belastingplichtigen geen beroep meer kunnen doen op de richtlijn omdat (groeps-)rente in Nederland bij defiscalisering niet meer aan een effectieve belastingheffing onderworpen is.

Deelnemerschapsleningen

In het voorgestelde artikel 12c lid 3 letter c Wet op de Vpb wordt de door een Verbonden lichaam ontvangen vergoeding op de deelnemerschapslening (d.w.z. de lening die onder zodanige voorwaarden wordt verstrekt dat zij volgens de criteria van de jurisprudentie van de Hoge Raad feitelijk fungeert als eigen vermogen) in de groepsrentebox opgenomen. De VIMS en DFA vinden deze bepaling in het consultatievoorstel thans onevenwichtig. Er ontstaan diverse mismatches.

Enkele voorbeelden daarvan - niet uitputtend beoogd - zijn:

- dat voor een niet verbonden lichaam, dat een belang heeft van tenminste 5%, de deelnemingsvrijstelling geldt voor de ontvangen vergoeding;
- dat voor de tegenovergestelde situatie voor de verschuldigde vergoeding aan een verbonden lichaam in het consultatievoorstel niet is bepaald dat de groepsrentebox van toepassing is;
- dat voor een deelnemerschapslening gegeven aan een verbonden lichaam gevestigd in een land dat terzake van de verschuldigde rente op de deelnemerschapslening geen renteaftrek kent (d.w.z. behandeling als eigen vermogen), er grensoverschrijdend bezien geen neutrale fiscale behandeling is qua heffing en aftrek.

Het zou in dit laatste geval naar mening van de VIMS en DFA de Nederlandse wetgever sieren belastingplichtigen een tax credit ter hoogte van het tarief van de groepsrentebox te verstrekken om de neutrale fiscale behandeling in grensoverschrijdend verband te handhaven.

Verspeeling van het regime van de laagbelaste beleggingsdeelneming

VIMS- en DFA-leden in Nederland hebben de ervaring dat sinds de wetwijziging per 1 januari 2007 de concurrentieslag omtrent de vestigingsplaats van een houdstermaatschappij met andere EU landen met een vergelijkbaar deelnemingsvrijstellingsregime (zoals België, Cyprus, Groot-Brittannië, Luxemburg, Oostenrijk en Spanje), wordt verloren. Onze concurrenten in die landen geven aan potentiële investeerders mee dat Nederland weliswaar een aantrekkelijke deelnemingsvrijstelling heeft, maar dat de bewijslast dat geen sprake is van een laagbelaste beleggingsdeelneming vrijwel enkel tegen zeer hoge kosten aantoonbaar is.

Elementen in de huidige wetgeving die debet zijn aan het verliezen van deze concurrentieslag zijn:

- de van dag tot dag geldende bewijslast dat er geen sprake is van een laagbelaste beleggingsdeelneming;
- de in het buitenland zeer lastig te verklaren verplichting tot het opstellen van een toerekeningsbalans uit hoofde van de bezittingentest van de huidige artikelen 13 lid 10 jo. lid 11 jo. lid 12 Wet op de Vpb ingeval van een holdingstructuur met veel buitenlandse deelnemingen;

VERENIGING INTERNATIONAL
MANAGEMENT SERVICES
Singel 236, 1016 AB Amsterdam
Postbus 3543, 1001 AH Amsterdam



en indien er uiteindelijk een beroep moet worden gedaan op de onderworpenheidstest:

- er voor elke buitenlandse deelneming een administratief bewerkelijke opstelling van een naar Nederlandse maatstaven bepaalde belastbare winst dient te worden berekend om aan te tonen dat er sprake is van tenminste 10% onderworpenheid.

In dit perspectief beoordelen VIMS en DFA de in het consultatiedocument voorgestelde oplossing van invoering van de oogmerktoets, die vergelijkbaar zou zijn aan de "niet-ter-beleggingseis" zoals deze in wet, beleid en jurisprudentie tot en met 31 december 2006 gold, als een positieve ontwikkeling voor het fiscale vestigingsklimaat in het algemeen en voor de vestiging van hoofdkantoren en houdstermaatschappijen in Nederland in het bijzonder.

Dit geldt evenzeer voor de versoepeling (en in omgekeerde volgorde plaatsen ten opzichte van de huidige wetgeving) van de onderworpenheidstest en bezittingentest indien niet aan de oogmerktoets is voldaan.

Varianten ter beperking van de renteaftrek

Naar mening van VIMS en DFA zijn beide varianten in het consultatievoorstel voorzien van dusdanig veel bepalingen en berekeningen dat de toepassing ervan een onevenredig zware administratieve last legt op belastingplichtigen. Een simpeler geredigeerd alternatief zou de voorkeur van VIMS en DFA hebben.

Indien een keuze dient te worden gemaakt tussen beide voorgestelde varianten, hebben VIMS en DFA een lichte voorkeur voor variant 1 (beperking aftrek deelnemings- en excessieve overnamerente). Beide maatregelen in deze variant bevatten naar onze mening overkill:

- Doordat in het voorgestelde artikel 13L het eigen vermogen niet op minimaal 0 wordt gesteld kan een renteaftrekbeperking optreden die niet staat tegenover vrijgestelde deelnemingsvoordelen;
- Omdat gekozen is de renteaftrekbeperking van artikel 13L toe te passen op de totale verschuldigde rente en kosten van geldleningen en niet zoals onder het huidige artikel 10D voor het saldo van renteopbrengsten en rentekosten. Deze keuze kan ertoe leiden dat er een renteaftrekbeperking gaat gelden in geval van doorstroomfinancieringen, waarbij er geen sprake is van enige vorm van deelnemingsrente. Dit is schadelijk voor de positie van Nederland als financieel centrum;
- Wat betreft artikel 15AD is bij een geringe overschrijding van de 3:1 ratio de volledige rente, behoudens de voorgestelde drempel van EUR 250.000, niet meer aftrekbaar. Waarom is de beperking dan niet gelimiteerd tot de overschrijding?
- Een laatste punt van overkill heeft te maken met het zogenaamde "goodwillgat". Bij berekening van de 3:1 ratio dient te worden uitgegaan van het fiscaal eigen vermogen van de fiscale eenheid waarin de overgenomen vennootschap is opgenomen. In plaats van opname van de kostprijsdeelneming (incl. goodwill) worden enkel de bezittingen en schulden op de fiscale balans (excl. goodwill) meegenomen. Hierdoor kan het fiscaal eigen vermogen al snel zodanig laag zijn dat er geen ruimte meer is voor renteaftrek. Mogelijk dat ook dan niet excessief gefinancierde overnames een renteaftrekbeperking ondervinden.

Tevens wordt voorgesteld een - in verhouding tot ons omringende EU landen vergelijkbare - drempel van altijd aftrekbare rente te hanteren. De huidige drempel van EUR 250.000 is bijvoorbeeld aanzienlijk lager dan de in Duitsland geldende drempel van EUR 1.000.000.

Tenslotte verzoeken VIMS en DFA om de veelheid aan bestaande en voorgestelde renteaftrekbeperkingen (onder andere artikel 10A, 13L, 15AD) te stroomlijnen om overkill te voorkomen.

VERENIGING INTERNATIONAL
MANAGEMENT SERVICES
Singel 236, 1016 AB Amsterdam
Postbus 3543, 1001 AH Amsterdam



Overgangsrecht

VIMS en DFA ontberen in het consultatiedocument een overgangsregeling voor bestaande situaties en zouden er tevens voor willen pleiten de versoepeling van het regime van de laagbelaste beleggingsdeelneming met terugwerkende kracht tot 1 januari 2007 te versoepelen.

Terugsluizen van opbrengsten

In de begeleidende brief aan de Tweede Kamer wordt aangegeven dat nog geen maatregelen zijn opgenomen voor het terugsluizen van de opbrengst in het consultatiedocument. Wel is aangegeven dat dit in de sfeer van de vennootschapsbelasting zal plaatsvinden. Ter verbetering van het vestigingsklimaat voor hoofdkantoren en houdstervennootschappen in Nederland pleiten VIMS en DFA ervoor de dividendbelasting af te schaffen of in ieder geval een volgende stap te zetten naar afschaffing door middel van verlaging van het tarief van de dividendbelasting naar 10% of 5% afhankelijk van de opbrengst.

Aanvullend pleiten VIMS en DFA voor afschaffing van artikel 17 lid 3 letter b jö, artikel 17a lid 2 letter c Wet op de Vpb (aanmerkelijk belang-heffing voor buitenlands belastingplichtigen). Deze Wet draagt naar ervaring van VIMS- en DFA-leden niet bij tot een positieve prikkel van het internationale bedrijfsleven om een investeringsbeslissing in Nederland te nemen en heeft thans louter een afschrikwekkend effect.

Geame zullen wij desgevraagd een nadere mondelinge of schriftelijke toelichting geven op het bovenstaande.

Hoopachtend,
Namens VIMS en DFA

2E en G