



Van Mens & Wisselink N.V.
 Piet Heinkade 55 P.O. Box 2811 1000 CX Amsterdam The Netherlands
 P +31 20 301 66 33 F +31 20 301 66 22
 www.vmwtaxand.nl www.taxand.com

Ministerie van Financiën
 Directie Directe Belastingen
 Postbus 20201
 2500 EE DEN HAAG
 Via email: vpb@minfin.nl

Datum: 28 juli 2009
 Inzake: **De groepsrentebox: de mogelijke gevolgen voor het Verdrag tussen VS en NL**
 Doorkiesnr.:
 E-mail: @vmwtaxand.nl

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het consultatiedocument van 15 juni 2009 inzake mogelijke aanpassingen in de vennootschapsbelasting vragen wij uw aandacht voor de mogelijke invloed van de invoering van de voorgestelde groepsrentebox op de zogenaamde "limitation of benefits" bepalingen in het verdrag tussen Nederland en de Verenigde Staten¹ (verder het verdrag).

De "limitation of benefits" bepalingen in artikel 26 van het verdrag bevatten een aantal toetsen die afhankelijk zijn van een bepaalde onderworpenheid of grondslag. De vraag is of de voorgestelde groepsrentebox invloed heeft op deze toetsen. Een reactie van de Amerikaanse autoriteiten op de groepsrentebox zou namelijk kunnen zijn dat zij strenger gaan kijken naar het verlenen van verdragsvoordelen op Interest/royalty of dividendbetalingen aan Nederlandse vennootschappen². Mogelijk kan overleg met de Amerikaanse autoriteiten hierover de gewenste duidelijkheid verschaffen.

Hieronder zullen wij kort, per relevante toets van artikel 26 van het verdrag, hierop ingaan.

De hoofdkantorentoets (art. 26, lid 5)

In onderdeel f, lid 5 van artikel 26 wordt als één voorwaarde van de zogenaamde hoofdkantorentoets gesteld dat een aandeelhouder onderworpen dient te zijn aan dezelfde belastingregels als een lichaam dat actieve werkzaamheden verricht, zoals bedoeld in lid 4

¹ Overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen, gesloten op 18 december 1992 en voor het laatst gewijzigd op 8 maart 2004

² Naast eventuele andere reacties zoals ook omschreven in bijvoorbeeld het artikel van Prof. Dr. R.P.C. Cornelisse, Naar een beter vestigingsklimaat? In het Weekblad Fiscaal Recht van 16 juli 2009 (5821)



van artikel 26, de zogenaamde activiteitentoets. Het doel van deze bepaling is om te voorkomen dat één van de landen een speciaal belastingregime voor hoofdkantoren zou invoeren. Wij verwijzen naar de volgende tekst uit de parlementaire behandeling in de US³:

"This reference should be understood to mean that the company must be subject to the income taxation rules to which a company engaged in the active conduct of a trade or business would be subject. Thus, if one of the Contracting States has or introduces special taxation legislation that impose a lower rate of income tax on headquarter companies than is imposed on companies engaged in the active conduct of a trade or business, or provides for an artificially low taxable base for such companies, a headquarter company subject to these rules is not entitled to the benefits of the Convention under Paragraph 5."

De Amerikaanse autoriteiten zouden kunnen stellen dat indien bepaalde inkomsten in de groepsrentebox vallen, het Nederlandse hoofdkantoor anders belast wordt dan een Nederlandse actieve werkmaatschappij (die geen inkomsten of uitgaven hebben die in de groepsrentebox vallen).

Echter zou ook geredeneerd kunnen worden dat alle Nederlandse belastingplichtigen onderworpen zullen zijn aan de verplichte groepsrentebox en er derhalve geen speciaal regime is voor inkomsten van houdstervenootschappen.

De Nederlandse memorie van toelichting⁴ wijdt niet uit over de invulling van dit criterium. In dit geval is overigens de Nederlandse interpretatie ook minder van belang, omdat de inkomsten uit de Verenigde Staten afkomstig zullen zijn.

Om onzekerheid voor Nederlandse vennootschappen, die op dit moment vertrouwen op verdragsbescherming op basis van deze toets, te voorkomen verzoeken wij u om de visie van uw Ministerie in dit kader weer te geven in toekomstige documenten rondom de voorgestelde invoering van de groepsrentebox, eventueel na overleg met de Amerikaanse autoriteiten.

De grondslaguithollingstoets (art. 26, lid 2 en 3)

Zowel in lid 2 als in lid 3 van artikel 26 wordt een opening voor toepassing van de verdragsvoordelen gecreëerd met als één van de voorwaarden dat er geen sprake mag zijn van grondslaguitholling. Om te kunnen voldoen aan de grondslaguithollingstoets dient minder dan 50% van het bruto-inkomen van het betreffende lichaam direct of indirect betaald te worden in de vorm van aftrekbare betalingen. Van belang in dit kader is vooral het begrip bruto-inkomen en aftrekbare betalingen. De vraag is of de voorgestelde groepsrentebox invloed heeft op de berekening van de grondslaguithollingstoets.

³ Explanation of Proposed Protocol to the Income Tax Treaty between the United States and the Netherlands, Prepared by the Staff of the Joint Committee on Taxation (September 16, 2004, JCX-54-04)

VMW

Taxand

De uitdrukking bruto-inkomen is gedefinieerd als de totale inkomsten uit de hoofdwerkzaamheden verworven door een inwoner van de VS of Nederland minus de directe kosten die gemeoid zijn met het verwerven van die inkomsten⁵.

Mogelijk zouden er door de invoering van de groepsrentebox onduidelijkheden kunnen ontstaan over de berekening van de grondslaguithollingstoets. Doordat de groepsrentebox ziet op de balans van de inkomende en uitgaande groepsrente lijkt het erop dat er geen nadelige invloed zou moeten zijn voor de berekening van de grondslaguithollingstoets. Daarnaast wordt door de werking van het voorgestelde artikel 12c lid 6 Wet Vpb voorkomen dat er een verschil kan ontstaan tussen de belastbare inkomsten en uitgaven ten aanzien van groepsrente. Indien de Nederlandse vennootschap een lening aan een Amerikaanse vennootschap financiert met eigen vermogen zal er geen sprake zijn van aftrekbare befalingen die zien op een gedeelte van de bruto-inkomsten en zal er derhalve ook geen probleem zijn.

Op eerste gezicht lijkt er dus vanuit Nederlands oogpunt geen reden voor onduidelijkheid ten aanzien van de grondslaguithollingstoets. Om onzekerheid echter te voorkomen zou een reactie van uw Ministerie in dit kader op prijs worden gesteld.

Wij zouden het waarderen als u via een reactie op deze brief of in toekomstige documenten ten aanzien van de voorgestelde groepsrentebox kunt ingaan op deze problematiek. U kunt deze brief, de afzender en de naam van ons kantoor eventueel vermelden in publieke documenten in dit kader.

Wij verzoeken u vriendelijk om contact met ons op te nemen indien u vragen heeft over het bovenstaande.

Hoogachtend,

2 e e n g

⁴ Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel tot goedkeuring van het op 8 maart 2004 te Washington tot stand gekomen Protocol, 15 juli 2004, Kamerstukken II 2003/04 29 632, nr. 3) II

⁵ Artikel XV van de Overeenstemming betreffende de toepassing van de Overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen, ondertekend op 18 december 1992 en gewijzigd bij de protocollen ondertekend op 13 oktober 1993 en 8 maart 2004



7 juli 2009
09/11.360/Dk/JVE

VNO - NCW

NOTITIE

Uygenhart C.25
13
door Wemkes
dd 9/7/09

Betreft: consultatiedocument inzake mogelijke aanpassingen in de Vpb;
t.b.v. uw overleg met de staatssecretaris op 9 juli a.s.

1. Inleiding

Staatssecretaris De Jager heeft op 14 juni een consultatiedocument naar de Tweede Kamer gezonden over mogelijke aanpassingen in de Vpb.

Dit is zijn reactie naar aanleiding van de aan de Tweede Kamer toegezegde studie naar de verdeling van de Vpb-druk over MKB en multi's alsmede de renteproblematiek als gevolg van (groeps)financieringsstructuren van internationaal opererende ondernemingen.

Wat betreft de verdeling van de Vpb-druk heeft het CBS onderzoek verricht waarbij tot de conclusie is gekomen dat er in het algemeen geen eclatante drukverschillen zijn tussen het binnenlands MKB en de multi's en zo die er incidenteel waren duidelijk en afdoende konden worden verklaard.

Wat betreft de renteproblematiek stuiten wij in het overleg met FIN op 2 situaties waarin rente wordt afgetrokken terwijl daar geen onderliggende economische ratio voor is en bovendien die mogelijkheid voor renteaftrek niet nuttig is voor het vestigingsklimaat. Dit zijn dus fiscaal gedreven (groeps)financieringsstructuren die FIN benoemt als grondslag-erosie.

Het betreft de volgende situaties:

- 1) Bosal-gat: de financieringskosten van een buitenlandse deelneming worden t.l.v. het Nederlandse resultaat gebracht terwijl de daarmee samenhangende bate niet in Nederland belast is (deelnemingsvrijstelling). Ook bedrijfseconomisch dienen de kosten te worden toegerekend aan de baten.
- 2) Financiering van de Nederlandse activiteiten met een (grote) groepslening vanuit het (low tax) buitenland.

Reparatie dient zich hiertegen te richten (de zgn. grondslagverbreding) en de maatregelen mogen dus geen grotere impact hebben dan het dichten van deze situaties.

2. Inhoud document

In het document worden de volgende voorstellen gedaan:

- I. Verplichte groepsrentebox
- II. Renteaftrekbeperking via 2 mogelijke varianten:
 - a) Algemeen werkende begrenzing van renteaftrek via earningsstripping; d.w.z. dat rente maximaal aftrekbaar is tot 30% EBITDA
 - b) Specifieke reparatie Bosal-gat in die zin dat rente in aftrek wordt beperkt naar rato dat het EV kleiner is dan de boekwaarde van de deelnemingen. (methode van de hoogleraren)
- III. Additioneel specifieke beperking van aftrek excessieve rente bij overnames.

VNO NCW

Hierbij zij alvast opgemerkt dat deze maatregel niet aan de orde is geweest in onze gesprekken en dus ook voor ons geheel nieuw is. Wij vinden deze maatregel onnodig en schadelijk.

IV. Vereenvoudiging regime voor laagbelaste beleggingsdeelneming.
De rentemaatregelen kunnen hier vereenvoudiging brengen.

In het document worden geen budgettaire bedragen genoemd noch de terugsluis besproken.

3. Procedure

De Jager geeft belanghebbenden tot 1 augustus de tijd om te reageren op het document. Hij wil dat om in staat te zijn om na de zomer het wetsvoorstel in te dienen. Deze tijdsdruk (aanvankelijk werd gekoerst op eind maart) brengt ons in de problemen omdat ons commentaar dan niet behandeld kan worden in het DB van 27 augustus. Wij hebben hier voor de oplossing dat ons commentaar in eerste instantie breed en ambtelijk-technisch van aard zal zijn, wordt opgesteld door onze Belastingcommissie waarbij wij uiteraard zullen toezien op de MKB belangen. Vervolgens kan dan in augustus in het DB de harde beleidsmatige lobbypunten worden vastgesteld. Het lijkt verstandig de staatssecretaris hierover in te lichten want dit kan betekenen dat het wetsvoorstel na ommekomst van de Raad van State nog zou moeten worden gewijzigd.

De late indiening van het wetsvoorstel en de verwachte diepgaande parlementaire behandeling die bovendien nog parallel loopt met het Belastingplan brengt het reële gevaar dat inwerkingtreding per 1-1-2010 praktisch niet haalbaar zal blijken. Daarnaast hebben onze ondernemingen aangedrongen op een ruime periode voor aanpassing aan de nieuwe regelgeving. Bovendien achten enkele leden invoering in 2010 bezwaarlijk omdat de aanpassing vanwege de crisis te problematisch zou zijn (banken). Als duidelijk wordt dat 1-1-2010 niet gehaald zal worden of niet opportuun is, pleiten onze leden ervoor dat in ieder geval de rentebox per direct wordt ingevoerd. Hiervoor gelden de volgende argumenten:

- de rentebox is onomstreden (behoudens enkele technische aanpassingen)
- de optionele rentebox is parlementair al goedgekeurd, staat in de wet Vpb maar is nog niet in werking getreden hangende toestemming van Brussel (de thans voorgestelde verplichte rentebox wijkt wel op onderdelen technisch af maar de filosofie is dezelfde).
- de laatste beschikkingen concernfinanciering vervallen in 2010. Als er geen rentebox is zullen de hoofdkantoren de financieringsfunctie overbrengen naar het buitenland. En wat weg is komt moeilijk weer terug. Daarmee zou één van de belangrijke ankers van een hoofdkantoor in Nederland wegvallen. En dat zou bovendien slecht zijn voor onze banken, financiële markten en dus Holland Financial Centre.
- de verplichte groepsrentebox werpt ook een (beoogde) dam op tegen een groepslening uit een (low tax) buitenland (betaalde rente aan het buitenland is tegen 5% aftrekbaar). De rentebox werkt dan ook tegen de hiervoor gesignaleerde ongewenste financieringsconstructies. De maatregel levert een substantieel bedrag op dat gebruikt kan worden voor een eerste tranche tariefverlaging.

Inmiddels hebben wij goed zicht op de centrale punten van het commentaar van onze leden. Dit commentaar betreft no-regretpunten waarmee op het DB vooruit kan worden gelopen. Het lijkt ons van groot belang dat u deze punten nu alvast persoonlijk aan de staatssecretaris meegeeft om te voorkomen dat ambtenaren gedurende de vakantie zich

V N O N C W

ingraven in wetsvoorstellen en de staatssecretaris achteraf tegen zijn eigen ambtenaren zou moeten ingaan.

4. Commentaar

Algemeen

De voorgestelde maatregelen richten zich tegen internationale groepsrentestructuren dus tegen onze grote internationaal opererende ondernemingen. Deze leden gaan alleen akkoord met de operatie na aanpassing op de hierna beschreven punten én onder de strikte voorwaarde dat de opbrengst wordt teruggesluisd naar tariefverlaging en modernisering van de dividendbelasting. De operatie vormt in principe al een herschikking van lastendruk van het grote internationaal opererend bedrijfsleven (verhoging) naar het binnenlands MKB (verlaging) want de tariefverlaging geldt voor iedereen.

[Zoals u bekend zal de modernisering van de dividendbelasting zijn eigen weg bewandelen maar de tariefverlaging is echt voor onze leden een conditio sine qua non.

I Verplichte groepsrentebox

Onze leden geven de voorkeur aan het hooglerarenvoorstel van defiscalisering (materieel rentebox van 0%).

Defiscalisering heeft een sterkere wetenschappelijke basis en ligt in lijn met de OESO aanbevelingen voor een Comprehensive Corporate Tax.

Financiën stelt evenwel dat het geheel niet belasten van (intercompany) rente tot tegenmaatregelen van het buitenland zal leiden. Hier kan Financiën overigens een punt hebben.

Belangrijkste strategische argument is echter dat de Commissie over de rentebox dit jaar nog zal besluiten (wellicht deze maand) en dat defiscalisering (voor de zekerheid) opnieuw aan de Commissie zal moeten worden voorgelegd hetgeen weer veel tijd zal kosten terwijl juist directie invoering van zo'n maatregel noodzakelijk is.

Per saldo kunnen de leden leven met het voorliggende voorstel voor de rentebox maar er moet wel ruimte zijn voor enkele technische verbeteringen die zullen worden opgenomen in het ambtelijk technisch commentaar van VNO-NCW op het consultatiedocument.

II Renteaftrekbepaling

A. Algemene renteaftrekbepaling via earningstripping

Deze maatregel dient ten principale te worden afgewezen:

- het betreft een algemeen plafond aan renteaftrek, ook als het gaat om louter rente betaald aan de bank (zgn. derderente). Dit is overkill.
- het heeft niets te maken met specifieke bestrijding van schadelijke internationale rentestructuren
- het werkt direct in louter binnenlandse verhoudingen. Via een drempel van € 250.000 aan rente probeert FIN weliswaar het kleinere MKB van de renteaftrekbepaling te vrijwaren maar het grotere bedrijfsleven wordt zondermeer getroffen.
- het is economisch gezien een idiote maatregel. Als een bedrijf getroffen wordt door een omzetsdaling of anderszins met een winstdaling is plotseling een deel van de kredietrente niet meer aftrekbaar. Dus juist in een periode dat het de onderneming tegen zit, ook in de sfeer van liquiditeit stijgt de effectieve belastingdruk!

Deze maatregel is dus procyclisch.

- het aftrekplafond (30% EBITDA) is een politieke speelbal.

V N O N C W

- het adagium moet blijven: rente is als normale bedrijfskosten altijd aftrekbaar tenzij sprake is van een te bestrijden specifieke situatie.

De maatregel is al eerder aan de orde geweest en toen ten principale door ons afgewezen. Signalen duiden erop dat deze maatregel weer is opgevoerd om (de schijn van) keuzeopties aan de Kamer te bieden.

B. Deelnemingsrente

Het voorstel voor de beperking van deelnemingsrente is geënt op het hoogleraren voorstel maar essentiële punten zijn niet overgenomen. Onze leden kunnen afgezien van enkele technische onderdelen instemmen met het voorstel mits die essentiële punten weer worden opgenomen.

o Algemene tegenbewijsregeling

De situatie doet zich voor dat door omstandigheden¹ het EV lager is dan de boekwaarde van de deelneming - en er dus een renteaftrekbeperking is -, terwijl historisch kan worden aangetoond dat de deelnemingen nooit met leningen zijn gefinancierd. Er moet dus een tegenbewijsregeling komen waarin belastingplichtige kan aantonen dat de deelnemingen destijds niet met VV zijn gefinancierd. Een dergelijke regeling ligt ook in de aard van de maatregel en haalt de overkill uit de maatregel. Het is dan ook cruciaal dat deze tegenbewijsregeling wordt opgenomen.

o Specifieke tegenbewijsregeling voor financiële sector

Voor de financiële sector moet een speciale tegenbewijsregeling komen die ertoe strekt dat ook geen renteaftrekbeperking plaatsvindt als kan worden aangetoond dat geen debt push (de financiering onderbrengen in de dochter) kan plaatsvinden als gevolg van wettelijke toezichtregels van de desbetreffende toezichthouder en voorts in het geval dat als gevolg van de debt push down de dochter een lagere kapitaalsratio zou krijgen dan de groep (bank) als geheel. Dit laatste vanwege de concurrentieverhoudingen met andere banken in het desbetreffende buitenland.

FIN weet hiervan en wil er wel aan werken. Het is een belangrijk punt omdat anders de banken/verzekeraars met hun volle gewicht tegen zullen zijn. Deze maatregel moet dus ook worden opgenomen.

o Alleen deelnemingen meetellen waarin zeggenschap bestaat

Principieel uitgangspunt van de maatregel is dat alleen binnen een groep EV en VV naar eigen inzicht kan worden gealloceerd. Alleen bij zeggenschap is het fiscaal gerechtvaardigd af te dwingen dat de schuldfinanciering van de deelneming bij de deelneming wordt gebracht (debt push down). Het is dus principieel onjuist dat FIN vanaf 5% deelnemingen meeneemt. Het is dus absoluut noodzakelijk dat het alleen gaat om deelnemingen waarover zeggenschap bestaat.

o Voorwaartse verrekening van niet in aftrek gebrachte rente

¹ Denk hierbij bijvoorbeeld aan verlies of aan inkoop eigen aandelen en/of uitkering van dividenden (als onderdeel van actief kapitaalbeleid).

Om tal van redenen kan het EV tijdelijk dalen beneden de boekwaarde van de deelnemingen. Het gaat erom dat structureel het EV boven de boekwaarde van de deelnemingen ligt. Een voorwaartse verrekening als er weer ruimte is ligt dus in de rede.

De belangrijkste oorzaak dat het EV kan dalen nl. bij verlies heeft FIN verholpen door in de formule bij het EV op te tellen het totaal van de openstaande verliescompensatie.

FIN is tegen een voorwaartse verrekening omdat bedrijven mogelijkheden hebben om periodiek hun EV, al dan niet artificieel op te pompen en dan hun rente weer kunnen aftrekken.

Hierbij zij opgemerkt dat er een zekere uitruil is tussen enerzijds een mogelijkheid van voorwaartse verrekening en anderzijds de principiële punten van de algemene en specifieke tegenbewijsregeling en het zeggenschaps criterium. Als deze laatste punten geregeld zijn, is er minder overkill zodat er minder behoefte is aan een algemene voorwaartse verrekening.

III Specifieke beperking van aftrek excessieve rente bij overnames

Bij een overname maakt de overnemende vennootschap vaak gebruik van overnameholding. Die overnameholding koopt de overgenomen vennootschap en financiert die aankoop met groeps- of bankleningen. Vervolgens vormt de overnameholding een fiscale eenheid met de overgenomen vennootschap. Dit heeft tot gevolg dat de rentelasten die verband houden met de overname in mindering kunnen worden gebracht op de winsten van de overgenomen vennootschap.

De overnameholdingmaatregel heeft ten doel te voorkomen dat – na de vorming van een fiscale eenheid met de overgenomen vennootschap – de rentelasten die samenhangen met de overname kunnen worden verrekend met de winst van de overgenomen vennootschap. De desbetreffende rentelasten kunnen derhalve slechts in aftrek komen op de "eigen winst" van de overnemende vennootschap.

De maatregel geldt zowel voor groepsrente als derderente. De reden daarvoor is dat uitholling van de Nederlandse grondslag volgens Financiën niet alleen plaatsvindt met interne leningen, maar ook met bankleningen.

De aftrekbeperking is alleen van toepassing als de overname bovenmatig met vreemd vermogen geschiedt. Dat is voorlopig ingevuld door alleen overnames te treffen waarbij de verhouding EV:VV na de overname kleiner is dan 1:3.

Deze maatregel is niet eerder met ons besproken. Wij vinden de maatregel principieel onjuist, onnodig en schadelijk:

- Zoals aangegeven wordt de overname gefinancierd met bankleningen en groepsleningen. Voor zover sprake is van bankleningen gaat het om een strikt marktconforme financiering door banken. Hierin moet de overheid ten principale niet treden. Voor zover het gaat om groepsleningen wordt dit al tegengegaan door de rentebox. Rente op die leningen is aftrekbaar tegen 5%. Dit zal men dus niet meer doen.
- De maatregel zal overnames, ook in binnenlandse verhoudingen belemmeren. Overnames vormen onderdeel van een rationeel economisch proces. Ook de private

V N O N C W

equity sector zal getroffen worden. Deze sector is van belang voor de financiering van en optimalisering binnen het bedrijfsleven.

IV Vereenvoudiging

Het pakket kan vereenvoudiging brengen in al bestaande specifieke regelingen gericht tegen bepaalde kunstjes. Dit zijn allemaal uiterst technische maatregelen, maar FIN toont hier koudwatervrees. U kunt de staatssecretaris vragen te streven naar werkelijk maximale vereenvoudiging.

V N O N C W

Commentaar VNO-NCW bij het consultatiedocument "Mogelijke aanpassingen in de vennootschapsbelasting"

1. Algemeen

VNO-NCW heeft met veel belangstelling kennis genomen van het op 14 juni gepubliceerde consultatiedocument "Mogelijke aanpassingen in de vennootschapsbelasting". VNO-NCW maakt graag gebruik van de mogelijkheid om op dit consultatiedocument te reageren. Hiervoor zal ten behoeve van de beeldvorming kort worden ingegaan op de achtergrond en gebeurtenissen die tot het consultatiedocument hebben geleid. Vervolgens wordt op basis van duidelijke uitgangspunten een globaal oordeel van VNO-NCW gegeven. Ten slotte zal op elk van de specifieke maatregelen uitgebreider worden ingegaan. In de bijlage is technisch commentaar opgenomen.

2. Achtergrond

Op 28 februari 2008 is er een spoeddebat in de Tweede Kamer geweest over de winstbelasting bij grote ondernemingen. Een aanleiding van dat spoeddebat¹ was een artikel in de Financial Times uit augustus 2007 met als kop "One-third of biggest (UK) companies pay no tax". Tijdens dit spoeddebat heeft de Staatssecretaris toegezegd een onderzoek te zullen verrichten naar de verdeling van de druk van de vennootschapsbelasting en deze in een bredere context te willen bezien tegen de achtergrond van enerzijds het fiscale vestigingsklimaat en anderzijds mogelijke ongewenste grondslaguitholling door bepaalde vormen van renteaftrek.

Bij brief van 15 december 2008 hebben de bewindslieden van Financiën de Tweede Kamer nader geïnformeerd. Ondermeer wordt verwezen naar de conclusies van het CBS onderzoek inzake de verdeling van de effectieve Vpb-druk² die op hoofdlijnen als volgt luiden:

- "Nederlandse ondernemingen lijken op het punt van de belastingdruk in het geheel niet op het geschetste beeld in het Verenigd Koninkrijk".
- Nederlandse multi-nationals kennen in de meeste (onderzochte) jaren een relatief lagere Vpb-druk dan de overige ondernemingen. Eén van de verklarende factoren is hier de regeling concernfinancieringsactiviteiten (CFA) die nog door blijft werken tot aan 2011.
- Bij de groep ondernemingen met een lage danwel hoge Vpb-druk ten opzichte van het gemiddelde bleek bij verdere navraag dat de meest opvallende uitkomsten verklaarbaar zijn (bijv. invloed van carry back en forward, deelnemingsvrijstelling (capital gain), concernfinanciering en de Mijnbouwwet en de verrekening van het staatsaandeel).

In de brief van 15 december wordt verder een analyse gegeven van mogelijke onevenwichtigheden in internationale groepsfinancieringsstructuren en een beschrijving

¹ Zie tevens Kamervragen 30812, 31165, 31586

² CBS, 20 oktober 2008, statistiek Financiën van Grote Ondernemingen – Effectieve Vpb-druk

gegeven van mogelijke daartegen gerichte maatregelen. Daarnaast wordt ingegaan op de resultaten van een economische analyse door het CPB³ van de effecten van deze mogelijke maatregelen.

De Staatssecretaris onderkent twee situaties van financiering binnen een internationale groep die als onevenwichtig kunnen worden gekenschetst.

De eerste situatie betreft de mogelijkheid om groepsvorderingen respectievelijk groepsschulden vrij te kunnen alloceren binnen een groep. Dit zorgt ervoor dat in Nederland belastbare activiteiten kunnen worden gefinancierd vanuit het buitenland. Gevolg is volgens de Staatssecretaris dat de betaalde groepsrente hier te lande tegen het Nederlandse tarief aftrekbaar is, maar wordt belast tegen het lagere tarief van het ontvangende (low tax) buitenland. Voor de groep als geheel is geconsolideerd slechts sprake van inzet van eigen groepsvermogen; maar door de kosten en opbrengsten van de groepsvorderingen in verschillende landen te laten vallen kan de Nederlandse grondslag worden uitgehold. Eigen groepsvermogen wordt op deze wijze tevens benut voor de financiering van overnames van Nederlandse ondernemingen.

De in het consultatiedocument voorgestelde verplichte groepsrentebox die is gebaseerd op een meer gelijke behandeling van eigen vermogen en vreemd vermogen binnen een groep herstelt deze onevenwichtigheid. Immers, de aftrek van de rentekosten zou plaatsvinden tegen het lagere tarief van de rentebox, zodat het niet meer aantrekkelijk is om deze kosten in Nederland te laten neerslaan. Gevolg is dat er geen uitholling van de Nederlandse grondslag meer plaatsvindt.

De tweede onevenwichtigheid die de Staatssecretaris onderkent betreft de omstandigheid dat - sinds het zgn. Bosalarrest van het Europese Hof van Justitie - rentekosten die samenhangen met de verwerving van een buitenlandse deelneming aftrekbaar zijn. De staatssecretaris spreekt hier van een (fiscale) "mismatch" omdat de met de aftrekbare kosten samenhangende baten niet in Nederland worden belast. Immers, de rentekosten zijn wel in Nederland aftrekbaar, maar de in het buitenland belaste winst van de deelneming valt in Nederland onder de deelnemingsvrijstelling. Bedrijfseconomisch zouden de kosten echter dienen te worden toegerekend aan de baten.

De in het consultatiedocument voorgestelde regeling tot beperking van aftrek van deelnemingsrente bestrijdt de genoemde mismatch, maar introduceert tegelijk een nieuwe mismatch doordat onder omstandigheden dubbele belastingheffing kan optreden in zowel binnenlandse als buitenlandse verhoudingen. Deze mogelijkheid van dubbele belastingheffing zal door uiterst zorgvuldige vormgeving van de regeling moeten worden voorkomen.

3. Uitgangspunten VNO-NCW

Hoewel tot op heden geen mededelingen zijn gedaan over de omvang van de hierboven beschreven door de Staatssecretaris gesignaleerde onevenwichtigheden, gaat VNO-NCW er in dit commentaar vanuit dat deze zich de afgelopen jaren in zodanige mate hebben voorgedaan, dat de in het consultatiedocument beschreven maatregelen inderdaad gerechtvaardigd zijn. De maatregelen zijn vervolgens vanuit een aantal invalshoeken bezien.

Allereerst heeft VNO-NCW zich afgevraagd wat de invloed zou zijn op het Nederlandse vestigingsklimaat van een op basis van het consultatiedocument samengesteld pakket

³ CPB notitie Defiscalisering rente, bijlage bij de brief van 15-12-2008

maatregelen. Vastgesteld moet dan worden dat met de in het consultatiedocument beschreven maatregelen wederom een aantal ingrijpende wijzigingen wordt aangebracht, vooral met betrekking tot de behandeling van rente. Sommige van deze wijzigingen hebben tot gevolg dat rente die de afgelopen jaren gewoon aftrekbaar was, voortaan in het geheel niet meer aftrekbaar zal zijn, andere maatregelen kunnen leiden tot aftrekbaarheid tegen een lager tarief. Daarbij zijn de meeste maatregelen complex, zodat in veel gevallen onzeker zal zijn of gedurende het jaar betaalde rente wel of niet aftrekbaar zal zijn.⁴ Een nieuwe wijziging van de Wet op de vennootschapsbelasting die de behandeling van rente er niet eenvoudiger of duidelijker op maakt, baart daarom zorgen. VNO-NCW is dan ook van mening dat, zeker onder de huidige uitzonderlijke economische omstandigheden, een zodanige wijziging alleen aanvaardbaar is als aan de onderstaande voorwaarden is voldaan.

1. Terugsluis moet plaatsvinden in de vorm van een substantiële tariefsverlaging

Het is VNO-NCW gebleken dat de rentemaatregelen van het consultatiedocument bij veel ondernemingen tot een lastenverzwaring zullen leiden. Voor Nederlandse ondernemingen betekent dat een aantasting van de concurrentiekracht, buitenlandse investeerders zullen hierin aanleiding kunnen vinden uit Nederland te vertrekken c.q. zich niet in Nederland te vestigen. VNO-NCW kan alleen maar instemmen met de rentemaatregelen onder de voorwaarden, die als een absolute conditio sine qua non dient te worden opgevat, dat compensatie voor de lastenverzwaring wordt geboden en wel in de enige daarvoor volgens VNO-NCW acceptabele vorm van een substantiële verlaging van het (algemene) Vpb-tarief.

2. Louter binnenlands opererend bedrijfsleven mag niet worden geraakt

De door de Staatssecretaris gesignaleerde onevenwichtigheden doen zich vooral voor bij grensoverschrijdende (groeps)financiering. De maatregelen mogen daarom alleen deze specifieke situaties raken. De voorgenomen maatregelen zouden het louter binnenlands opererende bedrijfsleven en met name het MKB niet mogen treffen.

3. De deelnemingsrentemaatregel mag niet leiden tot niet-aftrekbaarheid in gevallen waarin een andere (her)allocatie van deze rente objectief gezien niet mogelijk is.

Bij de fiscale behandeling van rente hanteert VNO-NCW als uitgangspunt dat financieringskosten bij de vaststelling van de belastbare winst in beginsel als normale bedrijfskosten aftrekbaar dienen te zijn. Daarvan kan slechts in specifieke situaties worden afgeweken, bijvoorbeeld wanneer sprake is van misbruik. De deelnemingsrentemaatregel richt zich niet tegen misbruik, maar tegen een bovenmatige allocatie van reële financieringskosten – veelal derderente – aan Nederland. VNO-NCW heeft er begrip voor dat de Staatssecretaris zo'n maatregel overweegt, maar zijn van mening dat, teneinde te voorkomen dat reële rentekosten nergens aftrekbaar zullen zijn, deze maatregel zodanig moet worden vormgegeven dat ondernemingen er niet door worden geraakt in gevallen waarin een andere, "juistere" (her)allocatie van dit soort rente objectief gezien niet mogelijk is en/of aangetoond kan worden dat de renteaftrek niet het gevolg is van de te bestrijden "mismatch".

⁴ Een voorbeeld daarvan is dat in variant 1 (deelnemingsrentemaatregel) een belastingplichtige pas aan het einde van het jaar zal kunnen vaststellen of sprake is van een deelnemingsschuld en pas dan zal komen vast te staan of in de loop van het jaar betaalde derderente wel of niet aftrekbaar is.

4. Ruimhartig overgangsrecht voor bestaande situaties

De deelnemingsrentemaatregel heeft tot gevolg dat rente die samenhangt met (buitenlandse) deelnemingen in Nederland niet langer aftrekbaar is. De Staatssecretaris rechtvaardigt deze maatregel door de aftrekbaarheid van dergelijke rente – ook als het derderente betreft – als onevenwichtig c.q. onwenselijk aan te merken. Hierbij lijkt hij uit het oog te verliezen dat sinds 1 januari 2004 de aftrek van dergelijke financieringskosten, voor zover geen sprake is van bovenmatige financiering in de zin van art. 10d, gewoon voortvloeit uit de systematiek van de Wet. De door de Staatssecretaris gesignaleerde onevenwichtigheid is door zijn voorganger bij de aanpassing van die Wet naar aanleiding van het Bosal-arrest uitdrukkelijk aanvaard. Belastingplichtigen, zowel Nederlandse bedrijven als buitenlandse investeerders, zijn vanaf 1 januari 2004 bij de financiering van hun deelnemingen uitgegaan van aftrekbaarheid van deze rentekosten. Blijkbaar is sprake van voortschrijdend inzicht en is er aanleiding tot aanpassing van de Wet op dit punt, maar van een betrouwbare overheid mag ten minste worden verwacht dat belastingplichtigen gelegenheid wordt gegeven hun (financierings)structuren aan te passen. Dat de huidige economische omstandigheden daarbij nopen tot een ruimere overgangstermijn dan te doen gebruikelijk, behoeft geen betoog.

4. Beoordeling op hoofdlijnen van de voorstellen

VNO-NCW kan zich in beginsel vinden in een specifieke aanpak van de weergegeven twee onevenwichtigheden langs de lijnen van de voorgestelde groepsrentebox en de regeling ten aanzien van de deelnemingsrente.

De groepsrentebox werkt neutraal voor het binnenlands opererend bedrijfsleven, gaat grondslagerosie tegen en zal bij de juiste terugsluis ook volgens het CPB de welvaart doen toenemen. De groepsrentebox dient nog wel op een aantal punten te worden aangepast. Deze punten zijn in het specifieke commentaar (par. 5.1) alsmede in bijlage 1 opgenomen.

De deelnemingsrentemaatregel repareert de fiscale en bedrijfseconomische "mismatch" maar introduceert wel mogelijke dubbele belastingheffing in zowel binnenlandse als buitenlandse situaties. Om kleinere ondernemingen te ontzien geldt weliswaar een drempel, maar grotere (MKB-)ondernemingen kunnen wel ten onrechte worden getroffen. Bij het specifieke commentaar bij de voorgestelde maatregelen (par. 5.2.2) zullen daarom enkele essentiële aanpassingen worden voorgesteld om deze overkill te voorkomen. Zonder deze essentiële aanpassingen is VNO-NCW van mening dat de maatregel als zodanig te veel overkill bevat om acceptabel te kunnen zijn. In bijlage 2 is technisch commentaar opgenomen.

Uit de gehanteerde uitgangspunten vloeit voort dat VNO-NCW ten principale een algemeen werkende renteaftrekbepaling zoals de earningsstrippingmaatregel afwijst. In het specifieke commentaar (par. 5.2.1) zal dit nader worden toegelicht.

VNO-NCW wijst ook het voorstel met betrekking tot de overnamerentemaatregel ten principale af. Deze maatregel is onjuist, onnodig en schadelijk. Ook dit zal bij het specifieke commentaar (par. 5.2.3) nader worden toegelicht.

De voorgestelde versoepeling van de deelnemingsvrijstelling wordt in beginsel positief beoordeeld. VNO-NCW plaatst wel enkele kanttekeningen die in het specifieke commentaar (part. 5.3) zijn opgenomen. In bijlage 3 worden technische aanpassingen voorgesteld.

In het consultatiedocument wordt niet ingegaan op budgettaire aspecten noch op welke wijze de opbrengst van de grondslag verbredende maatregelen in de sfeer van de Vpb wordt teruggesluisd naar het bedrijfsleven. Zoals is toegelicht in par. 3 heeft VNO-NCW ondermeer als uitgangspunt dat de lastenverzwaring (uit hoofde van die renteaftrekbepurende maatregelen waarmee wordt ingestemd) dient te worden teruggesluisd in een substantiële Vpb-tariefverlaging, waarbij ter vermijding van schade aan het vestigingsklimaat het tarief zal moeten worden teruggebracht naar ten hoogste 20%. Hierbij merkt VNO-NCW op dat volgens het CPB "het voorstel (renteaftrekbepering) gunstig uitpakt voor de Nederlandse economie als deze grondslagverbreding gepaard gaat met een verlaging van het Vpb-tarief".⁵ Reeds in een eerdere studie heeft het CPB aangegeven dat voor Nederland het optimale Vpb-tarief 20% bedraagt⁶. Een tariefverlaging betekent voorts dat een herschikking van de Vpb-druk plaatsvindt ten gunste van binnenlands opererende (MKB-)ondernemingen (de grondslagverbreding regardeert deze ondernemingen niet, terwijl de tariefverlaging voor iedere Vpb-ondernemer geldt). De tariefverlaging bevordert dus een meer gelijke verdeling van de effectieve Vpb-druk hetgeen ook uit politiek oogpunt een wenselijk effect is.

In het consultatiedocument is geen aandacht besteed aan overgangsrecht noch aan de datum van inwerkingtreding van de voorstellen. Zoals in par. 3 is betoogd neemt VNO-NCW ondermeer als principieel uitgangspunt dat een ruime overgangstermijn geboden is voor bestaande situaties. Anderzijds vergt het vestigingsklimaat dat de rentebox zo spoedig mogelijk, per 1 januari 2010 wordt ingevoerd. Dit wordt nader toegelicht in par. 5.1. Om aan beide uitgangspunten recht te doen stelt VNO-NCW voor de maatregelen per 1 januari 2010 te doen ingaan in die voege dat zij gelden voor rechtshandelingen verricht na deze ingangsdatum maar bestaande situaties worden geëerbiedigd tot 2011. In dit voorstel wordt nieuwe erosie voorkomen en kan worden gebruik gemaakt van de rentebox terwijl een redelijke termijn wordt geboden om bestaande situaties aan te passen. Wel zou dit voorstel, althans in een op kasbasis budgettair neutrale operatie tot enige fasering van de Vpb-tariefverlaging aanleiding kunnen geven. Ten behoeve van de rechtszekerheid en ter voorkoming van schade aan het vestigingsklimaat zal alsdan de gefaseerde tariefverlaging tegelijkertijd met de voorgestelde wijzigingen in de wet moeten worden verankerd. Overigens is VNO-NCW van mening dat een mogelijke fasering van de Vpb-tariefverlaging achterwege dient te blijven omdat de eventuele tijdelijke kasderving van deze operatie als gevolg van het overgangsrecht als tijdelijke crisismaatregel kan worden beschouwd die effectief zal bijdragen aan het herstel van de economische ontwikkeling.

Tot slot wijst VNO-NCW nog op de brief van 20 februari 2009 aan de Tweede kamer over de visie toekomst financiële sector en voortgangsrapportage vestigingsklimaat waarin de minister van Financiën toezegt dat in relatie tot het onderhavige onderzoek naar de behandeling van renteontvangsten en- uitgaven in de vennootschapsbelasting tevens zal worden bezien of verdere modernisering van de dividendbelasting een bijdrage kan leveren aan het versterken van de positie van Nederland.

VNO-NCW en meer recent Holland Financial Centre pleiten reeds geruime tijd voor afschaffing respectievelijk modernisering van de dividendbelasting. Dit pleidooi is niet alleen

⁵ CPB 21 juli 2009; persbericht 19

⁶ CPB document 125

gebaseerd op de toenemende uitholling van de dividendbelasting⁷ als gevolg van Europees rechtelijke uitspraken maar vooral op het feit dat een groot en toenemend aantal lidstaten⁸ de dividendbelasting op relevante wijze heeft afgeschaft, formeel dan wel defacto. In het geval dat een concernholding annex hoofdkantoor zich in Nederland vestigt is in beginsel niet alleen de Nederlandse winst maar ook de (veelal veel grotere) buitenlandse winst onderworpen aan de Nederlandse dividendbelasting. Nu relevante concurrerende landen die overigens een deelnemings-vrijstelling en een goed verdragennetwerk kennen de dividendbelasting hebben afgeschaft, vormt de Nederlandse dividendbelasting reeds op dit moment een negatieve en veelal een prohibitieve factor voor vestiging in Nederland van nieuwe concernholdings annex hoofdkantoren. Bestaande concernholdings annex hoofdkantoren ondervinden in toenemende mate moeilijk te pareren druk van financiële markten en aandeelhouders omtrent de locatie van hun vestigingsplaats in Nederland⁹. VNO-NCW vraagt dan ook niet alleen naar de resultaten van het toegezegde onderzoek maar is van mening dat in het directe belang van de Nederlandse economische ontwikkeling voorstellen tot afschaffing of modernisering van de dividendbelasting in feite urgent zijn.¹⁰

5. Specifiek commentaar VNO-NCW

5.1 Verplichte groepsrentebox

In het consultatiedocument wordt opgemerkt dat het verschil in fiscale behandeling van eigen en vreemd vermogen mede oorzaak is van het optreden van arbitrage bij de financiering binnen concerns. Deze arbitrage moet worden weggenomen door het introduceren van een verplichte groepsrentebox. Dit houdt in dat zowel ontvangen als betaalde groepsrente dan voortaan nog slechts tegen een gematigd tarief in aanmerking wordt genomen. Een dergelijke verplichte regeling voor groepsrente dient zowel als instrument ter bescherming van de Nederlandse grondslag en als alternatief voor verplaatsing van de groepsfinancieringsactiviteiten naar landen met een lagere (effectieve) vennootschapsbelasting.

Gezien het doel van deze maatregel - het tegengaan van arbitrage - zou het beter zijn om het verschil tussen de fiscale behandeling van groepsdividend en groepsrente écht weg te nemen. VNO-NCW geeft dan ook in beginsel de voorkeur aan het hoogerarenvoorstel van defiscalisering (materieel rentebox van 0%). Defiscalisering heeft een sterkere wetenschappelijke basis en ligt in lijn met de OESO aanbevelingen voor een Comprehensive Corporate Tax.

⁷ Weekblad Fiscaal Recht 6809, 23 april 2009; mr. D.G. van Sprundel: het Naderende eind van de dividendbelasting een analyse

⁸ Cyprus, Malta, Hongarije, Luxemburg (Verdragslanden), België (Verdragslanden), Slowakije, Spanje (ETVE), UK, en Zweden (Verdragslanden).

⁹ In het Ronde Tafel gesprek over het vestigingsklimaat van 26 juni 2008 met de Vaste Commissie voor Financiën van de Tweede Kamer is met urgentie het afschaffen van dividendbelasting bepleit door alle aanwezigen (wetenschap, externe adviseurs, koepelorganisaties en bedrijfsfiscalisten).

¹⁰ - vide in dit verband de uitspraak van de toenmalige staatssecretaris Wijn op 15 november 2005 in de Tweede Kamer en op citaat FD 27-6-2008 om de dividendbelasting in stappen te zullen afschaffen. Sederdien zijn inmiddels 4 jaren verstreken.

- vide voorts het OECD rapport van 12 januari 2009 getiteld "Possible improvements to procedures for tax relief for cross-border investors" waarin specifiek voor kleine aandeelhouders de administratieve verplichtingen met betrekking tot teruggaaf van dividendbelasting als een belemmering worden gezien voor over de grens beleggen (para. 19)

Terwijl defiscaliseren beter past bij de beoogde doelstelling en ook wetenschappelijk bezien de betere oplossing is, moet echter rekening worden gehouden met het punt dat het waarschijnlijk is dat het geheel niet belasten van (intercompany) rente tot tegenmaatregelen van het buitenland zal leiden. Bovendien zou ter meerdere zekerheid een voorstel tot defiscalisering nog bij de Europese Commissie moeten worden genotificeerd, terwijl de Europese Commissie nu juist op 8 juli heeft aangegeven dat de verplichte groepsrentebox geen ongeoorloofde staatssteun is. Een voorstel tot defiscalisering zou dan ook verdere ongewenste vertraging betekenen.

Verder is van belang dat de laatste beschikkingen concernfinanciering in 2010 zullen vervallen. Als er geen maatregel met betrekking tot de groepsrente komt, bestaat de kans dat ondernemingen die in Nederland gevestigde financieringsfunctie overbrengen naar het buitenland. Daarmee zou één van de belangrijke ankers van hoofdkantoren in Nederland wegvallen. Dit zou geen goede ontwikkeling zijn voor de positie van de nationale financiële dienstverlening en dus Holland Financial Centre. Kortom, het uitblijven van een maatregel op korte termijn zal slecht zijn voor het vestigingsklimaat en de Nederlandse economie.

Gezien het grote belang van een snelle invoering van deze maatregel kan VNO-NCW in beginsel leven met het voorliggende voorstel voor de verplichte groepsrentebox in plaats van volledige defiscalisering van groepsrente. VNO-NCW wijst er evenwel op dat het tarief van 5% niet concurrerend is ten opzichte van relevante buitenlanden. VNO-NCW dringt daarom aan op een verlaging van het tarief voor de verplichte groepsrentebox die minimaal evenredig is aan de verlaging van het algemene tarief.

Ten aanzien van het vestigingsklimaat zei nog opgemerkt dat de groepstreasury van een onderneming doorgaans ook verantwoordelijk is voor het beleggen van tijdelijk overtollige liquiditeiten en kasgeldbeheer. Indien deze laatste twee activiteiten niet binnen het bereik van de rentebox vallen zullen veel ondernemingen genoodzaakt zijn deze elders uit te voeren, hetgeen een opsplitsing van de groepstreasury met zich mee brengt, dan wel de gehele groepstreasury buiten Nederland zal houden of brengen. In het kader van de effectiviteit van de maatregel pleit VNO-NCW er dan ook voor het beleggen van tijdelijk overtollige liquiditeiten en kasgeldbeheer expliciet in de rentebox onder te brengen (zie verder bijlage 1).

Tevens stelt VNO-NCW voor om ten behoeve van de rechtszekerheid een tweetal begrippen nader te verduidelijken in de Memorie van Toelichting. In de eerste plaats zou het begrip "zeggenschap" verder uitgewerkt kunnen worden zodanig dat de leden van de samenwerkende groep zelf op verzoek ook als verbonden aangemerkt kunnen worden. Voorts zou het noodzakelijk zijn om in de toelichting op te nemen dat ten aanzien van het begrip geldlening geen wijziging is beoogd ten opzichte van de bestaande jurisprudentie (fiscaal wordt het civiele recht ten aanzien van lening gevolgd).

Daarnaast is het cruciaal dat enkele technische verbeteringen in het voorstel voor de verplichte groepsrentebox worden aangebracht. Deze technische punten zijn opgenomen in bijlage 1. Daarnaast behoeft aandacht de specifieke uitvoeringsproblematiek die de rentebox oproept voor de financiële sector. Wij wijzen op het commentaar van de NVB in deze.

De verplichte groepsrentebox kan per 1 januari 2010 worden ingevoerd in het kader van en passend binnen de door VNO-NCW voorgestelde overgangsregeling.

5.2 Maatregelen voor renteaftrekbeperking

5.2.1 Algemene renteaftrekbeperking via earningsstripping (variant 2)

VNO-NCW wijst deze maatregel ten principale af.

Deze maatregel betreft een algemeen plafond aan renteaftrek, ook als het gaat om louter rente betaald aan derden. Dit is overkill. Via een drempel van € 250.000 aan rente worden weliswaar kleinere ondernemingen van de renteaftrekbeperking gevrijwaard, maar grotere (MKB-)bedrijven worden zonder meer getroffen. Deze maatregel raakt niet alleen schadelijke internationale rentestructuren maar ook louter binnenlandse verhoudingen worden door deze maatregel getroffen. Het uitgangspunt moet zijn: rente is als normale bedrijfskosten altijd aftrekbaar, tenzij sprake is van een te bestrijden specifieke situatie. De earningsstrippingsmaatregel schiet over dit uitgangspunt heen.

Voorts is het economisch gezien een averechts werkende maatregel. Als een bedrijf getroffen wordt door een omzetsdaling of anderszins een winstdaling, dan is plotseling een deel van de kredietrente niet meer aftrekbaar. Dus juist in een periode dat het de omdememing tegen zit, stijgt de belastingbetaling van deze onderneming. Deze maatregel is dus procyclisch. Bovendien leidt de maatregel tot ongerechtvaardigd onderscheid tussen sectoren afhankelijk van kapitaalsintensiteit en worden startende ondernemingen doorgaans sneller en dus zwaarder getroffen. Recente ontwikkelingen in Duitsland tonen de nadelen van deze maatregel nog eens extra aan. Daar heeft men namelijk de afgelopen tijd de drempel enkele malen naar boven bijgesteld om er voor te zorgen dat bedrijven niet worden getroffen door de earningsstrippingmaatregel als gevolg van de crisis. Inmiddels is de Duitse drempel vastgesteld op € 3 miljoen.

Overigens werkt de maatregel averechts voor het bedrijfsleven met een hoofdkantoor in Nederland. Immers zij zullen kosten maken die een dochter van een buitenlands bedrijf niet maakt in Nederland. Deze hoofdkantoor en aandeelhouderskosten drukken de relevante winst. Met andere woorden deze variant werkt slechter uit voor het Nederlandse bedrijfsleven dan voor buitenlandse investeerders.

De earningsstrippingsmaatregel is dan ook een veel te algemene maatregel die grote groepen bedrijven treft zonder de internationale rentestructuren die deze maatregel zou moeten bestrijden. Bovendien verergert deze maatregel de effecten van de economische crisis.

5.2.2 Specifieke renteaftrekbeperking - de deelnemingsrentemaatregel

Het voorstel voor de beperking van deelnemingsrente is geënt op het hoogeraren voorstel maar essentiële punten zijn niet overgenomen. VNO-NCW kan instemmen met de deelnemingsrentemaatregel op voorwaarde dat deze maatregel op een aantal essentiële punten wordt aangepast. Deze punten zijn:

- a. De deelnemingsrentemaatregel mag niet leiden tot niet-aftrekbaarheid in gevallen waarin een (her)allocatie van deze rente objectief gezien niet mogelijk is
De rentemaatregel richt zich tegen bovenmatige allocatie van reële rentekosten aan Nederland. Zij mag daarom niet tot beperking van rente-aftrek leiden, voor

zover de belastingplichtige niet de mogelijkheid heeft de verhouding tussen eigen vermogen en vreemd vermogen van de deelneming te bepalen c.q. aan te passen. Daarvoor is in de eerste plaats nodig dat voor de bepaling van de deelnemingsschuld slechts deelnemingen worden meegenomen waarin zeggenschap bestaat. Alleen in die gevallen is het immers fiscaal gerechtvaardigd de belastingplichtige te dwingen de schuldfinanciering die verband houdt met de deelneming naar de deelneming te brengen (debt push down). Verder kan het zijn dat belastingplichtigen weliswaar zeggenschap hebben in een deelneming, maar de financiering van die deelneming toch niet (geheel) naar eigen inzicht kunnen vormgeven c.q. aanpassen, omdat financieringseisen van wettelijke of commerciële aard zich ertegen verzetten dat de vreemd/eigen vermogen verhouding van de dochter (verder) wordt verhoogd. Het is naar het oordeel van VNO-NCW noodzakelijk de maatregel zodanig vorm te geven dat ook in dit geval wordt voorkomen dat belastingplichtigen met niet-afrekbaarheid en dus dubbele belasting worden geconfronteerd.

b. Algemene tegenbewijsregeling

Door omstandigheden kan het eigen vermogen (tijdelijk) lager zijn ¹¹ dan de boekwaarde van de deelnemingen. ¹² Dit heeft tot effect dat de renteaftrek door de maatregel wordt beperkt, terwijl historisch zou kunnen worden aangetoond dat de deelnemingen nooit met leningen zijn gefinancierd. Dit is niet in lijn met de bedoeling van de maatregel. Er moet daarom een tegenbewijsregeling komen waarin is opgenomen dat de maatregel niet van toepassing is als de belastingplichtige kan aantonen dat de deelnemingen niet met vreemd vermogen zijn gefinancierd. Een dergelijke regeling ligt in de aard van de maatregel en haalt eventuele overkill uit de maatregel.

c. Voorwaartse verrekening van niet in aftrek gebrachte rente

In het voorstel wordt getoetst of het eigen vermogen de boekwaarde van de deelnemingen overstijgt. Om tal van redenen kan het eigen vermogen echter tijdelijk dalen beneden de boekwaarde van de deelnemingen. Dit beperkt dan de aftrekmogelijkheden van rente. Het ligt in de rede dat als deze daling van het eigen vermogen tijdelijk is, de mogelijkheid wordt geboden voor een voorwaartse verrekening van de dan niet in aftrek toegelaten rente.

Het nadelige effect van een belangrijke oorzaak van een daling van het eigen vermogen (namelijk verlies) wordt in het voorstel weggenomen door de mogelijkheid het totaal van de openstaande fiscale verliescompensatie bij het eigen vermogen op te tellen. De behoefte aan een algemene voorwaartse verrekening blijft echter bestaan.

d. Vervallen artikelen 10a en 10b Wet op de vennootschapsbelasting

De huidige artikelen 10a en 10b Wet Vpb kunnen komen te vervallen. Het handhaven van deze artikelen zou alleen maar een onnodige stapeling van renteaftrekbeperkingen betekenen. Immers, de regeling ziet op groepsschulden die altijd in de verplichte rentebox vallen en tevens worden getroffen door de nu voorgestelde specifieke renteaftrekbeperking. Eventueel kan fraus legis nog

¹¹ bijv. als gevolg van de willekeurige afschrijving milieuvriendelijke bedrijfsmiddelen

¹² een recente inkoop van eigen aandelen is hiervan een voorbeeld.

als vangnet dienen in sporadische misbruik situaties.

e. Technische aanpassingen

In bijlage 2 worden een aantal technische aanpassingen gesuggereerd.

5.2.3. Specifieke renteaftrekbeperking - de overnamerentemaatregel

Bij een overname maakt de overnemende vennootschap vaak gebruik van een overnameholding. Die overnameholding koopt de overgenomen vennootschap en financiert die aankoop met groeps- of bankleningen. Door het vormen van een fiscale eenheid kunnen rentelasten die verband houden met de overname in mindering worden gebracht op de winsten van de overgenomen vennootschap.

De overnamerentemaatregel heeft ten doel te voorkomen dat – na de vorming van een fiscale eenheid met de overgenomen vennootschap – de rentelasten die samenhangen met de overname kunnen worden verrekend met de winst van de overgenomen vennootschap. De desbetreffende rentelasten kunnen derhalve slechts in aftrek komen van de "eigen winst" van de overnemende vennootschap. De aftrekbeperking is alleen van toepassing als sprake is van een bovenmatig met vreemd vermogen gefinancierde overname. Dat is voorlopig ingevuld door alleen overnames te treffen waarbij de verhouding eigen vermogen/vreemd vermogen na de overname kleiner is dan 1:3. De maatregel geldt bovendien zowel voor groepsrente als derderente. Dit wordt gemotiveerd met de stelling dat uitholling van de Nederlandse grondslag niet alleen plaatsvindt met groepsleningen, maar ook met bankleningen.

1. VNO-NCW is van mening dat deze maatregel principieel onjuist, onnodig en schadelijk is. Zoals aangegeven, kan een overname worden gefinancierd met bankleningen en groepsleningen.
 - i. Voor zover sprake is van bankleningen zal sprake zijn van marktconforme financiering. Zoals de staatssecretaris zelf onderschrijft in zijn brief van 15 december 2008 aan de Tweede Kamer waarin hij schrijft dat er natuurlijke grenzen zijn aan de bereidheid van derden om leningen te verstrekken. Daarenboven is in geval van bankleningen geen sprake van "grondslaguitholling" nu tegenover de aftrekbare rente belaste rentebaten bij de bank zullen staan. In casu kan de voorgestelde regeling zelfs leiden tot dubbele heffing.
 - ii. Voor zover het gaat om groepsleningen wordt overmatig financieren van een overname al tegengegaan door de verplichte groepsrentebox. Rente op die leningen is immers slechts aftrekbaar tegen het lagere tarief van de groepsrentebox.
2. De maatregel zal overnames, ook in zuiver binnenlandse verhoudingen belemmeren. De maatregel bevat in zoverre overkill. Overnames zijn een onderdeel van het economisch proces en moeten niet worden ontmoedigd door een fiscale maatregel. Dit geldt ook voor overnames door de private equity sector die getroffen zal worden door de maatregel. Deze sector is ook een belangrijke factor in het economisch proces.
3. VNO-NCW is van mening dat de verrekenprijnsregels meer houvast bieden om bovenmatige financiering te voorkomen dan in het onderhavige voorstel wordt aangegeven.

4. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat de voorgestelde maatregel onvolkomenheden bevat die tot overkill leiden zoals bijvoorbeeld de tegenbewijsregeling waarin geen rekening is of kan worden gehouden met het zgn. "goodwill gat" dat ontstaat bij het aangaan van de fiscale eenheid tussen de overnameholding en de overgenomen vennootschap.

5.3 Deelnemingsvrijstelling

De versoepeling van de deelnemingsvrijstelling voor laagbelaste beleggingsdeelnemingen wordt in beginsel als positief beoordeeld. VNO-NCW plaatst echter wel vraagtekens bij de uitvoering van de oogmerktoets. Het mag niet zo zijn dat deze toets ervoor zorgt dat het feitelijk onmogelijk wordt om actieve financieringsondernemingen in het buitenland aan te houden.

Door het voorgestelde artikel 13, negende lid dreigt een aantal soorten deelnemingen als belegging te worden aangemerkt, terwijl ze dat niet zijn. Een deelneming in een concern(her)verzekeringsmaatschappij bijvoorbeeld is geen belegging en moet derhalve blijven kwalificeren voor de deelnemingsvrijstelling. Verduidelijking is hier gewenst.

Er zullen nadelige gevolgen voor een aantal sectoren zijn vanwege het voorgestelde artikel 13, twaalfde lid, onderdeel c. Dat behandelt het ter beschikking stellen van bedrijfsmiddelen en de voorwaarden waaronder deze terbeschikkingstelling kwalificeert voor de deelnemingsvrijstelling. Het gaat hierbij onder meer om leasemaatschappijen en de zeescheepvaartsector. Voor deze sectoren is van groot belang hoe de aanvullende regelgeving - en dan met name wat betreft de uitzonderingen - er uit zal komen te zien.

VNO-NCW gaat er voorshands van uit dat de aangekondigde ministeriële regeling in overleg met het bedrijfsleven tot stand zal komen.

In bijlage 3 worden technische aanpassingen voorgesteld.

Bijlage 1:**Technische punten met betrekking tot de verplichte groepsrentebox**Artikel 12c eerste lid

1. Het voor de overnamekas vereiste oogmerk wordt in de voorgestelde tekst beperkt tot het verwerven van deelnemingen. Hierdoor vallen acquisities in de vorm van asset deals buiten de boot. Ook zijn er andere uitbreidingsinvesteringen te bedenken zoals patenten, merkenrechten enzovoorts. Daarnaast zouden ook tijdelijk overtollige liquiditeiten (bijvoorbeeld ten behoeve van voorgenomen (her)financiering of vooruitlopend op dividendbetalingen, aandeleninkopen etc.) binnen het bereik van de rentebox moeten vallen. Overigens achten wij de toevoeging "waarop de deelnemingsvrijstelling van toepassing kan zijn" onduidelijk en overbodig.
2. Afhankelijk van de vraag hoe stringent het begrip 'overnamekas' zal worden ingevuld is het mogelijk dat cash pooling buiten het bereik van artikel 12c Wet Vpb valt. Dit lijkt ons een ongewenste uitkomst die voorkomen zou kunnen worden door aan het eerste lid van artikel 12c Wet Vpb een onderdeel toe te voegen waarin de kosten en baten van cash pooling expliciet aan de box worden toegerekend.
3. De in onderdeel c opgenomen zinsnede "direct of indirect verschuldigd aan een verbonden lichaam" realiseert dat rente formeel verschuldigd aan een derde maar feitelijk aan een concernlichaam onder de reikwijdte van artikel 12c Wet Vpb komt. De toelichting lijkt te spreken van een versoepeling, echter niet geheel duidelijk is wanneer sprake is van indirecte verschuldigdheid. Enige verduidelijking zou in deze voor de praktijk zeer wenselijk zijn, waarbij ruimte wordt gelaten aan de uitvoeringspraktijk.
4. Overigens vragen wij ons af of de spiegelbeeld situatie, bijvoorbeeld back-to-back renteontvangsten, niet onder artikel 12c lid 1 onderdeel a Wet Vpb dient te worden gebracht om onevenwichtigheid te voorkomen.
5. Waardemutaties vallen onder de rentebox. In de toelichting is opgenomen dat dit is "vanwege de samenhang ... tussen het rentepercentage en het debiteuren- en valutarisico...". Dit maakt dat inkomsten die een belastingplichtige geniet ter dekking van dit soort risico's (bijvoorbeeld een garantievergoeding die een belastingplichtige ontvangt uit hoofde van een garantstelling voor een groepsmaatschappij) in een consistente benadering ook onder de rentebox moeten vallen.
6. Om te voorkomen dat voor de resultaten op rente- en valuta- of dekkingsinstrumenten een afwijkend fiscaal regime zou gelden, worden deze eveneens in de rentebox begrepen.
Terecht wordt in de toelichting in het consultatiedocument opgemerkt dat het lastig kan zijn om afdekkingsinstrumenten te koppelen aan vorderingen en schulden, waarvoor een oplossing moet worden gevonden. Vaak vindt in de praktijk afdekking op basis van saldoposities plaats. De oplossing lijkt hier weg te blijven van maatwerk in het wetgevend proces en dat hier een vrije bewijsleer dient te gelden waarvoor belastingplichtige ter zake afspraken kan maken met de belastingdienst die recht doet aan de specifieke policies, systemen en boekhoudkundige verwerking van e.e.a.

7. Is een anti-misbruikbepaling wenselijk tegen de situatie dat een buitenlands verbonden lichaam de kortlopende beleggingen houdt en deze heeft gefinancierd met een groepslening van een Nederlandse groepsmaatschappij?

Tekstvoorstel:

1. Bij het bepalen van de winst van een jaar worden in aanmerking genomen voor 5/H gedeelte:

a. rente en kosten ter zake van geldleningen direct of indirect verstrekt aan een verbonden lichaam alsmede de kosten en voordelen ter zake van rechtshandelingen welke strekken tot het afdekken van de rente- of valutarisico's met betrekking tot die geldleningen;

b. opbrengsten en kosten van kortlopende beleggingen, voor zover aannemelijk is dat deze worden aangehouden met het oog op de verwerving van deelnemingen waarop de deelnemingsvrijstelling van toepassing kan zijn, met het oog op andere uitbreidingsinvesteringen en/of voor zover aannemelijk is dat de deze zijn aan te merken als tijdelijk overtollige liquiditeiten, alsmede de kosten en voordelen ter zake van rechtshandelingen welke strekken tot het afdekken van de rente- of valutarisico's met betrekking tot die beleggingen;

c. op verzoek van de belastingplichtige, waarop de inspecteur beslist bij voor bezwaar vatbare beschikking, eventueel onder het stellen van nadere voorwaarden: opbrengsten en kosten van kortlopende beleggingen voor zover de belastingplichtige aannemelijk maakt dat deze worden aangehouden in verband met dagelijks kasgeldbeheer ten behoeve van verbonden lichamen, alsmede de kosten en voordelen ter zake van rechtshandelingen welke strekken tot het afdekken van de rente- of valutarisico's met betrekking tot die beleggingen;

d. rente en kosten ter zake van geldleningen direct of indirect verschuldigd aan een verbonden lichaam alsmede de kosten en voordelen ter zake van rechtshandelingen welke strekken tot het afdekken van de rente- of valutarisico's met betrekking tot die geldleningen;

e. waardemutaties van de in onderdelen a en d bedoelde geldleningen en de in onderdeel b en c bedoelde beleggingen;

f. vergoedingen verschuldigd aan of ontvangen van een verbonden lichaam ter zake van een garantstelling voor een geldlening alsmede voordelen voortvloeiend uit die garantstelling.

Daarbij staat H voor het percentage van het hoogste tarief, bedoeld in artikel 22, geldend voor het desbetreffende jaar.

Artikel 12c, tweede lid

8. De opmerkingen in de toelichting dat de zeggenschap zich tevens dient te vertalen in een recht op voordelen en het lopen van risico zouden wij ook graag vastgelegd zien in de wettekst. Graag wil VNO-NCW weten of de aansluiting die wordt gezocht bij de commerciële criteria voor de zeggenschap betekent dat het standpunt van de accountant voor de jaarrekening van desbetreffende belastingplichtige dient te worden gevolgd danwel er ruimte is om een standpunt in te nemen dat afwijkt van de jaarrekening.

9. Wij onderschrijven de overstap naar "zeggenschap" voor de invulling van het begrip verbonden lichaam. Het is echter niet geheel duidelijk of de leden van de samenwerkende groep zelf ook verbonden zijn (eventueel bij beschikking) of dat dit alleen geldt voor de lichamen waarin zij zeggenschap hebben. Mogelijk kan dit nader worden toegelicht in de Memorie van Toelichting.

Artikel 12c, derde lid

10. Ter voorkoming van (enige) onduidelijkheid over de kwalificatie als geldlening, dient in de Memorie van Toelichting te worden opgenomen dat geen wijziging is beoogd ten opzichte van de bestaande jurisprudentie.
11. Operational lease mag niet vallen onder de definitie van een geldlening en moet zodoende buiten de verplichte groepsrentebox blijven. Anders dan financial lease laat operational lease zich immers niet goed vergelijken met een geldlening. De Europese Commissie heeft zich eerder wel uitgelaten over operational lease en de rentebox, maar nu dat de Europese Commissie het Spaanse royalty regime heeft goedgekeurd, is de Europese Commissie inmiddels duidelijk ook van mening dat operational lease niet onder de rentebox behoort te vallen.
12. De op een deelnemerschapslening ontvangen rente valt in de rentebox maar de betaling van dergelijke rente is niet aftrekbaar. Dit lijkt een onwenselijke spagaat. Daarbij worden dergelijke leningen ook voor accounting doeleinden doorgaans als kapitaal aangemerkt en ontstaat op de voorgestelde manier een verschil in behandeling van hybride leningen in een zeggenschapsituatie (de rentebox is van toepassing: heffing tegen 5%) en de niet-zeggenschapsituatie (onder voorwaarden geldt de deelnemingsvrijstelling: geen heffing). Wij zijn dan ook van mening dat deze onderdelen van artikel 12c lid 3 Wet Vpb beter achterwege kunnen blijven, zodat de huidige situatie gehandhaafd blijft. Daarbij is van belang dat de prikkel om, louter om fiscale redenen gebruik te maken van relatief ingewikkelde hybride instrumenten grotendeels is verdwenen als gevolg van de (introdactie van) verplichte rentebox.
13. Indien de wetgever er toch voor kiest deelnemerschapsleningen als vreemd vermogen te bestempelen, zou bovenstaande onevenwichtigheid opgeheven kunnen worden door artikel 10 lid 1 onderdeel d Wet Vpb te laten vervallen, alsmede de verwijzingen naar deze bepaling in de Wet Vpb en Wet op de Dividendbelasting.
14. In de uitvoering moet een oplossing worden gevonden voor de problemen die zullen ontstaan bij de samenloop met de octrooirobox bij bijvoorbeeld de in- en uitgaande royalties.

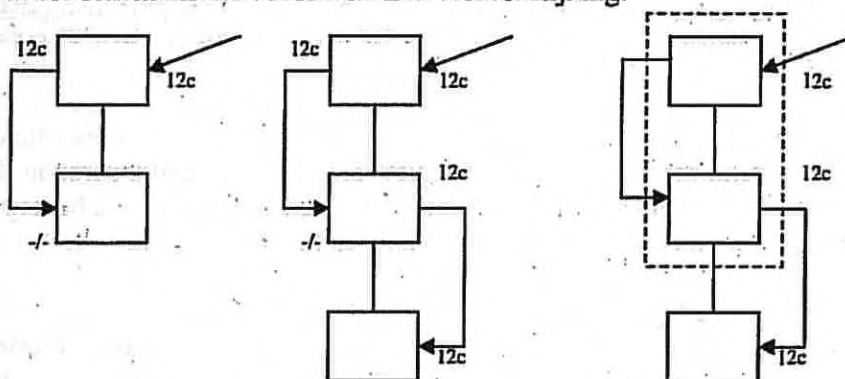
Artikel 12c, vijfde en zesde lid

15. Artikel 12c ziet alleen op groepsrente. Het komt in de praktijk in toenemende mate voor dat extern vreemd vermogen centraal wordt aangetrokken en deze gelden worden vervolgens ter beschikking gesteld aan de verschillende onderdelen van het concern. Het gaat hier dan ook feitelijk om externe financiering die niet in de groepsrentebox moet vallen. Hiervoor is in het consultatiedocument de mogelijkheid opgenomen om een direct (historisch) verband aan te tonen tussen de door een belastingplichtige verschuldigde groepslening en de door een verbonden lichaam aangetrokken externe gelden. Er is dan vereist dat er paralleliteit tussen deze leningen bestaat. In de praktijk

zal het aantonen van deze paralleliteit echter tot problemen leiden. Het directe (historische) verband is te eng gedefinieerd, aangezien er in de praktijk veelal juist verschillen zullen bestaan tussen bijvoorbeeld de looptijd en omvang van deze leningen. Voor het aantonen dat het feitelijk gaat om externe gelden moet het vijfde lid meer ruimte bieden om het verband aan te tonen tussen de twee leningen.

16. Verder moet er overgangsrecht op dit punt worden geformuleerd. Het vijfde lid moet alleen gelden voor nieuwe leningen. Voor bestaande groepsvorderingen moet de mogelijkheid worden geïntroduceerd voor een ruimer bewijsverband dat het feitelijk gaat om een externe lening, aangezien er bij de inrichting van de financiering van concerns geen rekening met de bewijsplicht gehouden behoeft te worden. Het zal daarom in de praktijk niet mogelijk zijn om alsnog (een onder dit voorstel) kwalificerend verband te leggen tussen die intercompany vorderingen en de externe schulden.
17. Spiegelbeeldig aan de opmerkingen bij het vijfde lid geldt voor het zesde lid eveneens dat het in de praktijk niet mogelijk is om (een onder dit voorstel) kwalificerend verband aan te leggen tussen schulden aan derden en groepsvorderingen. Opvallend hier is overigens wel dat het zesde lid ruimer lijkt te zijn geformuleerd dan het vijfde lid.
18. In de toelichting is vermeld dat artikel 12c Wet Vpb is gericht op situaties waarin groepsleningen worden verstrekt uit binnen de groep aanwezig eigen vermogen. Derderente is beperkt aftrekbaar voor zover deze ziet op artikel 12c Wet Vpb inkomsten. Groepsrente verschuldigd aan een verbonden lichaam is echter volledig aftrekbaar voor zover direct verband houdend met een derdelening. Deze samenloop van de leden 5 en 6 van artikel 12c Wet Vpb creëert een bijzonderheid. Rente ter zake van een groepslening die direct verband houdt met een derdelening is volledig aftrekbaar ongeacht of de uit deze geldlening verkregen middelen verband houden met de verkrijging van opbrengsten waarop het eerste lid van toepassing is.

Enkele schematische voorbeelden te verduidelijking:



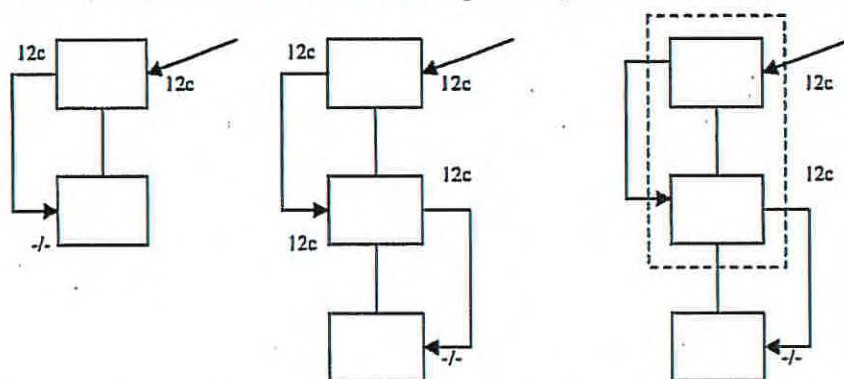
Uitgaande van enkel Nederlandse entiteiten en in het laatste overzicht een fiscale eenheid. De pijlen stellen geldleningen voor, waarbij de pijl de geldstroom van de hoofdsom illustreert. De rente en kosten gepaard gaande met de vorderingen en schulden zijn dan wel beperkt belast/afrekbaar in de rentebox (aangegeven met "12c") dan wel aftrekbaar tegen het reguliere tarief (aangegeven met "-/-").

Deze bijzondere samenloop tussen de leden 5 en 6 zal in een (groot) aantal gevallen door artikel 131 Wet Vpb worden gecorrigeerd, afhankelijk van de balans van de

belastingplichtige. Echter vanwege de eenvoud en consistentie verdient het de voorkeur deze bijzonderheid in artikel 12c Wet Vpb op te lossen.

19. Overigens is de gedachte dat de rente de fiscale winst dient te drukken bij de juridische entiteit die de derdelening uiteindelijk gebruikt voor ondernemingsactiviteiten wat ons betreft een goed uitgangspunt. Het gebruik van de term "direct" in het vijfde lid van artikel 12c Wet Vpb en de toelichting hieromtrent lijkt echter onvoldoende om bij alle indirecte verbanden (zoals genoemd in de toelichting) immer sprake te doen zijn van volledige renteaftrek. Wij zien dan ook graag in plaats van "direct" de woorden "direct of indirect" in de wettekst staan. In de Memorie van Toelichting zou aangegeven kunnen worden hoe de belastingplichtige de bewijslast ten aanzien van het indirecte verband in zou kunnen vullen. Ter voorkoming van misbruik zou in de Memorie van Toelichting ook opgenomen moeten worden dat van een "indirect verband" in ieder geval geen sprake is indien het verband van lenen en doorlenen onderbroken wordt door een kapitaalstoring. Het is immers niet de bedoeling dat een buitenlandse moeder extern geleende middelen als kapitaal in een buitenlandse financieringsmaatschappij stort die deze middelen vervolgens weer als lening aan een Nederlandse dochter verstrekt.

Bovenstaande voorbeelden zouden dan op de volgende manier uitwerken:



Uitgaande van enkel Nederlandse entiteiten en in het laatste overzicht een fiscale eenheid. De pijlen stellen geldleningen voor, waarbij de pijl de geldstroom van de hoofdsom illustreert. De rente en kosten gepaard gaande met de vorderingen en schulden zijn dan wel beperkt belas/afrekbaar in de rentebox (aangegeven met "12c") dan wel afrekbaar tegen het reguliere tarief (aangegeven met "-/-").

20. Lid 5 houdt geen rekening met de omstandigheid dat het verbonden lichaam ook een geldlening verschuldigd kan zijn aan een niet verbonden natuurlijk persoon. Te denken valt bijvoorbeeld aan door een verbonden lichaam uitgegeven beursgenoteerde obligaties die door natuurlijke personen gehouden kunnen worden.

Tekstvoorstel vijfde lid:

5. Tenzij en voor zover aannemelijk is dat de uit die lening verkregen middelen verband houden met de verkrijging van opbrengsten waarop het eerste lid van toepassing is, is het eerste lid niet van toepassing met betrekking tot rente en kosten ter zake van een geldlening verschuldigd aan een verbonden lichaam voor zover die geldlening direct of indirect verband houdt met een geldlening die door een verbonden lichaam is verschuldigd aan een niet verbonden lichaam.

Bijlage 2:**Technische punten met betrekking tot de deelnemingsrentemaatregel**Artikel 131, tweede lid

1. Het zou de boxgedachte ten goede komen als R alleen zou slaan op de rente en kosten van externe schulden. Nu worden in eerste aanleg de rentekosten op groepsschulden tegen 5% in aftrek gebracht op grond van artikel 12c. Vervolgens is het mogelijk dat op grond van 131 zelfs deze 5% aftrek niet kan worden gerealiseerd.
2. Het voorgestelde tweede lid moet - conform het huidige artikel 10d, derde lid - ertoe leiden dat de totale niet-aftekbare rente wordt gemaximeerd op het saldo van de betaalde en ontvangen rente.
3. De samenloop van de formules uit de artikelen 131 en 12c Wet Vpb kan tot gevolg hebben dat schulden die reeds door de rentebox in aftrek worden beperkt nogmaals volledig door artikel 131 Wet Vpb in aftrek beperkt worden (dubbele toerekening), indien er andere passiva dan eigen vermogen en schulden op de balans voorkomen (zoals voorzieningen, crediteuren etc). Het onderstaande voorbeeld illustreert dit.

Voorbeeld:

Deelneming	10	Eigen vermogen	10
Groepsvorderingen	90	Voorziening	50
		Groepsschulden	40
Totaal	100	Totaal	100

Artikel 12c Wet Vpb: (groepsvorderingen -/- groepsschulden) * 5%: (90 -/- 40) = 50 * 5%.

Artikel 131 Wet Vpb: Niet aftekbare financieringskosten deelnemingen = $SDG/S * R$, waarbij $SDG = (D + VG) + (VA * F/V) -/-(EV + SG)$.

$SDG = (10 + (90 * 20.5 / 25.5)) -/-(10 + (40 * 20.5 / 25.5)) = 82 -/-(42) = 40$
(maximaal verschuldigde geldleningen = 40).

Niet afteikbaar (SDG/S * R): 40/40 * Rente.

Ter toelichting: door toepassing van de rentebox worden de renten en kosten van de groepsschulden in aanmerking genomen voor 5/25,5^e gedeelte, ofwel enkel afteikbaar tegen 5%. Deze groepsschulden worden voor de berekening van de financieringsschuld voor deelnemingen en groepsvorderingen (SDG) voor 20.5/25.5^e deel opgeteld bij het eigen vermogen. Indien deelnemingen en groepsvorderingen echter gedeeltelijk zijn gefinancierd met een ander passief dan schulden of eigen vermogen (zoals in het voorbeeld), vloeit uit de mathematische toerekening voort dat de deelnemingen en groepsvorderingen worden geacht ten dele te zijn gefinancierd met geldleningen. Nu voor de berekening van de niet aftekbare rente de groepsschulden en groepsrente volledig (dus niet voor 5/25,5^e gedeelte) in aanmerking worden genomen, is uiteindelijk (een gedeelte van) de enkel voor 5/25,5^e gedeelte in aftrek gekomen groepsrente, volledig in aftrek beperkt (dus opgeteld bij de belastbare winst) door artikel 131 Wet Vpb.

Door de aftrekbeperking van artikel 131 Wet Vpb te maximeren tot de na toepassing van artikel 12c Wet Vpb nog op de belastbare winst drukkende rentekosten, kan dit worden voorkomen. Daartoe kan de definitie van R in het tweede lid van artikel 131 Wet Vpb als volgt worden aangepast:

Tekstvoorstel

R voorstelt: het gezamenlijke bedrag aan renten en kosten van geldleningen van het jaar, met dien verstande dat dit bedrag niet hoger wordt gesteld dan het gezamenlijke bedrag aan renten en kosten minus $(H-5)/H$ deel van de renten en kosten van geldleningen die onder artikel 12c, eerste lid, onderdeel c, worden begrepen, waaronder (...)

Indien ervoor wordt gekozen de artikelen 10a en 10b Wet Vpb te handhaven, dienen de renten en kosten die niet aftrekbaar zijn op grond van deze bepalingen ook buiten de definitie van "R" te blijven. In de toelichting op de tweede variant is dergelijke samenloop wel ondervangen.

4. Overigens kan de systematiek van artikel 131 Wet Vpb tot onlogische uitkomsten leiden: S (boekwaarde van geldleningen) en R (totale rentekosten) zijn niet gesaldeerde (of bruto) bedragen, terwijl SDG (de aan deelnemingen toegerekende schulden) een gesaldeerd/netto bedrag is. Veelal werkt dit in het voordeel van belastingplichtigen omdat het delen van een netto schuld door een bruto totaal schuld resulteert in een lagere breuk. In voorkomende gevallen werkt deze systematiek echter nadelig uit voor de belastingplichtige, namelijk indien in een jaar een groot bedrag is ingeleend ten behoeve van normaal belaste activiteiten en in datzelfde jaar is terugbetaald. In dat jaar ontstaat een hogere rentelast (R) maar geen hogere gemiddelde schuld (S), de schuld gaat immers niet over de jaargrens heen. Deze zelfde onevenwichtigheid is aan de orde indien een geldlening wordt aangegaan of afgelost net na respectievelijk voor balansdatum. Dan is rente betaald over bijvoorbeeld elf maanden, terwijl de schuld maar voor 50% in aanmerking wordt genomen (S is immers een gemiddelde). Wellicht kan ook hier een tegenbewijsregeling uitkomst bieden.

Artikel 131, derde lid

5. De formule pakt zo uit dat een negatief eigen vermogen een verhogend effect heeft op de te bepalen financieringsschuld voor deelnemingen en groepsvorderingen. Dit kan ertoe leiden dat belastingplichtigen zonder deelnemingen of groepsvorderingen worden geconfronteerd met een positief bedrag aan 'financieringsschuld voor deelnemingen en groepsvorderingen', waardoor puur formuletechnisch bekeken, beperking van renteaftrek aan de orde is. Wellicht kan aan de definitie van "EV" worden toegevoegd dat deze niet lager wordt gesteld dan nihil.
6. In het derde lid mag bij het eigen vermogen worden opgeteld de "... bij het begin van het jaar nog voorwaarts te verrekenen verliezen...". Verduidelijkt moet worden hoe deze verliezen zich verhouden tot de bepalingen in artikelen 20 en 20a Wet Vpb.
7. Het is enigszins onduidelijk op welke wijze de ter beschikking gesteld gekregen materiële vaste activa als bedoeld in artikel 12c, derde lid, onderdeel b Wet Vpb in de formule zijn verwerkt. De huidige methodiek lijkt tot gevolg te hebben dat deze ter beschikking gesteld gekregen materiële vaste activa net als de ter beschikking gestelde

materiële vaste activa bij de deelnemingen en groepsvorderingen worden opgeteld. Dat lijkt ons niet wenselijk, deze passiva dienen gezien de systematiek logischerwijs gedeeltelijk aan het eigen vermogen te worden toegevoegd. Overigens wordt in de toelichting helemaal niet gerefereerd aan deze ter beschikking gesteld gekregen materiële vaste activa. Er van uitgaand dat dit niet beoogd is zou de definitie van "VA" in het derde lid aangescherpt moeten worden door aan te vullen dat deze enkel ziet op "ter beschikking gestelde materiele activa" en aan "EV + SG" moeten worden toegevoegd (H-5)/H deel van de ter beschikking gesteld gekregen materiële vaste activa als bedoeld in artikel 12c, derde lid, onderdeel b.

8. Overigens vragen wij ons af waarom enkel F/Ve gedeelte van de materiële vaste activa als bedoeld in artikel 12c in aanmerking wordt genomen. Het gehele activum is immers gefinancierd, de financieringscomponent is een gedeelte van de totale vergoeding die ziet op de financiering van het activum. Indien de ondernemer ervoor kiest in plaats van een activum, financiering ter beschikking te stellen aan het verbonden lichaam om een activum aan te kopen, wordt ook de gehele vordering in aanmerking genomen voor artikel 131 Wet Vpb.
9. Niettegenstaande ons meer algemene bezwaar dat de deelnemerschapslening niet thuishoort in de rentebox, zou in ieder geval verduidelijkt moeten worden hoe deze wordt aangemerkt voor de toepassing van artikel 131 Wet Vpb.

Tekstvoorstel

3. Het bedrag van de in het tweede lid bedoelde financieringsschuld voor deelnemingen en groepsvorderingen wordt bepaald volgens de volgende formule, met dien verstande dat dit bedrag niet lager wordt gesteld dan nihil en niet hoger dan de gemiddelde boekwaarde van de verschuldigde geldleningen:

financieringsschuld voor deelnemingen en groepsvorderingen = (D + VG + TBGVA) - (EV + SG + TBGGVA), waarin:

- D voorstelt: de gemiddelde boekwaarde van de deelnemingen waarvoor de deelnemingsvrijstelling van toepassing is;*
- VG voorstelt: (H-5)/H deel van de gemiddelde boekwaarde van de geldleningen ter zake waarvan de rente en kosten onder artikel 12c, eerste lid, onderdeel a, worden begrepen, alsmede van de in artikel 12c, eerste lid, onderdeel b, bedoelde beleggingen, waarbij H staat voor het percentage van het hoogste tarief, bedoeld in artikel 22, geldend voor het jaar;*
- TBGVA voorstelt: (H-5)/H deel van de gemiddelde boekwaarde van de ter beschikking gestelde materiële vaste activa, bedoeld in artikel 12c, derde lid, onderdeel b waarbij H staat voor het percentage van het hoogste tarief, bedoeld in artikel 22, geldend voor het jaar;*
- EV voorstelt: het gemiddelde eigen vermogen van het jaar – waarbij de fiscaal toelaatbare reserves niet als eigen vermogen worden aangemerkt – verhoogd met*
- (i) het bedrag van de bij het begin van het jaar nog voorwaarts te verrekenen verliezen, voorzover deze anders dan op voet van artikel 13d zijn berekend, en*
 - (ii) indien sprake is van een fiscale eenheid, het verschil tussen enerzijds de boekwaarde bij de moedermaatschappij*

(respectievelijk bij een met de moedermaatschappij in fiscale eenheid gevoegde maatschappij) van een in de fiscale eenheid gevoegde dochtermaatschappij op het tijdstip onmiddellijk voorafgaand aan het voegingstijdstip en anderzijds het eigen vermogen nadat dit verminderd is met de toelaatbare reserves van de desbetreffende dochtermaatschappij op ditzelfde tijdstip, met dien verstande dat dit bedrag niet lager wordt gesteld dan nihil;

SG voorstelt: (H-5)/H deel van de gemiddelde boekwaarde van de geldleningen ter zake waarvan de rente en kosten onder artikel 12c, eerste lid, onderdeel c, worden begrepen, waarbij H staat voor het percentage van het hoogste tarief, bedoeld in artikel 22, geldend voor het jaar;

TBGGVA voorstelt: (H-5)/H deel van de gemiddelde boekwaarde van de ter beschikking gesteld gekregen materiële vaste activa, bedoeld in artikel 12c, derde lid, onderdeel b waarbij H staat voor het percentage van het hoogste tarief, bedoeld in artikel 22, geldend voor het jaar;

Artikel 131, vierde lid

10. In het vierde lid wordt bepaald dat "... tijdelijke mutaties..." buiten beschouwing kunnen worden gelaten bij het berekenen van gemiddelde boekwaarden. Dit laat (ongewenste) ruimte voor interpretatie.

Bijlage 3:**Technische punten met betrekking tot de deelnemingsvrijstelling**1. Artikel 13, twaalfde lid, ten derde

Dit artikel bepaalt dat een door een verbonden lichaam gegarandeerde schuld aan een derde niet kwalificeert. VNO-NCW vindt dit vreemd. Immers, als hetzelfde verbonden lichaam bij een derde leent en dit bedrag direct doorleent binnen het concern zou er op basis van parallellisme geen probleem zijn. Er is in dat geval - en ook in het geval van garantstelling - in het geheel geen sprake van het laagbelast laten renderen van eigen vermogen en artikel 13 zou deze situatie dan ook niet mogen raken.

2. Artikel 13, leden 11a, 12a1 en 12b1

De uitvoeringspraktijk is gediend met de volgende tekstuele aanpassing om te voorkomen dat bij kleine schommelingen in de belastingdruk de toepassing van de deelnemingsvrijstelling ter discussie kan komen: "...is onderworpen aan een belasting naar de winst met een regulier tarief van ten minste 10% die doorgaans resulteert in een naar Nederlandse begrippen reële heffing"

3. Artikel 13, lid 12, letter a

Voor bezittingen die worden aangewend voor de groepsfinanciering danwel bedrijfsmiddelen waarvan het gebruik of het gebruiksrecht binnen een groep ter beschikking wordt gesteld geldt dat geen sprake is van een vrije beleggingen indien de werkzaamheden met betrekking tot deze bezittingen of bedrijfsmiddelen als actief kwalificeren. Voor andere beleggingen zoals genoemd onder a wordt deze uitzondering niet gemaakt. Voorzover kasgeldbeheer en (tijdelijk) overtollige liquiditeiten niet binnen de rentebox vallen, zullen deze een opsplitsing van treasury centrum teweeg brengen waarbij dit deel van de activiteiten buiten Nederland wordt geplaatst/gehouden. VNO-NCW is van mening dat voorzover sprake is van actieve werkzaamheden met betrekking tot deze andere beleggingen, een "actieve werkzaamheden" escape van toepassing zou moeten zijn.

4. Artikel 13, leden 10a, 11a en 13.2

De uitvoeringspraktijk is gediend met de volgende tekstuele aanpassing om duidelijk te maken dat de aldaar vermelde toetsen niet cumulatief zijn. Voorgesteld wordt om aan het slot van de leden 10a, 11a en 13.2 het woord "of" toe te voegen.





WEIDEMA | vantOL

ADVOCATEN & BELASTINGADVISEURS

Keplerstraat 34
1171 CD Badhoevedorp
Tel +31 (0)20 305 5700
Fax +31 (0)20 305 5787

Ministerie van Financiën
Directie Directe Belastingen
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag

Badhoevedorp, 31 juli 2009

Betreft: Reactie op consultatiedocument – uw kenmerk DB/2009/227U

Geachte heer, mevrouw,

In reactie op de uitnodiging van uw Ministerie tot het geven van een reactie op het op 15 juni jl. gepubliceerde consultatiedocument berichten wij u als volgt.

1. Inleiding

Uit de brief van 15 juni jl. en het consultatiedocument blijkt dat de opzet van de voorgestelde wijziging van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 is het tegengaan van de uitholling van de belastinggrondslag en de verbetering van het fiscale vestigingsklimaat in Nederland. In dit verband begrijpen wij dat op drieërlei vlak specifieke regelingen worden voorgesteld waardoor het Nederlandse holding regime even aantrekkelijk zou moeten zijn als de overige Europese holdinglanden (Luxemburg en Zwitserland).

Wij zijn een fiscaal advieskantoor dat zich specifiek richt op fiscale en vennootschapsrechtelijke advisering aan bedrijven uit de Fortune 500 lijst. Hierbij bieden wij naast de advisering ook de ondersteuning bij de implementatie van holding- en financieringsactiviteiten door groepsvennootschappen van deze bedrijven.

Aangezien wij een klein kantoor - dat geen onderdeel uitmaakt van een internationaal (advies) netwerk - zijn met een sterke basis in zowel het Nederlandse, als het Luxemburgse en Zwitserse recht hebben wij ook geen voorkeur voor de advisering ten behoeve van een bepaald land.

Het is echter onze ervaring dat het overgrote deel van onze cliënten zich bij de beslissing betreffende de plaats van vestiging van houdster- en/of financieringsvennootschappen zich voor een groot deel laten leiden door de kostenintensiviteit van het opzetten en onderhouden van zulke activiteiten.

NEDERLAND

LUXEMBURG

ZWITSERLAND

Weidema van Tol is a partnership of limited liability companies. All relations between our clients and ourselves shall be governed by Dutch law and are subject to our general terms and conditions which are available upon request. Our liability in any particular matter shall always be limited to the amount which is paid out under our professional liability insurance policy in such matter.



Hierbij wordt gericht op een duurzame investering en een duurzame relatie met de autoriteiten van het betreffende land en de leefbaarheid van de omgeving voor het personeel dat die activiteiten verricht. Er wordt aldus niet uitsluitend naar het fiscale plaatje van belastingtarieven en belasting faciliteiten gekeken.

In onze navolgende inbreng en suggesties is het niet onze bedoeling om voor te stellen dat Nederland een aantrekkelijker fiscaal vestigingsklimaat dient te zijn, maar door een korte uiteenzetting van het fiscale vestigingsklimaat in Luxemburg en Zwitserland aan te geven dat Nederland niet minder aantrekkelijk zou dienen te worden, althans niet minder aantrekkelijk zou dienen te blijven. Onze ervaring is namelijk dat dit momenteel wel zo is en het op basis van de voorstellen in het consultatiedocument dit niet veranderd. Aldus zullen wij bepleiten dat de fiscale faciliteit van de Nederlandse deelnemingsvrijstelling niet onaantrekkelijker dient te zijn dan gelijke faciliteiten in landen als Zwitserland en Luxemburg, met vergelijkbare financiële en sociale infrastructures als Nederland.

2. Overzicht criteria voor deelnemingsvrijstelling in Nederland, Luxemburg en Zwitserland

Deelnemingsvrijstelling in Nederland

Nederland hanteert naast de objectieve criteria voor de kwalificatie als een deelneming nogal ingewikkelde criteria voor het toepassen van de deelnemingsvrijstelling in het geval van buitenlandse deelnemingen. Dit omdat – specifiek – deze deelnemingen de toetsen van de criteria voor de vaststelling als een “laag belaste beleggingsdeelneming” dienen te doorstaan. Zoals ook uit het consultatiedocument blijkt zijn in het bijzonder de gestelde criteria ter zake de “vrije beleggingen” praktisch onuitvoerbaar, omdat deze te ver doorgevoerde eisen bevat over de maatgevendheid van de waarde/waardering en over welke activa die al dan niet in de “samenstellingsbalans” van de deelneming voor de toepassing van de deelnemingsvrijstelling dienen te worden opgenomen (vandaar ook vaak de “activatest” genoemd).

De in het consultatiedocument voorgestelde herinvoering van het “oogmerk” criterium zal hierbij nagenoeg geen verbetering teweegbrengen, omdat dit weer tot veel discussies en interpretatie problemen zal leiden. Ook de in de brief bij het consultatiedocument genoemde bestendigheid in de regelgeving vormt door het herinvoeren van het “oogmerk” criterium wederom een onbestendig bestanddeel in het plaatje van het Nederlandse vestigingsklimaat.

Voornamelijk ook de in de brief bij het consultatiedocument genoemde beoogde maatregelen om de onevenwichtigheden in de uitwerking van de Nederlandse deelnemingsvrijstelling en de in dit kader bestaande en voorgestelde rente-afreke regels beklijven niet voor verbeteren van het vestigingsklimaat. Het zijn eenzijdige agressor-maatregelen tegenover financieringsactiviteiten in lager belaste landen binnen de situatie van de toepassing van de Nederlandse deelnemingsvrijstelling. Deze agressor-maatregelen gaan hun doel voorbij omdat het alle houdster- en financieringsactiviteiten voor buitenlandse deelnemingen ontmoedigen. De invoering van het rente-box regime dient in dit verband dan ook al als afdoende maatregel te gelden om het beoogde tegengaan van de Nederlandse belastinggrondslag te voorkomen. Het beoogde tegengaan van het “oppotten” van winsten buiten Nederland en het uithollen van de Nederlandse belastinggrondslag is hiermee voldoende te voorkomen.

Door het rente-box regime zal geen fiscale "incentive" meer bestaan om vanuit het buitenland de financieringsactiviteiten "te plannen" ten behoeve van de toepassing van de deelnemingsvrijstelling in Nederland. In dit verband achten wij de "Laffer curve"¹ illustratief voor het vaststellen van de omvang van het begrip fiscale "incentive". Aldus zal er geen incentive meer bestaan om Nederland te gebruiken voor de deelnemingsvrijstelling en verdragtoepassing.

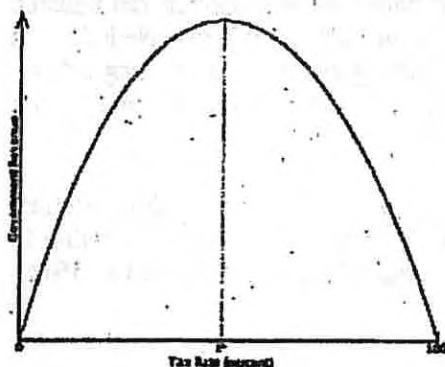
Tevens achten wij het raadzaam om het belastingpercentage met meer dan 0,5% te verlagen om de rol die Nederland wenst te spelen als vestigingsland in de EU te verbeteren. Om namelijk een daadwerkelijke vergelijking te kunnen maken tussen de effecten van de tarieven op de concurrentieposities van de verschillende landen, moet gekeken worden naar de effectieve belastingdruk. Om de schatkist niet te overbelasten kan de belastinggrondslag verbreed worden, zoals nu middels het rente-box regime wordt voorgesteld. Op die manier kan de vergroting van de achterstand geremd worden en wellicht op de lange termijn weer omgezet worden in een voorsprong.

Nu blijft de situatie bestaan dat door het verdwijnen van het rulingbeleid, de te hoge effectieve belastingdruk en de aanscherping van en onuitvoerbare regels van de "laagbelaste beleggingsdeelneming" door reparatiewetgeving hebben ervoor gezorgd dat de concurrentiepositie van Nederland verslechtert. Het voordeel dat Nederland jaren geleden had lijkt ons bijna geheel te zijn verdwenen.

Deelnemingsvrijstelling in Luxemburg

In Luxemburg wordt de deelnemingsvrijstelling eenvoudigerwijs slechts bepaald door een houdstertermijn van één jaar en de voorwaarde dat er een 10% aandeelhoudersverhouding, danwel EUR 1.2 miljoen aan kapitaaldeelname bestaat².

¹ De Laffer curve: vertegenwoordigt het belastingtarief waartegen de maximale belastinginkomsten worden gegenereerd. In de economische theorie wordt de Laffer curve gebruikt om het concept te illustreren dat het verhogen van een belastingtarief niet per definitie de belastingopbrengst. Het verhogen van belastingen boven de piek van de curve verlaagt de belastingopbrengst en vice versa. De curve staat centraal in de economische theorie over inkomsten, aangezien het argumenten verschaft waarom verlaging van belastingen feitelijk tot verboging van belastingopbrengsten leidt.



² Artikel 166 Luxemburgse wet op de vennootschap (*Loi de l'impôt sur le revenu, 6 décembre 1967*).

Bovendien wordt sinds dit jaar geen dividendbelasting meer ingehouden in verdragsituaties, voor zover er een minimale effectieve belastingheffing in het verdragsland plaats vindt die minimaal de helft is van het Luxemburgse vennootschapsbelasting tarief, i.e. neerkomende op effectief 10.5%.

Hiermee heeft Luxemburg een zeer eenvoudig en weinig discutabel en makkelijk uitvoerbaar deelnemingsvrijstellingsregime.

Ook het rulingbeleid is zeer transparant en veelal nog gebaseerd op het oude Nederlandse rulingbeleid.

Deelnemingsaftrek in Zwitserland

Zwitserland kent een algemeen winstbelasting systeem, dit wil zeggen de belastbare winst omvat kapitaalwinsten en kapitaalverliezen. Aandeelhouders kunnen profiteren van de deelnemingsaftrek ("*Beteiligungsabzug*") voor kwalificerende dividenden en de meerwaarden op gekwalificeerde deelnemingen. Hiervoor dient er een deelneming te bestaan van ten minste 10 procent in het aandelenkapitaal, of een deelneming in het kapitaal dat een waarde van meer dan CHF 2 miljoen vertegenwoordigt en de houdstertermijn van 1 jaar wordt overschreden.

De vrijstelling is gebaseerd op een bruto vrijstelling, welke wordt gevormd door het verschil tussen de verkoopprijs en de investeringskosten ("*Gestehungskosten*"). Het netto dividend of de vermogenswinst is vrijgesteld, waarbij van het bruto-bedrag ook nog de administratieve en financiële kosten afgetrokken dienen te worden voor de bepaling van hetgeen wordt vrijgesteld.

Een bijzondere waardeverminderingverlies op een deelname is fiscaal aftrekbaar, maar heeft geen invloed op de investeringskosten. Als de waarde van de deelneming weer dient te worden opgewaardeerd, dan is deze opwaardering ook weer belast. Hetzelfde geldt indien de deelneming wordt verkocht, omdat alleen het verschil tussen de verkoopprijs en de investeringskosten, indien aanwezig, is vrijgesteld.

3. Voorstel

Op grond van de voormelde uiteenzetting over de Nederlandse belastinggrondslag, het effectieve Nederlandse belastingtarief evenals het uitblijven van een incentive tot het oppotten van winsten in het buitenland door de invoering van het rentebox-regime, achten wij het Nederlandse vestigingsklimaat echt te verbeteren door de volledige afschaffing van het begrip "laag belaste beleggingsdeelneming" en verlaging van het vennootschapsbelasting belastingpercentage met meer dan 0,5%.

In navolging van het criterium zoals Luxemburg dat sinds dit jaar kent in verdragsituaties, zouden wij willen voorstellen dat de deelnemingsvrijstelling slechts dan niet van toepassing is als de buitenlandse deelneming onderworpen is aan een belastingheffing naar de winst van 5% of minder.



WEIDEMA | VAN TOL

ADVOCATEN & BELASTINGADVISEURS

De jaren van reparatiewetgeving hebben de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 op een dusdanige manier uitgebreid dat het nog maar de vraag is of men nog kan spreken van duidelijke en efficiënte regelgeving. Om de teruggang van investeringen in ons land tegen te gaan zijn harde tegenmaatregelen nodig. Nederland heeft in Europa zijn goede wil getoond en bewezen.

Het is nu tijd een rem te zetten op het toegeven aan de grillen van de EU en te stoppen met reparatiewetgeving. De deelnemingsvrijstelling moet beschermd worden en de effectieve belastingdruk zal uiteindelijk moeten verminderen. Wellicht dat Nederland dan weer de status van een goed fiscaal vestigingsland terugwint, net als vroeger.

Op uw verzoek zijn wij graag bereid op bovenstaande een nadere toelichting te geven.

In afwachting van uw reactie verblijven wij.

Met de meeste hoogachting,





World Tax Service BV

Teléfono: [redacted]
 Fax: [redacted]
 Email: [redacted]@wtsnl.com

WTS World Tax Service BV, Postbus 18068, 2500 BB DEN HAAG

Ministerie van Financiën
 Directie Directe Belastingen
 Postbus 20201
 2500 EE Den Haag

Uw referentie

Onze referentie

Datum

Consultatiedocument.2010

27 juli 2009

Betreft: Reactie op consultatiedocument d.d. 15 juni 2009

Geachte mevrouw/heer,

Onder verwijzing naar het consultatiedocument van 15 juni 2009 betreffende de voorgestelde maatregelen in de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 ("Wet Vpb"), treft u in deze brief onze reactie hierop aan. Ons commentaar betreft met name de nieuwe groepsrentebox.

1. Verplichte groepsrentebox**Artikel 12c, lid 1 onderdeel d**

In artikel 12c, lid 1 onderdeel d wordt vermeld: "waardemutaties van de in onderdelen a en c bedoelde geldleningen en de in onderdeel b bedoelde beleggingen".

Tot deze waardemutaties behoren afwaarderingen van schuldvorderingen zoals bedoeld in artikel 13b en 13ba Wet Vpb. Opwaarderingen van schuldvorderingen (als gevolg van het gedeeltelijk of volledig volwaardig worden van de vordering) vallen ook in de groepsrentebox. Echter, extra-comptabele toevoegingen aan de winst ten gevolge van de toepassing van artikel 13b of 13ba Wet Vpb vallen niet in de groepsrentebox. Gezien doel en strekking van deze bepalingen - terugname van hetgeen ten laste van de in Nederland belastbare winst is gekomen - ligt het voor de hand om dergelijke extra-comptabele winsten eveneens in de groepsrentebox te laten vallen, uiteraard slechts voor zover de eerdere afwaardering van de schuldvordering in de groepsrentebox viel.

Met name door de werking van artikel 13ba, lid 4 Wet Vpb kan door een kwijtschelding van een groepsvordering op een Nederlandse groepsvennootschap nooit aan het vereiste van de compenserende heffing worden voldaan, omdat daarbij de groepsrentebox buiten deze toets wordt gehouden. Naar onze mening dienen deze onevenwichtigheden te worden vermeden.

WTS World Tax Service B.V.
 Handelsregister Rotterdam nr.: 27320941
 ABN Amro bank N.V. nr.: 413374892
 BTW nr.: NL 810595958B01
 www.wtsnl.com

Correspondentieadres:
 Postbus 18201
 3001 BE Rotterdam
 Tel. 010-217 91 71

Bezoekadres:
 Conradstraat 18
 Groot Handelsgebouw, Unit E6.178
 3015 AP Rotterdam

Kantoor Den Haag:
 Prinses Beatrixlaan 800
 Postbus 18068
 2500 BB Den Haag



World Tax Service BV

Asymmetrische behandeling Indirecte groepsschulden en indirecte groepsvorderingen

In de groepsrentebox vallen onder andere rente, kosten en waardemutaties van geldleningen verstrekt aan een verbonden lichaam en geldleningen direct of indirect verschuldigd aan een verbonden lichaam. Rente en kosten van geldleningen die indirect worden verstrekt aan groepsmaatschappijen vallen dus buiten de groepsrentebox. Dit kan tot ongewenste uitkomsten leiden, bijvoorbeeld in het geval een (notional) cash pool is opgezet binnen de groep, waarin alle werkmaatschappijen een saldo aanhouden bij een bank (geen verbonden lichaam) en waarbij de positieve saldi zijn verpand aan de bank als zekerheid van de negatieve saldi van de overige groepsmaatschappijen in de cash pool. De opzet is dat het krediteurenrisico binnen de groep blijft, zodat de bank geen economisch eigenaar is van de saldi in de cash pool.

In een dergelijk geval kan gesteld worden dat een negatief saldo (schuld) in de cash pool een indirecte schuld is aan een groepsmaatschappij en dat de rente en kosten hierop dus in de groepsrentebox vallen. Voor een positief saldo geldt mutatis mutandis hetzelfde, met dit verschil dat de rente en kosten op een dergelijk saldo niet in de groepsrentebox vallen.

Een dergelijke onevenwichtigheid zal het in de praktijk onaantrekkelijk maken om Nederlandse werkmaatschappijen op te nemen in een cash pool. Naar onze mening dienen dergelijke onevenwichtigheden vermeden te worden.

Artikel 13c, lid 3, onderdeel c

Leningen die feitelijk functioneren als eigen vermogen vallen door de werking van artikel 12c, lid 3 onderdeel c ineens onder de werking van artikel 13b en 13ba Wet Vpb. Gezien het "semi-equity" karakter van deze leningen zullen deze nog meer dan "gewone" leningen afgewaardeerd (moeten) worden. Bij afwaardering van een dergelijke lening aan een Nederlandse schuldenaar leidt dit tot bizarre situaties. Immers, bij de Nederlandse schuldenaar wordt de lening als fiscaal vermogen beschouwd en leidt de afwaardering niet tot winst. Bij de schuldeiser wordt een afwaardering genomen tegen effectief 5% terwijl de opwaardering wordt belast tegen 25,5%. Naar onze mening dienen dergelijke onevenwichtigheden vermeden te worden.

Hybride leningen - samenloop met de dividendbelasting

Vergoedingen op geldleningen als bedoeld in artikel 10, lid 1, onderdeel d Wet Vpb behoren tot de opbrengst van geldleningen die in beginsel worden belast met dividendbelasting op basis van artikel 1, lid 1 Wet op de dividendbelasting 1965 ("Wet Divbel"). Situaties die vallen onder het huidige artikel 4 Wet Divbel, dus waarbij de deelnemingsvrijstelling of deelnemingsverrekening geldt in binnenlandse of EU-situaties ten aanzien van een dergelijke lening, zijn vrijgesteld van dividendbelasting. Nu er wordt voorgesteld om geldleningen die als eigen vermogen functioneren niet meer te begrijpen onder de deelnemingsvrijstelling, veranderen deze situaties ook voor de heffing van dividendbelasting.

In binnenlandse situaties zal de geheven dividendbelasting worden teruggegeven aan de aandeelhouder, eventueel via verrekening in de vennootschapsbelasting. In EU (EER) situaties kan (met name bij kleinere aandelenbelangen) na toepassing van een belastingverdrag nog steeds Nederlandse dividendbelasting worden geheven. Deze dividendbelasting zal dan eindheffing zijn voor deze aandeelhouders. Deze gevallen vormen naar onze mening een verboden belemmering van kapitaalverkeer c.q. vestigingsvrijheid op basis van het EG-Verdrag.

WTS World Tax Service B.V.
Handelsregister Rotterdam nr.: 27320841
ABN Amro bank N.V. nr.: 413374092
BTW nr.: NL 818595956 801
www.wtsnl.com

Correspondentieadres:
Postbus 18201
3081 BE Rotterdam
Tel. 010-217 91 71

Bezoekadres:
Conradstraat 18
Groot Handelsgebouw, Unit E6.178
3013 AP Rotterdam

Kantoor Den Haag:
Prinses Beatrixaan 800
Postbus 15088
2500 BB Den Haag



Artikel 12c, lid 5

Artikel 12c, lid 5 bevat een uitzondering voor groepsleningen die extern zijn gefinancierd door het concern. De toelichting vermeldt dat - voor de aanwezigheid van een dergelijk direct verband - vereist is dat paralleliteit bestaat tussen de groepslening en de externe lening. In de praktijk komt het echter voor dat een aparte vennootschap van een concern ("groepsfinco") geld uit de markt aantrekt en dit doorleent naar verschillende entiteiten binnen het concern.

Indien een Nederlandse groepsvennootschap financiering aantrekt van een dergelijke groepsfinco, komt artikel 12c, lid 5 in beeld. Naarmate een dergelijke groepsfinco meer als een echte 'interne bank' functioneert, zal er steeds minder paralleliteit bestaan tussen de externe financiering en de groepslening.

Wij pleiten ervoor om het paralleliteitsvereiste te laten vallen, en in plaats daarvan de bepaling ruimer op te zetten. Naar onze mening zouden ook de gevallen onder artikel 12, lid 5 moeten vallen waarbij vaststaat dat uitsluitend extern is ingeleend door de groepsfinco en vervolgens binnen het concern wordt doorgeleend, maar waarbij de paralleliteit (niet meer) aanwezig is.

Als alternatief zou in de toelichting kunnen worden vermeld dat, ook als geen sprake is van paralleliteit, de belastingplichtige de mogelijkheid heeft om per individueel geval het directe verband tussen de groepslening en de externe lening aan te tonen. Als een voorbeeld waarbij dit zonder meer het geval zou moeten zijn, kan de situatie worden genoemd waarbij de groepslening wordt aangetrokken van een lichaam dat (afgezien van een relatief klein eigen vermogen, zoals gebruikelijk bij banken) geheel gefinancierd is met externe schulden.

Artikel 12c, lid 6

Ook voor de toepassing van dit artikel wordt gesteld dat een historisch verband noodzakelijk is om de 'externe rente' in de groepsrentebox te laten vallen. In dit kader zouden wij graag toegelicht willen zien hoe wordt omgegaan met de volgende situatie. Een groepsvennootschap is geheel of nagenoeg geheel gefinancierd met externe schulden en heeft als enige activiteit het doorlenen van deze gelden binnen het concern. Hierbij is geen sprake van paralleliteit (de omvang, looptijd, aflossing etc. van de externe leningen en de groepsleningen zijn niet identiek). Indien deze externe schulden niet als groepsleningen worden behandeld, dan lijkt er een onevenwichtige situatie te ontstaan. Wij kunnen ons voorstellen dat dit niet de bedoeling is evenals bij het hierboven commentariseerde artikel 12c, lid 5.

In dit kader komt het in de praktijk vaak voor dat een externe crediteur (geen verbonden lichaam) een lening verstrekt aan een vennootschap en dat een tot hetzelfde concern behorende vennootschap zich garant stelt jegens deze externe crediteur. De ontvanger van de financiering betaalt in deze situatie een vergoeding voor de verstrekte garantie aan deze groepsvennootschap. Indien de externe schuld als groepschuld zal worden behandeld in de zin van artikel 12c, lid 6, verzoeken wij u toe te lichten dat genoemde garantiekosten tevens in de groepsrentebox vallen.

Artikel 12c, lid 7

Wij zouden graag de samenloop van het gewijzigde artikel 36, lid 4 Besluit Voorkoming Dubbele Belasting 2001 ("Bvdb") en de toepassing van de groepsrentebox onder de aandacht willen



World Tax Service BV

brenge. In artikel 36, lid 4 Bvdb wordt bepaald dat voor de berekening van de tweede limiet elders in het conglomeraat gealloceerde kosten meegerekend moeten worden. Echter, in een situatie waarbij de rente-inkomsten op een door de belastingplichtige verstrekte schuldvordering in de groepsrentebox vallen, terwijl de aan de belastingplichtige – voor de berekening van de tweede limiet – gealloceerde (rente)kosten niet als groepsrente zal worden behandeld, lijkt de belastingplichtige geen bronbelasting te kunnen verrekenen op basis van de tweede limiet. Immers, de rentekosten zullen dan het 5/H gedeelte van de rente-inkomsten overtreffen. Wij kunnen ons voorstellen dat dit niet de bedoeling is.

2. Deelnemingsvrijstelling

De oogmerktoets is – gecombineerd met de nieuwe onderworpenheids- en bezittingentoets – zeker een verbetering voor de praktijk.

Artikel 13, lid 10: "geconsolideerd geschouwd"

Onder de huidige van toepassing zijnde regels dient met betrekking tot de bezittingentoets van artikel 13, lid 10 Wet Vpb een toerekeningsbalans te worden opgesteld van het lichaam waarin een deelneming wordt gehouden. Op deze toerekeningsbalans worden de bezittingen van deze deelnemingen zelf opgenomen. Daarnaast worden in plaats van eventuele aandelenbelangen van 5% of meer van deze deelneming (pro rata) de bezittingen opgenomen van eventuele kleindochters. Deze methodiek zou in geval van doorleensituaties tot dubbeltellingen van groepsvorderingen kunnen leiden.

In de toelichting bij het voorgestelde artikel 13, lid 10, onderdeel a wordt opgemerkt dat is gekozen voor een consolidatie in plaats van een toerekeningsbalans. In dit kader pleiten wij voor een nadere toelichting/bevestiging dat hiermee wordt aangesloten bij gebruikelijke consolidatieregels zodat bovengenoemde dubbeltellingen van activa niet meer mogelijk zijn.

Artikel 13, lid 10, onderdeel b

De voorgestelde criteria om te beoordelen of een deelneming als belegging wordt gehouden vertonen enige gelijkenis met de criteria zoals die golden vóór 1 januari 2007. Kan voor de uitleg van de term "functie" (genoemd in artikel 13, lid 10, onderdeel b) weer worden aangesloten bij de toelichting op het vóór 1 januari 2007 van toepassing zijnde artikel 13, lid 2, laatste volzin Wet Vpb? Voor de beoordeling of een deelneming als belegging werd gehouden, diende op basis van deze toelichting te worden gekeken naar de omzet, activiteiten van de vennootschap, activa en passiva, tijdsbesteding van het personeel etc. Ter verduidelijking stellen wij voor om dit nader toe te lichten.

Indien gewenst, wisselen wij graag met u van gedachten over bovenstaande punten.

Hoogachtend,
WTS World Tax Service B.V.

2 e en g

WTS World Tax Service B.V.
Handelsregister Rotterdam nr.: 27320841
ABN Amro bank N.V. nr.: 413374092
BTW nr.: NL 810585956001
www.vstnl.com

Correspondentieadres:
Postbus 18201
3001 BE Rotterdam
Tel. 010-217 91 71

Bezoekadres:
Conradstraat 18
Groot Handelsgebouw, Unit E8.178
3013 AP Rotterdam

Kantoor Den Haag:
Prinses Beatrixaan 800
Postbus 18088
2500 BB Den Haag

C2

C.I

[redacted]

Van: [redacted] (DB/WINST)
Verzonden: vrijdag 23 januari 2009 11:20
Aan: [redacted] (DB/WINST); [redacted] (DB/WINST); [redacted] (DB/WINST); [redacted] (AFP/EUROPA); [redacted] (DB/WINST); [redacted] (DB/WINST); [redacted] (DB/WINST); [redacted] (DB/WINST)
Onderwerp: FW: Nieuwe tekst
Bijlagen: Wetsvoorstel uitholling etc Weekblad 2008 aangepast FE22012009.doc; Wetsvoorstel uitholling etc Weekblad 2008 aangepast FE22012009schoon.doc; ATT2777537.htm

Mijne heren,

Ten behoeve van het overleg van dinsdag a.s. met de hoogleraren hierbij hun bijgestelde product.

[redacted]

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [redacted] [redacted]@nl.pwc.com]
Verzonden: vrijdag 23 januari 2009 11:10
Aan: [redacted] (DB/WINST)
CC: [redacted]@linklaters.com; [redacted]@law.leidenuniv.nl
Onderwerp: Nieuwe tekst

Dag [redacted]

Zoals beloofd, stuur ik je bijgaand - met enige vertraging, waarvoor onze excuses - een nieuwe tekst, waarmee wij beogen een aantal knelpunten te verduidelijken en een eerste aanzet te geven tot verdere discussie. De knelpunten die in de nieuwe tekst worden geadresseerd zijn de afgelopen maanden door verschillende partijen onder onze aandacht gebracht en hebben met name betrekking op de fiscale behandeling van door een verbonden lichaam gegarandeerde schulden aan een derde en de fiscale behandelingen van valutaresultaten en rente- en valutaswaps e.d.

Prettig weekend en tot dinsdag!

Met vriendelijke groet, mede namens [redacted]

[redacted]

Code 11 - Concept uiteindelijke tekst is openbaar

Code 11 - uiteindelijke versie is openbaar

Code 11 - uiteindelijke versie is openbaar

Code 11 - uiteindelijke versie is openbaar

maximaal tot het bedrag van de hoofdsom, aangemerkt als een SCHULD aan een niet-verbonden lichaam, indien en voorzover de bezittingen van de debiteur/belastingplichtige voor MINDER dan 60 PERCENT met VREEMD vermogen zijn gefinancierd, mits DEZE SCHULD DOOR de debiteur/belastingplichtige hoofdzakelijk is aangewend voor de eigen bedrijfsVOERING.

"Art. 12c lid 8 nieuw : Voor de toepassing van de leden 6 en 7 wordt de verhouding tussen het eigen vermogen en vreemd vermogen van de belastingplichtige vastgesteld op basis van de fiscale balans van de belastingplichtige aan het einde van het jaar waarbij, zulks in afwijking van die balans, OP HET EIGEN VERMOGEN IN MINDERING WORDEN GEBRACHT DE NIET FISCAAL GEVOEGDE DEELNEMINGEN, ALSMEDE HET SALDO VAN DE ZITTINGEN EN SCHULDEN VAN BUITENLANDSE VASTE INRICHTINGEN EN WAARAAN WORDT TOEGEVOEGD de goodwill betaald voor FISCAAL GEVOEGDE deelnemingen DIE VOOR DIT DOEL wordt afgeschreven over een periode van 15 jaar."

The contents of this e-mail and attachments, if any, is confidential and only intended for the person(s) to which it is addressed. If you receive this e-mail in error then we kindly request you to inform the sender thereof immediately, and to delete the e-mail and the attachments without printing, copying or distributing any of those.

The publication, copying whole or in part or use or dissemination in any other way of the e-mail and attachments by others than the intended person(s) is prohibited. PricewaterhouseCoopers cannot guarantee the security of electronic communication and is not liable for any negative consequence of the use of electronic communication, including but not limited to, damage as a result of in or noncomplete delivery or delay in delivery of any e-mail; the text of the e-mail as sent is decisive.

'PricewaterhouseCoopers' refers to the network of participating member firms of PricewaterhouseCoopers International Limited, each of which is a separate and independent legal entity. In the Netherlands it is the trade name of among others the following companies: PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (Chamber of Commerce 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (Chamber of Commerce 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (Chamber of Commerce 34180287) and PricewaterhouseCoopers B.V. (Chamber of Commerce 34180289). The services rendered by these companies are governed by General Terms & Conditions, which include provisions regarding our liability.

These General Terms & Conditions are filed with the Amsterdam Chamber of Commerce and can also be viewed at www.pwc.nl.

Op dit e-mailbericht en eventuele bijbehorende attachments is een disclaimer van toepassing, die is opgenomen op onze website: <http://www.ey.nl/e-maildisclaimer>.

Indien u niet in staat bent deze disclaimer te raadplegen en/of op te slaan, kunt u een e-mail bericht zenden aan <mailto:info@nl.ey.com>, waarna wij u de disclaimer zullen toezenden.

This e-mail and any attachments are subject to a disclaimer which is included on our website: <http://www.ey.nl/e-maildisclaimer>

If you are unable to retrieve and/or save this disclaimer, please send an e-mail to <mailto:info@nl.ey.com> and we will send you the disclaimer.

Van: [redacted] (DB/WINST)
 Verzonden: vrijdag 27 februari 2009 16:20
 Aan: [redacted] (DB/WINST); [redacted] (AFEP); [redacted] (AFP/ANALYSE); [redacted]

Onderwerp: (DB/WINST)
 Bijlagen: Definitieve notitie verslag 1e consultatieronde VPB-pakket
 PDF Scan 2009-02-27 - 16.04.18.pdf

Hierbij de notitie zoals die in de tas is gegaan.

---Oorspronkelijk bericht---

Van: [redacted] (DB/WINST)
 Verzonden: vrijdag 27 februari 2009 14:28
 Aan: [redacted] (DB/WINST); [redacted] (AFEP); [redacted]

(AFP/EUROPA); [redacted] (DB/WINST)
 Onderwerp: Aangepaste notitie verslag 1e consultatieronde VPB-pakket
 Urgentie: Hoog

Bijgaand een aangepaste concept notitie VPB. Code 11

Eventuele opmerkingen zsm, omdat de notitie straks de tas in gaat.

groet,

---Oorspronkelijk bericht---

Van: [redacted] (DB/WINST)
 Verzonden: donderdag 26 februari 2009 17:40
 Aan: [redacted] (DB/WINST); [redacted] (AFEP); [redacted]

[redacted] (ONDERNEMINGEN); [redacted] (AFP/EUROPA)
 Onderwerp: Concept notitie verslag 1e consultatieronde VPB-pakket

Bijgaand een concept notitie met het verslag van de 1e consultatieronde over de VPB-maatregelen.

Er staat voor maandagavond a.s. een overleg met de stas gepland; dit betekent dat de notitie morgen (vrijdag 27/2) de weekendtas in dient te gaan en die sluit om 16.00uur.

Daarom graag zsm reacties/ eventuele opmerkingen.

groet, [redacted]

---Oorspronkelijk bericht---

Van: [redacted] (DB/WINST)
 Verzonden: vrijdag 6 februari 2009 12:50
 Aan: [redacted] (DB/WINST); [redacted] (AFEP); [redacted] (AFP/ANALYSE); [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL); [redacted] (ONDERNEMINGEN); [redacted] (AFP/EUROPA); [redacted]

(AFP/ANALYSE); [redacted] (DB/WINST)

CC: [redacted] (DB/WINST); [redacted] (DB/WINST); [redacted]

(DB/WINST); [redacted] (IFZ); [redacted] (AFP/ANALYSE); [redacted]

Onderwerp: Definitieve notitie VPB-pakket

Hierbij de definitieve notitie VPB. Deze komt straks langs voor medeparaaf.

groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] (DB/WINST)

Verzonden: donderdag 5 februari 2009 14:43

Aan: [redacted] (DB/WINST); [redacted] (AFEP);

(DB/WINST)

CC: [redacted] (DB/WINST); [redacted] (DB/WINST); [redacted]

Onderwerp: Aangepaste notitie VPB-pakket**Urgentie:** Hoog

Bijgaand een aangepaste notitie n.a.v. het voortgangsoverleg van gisteren. Graag opmerkingen/ tekstsuggesties als punten nog niet juist zijn opgenomen/ verwerkt.

groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] (DB/WINST)

Verzonden: maandag 2 februari 2009 17:23

Aan: [redacted] (AFEP); [redacted] (AFP/ANALYSE);

[redacted] (IFZ/MIJN TILATERAAL); [redacted]

(ONDERNEMINGEN); [redacted] (AFP/EUROPA); [redacted]

de (AFP/ANALYSE); [redacted] (DB/WINST); [redacted]

[redacted] (DB/WINST)

Onderwerp: RE: Concept notitie VPB-pakket**Urgentie:** Hoog

Beste allemaal,

Bijgaand de aangepaste notitie over de VPB o.b.v. de ontvangen bijdragen en opmerkingen.

Eventuele overige opmerkingen en/of nabranders graag **dinsdag 3 feb uiterlijk eind v/d ochtend (12.00uur)**, dan kan de notitie de lijn in.

groeten,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] (AFEP)

Verzonden: maandag 2 februari 2009 12:04

Aan: [redacted] (AFP/ANALYSE); [redacted]

[redacted]

(AFP/EUROPA); [redacted] (AFP/ANALYSE)

Onderwerp: RE: Concept notitie VPB-pakket

Hoi [redacted]

Hierbij mijn commentaar op de teksten. Heb nog niet de tijd gehad om eea kort te sluiten binnen AFEP.

Mogelijk komen [redacted] nog met aanvullende punten.
Graag ook medeparaaf AFEP [redacted]

Succes met de afronding en zie graag nog een versie voordat die weggeschoten wordt!

groet,

[redacted]

~~Oorspronkelijk bericht~~

Van: [redacted] (AFP/ANALYSE)

Verzonden: vrijdag 30 januari 2009 16:55

Aan: [redacted] (DB/WINST); [redacted]

[redacted] (IFZ/MULTILATERAAL); [redacted]
(ONDERNEMINGEN); [redacted] (AFP/EUROPA);

CC: [redacted] (DB/WINST); [redacted]

[redacted] (AFP/ANALYSE)

Onderwerp: RE: Concept notitie VPB-pakket

Collega's,

Ik heb nog niet naar de teksten van anderen gekeken, maar al wel een voorzet gegeven voor de AFP-onderdelen.
Zie bijgaand.

groeten,

[redacted]

[redacted]@minfin.nl

~~Oorspronkelijk bericht~~

Van: [redacted] (DB/WINST)

Verzonden: vrijdag 30 januari 2009

Aan: [redacted] (AFP/ANALYSE); [redacted]

[redacted] de (IFZ/MULTILATERAAL); [redacted]
(ONDERNEMINGEN); [redacted]

(AFP/ANALYSE)

Onderwerp: Concept notitie VPB-pakket

Urgentie: Hoog

C.I

Bijgaand de concept notitie m.b.t. het Vpb-pakket aan de stas.

Om de notitie begin volgende week aan de stas te doen toekomen, graag maandag a.s. reacties op de huidige tekst (plus aanlevering van de teksten voor par. 2, 3 en 7 door IFZ en AFP).

groet



C9 - bijlage 1

C.I



Ministerie van Financiën

TER BESPREKING DINSDAG 3 MAART
Aan
de Staatssecretaris

Directie Directe Belastingen
Inlichtingen

[Redacted box]

[Redacted box] @minfin.nl

Datum
24 februari 2009
Notitie nummer
2009/103

Rubriek
Vennootschapsbelasting;
algemeen

Auteur

[Redacted box]

Van
de directeur DG 27/2

Kopie aan
Minister, 2x PA, B&C, FM

Bijlagen
- notitie laagbelaste
beleggingsdeelname

notitie

Vpb-pakket, eerste consultatieronde

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de SG

Via
de DG

Speed cc

Medeparaaf
MT Bel

Medeparaaf
de directeur AFP

Medeparaaf
de directeur IFZ

afwesig

[Redacted box] 27/2

[Redacted box]

Medeparaaf
DGBel/ team
ondernemingen

Medeparaaf
AFEP

afwesig

[Redacted box]

Aanleiding

In het overleg op 11 februari j.l. met u over het Vpb-pakket is afgesproken dat wij op basis van de concept wettekst voor de voorstellen een snelle consultatieronde zouden houden met enkele externe partijen (VNO, NOB, AmCham en hoogleraren). Als die consultatie voldoende comfort zou geven, zou het (aangepaste) concept gebruikt kunnen worden voor een brief aan de Tweede Kamer (die zij had gevraagd 'op redelijk korte termijn') en op de site van FIN kunnen worden geplaatst om de voorstellen in bredere kring te kunnen toetsen.

Kern

- Onze conclusie uit de consultatie is dat openbaarmaking van het concept in zijn huidige vorm tot zeer negatieve en ongeruste reacties zou leiden. Een volgende consultatieronde lijkt derhalve onvermijdelijk. De hoogleraren willen graag actief meedenken over de mogelijkheden om de knelpunten op te lossen.
- De 3 hoogleraren hebben zich ook gecommitteerd op een aantal punten de kritiek van belanghebbenden (o.a. VNO) te weerleggen.
- De uitkomsten van een 2^e consultatieronde zullen de basis moeten vormen voor nadere besluitvorming over de inhoud van de voorstellen en het tijdstip en de wijze van informatie van de Tweede Kamer.
- Als tegemoet zal worden gekomen aan de bezwaren uit de consultatieronde, zal de opbrengst van de maatregel waarschijnlijk kleiner worden.

TOELICHTING**1. Reacties op het concept**

De eerste reacties op het concept waren op een aantal punten zeer kritisch.

1. Alle partijen achten een aftrekbeperking van deelnemingsrente acceptabel en ulti te leggen.
2. Wat de vormgeving van de aftrekbeperking voor deelnemingsrente betreft, vindt VNO vindt een bezitsgrens van 5% i.p.v. 50% buitengewoon schadelijk voor banken (zij zullen hier nog nadere informatie over verstrekken) en het MKB.
3. Alle partijen waarschuwen voor de negatieve gevolgen van de verplichte rentebox voor de buitenlandse investeerders. De beperking van de aftrek van groepsrente – zonder escape en waarbij alle gegarandeerde bankleningen als groepsleningen worden aangemerkt – wordt zeer schadelijk geacht voor het Nederlandse investeringsklimaat.¹ Er zijn enkele suggesties gedaan om de negatieve gevolgen te mitigeren. In wezen komen die er op neer dat betaalde groepsrente alleen in aftrek wordt beperkt, voor zover er excessief met groepschulden is gefinancierd. Een dergelijke tegemoetkoming lijkt redelijk. Wel betekent die dat de opbrengst van de maatregelen kleiner wordt. Ook leidt zo'n tegemoetkoming tot nieuwe vragen over de EU-houdbaarheid.
4. VNO/NCW vindt onze voorstellen voor de verplichte groepsrentebox in combinatie met de niet-aftrekbare deelnemingsrente niet acceptabel, omdat grote multinationals dan geen voordeel lijken zouden hebben van de rentebox. Dit zou komen doordat in onze voorstellen de groepsvorderingen en de deelnemingen samen niet groter kunnen zijn dan het eigen vermogen. VNO/NCW denkt – ten onrechte – dat dit in het oorspronkelijke voorstel van de hoogleraren niet het geval was. VNO heeft daarom aangegeven terug te willen naar het hooglerarenvoorstel.
5. Het aanmerken van alle gegarandeerde leningen als groepsleningen zou volgens VNO/NCW de kredietverlening ernstig verstoren.
6. Alle partijen vragen om overgangsrecht in de renteaftrekbeperkingen teneinde bedrijven de tijd te bieden voor aanpassing. Men acht dit ook belangrijk vanuit het oogpunt van stabiliteit van het vestigingsklimaat.
7. De concept wetteksten zouden volgens VNO/NCW niet werken tegen overnames door private equity- en hedgefondsen.
8. De NOB, VNO en Amcham vinden de versoepeling van de laagbelaste beleggingsdeelneming een stap in de goede richting, maar zouden graag verdere versoepeling/ grotere zekerheid willen. Daarbij werd nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de complexiteit van de regeling.
9. VNO is bang dat de besluitvorming over het Vpb-pakket samen gaat lopen met de besluitvorming over het crisispakket. Met vreest dat de opbrengst van de renteaftrekbeperking dan aangewend zal worden voor crisismaatregelen.

¹ Het hooglerarenvoorstel legt ook de rekening bij het buitenlandse bedrijfsleven, maar biedt wel enige verzachting in de vorm van een (ingewikkelde) 'escape'. Het overnemen van een dergelijke escape leidt tot een lagere raming.

2. Proces

Kort gezegd komen de reacties op het volgende neer:

- Men kan zich vinden in niet-afrekbaarheid van deelnemingsrente;
- Buitenlandse investeerders lopen te hoop tegen de aftrekbeperking voor groepsschulden die in de rentebox zit zonder escape;
- Nederlands multi's zeggen dat zij - bij de huidige vormgeving van het plafond - niets hebben aan de faciliteit voor groepsvorderingen die in de rentebox zit.

Tegemoetkoming aan die bezwaren betekent dat de opbrengst die beschikbaar komt voor tariefverlaging kleiner wordt; de vraag is in welke mate.

Code 11

De hoogleraren hebben aangegeven actief te willen meedenken over de mogelijkheden om de genoemde knelpunten op te lossen. Afsproken is dat zij actief bij het overleg betrokken blijven.

In het proces kan naar ons idee als volgt worden voortgegaan:

- a. Niet-afrekbaarheid van deelnemingsrente: doorgaan met de uitwerking en daarbij nogmaals kijken naar het onderwerp van overnames door hedgefondsen en private equity fondsen.
- b. Groepsrentebox
 - o Bezien wat de aftrekbeperking voor groepsschulden nog inhoudt als die alleen zou gelden voor excessieve groepsschulden;
 - o Uitwerking van de vormgeving van de faciliteit voor groepsvorderingen en nader bezien wat de zin ervan voor de grote Nederlandse multinationals is.
- c. Laagbelaste beleggingsdeelneming: doorgaan met de uitwerking (zie bijgevoegde notitie over deze problematiek)
- d. Bij de uitwerking van bovenstaande punten a. t/m c. vindt overleg plaats met de hoogleraren, en aansluitend met VNO en de NOB.
- e. Daarna nader beslissen over de inhoud van de voorstellen uiteindelijk moet zijn en over de wijze waarop en het tijdstip waarop de Tweede Kamer het beste kan worden geïnformeerd.

Daarbij blijft de ^{***} uiteindelijke facts of we daadwerkelijk een verlening van het vestigingspluimant realiseren. Een tariefverlaging speelt daarbij een belangrijke rol. Doelstelling van de rentebox is en blijft dan het terughalen van de concern financiering.



TER INFORMATIE

Aan
de Staatssecretaris

Directie Directe Belastingen
Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
12 februari 2009

Notitie nummer
2009/

Rubriek
Vennootschapsbelasting;
algemeen

Auteur

Van
de (plv.) directeur DB

Kopie aan
Minister
2xPA
SG
MT DGBel
DGFZ

Bijlagen

notitie

Laagbelaste beleggingsdeelneming

Paraaf de Staatssecretaris	Medeparaaf Team Ondernemingen	Medeparaaf de (plv.) directeur AFP	Medeparaaf de (plv.) directeur IFZ
-------------------------------	-------------------------------------	--	---------------------------------------

Aanleiding

Uw vraag naar de plussen en minnen van ons voorstel voor wijziging van de laagbelaste beleggingsdeelneming (LBB) afgezet tegen het voorstel van de drie hoogleraren. (Zie bijlage.) In deze notitie hebben wij tevens de uitkomsten van de consultaties van de hoogleraren, de NOB, VNO-NCW en AmCham meegenomen.

Conclusie

Schematisch weergegeven ziet de vergelijking er als volgt uit. Het voorstel van de hoogleraren en ons conceptvoorstel zijn afgezet tegen het huidige LBB-regime. Het voorstel van de hoogleraren is geschreven in de context van de defiscalisering van groepsrente, maar dat is niet van invloed op de plussen en minnen.

	Vestigingsklimaat (reikwijdte dnv)	Vestigingsklimaat (zekerheid)	EG- recht	Budgettair	Uitvoerbaarheid (BD en bel.plichtige)	Internationale aanvaardbaarheid
Hoogleraren	++	++	-	--	++	-
Fin voorstel	+	+	o	o	+	o

+ is positief, - is negatief en o is neutraal

De reactie van de hoogleraren op ons voorstel was negatief. De NOB, VNO-NCW en AmCham vinden ons voorstel een verbetering ten opzichte van het huidige regime maar zien ruimte voor verdere verbetering. Op dit moment bekijken wij nog of wij tegemoet kunnen komen aan hun wens om passieve groepsfinanciering en het passief ter beschikking stellen van bedrijfsmiddelen uit het LBB-regime te halen en (zo) onder de deelnemingsvrijstelling te brengen. Dit lijkt mogelijk te zijn, maar om belastingarbitrage te voorkomen (nl. uitholling van de Nederlandse grondslag) is een beperking van de renteaftrek voor groepsvorderingen nodig, bijvoorbeeld in de rentebox of door toepassing van winstdrainageregels.

Toelichting**Oorspronkelijke doel LBB**

- Het voorkomen van verplaatsing van beleggingen naar laagbelastende landen.
- Het voorkomen dat Inkomsten uit mobiel kapitaal, zoals uit passieve groepsfinanciering en uit het passief ter beschikkingstellen van bedrijfsmiddelen vanuit laagbelastende landen, via de deelnemingsvrijstelling belastingvrij kunnen worden genoten. Dit is mede van belang met het oog op de internationale aanvaardbaarheid (EG-gedragscodegroep en onze verdragspartners).

Voorstel hoogleraren

Het onthouden van de deelnemingsvrijstelling bij een deelneming in:

- een Nederlandse fiscale beleggingsinstelling (fbi);
- een Nederlandse vrijgestelde beleggingsinstelling (vbi);
- een buiten Nederland gevestigd lichaam dat belegt in vermogen indien de deelneming in overwegende mate is gericht op het ontgaan van belasting;

Met dit voorstel lijken zij te beogen dat in beginsel voor alle deelnemingen de deelnemingsvrijstelling geldt, tenzij sprake is van een geheel passieve beleggingsdeelneming.

Code 11

Voorstel Financiën aanpassing LBB

Vereenvoudiging van de onderworpenheidsels die dient om te bepalen of de deelneming laagbelast is. De in het buitenland geheven belasting hoeft niet langer naar Nederlandse maatstaven te worden herrekend. Er moet nu gekeken worden naar het belastingregime waaraan de deelneming is onderworpen. Het is de bedoeling dat er in de praktijk witte en zwarte lijsten met belastingregimes gaan ontstaan.

Beleggingsdochters zijn dochters waarvan de bezittingen voor meer dan 50% bestaan uit vrije beleggingen. Vrije beleggingen zijn beleggingen die niet noodzakelijk zijn in het kader van de ondernemingsactiviteiten van het lichaam. Om te bepalen of sprake is van een beleggingsdochter moet worden gekeken naar de "verdachte" bezittingen in laagbelastende landen.

Code 11

Verdere versoepeling

Alle geconsulteerden hebben erop aangedrongen groepsvorderingen niet langer als beleggingen aan te merken. Dit betekent dat passieve groepsfinanciering en het passief ter beschikking stellen van bedrijfsmiddelen in beginsel onder de deelnemingsvrijstelling zouden vallen. Alleen het aanhouden van echte beleggingen valt dan niet meer onder de deelnemingsvrijstelling.

Dit idee lijkt perspectief te hebben; de komende tijd wordt deze richting daarom verder verkend.

Code 11

Code 11

C12

C.I

[redacted] (AFP)

Van: [redacted] (DB/WINST)
Verzonden: maandag 5 oktober 2009 14:12
Aan: [redacted] @belastingdienst.nl; [redacted]
[redacted] (FISCALITEIT)
CC: [redacted] (DB/WINST)
Onderwerp: RE: Verankering actieve financiering en actieve terbeschikkingstelling binnen concern
Bijlagen: VNO-NCW en MKB NL commentaar - toebedeeld.pdf

Hierbij tevens het commentaar van VNO-NCW op de aanpassing van de LBB.
De lokatie voor ons overleg is P3.21.

Groet,

—Oorspronkelijk bericht—

Van: [redacted] (DB/WINST)
Verzonden: maandag 5 oktober 2009 12:00
Aan: [redacted] @belastingdienst.nl;
[redacted] (ONDERNEMINGEN); [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL)
CC: [redacted] (DB/WINST)
Onderwerp: FW: Verankering actieve financiering en actieve terbeschikkingstelling binnen concern

Beste allemaal,

Hierbij het commentaar van VNO en de NOB op 2a en 2b.

Tevens heb ik het NOB-commentaar op de aanpassing van de LBB bijgevoegd (blz. 24 -33) en de aantekeningen in VN.

Graag bespreken we e.e.a. met jullie op donderdagmiddag 8/10 om 13.30 uur.

We kunnen dan de lijnen vaststellen voor de beantwoording in de Nota naar aanleiding van het verslag die 16/10 aan de bewindslieden wordt voorgelegd.

Groet,

—Oorspronkelijk bericht—

Van: [redacted] @nl.pwc.com]
Verzonden: donderdag 1 oktober 2009 12:02
Aan: [redacted] (DB/WINST)
CC: [redacted] @kpmg.nl
Onderwerp: Verankering actieve financiering en actieve terbeschikkingstelling binnen concern

Geachte heer [redacted]

Allereerst een korte dankzegging voor het feit dat de NOB in de gelegenheid is gesteld om te reageren op de concept teksten van de artikelen 2a en 2b Uitvoeringsbeschikking vennootschapsbelasting 1971. De Orde zou het op prijs stellen indien deze teksten (met inachtneming van onderstaande opmerkingen) al tijdens de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel OFM 2010 in concept aan de Tweede Kamer ter beschikking worden gesteld.

1. Inleiding

Naar de Orde begrijpt, speelt de eis ten aanzien van actieve financieringswerkzaamheden en actieve terbeschikkingswerkzaamheden alleen een rol indien niet kan worden aangetoond dat deze werkzaamheden voldoen aan de algemene onderworpenheidstoets van het voorgestelde art. 13.11.a Vpb (die slechts een uitweg biedt voor de rechtstreeks gehouden deelneming) en de specifieke onderworpenheidstoets die (op lagere niveau's) per vrije belegging kan worden toegepast zoals verwoord in het voorgestelde art. 13.13 Vpb. Naar de Orde eveneens begrijpt zal in situaties waarin een buitenlandse passieve financierings- of tbs-activiteit een zelfde belastingdruk geniet als een vergelijkbare Nederlandse passieve financierings- of tbs-activiteit (op grond van de voorgestelde aanpassingen van art. 12c en 12b Vpb), geen sprake sprake zijn van diskwalificatie als laagbelaste

vrije belegging. Voor de activiteitentoets zoals nader uitgewerkt in de artikelen 2a en 2b Uitv.besch. is derhalve met name een rol weggelegd indien sprake is van financierings- of tbs-activiteiten die lager belast worden dan in een vergelijkbare binnenlandse situatie. Onder die omstandigheden kan de Orde de toepassing van een actieve werkzaamheden toets ('substance' toets) billijken. Het kan immers niet zo zijn dat ten aanzien van binnenlandse financierings- en tbs-activiteiten geen substance eisen gelden, terwijl dit voor vergelijkbare buitenlandse activiteiten (met een zelfde belastingdruk) wel het geval zou zijn. Wel valt op dat ten aanzien van financierings- en tbs-activiteiten de Nederlandse belastingdruk tevens de ondergrens lijkt te zijn die (in art. 13.11.a en 13.13) ook aan buitenlandse financierings- en tbs-activiteiten wordt gesteld, terwijl voor 'gewone' activiteiten volstaan kan worden met een buitenlandse belastingdruk die ca. 60% lager ligt dan het Nederlandse tarief (10% ten opzichte van 25,5%).

2. Artikel 2a

De Orde juicht de voorgestelde verruimingen uiteraard toe. Voor de praktijk zal een "doorgaans" benadering ten aanzien van de 20% vreemd vermogen eis meer ruimte bieden dan de huidige tekst, evenals de toevoeging van "in ieder geval" bij de uitzonderingssituaties. Vooral de versoepeling ten aanzien van de 20% vreemd vermogen eis zelf, in die zin dat ook op indirecte wijze (via een groepslening) aan deze eis kan worden voldaan, is bijzonder welkom, omdat het in veel gevallen niet mogelijk is op het niveau van de betreffende (dochter)vennootschap zelf externe financiering aan te trekken. Ondanks deze gewaardeerde tegemoetkoming zou de Orde nog een lans willen breken voor het volledig loslaten van de 20% vreemd vermogen eis. Waar de Nederlandse rentebox een binnenlandse groepsfinancieringsmaatschappij juist dwingt tot volledige financiering met eigen vermogen, past het naar de mening van de Orde niet om ten aanzien van buitenlandse financieringsmaatschappijen wel een dergelijke eis te stellen. Ook uit internationaal oogpunt ziet de Orde geen noodzaak voor het stellen van deze vreemd vermogen eis. Naar de mening van de Orde bieden de overige eisen van art. 2a reeds voldoende garantie voor de aanwezigheid van een internationaal aanvaardbaar 'substance' niveau bij de financieringsvennootschap. Mocht ondanks deze bezwaren van de Orde de 20% vreemd vermogen eis gehandhaafd blijven, zou de Orde willen bepleiten daaraan eenzelfde uitzonderingsmogelijkheid toe te voegen als opgenomen in artikel 2b.2, voor het geval de groep als geheel met minder dan 20% vreemd vermogen is gefinancierd (groepstoets).

Voorts valt op dat de voorgestelde tekst geen duidelijk beeld omtrent de vraag wat moet worden verstaan onder "overtollige liquiditeiten".

Gedacht kan worden aan een bepaling luidende: *"Van overtollige liquiditeiten is eerst sprake indien en voorzover het bedrag van de door het financieringslichaam gemiddeld gedurende het jaar bij derden uitgezette kortlopende vorderingen meer bedraagt dan de gedurende het jaar gemiddeld uitstaande kortlopende schulden van het financieringslichaam aan tot het concern behorende lichamen."*

In dit verband acht de Orde het ook wenselijk om in de toelichting op te nemen dat bij buitenlandse financieringsvi's de sluitrekening met het hoofdhuis op één lijn wordt gesteld met het gestorte kapitaal bij een financieringsdochter.

3. Artikel 2b

Het behoeft geen betoog dat de huidige tekst van art. 2a niet past op terbeschikkingswerkzaamheden maar volledig is toegesplitst op financieringswerkzaamheden. De toepassing in de praktijk van het huidige art. 2a op tbs-activiteiten is dan ook als bijzonder knellend en zeer onwenselijk ervaren. In dat kader juicht de Orde het toe dat nu voor tbs-werkzaamheden een afzonderlijke bepaling is voorgesteld die de substance eisen voor deze tbs-werkzaamheden verwoordt.

De Orde heeft kennisgenomen van de voorgestelde tekst van art.2b en betreurt het dat daarbij nog steeds de opzet van art. 2a als uitgangspunt is genomen. Met name de toepassing van een vreemd vermogen eis - ook al is deze in omvang enigszins afgezwakt - is naar de mening van de Orde niet passend waar het tbs-activiteiten betreft. In die gevallen waarin het gaat om de exploitatie van intellectuele eigendomsrechten die door middel van R&D activiteiten tot stand zijn gekomen, is in het merendeel van de situaties geheel geen zakelijke behoefte aan externe financiering. Ook valt een parallel met groepsfinancieringsactiviteiten in die situaties niet te trekken, op basis waarvan een vreemd vermogen eis zou zijn gerechtvaardigd. Een en ander ligt wellicht anders indien bestaande immateriële activa worden gekocht (al dan niet van gelieerde of externe partijen) om deze vervolgens binnen de groep te exploiteren. Echter, voor die gevallen waarin voor eigen rekening en risico (door middel van eigen R&D of contract-R&D) immateriële activa (know-how) worden ontwikkeld, zou toch reeds op die grond van eigen ondernemerschap (aangevuld met de overige eisen van art. 2b) aan de substance eisen moeten zijn voldaan. De Orde dringt dan ook (primair) sterk aan op het laten vervallen van de vreemd vermogen eis in deze bepaling, danwel (subsidiar) het laten vervallen van de vreemd vermogen eis in die gevallen dat de ter beschikking gestelde bedrijfsmiddelen door het lichaam zelf of voor rekening en risico van het lichaam zelf tot

stand zijn gebracht. Het voorgestelde art. 2b maakt reeds een onderscheid tussen terbeschikkingstelling van materiële en immateriële activa. De Orde stelt ter uitwerking van haar subsidiaire standpunt voor om met name ten aanzien van immateriële activa (maar wellicht ook ten aanzien van materiële activa) een tweede onderscheid in de bepaling aan te brengen tussen aangeschafte en voor eigen rekening en risico vervaardigde bedrijfsmiddelen. Een dergelijk onderscheid zou recht doen aan die gevallen waarin volwaardige R&D activiteiten worden verricht die uitmonden in immateriële activa die in de onderneming worden gebruikt/geëxploiteerd, en aan welk feitencomplex de voorgestelde tekst van art. 2b nu geen betekenis lijkt toe te kennen. In gevallen waarin de buitenlandse dochtermaatschappij over complete onderzoekscentra beschikt met grote aantallen R&D personeel, is het lastig uit te leggen aan buitenlandse investeerders dat ondanks deze zware substance niet aan de Nederlandse substance eisen wordt voldaan, louter vanwege de vreemd vermogen eis. Een dergelijke onderscheid tussen gekochte en zelf-ontwikkelde immateriële activa zou tevens aansluiten bij de opzet van de Nederlandse innovatiebox, en derhalve ook vanuit dat oogpunt verdedigbaar zijn.

Tot nadere toelichting is de Orde uiteraard gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,

Verzonden door commissie wetsvoorstellen NOB

C13 - bijlage 1

Commentaar op het voorstellen Uitvoeringsbeschikking 2a en 2b (nieuw)

De aanpassingen van art 2a voor financieringswerkzaamheden lijken positief uit te werken. Wij hebben echter de volgende detail opmerkingen:

Artikel 2a

1. De introductie van 'doorgaans' bij de 20% eis kan iets verlichting geven, een korte periode van niet voldoen aan de 20% zou dan niet direct fataal zijn. Het is wel jammer dat een beroep hierop alleen van toepassing is bij omstandigheden die buiten de directe invloedssfeer van het concern liggen. Een iets ruimere formulering zou beter zijn. Bijvoorbeeld indien de mogelijkheid wordt geïntroduceerd dat de inspecteur ontheffing kan verlenen voor niet-fiscale zakelijke redenen die uitvloeisel zijn van concernomstandigheden.
2. De versoepeling van het tweede lid is eveneens positief. De wijziging neemt het limitatieve karakter van de 'specifieke zakelijke redenen' weg en laat ruimte voor speciale omstandigheden. De uitbreiding is echter te beperkt, het is aan te bevelen de inspecteur de mogelijkheid te geven om in bepaalde omstandigheden concernomstandigheden ook als specifiek zakelijke reden te kwalificeren, als aan die specifieke reden geen fiscale redenen aan ten grondslag liggen.

Daarnaast zou men kunnen denken aan de laatste zin van de toelichting een logische versoepeling toe te voegen zodat deze leest: "...vormgegeven; zij kwalificeren echter wel indien het concernbeleid en -richtlijnen in overeenstemming zijn met het gebruik in de branche of industrie."

3. De uitbreiding van het derde lid is positief.

Het is een verbetering ten opzichte van de huidige situatie dat er nu voor lichamen met actieve terbeschikkingstellingwerkzaamheden een specifiek regeling komt. Minder logisch is dat de 20% eis wordt gehandhaafd.

Artikel 2b

1. Het is niet duidelijk waarom de 20% eis ook voor artikel 2b lichamen gesteld wordt. Bij de introductie van 2a voor actieve financieringswerkzaamheden werd de vergelijking met de bankensector getrokken en werd de introductie van de 20%-eis verdedigd met het argument dat banken altijd met vreemd vermogen zijn gefinancierd. Kenmerkend voor banken is dat zij winst maken op het renteverskil op ingeleende en uitgeleende gelden. Voor de 2b eis wordt nu in het algemeen gezegd dat vrijwel geen enkel concern volledig met eigen vermogen is gefinancierd. Dit is geen sterk argument. De toetsing aan de aanschaffings- en voortbrengingskosten in plaats van de marktwaarde van de bedrijfsmiddelen is een verbetering. Dit kan de berekening van de 20% minder complex maken.
2. Geen bezwaar tegen de toelichting van het begrip 'zelfstandig in het nemen van beslissingen'.
3. Ten aanzien van letter d, de eis dat het lichaam de volledige economische eigendom moet hebben, is de tekst te strikt. Ook de gevallen waarin het lichaam nog niet de volledige economische eigendom in bezit heeft, maar waarin wel gestreefd wordt naar volledige eigendom, zouden moeten kwalificeren. Zonder deze flexibiliteit is een reorganisatie zonder "big bang" -effect niet mogelijk.
4. Het tweede lid geeft een safe harbour voor de 20% die aan knoopt bij de gearing van de groep. Dit is positief.
5. Het derde lid geeft flexibiliteit mbt de structuur externe financiering, hier dezelfde opmerkingen als voor 2a.

C15

C.I

[Redacted]

Van: [Redacted] (DB/WINST)
Verzonden: donderdag 17 december 2009 11:37
Aan: [Redacted] (DB/WINST); [Redacted] (DB/WINST); [Redacted] (BLKBVT)
Onderwerp: FW: Uitvoeringsbeschikking Vpb 1971
Bijlagen: ATT2706370.htm

Code 11 [Redacted]

[Redacted]

— Oorspronkelijk bericht —

Van: [Redacted] (IFZ)
Verzonden: donderdag 17 december 2009 11:08
Aan: [Redacted] (DB/WINST)
Onderwerp: FW: Uitvoeringsbeschikking Vpb 1971

— Oorspronkelijk bericht —

Van: [Redacted] [Redacted]@nl.pwc.com
Verzonden: donderdag 17 december 2009 11:01
Aan: [Redacted] (MT)
CC: [Redacted] (IFZ)
Onderwerp: Uitvoeringsbeschikking Vpb 1971

[Redacted]

Ik herinner je nog even aan mijn suggestie om de publicatie van de aangepaste Uitvoeringsbeschikking nog even aan te houden tot er is nagedacht over mogelijke oplossingen voor het niet doorgaan van de rentebox. Hoewel de nieuwe tekst een aantal versoepelingen bevat, zou publicatie op dit moment belemmerend kunnen werken. Ik begrijp dat publicatie op de rol staat voor volgende week.

Het beloofde stuk stuur ik je spoedig.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

Help reduce waste. Consider the environment before printing this email.



W. S. P. van

TER BEOORDELING
Aan
staatssecretaris

Bespreken

Directie Directe Belastingen
Inlichtingen

[Redacted]
[Redacted]@minfin.nl

Datum
25 november 2009

Notitie nummer
2009/698 +

Rubriek
Vennootschapsbelasting;
algemeen

Auteur
[Redacted]

Van
DB 27/11

Kopie aan
Minister, ZxPA, Comin
Bijlagen

notitie

Sinterklaasbrief renteaftrek in de Vpb

Paraaf
staatssecre

[Redacted]

afw. 27/11

Via
DGF

[Redacted]

Via
MT DGBel

*klein rosch
afkwaart*

Medeparaaf
Team D

[Redacted]

Medeparaaf
IFZ

afw. 27/11

Medeparaaf
AEP

[Redacted]

Medeparaaf
AFP

afgestemd 27/11

Aanleiding

Bijgevoegd treft u een concept aan van de sinterklaasbrief over renteaftrek in de vennootschapsbelasting.

De gekozen invalshoek is dat het met het oog op het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat gewenst is dat er snel duidelijkheid komt over de renteaftrek. Langer uitstel betekent namelijk dat Nederland mogelijk meer (buitenlandse) investeringen misloopt, terwijl er binnen de huidige kaders geen zicht is op een snelle oplossing van de huidige problemen. Een gedegen analyse van de geconstateerde EG-rechtelijke problemen en het zoeken naar mogelijke reële oplossingen daarvoor kost veel tijd en vergt een meer fundamentele aanpak. De uitkomst van een dergelijk traject is onzeker.

Lijn van de brief

- De voordelen voor concernfinanciering wegen niet op tegen de nadelen voor het investeringsklimaat. In de brief wordt daarom geschreven dat uw voorkeur uitgaat naar het niet invoeren van de verplichte rentebox. In een aparte notitie wordt u geïnformeerd over de gevolgen voor de bedrijven die gebruik maken/hebben gemaakt van het inmiddels afgeschaft concernfinancieringsregime.
- Wat betreft de invoering van een aftrekbeperking voor deelnemingsrente of een earningsstrippingregeling zijn de EG-risico's voor de schatkist te groot. Binnen de huidige kaders kunnen deze slechts op een voor bedrijfsleven en

Code 11
[Redacted]

belastingdienst bezwaarlijke manier worden weggenomen. In de brief is daarom geschreven dat - hoewel u onderkent dat de druk van de vennootschapsbelasting door de mogelijkheden voor renteaftrek niet optimaal is verdeeld - dit betekent dat uw voorkeur er naar uitgaat om nu geen aanpassing van de renteaftrek in de vennootschapsbelasting voor te stellen. Verder wordt geschreven dat de Studietoel Belastingstelsel gaat kijken of via een meer fundamentele aanpak op de middellange termijn wel een meer evenwichtige verdeling van de Vpb-druk kan worden bereikt.

- Tot slot wordt in de brief geschreven dat het voor de hand ligt dat er een aftrekbeperking voor overnameholdings wordt ingevoerd, bijvoorbeeld via het belastingpakket 2011. Hierdoor wordt wel wat gedaan aan excessieve renteaftrek bij bedrijfsovernames. Een eerste raming wijst in de richting van een opbrengst van ca. € 100 mln.

Gevolgen

code 11

Verdere aanpak

- Om te voorkomen dat de brief al te rauw op het dak valt van de TK en VNO/NCW, lijkt het verstandig dat u voor de verzending contact opneemt met de heren De Nerée, Tang en Wientjes. U kunt hen dan alvast voorbereiden op de strekking van de brief.
- Ook zal de brief - na verwerking van uw suggesties - voor verzending nog ambtelijk worden afgestemd met AZ en EZ.

Mogelijke uitstralingseffecten van de brief

- Nu er in de brief expliciet wordt gewezen op de mogelijke EG-rechtelijke gevolgen van het aangaan van een fiscale eenheid, wordt nog nagegaan of deze redeneerlijn gevolgen heeft voor de EG-houdbaarheid van reeds bestaande wettelijke regelingen.
- Hierbij is wel van belang dat belastingadviseurs de mogelijke EG-rechtelijke gevolgen van het aangaan van een fiscale eenheid al in het oog hebben.

