

valt buiten verzoek

[redacted] (IZV/IZ)

Van: [redacted]@deloitte.nl
Verzonden: woensdag 6 februari 2013 9:51
Aan: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL)
Onderwerp: RE: VAO belastingverdragen

Begrijp ik en dank daarvoor – we zijn dit wel gewend.

From: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL) [mailto:[redacted]@minfin.nl]
Sent: woensdag 6 februari 2013 9:22
To: [redacted] (NL - Utrecht)
Subject: RE: VAO belastingverdragen

Prima, voor ons natuurlijk nog beter, maar wilde voorkomen dat jullie je onno achteraf horen dat het niet nodig was.

Van: [redacted] (NL - Utrecht) [mailto:[redacted]@deloitte.nl]
Verzonden: woensdag 6 februari 2013 9:20
Aan: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL)
Onderwerp: RE: VAO belastingverdragen

Tsja, ik heb nu iedereen scherp gezet. Ga het toch zo sturen.

From: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL) [mailto:[redacted]@minfin.nl]
Sent: woensdag 6 februari 2013 9:19
To: [redacted] (NL - Utrecht)
Subject: RE: VAO belastingverdragen

Beste [redacted] (-_-)

Gisteravond/vannacht heeft de TK de agenda omgegooid en het VAO van de agenda van morgen verwijderd. We blijven geïnteresseerd in jullie (snelle) antwoord, maar ik wil je onnodige haast besparen. Ik verwacht het op zn vroegst volgende week op de agenda.

Vr gr

[redacted]

Van: [redacted] (NL - Utrecht) [mailto:[redacted]@deloitte.nl]
Verzonden: dinsdag 5 februari 2013 16:31
Aan: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL)
CC: [redacted]@loyensloeff.com
Onderwerp: RE: VAO belastingverdragen

Beste [redacted] (altijd leuk zo'n naamgenoot),

Dit klopt helemaal. Ik zal proberen het morgenochtend af te hebben – is dat akkoord? Voor de helderheid: ik heb het onderzoek uitgezet bij iets meer dan 20 landen. Het gaat dan om een minimum tax indien de vennootschap geen belastbare winst heeft of zelfs verlies maakt, met name gericht op zogeheten houdstervennootschappen en of financieringsmaatschappijen (zonder personeel). Dus buiten de scope valt "alternative minimum tax" dat aan de orde is in aantal landen indien een vennootschap winst maakt maar recht heeft op verliescompensatie en er toch tot een bepaald niveau belasting wordt geheven.

Groet, [redacted]

[redacted]

[redacted]
Deloitte Belastingadviseurs B.V.

Tel Direct: [redacted] | Mobile: [redacted]
[redacted]@deloitte.nl | www.deloitte.com

Please consider the environment before printing this e-mail

From: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL) [mailto:[redacted]@minfin.nl]
Sent: dinsdag 5 februari 2013 13:37
To: [redacted] (NL - Utrecht)
Cc: [redacted]@loyensloeff.com
Subject: VAO belastingverdragen

Beste [redacted];

De staatssecretaris heeft van de Tweede Kamer het verzoek gekregen eens te kijken of het mogelijk is maatregelen in te voeren om een minimum bedrag aan Vpb te heffen of om een bijdrage voor een APA/ATR te vragen.

Van [redacted] begreep ik dat jij bereid was vanuit NOB een 'quick-scan' te doen naar maatregelen die andere landen kennen.

Inmiddels is sneller dan verwacht (a.s. donderdag) een VAO aangekondigd waarin dit wellicht weer aan de orde komt.

Is het voor jou mogelijk vandaag of morgen de huidige stand van jullie kennis met mij te delen. Het zal op de Kamer een goede indruk maken als de staatssecretaris kan laten zien dat we dit voortvarend opgepakt hebben.

Alvast bedankt voor je reactie

Vriendelijke groet

[redacted]
[redacted]
P.O.Box 20201
2500 EE The Hague
The Netherlands
[redacted]@minfin.nl

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:
<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see deloitte.com/nl/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu Limited and its member firms.

[redacted] (IZV/IZ)

Van: [redacted] (NL - Utrecht) [redacted]@deloitte.nl
Verzonden: donderdag 7 februari 2013 17:12
Aan: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL)
CC: [redacted]@lovensloeff.com
Onderwerp: RE: Deloitte Survey Minimum Income Tax 2013

Dank [redacted]. Ik zal proberen het definitieve exemplaar van de Survey morgen te sturen. New York (daar zitten onze country desks bij elkaar) verzamelt nu de laatste bevestigingen.

Groet, [redacted]

From: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL) [mailto:[redacted]@minfin.nl]
Sent: donderdag 7 februari 2013 11:29
To: [redacted] (NL - Utrecht)
Cc: [redacted]@lovensloeff.com
Subject: RE: Deloitte Survey Minimum Income Tax 2013

Beste [redacted]

Hartelijk dank voor jullie inspanningen. Hier kunnen we zeker wat mee in de gedachtewisseling met de kamer. Wanneer die zal plaatsvinden is overigens nog onduidelijk. Zoals bekend is het VAO dat voor vandaag was ingepland uitgesteld.

Vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] (NL - Utrecht) [mailto:[redacted]@deloitte.nl]
Verzonden: woensdag 6 februari 2013 14:54
Aan: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL)
CC: [redacted]@lovensloeff.com
Onderwerp: Deloitte Survey Minimum Income Tax 2013

Beste [redacted],

Zie aangehecht het voorlopige resultaat van de Survey. Laat me weten of dit is wat je zoekt of dat je andere verwachtingen of wensen had. Voorts zijn er nog een aantal bevestigingen in aantocht. Er lijkt overigens ook een mismatch te zitten in de informatie t.a.v. Frankrijk, we hebben om een toelichting gevraagd. Ik verwacht dat de laatste loodjes aan de Survey in de loop van morgen opgelost zijn.

Gezien het feit dat er meer tijd is, zullen we dan afspreken dat we vrijdag de definitieve versie afleveren met daarin eventuele toevoegingen op verzoek van jullie? Overigens heb ik nu de versie aangehecht met daarin de country Highlights 2013. Dit document is 8MB. Ik zal zodadelijk meteen nog een lichtere variant sturen (PDF) waarin de Highlights 2013 effectief zijn verwijderd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Deloitte Belastingadviseurs B.V.

[redacted]
 [redacted]@deloitte.nl | www.deloitte.com

Please consider the environment before printing this e-mail

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see deloitte.com/nl/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu Limited and its member firms.

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see deloitte.com/nl/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu Limited and its member firms.

[redacted] (IZV/IZ)

Van: [redacted] (NL - Utrecht) [redacted]@deloitte.nl
Verzonden: maandag 11 februari 2013 16:26
Aan: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL)
Onderwerp: RE: Minimum Income Tax Survey 2013

Geen probleem, Jullie lijken vast op onze cliënten.

From: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL) [mailto:[redacted]@minfin.nl]
Sent: maandag 11 februari 2013 16:25
To: [redacted] (NL - Utrecht)
Subject: RE: Minimum Income Tax Survey 2013

Nogmaals heel erg bedankt voor de moeite. Ik hoop dat dit bij jullie niet tot teleurstelling gaat leiden over wat er eventueel (niet) mee gebeurt tijdens het (vervolg)debat in de TK.

Vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] (NL - Utrecht) [mailto:[redacted]@deloitte.nl]
Verzonden: maandag 11 februari 2013 16:23
Aan: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL)
CC: [redacted]@lovensloeff.com
Onderwerp: Minimum Income Tax Survey 2013

Beste [redacted],

Zoals beloofd, zie aangehecht de definitieve versie van het rapport. Voor de goede orde: er zijn nu 50 landen in het rapport opgenomen en de format is wat gewijzigd. Verder is de strekking van het rapport hetzelfde als de vorige versie. De inbreng van Frankrijk is overigens nog interessant; een reeds bestaande minimum income tax wordt m.i.v. volgend jaar afgeschaft. Laat het ons weten als er additionele informatie nodig is/gewenst is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Deloitte Belastingadviseurs B.V.

Tel Direct: [redacted]
 [redacted]@deloitte.nl | www.deloitte.com

Please consider the environment before printing this e-mail

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see deloitte.com/nl/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu Limited and its member firms.

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see deloitte.com/nl/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu Limited and its member firms.

Deloitte

Memo

From:

[redacted]

Date:

11 Februar

Commissie

To:

[redacted] – Ministerie van Financiën

Subject:

Country Survey Minimum Income Tax 2013

Dear [redacted],

Thank you for the opportunity to provide the Ministry of Finance with general information on countries that levy a minimum income tax on companies. A minimum income tax typically is relevant for companies that do not generate any taxable income and that meet specified criteria in a given year; in particular, reference is made to holding companies and finance companies (e.g. companies that do not have any personnel).

The following summary – covering 50 countries – focuses on companies that must pay a minimum tax even if no taxable profits were generated in a given year. The Deloitte "Country Highlights" series, which offers a quick digest of the tax landscape of almost 150 jurisdictions, contains a section on minimum taxation. The Highlights can be found at <http://www.deloitte.com/taxguides>. Notably, the summary does not address situations in which a restriction is imposed on the use of carried forward losses effectively guaranteeing some minimum level of tax payment.

While most of the countries covered do not levy a minimum tax, the following conclusions may be drawn from the countries that impose such a tax:

- Minimum income taxes generate relatively little tax revenue;
- It is difficult to collect the tax from dormant/inactive companies;
- It is not easy to provide an exemption from minimum income tax for intermediary companies with little substance in the case of groups that conduct (substantial) operating activities in the country concerned using personnel employed by other group companies in the same country; and
- The imposition of a minimum income tax could have a negative effect on the investment climate.

Below, a diagram is presented that shows all the countries that are covered by this Survey. Thereafter, a description will be provided in respect of the countries that have a minimum income tax or something similar.

Opmerking heeft geen betrekking op verzoek.

11 February 2013

COUNTRY SURVEY-MINIMUM INCOME TAX 2013

Application of Minimum Tax			
Country	No minimum tax	Imposes minimum tax	Registration or other fee/tax
Argentina		x	
Australia	x		
Austria		x	
Belgium			x
Brazil	x		
Canada	x		
China	x		
Colombia		x	
Cyprus			x
Czech Republic	x		
Denmark	x		
Estonia	x		
Finland	x		
France		x	
Germany	x		
Gibraltar	x		
Greece	x		
Hong Kong	x		
Hungary		x	



11 February 2013
COUNTRY SURVEY MINIMUM INCOME TAX 2013

Iceland	x		
India			x
Ireland	x		
Israel	x		
Italy		x	
Japan	x		
Korea		x	
Luxembourg		x	
Malaysia			
Malta			x
Mexico		x	
Nigeria		x	
Norway	x		
Poland	x		
Portugal			x
Russia	x		
Singapore	x		
Slovakia	x		
Slovenia	x		
South Africa	x		
Spain	x		
Sweden	x		



11 February 2013

COUNTRY SURVEY MINIMUM INCOME TAX 2013

Switzerland	x		
Taiwan			x
Thailand	x		
Turkey	x		
Ukraine	x		
United Kingdom	x		
United States			x
Venezuela	x		
Vietnam	x		

11 February 2013
COUNTRY SURVEY MINIMUM INCOME TAX 2013

The following briefly summarizes the rules in countries that levy some kind of minimum income tax or similar tax.

Argentina

An annual tax on minimum presumed income is applied at a rate of 1% on the assets of Argentine tax residents, although taxpayers carrying on certain activities (e.g. banking and insurance) are subject to a reduced rate. The minimum tax is imposed only where its amount exceeds the taxpayer's income tax liability. Any minimum tax payable is creditable against the excess of income tax over minimum tax in the following 10 years.

Austria

A domestic corporation (GmbH, AG) or a comparable foreign corporation subject to unlimited tax liability in Austria is subject to an annual minimum corporate income tax (EUR 1,750 per year for a GmbH and EUR 3,500 per year for an AG), regardless of whether the company is an operating company or a holding entity if it is in a loss position or if its annual income is below EUR 7,000 (GmbH)/EUR 14,000 (AG). If the company's annual income exceeds these thresholds, the 25% corporate income tax is based on the actual income of the entity. To the extent the minimum income tax exceeds the normal corporate income tax burden based on 25% of actual taxable income, the minimum tax can be credited against the normal corporate income tax due in subsequent years. The minimum tax must be prepaid in four installments.

Austria's Constitutional Court (VfGH) has ruled that the minimum tax is compatible with the Constitution.

Belgium

The Belgian government considered a minimum tax during the budget 2012/2013 negotiations, but the proposal was rejected; instead, a new tax on gains derived by large companies from the (otherwise tax-exempt) transfer/sale of shares was introduced as from tax year 2014 (i.e. financial years closing on or after 31 December 2013).

Under the new rules, capital gains qualifying for a full exemption will be subject to a "separate tax" at a rate of 0.4%, calculated on the net amount of the gain that otherwise would be exempt. It will not be possible to set off any capital losses against net capital gains subject to the separate tax. The tax is not deductible and taxpayers will not be allowed to offset tax attributes, such as prior year tax losses, against the 0.4% tax. Due to the 3% additional crisis surcharge, the effective rate of the tax will be 0.412%.

The separate tax will not apply to small and medium-sized companies that satisfy conditions specified in the Belgian Companies Code.



11 February 2013

COUNTRY SURVEY MINIMUM INCOME TAX 2013

Canada

Canada does not levy a minimum income tax at the federal level, although the province of Ontario levies such a tax. The Ontario tax is effectively based on the accounting income before tax subject to certain tax adjustments including, but not limited to, intercorporate dividend deductions, loss carryforwards from prior years. A computed loss may be carried forward and offset against future years against future year corporate minimum tax income. The corporate minimum rate of tax currently is 2.7% of the calculated base. Any minimum tax paid may be carried forward as a credit and offset against regular Ontario corporate income tax in future years. Ontario minimum tax is only applicable for companies with worldwide assets greater than CAD 50 million and worldwide revenue greater than CAD 100 million.

Colombia

Under Colombian law, companies must determine their taxable income according to an alternative "presumptive income," method under which the minimum taxable income must be equal to 3% of the tax equity of the company determined in the previous calendar year. The income tax applies to the higher of the net income or the presumed income.

Cyprus

Cyprus does not levy a minimum income tax, although a (type of registration) levy is payable by all companies registered in the Cyprus Companies Registry. The levy is EUR 350 per year.

France

As of 2014 no minimum income tax applies anymore in France as their current system will be abolished. For completeness' sake, below a description of their current system is provided (March 2013 is the last time the tax will be due).

French resident companies are subject to a minimum tax based on their turnover before VAT. For this tax to apply, the company must have turnover of at least EUR 15 million (the definition of turnover for this purpose is extended to dividend and interest income, so the tax is potentially applicable to a holding company). The amount of the tax is assessed as follows:

- Turnover less than EUR 15 million: Exempt
- Turnover is EUR 15 million or more, but less than EUR 75 million: EUR 20,500
- Turnover is EUR 75 million or more, but less than EUR 500 million: EUR 32,750
- Turnover equal to or exceeding EUR 500 million: EUR 110,000



11 February 2013
COUNTRY SURVEY MINIMUM INCOME TAX 2013

Hungary

A minimum income applies to taxpayers that incur losses or earn low profits. Minimum income generally is calculated as 2% of total revenue less the costs of goods sold and the value of intermediated services. As from 2013, 50% of the excess of the average daily balance of current year shareholder loans over the balance of shareholder loans as of the last day of the previous financial year must be added to the total revenue in determining the minimum income.

A taxpayer whose pretax profit or corporate income tax base (whichever is higher) is less than the minimum income has two options: (1) calculate its corporate income tax liability based on the minimum income (i.e. the minimum income is treated as the corporate income tax base); or (2) file a special declaration with the tax authorities under which corporate income tax will be calculated based on the corporate income tax base according to the general rules. A taxpayer making a declaration also must report detailed information on the revenue and costs in its financial statements for the current tax year and the previous two tax years, including any charges from related parties. By submitting the declaration, the taxpayer states that its tax base is calculated in accordance with the meaning and intent of the law and that it can support all of its revenue and costs with proper documentation, in which case it will not have to pay the minimum tax. If the taxpayer chooses this option, the tax authorities will process the declaration using a risk analyzing program. If the risk that the loss is generated as a result of unlawful cost accounting or understated revenue is high, the authorities may conduct a tax audit (in which case the burden will shift to the taxpayer).

India

India levies a Minimum Alternate Tax ("MAT") which levy is not entirely the same as the definition of minimum income tax as explained in the introduction of this Survey. Nevertheless, hereafter an outline of the MAT is provided.

MAT is imposed on resident and nonresident corporations. Where the income tax payable on the total income by a company is less than 18.5% of its book profits, the book profits are deemed to be the total income of the company on which tax is payable at a rate of 18.5%, further increased by the applicable surcharge and cess for both domestic and foreign companies. Thus, the effective MAT rate for a domestic company is 19.06% where the total income is less than or equal to INR 10 million, and 20.01% where the total income exceeds INR 10 million (rates comprise the base rate of 18.5%, plus the applicable surcharge of 5% and cess of 3%). For nonresident companies, the effective MAT rate is 19.06% where the total income is less than or equal to INR 10 million, and 19.44% where the total income exceeds INR 10 million (rates comprise the base rate of 18.5%, plus the applicable surcharge of 2% and the 3% cess). Tax paid under the MAT provisions may be carried forward to be set off against income tax payable in the next 10 years, subject to certain conditions. MAT also applies at a rate of 18.5% on limited liability partnerships.

MAT is collected from the taxpayers in the same manner as income tax. Taxes on income of an assessment year usually are paid in installments by way of advance tax. A company must make



11 February 2013

COUNTRY SURVEY MINIMUM INCOME TAX 2013

a prepayment of its income tax liabilities by 15 June (15% of the total tax payable), 15 September (45%), 15 December (75%) and 15 March (100%). Any overpaid amount is refunded after submission of the final tax return.

The Direct Taxes Code Bill, 2010 (DTC), which is proposed to replace the current Income Tax Act, also contains similar MAT provisions. Under the DTC, MAT will apply at a rate of 20% of adjusted book profits of corporations whose tax liability is less than 20% of their book profits, with a credit available for MAT paid against tax payable on normal income, which may be carried forward for 15 years. MAT will continue to apply to both domestic and foreign companies. The DTC has not yet been enacted.

Italy

A minimum taxable income for corporate income tax (and the tax on productive activities (IRAP)) purposes must be reported under rules applying to nonoperating companies. A company (including a resident company, commercial partnership or permanent establishment of a foreign entity) is deemed to be non-operating if its total turnover (other than extraordinary turnover) and increase in inventory are lower than the aggregate amount of:

- 2% of the value of participations in resident and nonresident companies;
- 6% of the value of real estate and ships owned or leased by the entity; and
- 15% of the value of other business assets owned or leased by the entity.

As from 2012, the minimum taxable income rules were expanded to include companies that declare tax losses for three consecutive fiscal years and companies that declare, over a period of three consecutive fiscal years, a tax loss in two years and income lower than the minimum taxable income in the remaining year.

If an entity is deemed to be non-operating, its income may not be lower than the sum of the following amounts:

- 1.5% of the value of participations in resident and nonresident companies;
- 4.75% of the value of real estate and ships owned or leased by the entity; and
- 12% of the value of other business assets owned or leased by the entity.

The corporate income tax rate for nonoperating companies is 38%.

The following companies are excluded from the minimum taxation regime: companies whose shares or bonds are listed on an Italian or a foreign stock market, companies controlled, directly or indirectly, by listed companies and companies which in the two preceding years have employed an average of at least 10 individuals. Holding companies (among others) are allowed to exclude, for purposes of determining their deemed turnover, participations in companies that cannot be regarded as nonoperating companies.



11 February 2013

COUNTRY SURVEY MINIMUM INCOME TAX 2013

Korea

Corporate taxpayers are subject to a minimum tax. A 16% alternative minimum tax of taxable income is levied before tax credits or exemptions, subject to a 12% rate on the tax base above KRW 10 billion up to KRW 100 billion and 10% on the tax base under KRW 10 billion. A flat rate of 7% applies to small and medium-sized enterprises. Even though a taxpayer benefits from tax incentives, such as a tax credit, tax exemption, etc., the taxpayer should pay at least the minimum tax. The minimum tax is calculated by the tax base (before applying tax credits or exemptions subject to the minimum tax) multiplied by minimum tax rates. Some tax incentives will not be utilized where the tax liabilities after the tax incentives are below the minimum tax.

Luxembourg

A minimum flat income tax of EUR 1,500 was introduced in 2011 to apply to unregulated collective entities where the total of the entity's financial assets, transferable securities and cash amounts to more than 90% of the entity's balance sheet. In the case of tax consolidation, the minimum tax applied only at the level of the head of the consolidated group. The minimum tax rules are revised as from fiscal year 2013: all collective entities having their statutory seat or central administration in Luxembourg ("Luxembourg collective entities") are liable to the minimum income tax, regardless of whether they are regulated.

The amount of minimum tax due by Luxembourg collective entities depends on the activity of the entity. For this purpose, Luxembourg collective entities are divided into two categories:

- 1) Entities holding mainly financial items for more than 90% of their balance sheets are liable to a minimum income tax of EUR 3,210 (including the employment fund surcharge).
- 2) Entities, other than those that hold mainly financial items (broadly, operating companies), are subject to a progressive minimum income tax depending on the total assets on their balance sheets. The minimum tax ranges from EUR 535 (for a total balance sheet up to EUR 350,000) to EUR 21,400 (for a total balance sheet exceeding EUR 20 million), including the employment fund surcharge.

For tax-consolidated Luxembourg collective entities, all entities in the group will be subject to the minimum income tax (payable by the parent entity). However, the aggregate amount due by a tax consolidated group will be limited to EUR 21,400 (including the employment fund surcharge).

The minimum income tax is viewed as an advance payment of corporate income tax. In practice, the tax will be due when Luxembourg collective entities are in a tax loss position or paying less than the minimum income tax. In such cases, the amount paid will now be creditable against future corporate income tax without time limit. The minimum income tax cannot be reduced by tax credits (such as for investments, recruitment of unemployment persons, etc.), and will not be reimbursed by the Luxembourg tax authorities.



11 February 2013

COUNTRY SURVEY MINIMUM INCOME TAX 2013

Malta

Malta does not levy a minimum income tax. However, a registration fee (under Maltese company law) is payable when a company registers as a company or registers its annual return with the Registrar of Companies. The amount of the fee depends on amount of authorized share capital of the company and the manner of registration (i.e. electronic or hard copy) as follows:

- *Registration of company:* The minimum registration fee is EUR 210 (electronic registration) or EUR 245 (hard copy registration) where the authorised share capital does not exceed EUR 1,500. The maximum registration fee is EUR 1,900 (electronic registration) or EUR 2,250 (hard copy registration) where the authorized share capital exceeds EUR 2,500,000.
- *Registration of annual return:* The minimum registration fee is EUR 85 (electronic registration) or EUR 100 (hard copy registration) where the authorized share capital does not exceed EUR 1,500. The maximum registration fee is EUR 1,200 (electronic registration) or EUR 1,400 (hard copy registration) where the authorized share capital exceeds EUR 2,500,000.

Mexico

The flat tax was introduced in 2008 to replace the asset tax and to operate as an alternative minimum tax, with a view to preventing tax avoidance/evasion and ensuring that taxpayers pay either income tax or the flat tax. Under the flat tax, corporations (including permanent establishments of foreign entities) and individuals must pay the sum of the income tax computed under the Income Tax Law and the excess of the flat tax. The flat tax, levied at a rate of 17.5%, is calculated on a cash-flow basis rather than on the profits of the taxpayer, and the tax mainly targets income derived from the sale of goods, the provision of independent services and the granting of rights to use certain assets. The tax base for purposes of calculating the flat tax liability is determined by reducing taxable revenue with limited deductions (e.g. no deduction is allowed for interest and royalties and, with respect to salaries, wages and fringe benefits, no deduction is allowed except for the portion that is subject to income tax). The tax is calculated on an annual basis and is subject to monthly provisional payments that are credited against the full annual flat tax liability.

Nigeria

A minimum tax is levied to ensure that, unless exempt, every company pays a certain amount of corporate income tax. The minimum tax is payable by a company where, in any year of assessment, the total assessable profits from all sources results in a loss or no tax being payable or tax payable that is less than the minimum tax. When turnover is NGN 500,000 or less, the minimum tax is the highest of 0.5% of gross profits or 0.5% of net assets, or 0.25% of paid-up capital or 0.25% of turnover. When turnover exceeds NGN 500,000, an additional tax is payable, calculated at the rate of 0.125% of the turnover exceeding NGN 500,000.



11 February 2013

COUNTRY SURVEY MINIMUM INCOME TAX 2013

Portugal

The general tax system provides for a tax similar in substance to a minimum tax, applicable to all companies in Portugal (regardless of whether they are holding or operating companies). The tax is called the special payment on account. The amount of the special payment is equal to 1% of turnover of the previous tax year, with a minimum of EUR 1,000, and if higher, an amount equal to EUR 1,000 plus 20% of the surplus, up to a maximum of EUR 70,000. This payment can be deducted from income tax payable, through a requested tax inspection or in the event of the liquidation of the company, under specific circumstances, within the subsequent four years.

The special payment on account must be made in March each year, or in two installments in March and October of the year to which the payment relates or, if the company adopts a tax year other than the calendar year, in the third and 10th months of the tax period concerned.

Taiwan

Taiwan does levy an alternative minimum tax (in subject case abbreviated as AMT) which levy is not entirely the same as the definition of minimum income tax as explained in the introduction of this Survey. Nevertheless, hereafter an outline of the Taiwanese AMT is provided.

Taiwan charges a minimum tax on enterprises. The alternative minimum tax (AMT) applies to all Taiwan resident companies and foreign companies with a fixed place of business or agent in Taiwan. If the AMT taxable income is greater than regular taxable income, the following formula must be used to calculate and pay AMT:

- Income subject to AMT = regular taxable income + add-back items
- AMT = (Income subject to AMT – NTD 2 million) x 10%

Add-back items include a list of tax exemptions under the regular taxable income such as offshore profits of banks, approved exempt income from tax incentive schemes, among others.

The AMT was introduced in 2006 to update and provide a more competitive tax structure in Taiwan. Enterprise taxpayers have to compute their income twice: first under the regular income tax scheme and then under the AMT scheme, creating inevitably higher administrative costs and burdens. For the government, the AMT allows certain deductions and tax credits, and it only partially increases overall tax income, leading to discussion as to whether to amend the AMT or eliminate it.

United States

The United States do levy an alternative minimum tax (in subject case abbreviated as AMT) which levy is not entirely the same as the definition of minimum income tax as explained in the introduction of this survey. Nevertheless, hereafter an outline of the AMT is provided.



11 February 2013

COUNTRY SURVEY MINIMUM INCOME TAX 2013

In addition to US corporate income tax, corporations are liable to a 20% AMT, to the extent income computed under the AMT exceeds the tax on normal taxable income. AMT income is calculated by making adjustments to normal taxable income, which consists of adding back all or a portion of certain deductions and tax credits that are otherwise allowable in calculating normal income tax. AMT income also includes a percentage of adjusted current book earnings. A credit against the standard corporate tax for future years is generated to the extent AMT exceeds the normal corporate tax.

(end of report)

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu Limited and its member firms. Deloitte provides audit, tax, consulting, and financial advisory services to public and private clients spanning multiple industries. With a globally connected network of member firms in more than 150 countries, Deloitte brings world-class capabilities and high-quality service to clients, delivering the insights they need to address their most complex business challenges. Deloitte's more than 195,000 professionals are committed to becoming the standard of excellence. This publication contains general information only, and none of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, its member firms, or their related entities (collectively the "Deloitte Network") is, by means of this publication, rendering professional advice or services. Before making any decision or taking any action that may affect your finances or your business, you should consult a qualified professional adviser. No entity in the Deloitte Network shall be responsible for any loss whatsoever sustained by any person who relies on this publication.

© June 2012 Deloitte Global Services Limited

1

op Athena
ja / (nee)
d.d. 31 MAART 2011
cc.



AFP/3046
da 2146
Ministerie van Financiën

Retour van Minister Stas
d.d. 31/3
Reeds cc aan:

TER ADVISERING
Aan
de Staatssecretaris

Bosal

alleen bijlage 2

Directie Algemene Fiscale
Politiek
Inlichtingen

[Redacted box]

Datum
21 maart 2011
Notitienummer
AFP/2011/188
Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken
Auteurs

notitie

Fiscale agenda: bilateraal overleg met minister Verhagen

Paraaf de Staatssecretaris [Redacted] Via de SG [Redacted] Via de D [Redacted] 21/3
Via de DG Bel [Redacted] 21/3

[Redacted box]

Aanleiding
Op dinsdag 22 maart vindt van 11:45 uur tot 12:30 uur een bilateraal overleg plaats tussen u en minister Verhagen over de Fiscale agenda (FA).

Dossierbijdragen
Ter voorbereiding op dit gesprek treft u de door ambtelijk EL&I en Financiën gezamenlijk opgestelde geannoteerde agenda. Ten aanzien van de vier agendapunten op de geannoteerde agenda treft u de navolgende dossierbijdragen aan:

- Agendapunt 1 Vob**
- de reparatie van het Bosal-gat (+ envelop van € 500 miljoen ult RA).

Valt buiten het verzoek

[Redacted box]

Van AFP 21/3 ↑
Kopie n
Min 2x PA,
Com catie, DV, DB, IFZ;
AFE ster
Uitv sbeleid, Cluster
Fiscant
Bijlagen

Ten aanzien van het vierde agendapunt (de vitaliteitsregeling) treft u geen dossierbijdrage aan. Wij adviseren u bij minister Verhagen af te tasten wat hij voelt voor de door u en minister Kamp gedeelde voorkeursvariant (zie geannoteerde agenda) en - Indien Verhagen weinig sympathie toont voor de hoofdvariant - de terugvalvariant (zie eveneens geannoteerde agenda). Vooral nog bevat de FA een procedurele passage over de vitaliteitsregeling.

Bijlage 2
Reparatie Bosal-gat

valt buiten verzoek

Het "Bosalgat"

In de vennootschapsbelasting is het mogelijk om rentekosten die samenhangen met buitenlandse activiteiten ten laste van de Nederlandse winst te brengen. De opbrengsten van de buitenlandse activiteiten worden echter niet belast als gevolg van de deelnemingsvrijstelling. Hierdoor kunnen multinationals via het schuiven met leningen de Nederlandse vennootschapsbelastinggrondslag minimaliseren.

Het bovenstaande staat bekend als het Bosalgat (naar een uitspraak in een rechtszaak die was aangespannen door het bedrijf Bosal). Dichten van dit Bosalgat levert zo veel geld op dat de Vpb met ongeveer 3%-punt kan worden verlaagd tot 22%. De Vpb wordt nu voornamelijk opgebracht door het MKB en het grootbedrijf dat vooral in Nederland actief is. De reparatie van het Bosalgat levert zo veel geld op dat het tarief omlaag kan naar 22%. Dit komt vooral ten goede aan bedrijven die nu de Vpb opbrengen.

Een relatief gering aantal grote bedrijven zorgt voor een groot deel van de opbrengst. Ons beeld is dat de 50 meest getroffen bedrijven voor ca. 2/3-deel bijdragen aan de opbrengst. Deze 50 bedrijven zijn vooral vanuit het buitenland overgenomen Nederlandse bedrijven en in Nederland actieve buitenlandse multinationals. Verder betreft het ca. 5 AEX-fondsen.

Code 11 Ook zullen delen van de Nederlandse financiële sector worden geraakt.

Argumenten voor dichten Bosalgat**Keuze voor 'fair share' of vestigingsklimaat voor hoofdkantoren**

Het wel of niet dichten van het Bosalgat is vooral afhankelijk van de vraag welk soort bedrijven de politiek wil stimuleren met de Vpb. Indien men wil dat de verdeling van de Vpb-druk over nationaal en internationaal opererende ondernemingen evenwichtiger moet worden dan zal het Bosalgat moeten worden gedicht. Vindt men het daarentegen belangrijk dat (Nederlandse) multinationals niet al te veel Vpb moeten betalen en dat internationale expansie door Nederlandse ondernemingen moet worden gestimuleerd dan moet het Bosalgat niet worden aangepakt.

Als we het Bosalgat niet repareren, verwordt de Vpb voor multinationals tot een vrijwillige bijdrage.

Multinationals kunnen dan op termijn zelf bepalen of ze over hun Nederlandse activiteiten Nederlandse Vpb betalen. De Vpb zal dan nog vooral worden opgebracht door het Nederlandse MKB en het grootbedrijf dat vooral in Nederland actief is.

Als dit kabinet het Bosalgat niet repareert, is terugsluis naar het bedrijfsleven bij latere reparatie onzeker.

Het is de vraag of een volgend kabinet of een initiatief uit de TK bij reparatie van het Bosalgat zal voorzien in een (volledige) terugsluis van de opbrengst naar het bedrijfsleven.

Huidige onzekerheid over renteaftrek in de Vpb blijft bestaan.

Er loopt al geruime tijd een discussie over de verdeling van de Vpb-druk. Als er geen maatregelen worden genomen, blijft de discussie voortduren. Onzekerheid over een renteaftrekbeperking die boven de markt blijft hangen, is (ook) slecht voor het vestigingsklimaat.

Argumenten tegen dichten Bosalgat**Reparatie van het Bosalgat geeft een slecht signaal aan hoofdkantoren.**

Dit argument wordt stevast door VNO naar voren gebracht. VNO geeft geen andere onderbouwing dan dat de maatregel slecht is voor het vestigingsklimaat voor hoofdkantoren.

Nederlandse multinationals worden beperkt in hun uitbreidingsmogelijkheden

De meeste Nederlandse multinationals worden niet (direct) door de maatregelen geraakt omdat zij veel eigen vermogen hebben. Wel zouden zij - op termijn - minder mogelijkheden hebben om buitenlandse overnames te doen of te investeren in het buitenland met in Nederland aangetrokken vreemd vermogen. Dit neemt niet weg dat zij de rente die met deze investeringen samenhangt in het desbetreffende buitenland zouden kunnen aftrekken.

Gevolgen grondslagverbreding¹ en tariefverlaging (in mln)

Opbrengst	MKB	Groot	Aantal getroffen ondernemingen met Vpb-afdracht
1620	80	1540	600

Opbrengst	Vpb tariefverlaging	Voordeel Vpb tariefverlaging	
		MKB (<100 werknemers)	Groot
1620	Ca 3%-punt	305	1315

Per saldo gaat het MKB er ca. € 265 miljoen op vooruit.

valt buiten verzoek

¹ Reparatie Bosaigat + overnameholding + objectvrijstelling voor vaste inrichtingen en terugsluis door middel van verlaging van het Vpb tarief

Woe 6/4, 17:00 uur

op Athena
ja/nee
d.d. 7 APR. 2011
CC:



Ministerie van Financiën

Ratour van Minister (Stas)

d.d. 7/4

Reeds cc aan:

AFP/3045
da 2164

TER BEHANDELING

Aan

de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
5 april 2011Notitienummer
AFP/2011/229Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

Paraaf
de StaatssecretarisVia
de SGVia
de DGFZ

Spoedshakve cc

Van
AFP
Kopie aan
Minister, 2x PA,
Communicatie, AFEP, DV, DB,
IFZ, de DG Bel, Cluster
Uitvoeringsbeleid, Cluster
Fiscaliteit

Bijlagen

Aanleiding

Woensdag 6 april a.s. spreekt u met de heren Van Straalen en Visser van MKB Nederland in het kader van de Fiscale agenda. U spreekt voor de eerste maal met MKB Nederland over de Fiscale agenda.

De heer (Michaël) Van Straalen is vice-voorzitter van MKB-Nederland en is sinds het vertrek van de heer Hermans en tot het aantreden van de nieuwe voorzitter (de heer Blesheuvel) waarnemend voorzitter. De heer Van Straalen is daarnaast voorzitter van de Koninklijke Metaalunie, sinds 2007 lid van de Sociaal-Economische Raad en directeur-eigenaar van vier bedrijven in de metaalsector.

De heer (Leendert-Jan) Visser is directeur van MKB-Nederland.

Advies

Wij adviseren u een schets te geven van de inhoud van de Fiscale agenda. Wij geven u in overweging om wat langer stil te staan bij de navolgende onderwerpen:

- 1) Vpb
- 2) IB ondernemers
- 3) BTW

Toelichting

In deze toelichting wordt achtereenvolgens ingegaan op de drie, in het advies genoemde, specifieke onderwerpen.

Vennootschapsbelasting

In de versie van de Fiscale agenda die aanstaande vrijdag in de MR wordt behandeld, is de opbouw van het onderwerp Vpb als volgt:

- Het kabinet stelt twee grondslagverbredende maatregelen voor (objectvrijstelling v.l.'s en overnameholdingbepaling).

notitie

Bespreking met MKB-Nederland: 6 april van 17:00-18:00

selectie

- Het Vpb-tarief kan hierdoor naar 24%. Inzet van een deel van de envelop van € 500 miljoen uit het RA kan het tarief verder doen dalen.
- Ten aanzien van de aftrek voor deelnemingsrente wordt volstaan met een beschrijving van de voor- en nadelen van het dichten van het Bosalgat.
- Het kabinet wil de beslissing over de aftrek van deelnemingsrente in samenspraak met het bedrijfsleven afronden.
- Daarom zijn de topteams gevraagd te kijken naar de behandeling van deelnemingsrente.
- Na het verschijnen van het rapport wordt een richting gekozen.
- Deze 'route' is inmiddels besproken met VNO/NCW. Zij kunnen instemmen.

Code
10.2.g

In uw gesprek met MKB Nederland is vooral interessant om te voelen waaraan MKB Nederland prioriteit wil geven als het de afweging kan maken tussen tariefsverlaging enerzijds (indien de aftrekbeperking voor deelnemingsrente doorgevoerd zou kunnen worden, is een tarief van omstreeks 22% haalbaar) of handhaving van de aftrek van deelnemingsrente anderzijds.

valt buiten verzoek

3

Retour van Minister Stas
d.d. 7/7
Reeds cc aan:



Ma 30/5, 19-00 uur

Ministerie van Financiën

VNO: $1,2 \text{ mud} = 0,4 \text{ halting} + VI$
 $0,5 \text{ WBSO/086}$
 $0,3 \text{ verhuur}$

TER INFORMATIE
Aan
de Staatssecretaris

bereden: R&D: 0,5
Vpb: $7-10 \rightarrow 0,4$
Hlve lbfge: 0,3

valt buiten verzoek

notitie

Gesprek met Wientjes 30 mei

Directie Algemene Fiscale
Inlichtingen

Datum
27 mei 2011
Notifienummer
AFP/2011/349
Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken
Auteur

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
SG
spoedshalve
cc

Van
Directeur AFP
Kopie aan
de Minister; 2 x PA; 2 x
Voорlichting
Bijlagen

DGF
7/5

Medeparaaf
DB
6.2
7/5

Code 11

Aanleiding

Op 30 mei spreekt u met dhr. Wientjes over uw plannen uit de Fiscale agenda. Daarnaast zou u ook de volgende onderwerpen kort aan de orde kunnen brengen:

1. Vormgeving 30%-regeling
2. Wensen extra fiscale R&D-regelingen

valt buiten verzoek

Hierna wordt elk punt kort toegelicht. Er wordt nog contact gezocht met VNO om te horen wat voor punten Wientjes evt. wil inbrengen. Indien nodig, wordt u hier nog nader over geïnformeerd.

Toelichting

1. Vormgeving 30%-regeling

Voor het VNO zal uitgangspunt zijn de 30%-regeling zo mogelijk onaangetaast te laten, of in elk geval de huidige maatschappelijke commotie zo snel als mogelijk een halt toe te roepen. U kunt aangeven dat u - mede gezien de brede politieke ophef na de uitzending van RTL over het van toepassing zijn van de 30%-regeling voor Nederlanders die na meer dan 10 jaar in het buitenland terugkeren naar Nederland - voornemens bent de regeling beter te richten. Daarbij kunt u aangeven dat u richting de Tweede Kamer in antwoord op de vragen over de Fiscale agenda nadrukkelijk hebt aangegeven de mogelijk te nemen maatregelen in overleg met het bedrijfsleven te willen nemen. U kunt direct aan dhr. Wientjes of VNO hierover in overleg wil treden.

Code 11

Code 11

Het belang voor het vestigingsklimaat blijkt eens te meer uit de input van diverse bedrijven op het verzoek van het Topteam Hoofdkantoren op de vraag hoe het vestigingsklimaat in Nederland kan worden verbeterd: uit hun respons blijkt dat de 30%-regeling na het verdragennetwerk als op 1 na belangrijkste factor wordt genoemd in het huidige fiscale stelsel. De regeling krijgt van de respondenten gemiddeld een 7,6 en er wordt breed gepleit voor handhaving of zelfs uitbreiding van de regeling.

Anderzijds wordt door de bedrijven slechts 1 concreet knelpunt aangedragen, namelijk dat buitenlandse studenten die in Nederland promoveren na promotie bij indiensttreding in Nederland niet in aanmerking kunnen komen voor de 30%-regeling omdat zij niet zijn 'aangeworven uit het buitenland' (ze verbleven tijdens hun studie immers al in Nederland).

Code 11 Hierbij zouden dergelijke studenten uiteraard wel aan de overige criteria moeten voldoen. Indien VNO nog andere concrete knelpunten kan benoemen, waarvan het wegnemen ervan zou passen in uw streven de regeling beter te richten, zijn die uiteraard welkom.

Concrete mogelijkheden om de regeling beter te richten door 'oneigenlijk gebruik' te elimineren zijn in de notitie van 20 mei (DGB 2011/2654) aan u voorgelegd. Een aantal van de opties lijkt tegemoet te kunnen komen aan een deel van de bezwaren uit de Tweede Kamer en aan hetgeen u tot op heden in de media heeft geventileerd over dit onderwerp, en wellicht bij VNO op niet al te grote bezwaren te stuiten, deze zijn:

- Het effectief uitsluiten van (de meeste) Nederlanders van de regeling door de termijn, waarbinnen iemand niet in Nederland mag hebben gewerkt of gewoond, op te rekken van 10 naar 25 jaar.

Code 11

- Een andere mogelijkheid om 'oneigenlijk gebruik' aan te pakken betreft het introduceren van een territoriaal criterium, om de grenswerkers uit te sluiten van de regeling; zij profiteren relatief veel van de regeling omdat de extraterritoriale kosten relatief beperkt zijn en de onbelaste vergoeding toch 30% is.
- Een derde mogelijkheid om aan te scherpen is om de toets van 'specifieke deskundigheid' aan te scherpen door bijvoorbeeld (wettelijk) aan te sluiten bij de kennis migrantenregeling. Hiermee treft u voornamelijk de werknemers met lagere lonen (de grenzen liggen voor werknemers <30 jr. op >€ 37.121 en voor werknemers ≥30jr. op € 50.619), zoals ook wokers en it-ers met lage lonen.

Code 11

Het aanscherpen van de toets voor specifieke deskundigheid strookt niet met de wensen van het bedrijfsleven, dat juist verzoekt om een soepele(re) toepassing van deze norm. Overigens moet bij deze mogelijke aanscherping worden vermeld dat de werknemers die voortaan niet meer voor de 30%-regeling in aanmerking zouden komen nog wel hun feitelijke extraterritoriale kosten onbelast vergoed zouden mogen krijgen.

Code 11

2. Wensen extra fiscale R&D-regelingen

U kunt dhr. Wientjes vragen naar zijn huidige ideeën m.b.t. de beschikbare € 500 mln voor lastenverlichting voor het bedrijfsleven. In het FD van 27 mei bepleitte dhr. Wientjes dat de overheid € 500 mln extra (naast de 1,5 mld die beschikbaar is voor topsectoren) uittrekt om R&D te stimuleren. Hij pleit ervoor dat het uitbesteden van onderzoek aan universiteiten aftrekbaar moet worden gemaakt van de winst en wil dat er extra fiscale instrumenten bovenop de innovatiebox en de WBSO worden ingezet.

Dit betekent blijkbaar dat voorkeur VNO gewijzigd is ten faveure van specifiek fiscaal beleid gericht op innovatie, en de wens tot generieke lastenverlichting naar de achtergrond is verdwenen. U kunt Wientjes vragen of dit klopt.

Ook in de concept aanbevelingen van het topteam Hoofdkantoren wordt bepleit om innovatie extra te stimuleren via de fiscaliteit. In dit kader wordt een R&D aftrek voorgesteld. Dit is een nieuw instrument naast de WBSO en innovatiebox die voorziet in extra aftrekmogelijkheden voor investerings- en exploitatiekosten (WBSO) voor loonkosten; R&D aftrek voor overige kosten).

Code 11

Het CPB concludeert in een recente publicatie (16 mei jl) dat er over de effectiviteit en het kosten-baten saldo van innovatiebeleid weinig bekend is. Daarnaast merken zij op dat de WBSO zo veranderd is de laatste jaren, dat evaluaties uit het verleden geen houvast bieden voor verdere beleidsontwikkeling. Wel merkt het CPB op dat "gegeven het huidige beleid een verdere intensivering gericht op het MKB niet nodig lijkt".

Code 11

Begin volgende week informeren we u in een separate notitie uitgebreider over de stand van zaken met betrekking tot de voortgang op het innovatiedossier. We gaan hierbij o.a. in op: de topteams topsectoren/hoofdkantoren; de € 500 mln die beschikbaar is voor lastenverlichting; nieuwe ideeën rond innovatie (R&D aftrek, uitbreiden WBSO voor technologische topinstututen, contract R&D).

Voor de discussie kunt u desgewenst Wientjes wijzen op het tekort aan R&D uitgaven aan de private zijde. Wientjes gaat immers over Nederlandse bedrijven, en juist daar zit het tekort. Om aan de EU2020 doelstelling te voldoen lopen de private R&D uitgaven achter bij de doelstelling. De publieke uitgaven liggen ruimschoots op schema richting het doel van 2,5% bnp. Hoe kijkt Wientjes aan tegen de eigen verantwoordelijkheid van het bedrijfsleven om de private R&D uitgaven te verhogen?

4



AFP/3046
da 2164

Ministerie van Financiën

Digitaal beschikbaar

Retour van Minister/Stas

d.d. 9/6

Reeds cc aan:

TER BESPREKING / VOORBEREIDING 8 JUNI 0900 (AFHANKELIJK VAN BILA)

Aan
minister
staatssecretaris

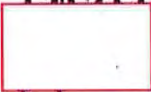
Directie Algemene Fiscale
Politiek & Directe
Belastingen
Inlichtingen



alles

notitie

Risico's R&D -Aftrek



Datum
6 juni 2011
Notitienummer
AFP/2011/0365
Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken

Paraf
minister / staatssecretaris

Via SG spoeds=
halve cc.
6/6

Paraf DGFZ spoedshalve
cc.
6/6

Auteur
Zie boven



Van
directie AFP
directe DB
Kopie aan
Minister, 2* PA, plv. DGFZ, dir.
AFEP, Afman, Communicatie

6/6
6/6

Aanleiding

Code 11

(woensdag 8 juni 9.00u) overleg met u (stas) plaats.

Advies

Wij adviseren u (stas) een alternatieve lijn (zie kern) te bespreken met de MINEL&I voordat de 'topteams' op 14 juni haar aanbevelingen presenteren. Voor deze week wordt een BILA gepland met u (stas) en de MINEL&I.

Kern

- In de verschillende topteams (samenhangend met het topsectorenbeleid van EL&I) komt de wens naar voren om de fiscale faciliteiten voor R&D verder uit te breiden met een R&D-aftrek (RDA) van 500 mln.
- FIN is alleen in het topteam hoofdkantoren vertegenwoordigd om kritisch tegenwicht te bieden. Om in de andere topteams ('snelskookpanproces') ook ambtelijk tegenwicht te bieden, is woensdag jl. via het topteamsecretariaat bijgaande notitie verstuurd aan de voorzitters van de topteams (bijlage). Als opgenomen in deze laatstgenoemde notitie kent de RDA belangrijke bezwaren:

- We kennen effectiviteit van de (relatief zeer ruime) WBSO en Innovatiebox nog niet, helemaal niet de samenloop hiertussen, laat staan het effect van een derde instrument. Noodzakelijk

daarvoor is de evaluaties (2012: wbo en 2013: Innovatiebox) af te wachten.

2. Een RDA is precies het soort instrument waarvan u (stas) en het kabinet hebben gezegd in de fiscale Agenda: zo doen we het niet meer.

3. Code 11

Voor een specifieke groep bedrijven ontstaat een zeer lage belastingdruk, berekend zal worden dat hier sprake is van agressief fiscaal beleid. Code 10.2.a

Code 11

Alternatieve lijn:

- Afwachten evaluaties WBSO (in 2012) en Innovatiebox (2013, eventueel vervroegen naar 2012).
- Onderzoek effectiviteit RDA en uitvoeringstoets medio 2012.
- Op basis hiervan: 'Mid term review' voor 2013; nieuw afwegingsmoment voor meer definitieve beslissing allocatie 500 mln.
- Dit sluit ook aan bij de 'RDA – effectiviteitstoets' van CPB van deze maand: de effectiviteit van de RDA is onzeker, afwachten van de evaluaties is meer zinvol, voordat evt. nieuw instrument wordt ontwikkeld.

Proces:

- De plv. SG EL&I heeft vorige week samen met VNO een concept koepelnotitie opgesteld waarin de fiscale faciliteiten voor R&D (incl. de RDA) naar voren komen.
- Topteams presenteren op 14 juni aanbevelingen.
- 17 juni geeft MINEL&I kabinetsreactie op hoofdlijnen.
- REWI: RDA staat op moment van schrijven (6/6) niet op de agenda.
 - Alternatieve lijn graag deze week afstemmen met Verhagen.



Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE

Aan
Vorzitters topteams

Directie Algemene Fiscale
Politiek /
Inlichtingen

notitie

Reactie FIN op R&D-voorstellen aan voorzitters topteams

Datum
1 Juni 2011
Notitienummer
AFP/2011/00361
Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken
Auteur

Paraaf
Vorzitters topteams

Aanleiding:

In de verschillende topteams komt de wens naar voren om de fiscale faciliteiten voor R&D verder uit te breiden. Naast verruiming van de bestaande faciliteiten, de innovatiebox en de WBSO, wordt gepleit voor invoering van een nieuwe faciliteit in de vorm van een R&D-af trek (verder: RDA) in de winstfeer (Vpb en IB) met betrekking tot R&D investerings- en exploitatiekosten. Voor kennisinstellingen (o.a. technologische topinstituten) zou een verhoogde RDA moeten gelden. Bijgaand treft u een eerste reactie van ambtelijk Financiën op deze voorstellen.

Kern:

- In het regeerakkoord is opgenomen dat € 500 mln. aan subsidies zal worden omgezet in een terugsluis/lastenverlichting aan het bedrijfsleven. Voor de topsectoren is € 50 mln. beschikbaar gesteld.
- De evaluatie van de WBSO in 2012 en van de innovatiebox in 2013 moeten worden afgewacht, voordat wordt besloten om (structureel) nog meer geld aan fiscale R&D-faciliteiten beschikbaar te stellen. Over de effectiviteit van de fiscale R&D-faciliteiten is namelijk weinig bekend, terwijl het budget de afgelopen jaren fors is toegenomen. Volgens het CPB bieden evaluaties uit het verleden geen houvast meer.
- Duitsland en Finland hebben geen enkele 'R&D tax incentive', maar kennen wel een grote R&D output. De OESO is van mening dat R&D veel meer afhankelijk is van andere dan fiscale prikkels, zoals arbeidsmarktbeleid / kennismigratie, productmarktbeleid, openheid ten aanzien van buitenlandse investeringen, economische structuur en populariteit van beta-opleidingen.

• Code 10.2.a

Van
directie AFEP, directie AFP,
directie DB

Kopie aan
DGFZ, plv. DGFZ, directeur
AFEP, plv. directeur IRF
Bijlagen

- De mogelijke effectiviteit, en additionaliteit van de RDA in relatie tot de reeds bestaande faciliteiten, is onduidelijk. **Code 11**
- De RDA naast de 'WBSO' en Innovatiebox als een derde instrument voor hetzelfde doel druist in tegen de vereenvoudigingsagenda van het kabinet. De RDA en de overige voorstellen vragen daarbij om specifieke juridische afbakening wat een verdere toename van de uitvoeringslasten voor de Belastingdienst betekent.

Code 11

- Gecombineerd gebruik van WBSO, innovatiebox en RDA reduceert de effectieve belastingdruk voor grote groepen innovatieve bedrijven zeer sterk. Vanuit het oogpunt van oneerlijke belastingconcurrentie moet voorkomen worden dat te ver wordt doorgeschoten.

Toelichting:**Innovatie en overheidsbijdrage**

- Innovatie is een belangrijke bron van economische ontwikkeling en welvaart. De economische theorie heeft een aantal marktfalens geïdentificeerd, waarbij de markt niet in staat is het optimale niveau van innovatie tot stand te brengen. Dit legitimeert overheidsingrijpen in de vorm van beleid. Beleidsmaatregelen dienen daarbij effectief en efficiënt te zijn: het dient de welvaart te verhogen tegen kosten die geringer zijn dan de baten van het beleid. Bij de genoemde RDA is een aantal kanttekeningen te plaatsen

Code 11

- De laatste jaren is de omvang van de WBSO verdubbeld naar ca. € 800 mln. Terwijl het budget is verhoogd, zijn bedrijven minder aan R&D gaan uitgeven.
- Bovenstaande hangt samen dat meer algemeen geldt dat het effect van een subsidie afneemt naar mate het subsidieniveau toeneemt. Dit komt omdat het deadweight loss van een subsidie toeneemt naar mate deze hoger is. Met andere woorden: een innovatief bedrijf gaat in veel gevallen niet meer innovatieve activiteiten ondernemen als het meer subsidie krijgt. De innovatie-output blijft gelijk, de subsidie verdringt als het ware de private bijdrage.

Terugsluis/lastenverlichting € 500 mln. bedrijfsleven

- In het regeerakkoord is t.a.v. de € 500 mln. de volgende passage opgenomen:
"Van bestaande subsidies op gebied van (Internationaal) ondernemerschap, innovatie en ruimtelijke economie wordt €500 mln. omgezet in lagere lasten voor het bedrijfsleven. Voor een deel door verlaging van de vennootschapsbelasting, voor een ander deel door verruiming van de Wet Bevordering Speur- en Ontwikkelingswerk (WBSO), een aftrekpost voor loonkosten voor onderzoek en ontwikkeling. Minder subsidies betekent bovendien minder uitvoeringskosten voor de overheid en ondernemers en daarmee ook dat er minder ambtenaren nodig zijn in de uitvoering. Het vestigingsklimaat zal verbeteren door een budgetneutrale grondslagverbreding in de vennootschapsbelasting in combinatie met generieke en specifieke tariefverlaging."

- De beschikbare middelen voor een terugsluis bedrijfsleven ziet er in voor de komende jaren als volgt uit:

2012	2013	2014	2015 e.v.
€ 120 mln.	€ 250 mln.	€ 370 mln.	€ 500 mln.

Fiscale maatregelen t.w.v. € 50 mln. voor topgebieden

- In de bedrijfslevenbrief is t.a.v. de € 50 mln. fiscale ondersteuning topgebieden de volgende passage opgenomen:
"Onderzocht wordt hoe de in het regeerakkoord gereserveerde lastenverlichting, bij voorkeur via bestaande instrumenten als WBSO en Innovatiebox, zodanig kan worden vormgegeven, dat een substantieel deel hiervan neerslaat bij de topsectoren. De concrete vormgeving zal mede afhankelijk zijn van de uitkomsten van de evaluatie WBSO. In de tabel is hiervoor €50 miljoen opgenomen."
- Het tempo om invulling te geven aan voornoemde € 50 mln. komt niet overeen met het tempo waarin de evaluatie WBSO wordt afgerond (namelijk begin 2012). Bij toekenning van de € 50 mln. aan de WBSO of innovatiebox wordt vooruitgelopen op de uitkomsten van de evaluatie.
- Minister Verhagen heeft in het VAO Bedrijfsleven van 27 april jl. gezegd dat hij - als de € 50 mln via de fiscaliteit geen soelaas biedt - bereid is om naar andere oplossingen te kijken (lees: behouden van subsidie).

Reactie met betrekking tot RDA-voorstel

- Innovatie wordt in veel (OESO-)landen fiscaal op verschillende manieren gestimuleerd. Een verrekenbare heffingskorting voor innovatieve kosten zoals geschetst is daar een gangbaar voorbeeld van. Het RDA-voorstel is sec niet ondenkbaar, maar kent wel belangrijke bezwaren:
- De effectiviteit van de RDA is niet onderbouwd. Zie ook de opmerkingen van het CPB over de effectiviteit van R&D-faciliteiten in het algemeen.
- De voorzelen kosten kunnen wel worden getaxeed: een regeling als de WBSO kent een uitvoeringslast van 2% (voor mn. agentschapNL) en 7% administratieve last voor de gebruiker. In dat geval gaat 10% van het budget, oftewel 50 mln., op aan kosten. Het is echter waarschijnlijk dat een RDA door o.a. afbakeningsvragen over 'overige R&D' en inpassing van een heffingskorting in de Vpb en IB-winstsfeer een substantieel hogere uitvoeringslast heeft.
- Het introduceren van een heffingskorting in de Vpb naast de reeds bestaande faciliteiten als de WBSO en de Innovatiebox die hetzelfde doel dienen, past niet in de breed gedragen vereenvoudigingsagenda.
- Zeer recent heeft de OESO¹ geconstateerd dat R&D tax incentives groeien in populariteit, maar dat de positieve effecten ervan onvoldoende duidelijk zijn. Bovendien kennen landen als Duitsland en Finland ondanks een groot volume aan R&D helemaal geen R&D tax incentives.

Code 11

- De OESO is verder van mening dat R&D veel meer afhangt van andere dan fiscale prikkels, zoals arbeidsmarktbeleid/kennismigratie, productmarktbeleid, openheid ten aanzien van buitenlandse investeringen, economische structuur en populariteit van beta-opleidingen. Het effect van R&D tax incentives moet volgens de OESO dan ook niet worden overschat.
- Nederland kent volgens internationaal onderzoek reeds zeer royale 'R&D tax incentives', zowel in budgettaire omvang als in aantal gebruikers. Met de WBSO en innovatiebox stimuleert de Nederlandse overheid al in grote mate R&D via de fiscaliteit. De WBSO (inputfaciliteit) en innovatiebox

¹ R&D tax incentives: rationale, design, measurement and evaluation, maart 2011.

(outputfaciliteit) zijn erkend als 'best practices' van complementair werkende R&D tax incentives.

- **Code 11**

Een effectieve regeling zou moeten leiden tot een toename van de R&D en daarmee van de grondslag en het budgettaire beslag. Bij een gelijkblijvend totaal van R&D-investeringen, is de regeling feitelijk niet effectief. De additionele regeling betekent dan slechts een verdere subsidiëring van bestaande R&D en daarmee dead-weight loss.

da. 16/6
15.00 uur

AFP/3174
da. - - -

3



Ministerie van Financiën

TER BESPREKING 16 JUNI
Aan
de Staatssecretaris

selectie
- beslispunt 7 & 15

Directie Algemene Fiscale
Politiiek
Inlichtingen

notitie

Beslispunten Belastingplan 2012

Paraaf
de staatssecretaris

Via
de (plv) SG

Via
de (plv)

[Redacted signature box]

[Redacted signature box] 10/6

Datum
10 juni 2011
Notienummer
AFP2011/373
Rubriek
Belastingplan

Auteurs

[Redacted authors box]

Medeparaaf
AFEP

Medeparaaf
UI beleid

Medeparaaf
IFZ

[Redacted signature box]

[Redacted signature box]

Van
de directie

[Redacted signature box] 10/6

de directeur DB

de directeur DV

[Redacted signature box]

[Redacted signature box] 10/6

Kopie aan
Comm; PA; plv. DGFZ

Bijlagen

1. Vormgeving renteregeling
2. Rekenvoorbeeld LOK uit de
tremaanomen 2010

Aanleiding

- In deze notitie vragen wij uw akkoord op de onderstaande beslispunten over het pakket Belastingplan 2012 c.a.

Opmerking vooraf

- Valt buiten reikwijdte WOB-verzoek

[Redacted content box]

- De vpb-maatregelen worden opgenomen in een afzonderlijk wetsvoorstel.

- Valt buiten reikwijdte WOB-verzoek

[Redacted content box]

apart
wv

Overzicht beslispunten

Hieronder treft u een overzicht van de in deze notitie opgenomen beslispunten aan. De resterende beslispunten worden in een volgende notitie voorgelegd.

Belastingplan 2012

Valt buiten reikwijdte WOB-verzoek

7. 30%-regeling**Overige fiscale maatregelen**

Valt buiten reikwijdte WOB-verzoek

Vpb-wetsvoorstel

14. Maatregelen vpb-wetsvoorstel

15. Overnameholding

16. Buitenlandse ab-regeling

17. Buitenlandse belastingplicht stichtingen en verenigingen

18. Uitbreiding teruggaafregeling in de dividendbelasting

Valt buiten reikwijdte WOB-verzoek

Belastingplan 2012

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Valt buiten reikwijdte WOB-verzoek

Handwritten signature

Beslispunt 7 30%-Regeling

Wilt u de onderstaande mogelijkheden om de 30%-regeling 'beter te richten' opnemen in het Belastingplan, 2012?

Toelichting

- Naar aanleiding van uw gesprek met Wientjes, komen wij tot het volgende pakket maatregelen, waarbij de exacte budgettaire gevolgen thans in kaart worden gebracht. Precieze invulling van de maatregelen zal vervolgens worden afgestemd met vertegenwoordigers van het bedrijfsleven.
 1. Effectief uitsluiten Nederlanders van de regeling door het criterium van de periode dat iemand voorafgaand aan toepassing van de regeling niet in Nederland is verbleven of tewerkgesteld, te verhogen van 10 naar 25 jaar.
 2. Uitsluiten grensarbiders van de regeling: de vormgeving van deze maatregel, indien gewenst, moet nog worden bezien i.v.m. Europeesrechtelijke restricties. Mogelijk kan voor een ingekomen

10.2.e

Handwritten notes:
- heeft de
el. tussenover met
wvo. gesprek?

Handwritten notes:
- Wet is brief.
opbrengst van dit
pakket?
pagina 8 van 25

werknemer een minimaal aantal overnachtingen in Nederland worden verlost om zodoende grensarbeiders die in België of Duitsland blijven wonen uit te sluiten.

3. Aanscherpen/objectiveren toets 'specifieke deskundigheid': dit kan bijvoorbeeld door wettelijk aan te sluiten bij het toetsloon uit de kennismigrantenregeling (ca. € 50.000), of wettelijk een andere grens te verankeren. Hiermee wordt de inhoudelijke toets of een bepaald beroep schaars is in Nederland losgelaten; dit zal vanzelfsprekend vooral de lager betaalde beroepsgroepen raken (en naar verwachting afhankelijk van de norm de helft of meer van het aantal huidige beschikkingen).
4. Studenten aanmerken als 'aangeworven uit buitenland': thans kunnen buitenlandse studenten die in Nederland afstuderen of promoveren niet voor de 30%-regeling in aanmerking komen omdat ze niet 'uit het buitenland zijn geworven' (ze verbleven voor Indiensttreding immers al enige tijd in Nederland). Door de periode van studie voorafgaand aan Indiensttreding niet mee te rekenen bij deze toets kunnen deze studenten toch onder de regeling worden gebracht. Ook advies van Topteams.
5. Partners beperkt onder de regeling brengen: Indien een expat naar Nederland komt en zijn partner enige tijd later in Nederland aan het werk gaat (en aan de overige criteria voldoet) kan de partner geen gebruik maken van de 30%-regeling, omdat de partner niet 'uit het buitenland wordt geworven'. In dergelijke situaties kan een periode van (bv.) 6 maanden worden geboden waarin de partner alsnog als 'uit het buitenland geworven' kan worden beschouwd bij Indiensttreding. Was eerder wens van HFC.

Overige fiscale maatregelen 2012

Valt buiten reikwijdte WOB-verzoek

Toelichting

- In de Fiscale Agenda zijn twee grondslagverbredende maatregelen aangekondigd in de Vpb, een overnameholdingbepaling en een objectvrijstelling voor vaste inrichtingen, en een aanpassing van de regeling betreffende het buitenlands aanmerkelijk belang per 1 januari 2012.
- In de Fiscale agenda is aangegeven dat de extra Vpb-opbrengst als gevolg van deze maatregelen wordt teruggegeven aan werkgevers en dat het kabinet hierbij inzet op verlaging van het Vpb-tarief. Het Vpb-tarief zou dan naar 24% kunnen.
- De aangekondigde grondslagverbredende Vpb-maatregelen zullen gemotiveerd worden met de in de Fiscale agenda opgenomen wens tot het wegnemen van onevenwichtigheden in de Vpb en met de in het Regeerakkoord opgenomen wens tot grondslagverbreding en tariefverlaging in de Vpb.

Beslispunten 15 Overnameholdingbepaling

1. Gaat u akkoord met het versoepelen van de overnameholdingbepaling door het opnemen van een stallingsregelling?
2. Gaat u akkoord met het niet versoepelen van de overnameholdingbepaling ten aanzien van het meenemen van derdenrente, de hoogte van de drempel, de EV/VV-verhouding en het overgangsrecht?

Toelichting**Consultatie**

- Er is informeel gesproken met VNO en NOB over de voorgenomen overnameholdingbepaling en de objectvrijstelling voor vaste inrichtingen. Over de overnameholdingbepaling is ook gesproken met de Nederlandse Vereniging van Participatiemaatschappijen (NVP). **Code 10.2.g**
- Bij de concept-wetteksten van de objectvrijstelling voor vaste inrichtingen zijn vooral technische opmerkingen gemaakt. De gekozen vormgeving en uitgangspunten stonden vrijwel niet ter discussie.
- Wat betreft de overnameholdingbepaling zijn wel een aantal kritiekpunten over de vormgeving van deze bepaling naar voren gekomen. De meeste punten zien op het ineens geconfronteerd worden met de aftrekbeperking als gevolg van het lijden van een verlies, het meenemen van derdenrente, de hoogte van de drempel om het MKB te ontzien, de EV/VV-verhouding en de overnameholdingbepaling. Deze punten zullen hieronder nader worden toegelicht.

Code 11

Code 11

Derdenrente

- Er is veel kritiek op het meenemen van derdenrente. Aangegeven wordt dat het hierbij per definitie gaat om zakelijke verhoudingen waardoor geen sprake kan zijn van excessief veel vreemd vermogen. De fiscus zou hier dan ook niet op moeten ingrijpen.
- Op zich is het juist dat bij derdenleningen sprake is van zakelijke verhoudingen. Dit zal echter meestal beoordeeld worden op concernniveau. Binnen concern kan geschoven worden met leningen waardoor bij een afzonderlijke concernmaatschappij toch sprake kan zijn van excessief veel VV, bestaande uit derdenleningen, waarmee een NLe onderneming wordt overgenomen.
- Hier komt bij dat het uitgangspunt bij de overnameholdingbepaling is dat de winst van de overgenomen vennootschap niet langer uitgehold wordt doordat hierop de overnamerente van de overnemende vennootschap in aftrek kan worden gebracht. Het past bij dit uitgangspunt om geen onderscheid te maken tussen groeps- en derdenrente.
- Daarnaast is groepsrente relatief eenvoudig vervangbaar door derdenrente, waardoor een uitzondering voor derdenrente ertoe zal leiden dat de aftrekbeperking makkelijk te omzeilen wordt doordat groepsrente zal worden omgezet in derdenrente. De maatregel verliest daardoor (te) veel effectiviteit.

Drempel

- De hoogte van de drempel om het MKB zoveel mogelijk te ontzien is € 500.000. De kritiek is dat dit (veel) te laag is.
- Een drempel van € 500.000 betekent echter dat uitgaande van een rente van 6% en een financiering met 50% VV en 50% EV een overname kan worden gedaan van € 16 miljoen. Dit lijkt (vooralsnog) voldoende om het MKB zoveel mogelijk te ontzien.

EV/VV-verhouding

- De EV/VV-verhouding van 2:3 als gezonde financieringsverhouding wordt als zeer streng ervaren.
- De EV/VV-toets is bedoeld als escape voor het geval de overnemende vennootschap te weinig eigen winst heeft om de overnamerente mee te kunnen verrekenen.
- Er is gekozen voor een verhouding EV/VV van 2:3 vanwege de budgettaire opbrengst en de strenge vormgeving van de bepaling. Elke versoepeling zou een (forse) budgettaire derving betekenen.

Overgangsrecht

- De overnameholdingbepaling geldt voor overnames vanaf 1 januari 2007. Voor deze datum is gekozen, omdat hierdoor niet onbeperkt naar overnames uit het verleden hoeft te worden gekeken en omdat hierdoor aangesloten wordt bij de oude overnameholdingbepaling die is afgeschaft per 1 januari 2007.
- Er is (veel) kritiek geuit op deze vorm van terugwerkende kracht, omdat hierdoor ook overnames worden getroffen waarvoor de verplichtingen zijn aangegaan op een moment dat nog geen rekening kon worden gehouden met een mogelijke renteaftrekbeperking.

Code 11

*Beyule**Nuop +
MKB-nd**alternatief?**Beyule*

VNO

- Uit een later informeel contact met VNO blijkt dat VNO zal inzetten op drie punten. Dit zijn het opnemen bij de overnameholdingbepaling van een stallingsregeling, het uitzonderen van derdenrente en een soepeler overgangsregeling.
- Een uitzondering voor derdenrente en het opnemen van een stallingsregeling zijn hierbij hardere punten dan een soepeler overgangsrecht.

Code 11

Code 11

Beslispunten 16 Buitenlandse ab-regeling

Gaaf u er mee akkoord dat:

1. de huidige buitenlandse ab-regeling in de Wet Vpb 1969 wordt vervangen door een tweetal (anti-misbruik)bepalingen, één in de Wet Vpb 1969 en één in de Wet DB 1965?
2. er in het Belastingplan 2012 ca geen maatregelen worden genomen tegen het ontgaan van latente Nederlandse dividendbelastingclaims op bestaande winstreserves in "ondernemingsstructuren"?

ToelichtingBeslispunt 1: vervangen huidige buitenlandse ab-regeling door twee (anti-misbruik)bepalingen

- De buitenlandse ab-regeling in de Wet Vpb 1969 dient EU-proof te worden gemaakt.
- Zonder nadere maatregelen zal het hierdoor lastiger worden om bepaalde ontgaansconstructies tegen te gaan. Het gaat dan met name om:
 1. de bundeling van portfolio-belangen van buitenlandse beleggers in Nederlandse (beurs)vennootschappen teneinde *Nederlandse dividendbelasting* te ontgaan, en
 2. beleggingsstructuren waarbij Nederlandse lichamen (coöperaties) door buitenlandse beleggers als "doorstromer" worden gebruikt om *buitenlandse belasting* te ontgaan.
- Het budgettaire belang voor de Nederlandse schatkist zit in de bundelingsstructuren.

Code 11

- De afgelopen weken zijn nadere opties verkend waarmee de ontgaansconstructies effectiever zouden kunnen worden bestreden. Naar aanleiding hiervan wordt het volgende voorgesteld:
 1. De buitenlandse ab-regeling in zijn huidige vorm zal vervallen.
 2. In de Wet Vpb 1969 wordt een (anti-misbruik)bepaling opgenomen op grond waarvan buitenlandse entiteiten met een ter-belegging gehouden belang in een Nederlandse vennootschap belastingplichtig worden voor de vennootschapsbelasting indien deze kunstmatig zijn tussengeschoven om de heffing van Nederlandse dividendbelasting of inkomstenbelasting (ab-heffing) te ontgaan. Indien Nederlandse dividendbelasting wordt ontgaan zal de vpb-heffing worden beperkt tot 15% over de ontvangen dividenduitdelingen bedragen, en vindt geen heffing plaats ter zake van behaalde vermogenswinsten ("oppotconstructies"). Dergelijke oppotconstructies doen zich naar verwachting echter nauwelijks voor in beleggingsstructuren.
 3. In de Wet DB 1965 wordt een (anti-misbruik)bepaling opgenomen op grond waarvan een coöperatie die aandelen houdt met als één der hoofddoelen het ontgaan van Nederlandse dividendbelasting of buitenlandse belasting, inhoudingsplichtig voor de dividendbelasting

6

AFP/3045
da 2164



Ministerie van Financiën

op Athenà
ja / nee
d.d. -- JULI 2011

cc.

TER INFORMATIE
Aan
de Staatssecretaris



Retour van Minister/Slas

d.d. 12/7

Reeds cc aan:

alles

Directie Algemene Fiscale
Politiek
Inlichtingen



Datum
29 juni 2011

Notitie nummer
AFP/2011/398

Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur



notitie

Verslag gesprek DGFZ-Cees Oudshoorn (VNO)

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
SG 30/6

Van
de directeur

Kopie aan
de Minister
x PA

29/6
Inlichting; 2

Bijlagen

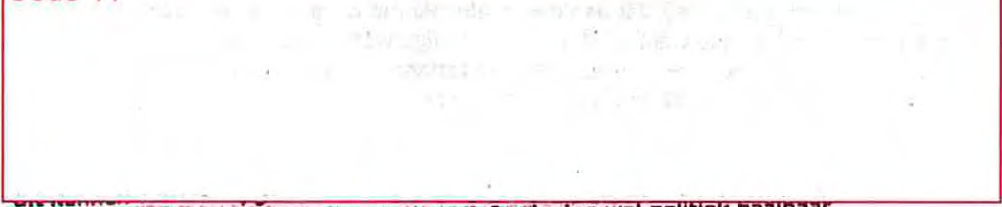
DGFZ

spoedsh: cc

Op 23 juni heeft de DGFZ met Cees Oudshoorn van VNO gesproken. Aanwezig waren Cees Oudshoorn (VNO), Angellique Berg, Belangrijkste besproken punten:

- VNO zou in het BP 2012 drie blokken verwerkt willen zien: (I) RDA; (II) Vpb-grondslagverbreding en tariefverlaging; (III) afschaffen kleine belastingen.
- M.b.t. de RDA willen ze erg graag in 2012 i.l.g. een eerste stap zien. Anders zou het topteambeleid van het kabinet niet geloofwaardig zijn.

Code 11



- M.b.t. de Vpb heeft VNO zorgen of de tariefverlaging wel politiek haalbaar is. Verder hebben ze nog wat bedenkingen bij de overnameholdingregeling (met name derdenrente, € 500.000-grens en terugwerkende kracht). heeft aangegeven dat alle knoppen nog worden bekeken bij de overnameholdingregeling en dat het goed is dat er open over gesproken wordt.
- VNO was heel duidelijk dat ze ervan uitgaan dat er niks gebeurt met de deelnemingsrente. Het huidige instrumentarium moet voldoende zijn om onbedoeld gebruik tegen te gaan.

Code 11

- waarschuwde dat er aangaande de **objectvrijstelling voor vaste inrichtingen** verzet is te verwachten vanuit de belastingadviespraktijk. De regelgeving zou veel te complex worden. beaamde dat er veel pagina's wettekst nodig lijken te zijn.
- Angelique erkende dat het niet zeker is of een kamermeerderheid achter een **Vpb-tariefverlaging** zal staan.

Code 11

- VNO wil graag van de **willekeurige afschrijving** een structurele maatregel maken. De Vamll zou dan kunnen worden afgeschaft.

Code 11

Valt buiten reikwijdte verzoek

- Over de **30%-regeling** heeft VNO zijn standpunten herhaald die eerder met DB zijn gedeeld: niet al te grote wijzigingen doorvoeren; verlenging 10-jaarstermijn Nederlanders acceptabel maar 25 jaar is te lang; voor introductie minimuminkomens is dan is een grensarbeiderregeling niet nodig. waarschuwde nog dat een eventuele inkomensgrens niet te hoog moet worden vastgesteld want er zijn ook de nodige werknemers uit opkomende economieën die voor een naar Nederlandse maatstaven gering inkomen in Nederland werkzaamheden verrichten.

Valt buiten reikwijdte verzoek

en met VNO
etc. ?

Valt buiten reikwijdte verzoek

- **Angelique beëindigde het gesprek met dat het goed was van VNO te horen waar hun voorkeuren liggen. Verder zou het goed zijn om in augustus weer elkaar te spreken nadat bekend is hoe het lastenkader eruit zal zien. Op 5 juli spreekt de Stas nog met Wientjes.**

op Athena
ja/nee
d.d. 26 JAN. 2011
cc.



Di 25/1 9-00
Di 25/1 10-00 van Minister/Sies

Ministerie van Financiën

AFP/3045
da. ---

d.d. 26/1
Digitaal beschikbaar
Raeds cc aan:

TER BEHANDELING
Aan
de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

valt buiten
verzoek

notitie

Bespreking met VNO (Wientjes en Van Kesteren) op
dinsdag 25 januari a.s.

Datum
21 januari 2011

Notitienummer
AFP/2011/40

Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de SG

spoedsh.cc

Via
de DGFZ

spoedshalve cc

Aanleiding

Op dinsdag 25 januari a.s. spreekt u om 16:00 uur met de heren Wientjes en Van Kesteren van VNO. De heer Wientjes maakt een rondje langs alle bewindsleden van het huidige kabinet. Het gesprek is formeel dan ook ingestoken als kennismakingsgesprek, maar is een ideale gelegenheid om te spreken over uw Fiscale agenda. De heer Wientjes is met dat doel voorbereid op het gesprek met u.

Voor de bespreking is geen agenda opgesteld. Wij adviseren u dan ook de onderwerpen voor uw Fiscale agenda langs te lopen. De heer Wientjes zal naar alle waarschijnlijkheid dezelfde boodschap afgeven die de fiscale specialisten van VNO op 6 januari jl. in ambtelijke contacten hebben laten horen. Volledigheidshalve is voor uw informatie een verslag van die bespreking in bijlage 1 bijgevoegd. Voor de heer Wientjes zullen niet alle onderwerpen uit uw Fiscale agenda dezelfde weging hebben. Hij zal de onderwerpen waarschijnlijk gegroepeerd benaderen, te weten:

1. Vpb/ hoofdkantoren

Valt buiten reikwijdte
WOB-verzoek

In het vervolg van deze notitie zal een toelichting worden gegeven op de mogelijke insteek van de heer Wientjes.

1. Vpb/hoofdkantoren

Naar de mening van VNO staat dit onderwerp eigenlijk los van de Fiscale agenda. Het past niet zo zeer in het streven naar een eenvoudiger belastingstelsel. Hoewel VNO liever op korte termijn een separaat wetsvoorstel ziet, kan de Vpb in de ogen van VNO een plek krijgen in de Fiscale agenda als in de Fiscale agenda concrete maatregelen worden aangekondigd.

Va
AF
21/11

Ko
Minister, 2x PA, DB, DV, IFZ,
Communicatie, Cluster
Uitvoeringsbeleid, Cluster
Fiscaliteit

Bijlagen

1. Verslag gesprek met VNO 6/1/11
2. Memo groepsrentebox

VNO wil naar alle waarschijnlijkheid over vier concrete maatregelen met u spreken. Het gaat over maatregelen m.b.t. de overnameholding, de objectvrijstelling voor vaste inrichtingen, de renteaftrekbeperkingen voor deelnemingskosten en de groepsrentebox. Het ligt in de lijn der verwachting dat VNO in het bijzonder de renteaftrekbeperkingen voor deelnemingskosten alleen dan acceptabel acht als u de introductie van een groepsrentebox zal voorstellen.

Reactie

In dit kader kunt u allereerst toelichten dat in de Fiscale agenda niet uitsluitend zal worden gestreefd naar vereenvoudiging, maar dat u met uw Fiscale agenda ook meer soliditeit en fraudebestendigheid in het fiscale stelsel wil bewerkstelligen. De maatregelen in de Vpb sluiten met name aan op het streven naar soliditeit en passen in die zin wel degelijk in de Fiscale agenda.

Daarnaast kunt u benadrukken dat u, net als het VNO, behoefte hebt aan het scheppen van duidelijkheid op dit dossier. Nederland is er bij gebaat niet langer onzekerheid te laten bestaan rondom mogelijke maatregelen in de Vpb.

Code 11

De precieze lijn zal **dinsdag 25 januari a.s. om 9:00 uur** met u worden voorbesproken. Wel kunt u de heer Wientjes vragen naar zijn overwegingen 1) waarom hij pleit voor de groepsrentebox? en 2) hoe hij aankijkt tegen de mogelijke onzekerheid in de markt die kan ontstaan na de mogelijke introductie van de groepsrentebox.

Valt buiten reikwijdte verzoek

Valt buiten reikwijdte verzoek



BIJLAGE 1: Verslag VNO bespreking 6/1/11**verslag**

Bespreking met VNO/NCW over Fiscale Agenda

alles (controle) punt
(vpo) +
bijlage.

Vergaderdatum

6 januari 2011

Aanwezig

VNO/NCW);

(beiden)

Aanleiding

Op 6 januari jl. heeft een eerste gesprek plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van VNO en het ministerie van Financiën over de Fiscale Agenda. De bespreking is aangegrepen om vanuit Financiën een toelichting te kunnen geven op het voorgenomen proces. Hiervoor was van te voren een lijst verstrekt van de onderwerpen die in de fiscale agenda worden behandeld. Belangrijkste doel was vervolgens om van VNO te horen of zij 1) zich in deze onderwerpen konden vinden en 2) nog onderwerpen misten.

Voorafgaand aan de feitelijke bespreking liet VNO weten dat het consulterend beraad in de SER op 14/2 - als het aan VNO ligt - niet doorgaat.

Bespreking

Na een korte toelichting van Financienzijde is met name VNO aan het woord gelaten. VNO had de navolgende opmerkingen.

Algemeen

- VNO ziet niets in geïsoleerde maatregelen. In de combinatie kan meer.
- Naar de mening van VNO kan de Belastingdienst besparingen realiseren door 1) verdere verbetering van de efficiency, 2) verdere verbeteringen in de automatisering, 3) andere vormen van toezicht (bijvoorbeeld meer horizontaal toezicht) en 4) te schrappen in klein grut (kleine belastingen).
- Overigens is VNO absoluut geen voorstander van het uitbesteden van toezicht. Je kunt derden meer laten doen, maar VNO ziet niet graag gebeuren dat de verantwoordelijkheid voor het toezicht bij derden wordt gelegd. Laat dat bij de Belastingdienst!
- VNO verwacht dat het thema 'heffingssystematiek' wel eens erg belangrijk kan gaan worden.

- Overigens is dit niet een onderwerp voor de Fiscale agenda, maar VNO ziet het wel graag terug.

Valt buiten reikwijdte verzoek

Vpb

- Volgens VNO verwacht het bedrijfsleven veel van het thema 'Vpb'. Vooral beursgenoteerde bedrijven. Het gaat dan in het bijzonder om de rentebox, de WBSO en de dividendbelasting.
- Volgens VNO moeten de maatregelen in de Vpb – in tegenstelling tot het algemene uitgangspunt – niet in samenhang met andere belastingmiddelen worden bezien. De maatregelen in de Vpb moeten in zichzelf budgettair ronddraaien.
- Op de vraag of VNO liever tariefverlaging of meer WBSO-budget wil, kwam geen duidelijk antwoord ("dat is een keuze die Financiën moet maken"). Wel werd gepleit dat als er extra geld naar de WBSO gaat dit moet worden gebruikt om het plafond te verruimen.
- Overigens klopte de uitspraak van Wientjes dat de RA-afpraak om minder subsidies te verstrekken in ruil voor Vpb-tariefverlaging (of WBSO-verhoging) moet worden teruggedraaid niet. Hij zou niet volledig op de hoogte zijn geweest van de andere RA-afpraak om alle Innovatiesubsidies te herrichten op de nog af te bakenen topgebieden. VNO kan dus toch instemmen met de schuif van 500 mln van subsidies naar lastenverlichting.
- Ten slotte liet VNO weten dat het geen voorstander is van de vermogensaftrek. Volgens VNO staat de reden ervoor in het rapport van de studiecommissie. De vermogensaftrek zou bedrijven die naar het buitenland willen benadelen. Daarom is VNO geen voorstander.

BIJLAGE 2: Memo groepsrentebox

Staatssteun

In juli 2006 heeft Nederland de rentebox gemeld bij de Europese Commissie om een geen steun beschikking te krijgen. Na een lange procedure heeft Nederland in juli 2009 een positieve beschikking gekregen. Tijdens het proces heeft Nederland de rentebox wel aangepast van een optionele rentebox naar een verplichte rentebox.

Code 11

Aanvankelijk was de Europese Commissie van mening dat de rentebox staatssteun was omdat deze selectief zou zijn. Met name groepen multinationals zouden profiteren van de box hebben.

De wijziging van een optionele box naar een verplichte rentebox had echter tot gevolg dat buitenlandse investeerders een nadeel hadden. De verplichte rentebox die uiteindelijk in het consultatiedocument was opgenomen, hield hier rekening mee. Die rentebox bevatte een escape waar vooral buitenlandse investeerders gebruik van zouden maken. De escape houdt in dat in Nederland ontvangen groepsleningen geherkwalificeerd kunnen worden tot externe leningen. Deze escape is niet opgenomen in de uiteindelijk goedgekeurde rentebox. Verder was er ook een wijziging van EV-plafond.

Code 11

Code 10.2.a

Code 10.2.a

Buitenlandse multi's en rentebox

Volgens VNO hebben buitenlandse multi's geen last (meer) van de groepsrentebox, omdat ze in de door hen voorgestelde variant onder de box uit kunnen komen als ze, via een historisch verband, kunnen aantonen dat de investering (uiteindelijk) is gefinancierd met extern VV. Als buitenlandse investeerders hun Nederlands investeringen dus zo weten vorm te geven dat ze uiteindelijk gefinancierd zijn met externe rente, dan valt de betaalde (groeps)rente niet in de groepsrentebox en is deze in Nederland tegen het reguliere Vpb-tarief aftrekbaar.

Buitenlandse investeerders zullen hun investeringen in Nederland echter meestal zo hebben vormgegeven dat er sprake is van een dubbele aftrek van dezelfde externe rente in verschillende landen (double dip). Bij deze structuur worden de investeringen in Nederland met EV gefinancierd en kunnen ze dus niet via de escape (voor leningen die uiteindelijk extern gefinancierd zijn) onder de rentebox uitkomen. De groepsrente zal in dat geval in Nederland in de groepsrentebox vallen en nog maar beperkt aftrekbaar zijn. Het voordeel van de double dip verdwijnt in dat geval (grotendeels).

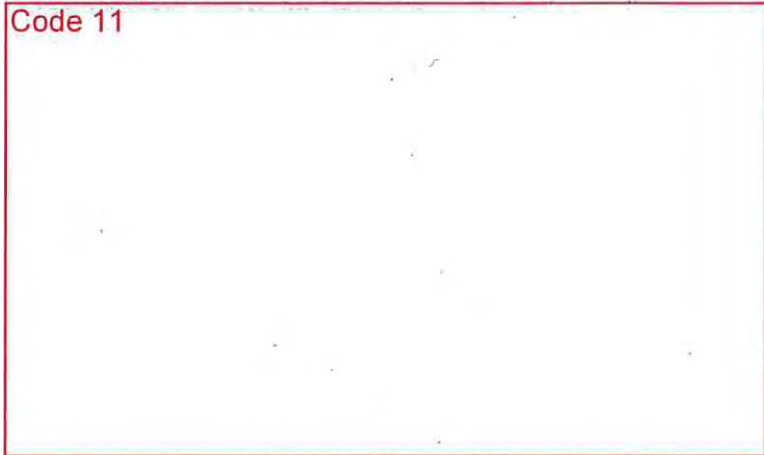
Buitenlandse investeerders zouden om onder de rentebox uit te komen de hiervoor genoemde veelvuldig voorkomende structuur moeten aanpassen. De gehele concernstructuur zal in dat geval zo moeten worden aangepast dat de investeringen in Nederland (uiteindelijk) gelinkt kunnen worden aan externe leningen. Dit zal niet altijd eenvoudig/mogelijk zijn. Bovendien zal een buitenlandse investeerder bij een beroep op de escape moeten aantonen dat de investering uiteindelijk gefinancierd is uit externe leningen wat in ieder geval voor meer administratieve lasten zal zorgen.

VNO vindt, los van de eventuele mogelijkheid van herstructurering, het nadeel voor buitenlandse investeerder van het wegvallen van een double dip geen probleem. Het gaat volgens VNO om een onterecht voordeel voor buitenlandse investeerders dat ze terecht verliezen.

Deze redenering van VNO is op zichzelf verdedigbaar. Er zijn echter wel enkele kanttekeningen bij te plaatsen:

- o Ook het verlies van een onterecht voordeel betekent een achteruitgang in positie die het voor buitenlandse bedrijven duurder maakt om in Nederland te investeren. Met name bij investeringen waarbij de fiscaliteit een belangrijke rol speelt in de keuze voor de vestigingslocatie zal het verlies van een aantrekkelijk speeltje het moeilijker maken om te concurreren bij het aantrekken of behouden van dergelijke investeringen. De buitenlandse investeerders zullen zich dus blijven roeren. De lobby van buitenlandse investeerders zal dus niet wegvallen, omdat de nadelige gevolgen van het invoeren van een groepsrentebox voor hen, ook in de VNO-variant, blijven bestaan.

Code 11



8



Ministerie van Financiën

D: 5/7, 9

Rafel van Minister/Staa

d.d.

6/7

Reeds cc aan:

TER INFORMATIE

Aan
de Staatssecretaris

alles

Directie Algemene Fiscale
Politiek
InlichtingenDatum
4 juli 2011Notitie nummer
AFP/2011/422Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

Paraaf
de StaatssecretarisVia
SG

cc

Van
directeur AFPKopie aan
de minister; 2 x PA; 2 x
Voorlichting
Bijlagen

notitie

Gesprek met Wientjes d.d. 5 juli

Dhr. Oudshoorn zal ook komen

n/2

Aanleiding

Op 5 juli komt dhr. Wientjes van VNO bij u langs voor een gesprek. Er is geen agenda voor dit gesprek. We verwachten dat dhr. Wientjes o.a. de volgende onderwerpen zou willen bespreken:

- Dichten Bosal-gat
- **Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek**
- 30%-regeling
- R&D-af trek

Hierna volgt per punt een korte toelichting van wat VNO zou willen bespreken en een advies voor de mogelijke reactie van uw kant.

Dichten Bosal-gat

Zoals bekend is het dichten van het Bosal-gat een van de dekkingsmaatregelen voor de verlaging van de overdrachtsbelasting. Er is € 340 mln ingeboekt voor de post grondslagverbreding Vpb (w.o. reparatie Bosal-gat). Dhr. Wientjes zal waarschijnlijk graag willen weten wat dit betekent. **Code 11**

Ook zal hij waarschijnlijk vragen naar de verdeling van de 340 mln over dichten Bosal-gat en eventuele andere grondslagverbredingsmaatregelen (overnameholdingregeling en objectvrijstelling vaste inrichtingen). Ten slotte zou hij kunnen vragen wat er gaat gebeuren na 2012 als de verlaging overdrachtsbelasting wordt teruggedraaid.

Advies mogelijke reactie

Wij adviseren u aan te geven dat aan de uitwerking van de reparatie van het Bosal-gat nog wordt gewerkt. Dat daarbij eenvoudig het uitgangspunt zal zijn. Het

moet niet te moeilijk zijn voor bedrijven om te kunnen bepalen of rente wel of niet aftrekbaar zal zijn. Om die reden zou een meer generieke regeling voor de hand liggen in plaats van een meer specifieke op oneigenlijk gebruik gerichte beperking. Een meer generieke aanpak zou ook passen bij de Kamerbrede motie is aangenomen, waarin het kabinet wordt opgeroepen om het Bosal-gat te dichten.

Code 11

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

30%-regeling

VNO heeft eerder te kennen gegeven dat ze begrijpen dat de 30%-regeling door druk van de Kamer moet worden aangescherpt maar dat deze aanscherpen idealiter beperkt zullen zijn, bijv. verlengen termijn verblijf buiten Nederland (25 jaar vindt VNO echter aan de lange kant) en introductie van een minimuminkomen (maar geen regeling gericht tegen grensarbeiders). Waarschijnlijk zal Wientjes vragen wat uw huidige ideeën/plannen rondom de 30%-regeling zijn. U heeft zelf aangegeven op de tweede beslisnotitie over het Belastingplan 2012 dat u wilt dat mogelijke extra aanscherpingen van de 30%-regeling worden besproken met VNO.

Code 11

Advies mogelijke reactie

U zou kunnen aangeven dat net zoals bij het Bosal-gat er een duidelijke wens lijkt te zijn van de Kamer om de 30%-regeling aan te scherpen.

Code 11

. Dat u op dit moment denkt aan de volgende aanpassingen:

- 1) Effectief uitsluiten Nederlanders door termijn van eerder verblijf in Nederland te verlengen van 10 naar 25 jaar

- 2) Effectief uitsluiten grensarbeiders door een virtuele grens om Nederland heen te trekken op 150 km. afstand, waarbinnen iemand niet als ingekomen werknemer kan kwalificeren
- 3) Aanscherpen toets specifieke deskundigheid door een objectief criterium dat het salaris bijvoorbeeld ten minste € 50.000 of € 75.000 moet bedragen
- 4) Verruiming in die zin dat een periode van studie niet meetelt voor de toets onder 1
- 5) Verruiming in die zin dat een partner van een expat alsnog als 'ingekomen werknemer' kwalificeert als die binnen 6 maanden na immigratie een baan vindt

Eventueel zou u bij Wientjes de extra aanpassingen kunnen toetsen.

R&D-af trek

Wientjes zal waarschijnlijk een pleidooi doen om de R&D-af trek al in 2012 in werking te laten treden om zodoende een duidelijk signaal af te geven dat het kabinet het topgebiedenbeleid serieus neemt.

Advies mogelijke reactie

U zou kunnen aangeven dat er nog goed naar de R&D-af trek moet worden gekeken. Dat duidelijk moet zijn dat deze efficiënt is en extra R&D-investeringen oplevert. Dat er ook nog moet worden gekeken naar de Europese inpasbaarheid en het moment waarop een af trek op zijn vroegst uitvoerbaar is.

Code 11

AFP/3046
da 2164

Do 31.3, 9.00 uur

Afp 11/465

9



Ministerie van Financiën

Aan de Staatssecretaris

op Athena
ja/nee
d.d. - 4 APR, 2011
cc.

Retour van Minister/Stas
d.d. 4-4-11
Reeds cc aan:

36/3
Directie
Politiek
fisc
Datum
30 maart 2011
Auteur

alles

memo

Gesprek met de heer Wientjes op 31 maart a.s.:
gewijzigde FA-tekst m.b.t. de vennootschapsbelasting

Aanleiding

Op maandag 28 maart jl. heeft u met minister Verhagen een bilateraal overleg gehad. Tijdens dat overleg heeft u onder andere gesproken over de vennootschapsbelasting. Minister Verhagen liet in dat gesprek weten akkoord te zijn met twee maatregelen, te weten: de objectvrijstelling voor vaste inrichtingen en (met oog voor de invoering) de overnameholdingbepaling.

Code 11

Tijdens een bespreking van vandaag heeft u aangegeven dat u naar aanleiding van het bilaterale overleg voor een andere lijn in de Fiscale agenda kiest. Die lijn is inmiddels in de Fiscale agenda verwerkt. Bijgevoegd treft u voor uw gesprek met de heer Wientjes op 31 maart a.s. de meest recente versie aan van het hoofdstuk over de vennootschapsbelasting. De nieuwe lijn is opgenomen in de geelgearceerde passages. In dit memo wordt kort de essentie van het stuk weergegeven.

Code 11

Essentie

- De overnameholdingbepaling en de objectvrijstelling voor vaste inrichtingen worden aangekondigd in de Fiscale agenda.
- Het wetsvoorstel waarin deze maatregelen, inclusief de terugsluis, is opgenomen, wordt met Prinsjesdag bij de Tweede Kamer ingediend.
- De aftrekbeperking voor deelnemingsrente (dichten Bosal-gat) wordt niet meer als voorgenomen maatregel gepresenteerd.
- Vanwege een toezegging van uw ambtsvoorganger (bij de behandeling van de Sinterklaasbrief) moet u wel ingaan op het Bosal-gat.
- **Code 11 - concept**
- Om die reden wordt in de Fiscale agenda aangekondigd dat het kabinet de taskforce Hoofdkantoren heeft gevraagd te kijken naar de voor- en nadelen van de huidige aftrek van deelnemingsrente.
- Dit past in een eerder verzoek dat de heer Wientjes u heeft voorgelegd.
- Na het rapport van de taskforce (aanbieding op 20 mei a.s.) wordt een richting gekozen.
- Het streven naar rust en duidelijkheid in de vennootschapsbelasting blijft voorop staan in de Fiscale agenda.

Do 27/10, 10.00uur

10

op Athena
ja nee

d.d. -- OKT. 2011

cc.

TER ADVISERING
Aan
De staatssecretaris

Ministerie van Financiën

Retour van Minister Stas

d.d. 28/10

Reeds cc aan:

alles

Directie Algemene Fiscale
Politiek
InlichtingenDatum
25 oktober 2011Notitie nummer
AFP/2011/787Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

notitie

Uw gesprek met de heer Wientjes dd. 27-10-2011

Paraaf
De staatsVia
De secretaris-generaalDirecteur-generaal voor
Belastingen
25/10Medeparaaf
De directeur Directie
Belastingen
25/10Van
De directie
Algemene Fiscale
Politiek
25/10Kopie
Ministerie
Bijlagen
CDV

Aanleiding

Op 27 oktober 2011, om 10.00 uur, ontvangt u dhr. Wientjes van VNO-NCW. Dhr. Wientjes wordt vergezeld door Kees Oudshoorn. U zult worden bijgestaan door [redacted]. Door VNO-NCW zijn de volgende gesprekspunten voorgesteld:

1. Eerbiedigende werking overnameholding;
2. 30% regeling; veel onrust onder verschillende groepen;
3. Stand van zaken Bosal;
4. Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek
5. RDA omvormen a la WBSO.

Wellicht dat dhr. Wientjes ook wil praten over de bankenbelasting.

In deze notitie wordt per punt enige achtergrondinformatie en zo mogelijk een advies gegeven.

Ad1: Eerbiedigende werking overnameholding

- VNO is blij met de in het Belastingplan (BP) opgenomen eerbiedigende werking bij de aftrekbeperking voor overnameholdings. [redacted]

Code 11

- Op uw verzoek hebben wij ten behoeve van het coalitieoverleg een memo gemaakt met mogelijkheden om overnames van vóór 2012 toch onder de

aftekbepanking te brengen. Afhankelijk van de keuze die wordt gemaakt, kan het zijn dat de volledig eerbiedigende werking wordt ingeperkt.

- Verder heeft de NOB een andere vormgeving voorgesteld bij de overnameholdingbepaling voor de wijze waarop bepaald wordt of een overname met teveel vreemd vermogen is gefinancierd. Op dit moment worden, zoals door u gevraagd, twee nota's van wijziging uitgewerkt conform het door de NOB voorgestelde alternatief waarbij in één variant de aftekbepanking tevens gaat gelden voor overnames van vóór 2012 (en na 2006). Keuze voor die variant zou ertoe leiden dat de volledig eerbiedigende werking vervalt.

Code 11

- VNO is ambtelijk niet op de hoogte gesteld van het mogelijksterwijs alsnog op één of andere wijze onder de aftekbepanking brengen van overnames van vóór 2012.
- Verder is VNO ambtelijk ook niet geïnformeerd over het feit dat het door de NOB voorgestelde alternatief serieus wordt overwogen en mogelijk tot een aanpassing van de aftekbepanking voor overnameholdings leidt (waarbij eventueel ook overnames van voor 2012 onder de bepaling komen te vallen).

*heble we
wel effeque*

Ad 2. 30% regeling; veel onrust onder verschillende groepen

VNO heeft kritiek op verschillende onderdelen van de aanpassingen van de 30%-regeling (salarisgrens, verlenging kortingsregeling, kilometergrens, overgangsrecht). U kunt hier in zijn algemeenheid als volgt op reageren:

Code 11

VNO zal mogelijk vragen om de aanpassingen van de 30%-regeling een jaar uit te stellen.

Code 11

In Bijlage 1 vindt u een meer uitgebreide reactie op de punten uit het commentaar van VNO-NCW.

Ad 3. Stand van zaken Bosal

- In eerste instantie had Financiën een generieke Bosalreparatie voorbereid.
- VNO had hier overwegende bezwaren tegen en wilde een specifieke maatregel.
- Financiën heeft vervolgens een specifieke maatregel gemaakt die VNO echter nog te generiek vindt.
- VNO is wel bereid hierover te spreken en heeft zijn bezwaren op papier gezet.
- De volgende bespreking op ambtelijk niveau is gepland op 26 oktober.
- VNO-NCW wil een verdergaande versoepeling en de tegenbewijsmogelijkheden voor de inspecteur om double dips aan te pakken, inperken. Hierdoor zal het lastig worden om een substantiële opbrengst te kunnen ramen.
- Bovendien wil VNO eerbiedigende werking voor bestaande gevallen. Dat de maatregel dan niets oplevert, is voor VNO niet relevant.
- Wij verwachten niet dat we er op de dag van uw gesprek met dhr. Wientjes (27 oktober) al uit zullen zijn.

Ad 4. Taakopdracht Commissie IB herziening

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Ad 5. RDA omvormen tot een regeling a la WBSO, zodat de ondernemer er meteen plezier van heeft.

Voorstel hr. Wientjes:

- Het voorstel van dhr. Wientjes houdt waarschijnlijk in dat de RDA wordt vormgegeven als een "kopje op de WBSO". De RDA zou dan de afdrachtvermindering S&O verhogen; waardoor deze direct via de maandelijks af te dragen loonheffingen kan worden verzilverd.
- Dit betekent dat de niet-loonkosten van R&D op forfaitaire wijze zouden moeten worden bepaald, door een vaste verhouding te veronderstellen tussen de loonkosten en de overige kosten van R&D. De grondslag van de RDA zou dan bestaan uit het S&O-loon, vermenvuldigd met deze vaste verhouding (=op forfaitaire wijze bepaalde overige R&D-kosten).

Reactie:

Code 11

Salesverhaal RDA

De uitgaven voor R&D bestaan uit drie componenten; te weten loonkosten, exploitatiekosten en investeringen in bedrijfsmiddelen. Omdat de R&D-loonkosten reeds worden gefaciliteerd via de afdrachtvermindering speur- en ontwikkelingswerk (S&O) en de aftrek S&O voor IB-ondernemers (gezamenlijk ook wel WBSO genoemd) is de RDA gericht op het faciliteren van de overige exploitatiekosten en de investeringen in bedrijfsmiddelen.

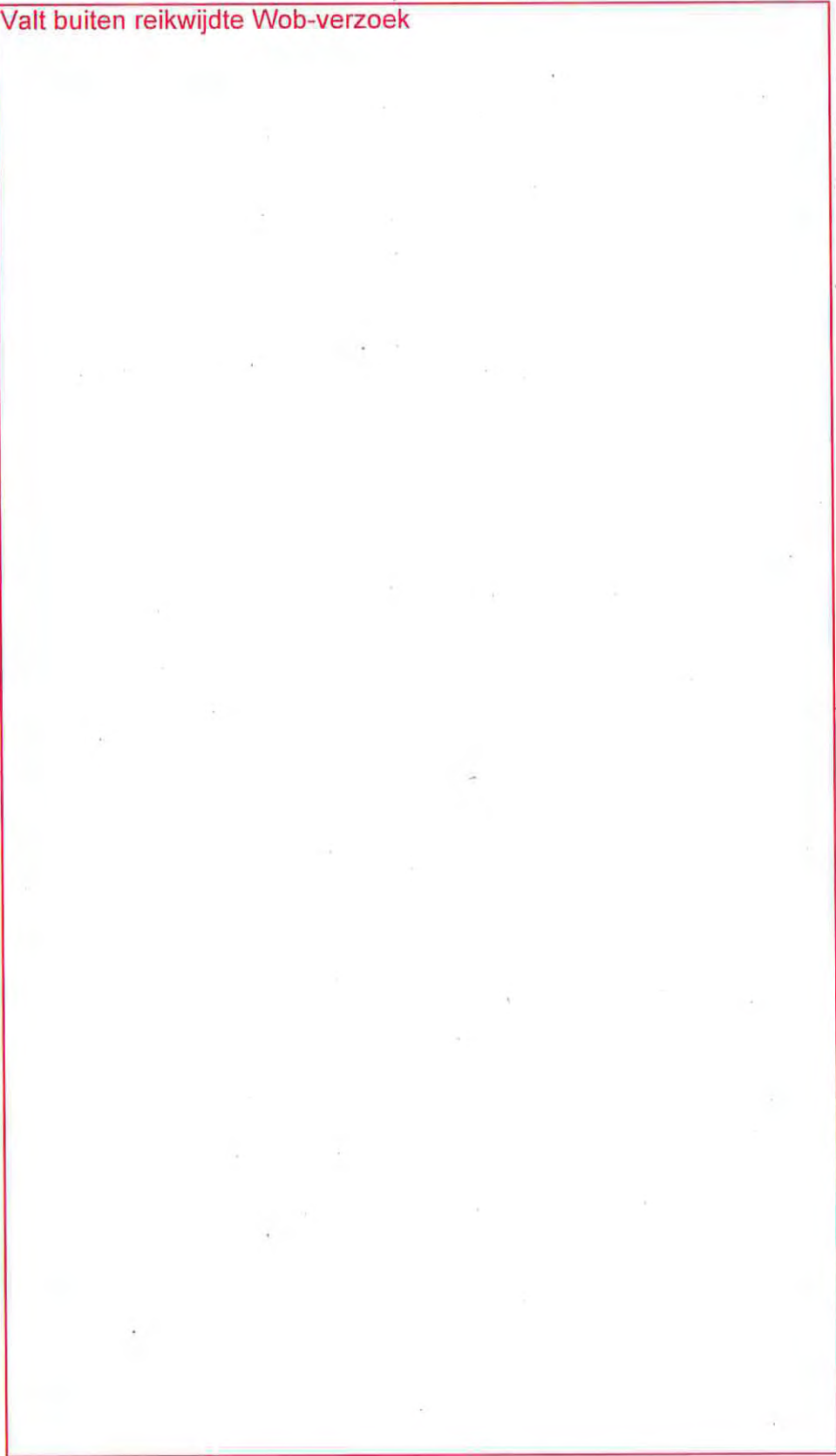
Voorts zorgt de RDA voor een kwalitatieve verbetering van de R&D-infrastructuur in ondernemingen. Concreet betekent dit naast meer ruimte voor de inzet van (hoogwaardige) kenniswerkers (via de WBSO); ook de aanschaf van bijvoorbeeld de meest hoogwaardige materialen en apparatuur (via de RDA). U kunt daarbij met name ook denken aan (relatief) grote investeringen – ook voor

het MKB – voor de aanschaf van dure bedrijfsmiddelen voor R&D zoals apparaten of laboratoria.

Nederland creëert met de RDA, in combinatie met de WBSO, een sterk en compleet pakket van fiscale maatregelen dat private R&D-uitgaven aanjaagt en het vestigingsklimaat verder versterkt.

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek



ma. 19/12, 16.30 uur

11

selectie



Ministerie van Financiën

Retour van Minister (Stas)
d.d. 22/12
Reeds cc aan:

op Athena
ja/nee
d.d. - - DEC. 2011
cc. [redacted]

TER ADVISERING
Aan
Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek
Inlichtingen
[redacted]
@minfin.nl

Datum
15 december 2011

Notitie nummer
AFP/2011/986

Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

notitie

Gesprek met de heer Wientjes dd. 19-12-2011

Paraaf
Staatssecretaris

Via
Secretaris-Generaal

Secretaris-Generaal voor
Zaken

Medeparaaf
Directeur DB

Directeur AFEP

Van
Directeur

Kopie aan
Minister, C

Bijlagen
Drie

Aanleiding

Op 19 december, om 16.30 heeft u een gesprek met de heer Wientjes. Dit gesprek vindt plaats op verzoek van dhr. Wientjes. Hij komt alleen en heeft aangegeven vooral naar de toekomst te willen kijken. Van zijn medewerkers is vernomen dat hij met name geïnteresseerd is in Bankenbelasting, Financial transaction tax (FTT), Bosal, Commissie belastingherziening, CCCTB, Belastingcoördinatie EU en Verdragsbeleid.

valt buiten verzoek

Bankenbelasting

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

Bosal

- Er is constructief met VNO gesproken over een specifieke Bosalmaatregel. Uit de ramingen (was nog niet bekend bij VNO) blijkt dat deze maximaal € 150 miljoen zal opbrengen.
- Zoals wij donderdag hebben besproken, deelt ambtelijk Financien VNO vrijdag 16 december mee dat de opbrengst van een gerichte Bosalmaatregel maximaal € 150 miljoen zal bedragen.
- Bij dit bedrag is nog geen rekening gehouden met de verschillende wensen die VNO op onderdelen heeft.

Code 11

- Het mogelijke alternatief is een generieke aanpak met enkele versoepelingen, waarbij ook een paar renteaftrekbepalingen kunnen worden geschrapt, dat zo'n slordige € 400 miljoen oplevert. Tot nu toe heeft VNO zo iets vanwege de generieke aanpak altijd tegengehouden.

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

CCCTB

Op 16 maart 2011 heeft de Europese Commissie een richtlijnvoorstel voor een Common Consolidated Corporate Tax Base gepubliceerd. De CCCTB is een optioneel stelsel en zal dus naast de verschillende nationale belastingstelsels bestaan. Kiest een onderneming voor toepassing van de CCCTB dan zal de fiscale winst van de hele groep (dus inclusief alle EU dochters en filialen) worden vastgesteld volgens een nieuwe belastinggrondslag voor ondernemingswinsten: de CCCTB. Vervolgens wordt deze gezamenlijke geconsolideerde winst verdeeld over de lidstaten waar deze ondernemingen actief zijn volgens een verdeelsleutel. Deze verdeelsleutel is voor gelijke delen (1/3) gebaseerd op omzet, vaste activa en arbeid. Elke lidstaat kan op het aan hem toerekenbare deel van die gezamenlijke winst vervolgens afzonderlijk zijn eigen nationale tarief toepassen.

In het BNC-fiche heeft het kabinet laten weten kritisch tegenover het CCCTB voorstel te staan, gezien de grote negatieve gevolgen. Het voorstel is voor Nederland dan ook niet acceptabel. Hoewel het internationale bedrijfsleven volgens het bijgaande impact assessment een administratieve lastenvermindering tegemoet kan gaan, dient er volgens Nederland ook breder gekeken te worden naar de gevolgen van de invoering van de CCCTB. De uitvoeringskosten van de Belastingdienst stijgen omdat er twee stelsels gehanteerd moeten worden en de CCCTB heeft een negatief effect op het BBP (1,65%-1,69%).

Ook de Tweede Kamer staat kritisch tegenover de CCCTB. In april heeft de TK een stem uitgebracht in de gele/oranje kaart procedure. De reactie van de Europese Commissie op het bezwaar van de TK verandert niets in ons standpunt over de CCCTB. De TK heeft u gevraagd om een reactie op de brief van de EC te geven. Bijgaand treft u de brief die naar de TK gaat (bijlage II).

Code 11

Code 11

Belastingcoördinatie EU

In het kader van Europese schuldencrisis worden afspraken gemaakt over versterkte economische samenwerking en verscherping van het toezicht op het begrotings- en macro-economische beleid van de lidstaten. Dit is in lijn met de Nederlandse doelstellingen voor oplossing van de schuldencrisis. Dit betekent echter ook dat er vanuit Europa meer invloed komt / dreigt te komen op het belastingbeleid, ook op het terrein van de directe belastingen.

Code 10.2.a

Het gaat hierbij om verschillende thema's:

1. meer algemene afspraken over pragmatische belastingcoördinatie;
2. de wens om (voor Nederland soms gevoelige) lopende dossiers op het terrein van belastingen mee te nemen bij afspraken over de crisis, zoals de CCCTB, de FTT, of de versterking van het mandaat van de Code of Conduct Groep;
3. de mogelijkheid van landenspecifieke aanbevelingen in het kader van het macro-economische toezicht op lidstaten (via het reguliere Europese semester, of specifiek voor landen die onder versterkt toezicht staan (Griekenland, Ierland, Portugal)).

Ad 1 In het kader van het Europlus Pact is pragmatische belastingcoördinatie als doelstelling opgenomen. Het gaat over het voeren van gestructureerde besprekingen over aangelegenheden van het belastingbeleid, met name om te zorgen voor uitwisseling van beste praktijken, vermindering van schadelijke praktijken en voorstellen ter bestrijding van fraude en belastingontduiking. In dat kader worden door de EU-lidstaten gezamenlijk vele activiteiten ondernomen, zowel op het terrein van regelgeving als van administratieve samenwerking. Pragmatische coördinatie van belastingbeleid zou volgens het kabinet dan ook moeten inhouden dat een zo groot mogelijke coherentie wordt betracht tussen bestaande activiteiten die in EU kader al plaatsvinden, en niet dat de EU op het terrein van directe belastingen meer bevoegdheden krijgt.

Ad 2 Ook wordt Code 10.2.a met enige regelmatig gepoogd referenties op te nemen over wetgevingsvoorstellen voor wetgeving zoals de CCCTB, de FTT en herziening van de Richtlijn Energiebelastingen, maar ook over de wetgeving op het terrein van het voorkomen van belastingontwijking, zoals het uitbreiden van de werkingsfeer van de Spaartegoedenrichtlijn en informatie-uitwisseling met derde landen. Wat Nederland betreft is er vaak echter geen directe link met de crisis en deze voorstellen en zouden deze dus niet moeten worden meegenomen.

Ad 3 In de Annual Growth Survey heeft ook de EC haar ideeën om de samenwerking tussen lidstaten op het terrein van belastingcoördinatie te versterken gepresenteerd. De EC komt hiermee mede naar aanleiding van de afspraken in het Europlus Pact. De EC besteedt in de Mededeling daarnaast veel aandacht aan de relatie tussen belastingen en de macro-economische gevolgen daarvan. Het kabinet deelt de onderliggende economische analyse. Het geeft een idee over wat de EC wil gaan doen tijdens het Europese Semester: namelijk het opnemen van aanbevelingen aan lidstaten op fiscaal terrein met als argument het versterken van het groeiervormen van de lidstaten. Die kunnen variëren van

algemene aanbevelingen (bijv. een 'tax shift' van direct naar indirect) tot zeer concrete suggesties (bijv. hypotheekrenteaftrek).

Verdragsbeleid

Advies

Het agenderen van de Notitie Fiscaal Verdragsbeleid (NFV) biedt de gelegenheid om:

1. VNO/NCW te vragen om meer expliciete steun voor afronding van de behandeling in beide Kamers zodat we er voluit mee aan de slag kunnen;
2. aandacht te vragen voor één of twee belastingverdragen flankerende projecten in het kader van domestic resource mobilization in enkele "low income" ontwikkelingslanden (Bangladesh en/of Oeganda) waarin het bedrijfsleven een nuttige rol kan spelen.

1. Inbreng en reactie VNO inzake de NFV

- VNO/NCW heeft niet als zodanig schriftelijke input geleverd in de consultatieronde eind 2009. Wel heeft de ABDUP een memo ingebracht (bijlage III). De bedrijven uit het ABDUP-overleg (Akzo, Shell, DSM, Unilever en Philips), tevens grote partijen binnen VNO/NCW, hebben zo gezamenlijk van de geboden gelegenheid gebruik gemaakt.
- De suggesties van de ABDUP betreffen aandachtspunten waarmee grotendeels al rekening werd gehouden in verdragsonderhandelingen en waren een nuttige steun in de rug bij het opstellen van de NFV.
- VNO/NCW vertegenwoordigers zijn aangeschoven bij de voorbeschuiving op 14/1/2011, in de personen van [redacted] (Unilever), [redacted] (Rabobank) en [redacted] (Shell).
- VNO/NCW heeft positief gereageerd op de uiteindelijk in februari van dit jaar gepubliceerde NFV 2011.

2. Mogelijke rol van VNO/NCW in verdere traject NFV

- Het debat in het parlement over NFV wordt sinds de zomer beheerst en vertraagd door vragen en moties, vaak ook over niet in de NFV centraal staande onderwerpen (van onder andere SP en GL).

Code 11

12

3/2



Ministerie van Financiën

[Redacted]

[Redacted]

TER BEHANDELING
Aan
de Staatssecretaris

[Redacted]

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

[Redacted]

@minfin.nl

[Redacted]

@minfin.nl

notitie

Voorbereiding overleg met fiscale woordvoerders VVD,
CDA en PVV over Fiscale agenda

Datum
18 januari 2012

Notitienummer
AFP/2012/26

Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur
Velen medewerkers van DGFZ &
DG-Bel

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de SG

Via
de DGFZ

[Redacted]

[Redacted]

Aanleiding

- Op 19 januari a.s. heeft u overleg met de fiscale woordvoerders van de VVD, het CDA en de PVV in de Tweede Kamer over het AO Fiscale agenda.
- Het AO Fiscale agenda vindt plaats op 30 januari a.s. van 10:30 uur tot en met 17:30 uur.
- In dat kader heeft u de volgende informatie verzocht:

valt buiten verzoek

[Redacted]

- 5. alternatieven Bosal
- Deze informatie treft u bijgaand aan.

valt buiten verzoek

[Redacted]

Kopie aan
Minister, 2x PA, DB, DV, IFZ,
AFER, Cluster Fiscaliteit,
Cluster Uitvoeringsbeleid,
Communicatie

Bijlagen
c/sheets

5. BOSAL

NIET OM UIT-TE DELEN

1. VNO-variant

- Gericht op onbedoeld gebruik overeenkomstig het advies van het Topteam hoofdkantoren.
- Met VNO besproken. Code 11
- Gaat uit van de rekenregel. Primaire toerekening van deelnemingen aan het EV: aftrek kan alleen worden beperkt als het bedrag aan deelnemingen groter is dan het EV.
- Voor de gevallen waarin deze rekenregel tot een aftrekbeperking leidt, wordt de maatregel gericht op onbedoeld gebruik. Wel renteaftrek bij externe overnames, ook bij onvoldoende EV. Geen renteaftrek bij interne verhangingen en double dips. Drempel van 1 miljoen.
- De maximale opbrengst is € 150 miljoen.
- Nog onduidelijk of de thincapregeling (10d) kan worden afgeschaft.
- Onzeker of er voldoende draagvlak in de kamer is.

2. Double dip variant

- Gericht op dubbele aftrek (double dip) van deelnemingsrente.
- Gaat net als de VNO-variant uit van de rekenregel waarna de maatregel wordt gericht op onbedoeld gebruik. Maar voor zover de deelnemingen zijn gefinancierd met double dips geen renteaftrek, ook bij meer EV dan deelnemingen. Drempel van 1 miljoen.
- Eerste indicatie van de opbrengst € 550 tot 650 miljoen.
- Nog niet besproken met VNO. Intern nog niet doordacht en nog niet verder uitgewerkt.

3. Robuuste variant

- Gericht op de mismatch (rente aftrekbaar, opbrengsten uit deelnemingen vrijgesteld).
- Gaat ook uit van de rekenregel, maar met aantal versoepelingen zoals saldering van renteopbrengsten en -baten en een hogere drempel.
- Daarnaast kunnen 10b, 10d (thincap) en 15ad (overnameholding) worden afgeschaft.
- Eerste indicatie van de opbrengst € 450 miljoen.
- Solide en simpel maar twijfelachtig of dit aanvaardbaar is voor het bedrijfsleven.
- Alleen intern in heel grote lijnen besproken maar niet verder uitgewerkt. Daarom waarschijnlijk nog (knel)punten.

Voorstel [redacted]

- Ook bij nadere bestudering blijft dit voor ons een gecompliceerd en moeilijk uitvoerbaar voorstel. Door ontwikkelingseffecten tendeert de opbrengst volgens onze inschattingen naar 0.

Terugsluis

- Tariefverlaging met 1% kost nu € 433 miljoen, maar die kosten lopen op bij grondslagverbreding. Andere mogelijkheid is verlenging van de MKB schijf in de Vpb (eerste 200.000 is nu belast tegen 20%).

6. Factsheet Bosal

Auteur:

Inhoud voorstel Fiscale agenda

- Het doel van de maatregel is het beperken van de excessieve aftrek van deelnemingsrente.
- Daarbij wil het kabinet rekening houden met het advies van het topteam hoofdkantoren om de aftrek van deelnemingsrente in stand te laten maar onbedoeld gebruik dat de vorm van misbruik heeft aangenomen, aan te pakken.
- Het is nog onduidelijk hoe de Bosalmaatregel eruit komt te zien.
- Er is een conceptmaatregel die op dergelijk onbedoeld gebruik is gericht. Deze maatregel zou voor VNO aanvaardbaar kunnen zijn. Het is echter onzeker of hier voldoende draagvlak voor is in de Kamer.
- Als alternatief is een generieke opzet denkbaar. Het is echter onzeker of hier voldoende draagvlak voor is bij het bedrijfsleven en bij het kabinet.

PM: alternatieven uitgebreider schetsen

Bananenschillen

- De Tweede Kamer heeft op 30 juni 2011 met algemene stemmen de motie Bashir/Van Vliet aangenomen waarin het kabinet wordt opgeroepen de rente die verband houdt met buitenlandse deelnemingen niet meer in aftrek toe te staan.
- U hebt gezegd dat u de motie beschouwt als een ondersteuning van uw beleid.
- Onverkorte uitvoering van de motie is in strijd met het EU-recht. Niettemin zal bij het maken van een Bosalmaatregel wel rekening moeten worden gehouden met deze motie.

Facts & Figures

- De specifieke maatregel die wij met VNO hebben besproken, zou een opbrengst van maximaal € 150 miljoen hebben.
- Een eenvoudige maatregel op basis van een rekenregel zou € 800 miljoen opbrengen.

Toelichting

- U hebt toegezegd voor het zomerreces met een wetsvoorstel te komen. Als dat onverhoopt niet lukt, dan zult u de Kamer schriftelijk informeren.

Athens
Ja/nee
d.d. 11 SEP. 2012
rcc



Ministerie van Financiën

Ministerie van Financiën
de 11/9
Hoofdstaaf

TER INFORMATIE
Aan
de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek
Inlichtingen

[Redacted]
@minfin.nl

Datum
21 juni 2012

Notifienummer
AFP2012/392

Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

notitie

Studie fiscaal vestigingsklimaat VU

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de secretaris-generaal

Medeparaaf
DB

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Van
De directeur

Kopie aan
Min, 2^e PA, communicatie,
DGBel Team ondernemingen,
directie IFZ

Bijlagen
1

Aanleiding

Een aantal onderzoekers, verbonden aan twee universiteiten en tevens aan advieskantoren, heeft voor de VU in opdracht van en gesponsord door het MinELI onderzoek gedaan naar de effectieve belastingdruk van hoofdkantooractiviteiten in Nederland in vergelijking met een relevante maar beperkte benchmark: Ierland, het Verenigd Koninkrijk en Zwitserland. Blijgaand treft u de conclusies en context van het rapport aan.

Kern

- De conclusie van het rapport is dat NL'se positie niet bovengemiddeld is. NL is alleen relatief gunstig voor R&D en 'IP functions' en voor multinationals met veel vreemd vermogen, echter alleen zolang rentekosten aftrekbaar zijn. Relativering van dit onderzoek is echter op zijn plaats.
- Desgevraagd geven onderzoekers aan dat in NL sprake kan zijn van overstimulering, gezien een negatieve lastendruk op m.n. R&D.
- De belastingdruk is modelmatig, via een technische methodologie, gemeten voor een vijftal categorieën hoofdkantoren met de volgende activiteiten: productie, houdster, groepsfinanciering & treasury, R&D ('self-developed') en 'IP function' ('acquired IP'). Voor de IP functie is voor Nederland de innovatiebox en de RDA in de beschouwingen betrokken, maar niet de S&O afdrachtvermindering. Verder is ook het effect van bronbelastingen, CFC regimes en belastingverdragen op de vestiging van hoofdkantoren in de landen niet meegenomen.
- Het rapport moet of worden gerelativeerd in de context dat ELI of VNO vrijwel jaarlijks dergelijke onderzoeken laten doen, door gerenommeerde instituten en met (vrijwel exact) gelijke strekking: 'het vestigingsklimaat voor hoofdkantoren is, gelet op

ontwikkelingen buitenland, nog maar net voldoende en verdient blijvende aandacht.

- Bovendien is slechts gekeken naar de belastingheffing op hoofdkantooractiviteiten (en niet naar andere ondernemingsactiviteiten). De benchmark beperkt zich tot de meest relevante concurrenten: het Verenigd Koninkrijk, Ierland (bekend om zijn zeer gunstige belastingregimes) en Zwitserland (ook bekend om de gunstige regimes voor hoofdkantoren). Het wekt dan geen verwondering dat Nederland er voor deze activiteiten in vergelijking met juist deze landen niet bovengemiddeld uit komt. De titel van het rapport "corporate taxation of headquarter services in Europe" doet dus meer verwachten dan in het rapport is te vinden.
- De verschillen tussen enerzijds NL en anderzijds IRL en ZWI komen door het verschil in tarief. NL heeft ten opzichte van deze landen een hoog tarief. Het NLse Vpb-stelsel is daarom in zeker opzicht gunstig bij financiering met veel vreemd vermogen omdat een onderneming tegen het hoog tarief rente kan aftrekken maar ongunstig bij financiering met eigen vermogen en voor wat betreft de belasting van winst uit IP en productie. De conclusies zijn daarom voorspelbaar.
- Andere recente/(meer) onafhankelijke¹ onderzoeken (World Economic forum, Deloitte) geven een breder en meer genuanceerd beeld (zie onder).
- De fiscale scope van het onderzoek is beperkt (effectief tarief voor specifieke functies). Daarnaast, voor het vestigingsklimaat spelen ook niet-fiscale variabelen een belangrijke rol (arbeidsmarkt, infrastructuur etc).

Toelichting

De conclusies van dit onderzoek zijn op het Congres Hoofdkantoren en fiscaal vestigingsklimaat van het Zuidas Instituut voor Financieel recht en Ondernemingsrecht gepresenteerd (U heeft dit congres 4 juni geopend met een speech). ELI of de topteams zullen de conclusies van het rapport ongetwijfeld gaan communiceren.

Samenvatting: Nederland is alleen relatief gunstig voor R&D en IP functies en multinationals met veel vreemd vermogen, zolang rentekosten aftrekbaar zijn.

As an overall conclusion, it becomes clear that the Netherlands no longer has a competitive advantage as a holding company location, given similarly attractive regimes in the other jurisdictions under consideration. The Netherlands seems still relatively attractive in case of debt funded holding activities, but only to the extent that the related interest expense is tax deductible, which is not always the case and which will be subject to further limitations as of 2013.

As for group finance and treasury functions, the EU code of conduct for business taxation and EU state aid rules, seem to have resulted in a level playing field for both equity and debt funded group finance activities. It will be difficult for the Netherlands to distinguish itself from the other jurisdictions in this respect, other than by means of maintaining its vast network of tax treaties and maintaining its

¹ Dvz. niet in opdracht van een derde.

professional and easily accessible administrative practice of obtaining certainty in advance from the Dutch tax administration.

For the R&D and IP functions, the Netherlands seems to be on the right track in terms of attractiveness. The very positive outcome for the Netherlands due to the Innovation box and super deduction (RDA), should be interpreted in light of the assumption that all the income from technical know-how can be taxed under the beneficial 5% effective tax rate of the Innovation box. It should be borne in mind however that dependent on the facts and circumstances, not always the entire income can be allocated to the Innovation box.²

Relevantie vestigingsklimaat is volgens het onderzoek drieledig: hogere inkomsten overheid, hoogwaardige werkgelegenheid en kennispillovers.

"Countries not only take a great interest in attracting company headquarters as this usually comes along with an increase in corporation tax revenue. The relocation of company headquarters also has positive employment effects especially in the field of highly qualified manpower (Deschryvere, 2009). In the case of research and development activities, jurisdictions moreover expect positive spill over effects for domestic companies and research institutions."

Negatieve Effective Average Tax Rate & Overstimulering ?

Opvallend is de negatieve effectieve average tax rate (EMTR). Dit is mede verklaarbaar door een minder gangbare methodologie. De effectieve lastendruk wordt niet, zoals gebruikelijk, uitgedrukt als breuk van belastingbedrag en commerciële winst, maar als relatieve reductie van de netto contante waarde (NCW) van een investering als gevolg van de belasting.² Een negatieve EMTR impliceert dat de NCW van toekomstige lastendruk kleiner is dan de NCW van huidige fiscale subsidies ('A negative EATR value implies that the *after-tax* net present value of the investment project exceeds the *before-tax* net present value. In such cases, the amount of taxes paid on future returns earned from the investment project falls short of the implicit subsidies granted in the form of generous deductions from the tax base. For example, in the Netherlands a negative EATR results from the combined application of the super deduction for R&D expenditure (40%) and the Innovation Box.²)

De vraag is gerechtvaardigd of er dan sprake is van overstimulering. Hoewel er geen eenduidig maatstaf is voor overstimulering is een negatieve EMTR wel een signaal voor overstimulering: "A negative EATR for R&D activities implies that there is quite a substantial subsidy granted by the tax system, more than compensating the taxes levied on the returns on investment - not only at the margin (i.e. for less profitable investment) but also for investment with very high pre-tax rates of return. While we cannot say with certainty whether

² The effective average tax rate (EATR) instead reflects the effective tax rate on a profitable "infra-marginal" investment which yields a pre-tax rate of return exceeding the costs of capital and thus has a positive net present value. More specifically, the EATR indicates the percentage reduction of the investment's net present value that is caused by taxation.

overstimulation takes place, this result of negative EATRs is very striking".

▪ **Eerdere onderzoeken in opdracht van ELI of VNO NCW:**

2008: "Hoofdkantoren een hoofdzaak" van The Boston Consulting Group, iov ELI + reactie MinELI.

2009: "Wederzijds profijt, strategische waarde Hoofdkantoren voor NL", Erasmus/VNO aangeboden aan de MP.

2010: "An international benchmark of fiscal incentives to support R&D", iov ELI.

2011: Agenda Topteams.

▪ **Andere onderzoeken**

Andere onderzoeken, niet iov ELI of VNO-NCW, laten een meer genuanceerd beeld zien:

2011: De Global Competitiveness Ranking van het World Economic Forum laat, als onafhankelijk en meest gezaghebbend, relevante ranking, een zeer positief beeld zien: Nederland stijgt van positie 10 (2009) naar 8 (2010) naar positie 7 (2011). Uitgeremd deze benchmark wordt door de topteams als relevant beschouwd in haar agenda.

2011: Deloitte: "In het onderzoek zijn onder andere de volgende factoren onderzocht: het fiscale klimaat, de arbeidsmarkt, de logistieke verbindingen binnen de landen en de verbindingen met andere landen". "Nederland steekt op vrijwel al deze terreinen boven de andere landen uit en vormt daarmee dus een interessant investeringsland". "Het onderzoek toont aan dat Nederland in tegenstelling tot wat momenteel veelvuldig wordt beweerd, een prima en gezond vestigingsklimaat heeft voor buitenlandse bedrijven die ondernemingsactiviteiten willen starten of verplaatsen. Het negatieve beeld van Nederland dat de laatste tijd nogal eens wordt geschetst, is onterecht".

Het is interessant dat Deloitte oproept om het reeds 'prima en gezonde' vestigingsklimaat meer uit te dragen als Overheid (lees: de Netherlands Foreign Investment Agency van ELI): "Nederland moet deze voordelen op ruime schaal onder de aandacht van buitenlandse investeerders brengen. Daar moet en kan de Nederlandse overheid een belangrijke rol in spelen."

ZEW

Zentrum für Europäische
Wirtschaftsforschung GmbH



CORPORATE TAXATION OF HEADQUARTER SERVICES IN EUROPE

Amsterdam and Mannheim, June, 2012

Jaap Bellingwout

Lisa Evers

Jost Heckemeyer

Christoph Spengel

The study is kindly supported by the Dutch Ministry of
Economic Affairs, Agriculture and Innovation

Content

1. Introduction

2. The Dutch approach

3. The German approach

4. The French approach

5. The UK approach

6. The Italian approach

7. The Spanish approach

8. The Portuguese approach

9. The Polish approach

10. The Czech approach

11. The Slovak approach

12. The Hungarian approach

13. The Austrian approach

14. The Belgian approach

15. The Luxembourg approach

16. The Netherlands approach

17. The Danish approach

18. The Swedish approach

19. The Finnish approach

20. The Icelandic approach

21. The Greek approach

22. The Irish approach

23. The Malta approach

24. The Cyprus approach

25. The Slovenian approach

Projectteam:

Jaap Bellingwout (VU University Amsterdam and KPMG Meijburg & Co)
Lisa Evers (Centre for European Economic Research)
Jost Heckemeyer (Centre for European Economic Research)
Frank Pötgens (VU University Amsterdam and De Brauw Blackstone West-
broek)
Christoph Spengel (University of Mannheim and Centre for European Eco-
nomic Research)

We greatly appreciate the assistance in the inquiry of the tax systems under
consideration of:

Edwin Brassein (KPMG Meijburg & Co)
Ronald Honings (KPMG Meijburg & Co)
Lucas de Heer (VU University Amsterdam and KPMG Meijburg & Co)
Sharon Burke (KPMG Ireland)
Grace Brennan (KPMG Ireland)
Christopher Morgan (KPMG LLP United Kingdom)
Clare Palmer (KPMG LLP United Kingdom)
Chris Murphy (KPMG LLP United Kingdom)
Stefan Kuhn (KPMG Switzerland)
Felix Schalcher (KPMG Switzerland)

EXECUTIVE SUMMARY**Executive summary****Scope of the report**

This report provides insights into the current tax treatment of group headquarter services in the Netherlands, Ireland, the United Kingdom and Switzerland¹. The study focuses on the taxation of holding companies, financing and treasury companies, research and development activities and the exploitation of Intellectual property.

Countries not only take a great interest in attracting company headquarters as this usually comes along with an increase in corporation tax revenue. The relocation of company headquarters also has positive employment effects especially in the field of highly qualified manpower (Deschryvere, 2009). In the case of research and development activities, jurisdictions moreover expect positive spill over effects for domestic companies and research institutions.

In the past years, special tax regimes designed to attract foreign multinationals have appeared to be outdated, whereas new standards are being developed that are compliant within the framework of EU soft law and OECD policy guidelines. For instance, tax provisions that comprise the partial exemption of income derived from intellectual property such as the Dutch Innovation Box are currently on the rise.

The aim of this report is to provide insights into the effective tax burdens on group headquarter services in the Netherlands, Ireland, the United Kingdom and Switzerland. For this purpose we calculate effective tax burdens for different headquarter services by applying the renowned methodology of Devereux & Griffith which has already been employed extensively for cross-border tax burden comparison. In doing so, we focus on the taxation of holding companies, financing and treasury companies, research and development activities and the exploitation of intellectual property. To the extent that this is relevant

¹ In case of Switzerland we focus on the Canton of Zug in general but also on the Canton of Nidwalden as far as the taxation of intellectual property is concerned.

we address special tax regimes that aim at other kinds of group services such as auxiliary services.

In the report we calculate effective tax burdens for hypothetical investment projects. To provide a benchmark for the results with regard to these specific headquarter functions, we calculate effective tax rates for a "standard" manufacturing affiliate whose function is to produce manufacturing products. The results of the calculations are first analysed country by country pointing out the main tax drivers. In a second step, we focus on the different headquarter functions one by one and point out differences in the tax systems. Moreover, we explicitly point out the main advantages and disadvantages of the Netherlands as a location for HQ services.

The report is accompanied by an appendix which summarises the tax parameters taken into consideration (appendix A and B), an overview of the model (appendix C) as well as a worked example for the case of the Netherlands (appendix D). A description of the four countries' tax systems is provided in the annex of this report.

The report will be published in full and can be downloaded from the following website as of 8 June 2012: www.rechten.vu.nl/congres-hoofdkantoren

Results: Effective tax burdens of headquarter services

The effective tax burdens are expressed either as the costs of capital, the effective marginal tax rate (EMTR) and also the effective average tax rate (EATR). For each location the analysis of effective tax burdens starts with a pre-defined benchmark case. This benchmark is a corporate investment in the manufacturing sector where we consider five assets with equal weights (i.e. each asset counts for 20% in the total investment mix): industrial buildings, an acquired patent, machinery, inventory and an interest bearing financial asset. The investment mix might be financed either by equity or debt. Afterwards, for each country the different headquarter functions are considered as different types of individual investments. The headquarter functions cover the holding and management of participations, group financing and treasury services, research and development (R&D), and the exploitation and management of intellectual property (IP). For reasons of simplicity, these functions are

// EXECUTIVE SUMMARY

referred to as *holding function*, *financing function*, *R&D function*, and *IP function*.

Table 1: Summary table of effective tax burdens, 2012

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		The Netherlands	Ireland	United Kingdom	Switzerland (Zug) General system	Switzerland (Zug) Special tax regime
Benchmark case: Manufacturing affiliate						
Equity financing	CoC	6.9	6.2	7.7	5.9	-
	EMTR	27.6	19.4	35.4	15.2	-
	EATR	25.9	16.2	29.1	15.1	-
Debt financing	CoC	4.6	4.9	5.4	4.6	-
	EMTR	-9.0	-1.2	7.8	-9.1	-
	EATR	17.2	11.0	20.3	9.6	-
Specific headquarter function I: Holding function						
Equity financing	CoC	6.5	6.5	6.5	6.6	6.5
	EMTR	23.2	23.2	23.2	24.2	23.2
	EATR	23.2	23.2	23.2	23.5	23.2
Debt financing	CoC	4.2	5.4	4.3	6.5	6.5
	EMTR	-17.8	7.0	-15.3	23.2	23.2
	EATR	14.5	18.8	14.8	23.2	23.2
Specific headquarter function II: Group financing and treasury function						
Equity financing	CoC	6.7	5.5	6.6	5.9	5.4
	EMTR	25.1	9.8	24.0	14.7	7.1
	EATR	-	-	-	-	-
Debt financing	CoC	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4
	EMTR	-13.4	-13.4	-13.4	-13.4	-13.4
	EATR	-	-	-	-	-
Specific headquarter function III: R&D function (self-developed IP)						
Equity financing	CoC	2.8	-0.8	3.1	5.0	5.0
	EMTR	-77.0	n/a	-62.8	0.0	0.0
	EATR	-6.6	-16.1	10.7	11.3	7.3

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		The Netherlands	Ireland	United Kingdom	Switzerland (Zug)	
					General system	Special tax regime
Debt financing	CoC	2.6	-1.4	1.6	3.9	4.3
	EMTR	-96.1	n/a	-220.6	-26.6	-15.7
	EATR	-7.9	-18.8	4.9	6.9	4.3
Specific headquarter function, IV: IP function (acquired IP)						
Equity financing	CoC	7.0	5.9	6.9	5.6	5.3
	EMTR	29.0	14.9	27.9	11.1	6.5
	EATR	26.4	13.2	25.3	14.0	8.9
Debt financing	CoC	4.7	4.9	4.7	4.3	4.6
	EMTR	-5.9	-2.5	-5.6	-16.1	-9.2
	EATR	17.7	8.9	17.0	8.4	5.4

Notes: ¹ In the case of the holding function the cantonal holding company regime is taken into account. With respect to the financing function, the R&D function and the IP function, the mixed company regime is applied assuming that the number of Swiss-based employees exceeds 30 which implies that 25% of foreign source income is included in the cantonal income tax base.

² The following tax incentives are taken into account in the case of the R&D function: for the Netherlands the Innovation Box and the super deduction of 40%, for Ireland the 25% tax credit and for the United Kingdom only the 30% super deduction as the Patent Box regime will only be introduced in 2013 and will not fully become effective until 2017. Wage tax incentives for the employment of R&D personnel are not included in the calculations, such as the Dutch "WBSO". Accordingly the positive impact of these type of incentives is not measured in the report.

Abbr.: CoC - Cost of capital, EMTR - Effective marginal tax rate, EATR - Effective average tax rate.

Source: ZEW

In general, in all countries under consideration headquarter functions are taxed less heavily than ordinary investments considered as the benchmark case. From the headquarter functions, the R&D functions receive the strongest tax relief. Available relief is tied both to the input side of the innovation process and to its output and exploitation. While R&D super deductions in the

// EXECUTIVE SUMMARY

Netherlands and the UK substantially reduce the effective investment costs, tax credits (Ireland) or reduced tax rates (so-called Patent or Innovation Boxes in the Netherlands and the UK) provide for reduced taxation of the returns from innovation (in the case of the UK only from 2013 onwards). Innovation Box regimes exert a particularly favourable effect on the effective tax rates of highly profitable innovation projects because they reduce the tax levied on the economic rents earned from R&D. They should thus play an important role in the decision of firms on where to locate such investments. So far, tax incentives for research and development activities and the exploitation of intellectual property are generally of little importance in Switzerland. Yet, the introduction of a License box in the Canton of Nidwalden in 2010 has triggered a discussion on whether such a regime should be introduced in other cantons as well or even on the federal level.

Table 1 reveals that the effective tax burden on HQ functions is not always at the full discretion of the respective countries of residence. In contrast, source country taxation plays an essential role. This is particularly the case if holding functions receive tax exempt dividends or are in an excess credit position (Ireland). Here, local tax parameters of the holding country may however play a role when it comes to the value of the tax shield from interest expenses relating to the potential debt financing of investments. The latter can be influenced by interest deduction restrictions and also the tax rate against which the interest expenses can effectively be deducted. Moreover, financing functions are taxed equally across countries, if the investment is financed by debt. After all, Ireland is the country which displays the lowest tax burden for most headquarter functions (i.e. the financing function and the R&D function). Given the very low Irish statutory tax rate, debt financing in Ireland however comes with a comparably low interest tax shield. Moreover, Switzerland is an attractive place also for the benchmark investment (manufacturing affiliate) or acquired IP because it shows highly attractive general tax parameters (low statutory tax rates and attractive tax depreciation schemes). This is even more the case if the special cantonal tax regimes apply which are characterised by reduced cantonal income tax rates for foreign source income (other than income from qualifying participations). With respect to the financing function and the IP function Switzerland (Zug) even surpasses Ireland in case the mixed company regime is available. This, however, requires that the share of Swiss-source in-

come does not exceed 20%. The possible allocation of the activities of Swiss finance companies to a (deemed) foreign permanent establishment, resulting in a corresponding low effective tax burden in Switzerland, is not included in the report, as the scope of the report is limited to domestic activities in each of the jurisdictions under consideration.

The Netherlands, the UK (as of 2013) and also the Swiss canton of Nidwalden clearly put a focus on the generous tax treatment of innovative activity by means of their Patent/Innovation Boxes. Their comparably high ordinary tax rates provide for a high value of tax deductible interest, which is reflected in low costs of capital for debt-financing HQ functions.²

Comparative Analyses

Figure 1 (Included at the end of this summary) depicts the rankings of the four countries considered with regard to their tax attractiveness as locations for the functions considered. Each country is marked by a coloured square, with the Netherlands in red, Ireland in light grey, the UK in dark grey and Switzerland (Canton of Zug) in black. There are four distinct graphs in Figure 1, each referring to either the effective tax rate on investment just covering its costs of capital (EMTR) or to profitable investment earning excess profits (EATR). For both types of investments, financing with either equity or debt is considered. So, Figure 1.a shows the rankings for the EMTRs of equity financed investment. Figure 1.b shows the rankings for the EATRs of equity financed investment. Correspondingly, Figures 1.c and 1.d, respectively, refer to the EMTRs and EATRs of debt financed investment. The y-axis of each graph shows the ranks – numbered from 1 to 4, where 1 is the top rank with the lowest effective tax rate and 4 is the last rank with the highest tax level.

Looking at Figure 1, it becomes clear that among the four countries considered, the Netherlands rarely hold a top position in terms of tax attractiveness. Considering equity financed investments, the relative advantage for the Netherlands is most pronounced for profitable R&D activity which results in intellectual property generating returns which by far exceed the costs of invested

² Please note that for the United Kingdom and Switzerland the figures in Table 1 do reflect the effects of the Patent Box and the License Box whereas the Patent Box will only be introduced in 2013 and the License Box is only in place in the Canton of Nidwalden.

EXECUTIVE SUMMARY

capital (see Figure 1.b, "R&D function"). In this particular case, the very low profit tax rate on proceeds from innovation under the Dutch "Innovation Box" regime takes full effect. Only Ireland, with its tax credit regime, ranks top of the Netherlands for this type of profitable investment. Among the peer group considered, the Netherlands rank mostly third or fourth with respect to the other HQ functions under consideration. These lower ranks are due to a relatively high corporate income tax rate of 25% and a tax base definition which is somewhat broader than the ones found in other countries of the peer group. As a result, the Netherlands stays behind for those scenarios where either the tax base or the ordinary profit tax rate is particularly important, e.g. financing function whose interest income is taxed at the ordinary profit tax rate.

Turning to debt financed investment, the Netherlands show up more often among the top ranks of the four countries. The reason for this is that the Netherlands feature the highest statutory tax rate of all these countries. As a consequence, debt deductibility provides for a particularly valuable interest tax shield. So, if the HQ functions are supposed to be financing with debt, the Netherlands are a particularly attractive location. However, it should be borne in mind that interest expense is often not tax deductible in the Netherlands, and even further limitations, in particular for holding companies, have been announced taking effect from 2013. The interest tax shield has a heavy weight as determinant of the overall effective tax burden if the investment considered is of low profitability (see Figure 1.c). If investment is highly profitable, it is again the taxation of the excess profits which is most decisive. Therefore, the Netherlands lose one rank, for example, in the ranking of the tax attractiveness for manufacturing functions when turning from economically marginal investment (Figure 1.c) to profitable investment (Figure 1.d). They can instead maintain their 2nd rank in the ranking of effective tax levels on the R&D function (Figure 1.c and 1.d, respectively) because, here, excess profits are taxed at rates far below the ordinary Dutch corporate income tax rate.



Figure 1: Country Ranking



10

//EXECUTIVE SUMMARY

Overall conclusion and policy statements for the Netherlands

As an overall conclusion, it becomes clear that the Netherlands no longer has a competitive advantage as a holding company location, given similarly attractive regimes in the other jurisdictions under consideration. The Netherlands seems still relatively attractive in case of debt funded holding activities, but only to the extent that the related interest expense is tax deductible, which is not always the case and which will be subject to further limitations as of 2013. The impact of dividend withholding tax on dividends distributed by holding companies has not been taken into account in the model, which may be relevant when interpreting the outcome of the calculations, if we compare the Netherlands (15% WHT rate) for instance with the UK, which does not levy a WHT on outbound dividends. On the other hand, Controlled Foreign Company regimes, such as the regime in place in the UK, have not been included in the model either, so could also influence the outcome of decision makers upon choosing an appropriate jurisdiction for establishing holding company functions.

As for group finance and treasury functions, the EU code of conduct for business taxation and EU state aid rules, seem to have resulted in a level playing field for both equity and debt funded group finance activities. It will be difficult for the Netherlands to distinguish itself from the other jurisdictions in this respect, other than by means of maintaining its vast network of tax treaties and maintaining its professional and easily accessible administrative practice of obtaining certainty in advance from the Dutch tax administration.

For the R&D and IP functions, the Netherlands seems to be on the right track in terms of attractiveness. The very positive outcome for the Netherlands due to the Innovation box and super deduction (RDA), should be interpreted in light of the assumption that all the income from technical know-how can be taxed under the beneficial 5% effective tax rate of the Innovation box. It should be borne in mind however that dependent on the facts and circumstances, not always the entire income can be allocated to the Innovation box.



TER BESLISSING
Aan
de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek
Intichingen
[redacted]@minfin.nl
[redacted]@minfin.nl

notitie

Strategie Innovatiebox in OESO en EU

Datum
17 december 2014
Notitienummer
AFP/2014/1129
Rubriek
Beleid EU
OESO CFA

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de secretaris-generaal

Via
de directeur-generaal voor
Fiscale

Auteurs

Medeparaaf
Managementteam
Belastingdienst

Medeparaaf
de directeur Directie Belastingen

Van
de Directie Algemene Fiscale
Politiek
de directeur Internationale
Zaken en Verbruiksbelastingen

Aanleiding

Naar aanleiding van recente ontwikkelingen rond de innovatiebox in EU en OESO heeft u (staatssecretaris) verzocht om een strategie voor de onderhandelingen over de reikwijdte van de toekomstige innovatiebox.

Kopie aan
Minister, 2x PA ([redacted]), COMM
[redacted]

Kern

In deze strategienotitie wordt achtereenvolgens ingegaan op:

- de stand van zaken met betrekking tot de innovatiebox
- het vervolg binnen de OESO (o.a. Forum on Harmful Tax Practices (FHTP))
- het vervolg binnen de EU (o.a. EU Gedragscodegroep)
- samenwerking met
 - o andere landen (coalitievorming);
 - o bedrijfsleven

Bijlagen
Afschrift notitie IZV/2014/743

De onderhandelingen over de reikwijdte van de innovatiebox zullen de komende maanden moeten plaatsvinden. Hiervoor is de OESO het podium, maar het lijkt verstandig om ook in bilaterale contacten mogelijke coalities af te tasten en onderhandelingen te voeren.

Beslispunt

Op korte termijn moeten de mogelijkheden voor het vormen van coalities worden afgetast. In ieder geval zal met **Code 10.2.a** contact gezocht moeten worden. Daarnaast kan contact worden gezocht met andere boxlanden (VK, FRA, PORT, HON, BEL, LUX, CYP, MALT en IT). Ook innovatievriendelijke landen als **10.2.a** kunnen benaderd worden.

Gaat u akkoord met het rechtstreeks benaderen van andere landen om zo mogelijk een coalitie te vormen?

→ vraag: wie de meest

Pagina 1 van 1
Invloed op de brief

Achtergrond**Update stand van zaken OESO**

In de OESO en de Ecofin heeft Nederland er een hard punt van gemaakt om S&O-innovaties onder de *modified nexus approach* te laten vallen. In de EU heeft Nederland laten opnemen in een voetnoot bij het verslag van de EU-Gedragscode over de Duits-Britse deal en als verklaring in een bijlage bij de Ecofin-notulen. In de OESO heeft de Minister zijn zorgen geuit in zijn diner met OESO-SG Gurría. Naar aanleiding daarvan is een passage opgenomen in de concept-compromistekst van de OESO over de *modified nexus approach*, gebaseerd op de Duits-Britse deal. Op basis van deze tekst zal in de komende maanden verder gewerkt moeten worden aan de technische uitwerking, met bijzondere aandacht voor de reikwijdte (e.g. toegang van S&O-verklaring) van de toekomstige patentboxen. Deze aangepaste tekst (hierna: de compromistekst) is aan u beliden middels notitie IZV/2014/743 voorgelegd. U vroeg de compromistekst ambtelijk te bespreken met VNO. VNO heeft aangegeven het eens te zijn met de tekst en is blij met wat deze toevoeging uitstraalt, namelijk de erkenning van het belang van een onderzoek naar een brede definitie.

Artikel 10.2.a**Vooruitblik**

Uiterlijk per 1 juli 2016 moeten patentboxen worden aangepast aan de *modified nexus approach* (waarbij voor bepaalde gevallen nog een overgangstermijn kan gelden tot 30 juni 2021). In 2015 moeten de landen met een patentbox beginnen met het aanpassen van hun patentboxen aan de *modified nexus approach*. Voor die aanpassing moet het FHTP nog drie zaken uitwerken vóór juni 2015:

- (1) rapportageverplichtingen boxgebruikers;
- (2) rapportageverplichting t.a.v. gebruikers overgangsrecht;
- (3) richtsnoeren definitie kwalificerende immateriële IP (S&O-verklaring).

Vervolg binnen de OESO (o.a. Forum on Harmful Tax Practices)

Het FHTP zal aan het OECD Committee on Fiscal Affairs (CFA) een voorstel moeten doen voor de definitie van kwalificerende IP. Het FHTP komt bij elkaar van 9 t/m 13 maart. Voor die tijd moet Nederland dus voorstellen doen voor een zo ruim mogelijke definitie van kwalificerende IP (i.e. betrokken partijen overtuigen van het belang van de S&O-toegang). Op de volgende pagina is de tijdlijn voor de komende periode weergegeven.

Wanneer?	Waar?
max. 22 december 2014	- Doorgeven formele instemming compromistekst door Nederland
1 ^e of 2 ^e week januari	- Afstemming compromistekst in schriftelijke ronde CFA - Telefonisch ambtelijk overleg Duitsland over innovatiebox - Overleg tussen VNO en Duits VNO - Mogelijke publicatie compromistekst door OESO
Loop van februari	- Nederland schuift papers met concrete voorstellen over reikwijdte box en tracking and tracing (rapportageverplichting) - (Te plannen) overleg telefonisch of ter plaatse met OESO-secretariaat
14 januari	- Ambtelijk overleg met VNO
21 januari	- Overleg bewindslieden met NOB
23 januari	- Ambtelijk overleg met Duitsland omlings (ook innovatieboxrubriek)
28 januari	- Overleg bewindslieden met met VNO
28-31 januari	- Meeting CFA - Mogelijkheid benadrukken NL standpunt
februari	- Bilaterale gesprekken sleutellanden en vinden coalities - Samenwerken met OESO-secretariaat
2 maart	- OESO-secretariaat verzendt voorstellen naar FHTP
9-13 maart	- Vergadering OECD FHTP. Bespreking voorstellen reikwijdte boxen en tracking and tracing
April (met uitloop tot juni)	- Bereiken schriftelijke overeenstemming reikwijdte box (indien niet al in maart meeting bereikt)

o wil graag
tussen 19/1
en 20/1
even contact
hebben met
Hans de Beer

Het vervolg binnen de EU

Verwacht kan worden dat de EU de ontwikkelingen in relatie tot innovatieboxen in de OESO zal afwachten. Wanneer de lidstaten hun patentboxen hebben aangepast aan de *modified nexus approach* zullen deze in de EU-Gedragscodegroep worden getoetst aan de criteria van de Gedragscode.

Code 11

Mede- en tegenstanders, coalities

Nederland heeft de afgelopen tijd weinig medestanders gevonden bij zijn pleidooi om ook S&O-verklaringen onder de innovatiebox te laten vallen. Tijdens de Ecofin-vergadering op 9 december heeft behalve Nederland alleen het woord genomen. Net als Nederland wees erop dat de *modified nexus approach* grote lidstaten bevoordeelt ten nadele van kleinere lidstaten. Een S&O-verklaring is uniek. Daarom moet Nederland op zo kort mogelijke termijn voor het voetlicht brengen hoe de Nederlandse WBSO-praktijk werkt. Zorgen moeten weggenomen worden over potentiële willekeur door het overheidslichaam dat de verklaringen afgeeft en zekerheid moet gegeven worden dat het gaat om echte innovaties. Het bijbehorende pleidooi dat het mogelijk moet zijn voor het MKB en software-ontwikkelaars om gebruik te maken van een box moet ook andere lidstaten aanspreken.

Ja, maar
dat gaat niet
over de
rechtzake

artikel 10.2.a.

Artikel 10.2.a

Verder kunnen we binnen de EU coalitiemogelijkheden onderzoeken bij de landen die een box hebben c.q. gaan introduceren (VK, FRA, PORT, HON, BEL, LUX, SPA (ook Navarra en Baskenland), CYP, MALT en IT).

Code 11

Maar ook landen zonder patentbox, maar die wel het belang van brede innovatie onderschrijven, zoals Zweden, kunnen aangezocht worden.

Uiterlijk begin januari zullen deze landen benaderd worden, sommige rechtstreeks, anders via de vertegenwoordigingen in Brussel. Afhankelijk van het verloop van deze contacten kunt u de coalitievorming kracht bij zetten in uw contacten met uw buitenlandse collega's.

Samenwerking met stakeholders

Vanzelfsprekend is het belangrijk dat het bedrijfsleven zich ook zelf in Parijs en Brussel hard maakt voor de punten die voor hen van belang zijn.

Artikel 10.2.g

Op 28 januari heeft u overleg met Hans de Boer en Niek-Jan van Kesteren van VNO-NCW. Daarvoor vindt al op 14 januari op ambtelijk niveau overleg plaats met VNO-NCW over (met name) de innovatiebox. Van VNO-NCW zal gevraagd worden op korte termijn input te leveren op de technische informatie over S&O-innovaties die Financiën kan gebruiken in de onderhandelingen in OESO-verband.

Tevens heeft u in uw gesprek met het NOB op 21 januari, gelegenheid om met de adviespraktijk over de innovatiebox van gedachte te wisselen.

Tot slot is nauw contact tussen Financiën en het bedrijfsleven verder van belang met het oog op de technische uitwerking van de *modified nexus approach*. Ambtelijk zal contact worden gehouden met het bedrijfsleven en zijn adviseurs om zo snel mogelijk technische punten te identificeren en oplossingen te vinden die ook zo snel mogelijk binnen de OESO ingebracht kunnen worden. Tot nu toe blijkt in het OESO-project:

Code 11

valt buiten verzoek

17



Ministerie van Financiën

TER BEOORDELING (SVP UW REACTIE VOOR VRIJDAG 27 JUNI)

Aan
de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

Datum
24 juni 2014

Notifiënummer
AFP/2014/501

Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

notitie

MR 4 juli: 2 pager fiscaal vestigingsklimaat

Paraaf
de Staatssecretaris

SG

de
ge
Fis

Van
de directie Algemene Fiscale
Politiek

Kopie aan
MIN, 2* PA, DGBEL

17v 24/6

AFP

Communicatie

DB

Bijlagen
1

Aanleiding

Het verzoek van de MR van 17 april¹ om mede namens minister Kamp een '2 pager' te presenteren over het (fiscaal) vestigingsklimaat.

Beslispunten

- Overeenkomstig het eerdere verzoek van u en minister Kamp wordt door Communicatie gewerkt aan een communicatiestrategie voor de promotie van het vestigingsklimaat. De ontwikkeling hiervan vergt enige tijd. Gaat u ermee akkoord dat (een concept van) deze communicatiestrategie nog niet als bijlage aan de two-pager wordt gevoegd?

Kern

Bijgaand treft u een versie welke is aangepast conform uw wensen:

- (1) meer kwantitatieve indicatoren
- (2) ingekort tot maximaal 3 pagina's

Toelichting

Het stuk is primair ter informatie aan en discussie in de MR. Wij adviseren u aan de hand van het stuk de discussie te initiëren en opmerkingen te vragen. Een gezamenlijke conclusie zou kunnen zijn dat het (fiscaal) vestigingsklimaat de blijvende aandacht verdient van het kabinet. De definitieve communicatiestrategie volgt via de afdeling COM.

Code 11

- Het stuk wordt geagendeerd als discussiepaper en derhalve hoeft het niet te worden afgestemd in onderraden.
- Het stuk is ambtelijk afgestemd met EZ.
- U heeft een eerder concept gezien en besproken met minister Kamp in een BPO op 22 mei.

valt buiten verzoek



Ministerie van Financiën

TER ADVISERING (VOOR DE MINISTERAARD VAN 4 JULI)

Aan

De Minister
de StaatssecretarisDirectie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum

2 juli 2014

Notitienummer

AFP/2014/616

Rubriek

Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

notitie

MR 4 juli: 2 pager vestigingsklimaat

Paraf
de MinisterVia
de secretaris-generaalMedeparaaf
de directeur-generaal voor
Fiscale ZakenMedeparaaf
DGBel/FiscaliteitMedeparaaf
de directeur (ZV)Medeparaaf
de directeur Directie
BeleidsvraagstukkenMedeparaaf
MT BelastingdienstMedeparaaf
de directeur
Financiële e
PolitiekMedeparaaf
de directeur Communicatie

Van

de direct

Politiek

Kopie a

MIN, 2x FM, de directeur FM

Bijlagen

1

Aanleiding

Uw (staatssecretaris) presentatie, in de MR van 4 juli, van de '2 pager (fiscaal) vestigingsklimaat'. Aanleiding voor deze two-pager is berichtgeving in het voorjaar dat grote multinationals hun hoofdkantoren vanuit Nederland naar het buitenland verplaatsen. Volgens VNO-NCW en de Amerikaanse Kamer van Koophandel in Nederland (AmCham) moeten deze ontwikkelingen een 'wake-up call' zijn voor de Nederlandse politiek. De MR¹ heeft de Stasfin gevraagd om in een volgende MR, tom de MinEZ, een 2 pager i.c. te presenteren.

Kern

Doel van het discussiestuk is vooral (1) de MR te informeren over de conditie van het (fiscaal) vestigingsklimaat en (2) te discussiëren over een ontwikkelpad van ons vestigingsklimaat voor internationale bedrijven. Wij adviseren u aan de hand van het stuk de discussie te initiëren. Een gezamenlijke conclusie van de discussie zou kunnen zijn dat er geen redenen zijn voor directe zorgen maar dat het (fiscaal) vestigingsklimaat de blijvende aandacht verdient vanuit het voltallige kabinet. U (staatssecretaris) presenteert het stuk, agendapunt 3b, mede namens minister Kamp.

¹ Cf het verzoek daartoe in de MR van 17 april.

Toelichting

1. Nadere Inleiding (voor de minister).
2. Gewenste conclusie MR.
3. Actualiteit n.a.v. 'onderzoek ING mogelijke verplaatsing onderdelen hoofdkantoor'.
4. Mogelijke kritiekpunten van de minister van BHOS.
5. Technische aanpassing passage nav. de actualiteit omtrent BEPS.

Ad 1: Nadere inleiding

De relevantie van het (fiscaal) vestigingsklimaat is verankerd in regeerakkoord Rutte 2. Nederland heeft als doelstelling om per 2020 te behoren tot top 5 meest concurrerende economieën².

Het dossier vestigingsklimaat wordt soms verward met het dossier inzake multilaterale (OESO/G20) belastingontwijking van multinationals. Het zijn echter 2 separate vraagstukken met raakvlakken en een deel overlap.

Code 11 De conditie van het Nederlandse vestigingsklimaat - zo blijkt uit in allerhande onderzoeken en 'rankings' - is bovengemiddeld goed tov. de OESO- en EU-benchmark.

De StasFIN en de MinEZ hebben geconstateerd dat Nederland aan kracht kan winnen met een pro-actieve en meer autonome communicatiestrategie. Om het Nederlandse vestigingsklimaat te promoten en om een tegenwicht te bieden aan beschuldigingen over de rol van Nederland bij belastingontwijking, zou meer en betere promotie voor het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat gemaakt kunnen worden + verkondiging dat de regels streng worden gehandhaafd. Deze communicatiestrategie is in ontwikkeling.

Ad 2: Gewenste conclusie MR

Code 11

Ad 3: Actualiteit n.a.v. 'onderzoek ING mogelijke verplaatsing onderdelen hoofdkantoor'

De MR zal mogelijk aanhaken op de recente berichtgeving³ over een interne studie die ING zou uitvoeren naar de opties voor de (partiele) verhuizing van het hoofdkantoor van ING naar Londen e/o Frankfurt. Volgens het FD zou hierbij gedacht worden aan de onderdelen financiering, risicomanagement en enkele zakenbankonderdelen. Een overweging die hierbij een rol zou spelen is het Nederlandse toezichtsbeleid op een aantal punten strenger is dan de Europese afspraken (beloningsbeleid, leverage ratio eis, geschiktheidseisen aan de RVC).

Relevant is dat in het FD-artikel ook andere overwegingen staan genoemd die voor ING aanleiding zouden kunnen zijn tot verplaatsing van onderdelen van het hoofdkantoor, zoals meer fysieke aanwezigheid in een belangrijke groeiemarkt (Duitsland) en fysieke aanwezigheid bij de nieuwe toezichthouder (ECB Frankfurt). Overigens ontkent ING de mogelijke verplaatsing van het hoofdkantoor. Letterlijk stelt het artikel: *ING ontkent desgevraagd bezig te zijn met een studie naar het verplaatsen van onderdelen van het hoofdkantoor. Wij*

² Cf. Global Competitive Index, World Economic Forum

³ Financieel Dagblad dd. 30 juni

hebben ook geen enkele intentie het hoofdkantoor te verplaatsen', zegt een woordvoerder." Op het ministerie heeft ING dit onderwerp ook niet aangekaart.

Ad 4: Mogelijke kritiekpunten BHOS

Concepten van de two-pager zijn onderhands aan ambtelijk BHOS voorgelegd. BHOS (zeker ook minister Ploumen zelf) is betrokken bij de BEPS-discussie, omdat dikwijls ontwikkelingslanden worden genoemd als 'slachtoffer' van BEPS. Daarnaast hebben uw ambtsvoorganger en minister Ploumen op 30 augustus 2013 een gezamenlijke brief naar de Kamer gestuurd met maatregelen n.a.v. het SEO-rapport naar bijzondere financiële instellingen.

Ambtelijk BHOS heeft uitgebreid op de concept-two-pager gereageerd. Daarom zijn het proces en de inhoud van de two-pager op 1 juli met ambtelijk BHOS besproken. Daarbij is duidelijk gemaakt dat de MR zelf om de two-pager heeft verzocht en dat de discussie in de MR verkennend van aard is.

Code 11

Ad 5: Technische aanpassing passage nav de actualiteit omtrent BEPS.

Code 11

valt buiten verzoek

S.01 | 11-19



Ministerie van Financiën

Rotterdam 2/7
Routecolofn

di 30/6 16.00
do 25/6 15.00

TER BESLISSING – DE BESPREKING VAN DE NOTITIE IS GEPLAND OP DO
Aan
de Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek
Inlichtingen
Belastingplan

selectie cp.25

notitie

Tweede Beslispuntennotitie Belastingplan 2016

Belastingplan.AFP@mfinfin.nl

Paraaf de Staatssecretaris	Via de secretaris-generaal	Via de directeur-generaal voor Fiscale Zaken
Medeparaaf AFEP	Medeparaaf MT DGBel	Medeparaaf Uitvoeringsbeleid

Datum
23 juni 2015
Notitienummer
AFP/2015/519
Rubriek
Belastingplan
Auteur
Diverse auteurs
Van
de directeur Algemene Fiscale
Politiek

Aanleiding

Hieronder vindt u de tweede serie beslispunten over het pakket Belastingplan 2016 (pakket BP 2016). Op 1 juli volgt nog een derde beslispuntennotitie, de laatste voor uw vakantie. Als bijlage 1 treft u de meest recente versie van de groslijst aan.

Budgettaire aspecten (deel 2)

- In de in bijlage 2 opgenomen tabellen is de voorlopig budgettaire tussenstand weergegeven. Per saldo is er de komende jaren sprake van een tekort, waarvoor nog dekking moet worden gevonden. Dit tekort kan mogelijk nog hoger uitvallen omdat we waarschijnlijk niet de volledige envelop voor lastenverlichting bedrijfsleven naar eigen inzicht kunnen aanwenden. EZ zal naar verwachting ook ideeën over aanwending van deze envelop hebben.
- Bovendien moet rekening gehouden worden met (flink) lager uitvallende zorgpremies dan verwacht, wat gecompenseerd moet worden met een even grote lastenverzwaring elders. Dit pakt per saldo lastenneutraal uit voor burgers en bedrijven. In augustus vindt hierover de definitieve besluitvorming plaats. Doorgaans vindt compensatie plaats via een aanpassing van de schijven/tarieven (burgers) en de Aof-premie (bedrijven).
- Nadere analyse laat zien dat de budgettaire problemen zich vooral op specifieke dossiers voordoen, waar overleg met andere departementen voor nodig is/ gewenst is. Het gaat om:
 - Dekking Fiscale eenheid (-200 miljoen in 2016 en 2017): af te stemmen met vierhoek

de directeur Internationale
Zaken en Verbruiksbelastingen
de directeur Directe Belastingen
Kopie aan
Minister
2xPA
Comm
Bijlagen (4)
- groslijst
- budgettair overzicht
- vereenvoudiging
- technische aspecten
- frisdrankbelasting

De schrik van het grote tekort aan de inkomstenkant!

Ter informatie 2: Implementatie anti-mismatchregel Moederdochterrichtlijn (MDR)

Toelichting

- De anti-mismatchregel in de MDR is gericht tegen hybride instrumenten. Op grond van de anti-mismatchregel moet de moeder de vergoeding over een vermogensverstrekking aan haar dochter in de belastingheffing betrekken voor zover die vergoeding bij de dochter aftrekbaar is. Dit betekent dat de deelnemingsvrijstelling moet worden uitgesloten voor dergelijke vergoedingen. Die vergoedingen vallen dan in de belastbare winst.
- De MDR ziet alleen op dividenden en niet op vervreemdingsvoordelen. De deelnemingsvrijstelling geldt zowel voor inkomende dividenden als voor vervreemdingsvoordelen.
- Aangezien het onderscheid tussen dividenden en vervreemdingsvoordelen arbitrair is en de anti-mismatchbepaling anders eenvoudig te omzeilen zou zijn, is het voornemen om de deelnemingsvrijstelling uit te sluiten voor vervreemdingsvoordelen op een hybride instrument waarover de vergoeding bij de betaler aftrekbaar is. Dit is in een eerdere notitie aan u voorgelegd.
- De voorgenomen implementatiewetgeving is kort besproken met VNO, NOB, AmCham en mevrouw Neppérus. VNO leek vooral geïnteresseerd in de budgettaire aspecten. De NOB en AmCham uitten bezwaren tegen het uitsluiten van de deelnemingsvrijstelling voor de vermogenswinsten op een hybride lening.
- Deze bezwaren kwamen er op neer dat: 1) de MDR hier niet toe verplicht dus dat er geen sprake is van misbruik en 2) de vervreemding van ook niet fiscaal gedreven hybride leningen wordt bemoeilijkt.
- Er zijn constructies denkbaar (bezwaar 1) waarbij dividendinkomen wordt omgekat in een vervreemdingswinst. Ook de OESO onderkent in het laatste concept van het hybridrapport dat vervreemding tot een mismatch kan leiden.
- Ten aanzien van het tweede bezwaar wordt opgemerkt dat de meeste hybride leningen fiscaal gedreven zijn. Als de hybride lening niet fiscaal gedreven – dat wil zeggen als er geen aftrek is in het andere land – kan deze nog steeds onder de deelnemingsvrijstelling vallen.
- Indien de vervreemding van een hybride lening onbelast zou blijven, zou de budgettaire raming met een opbrengst van € 10 miljoen moeten worden heroverwogen in die zin dat de budgettaire opbrengst dan neerwaarts moet worden bijgesteld.

Code 11

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek