



DB/624
da 2114



18/10/2011
Ministerie van Financiën

Retour van Minister/Stas

d.d. 21/9

Reeds cc aan:

TER INFORMATIE

Aan
staatssecretaris

Directie Directe Belastingen
Inlichtingen

[Redacted]
[Redacted]@minfin.nl

Datum
9 september 2011

Notifiënummer
DB/2011/308

Rubriek
Vennootschapsbelasting;
algemeen

Auteur

[Redacted] [Redacted]

Van
DB

Kopie aan
Minister, 2x PA, comm, AFP,
IFZ, Fiscaliteit, SG, (plv.)
DGFZ

Bijlagen

notitie

VNO en overnameholding

Per
st

[Redacted]

[Redacted] van VNO meldde dat VNO onder druk wordt gezet om in te zetten op verdere versoepeling van de overnameholdingmaatregel. De druk komt in ieder geval uit de hoek van de participatiemaatschappijen. Het gaat om 2 punten.

1. Doordat de deelnemingen worden geëlimineerd bij de gezond vermogenescape, wordt een incentive ingebouwd om de hoofdkantoorfunctie van een door een buitenlands bedrijf overgenomen NL-onderneming af te bouwen door de (buitenlandse) deelnemingen van die overgenomen onderneming elders in het concern van de overnemer onder te brengen. Vanuit Fin is aangegeven dat hierbij twee zaken een rol spelen.
 - a. Het niet elimineren van de deelnemingen maakt de escape zo ruimhartig dat de werking van de overnameholdingbepaling te zwak wordt. Net als bij de huidige thincapregeling kan dan door deelnemingen te storten worden voldaan aan de EV/VV-verhouding van 1:2.
 - b. Als de deelnemingen worden verhangen, blijft de overnameschuld in beginsel achter. Die zal ook deels moeten worden weggepoetst om aan de gezond vermogenescape te voldoen. Dit betekent dat het niet zonder meer zonneklaar is dat de deelnemingen zullen worden verhangen.
2. De gezond vermogenescape (EV/VV-verhouding van 1:2) benadert weliswaar de commerciële grens die banken hanteren bij hun kredietverlening, maar is niet de gangbare fiscale vermogensverhouding. Hierdoor blijft de druk om derdenleningen buiten het bereik van de bepaling te laten of om de verhouding flink verder te versoepelen (1:4 of 1:3).

Code 11

[Redacted]

Code 11



Na Prinsjesdag komen ze met een reactie op onder meer de overnameholding.

24



Ministerie van Financiën

TER ADVISERING
Aan
de Staatssecretaris

[Redacted]

Fielour van Minister/Stat

d.d. 4/4

Heeds cc aan:

Directie Directe Belastingen
Inlichtingen

[Redacted]

[Redacted] @minfin.nl

Datum
3 april 2011

Notitienummer
DB/2012/148

Rubriek
Vennootschapsbelasting;
algemeen

Auteur

[Redacted]

Van
de directeur DB

Kopie aan
Minister
Z&PA
V&C

Bijlagen
Priority points AmCham

valt buiten verzoek

notitie

BESPREKING AMCHAM WOENSDAG 4 APRIL OM 9:00

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
SG

Via
DGBel

Via
DGFZ

Medeparaaf
Fiscaliteit

Mede
APP

Medeparaaf
IFZ

Aanleiding

Uw bespreking met enkele vertegenwoordigers van het AmCham Tax Committee (American Chamber of Commerce) op 4 april 2012 van 9:00u tot 9:50u.

Bespreking

De delegatie van de AmCham bestaat uit Code 10.2.E en G

Code 10.2.E en 10.2.G

ambtelijke zijde zullen [Redacted] bij dit
gesprek aanwezig zijn.

Onderwerp van gesprek**Deelnemingsrente**

1. De stand van zaken Code 11

2. Vormgeving maatregel. Als er dan toch een Bosalmaatregel moet komen, heeft AmCham de voorkeur voor een specifieke reparatie zoals geadviseerd door de voorzitter van het Topteam hoofdkantoren. De uitwerking van de topteamvariant hebben wij niet met AmCham gedeeld. Code 11

De (overige) fiscale priority points zijn grotendeels dezelfde als vorig jaar, nl.:

Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud.

AmCham ondersteunt de afschaffing van enkele kleine belastingen en de fiscale faciliteiten voor onderzoek en ontwikkeling.

Vereenvoudiging van de renteaftrekbeperkingen.

U hebt de kamer eerder toegezegd bij invoering van een Bosalmaatregel alle renteaftrekbeperkingen tegen het licht te houden.

Herinvoering van de onbeperkte voorwaartse verliesverrekening gecombineerd met een beperkte achterwaartse verliesverrekening.

Dit zou niet alleen leiden tot een budgettaire derving maar zou ook de opbrengst van de vennootschapsbelasting ook minder solide maken.

Een verschuiving van de belastingdruk van belasting op arbeid (IB) naar belasting op consumptie (BTW).

Dit is één van de onderwerpen uit de Fiscale agenda. Hiervoor zou natuurlijk wel voldoende draagvlak in de kamer moeten zijn.

Het afsluiten van belastingverdragen met belangrijke handelspartners en met opkomende economieën.

Het Ministerie van Financiën / directie Internationale Fiscale Zaken heeft als permanente inzet het Nederlandse verdragenennetwerk te onderhouden en nog verder uit te bouwen.

In dit kader zijn recent de bestaande verdragen met Japan, Zwitserland en het VK aangepast en wordt binnenkort ook het verdrag met Duitsland herzien. Daarnaast wordt momenteel onderhandeld over herziening van het verdrag met China, India en Ierland. Al deze landen zijn – zoals AmCham ook als prioriteit noemt – belangrijke handelspartners voor Nederland.

Wat betreft het sluiten van nieuwe verdragen, richt MinFin/IFZ – exact zoals AmCham ook graag ziet – zich op landen met opkomende economieën die tevens voor de Nederlandse handelsbetrekkingen van belang zijn. Zo is recent een belastingverdrag gesloten met Panama, wordt de laatste hand gelegd aan belastingverdragen met Kenia en Ethiopië, en wordt momenteel onderhandeld met Colombia.

Tevens noemt AmCham het belang van de 'gateway' functie van Nederland en verzoekt hierbij regionale hoofdkantoren in Nederland van Amerikaanse bedrijven toegang te geven tot alle Nederlandse verdragen. De Nederlandse verdragen zijn van toepassing op in Nederland gevestigde bedrijven. Een aantal verdragsvoordelen kennen anti-misbruikbepalingen, in de vorm van bijvoorbeeld een zogenoemde 'main purpose test' of een 'limitation of benefitsbepaling'. Van regionale hoofdkantoren van Amerikaanse bedrijven mag verwacht worden dat deze reële activiteiten in Nederland uitoefenen en geen deel uitmaken van kunstmatige constructies om belastingen te ontgaan. In dat geval hoeft niet gevreesd te worden dat geen toegang tot de Nederlandse verdragen kan worden gekregen.

Introduction and Executive Summary

These are turbulent times for people, government and business.

The European Union is having difficulties returning its member economies to the path of high growth and vigorous job creation. In the euro zone, financial crises have forced out two governments - replacing the elected representatives with appointed technocrats charged with restoring order. Concern about the institutional integrity of the euro zone - key to the architecture of modern Europe - continues to mount. Furthermore, in 1980, children in the EU outnumbered pensioners by 36 million, but now the total European Union population contains six million more over-65s than under-14s.

Many countries must overcome structural barriers to competitiveness, growth, and job creation through multi-year reforms of labor markets, pensions, housing, and economic governance. Only a few countries, including Germany and the Netherlands, are benefiting from years of steadfast (and underappreciated) reforms. However, even in these countries change on many fronts cannot be avoided for the EU to remain competitive. These changes may challenge traditional mindsets, processes and even governance systems.

Uncertainty will mark the Netherlands and EU. People are worried about their futures, with a growing number of parents fearing that their children may end up significantly worse off. Unfortunately, things will likely become even more unsettling in the months ahead.

This year's Priority Points (as in 2011) has taken into account the limited room that the minority government has to maneuver - given the financial cuts that are necessary to ensure the nation's financial stability and the constraints imposed by the nature of the coalition itself. The government is to be commended for its active search to find ways to create more labor flexibility within its minority parameters. The Netherlands is in a better position to institute reform than many EU countries and must take advantage of this to maintain its lead. Creative thinking by all political entities is needed to find common ground to maintain the country's competitive edge in attracting both foreign and domestic investment.

Employability: AmCham encourages measures to increase all forms of diversity, including effective engagement of older employees. AmCham emphasizes the need for policy to encourage individuals to work on their own employability. Such policy should focus on building flexibility and employability as a natural expectation of the nation's citizens with openness to change, supported by formal and business in-house education.

Innovation: Innovation is the key to meeting national and global challenges. Continuous investment in education provides the feed source. Non-discriminatory generic policy is also essential to encourage entrepreneurial initiatives for finding creative solutions to the complex problems that the economy faces. Innovation in the virtual infrastructure is a tool to increase mobility and reduce congestion problems - leading to a more efficient network for the country to promote itself as a distribution hub for industry within the EU.

Gateway Branding: The Netherlands has a historical strength as an outward reaching and gateway nation. The desire and curiosity to travel, multiple language capabilities and a facility to engage with other cultures have all contributed to economic success and cultural enrichment. This is one of the main reasons why international parties chose to locate in the Netherlands. These qualities will also enhance the country's ability to participate in transnational and open source collaboration. Turbulent times can result in a strong inward focus. AmCham encourages alertness in keeping up these differentiating qualities.

Strategic acquisition: The Netherlands is an attractive location to invest - witness its popularity among US companies as one of the most intensely US-source invested countries in the world. The country can do more to communicate effectively and clearly this message to potential new investors. We support the agenda for action, as produced by the Priority Team Headquarters (*Topteam Hoofdkantoren*) to improve and maintain the position of the Netherlands as a location for international and regional headquarters. In particular we support the recommendations related to promotion and

acquisition including central management of acquisition efforts, an all-encompassing acquisition strategy and a more effective Holland Branding.

On the tax front AmCham compliments the Dutch government on its efforts to establish and further improve the innovation box and to incentivize innovative entrepreneurship. We also continue to stress the need for longer term stability and predictability in tax legislation.

The Priority Points

Stimulate labor flexibility and engage in strategic (labor) immigration policy:

Support diversity and employability programs with policy to combat labor shortages.

Stimulate the development of skills for the future.

Maintain global perspective and language capabilities.

Consider recruiting abroad and points system in immigration for scarce resources

Innovation stimulation in the Netherlands:

Provide continuous investment in education, talent and initiative.

Ensure that the conditions for businesses are conducive for innovation - less red tape and sufficient tax and other incentives for small innovative companies.

Tax measures:

Ensure stability, consistency, predictability and simplicity in tax legislation.

Adopt the proposal of the Chairman *Topteam Hoofdkantoren* in respect of interest expense relating to the financing of subsidiaries.

Simplify the existing interest deduction limitation rules to increase clarity among the business community.

Have tax losses carried forward indefinitely.

Promote and implement a gradual shift from taxes on income and labor to taxes on consumption

Conclude tax treaties with important trade partners and with emerging economies with high growth

STIMULATE LABOR FLEXIBILITY AND ENGAGE IN STRATEGIC (LABOR) IMMIGRATION POLICY

In the near future the Dutch economy will be confronted with a significant mismatch in supply and demand for qualified labor. Retiring baby-boomers create opportunities for youth employment, but skills and ambition must also match the needs. High unemployment in some EU countries will encourage skilled labor to migrate from other EU countries. However, the aging population and static (or too slowly moving) pension cut-off point will create shortages that natural immigration movement alone cannot compensate.

STIMULATING INNOVATION IN THE NETHERLANDS - IMPLEMENT WHAT WORKS!

Innovation is about far more than the funding of research and science and product commercialization. The Netherlands thrives only if a critical mass of business enterprises and workplaces are consistently innovating – not just with next generation products, inventions and technologies, but in their operations, organization, relationships and business models. The country's traffic infrastructure can benefit by pursuing innovative solutions given by progress in the virtual infrastructure.

Business innovation today is not an easy thing to do and to sustain. We live in a connected, global knowledge economy, where ideas, capital and even people can be accessed with the click of a mouse. So what makes a business novel, distinctive, valued by paying customers and hard to copy? Competing on innovation and knowledge is decisive to successful business performance for firms and to sustainable prosperity for nations.

It is vital that the Netherlands is well endowed with innovative firms and workplaces. The key to this is deftly enhancing the opportunities and environment for business enterprises to innovate.

To do this we must be alert to the hidden realities of business innovation and the changing face of innovation that is no longer the province of the lone inventor or adept technologist. Innovation in the first decades of the 21st century is more open and pervasive, characterized by skill in collaborating and making connections so that knowledge flows and grows, and so becomes available to meet customer and community needs.

Explanatory Remarks

Invest more in education, talents and skills.

High quality human capital is critical to innovation. Equipping a country's people with the skills to innovate is essential, not only for the generation and application of new knowledge, but also to use and adapt the knowledge produced elsewhere.

Building high quality human capital requires attention at all levels of education – early childhood education and schooling (the most important) through vocational education and training and higher education, and into the workplace.

It is most assuredly the case that high quality education is about far more than funding. Even so, it is imperative that our educational institutions do receive adequate funding and it is likely this will require a substantial increase in funding at – at least – the pre-school and primary level. The quality of a child's early education years is critically important for their later educational attainment.

Ensure that the conditions for businesses are conducive for innovation - less red tape, a level playing field and sufficient tax and other incentives for small innovative companies.

Markets in which people compete for private gain can only come into existence against a backdrop of shared practices and expectations. Because these 'rules of the game' are a public good, governments are unsurprisingly involved in their provision and enforcement. Firms and people are fundamental to successful innovation.

Government has an important and strategic role to play in facilitating this innovation where it is confident, firstly, that there are structural impediments to markets doing the work and, secondly, that government involvement will generate more benefits in addressing these problems than it will generate in collateral costs.

The prime role of government, therefore, is to create *non-discriminatory generic policy* that is supportive of anyone with an innovative idea and entrepreneurial talent. Recent governments are to

be commended for their focus on reducing restrictions to entrepreneurial activity. A further reduction of red tape and ensuring sufficient tax incentives for innovation is encouraged to enable the country to better develop the comparative advantages and skills it needs to ensure its future prosperity.

It is also essential that – with increasing amounts of standards directives coming from the EU – that the Dutch government ensures that implementation of these directives into national legislation does not exceed the standards of the directive itself. Business is most conducive in a level playing field environment.

TAXATION - CONSISTENT, PREDICTABLE & SIMPLE

A competitive tax system is crucial for any country trying to attract foreign investors. In recent years various European countries have made their tax system more attractive in order to be more successful in the increased competition for foreign investments. For many years, the Netherlands has reaped the benefits of an innovative and competitive tax system. However, many of the distinct features that have historically contributed to the attractiveness of the Netherlands tax system (participation exemption, advance ruling practice, no withholding taxes on interest and royalties, wide network of tax treaties) have now been copied and adopted, sometimes in a more generous manner, by other countries. This convergence underlines the importance of the Netherlands being able to continue offering an attractive tax system for foreign investors.

We would like to highlight two features that contribute to the investment climate in the Netherlands.

First, AmCham compliments the Dutch government on its efforts to establish and further improve the innovation box and to incentivize innovative entrepreneurship. The innovation box, WBSO and newly introduced R&D deduction all contribute to a climate in which investments in innovation is encouraged.

Second, AmCham believes that the relationship enhancement through horizontal monitoring programs has, in many cases, contributed to taxpayers being able to better manage their tax risks proactively. Horizontal monitoring is based on mutual trust, transparency and understanding and requires quality input from both the taxpayer and the Dutch Revenue. AmCham expresses the hope that the horizontal monitoring program will not be affected by expenditure cuts (e.g., reduction of labor force in Dutch tax administration).

The attractiveness of the Netherlands as an international location of choice will, in the view of the AmCham, be improved through implementation of the following priorities.

- Ensure stability, consistency, predictability and simplicity in tax legislation.
- Adopt the proposal of the Chairman *Topteam Hoofdkantoren* in respect of interest expense relating to the financing of subsidiaries.
- Simplify the existing interest deduction limitation rules to increase clarity among the business community.
- Have tax losses carried forward indefinitely.
- Promote and implement a gradual shift from taxes on income and labor to taxes on consumption.
- Conclude tax treaties with important trade partners and with emerging economies with high growth.

Explanatory Remarks

Ensure stability, consistency, predictability and simplicity in tax legislation

AmCham strongly believes that one of the most important factors in making the Netherlands a location of choice for US multinationals is to keep the Dutch tax system consistent, predictable and simple.

In this respect there have been some positive developments. In particular, the AmCham supports the elimination of a number of "small" taxes in order to reduce the administrative burden for businesses (e.g., the packaging tax). Also the increased availability of a wide range of tax incentives for businesses conducting R&D activities in the Netherlands and the amendments to the participation exemption in recent years are well received by the international business community.

The reintroduction of legislation restricting the tax deduction of interest expense by acquisition holdings has not contributed to the stability of the tax system. However, it is fair to note that the legislation which was adopted in the end, does result in a relatively simple calculation of the tax deductible acquisition interest expense over a number of years.

The AmCham endorses the neutrality principle as formulated in the 2011 Fiscal Agenda, meaning that the budgetary revenues resulting from the introduction of anti-abuse measures will flow back to corporate taxpayers by using same to reduce the corporate tax rate. Accordingly, the AmCham does not advocate funding a temporary reduction of the real estate transfer tax from the budgetary revenues resulting from a permanent broadening of the taxable base for corporate income tax purposes.

Adopt the proposal of the Chairman *Topteam Hoofdkantoren* in respect of interest expense relating to the financing of subsidiaries

AmCham is of the view that perceived abuse of the deductible participation interest can be prevented with existing instruments (article 10a DCIT, anti-erosion rule and 10d DCIT, undercapitalization, *fraus legis* doctrine). AmCham further believes that the introduction of a participation interest anti-abuse rule will have a significant adverse impact on the tax position of regional headquarters located in the Netherlands.

However, if the government pursues the introduction of a measure to restrict the deduction of participation interest, the AmCham recommends that the proposal of the Chairman *Topteam Hoofdkantoren* (as outlined in his opinion dated June 17, 2011) is adopted. This opinion clearly advises against the introduction of a generic anti-abuse provision as such provision will damage the Dutch investment climate. If a specific anti-abuse provision is introduced, then the scope of such provision should only affect clearly defined abuse situations. If an alternative direction is chosen to deal with participation interest, for example the introduction of an earnings stripping rule, then we recommend that the effect of such potentially far-reaching measure is thoroughly reviewed in advance through a consultation with all stakeholders involved.

Simplify the existing interest deduction limitation rules to increase clarity among the business community

In recent years the Netherlands has created complicated detailed interest deduction rules, addressing various factual situations where it was considered appropriate to disallow the deduction of interest expenses. In 2011, new rules were introduced restricting the tax deductibility of interest expenses relating to acquisition holdings. In 2012 it is possible that some form of restriction on participation interest expenses will be introduced. These rules are added to, and piled on top of, the existing vast and complex legislative framework of anti-abuse regulations. The AmCham believes that it is now the time to simplify the rules and to critically assess which interest deduction limitation rules can be abolished or integrated.

Have tax losses carried forward indefinitely

Limited loss compensation rules may result in companies paying tax on more profits than the amount that they have economically generated. The indefinite loss carry forward combined with the three year carry-back rule has for many years been an attractive feature of the Dutch tax system. In light of the current economic climate, reinstating the ability for a loss carry forward to be applied for an indefinite period would create much needed certainty in unpredictable times. Likewise, the reintroduction of the three year carry-back rule would provide a justified incentive to companies that are faced with challenging economic conditions.

Promote and implement a gradual shift from tax on labor to tax on consumption

The AmCham supports the intention of the government to reduce the tax on labor, taking into account budgetary constraints. Reducing the tax wedge (cost of employment compared to net wages) improves the competitiveness of the Dutch economy.

Conclude tax treaties with important trade partners and with emerging economies with high growth

The AmCham would support a stronger focus of the existing capacity of the Ministry of Finance to conclude new or improved treaties with emerging countries in Latin America, Asia and Africa. In this respect the AmCham is of the view that to maintain the gateway function of the Netherlands, in all treaties concluded by the Netherlands it should be secured that regional headquarters of US multinationals qualify for the treaty benefits.

About AmCham

The American Chamber of Commerce in the Netherlands (AmCham) is a non-profit, non-governmental, non-political, voluntary organization of companies and individuals involved in investment and trade between the United States of America and the Netherlands. The Netherlands is one of the most important destinations for US direct investment in Europe. American direct investment (stocks and capital flows involving some 2,000 companies) in the Netherlands amounts to over \$520 billion (source: US Department of Commerce, 2011). American companies directly employ about 225,000 people in this country. Indirectly another 225,000 more jobs are dependent on US investment here - increasingly in knowledge intensive businesses.

AmCham is concerned with matters affecting the investment climate in the Netherlands. We actively promote increased US investment in the country. We make sure that potential investors understand the well-known advantages of the Netherlands, which should be built upon:

- The Gateway to Europe with Schiphol Airport and the Ports of Rotterdam and Amsterdam;
- A workforce with impressive language skills, trained at excellent schools and universities;
- An environment that stimulates and supports innovation;
- A stable and safe political, economic, labor relations, taxation and monetary environment.

Annually we publish our *Investors' Agenda of Priority Points* - policy suggestions and initiatives to make the country more attractive to (foreign) investors. We seek open dialogue and debate regarding the Priority Points with political parties, social partners and Government.

ma. 30/1

15:30 uur

Ministerie van Financiën / Stas

d.d. 31/1

Wissels cc aan:

Directie Directe Belastingen
Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
27 januari 2012Notitie nummer
DB/2012/31Rubriek
Vennootschapsbelasting;
algemeen

Auteur

Van
de directeur DBKopie aan
Minister
2xPA
V&CBijlagen
Concepttekst brief TK AO FATER BESPREKING
MAANDAG 30 JANUARI 15:30
Aan
de Staatssecretaris

notitie

Bosalvarianten

Paraaf
de StasVia
SG

DGBe/MT

DGFZ

Medeparant
AFEP

Fiscaliteit

AFP

IFZ

Aanleiding

Voor 1 februari is er een (ambtelijk) overleg gepland met de fiscale woordvoerders van de gedoogcoalitie over de Bosalreparatie. Graag bespreken wij met u de in dit overleg uit te dragen lijn. Ter voorbereiding op dit overleg wordt u in deze notitie geïnformeerd over drie varianten, het voorstel van [redacted], wat er komt kijken bij het wetsvoorstel en het tijdpad.

Voorts wil de Tweede Kamer ter voorbereiding op het algemeen overleg over de Fiscale agenda graag schriftelijk worden geïnformeerd over (onder andere) de stand van zaken van de Bosalreparatie. Graag wisselen wij met u van gedachten over de inhoud van deze brief.

Drie varianten

Op dit moment zijn er drie basisvarianten waarover gesproken wordt. Kortweg ziet het plaatje er zo uit.

	Geschatte opbrengst	Mogelijkheden afschaffing overige rentebepalingen
1. VNO-variant	€ 150 miljoen	mogelijk 10b en 10d
2. Double-dipvariant	€ 500 - € 600 miljoen	mogelijk 10b en 10d
3. Robuuste variant	€ 400- € 450 miljoen ¹	10d en mogelijk 10b en 15ad

1. De VNO-variant.

- Dit voorstel is gericht op onbedoeld gebruik overeenkomstig het advies van het Topteam hoofdkantoren.
- Wij hebben dit voorstel met VNO besproken. [redacted]

Code 11

¹ De opbrengst hangt meer dan bij de andere varianten af van de vormgeving.

- In dit voorstel wordt uitgegaan van een rekenregel als gevolg waarvan de aftrek alleen kan worden beperkt als het bedrag aan deelnemingen groter is dan het EV.
- Voor de gevallen waarin de rekenregel tot een aftrekbeperking zou kunnen leiden, wordt de maatregel verder gericht op onbedoeld gebruik. Dat houdt in dat renteaftrek altijd is toegestaan bij externe overnames, ook als er onvoldoende EV is. Bij interne verhangingen en externe overnames die gepaard gaan met een dubbele renteaftrek (double dip) mag de rente niet worden afgetrokken (als er onvoldoende EV is). Er geldt een drempel van € 1 miljoen waaronder de rente altijd aftrekbaar is.
- Aan afschaffing van 10b zitten politiek bezwaren (gedragscodegroep). Zie verderop in deze notitie.
- De geraamde maximale opbrengst is € 150 miljoen.
- Het is nog niet duidelijk of de VNO-variant stevig genoeg is om de thincapregeling (10d) af te schaffen. Met andere woorden: vallen er niet te veel gaten bij afschaffing van de thincapregeling? De Belastingdienst doet hier momenteel onderzoek naar.
- Afhankelijk van de (on)mogelijkheden van het aanpakken van de renteaftrek bij onzakelijke leningen die de HR-arresten van 25 november jl. mogelijk bieden, zou artikel 15ad (overnameholding) wellicht ook kunnen worden afgeschaft. Over de betekenis van deze arresten wordt (ook in de literatuur) nog volop gediscussieerd. Code 11
- Het is onzeker of er voldoende draagvlak in de kamer is voor deze variant.

2. Double-dipvariant

- De double-dipvariant lijkt op de VNO-variant maar gaat veel verder.
- Het uitgangspunt is ook hier de rekenregel. Echter, voor zover de deelnemingen zijn gefinancierd met een double dip, mag de rente niet worden afgetrokken, ook als er voldoende EV is. Er geldt een drempel van € 1 miljoen waaronder de rente altijd aftrekbaar is.
- De geschatte opbrengst is € 500 tot € 600 miljoen. Bij de raming is rekening gehouden met een weglekeffect als gevolg van planningsmogelijkheden.
- Ook bij deze variant is het nog niet duidelijk of de maatregel stevig genoeg is om de thincapregeling (10d) af te schaffen.
- Voor 10b geldt hetzelfde als bij de VNO-variant.
- Voor artikel 15ad geldt hetzelfde als bij de VNO-variant, hoewel de budgettaire opbrengst groter is.
- Wij hebben deze variant intern nog niet verder uitgewerkt en ook nog niet besproken met VNO.

Code 11

3. Robuuste variant

- De robuuste variant is gericht tegen de mismatch dat deelnemingsrente aftrekbaar is terwijl de voordelen uit deelnemingen zijn vrijgesteld onder de deelnemingsvrijstelling.
- Ook deze variant gaat uit van de rekenregel, maar met een aantal generieke versoepelingen zoals saldering van de renteopbrengsten en -baten en een hogere drempel. Voorts kan gedacht worden aan het uitsluiten van kleine belangen (bijvoorbeeld kleiner dan 25%) van de rekenregel, hoewel dit de mismatch buiten schot laat en u hebt gezegd hier weinig voor te voelen.
- De budgettaire gevolgen van deze versoepelingen zien er als volgt uit.

	Budgettair effect (€ mln)
Invoering rekenregel (100 mln overlap met 15ad)	800
Effect saldomethode	-100
Uitzondering kleine pakketten (<25%)	-55
Verhoging drempel tot 2 mln	-200
Saldo voor afschaffing andere regelingen	445
Afschaffing 15ad	-55
Afschaffing 10d	-PM
Saldo	max 390 -PM

- Naar schatting 31% van de netto opbrengst vóór verhoging van de drempel vervalt bij een verhoging tot € 2 miljoen en 13% bij een verhoging tot € 1,5 miljoen.
- Voor 10b geldt hetzelfde als bij de VNO-variant.
- Artikel 10d kan bij deze variant waarschijnlijk worden afgeschaft. De politieke opportuniteit daargelaten, kan 15ad wellicht ook worden afgeschaft gezien de samenloop met de renteaftrekbeperking in de robuuste variant en de mogelijkheden naar aanleiding van de HR-arresten van 25 november jl. over onzakelijke leningen.
- De robuuste variant is intern alleen nog in grote lijnen besproken maar is nog niet verder uitgewerkt. Waarschijnlijk zullen er zich nog (knel)punten voordoen.

Code 11

Voorstel

- Het tweede, aangepaste voorstel van [] en nu ook [] is zo mogelijk nog ingewikkelder dan hun eerste voorstel zowel wat betreft de vormgeving als de uitvoering.
- Wij zien in het aangepaste voorstel zoveel mogelijkheden om de aftrekbeperking te vermijden dat wij inschatten dat de opbrengst zal tenderen naar nul.
- Hun voorstel is hierdoor geen reëel alternatief; het heeft ook geen zin om het aan te passen. Wij zullen deze boodschap binnenkort aan hen overbrengen.

Bosalreparatie en renteaftrekbeperkingen

- In het wetsvoorstel en de toelichting moeten drie onderwerpen aan de orde komen: de Bosalreparatie zelf, de heroverweging van de bestaande renteaftrekbeperkingen en de fiscale behandeling van EV en VV in de Vpb.
- Bij de renteaftrekbeperkingen gaat het om de artikelen 10a, 10b, 10d (thin cap) en 15ad (overnameholding).

Code 10.2.a

Code 10.2.a

- Als 10d zou worden afgeschaft, heeft dat een budgettaire derving tot gevolg.

Code 11

Naar het budgettaire belang van 10d wordt momenteel onderzoek gedaan.

- Het antwoord op de vraag welke renteaftrekbeperkingen kunnen worden geschrapt, hangt af van de vormgeving van de Bosalreparatie en omgekeerd kan de vormgeving van de Bosalreparatie afhangen van de vraag welke renteaftrekbeperkingen u = voor zover mogelijk = zou willen schrappen.
- De analyse over de renteaftrekbeperkingen moet voor het grootste deel nog worden gemaakt. Daarbij moet ook worden gekeken naar de (on)mogelijkheden van het aanpakken van de renteaftrek bij onzakelijke leningen naar aanleiding van de HR-arresten van 25 november jl. De HR heeft onder meer beslist dat een hoge rente op onzakelijke leningen kan worden gecorrigeerd.
- Een verhandeling over rente in de Vpb vergt een interne discussie met de Belastingdienst, en later waarschijnlijk afstemming met VNO, NOB en ELI.

Tijdpad

- U hebt gezegd vóór het zomerreces een wetsvoorstel in te willen dienen. Dan zou de kamer nog voor de zomer aan de behandeling kunnen beginnen. Het wetsvoorstel zou dan uiterlijk begin juni moeten zijn ingediend opdat de kamer nog vóór het reces het verslag kan vaststellen.
- Dit betekent dat het wetsvoorstel begin april moet zijn aangeleverd bij de ambtelijke vierhoek. Dan moet er uiterlijk half februari duidelijkheid zijn over de vormgeving.
- Immers, de Bosalreparatie moet nog worden afgerond (bij de VNO-variant of de rekenregel) of worden opgesteld als er een andere variant uitkomt.

- Voor het hele wetsvoorstel en de uitgebreide toelichting hebben we dan nog ongeveer 6 weken. Mede vanwege de afstemming die moet plaatsvinden, is er dan nog maar weinig tijd beschikbaar om een deugdelijk wetsvoorstel en een onderbouwd verhaal over de renteaftrek te maken.
- Een andere mogelijkheid is om in te zetten op een beslissing over de Bosreparatie in de besluitvorming over de extra ombuigingen dit voorjaar. Het voordeel is dat er dan misschien meer mogelijk is (bijvoorbeeld een robuuste variant) of anderszins meer duidelijkheid komt. Indiening voor de zomer is dan niet meer aan de orde.

valt buiten verzoek

Woe 14/3, 17-30 uur

Retour van Minister Stas

valt
buiten
verzo
ek

d.d.

15/3

Reeds cc aan:



Ministerie van Financiën

athena

16/3

TER BESLISSING EN BESPREKING

Aan
de Staatssecretaris

Wout Legreche

Directie Directe Belastingen
Inlichtingenvalt
buiten
verzoek

@minfin.nl

Datum
24 februari 2012Notitie nummer
DB 2012/81Rubriek
Vennootschapsbelasting:
algemeen

notitie

Vormgeving topteamvariant Bosalreparatie

Paraaf
de StaatssecretarisVia
SG

MT DG Bel 24/2

DGFZ

Medeparaaf
AFEP

Fiscaltelt

AFP

IFZ

Aanleiding

Tijdens de bespreking van de notitie over het Vpb-stelsel van het VK op 6 februari 2012 hebt u verzocht om vooralsnog de topteamvariant uit te werken, opdat een wetsvoorstel met deze variant vóór de zomer naar de kamer kan worden gestuurd. Deze notitie gaat over de lijn van dit wetsvoorstel en ziet dus niet op een Bosalreparatie cf. de robuuste variant die mogelijk uit de onderhandelingen in maart zou kunnen komen.

Van
de directeur DBKopie aan
Minister
2x PA
V&CBijlagen
Tabel terugsluis

Beslispunt

Gaat u akkoord met de volgende invulling?

- Hoofdpijnen:
 - nadruk op het ontzien vestigingsklimaat door specifiek aanpakken van excessieve renteaftrek, en
 - eenvoud door toepassing van de rekenregel en terugsluis door afschaffen thincap en verlengen MKB-schijf;
- Inhoud pakket:
 - een op onbedoeld gebruik gerichte aftrekbeperking voor deelnemingsrente met eerbiedigende werking voor deelnemingen van voor 2004 zonder verdere tegemoetkoming aan VNO;
 - afschaffing van de thincapregeling (artikel 10d), hetgeen € 30 mln kost;
 - verlengen MKB-schijf (zie bespreekpunt).
- Handhaving van artikel 10a (anti-winstdrainage), 10b (renteloze leningen) en 15ad (overnameholding).

Ter bespreking: terugsluis

- Door de gedeeltelijke eerbiedigende werking wordt de volledige opbrengst van € 150 mln in 2060 behaald. Zie bijgevoegde tabel.
- In 2013 is de opbrengst (veel) lager € 95 miljoen. Hieruit moet tijdelijke verlaging van de Ovb deels worden gedekt (€ 59 mln) en de afschaffing van de thincap (€ 30 mln). De rest (in 2013 ca. € 6 mln) kan worden ingezet voor tariefverlaging.

- Gelet op de relatief geringe opbrengst is terugsluis via het algemene Vpb-tarief weinig aansprekend.
- U zou er daarom voor kunnen kiezen om de MKB-schijf te verlengen.
- Met de opbrengst zou de MKB-schijf in de Vpb stapsgewijs, via een wat merkwaardig uitzienend ophoop, kunnen worden verlengd van € 200.000 via 204.000 in 2013 en 250.000 in 2014 tot uiteindelijk € 293.000 in 2066.

Toelichting

Deelnemingsrente

- Met behulp van de rekenregel wordt deze specifieke Bosalreparatie zo eenvoudig mogelijk vormgegeven.
- De basis van de maatregel is de rekenregel als gevolg waarvan de aftrek alleen kan worden beperkt als het bedrag aan deelnemingen groter is dan het EV.
- Omwille van de eenvoud wordt voor de rekenregel uitgegaan van de kostprijs van de deelnemingen en worden verrekenbare verliezen niet opgeteld bij het EV (dit betreft aanscherpingen t.o.v. de eerder met VNO besproken tekst).
- Er geldt een drempel van € 1 miljoen waaronder de rente altijd aftrekbaar is.
- arin de rekenregel tot een aftrekbeperking zou kunnen leiden, wordt de maatregel verder gericht op onbedoeld gebruik. Dat houdt in dat renteaftrek altijd is toegestaan bij externe overnames, ook als er onvoldoende EV is. Bij interne verhangingen en externe overnames die gepaard gaan met een dubbele renteaftrek (double dip) mag de rente niet worden afgetrokken (als er onvoldoende EV is).
- In een eerder concept was de aftrekbeperking ook van toepassing als de groep beschikt over overtollige liquiditeiten ("vrije cash") die niet redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de ondernemingsactiviteiten van de groep. In dat geval zou het namelijk niet nodig zijn om een lening op te nemen om de acquisitie te doen. Deze bepaling is echter niet goed uitvoerbaar. Bovendien lijkt de budgettaire opbrengst van deze bepaling verwaarloosbaar. VNO heeft zich tot slot ook uitgesproken tegen deze bepaling.
- Het (beter uitvoerbare) alternatief, dat nog niet aan VNO is voorgelegd, zou zijn om de aftrekbeperking ook van toepassing te laten zijn voor zover de groep beschikt over een zogenoemde "overnamekas".

Code 11

Deze variant is niet

geraamd.

- Code 11

- Voor VNO is eerbiedigende werking van groot belang. VNO wil dat alle deelnemingen die vóór 1 januari 2013 zijn verworven, als uitbreidingsinvesteringen meetellen en dus niet worden geraakt door de Bosalreparatie.
- Bij een zo vergaande eerbiedigende werking zou de budgettaire opbrengst de eerste paar jaar zeer gering zijn. Zie de bijgevoegde tabel.
- Niettemin zou het niet goed uitvoerbaar zijn (voor zowel bedrijven als belastingdienst) als van alle reeds verworven deelnemingen zou moeten worden vastgesteld of zij destijds verband hielden met een uitbreiding van de operationele activiteiten.
- Een praktische en redelijke oplossing zou dan zijn om de eerbiedigende werking te beperken tot deelnemingen die zijn verworven vóór 1 januari 2004, zijnde de datum van de wetwijziging naar aanleiding van het

Bosalarrest. Immers, pas na 1 januari 2004 kon gebruik worden gemaakt van het Bosalgat.

Overige rentebepalingen

- Zoals toegezegd worden in het kader van het Bosalwetsvoorstel tevens de renteaftrekbevestigingen van artikel 10a, 10b en 10d van de Wet Vpb 1969, mede in combinatie met de overnamehoudingbepaling (15ad), tegen het licht gehouden.
- Het uitgangspunt hierbij is uw wens om waar mogelijk renteaftrekbevestigingen te schrappen.

Artikel 10a (kunstmatige gecreëerde renteaftrek)

- Artikel 10a is gericht tegen winstultholling door een kunstmatige gecreëerde renteaftrek zonder dat de rentebaten effectief belast worden. Artikel 10a is voor een belangrijk deel de codificatie van de zogeheten frauslegisjurisprudentie met daarnaast enkele aanscherpingen. Fraus legis is het handelen in strijd met doel en strekking van de wet met belastingverrijdeling als doorslaggevend motief.
- Tijdens de voorbereiding van het Belastingplan 2012 in augustus 2011 hebt u gezegd:
 - artikel 10a te willen handhaven, maar
 - dat u wel in de MvT wil aankondigen binnen drie jaar te bezien of 10a kan worden afgeschaft indien uit de uitvoeringspraktijk zou blijken dat dit artikel niet meer nodig is.
- Als artikel 10a in zijn geheel zou worden afgeschaft, is de Belastingdienst aangewezen op de frauslegisjurisprudentie om kunstmatige constructies te voorkomen.
- Wij adviseren u om 10a te handhaven omdat het duidelijk aangeeft waar de grenzen liggen en de praktijk gewend is hiermee te werken. Terugvallen op fraus legis creëert onduidelijkheid en onzekerheid voor belastingplichtigen en hogere uitvoeringslasten voor de Belastingdienst. Voorts is fraus legis minder effectief dan artikel 10a omdat artikel 10a meer gevallen van kunstmatige opzetjes bestrijkt. Dit betekent dat afschaffing van artikel 10a zou leiden tot een budgettaire derving. Het is niet bekend hoe groot deze zou zijn.
- Wij adviseren u om geen aankondiging van een 'evaluatie' in de MvT op te nemen. Ten eerste omdat dit niet logisch is als alle rentebepalingen (waaronder 10a) net tegen het licht zijn gehouden. Ten tweede omdat nu geen sprake meer is van een generieke reparatie. De maatregelen die nu ter tafel liggen; ook de robuuste variant, leiden er niet toe dat 10a niet meer nodig zou zijn.

Artikel 10b (renteloze leningen met lange looptijd)

- **Code 11**
- Artikel 10b verhindert de renteaftrek bij renteloze leningen met een lange looptijd.
- Afschaffing van artikel 10b zou naar verwachting een verwaarloosbare budgettaire derving tot gevolg hebben.
- **Code 11**
- Artikel 10b is (als een zogenoemde *roll back* maatregel) ingevoerd om 'een einde te maken aan een als schadelijk aangemerkte praktijk. Artikel 10b is ook expliciet genoemd in het rapport aan de ECOFIN waar de *roll back*

maatregelen van de lidstaten zijn goedgekeurd. Afschaffing van artikel 10b zou de roll back teniet doen.

Code 11

Artikel 10d (thincapregeling)

- De thincapregeling (artikel 10d) is ingevoerd als een gedeeltelijke reparatie van de budgettaire gevolgen van het Bosalarrest.
- De regeling houdt in dat groepsrente niet aftrekbaar is als een vennootschap bovenmatig met vreemd vermogen wordt gefinancierd. Er is teveel vreemd vermogen als de verhouding VV:EV groter is dan 3:1, tenzij deze verhouding in het concern ook groter is dan 3:1. In dat geval is de concernratio het maximum (de zogenaamde groepsescape).
- In de praktijk blijkt dat ook het MKB door de thincapregeling wordt geraakt hetgeen niet was beoogd bij de invoering. Budgettair gezien valt dat wel mee (zo'n € 5 miljoen) hoewel van de ondernemingen met een effect op de Vpb-grondslag ca. 40% MKB-ondernemingen zijn (ca. 1200 ondernemingen).
- Afschaffing van artikel 10d heeft een vermindering van de administratieve lasten en uitvoeringskosten belastingdienst tot gevolg. Bij de toelichting het wetsvoorstel zullen wij de administratieve lasten en uitvoeringskosten van het hele pakket nog kwantificeren.
- Als artikel 10d in zijn geheel wordt afgeschaft, kunnen belastingplichtigen zich in beginsel makkelijker bovenmatig met vreemd vermogen financieren.
- De onderliggende cijfers uit het aangiftenbestand geven echter geen aanwijzing om aan te moeten nemen dat belastingplichtigen momenteel massaal de door artikel 10d maximaal gestelde ruimte voor vreemd vermogen volledig benutten. De preventieve werking van artikel 10d wordt daarom beperkt ingeschat.
- Afschaffing van artikel 10d heeft een budgettaire derving van € 30 mln tot gevolg. Deze derving bestaat enerzijds uit het bedrag aan belastinginkomsten als gevolg van niet-aftrekbare rente op basis van de aangiften. Daarnaast is rekening gehouden met het feit dat afschaffing van artikel 10d de mogelijkheid kan openen om meer vreemd vermogen aan te trekken.
- Op basis van het bovenstaande geven wij u in overweging om in het kader van de Bosalreparatie artikel 10d te schrappen.

Code 11

Artikel 15ad

- Afhankelijk van de (on)mogelijkheden van het aanpakken van de renteaftrek bij onzakelijke leningen die de HR-arresten van 25 november jl. kunnen bieden, zou artikel 15ad (overnameholding) wellicht ook kunnen worden

afgeschaft. Voorts is er enige budgettaire overlap tussen de overnameholdingbepaling en een robuuste Bosareparatie.

- Over de betekenis van deze arresten wordt (ook in de literatuur) nog volop gediscussieerd. **Code 11**

Jurisprudentie onzakelijke lening

- De arresten van de HR van 25 november bieden wellicht de mogelijkheid om een onzakelijke hoge en dus excessieve rente aan te pakken indien sprake is van een onzakelijke lening.
- De armslag die de Belastingdienst hiermee krijgt, hangt af van twee vragen:
 - 1) Wanneer is sprake van een onzakelijke lening?
 - 2) Wat zou de rente dienen te zijn?
- Momenteel analyseert de Belastingdienst deze arresten. Als deze analyse is afgerond kan worden bezien of er aanleiding is om tot wetgeving over te gaan dan wel wetgeving te schrappen.
- De betreffende jurisprudentie zal binnenkort door de Hoge Raad mogelijk worden verduidelijkt. Er is nog een zaak hierover aanhangig bij de Hoge Raad.

*Jaime
Stavari*

variant 1: deelnemingen vanaf 2004	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
opbrengst Bosal-maatregel	95	100	105	109	113	117	120	123	125	128	130	132	133	135	
af: afschaffing 10d	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	
af: overdrachtsbelasting (eenmalig)	-59														
saldo	6	70	75	79	83	87	90	93	95	98	100	102	103	105	
terugsluis	-6	70	75	79	83	87	90	93	95	98	100	102	103	105	
- verlaging Vpb-tarief	0,01%	0,16%	0,17%	0,18%	0,19%	0,20%	0,21%	0,21%	0,22%	0,22%	0,23%	0,23%	0,24%	0,24%	
- verlenging MKB-schijf	4000	50000	54000	58000	61000	64000	66000	69000	71000	73000	75000	77000	78000	79000	
variant 2: deelnemingen vanaf 2013	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
opbrengst Bosal-maatregel	14	27	39	49	59	68	76	83	89	95	100	105	109	113	
af: afschaffing 10d	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	
af: overdrachtsbelasting (eenmalig)	-59														
saldo	-75	-3	9	19	29	38	46	53	59	65	70	75	79	83	
terugsluis	-75	-3	9	19	29	38	46	53	59	65	70	75	79	83	
- verlaging Vpb-tarief	-0,17%	-0,01%	0,02%	0,04%	0,07%	0,09%	0,10%	0,12%	0,14%	0,15%	0,16%	0,17%	0,18%	0,19%	
- verlenging MKB-schijf	-41000	-1000	6000	13000	20000	26000	32000	37000	42000	46000	50000	54000	58000	61000	
variant 1: deelnemingen vanaf 2004	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2035	2037	2039	2041	2044	2050	2060	2069
opbrengst Bosal-maatregel	136	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	150
af: afschaffing 10d	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30
af: overdrachtsbelasting (eenmalig)															
saldo	106	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	120
terugsluis	106	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	120
- verlaging Vpb-tarief	0,24%	0,25%	0,25%	0,25%	0,25%	0,26%	0,26%	0,26%	0,26%	0,26%	0,27%	0,27%	0,27%	0,27%	0,27%
- verlenging MKB-schijf	81000	82000	83000	84000	85000	85000	86000	87000	88000	89000	90000	90000	92000	92000	93000
variant 2: deelnemingen vanaf 2013	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2035	2037	2039	2041	2044	2050	2060	2069
opbrengst Bosal-maatregel	117	120	123	125	128	130	132	135	138	140	142	144	147	149	150
af: afschaffing 10d	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30	-30
af: overdrachtsbelasting (eenmalig)															
saldo	87	90	93	95	98	100	102	105	108	110	112	114	117	119	120
terugsluis	87	90	93	95	98	100	102	105	108	110	112	114	117	119	120
- verlaging Vpb-tarief	0,20%	0,21%	0,21%	0,22%	0,22%	0,23%	0,23%	0,24%	0,25%	0,25%	0,26%	0,26%	0,27%	0,27%	0,27%
- verlenging MKB-schijf	64000	66000	69000	71000	73000	75000	77000	79000	82000	84000	85000	87000	90000	92000	92000



Digitaal beschikbaar

28

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Ministerie van Financiën

Piv, DG Fiscale Zaken
Postvak CB 2.98
Postbus 20201
2500 WW 'S-GRAVENHAGE

alles

Datum - 23 JULI 2014 -

Betreft - Regiegroep Acquisitie en Vestigingsklimaat: Overdracht van taken naar nieuwe Dutch Trade and Investment Board

Geachte

Graag informeer ik u over het volgende.

Het kabinet hecht groot belang aan een goed vestigingsklimaat. Vanuit het veld ontvangen wij signalen dat er behoefte is aan een breed overlegorgaan voor acquisitie en vestigingsklimaat op hoog niveau. De ministers van Economische Zaken (EZ) en Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking (BHOS) hebben met elkaar overlegd om strategische acquisitie en vestigingsklimaatfactoren als onderwerpen onder te brengen bij de bestaande Dutch Trade Board (DTB) en deze om te vormen naar de Dutch Trade and Investment Board (DTIB). De leden van de DTB hebben hier in de vergadering van 5 juni jl. mee ingestemd.

De ministers van EZ en BHOS hebben vastgesteld dat strategische acquisitie en vestigingsklimaatfactoren goed bij het doel en de samenstelling van de DTB passen, mede ook vanwege de koppeling met de internationalisering van de topsectoren en afstemming met de decentrale overheid.

Het bovenstaande besluit is ook mede ingegeven tegen de achtergrond dat de Regiegroep Acquisitie en Vestigingsklimaat - die is ingesteld naast de topteams om met concrete voorstellen te komen voor het oplossen van knelpunten en het verbeteren van het vestigings- en investeringsklimaat voor hoofdkantoren in Nederland - niet heeft gebracht hetgeen werd beoogd. De activiteiten van de Regiegroep Acquisitie en Vestigingsklimaat worden nu voortgezet in de DTIB.

De verschillende belangen die via de vertegenwoordigers in de Regiegroep samenkwamen, worden goed ondervangen met de huidige samenstelling van de DTIB. Daarmee is de signaleringsfunctie voor vestigingsklimaatissues als mede de afstemming wat betreft strategische acquisitie op hoog niveau en op effectieve wijze geborgd.

Naast de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking is nu ook de minister van Economische Zaken lid van de DTIB. De minister van EZ zal met name aanwezig zijn in geval van vestigingsklimaatonderwerpen, en zal in andere gevallen worden vervangen worden door de secretaris-generaal van EZ.

Ministerie van Economische Zaken

Ministerie van Financiën	
1213.2014.335	
Ontk.	24-7-2014
Uiterl. afkennig	
Dossiernummer	
Trefwoord/DSF code	
Paraaf voor archiveren	

Directoraat-generaal
Bedrijfsleven & Innovatie
Directie Topsectoren en
Industriebeleid

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Factuuradres
Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ez

Behandeld door

T 070
F 070
@mincz.nl

Ons kenmerk
DGBI-TOP / 14115300

Uw kenmerk

Bijlage(n)

1

Directoraat-generaal
Bedrijfsleven & Innovatie
Directie Topsectoren en
Industriebeleid

Ons kenmerk
DGBI-TOP / 14115300

Ter ondersteuning van de DTIB wordt een -nieuw in te stellen- Werkgroep Vestigingsklimaat opgericht voor het hands-on signaleren, agenderen en oplossen van knelpunten in het vestigingsklimaat.

De bijgesloten presentatie bevat een nadere uitwerking alsmede een overzicht van de gremia (met hun verschillende rollen) die input kunnen leveren ten aanzien van de agenda van de DTIB of waar besluiten van de DTIB kunnen worden uitgewerkt.

Daarmee komt de rol van de Regiegroep te vervallen en houdt deze op te bestaan. U (of uw voorganger) bent in 2012 gevraagd om deel te nemen in de Regiegroep. Ik wil u van harte bedanken voor het beschikbaar stellen van uw tijd en inzet hiervoor.


Met deze brief stel ik u alvast op de hoogte van de nieuwe situatie. U ontvangt nog een meer formeel schrijven over de décharge van de Regiegroep.

Uiteraard blijven wij vanuit EZ en BZ altijd beschikbaar voor bilateraal contact over bovengenoemde onderwerpen.

Mede namens plaatsvervangend directeur-generaal
Buitenlandse Economische Betrekkingen.

Hoogachtend,

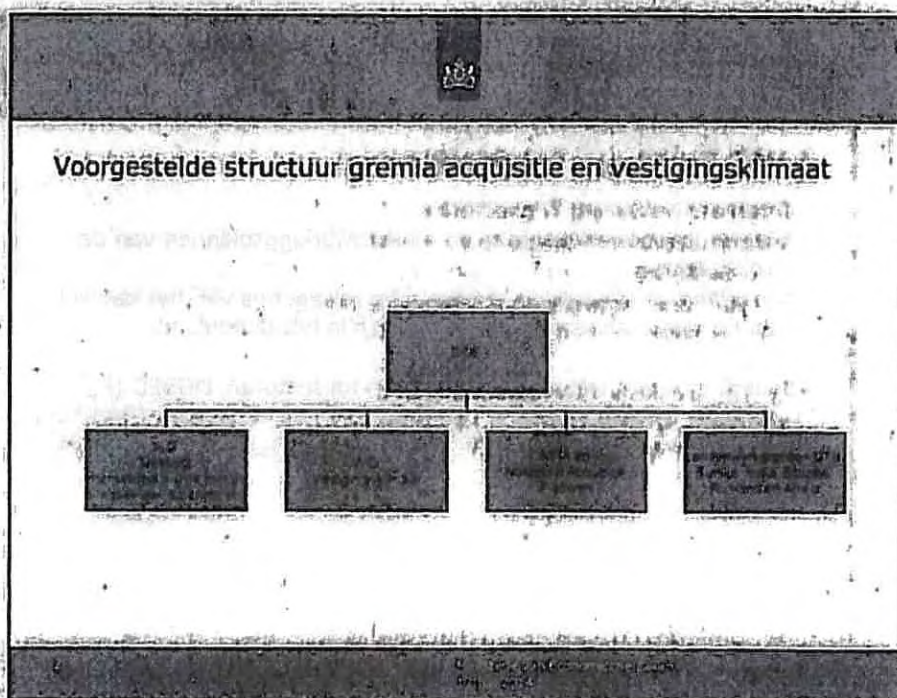
plv. Directeur-generaal Bedrijfsleven en Innovatie

 Ministerie van Economische Zaken

DTIB

Nationale afdeling voor
acquisitie en
vestigingsklimaat

2014-2015



Dutch Trade and Investment Board

Agenderende rol

- Internationaal ondernemen in den brede (MKB internationalisering, strategische reisagenda, exportfinanciering, OS/handel, postennet)
- Aanvullend: Acquisitie en vestigingsklimaatvraagstukken

Vertegenwoordiging

- MBHOS, MEZ, bedrijfsleven, Topsectoren, VNO-NCW/MKB-NL, DGBEB, G5, IPO, Banksector, KvK, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, MKB, pleitbezorger, MinFin/StasFin (agendalid), voorzitter , DGBEB (secretaris)

I WG Trekkers Internationaal

• Internationalisering Topsectoren

- Internationale strategieën en marktbewerkingsplannen van de Topsectoren.
- Invulling en uitwerking strategische reisagenda van het kabinet en de werkplannen van de NL posten in het buitenland.

- Leden: trekkers Internationaal van de topsectoren, DGBEB () () I), DGB&I (Bertholt Leefink), VNO-NCW/MKB-NL (Bernhard Wientjes was v.z.), VNO-NCW secretaris (i.s.m. DGBEB en DGB&I)

II WG Vestigingsklimaat

- Generiek vestigingsklimaat en bedrijfslevenbeleid
 - Hands-on werkgroep op directeursniveau
 - Signaleren, agenderen en oplossen met o.m. departementen zoals VerJ, IND, Douane, MinOCW, NVWA etc.
- Leden: DGB&I (voorzitter en secr.), NFIA (mede namens regionale Investmentagencies) DGBEB, 2 economic development boards/expat desks, VNO-NCW/MKB-NL, Nederlandse Vereniging van Banken (NVB), MinFin en de Belastingdienst, buitenlandse KvK, overige departementen

III Nationaal Acquisitie Platform

- Hands-on acquisitie van bedrijven
 - Borging nationale coördinatie en samenwerking binnen het NAP
 - Inhoudelijk afstemming met trekkers internationaal (wgI)
 - Signalering issues richting Werkgroep Vestigingsklimaat (II) alsmede DTIB
 - NFIA is linking pin
- Leden NAP: NFIA en regionale investment agencies, eventueel versterkt met enkele lokale spelers zoals campussen

29



16/4

alles

14 april 9:30

20-4-2015
Athe...

TER INFORMATIE TEN BEHOEVE VAN GESPREK 14 APRIL 9:30

Aan de Staatssecretaris

Code 11

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

dhr. mr. [redacted]

[redacted]@minfin.nl

Datum 13 april 2015

Notitie nummer DB/2015/122 t

Rubriek Vennootschapsbelasting; vrijstellingen

Auteur dhr. mr. [redacted]

Van [redacted]

de directeur Directie Belastingen

Kopie aan Minister, COMM. 2x PA [redacted]

notitie

gesprek met Hans de Boer (VNO-NCW) over de innovatiebox

Paragraaf de Staatssecretaris

Via SG

Via DGB/FIS

Via MT/DGBel

Medeparaaf OEF

Medeparaaf DGBel/Fiscaliteit

Valt niet onder het verzoek

Aanleiding

U heeft aanstaand dinsdag 14 april om 9:30 een gesprek met Hans de Boer van VNO-NCW. Het gesprek zal gaan over de ontwikkelingen met betrekking tot de innovatiebox in het BEPS-project van de OESO. U heeft gevraagd om een beknopt overzicht van de stand van zaken. Dat treft u hieronder aan. U wordt bij dit gesprek in ieder geval ondersteund door [redacted]

Kern

In OESO-verband wordt gewerkt aan een compromis met betrekking tot innovatieboxen. Het is moeilijk in te schatten wat de precieze inhoud van dat compromis zal zijn, omdat het OESO-secretariaat nog zoekt naar een werkbaar compromis waar alle lidstaten mee kunnen instemmen.

Code 10.2.a.

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

De reactie van VNO op deze ontwikkelingen is van belang. VNO zal er mogelijk op aandringen om niet in te stemmen met een compromis dat een beperking voor de toegankelijkheid van de innovatiebox betekent. VNO gebruikt daarvoor het argument dat een dergelijk compromis een inbreuk vormt op de Nederlandse soevereiniteit, wanneer de innovatiebox beperkt wordt voor gevallen waar geen sprake is van belastingontwijking

Code 11

alleen
wob-verzoek
MKB!!

Stand van zaken

Binnen het BEPS-project wordt onder *action item 5* gewerkt aan een substance-criterium voor innovatieboxen. In 2014 is op instigatie van Duitsland en het VK overeenstemming bereikt over invulling van dat substancecriterium door middel van de zogenaamde *nexus approach*. Nederland heeft met deze benadering ingestemd, maar benadrukt dat het van belang is dat de innovatiebox breed toegankelijk blijft en niet beperkt wordt tot patenten. In de Kamer bleek brede steun te zijn voor dit uitgangspunt, met name omdat de S&O-verklaring de toegankelijkheid van de innovatiebox voor het MKB bevordert. De discussie die hierna is ontstaan over de reikwijdte van innovatieboxen staat los van de discussie over het substancecriterium, dat is ingevuld met de *nexus approach*.

Code 10.2.a**Software en kwekersrechten**

Wel lijkt consensus gevonden te kunnen worden over een aantal additionele toegangstickets. Het betreft dan voor Nederland met name (auteursrechtelijk beschermde) software en kwekersrechten. Indien deze uitbreidingen inderdaad in het eindrapport landen is de toegang tot de innovatiebox voor de betreffende sectoren (ICT-sector en plantenveredelaars) veilig gesteld.

Midden- en kleinbedrijf

Indien geen consensus gevonden kan worden over een brede toegankelijkheid van de innovatiebox met een S&O-verklaring, kan mogelijk overeenstemming worden bereikt over bredere toegankelijkheid voor het MKB. Voor dit laatste lijkt bredere steun te zijn dan een algemene brede toegang voor de innovatiebox, omdat bij het MKB minder risico van belastingontwijking bestaat. Het is echter niet zeker dat alle landen in zullen stemmen met een dergelijke specifieke regeling voor het MKB.

Code 10.2.a

Conclusie: stand van zaken reikwijdte en bespreken met VNO
 Zoals hierboven geschetst is het mogelijk dat de S&O-verklaring voor alle belastingplichtigen toegang blijft bieden voor de Innovatiebox. Of dat daadwerkelijk ook de eindconclusie wordt, blijft echter erg onzeker.

Los daarvan is het waarschijnlijk dat toegang voor software en kwekersrechten behouden blijft. Het is ook goed mogelijk dat toegang voor het MKB met een bijzondere regeling zeker wordt gesteld: [redacted]

Code 11

[redacted] Het is van belang te weten in hoeverre de genoemde ontwikkelingen voor VNO een oplossing bieden.

Uitwisseling van innovatieboxrulings

Daarnaast is binnen de OESO (FHTP) al eerder aan de orde gekomen dat informatie over innovatieboxrulings (deze worden niet door het APA ATR team gemaakt, maar door innovatieboxspecialisten) moeten worden uitgewisseld op korte termijn. Het is nog niet duidelijk in hoeverre dit ook ziet op de innovatieboxafspraken die worden gemaakt met het MKB. U kunt bij VNO-NCW aftasten hoe wordt gedacht over uitwisseling van deze rulings.

Standpunt VNO-NCW

VNO-NCW [redacted] heeft ons laten weten dat VNO sterk hecht aan brede toegankelijkheid van de innovatiebox en dus niet enkel voor het MKB. Uit een inventarisatie die VNO heeft verricht van de gevolgen van het vervallen van de S&O-verklaring als toegangsticket voor het grotere bedrijfsleven, blijkt dat de gevolgen sterk verschillen per bedrijf, maar voor veel bedrijven groot kunnen zijn. VNO blijft daarom een sterk pleitbezorger van een brede toegankelijkheid van de innovatiebox.

Een belangrijk argument dat VNO daarvoor hanteert is dat het BEPS-project is gericht op het bestrijden van belastingontwikling. Voor de innovatiebox betekent

¹ Een soepele toepassing van het patentcriterium betekent overigens niet dat de reikwijdte van de Nederlandse innovatiebox breder zou worden.

Code 11

dat dat de substancecriteria worden aangescherpt. Het verzwaarde substance-criterium (de *nexus approach*) garandeert reeds dat innovatieboxen niet gebruikt worden voor schadelijke belastingconcurrentie. Het verkrappen van de toegankelijkheid van de innovatiebox geen relatie met het bestrijden van belastingontwijking, omdat voor het bestrijden van belastingontwijking niet relevant is of een regime gericht is op speur- en ontwikkelingswerk dat leidt tot een patent of ook op S&O-werk dat niet leidt tot een patent. VNO heeft daarom gesteld dat de OESO haar mandaat (het bestrijden van belastingontwijking) te buiten gaat door de reikwijdte van innovatieboxen te beperken en daarmee de Nederlandse soevereiniteit aantast.

low

Code 11

Alternatieven

U heeft eerder interesse getoond voor alternatieven voor de innovatiebox. Om het vestigingsklimaat aantrekkelijk te houden kan daarbij in algemene zin gedacht worden aan het verlagen van het Vpb-tarief. Een mogelijkheid die meer aansluit bij het bevorderen van innovatie is het verhogen van de budgetten voor de andere fiscale instrumenten om innovatie te bevorderen (WBSO en RDA). Deze instrumenten zijn volgens het CPB effectiever om innovatie te bevorderen. Daarbij moet wel aangetekend worden dat de drie instrumenten (WBSO, RDA en innovatiebox) complementair aan elkaar zijn voor wat betreft het bevorderen van innovatie. Daarbij hebben deze instrumenten niet hetzelfde positieve effect op het vestigingsklimaat hebben als de innovatiebox, omdat de innovatiebox een belangrijk instrument is om hoogwaardige buitenlandse investeringen aan te trekken en te behouden.

U kunt bij Hans de Boer peilen hoe VNO over de genoemde alternatieven denkt.

Onze inschatting is verder dat wanneer de innovatiebox wordt afgeschaft, activiteiten die nu (sterk) profiteren van de innovatiebox Nederland mogelijk zullen verlaten. Daarbij kunnen ze gebruik maken van het verlaagde tarief van de innovatiebox voor de exitheffing. Ook de onzekerheid die op dit moment mogelijk bestaat bij het bedrijfsleven over de toekomst van de innovatiebox kan ertoe leiden dat bedrijven een andere vestigingsplaats kiezen. Als de onzekerheid over de toekomst van de innovatiebox voort blijft bestaan, bestaat een reëel risico dat bedrijven al op korte termijn hun immateriële activa en daarmee samenhangende activiteiten zullen overbrengen naar een buitenlandse vennootschap. Als deze activa en de daarmee samenhangende activiteiten Nederland verlaten gaat dat gepaard met een verlies van de gerelateerde belastinginkomsten en werkgelegenheid.

lagere vpb

bevestiging in WBSO

is dat in '20 zo reëel?

Tijdpad

Tijdpad van de implementatie van de wijzigingen in de innovatiebox	
Mei 2015	Secretariaat van de OESO werkt aan consensus over het eindrapport over <i>action Item 5</i>
18 t/m 22 mei 2015	Bijeenkomst van het FHTP over <i>action Item 5</i> – afronding van het werk aan het substancecriterium
26 t/m 29 mei 2015	CFA Bureau Plus – overeenstemming over rapport
6 t/m 8 juli 2015	Rapport over <i>action Item 5</i> wordt afgerond
September 2015	Rapport wordt door de OESO openbaar gemaakt

30 20.05.20



Ministerie van Financiën

S.01 I 28-30
buiten
vraagstuk
11/5

TER BESLISSING
Aan
de Staatssecretaris

→ erft ook de oeso het
inrichtings de toegang
te versmallen
→ kan licht het
eender breder
hoe zit het met

alles

notitie

conclusie BEPS over innovatiebox en implementatie

Directie Directe Belastingen
Inlichtingen
@minfin.nl

Datum
1 mei 2015
Notitienummer
DB/2015/159

Rubriek
Vennootschapsbelasting;
vrijstellingen
Auteur

Paraaf de Staatssecretaris Via SG Via DGFZ Via MT DGBel

Medeparaaf AFP Medeparaaf DGBel/Fiscaliteit

Van
de directeur DB
de directeur IZV
Kopie aan Minister, COMM, 2x PA

Aanleiding

Action Item 5 van het BEPS-project in OESO-verband heeft betrekking op innovatieboxen. Over de stand van zaken met betrekking tot de discussie over de innovatiebox in OESO-verband bent u geïnformeerd door middel van een notitie d.d. 13 april 2015 (nr. DB/2015/122, zie bijlage). Inmiddels worden de contouren van de uitkomsten van action item 5 steeds duidelijker. In deze notitie wordt u geïnformeerd over de meest recente ontwikkelingen en de keuzes met betrekking tot de implementatie van de uitkomsten. In deze notitie leggen wij u een drietal beslispunten voor.

Bijlagen
1. Voorgeschiedenis
2. Voorbereidingsnotitie gesprek Hans de Boer d.d. 13 april 2015
3. artikel van de VU uit Nederlands Tijdschrift voor Fiscaal Recht, 'Zonder de innovatiebox waren wij allang uit Nederland vertrokken.'

Kern

- De meest waarschijnlijke uitkomst van het overleg in OESO-verband over de reikwijdte van de innovatiebox is dat patenten, kwekersrechten en software in de innovatiebox mogen vallen.
- Dit vereiste mag ruim worden uitgelegd, waardoor de meeste grote innovatieve ondernemingen gebruik kunnen blijven maken van de innovatiebox.
- code 10.2.a.
- Het vervallen van de S&O-verklaring als toegangsticket tot de innovatiebox voor het grotere bedrijfsleven heeft negatieve gevolgen voor het vestigingsklimaat.
- Code 11
- Het lijkt goed om de Kamer en het bedrijfsleven op korte termijn te informeren over stand van zaken met betrekking tot action item 5 en de (mogelijke) gevolgen voor de innovatiebox. Tevens geeft dat u de

- gelegenheid om te schetsen hoe en wanneer de implementatie zal geschieden. Dat zou bijvoorbeeld kunnen in de brief die eind mei naar de Kamer wordt gestuurd over Internationale fiscale ontwikkelingen.
- Andere landen hebben hun Internationale bedrijfsleven al meer zekerheid geboden over de toekomst van hun patentbox.
- Er zijn verder een aantal knelpunten rond de Implementatie van het aanstaande akkoord die aandacht vragen.
- Dat betreft met name knelpunten rond het tijdpad van de implementatie en de samenloop daarvan met de evaluatie.
- Het ligt voor de hand om te implementeren per 1 januari 2016 als onderdeel van het Belastingplan 2016.

Code 11

- Implementatie per 30 juni 2016 heeft als voordeel dat meer tijd beschikbaar is voor overleg met Kamer en bedrijfsleven en dat de evaluatie beschikbaar is ten tijde van de Implementatie.

m BP: 17?

Toelichting

In deze toelichting wordt achtereenvolgens ingegaan op:

- de voorgeschiedenis van *action item 5*
- de stand van zaken van de discussie over de reikwijdte
- de verwachte uitkomst van die discussie
- de gevolgen van die uitkomst voor de Nederlandse innovatiebox
- communicatie met de Kamer en het bedrijfsleven
- knelpunten en mogelijkheden met betrekking tot de implementatie
- de verhouding met het werk van de Code of Conduct-groep, en de uitvoerbaarheid

In deze notitie worden drie beslispunten aan u voorgelegd. Deze beslispunten treft u aan onder de kopjes 'Verwachte uitkomst: uitzondering voor het MKB', 'Communicatie met de Kamer en het bedrijfsleven' en 'Mogelijkheden voor implementatie'.

Voorgeschiedenis

Nederland heeft in de Ecofin al ingestemd met de *nexus approach* en daarmee geaccepteerd dat innovatieboxen aan aantrekkelijkheid verliezen. Wel heeft Nederland gelijktijdig met de acceptatie van de *nexus approach* aandacht gevraagd voor een zo breed mogelijke toegang tot de innovatiebox (bijvoorbeeld aan de hand van de Nederlandse S&O-verklaring). De Tweede Kamer steunt u hierin. Voor een uitgebreidere beschrijving van de voorgeschiedenis verwijst ik u kortheidshalve naar de bijlage.

Stand van zaken van de discussie over de reikwijdte van innovatieboxen

U heeft ter voorbereiding op uw gesprek met Hans de Boer (VNO-NCW) van dinsdag 14 april een notitie ontvangen met de stand van zaken met betrekking tot de discussie omtrent de reikwijdte van innovatieboxen. Deze notitie treft u bijgevoegd aan. Sindsdien is meer duidelijk geworden over de richting waarin het proces beweegt. Hierna treft u een korte beschrijving aan wat naar onze

inschatting het meest waarschijnlijke compromis is en welke consequenties dat heeft voor de Nederlandse innovatiebox en het bedrijfsleven.

Belanghebbenden bij een brede reikwijdte

Een bredere reikwijdte dan patenten is van belang voor de volgende categorieën belastingplichtigen:

- (MKB-)bedrijven die vanwege de kosten geen patent aanvragen;
- Bedrijven die producten maken die naar hun aard niet kwalificeren voor een patent (zoals software en kwekersrechten);
- Bedrijven die de box toepassen vanwege innoverende procestechnologie;
- Bedrijven die geen patent aanvragen in verband met de specifieke bedrijfsvoering, zoals:
 - Bedrijven die hun innovaties niet willen onthullen (bedrijfsgeheimen);
 - Sectoren die zo snel innoveren dat aanvraag van een patent te lang duurt;
- Bedrijven die ervoor kiezen hun innovaties niet te beschermen om doorontwikkeling te bevorderen (open innovatie en open source software).

Over toegankelijkheid van innovatieboxen voor auteursrechtelijk beschermde software en kwekersrechten lijkt in OESO-verband inmiddels consensus te bestaan.

Het patentvereiste in het OESO-rapport

Code 11

vernouwing OESO-kader en reikwijdte Nederlandse innovatiebox

De Nederlandse innovatiebox kent ook het patent als toegangsticket. Dat vereiste wordt niet zo breed geïnterpreteerd als het patentvereiste in het OESO-rapport. Het is dus nu niet zo als op een bepaald onderdeel van een auto een patent wordt verkregen; alle immateriële activa die voortvloeien uit onderzoeksactiviteiten voor deze auto in de Nederlandse innovatiebox vallen. De reikwijdte van het OESO-compromis is dus ruimer op dit punt. Dat betekent echter niet dat de Nederlandse innovatiebox op die manier zou moeten worden uitgebreid. In OESO-verband wordt gewerkt aan grenzen waar nationale innovatieboxen binnen moeten blijven.

Code 11

maar welke innovaties die wel

het S&O-vrij krijgen, vallen straks niet meer in de box???

Code 11

Code 10.2.a.

Code 11

Verwachte uitkomst: uitzondering voor het MKB**Beslispunt 1**

Bent u voornemens in te stemmen met een eventueel compromis dat een oplossing bevat voor het MKB, maar geen bredere toegankelijkheid voor het grotere bedrijfsleven bevat ten opzichte van de huidige situatie?

Code 10.2.a.

Code 11

Gevoelen in het licht van de doelstelling van de innovatiebox

In hoeverre deze uitkomst voor Nederland acceptabel is, kan het best beoordeeld worden vanuit de doelstellingen van de innovatiebox. De innovatiebox heeft twee doelstellingen. De eerste doelstelling is dat de innovatiebox gericht is op het bevorderen van innovatie en in die zin complementair aan de WBSO en de RDA. De WBSO en de RDA sluiten aan bij de uitgaven die een bedrijf doet aan speur- en ontwikkelingswerk. Op grond van de innovatiebox zijn de voordelen die voortvloeien uit dat speur- en ontwikkelingswerk vervolgens lager belast (tegen 5%). Volgens het CPB is de innovatiebox van deze drie instrumenten waarschijnlijk het minst effectief als het gaat om het bevorderen van innovatie.

De innovatiebox is daarnaast gericht op het verbeteren van het Nederlandse vestigingsklimaat voor innovatieve ondernemingen.

Code 11

Code 11

Deze uitkomsten worden gesteund door onderzoek dat is gedaan door de VU (zie bijlage). Helaas is het nog niet mogelijk om uitkomsten van de evaluatie (zie het onderdeel *Evaluatie van de Innovatiebox* hieronder) hierbij te betrekken.

MKB

Het belang van de Innovatiebox voor het MKB is vanuit de doelstellingen gezien relatief gering. Om innovatie in het MKB te bevorderen zijn andere instrumenten effectiever. Voor veranderingen in het vestigingsklimaat is het MKB minder gevoelig, omdat de activiteiten die het MKB ontplooit minder mobiel zijn. Wel is het vanuit een gelijkheidsgedachte logisch om ook het MKB effectief toegang te geven tot de Innovatiebox. In het AO ter voorbereiding op de EcoFin van december 2014 bleek dat de Kamer belang hecht aan toegankelijkheid voor het MKB.

'Innovatieve' multinationals

Voor grotere internationale ondernemingen wier activiteiten in sterke mate gericht zijn op innovatie is de Innovatiebox van relatief groot belang. Dat belang is met name gerelateerd aan het positieve effect dat de Innovatiebox heeft op het vestigingsklimaat.

Code 11

Andere multinationals

Voor andere grotere ondernemingen vormt de Innovatiebox een onderdeel van de fiscale en niet-fiscale omstandigheden die het vestigingsklimaat voor Nederland bepalen. Deze ondernemingen passen de Innovatiebox veelal toe op een klein deel van de totale activa, bijvoorbeeld in verband met vernieuwende procestechnologie. Voor deze ondernemingen heeft het vervallen van de Innovatiebox voor S&O-activa relatief grote gevolgen. De vestigingsplaatsbeslissing voor bepaalde activiteiten (met name hoofdkantoren) kan negatief beïnvloed worden door het vervallen van de Innovatiebox.

Waarschijnlijk heeft deze groep belastingplichtigen geen profijt van de uitzondering voor het MKB. In een deel van de gevallen zal de soepelere toepassing van het patentvereiste wel uitkomst bieden.

Reactie VNO-NCW

Er is contact geweest met [redacted] van VNO over het meest recente voorstel van het OESO-secretariaat. Zijn eerste reactie op het voorstel was voorzichtig positief. VNO hecht belang aan toegankelijkheid voor software, die nu geregeld lijkt te zijn. De bredere toegang voor het MKB ziet VNO ook als

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

positief, mits de eisen niet te stringent zijn. VNO zou een voorstel waarin de Innovatiebox breed toegankelijk kan zijn voor de eerste € 5 miljoen innovatieboxwinst per belastingplichtige een goed voorstel vinden. Een dergelijk voorstel zou echter nog steeds een beperking betekenen voor de innovatiebox. VNO blijft tegenstander van het beperken van de innovatiebox.

Code 10.2.a.

Voorkomen misbruik overgangsrecht

Onder het huidige voorstel bestaat de mogelijkheid om overgangsrecht (grandfathering) te introduceren voor immateriële activa die voor 30 juni 2016 in de innovatiebox vielen. Het secretariaat heeft voorgesteld om het overgangsrecht niet van toepassing te verklaren op immateriële activa die worden verworven van een groepsmaatschappij na een bepaalde datum. Omdat aangekochte activa niet kwalificeren voor de Nederlandse innovatiebox, zal deze beperking voor Nederland geen gevolgen hebben.

Risico's van niet instemmen met compromis

Code 11

Code 11

Communicatie met de Kamer en het bedrijfsleven**Beslispunt 2**

Stemt u ermee in om in de brief over de stand van zaken van Internationale fiscale ontwikkelingen die eind mei naar de Kamer wordt gestuurd, een doorkijkje te geven op het proces van implementatie van de, naar de huidige stand van zaken in de OESO, te verwachten wijzigingen in de Innovatiebox?

De Belastingdienst ontvangt signalen uit het bedrijfsleven dat onzekerheid bestaat over de toekomst van de innovatiebox. Onzekerheid over de innovatiebox en het vestigingsklimaat kan de vestigingsplaatsbeslissing voor (nieuwe) activiteiten van bedrijven negatief beïnvloeden. Andere landen, zoals het VK, hebben al wel duidelijkheid gegeven over de toekomst van hun innovatiebox en zijn met betrekking tot de toekomst van de innovatiebox op dit moment aantrekkelijker dan Nederland.

Code 11

Implementatie – knelpunten

In juli is naar alle waarschijnlijkheid voldoende duidelijk wat de uitkomst zal zijn van BEPS met betrekking tot de innovatiebox. Vanaf dat moment kan gewerkt worden aan wetgeving. Wij zullen VNO betrekken bij de implementatie. Voor de implementatietermijn bestaan echter enkele knelpunten.

Termijn in OESO-afspraken

Onderdeel van de internationale afspraak naar aanleiding van het Brits-Duitse voorstel is ook dat het wetgevingsproces voor de implementatie van de nieuwe normen moet starten in 2015 en dat de veranderingen uiterlijk 30 juni 2016 moeten zijn geïmplementeerd. Dat betekent dat op immateriële activa die zijn gereedgekomen na 30 juni 2016 de *nexus approach* moet worden toegepast. Op immateriële activa die zijn gereedgekomen voor die datum, blijft de oude regelgeving nog vijf jaar van toepassing.

Code 11

Normaal gesproken zijn wijzigingen in de vennootschapsbelasting van toepassing op boekjaren die beginnen na 1 januari van enig jaar. Dat betekent dat een wijziging per 1 januari 2016 op belastingplichtigen wiens boekjaar van 1 december tot 1 december loopt, pas 1 december 2016 van toepassing wordt. Voor de implementatie van de *nexus approach* betekent dat, dat zelfs wanneer het wetsvoorstel op 1 januari 2016 van kracht wordt, de deadline van 30 juni 2016 voor een deel van de belastingplichtigen niet wordt gehaald.

Wetgevingstraject en communicatie met de Kamer en het bedrijfsleven

Indien de wetgeving op 1 januari 2016 in werking moet treden is het tijdspad voor het wetgevingsproces erg krap. Naar verwachting presenteert de OESO in oktober 2015 het rapport waar de landen mee hebben ingestemd. Op dat moment kan de wetgeving naar de Kamer worden gestuurd. Om implementatie per 1 januari 2016 mogelijk te maken, zou dat moeten gebeuren bij (nota van wijziging op) het Belastingplan 2016.

Code 11

Evaluatie van de Innovatiebox

Op dit moment wordt de innovatiebox geëvalueerd. U heeft aan de Kamer gemeld dat de evaluatie naar verwachting in het laatste kwartaal aan de Kamer wordt verzonden. De verwachting is dat de evaluatie eind september gereed zal zijn. Er is dus enige speling in de deadline in verband met eventuele uitloop van de evaluatie en het opstellen van de kabinetsreactie. In het kader van de evaluatie wordt ook dossieronderzoek opgezet bij de Belastingdienst. De verwachting is dat dit onderzoek in juli wordt afgerond. De Kamer heeft meermaals om de evaluatie van de innovatiebox gevraagd. Vanwege gebrek aan data moest deze echter worden uitgesteld tot dit jaar. Toen is toegezegd om eind 2014 alvast een overzicht te sturen van het gebruik van de innovatiebox in de jaren 2010 t/m 2012. Dit is reeds begin januari naar de Kamer verzonden.

Code 11

Mogelijkheden voor Implementatie

Beslispunt 3

Stemt u ermee in het wetsvoorstel tot wijziging van de innovatiebox in te laten gaan voor boekjaren die aanvangen na 30 juni 2016, indien dit uitvoerbaar is? Dit betekent dat het wetsvoorstel niet mee hoeft te lopen met het Belastingplan 2016.

Twee varianten zijn denkbaar voor de implementatie van de *nexus approach*. De eerste variant is het implementeren van de *nexus approach* per 1 januari 2016 voor immateriële activa die zijn gereedgekomen op of na die datum. De wijzigingen zullen dan in oktober bij nota van wijziging op het Belastingplan kunnen worden ingediend. Die nota van wijziging moet dan eigenlijk langs de Raad van State. Deze wijze van implementatie leidt mogelijk tot weerstand in de Kamer, omdat voor de Kamer weinig tijd bestaat om kennis te nemen van het voorstel en geen gelegenheid bestaat om rekening te houden met de uitkomsten van de evaluatie. Ondanks de haastige implementatie, wordt in dit geval de deadline van de OESO voor een aantal gevallen (belastingplichtigen met boekjaren die aanvangen na 1 juli 2016) niet gehaald.

Een andere variant is om de wijzigingen te implementeren voor boekjaren die aanvangen na 30 juni 2016 en (in die boekjaren) voor immateriële activa die na 30 juni 2016 zijn gereedgekomen. Deze wijziging kan dan worden opgenomen in een separaat wetsvoorstel dat eind 2015 (bijvoorbeeld in december) kan worden ingediend. Op die manier is na de presentatie van de uitkomsten van BEPS in september ruimte voor overleg met de Kamer en het bedrijfsleven over de implementatie. Ook de uitkomsten van de evaluatie kunnen betrokken worden bij het wetsvoorstel. De wijziging sluit optisch goed aan bij de deadline van 30 juni 2016. In feite zal de deadline voor implementatie echter met ongeveer een half jaar² worden overschreden, omdat deze pas van toepassing wordt in het eerste boekjaar dat aanvangt na 30 juni 2016. Een ander mogelijk nadeel van deze wijze van implementatie is dat 30 juni geen gebruikelijke datum is voor een wetswijziging. Mogelijk leidt dit tot knelpunten voor de automatisering. De uitvoerbaarheid van de verschillende varianten wordt op dit moment onderzocht.

Valt buiten reikwijdte
Wob-verzoek

Code 11

Implementatie – overgangsrecht

Het compromis biedt de mogelijkheid om overgangsrecht te implementeren, zodat op activa die voor 30 juni 2016 zijn gereedgekomen tot uiterlijk 30 juni 2021 de oude regels van de innovatiebox kunnen worden toegepast. Het introduceren van overgangsrecht zal de wetgeving en uitvoering complexer maken. De voor- en nadelen van het al dan niet introduceren van overgangsrecht worden momenteel in kaart gebracht. Wij zullen u later hierover informeren.

² De meeste boekjaren vangen aan op 1 januari. Voor deze groep belastingplichtigen zal de deadline met een half jaar worden overschreden. Het is echter denkbaar dat een boekjaar begint op 1 juni. De maximale overschrijding van de termijn bedraagt dus elf maanden, omdat deze belastingplichtigen de 'oude' innovatiebox in het boekjaar 2016/2017 nog kunnen toepassen op immateriële activa die zijn gereedgekomen na 30 juni 2016.

Verhouding met werk Code of Conduct-groep van de EU
 Nadat de OESO haar werk heeft afgerond, zullen de EU-lidstaten hun patentboxen aan de uitkomsten van de OESO moeten aanpassen.

Code 10.2.a

Uitvoerbaarheid

Het implementeren van deze wijzigingen in de Innovatiebox heeft consequenties voor de uitvoering door de Belastingdienst. Alle vaststellingsovereenkomsten die zijn gesloten met betrekking tot de innovatiebox vervallen bij een relevante wetswijziging en zullen daarom opnieuw moeten worden gesloten. Er is op dit moment geen capaciteit beschikbaar om deze overeenkomsten tijdig aan te passen.

Mogelijk leidt de implementatie ook tot een aanpassing in de automatiseringssystemen. Op dit moment wordt onderzocht of een dergelijke aanpassing mogelijk is en per welke datum.

Tijdpad

Het OESO-secretariaat van het FHTP stuurt op consensus in aanloop naar de bijeenkomst in mei. Vervolgens ziet het tijdpad er als volgt uit:

Tijdpad van de implementatie van de wijzigingen in de innovatiebox	
18 t/m 22 mei 2015	Bijeenkomst van het FHTP over <i>action item 5</i> – afronding van het werk aan het substancecriterium
26 t/m 29 mei 2015	CFA Bureau Plus – overeenstemming over rapport
6 t/m 8 juli 2015	Rapport over <i>action item 5</i> wordt afgerond
Oktober 2015	Rapport wordt door de OESO openbaar gemaakt

Bijlage 1

Bijlage 1 = Voorgeschiedenis

Binnen het BEPS-project wordt onder *action Item 5* door het *Forum on Harmful Tax Practices* (FHTP) gewerkt aan een substancecriterium voor innovatieboxen. In 2014 is overeenstemming bereikt over de zogenoemde *nexus approach* (naar aanleiding van een Brits-Duitse afspraak), die bedoeld is om te voorkomen dat landen fiscale voordelen geven aan belastingplichtigen die niet voldoende substance (of nexus) hebben met het betreffende land. In de overeenkomst wordt ook vastgelegd dat innovatieboxen beperkt moeten zijn tot patenten en '*assets that are functionally equivalent to patents*'.

Nederland heeft binnen de EU (tijdens de Ecofin van 8 en 9 december 2014) ingestemd met deze *nexus approach* en daarbij aangegeven dat belang wordt gehecht aan een brede toegankelijkheid van de innovatiebox, met name voor het MKB. Daarbij is gedoeld op de S&O-verklaring als toegangsticket voor de innovatiebox. In de Kamer heeft u aangegeven dat de innovatiebox in uw ogen 'een zindelijk instrument' is om innovatie te bevorderen. Verder heeft u aangegeven dat voor Nederlands toestemming de brede reikwijdte cruciaal is. In de Kamer kreeg uw pleidooi voor toegankelijkheid voor het MKB veel bijval.

In OESO-verband is de (Brits-Duitse) overeenkomst omarmd. Daarbij is aangekondigd dat er nog nadere uitwerking nodig is op een aantal punten, te weten: reikwijdte van innovatieboxen, tracking & tracing en waarborgen tegen misbruik van het overgangsrecht. Deze uitwerking zou uiterlijk juni 2015 afgerond moeten zijn. Hiertoe werkt het secretariaat van de FHTP nu aan een compromis waarin deze punten nader worden uitgewerkt.

Nexus approach

Over de kern van de *nexus approach*, dat aan de hand van een formule wordt getoetst of sprake is van voldoende substance, is dus overeenstemming. Dit betekent dat de aan de innovatiebox toerekenbare voordelen zullen worden beperkt wanneer meer dan 23% van de kosten voor R&D bestaan uit aan een groepsmaatschappij uitbesteed R&D. Als een belastingplichtige meer dan de genoemde 23% van de R&D laat uitvoeren door een binnenlandse of buitenlandse groepsgeenoot, komt een kleiner deel van de winst in aanmerking voor de innovatiebox.

Hierdoor heeft de reeds aanvaarde *nexus approach* negatieve gevolgen voor multinationals met R&D-centra in het buitenland ('outsourcing binnen de groep'), die vanuit (het hoofdkantoor in) Nederland worden aangestuurd. Deze aanpassing raakt dus aan het Nederlandse vestigingsklimaat voor hoofdkantoren. Deze maatregel moet worden geïmplementeerd, ongeacht de uitkomst van de discussie over de reikwijdte van innovatieboxen. Aangezien Nederland een stuk kleiner is dan met name het VK en er daardoor vanuit Nederlandse hoofdkantoren dus meer 'outsourcing binnen de groep' plaatsvindt, is dit nadeliger voor Nederland dan voor het VK.

valt niet onder verzoek



cas 23-1

31

29/1

TER BESPREKING 28 JANUARI 17:00U
Aan
de Minister
de Staatssecretaris

Directie Directe Belastingen
Inlichtingen

[Redacted]
F. I.
[Redacted] @minfin.nl
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] @minfin.nl

Datum
23 januari 2015
Notitienummer
DB 2015/28

Auteur
[Redacted]

Van
de directeur Directe Belastingen,
de p.v. directeur Algemene Financiële en Economische Politiek
Kopie aan
2xPA
Projectgroep BEPS

notitie

Fiscale behandeling EV/VV

Paraaf de Minister
Paraaf de Staatssecretaris

Via de secretaris-generaal
Via MT Belastingdienst
Via de directeur Fiscale Zaken
Medeparaaf de directeur Financiële markten
Medeparaaf Fiscale
Medeparaaf De directeur Fiscale
Medeparaaf Directeur IZV

Aanleiding

Tijdens de bespreking op 4 december 2014 heeft u (minister en stas) gevraagd om een paar, naar verwachting uitvoerbare, varianten uit te werken voor een gelijkere belasting van eigen en vreemd vermogen in de Vpb. Logische varianten zijn earnings stripping of een generieke renteaftrekbeperking. In deze notitie wordt ervan uitgegaan dat de opbrengst van deze aftrekbeperkingen wordt teruggesluit door introductie van een vermogensaftrek, zonder bijtelling voor een negatief fiscaal eigen vermogen. Op die manier blijft de totale belastingdruk voor bedrijven (op macroniveau) gelijk.

In deze notitie wordt naast bovengenoemde varianten ook kort ingegaan op de een alternatief dat in OESO-verband in beeld is (groepsallocatie). Ten slotte wordt in deze notitie specifiek aandacht besteed aan de gevolgen van deze beleidsvarianten voor banken.

Daarbij wordt opgemerkt dat alleen is gekeken naar het anders belasten van eigen en vreemd vermogen.

Code 11
[Redacted]

De notitie gaat ook in op de belasting van eigen en vreemd vermogen in de financieringsketen.

Earnings stripping (Duitse voorbeeld)

Maatregel

- Earnings stripping houdt in dat de rente niet aftrekbaar is voor zover het saldo van verschuldigde en ontvangen (groeps- en derden)rente meer bedraagt dan bijvoorbeeld 30% van de fiscale winst vóór aftrek van rente en afschrijvingen (30% van de EBITDA, *Earnings before Interest, taxes, depreciation and amortisation*).
 - Belastingplichtigen die verlies maken, zouden door earnings stripping te maken kunnen krijgen met een toename van de aftrekbeperking. Earnings stripping werkt dus in beginsel pro cyclisch. Wel is het zo dat ondernemingen die verlies lijden ook geen belasting betalen. Om dit effect te mitigeren zou de rente waarvan aftrek niet mogelijk is, kunnen worden voortgewenteld naar volgende jaren. Stel dat in enig jaar de netto-rente 70 bedraagt, terwijl 30% van EBITDA 60 bedraagt. In dat jaar is 60 aftrekbaar en wordt 10 doorgeschoven naar volgende jaren.
 - Bij een eventuele keuze voor de vormgeving earningsstripping komen in ieder geval de navolgende vragen aan de orde:
 - Moet er een drempel worden opgenomen waaronder de rente altijd aftrekbaar is om het MKB te ontzien? Zo ja, hoe hoog zou deze moeten zijn? In Duitsland wordt een drempel van € 3 miljoen gehanteerd.
 - Moet earningsstripping alleen van toepassing zijn op een belastingplichtige die deel uitmaakt van een groep (zoals in Duitsland)?
 - In het verlengde daarvan: moet er een groepsescape worden opgenomen? Als earnings stripping vooral bedoeld is om grondslaguitholling tegen te gaan, ligt dat voor hand. Duitsland kent een dergelijke groepsescape.
 - Bij een groepsescape is earnings stripping niet van toepassing als de verhouding eigen vermogen/vreemd vermogen bij de belastingplichtige beter is dan bij de groep als geheel. Een belastingplichtige groepsvennootschap die niet slechter is gefinancierd dan de rest van de groep maar een te lage EBITDA heeft, wordt dan niet geraakt omdat voor deze vennootschap waarschijnlijk geen sprake is van een fiscaal gedreven financiering.
 - Deze groepsescape werkt echter ook als een binnenlandse onderneming wordt overgenomen door een ondergekapitaliseerd private equity fonds, zodat de earningsstrippingregeling dan niet aan excessieve renteaftrek in de weg staat.
 - Voordelen van earnings stripping zijn dat een aantal andere al bestaande specifieke renteaftrekbeperkingen kunnen worden afgeschaft en dat de verdeling van de Vpb-druk evenwichtiger wordt. De aftrekbeperking van bovenmatige deelnemingsrente (artikel 131 Wet Vpb 1969) en overnameholdingbepaling (artikel 15ad Wet Vpb 1969) kunnen worden afgeschaft. De anti-winstdrainagebepaling (artikel 10a Wet Vpb) moet worden gehandhaafd om kasrondjes te kunnen blijven bestrijden.
- De opbrengst van deze maatregel wordt geraamd op ca. € 1 à 1,5 miljard bij een drempel van € 1 mln netto rentelasten. Een earningsstripping zonder groepsescape zou met name het grote bedrijfsleven treffen: naar schatting 95% van de lastenverzwaring komt bij het grootbedrijf (> 100 werknemers) terecht, terwijl 65% van de Vpb-opbrengst afkomstig is van het grootbedrijf.

De effecten van een groepsescape moeten nog worden onderzocht. Daarvan zal vooral het grote bedrijfsleven profiteren.

Positie VNO-NCW

- VNO-NCW heeft zich in het recente verleden ten principale uitgesproken tegen earnings stripping, omdat rente altijd aftrekbaar zou moeten zijn tenzij sprake is van een specifieke misbruiksituatie.

Code 11
artikel 10.2.a

BEPS

- Het doel van BEPS is het tegengaan van belastingontwijking en niet zozeer een evenwichtiger belasting van eigen en vreemd vermogen. In het kader van BEPS is het onderscheid eigen vermogen – vreemd vermogen van derden – vreemd vermogen binnen de groep van belang. Immers, grondslagutholling gebeurt vooral door middel van groepsleningen.
- Echter, de verschillende uitgangspunten kunnen wel samenkomen: renteaftrek zorgt voor grondslagutholling en het beperken daarvan is daarom één van de 'action items' van BEPS. Een renteaftrekbeperking leidt op zichzelf al tot een evenwichtiger heffing. Als de opbrengst van een beperking wordt gebruikt voor een vermogensaftrek wordt het doel van een evenwichtiger heffing nog meer bereikt.
- Earnings stripping wordt als een 'best practice' genoemd in het BEPS-consultatiedocument over renteaftrek. De consultatie vindt momenteel plaats. Het rapport over renteaftrek zal in september gereed zijn.

Code 11

- Volgens de OESO hebben de meeste grote, multinationale concerns een netto-renteratio van minder dan 10% van de EBITDA. De vraag is of earnings stripping hen zal raken; dat hangt af van de financiering van de individuele vennootschappen. Het is nu zo dat ondernemingen rentelasten laten neerslaan bij groepsmaatschappijen die veel inkomen genereren en relatief hoog belast worden.
- Het lijkt waarschijnlijk dat de OESO een lager percentage voor earnings stripping zal voorstellen dan 30% van de EBITDA.
- Earnings stripping wordt ook voorgesteld in de CCCTB, naast andere mogelijke renteaftrekbeperkingen.

Generieke renteaftrekbeperking (Franse voorbeeld)

- In Frankrijk is slechts 75% van de netto-rente aftrekbaar. Dit geldt zowel voor groepsleningen als voor leningen van derden.
- Omdat niet gekeken wordt naar de totale netto-rentelast, is deze maatregel niet gericht op het tegengaan van excessieve renteaftrek, maar draagt deze wel bij aan gelijkere belasting van vreemd en eigen vermogen.
- In Frankrijk is een drempel van € 3 miljoen van toepassing op groepsniveau. Bij overschrijding van de drempel geldt de aftrekbeperking voor alle rente.

- Deze maatregel is eenvoudig toepasbaar en raakt alle (grote) ondernemingen naar rato van hun schuldfinanciering.
- Een dergelijke maatregel zou in Nederland ca. € 1,25 miljard opbrengen. Deze beperking leidt vooral bij het grote bedrijfsleven tot een hogere belastingopbrengst: 86% van de lastenverzwaring zou bij het grootbedrijf neerslaan, terwijl het aandeel van het grootbedrijf in de Vpb-opbrengst 65% is.

Groepsallocatie

- Een groepsallocatie van renteaftrek geldt logischerwijs alleen voor vennootschappen die deel uitmaken van een groep.
- Door groepsallocatie wordt renteaftrek over verbonden (groeps-) eigen vermogen uitgesloten. De rente die de groep als geheel aan derden betaalt, wordt verdeeld over de groepsmaatschappijen naar rato van de inkomsten (EBITDA) of activa van de verschillende groepsmaatschappijen.
- De groepsallocatie zet een 'cap' op de renteaftrek. Voor zover een groepsmaatschappij meer rente betaalt dan aan haar is toebedeeld, is deze rente niet aftrekbaar.
- Indien groepsmaatschappijen met niet-aftrekbare rente blijven zitten, zou de groep haar financieringsstructuur moeten aanpassen ('self help').
- Groepsallocatie is zeer effectief in het tegengaan van grondslagutholling door interne leningen. Hoewel Nederland deze maatregel ook alleen zou kunnen invoeren, werkt groepsallocatie veruit het beste als een groot aantal landen meedoet.
- De groepsallocatie is opgenomen in het BEPS-consultatiedocument als een goed alternatief om de renteaftrek te beperken. Niettemin lijkt er veel weerstand te zijn bij het internationale bedrijfsleven tegen earnings stripping.

Positie banken

- Banken zijn in de regel netto-ontvangers van rente (in tegenstelling tot andere bedrijven). Earnings stripping, groepsallocatie of een generieke beperking van de aftrek van netto-rente, zou hen dus in theorie niet moeten raken.

Code 11

[Redacted]

Wij kijken

meer nog nader naar.

- Een gelijkere belasting van vreemd en eigen vermogen van banken zou dus door middel van een aparte, bankspecifieke bepaling moeten worden bewerkstelligd, bijvoorbeeld door een beperkte renteaftrek over vreemd vermogen tot 90% van het balanstotaal, dus wanneer de balans voor 93% uit vreemd vermogen bestaat, mag over 3%/het meerdere boven 90% geen aftrek rente worden afgetrokken. De opbrengst zou kunnen worden teruggesluisd door het verlagen/afschaffen van de bankenbelasting en/of door de introductie van een eigen vermogensaftrek voor banken.

...Onderstaande tabel geeft een indicatie van de effecten van deze maatregel.

bank	% balans aftrekbaar	% niet aftrekbaar o.b.v. huidige EV*	kosten in mln**	% aftrek EV	Baten***	Saldo
------	---------------------	--------------------------------------	-----------------	-------------	----------	-------

Code 10.2.g

* 10% = Core tier 1 / balanstotaal

** percentage niet aftrekbaar * totaal vermogen * vpb tarief

*** Eigen Vermogen * Percentage eigen Vermogen aftrekbaar

- Het is wel de vraag hoe een dergelijke specifieke renteaftrekbeperking zich verhoudt met het gelijkheidsbeginsel en het in internationale verdragen vastgelegde recht op een gelijke behandeling van gelijke gevallen (EVRM en IVBPR). Een specifieke vermogensaftrek die alleen voor banken geldt, roept weer vragen op een dergelijke maatregel in overeenstemming is met het in het WVEU verankerde verbod op staatssteun. Deze vraag speelt overigens ook bij de aftrekbaarheid van hybride kapitaalinstrumenten van banken (AT 1).
- Indien een maatregel zo zou worden vormgegeven dat deze een generiek karakter heeft dan gelden deze bezwaren in mindere mate.

10.2.a

Terugsluis

- De eenvoudigste manier om de opbrengst van een renteaftrekbeperking terug te sluisen is door een tariefverlaging. Een verlaging zou het NL tarief meer in lijn kunnen brengen met onze concurrenten.
- Om het aanhouden van meer eigen vermogen te bevorderen zou ook een vermogensaftrek kunnen worden ingevoerd. Dit werkt progressief, de eerste winst is onbelast, maar wordt belast als deze de drempel van de vermogensaftrek overschrijdt. Dit heeft als voordeel dat de belasting contracyclisch is. Als winsten laag zijn door economische tegenwind dan neemt de belastingdruk sterk af. Ook heeft dit als voordeel dat "overwinsten" die bijvoorbeeld voortkomen uit marktmacht tegen een hoger tarief worden belast dan bij een generieke tariefsverlaging.
- De eenvoudigste vormgeving is een vermogensaftrek zonder bijtelling.¹ Deelnemingen zouden op het eigen vermogen in mindering moeten worden gebracht.
- De lastenverlichting als gevolg van een vermogensaftrek komt voor 71% terecht bij het grootbedrijf, terwijl hun aandeel in de Vpb-opbrengst 65% is. Een terugsluis door middel van een vermogensaftrek is dus voor het grootbedrijf als geheel gunstiger dan een terugsluis door middel van

¹ Een bijtelling zou van toepassing kunnen zijn bij een negatief eigen vermogen.

tariefverlaging. Naar verwachting zijn het vooral nationaal opererende grote ondernemingen die profiteren van een vermogensaftrek, en hebben multinationals met veel deelnemingen minder baat bij een vermogensaftrek.

- Indien met een renteaftrekbeperking € 1 miljard zou worden opgehaald, kan budgettair neutraal een vermogensaftrek van naar schatting 1,4 %-punt worden ingevoerd.

Code 10.2.a

Overzichtstabel

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de financiële effecten van de verschillende maatregelen inclusief terugsluis, onderverdeeld naar groot-, midden- en kleinbedrijf. Hieruit blijkt dat deze maatregelen per saldo het grootbedrijf raken, maar gunstig zijn voor het midden- en kleinbedrijf. De variant waarin het grootbedrijf het minst wordt geraakt is die waarbij de renteaftrek met 25% wordt beperkt en een aftrek voor eigen vermogen wordt ingevoerd.

	earnings stripping	vermogensaftrek	saldo in mln	% netto winst	tariefverlaging	saldo	% netto winst
Totaal	1.250	-1.250			-1.250		
grootbedrijf	1.200	-885	315	-1,4%	-808	392	-1,7%
middenbedrijf	32	-215	-183	2,0%	-276	-244	2,7%
kleinbedrijf	17	-150	-132	2,3%	-165	-148	2,6%
	beperken aftrek 25%	vermogensaftrek	saldo in mln	% netto winst	tariefverlaging	saldo	% netto winst
Totaal	1.250	-1.250			-1.250		
grootbedrijf	1.079	-885	194	-0,8%	-808	271	-1,2%
middenbedrijf	121	-215	-94	1,1%	-276	-156	1,7%
kleinbedrijf	50	-150	-99	1,8%	-165	-115	2,0%

Belasting op eigen en vreemd vermogen in de financieringsketen

De ongelijke belasting van eigen en vreemd vermogen in de Vpb kan in theorie worden gecompenseerd als financiers van bedrijven een omgekeerde belastingdruk kennen, waarin dus vreemd vermogen zwaarder wordt belast dan eigen vermogen. Hieronder een overzicht van verschillende financiers, waaruit blijkt dat er geen compenserende belastingen en in beperkte mate een compenserende vrijstelling (de deelnemingsvrijstelling) zijn in de financieringsketen.

1) Huishoudens

Huishoudens betalen vermogensrendementsheffing, maar hierin wordt geen onderscheid gemaakt tussen eigen en vreemd vermogen. Huishoudens betalen ook dividendbelasting, maar kunnen deze verrekenen met de betaalde inkomstenbelasting.

Conclusie: bij vermogensinkomsten van huishoudens zijn er geen belastingen die de ongelijke belasting in de Vpb bij het uitkerende bedrijf compenseren.

2) Nederlandse Financiële Instellingen (banken, verzekeraars e.a. niet pensioenfondsen)

Inkomsten uit beleggingen en kredietverlening (die leiden tot winst) worden in beginsel via de Vpb belast. Voordelen uit deelnemingen (een aandelenbelang van ten minste 5%) zijn vrijgesteld voor de Vpb. Voordelen uit kleinere aandelenbelangen zijn belast in de Vpb. De dividendbelasting op ontvangsten uit eigen vermogenverstreking is dan verrekenbaar.

Conclusie: voordelen uit deelnemingen zijn niet belast in de Vpb, voor het overige worden de inkomsten uit eigen en vreemd vermogen gelijk belast.

3) Nederlandse pensioenfondsen

Nederlandse pensioenfondsen betalen geen belasting over inkomsten uit beleggingen en betalen geen dividendbelasting. Bij de uitkering van pensioenen wordt inkomstenbelasting betaald, maar daarbij maakt het niet uit met welke vermogensinkomsten (rente, dividend, koerswinst) het pensioen eerder is opgebouwd.

Conclusie: bij vermogensinkomsten van pensioenfondsen zijn er geen belastingen die de ongelijke belasting in de Vpb bij het uitkerende bedrijf compenseren.

4) Nederlandse bedrijven (box 2 bedrijven)

Bedrijven (inclusief pensioen BV's in box 2 en andere particuliere beleggingsvehikels) die vreemd en eigen vermogen vertrekken, betalen Vpb over de inkomsten hieruit (voor zover deze tot winst leiden), tenzij de deelnemingsvrijstelling van toepassing is. Als de BV uitkeert aan de eigenaar (een privé-persoon) dan moet inkomstenbelasting worden betaald, maar daarvoor maakt het niet uit of de BV-inkomsten voortkomen uit verstreking van eigen of vreemd vermogen.

Conclusie: voordelen uit deelnemingen zijn niet belast bij de BV, voor het overige worden de inkomsten uit eigen en vreemd vermogen gelijk belast.

5) Buitenlandse investeerders

Buitenlandse investeerders betalen dividendbelasting, al is een deel hiervan vrijgesteld op grond van Internationale belastingverdragen. Hoe partijen in het buitenland verder worden belast, verschilt, maar is niet relevant voor de door Nederland uitgeoefende belastingdruk. De dividendbelasting kan soms in het buitenland worden verrekend.

Conclusie: bij vermogensinkomsten van buitenlandse investeerder wordt soms dividendbelasting betaald. Dit vergroot de ongelijke belasting in de Vpb bij het uitkerende bedrijf.

kas 23-1

29/1

29/1, Algemeen

28/1 27.00

2002-

TER BESPREKING 28 JANUARI 17:00U
Aan
de Minister
de Staatssecretaris

Directie Directe Belastingen
Inlichtingen

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]@minfin.nl
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]@minfin.nl

Datum
23 januari 2015
Notitienummer
DB 2015/28

Auteur

Van
de directeur Directe Belastingen,
de p.v. directeur Algemene
Financiële en Economische
Politiek

Kopie aan
2xPA
Projectgroep BEPS

notitie

Fiscale behandeling EV/VV

Paraf de Minister	Paraf de Staatssecretaris	[Redacted]
Via de secretaris-generaal Spaatskabinet C-C	Via M... dienst [Redacted]	Via de directeur Fiscale Zake [Redacted]
Nedeparaaf de directeur Financiële markten [Redacted]	Medeparaaf Fisc [Redacted]	Medeparaaf De dir Fiscale [Redacted]

Aanleiding

Tijdens de bespreking op 4 december 2014 heeft u (minister en stas) gevraagd om een paar, naar verwachting uitvoerbare, varianten uit te werken voor een gelijkere belasting van eigen en vreemd vermogen in de Vpb. Logische varianten zijn earnings stripping of een generieke renteaftrekbeperking. In deze notitie wordt ervan uitgegaan dat de opbrengst van deze aftrekbeperkingen wordt teruggesluisd door introductie van een vermogensaftrek, zonder bijtelling voor een negatief fiscaal eigen vermogen. Op die manier blijft de totale belastingdruk voor bedrijven (op macroniveau) gelijk.

In deze notitie wordt naast bovengenoemde varianten ook kort ingegaan op de een alternatief dat in OESO-verband in beeld is (groepsallocatie). Ten slotte wordt in deze notitie specifiek aandacht besteed aan de gevolgen van deze beleidsvarianten voor banken.

Daarbij wordt opgemerkt dat alleen is gekeken naar het anders belasten van eigen en vreemd vermogen.

Code 11

De notitie gaat ook in op de belasting van eigen en vreemd vermogen in de financieringsketen.

Earnings stripping (Duitse voorbeeld)**Maatregel**

- Earnings stripping houdt in dat de rente niet aftrekbaar is voor zover het saldo van verschuldigde en ontvangen (groeps- en derden)rente meer bedraagt dan bijvoorbeeld 30% van de fiscale winst vóór aftrek van rente en afschrijvingen (30% van de EBITDA, *Earnings before interest, taxes, depreciation and amortisation*).
- Belastingplichtigen die verlies maken, zouden door earnings stripping te maken kunnen krijgen met een toename van de aftrekbeperking. Earnings stripping werkt dus in beginsel pro cyclisch. Wel is het zo dat ondernemingen die verlies lijden ook geen belasting betalen. Om dit effect te mitigeren zou de rente waarvan aftrek niet mogelijk is, kunnen worden voortgewenteld naar volgende jaren. Stel dat in enig jaar de netto-rente 70 bedraagt, terwijl 30% van EBITDA 60 bedraagt. In dat jaar is 60 aftrekbaar en wordt 10 doorgeschoven naar volgende jaren.
- Bij een eventuele keuze voor de vormgeving earningsstripping komen in ieder geval de navolgende vragen aan de orde:
 - Moet er een drempel worden opgenomen waaronder de rente altijd aftrekbaar is om het MKB te ontzien? Zo ja, hoe hoog zou deze moeten zijn? In Duitsland wordt een drempel van € 3 miljoen gehanteerd.
 - Moet earningsstripping alleen van toepassing zijn op een belastingplichtige die deel uitmaakt van een groep (zoals in Duitsland)?
 - In het verlengde daarvan: moet er een groepsescape worden opgenomen? Als earnings stripping vooral bedoeld is om grondslagutholling tegen te gaan, ligt dat voor hand. Duitsland kent een dergelijke groepsescape.
- Bij een groepsescape is earnings stripping niet van toepassing als de verhouding eigen vermogen/vreemd vermogen bij de belastingplichtige beter is dan bij de groep als geheel. Een belastingplichtige groepsvennootschap die niet slechter is gefinancierd dan de rest van de groep maar een te lage EBITDA heeft, wordt dan niet geraakt omdat voor deze vennootschap waarschijnlijk geen sprake is van een fiscaal gedreven financiering.
- Deze groepsescape werkt echter ook als een binnenlandse onderneming wordt overgenomen door een ondergekapitaliseerd private equity fonds, zodat de earningsstrippingregeling dan niet aan excessieve renteaftrek in de weg staat.
- Voordelen van earnings stripping zijn dat een aantal andere al bestaande specifieke renteaftrekbeperkingen kunnen worden afgeschaft en dat de verdeling van de Vpb-druk evenwichtiger wordt. De aftrekbeperking van bovenmatige deelnemingsrente (artikel 13j Wet Vpb 1969) en overnameholdingbepaling (artikel 15ad Wet Vpb 1969) kunnen worden afgeschaft. De anti-winstdrainagebepaling (artikel 10a Wet Vpb) moet worden gehandhaafd om kasrondjes te kunnen blijven bestrijden.
- De opbrengst van deze maatregel wordt geraamd op ca. € 1 à 1,5 miljard bij een drempel van € 1 mln netto rentelasten. Een earningsstripping zonder groepsescape zou met name het grote bedrijfsleven treffen: naar schatting 95% van de lastenverzwaring komt bij het grootbedrijf (> 100 werknemers) terecht, terwijl 65% van de Vpb-opbrengst afkomstig is van het grootbedrijf.

klinkt niet
als een
veeren vordigis!

De effecten van een groepsescape moeten nog worden onderzocht. Daarvan zal vooral het grote bedrijfsleven profiteren.

Positie VNO-NCW

- VNO-NCW heeft zich in het recente verleden ten principale uitgesproken tegen earnings stripping, omdat rente altijd aftrekbaar zou moeten zijn tenzij sprake is van een specifieke misbruiksituatie.

Code 11

Code 10.2.a

Code 11

BEPS

- Het doel van BEPS is het tegengaan van belastingontwijking en niet zozeer een evenwichtiger belasting van eigen en vreemd vermogen. In het kader van BEPS is het onderscheid eigen vermogen - vreemd vermogen van derden - vreemd vermogen binnen de groep van belang. Immers, grondslaguittholling gebeurt vooral door middel van groepsleningen.
- Echter, de verschillende uitgangspunten kunnen wel samenkomen: renteaftrek zorgt voor grondslaguittholling en het beperken daarvan is daarom één van de 'action items' van BEPS. Een renteaftrekbeperking leidt op zichzelf al tot een evenwichtiger heffing. Als de opbrengst van een beperking wordt gebruikt voor een vermogensaftrek wordt het doel van een evenwichtiger heffing nog meer bereikt.
- Earnings stripping wordt als een 'best practice' genoemd in het BEPS-consultatiedocument over renteaftrek. De consultatie vindt momenteel plaats. Het rapport over renteaftrek zal in september gereed zijn.

Code 11

- Volgens de OESO hebben de meeste grote, multinationale concerns een netto-renteratio van minder dan 10% van de EBITDA. De vraag is of earnings stripping hen zal raken; dat hangt af van de financiering van de individuele vennootschappen. Het is nu zo dat ondernemingen rentelasten laten neerslaan bij groepsmaatschappijen die veel inkomen genereren en relatief hoog belast worden.
- Het lijkt waarschijnlijk dat de OESO een lager percentage voor earnings stripping zal voorstellen dan 30% van de EBITDA.
- Earnings stripping wordt ook voorgesteld in de CCCTB, naast andere mogelijke renteaftrekbeperkingen.

Generieke renteaftrekbeperking (Franse voorbeeld)

- In Frankrijk is slechts 75% van de netto-rente aftrekbaar. Dit geldt zowel voor groepsleningen als voor leningen van derden.
- Omdat niet gekeken wordt naar de totale netto-rentelast, is deze maatregel niet gericht op het tegengaan van excessieve renteaftrek, maar draagt deze wel bij aan gelijkere belasting van vreemd en eigen vermogen.
- In Frankrijk is een drempel van € 3 miljoen van toepassing op groepsniveau. Bij overschrijding van de drempel geldt de aftrekbeperking voor alle rente.

kan ook nu als
mitigerende
maatregel worden
ingezet.

- Deze maatregel is eenvoudig toepasbaar en raakt alle (grote) ondernemingen naar rato van hun schuldfinanciering.
- Een dergelijke maatregel zou in Nederland ca. € 1,25 miljard opbrengen. Deze beperking leidt vooral bij het grote bedrijfsleven tot een hogere belastingopbrengst: 86% van de lastenverzwaring zou bij het grootbedrijf neerslaan, terwijl het aandeel van het grootbedrijf in de Vpb-opbrengst 65% is.

Groepsallocatie

- Een groepsallocatie van renteaftrek geldt logischerwijs alleen voor vennootschappen die deel uitmaken van een groep.
- Door groepsallocatie wordt renteaftrek over verbonden (groeps-) eigen vermogen uitgesloten. De rente die de groep als geheel aan derden betaalt, wordt verdeeld over de groepsmaatschappijen naar rato van de Inkomsten (EBITDA) of activa van de verschillende groepsmaatschappijen.
- De groepsallocatie zet een 'cap' op de renteaftrek. Voor zover een groepsmaatschappij meer rente betaalt dan aan haar is toebedeeld, is deze rente niet aftrekbaar.
- Indien groepsmaatschappijen met niet-aftrekbaar rente blijven zitten, zou de groep haar financieringsstructuur moeten aanpassen ('self help').
- Groepsallocatie is zeer effectief in het tegengaan van grondslaguitholling door interne leningen. Hoewel Nederland deze maatregel ook alleen zou kunnen invoeren, werkt groepsallocatie veruit het beste als een groot aantal landen meedoet.
- De groepsallocatie is opgenomen in het BEPS-consultatiedocument als een goed alternatief om de renteaftrek te beperken. Niettemin lijkt er veel weerstand te zijn bij het internationale bedrijfsleven tegen earnings stripping.

tegen
groepsallocatie
bedoel je =? :

Positie banken

- Banken zijn in de regel netto-ontvangers van rente (in tegenstelling tot andere bedrijven). Earnings stripping, groepsallocatie of een generieke beperking van de aftrek van netto-rente, zou hen dus in theorie niet moeten raken. **Code 11**

Wij kijken
hier nog nader naar.

- Een gelijkere belasting van vreemd en eigen vermogen van banken zou dus door middel van een aparte, bankspecifieke bepaling moeten worden bewerkstelligd, bijvoorbeeld door een beperkte renteaftrek over vreemd vermogen tot 90% van het balanstotaal, dus wanneer de balans voor 93% uit vreemd vermogen bestaat, mag over 3%/het meerdere boven 90% geen aftrek rente worden afgetrokken. De opbrengst zou kunnen worden teruggesluisd door het verlagen/afschaffen van de bankenbelasting en/of door de introductie van een eigen vermogensaftrek voor banken.
- Onderstaande tabel geeft een indicatie van de effecten van deze maatregel.

bank	% balans aftrekbaar	% niet aftrekbaar o.b.v. huidig EV*	kosten in min**	% aftrek EV	Baten***	Saldo
------	---------------------	-------------------------------------	-----------------	-------------	----------	-------

Code 10.2.g

* 10% - Core tier 1 / balans totaal

** percentage niet aftrekbaar * totaal vermogen * vpb tarief

*** Eigen vermogen * Percentage eigen vermogen aftrekbaar

- Het is wél de vraag hoe een dergelijke specifieke renteaftrekbeperking zich verhoudt met het gelijkheidsbeginsel en het in Internationale verdragen vastgelegde recht op een gelijke behandeling van gelijke gevallen (EVRM en IVBPR). Een specifieke vermogensaftrek die alleen voor banken geldt, roept weer vragen op of een dergelijke maatregel in overeenstemming is met het in het WVEU verankerde verbod op staatssteun. Deze vraag speelt overigens ook bij de aftrekbaarheid van hybride kapitaalinstrumenten van banken (AT 1).
- Indien een maatregel zo zou worden vormgegeven dat deze een generiek karakter heeft dan gelden deze bezwaren in mindere mate.

Code 10.2.a

Terugsluis

- De eenvoudigste manier om de opbrengst van een renteaftrekbeperking terug te sluisen is door een tariefverlaging. Een verlaging zou het NL tarief meer in lijn kunnen brengen met onze concurrenten.
- Om het aanhouden van meer eigen vermogen te bevorderen zou ook een vermogensaftrek kunnen worden ingevoerd. Dit werkt progressief, de eerste winst is onbelast, maar wordt belast als deze de drempel van de vermogensaftrek overschrijft. Dit heeft als voordeel dat de belasting contracyclisch is. Als winsten laag zijn door economische tegenwind dan neemt de belastingdruk sterk af. Ook heeft dit als voordeel dat "overwinsten" die bijvoorbeeld voortkomen uit marktmacht tegen een hoger tarief worden belast dan bij een generieke tariefsverlaging.
- De eenvoudigste vormgeving is een vermogensaftrek zonder bijtelling.¹ Deelnemingen zouden op het eigen vermogen in mindering moeten worden gebracht.
- De lastenverlichting als gevolg van een vermogensaftrek komt voor 71% terecht bij het grootbedrijf, terwijl hun aandeel in de Vpb-opbrengst 65% is. Een terugsluis door middel van een vermogensaftrek is dus voor het grootbedrijf als geheel gunstiger dan een terugsluis door middel van

¹ Een bijtelling zou van toepassing kunnen zijn bij een negatief eigen vermogen.

- tariefverlaging. Naar verwachting zijn het vooral nationaal opererende grote ondernemingen die profiteren van een vermogensaftrek, en hebben multinationals met veel deelnemingen minder baat bij een vermogensaftrek.
- Indien met een renteaftrekbeperking € 1 miljard zou worden opgehaald, kan budgettair neutraal een vermogensaftrek van naar schatting 1,4 %punt worden Ingevoerd.

Code 10.2.a

Code 11

Overzichtstabel

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de financiële effecten van de verschillende maatregelen inclusief terugsluis, onderverdeeld naar groot-, midden- en kleinbedrijf. Hieruit blijkt dat deze maatregelen per saldo het grootbedrijf raken, maar gunstig zijn voor het midden- en kleinbedrijf. De variant waarin het grootbedrijf het minst wordt geraakt is die waarbij de renteaftrek met 25% wordt beperkt en een aftrek voor eigen vermogen wordt Ingevoerd.

	earnings stropping	vermogens- aftrek	saldo in mln	% netto winst	tarief- verlaging	saldo	% netto winst
Totaal	1.250	-1.250			-1.250		
grootbedrijf	1.200	-885	315	-1,4%	-808	392	-1,7%
middenbedrijf	32	-215	-183	2,0%	-276	-244	2,7%
kleinbedrijf	17	-150	-132	2,3%	-165	-148	2,6%
	beperken aftrek 25%	vermogens- aftrek	saldo in mln	% netto winst	tarief- verlaging	saldo	% netto winst
totaal	1.250	-1.250			-1.250		
grootbedrijf	1.079	-885	194	-0,8%	-808	271	-1,2%
middenbedrijf	121	-215	-94	1,1%	-276	-156	1,7%
kleinbedrijf	50	-150	-99	1,8%	-165	-115	2,0%

Belasting op eigen en vreemd vermogen in de financieringsketen

De ongelijke belasting van eigen en vreemd vermogen in de Vpb kan in theorie worden gecompenseerd als financiers van bedrijven een omgekeerde belastingdruk kennen, waarin dus vreemd vermogen zwaarder wordt belast dan eigen vermogen. Hieronder een overzicht van verschillende financiers, waaruit blijkt dat er geen compenserende belastingen en in beperkte mate een compenserende vrijstelling (de deelnemingsvrijstelling) zijn in de financieringsketen.

1) Huishoudens

Huishoudens betalen vermogensrendementsheffing, maar hierin wordt geen onderscheid gemaakt tussen eigen en vreemd vermogen. Huishoudens betalen ook dividendbelasting, maar kunnen deze verrekenen met de betaalde inkomstenbelasting.

Conclusie: bij vermogensinkomsten van huishoudens zijn er geen belastingen die de ongelijke belasting in de Vpb bij het uitkerende bedrijf compenseren.

2) Nederlandse Financiële Instellingen (banken, verzekeraars e.a. niet pensioenfondsen)

Inkomsten uit beleggingen en kredietverlening (die leiden tot winst) worden in beginsel via de Vpb belast. Voordelen uit deelnemingen (een aandelenbelang van ten minste 5%) zijn vrijgesteld voor de Vpb. Voordelen uit kleinere aandelenbelangen zijn belast in de Vpb. De dividendbelasting op ontvangsten uit eigen vermogenverstreking is dan verrekenbaar.

Conclusie: voordelen uit deelnemingen zijn niet belast in de Vpb, voor het overige worden de inkomsten uit eigen en vreemd vermogen gelijk belast.

3) Nederlandse pensioenfondsen

Nederlandse pensioenfondsen betalen geen belasting over inkomsten uit beleggingen en betalen geen dividendbelasting. Bij de uitkering van pensioenen wordt inkomstenbelasting betaald, maar daarbij maakt het niet uit met welke vermogensinkomsten (rente, dividend, koerswinst) het pensioen eerder is opgebouwd.

Conclusie: bij vermogensinkomsten van pensioenfondsen zijn er geen belastingen die de ongelijke belasting in de Vpb bij het uitkerende bedrijf compenseren.

4) Nederlandse bedrijven (box 2 bedrijven)

Bedrijven (inclusief pensioen BV's in box 2 en andere particuliere beleggingsvehikels) die vreemd en eigen vermogen vertrekken, betalen Vpb over de inkomsten hieruit (voor zover deze tot winst leiden), tenzij de deelnemingsvrijstelling van toepassing is. Als de BV uitkeert aan de eigenaar (een privé-persoon) dan moet inkomstenbelasting worden betaald, maar daarvoor maakt het niet uit of de BV-inkomsten voortkomen uit verstreking van eigen of vreemd vermogen.

Conclusie: voordelen uit deelnemingen zijn niet belast bij de BV, voor het overige worden de inkomsten uit eigen en vreemd vermogen gelijk belast.

5) Buitenlandse investeerders

Buitenlandse investeerders betalen dividendbelasting, al is een deel hiervan vrijgesteld op grond van internationale belastingverdragen. Hoe partijen in het buitenland verder worden belast, verschilt, maar is niet relevant voor de door Nederland uitgeoefende belastingdruk. De dividendbelasting kan soms in het buitenland worden verrekend.

Conclusie: bij vermogensinkomsten van buitenlandse investeerder wordt soms dividendbelasting betaald. Dit vergroot de ongelijke belasting in de Vpb bij het uitkerende bedrijf.

- Zou dit (nu) niet onderdeel willen maken van stelselherziening, want
- Kabinet heeft het in brief niet als keuze of initiatief gelanceerd
 - Het genereert in deze vorm geen lagere lasten op arbeid
 - De keuze en het momentum hangt af van de uitkomsten van BEPS, die in tijd na ons prototype komen.

Code 11

valt buiten
verzoek

32



Ministerie van Financiën

12/2

92 1400 X

TER BESPREKING MAANDAG 9 FEBRUARI 14:00

Aan
de Staatssecretaris

WHAAR TOEGEWEN?

MOB?

WATDANK?

TAS 6 FEBRUARI

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

[Redacted]

[Redacted]

Datum
3 februari 2015

Notitienummer
DB/2015/41

Rubriek
Vennootschapsbelasting;
algemeen

Auteur,

Van

de directeur DB

de directeur IZV

Kopie aan
Minister
2xPA

notitie

Bespreking BEPS

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de secretaris-generaal

Via
MFOGBel

Medeparaaf
Fiscaliteit

Med
AFB

Aanleiding

A.s. maandag om 14:00u heeft u een bespreking met de Coördinatiegroep Internationale Belastingstrategie. Daarbij zullen ook [Redacted] (AFEP) en [Redacted] (BFB) aanwezig zijn.

Bespreking

Ten opzichte van de notitie van IZV/2015/51 van 15 januari zijn er weinig nieuwe ontwikkelingen op het gebied van de 15 action items van de OESO. Van VNO of NOB hebben wij nog geen voorstellen ontvangen. Voor de bespreking stellen wij de volgende agenda voor:

1. Stand van zaken BEPS (zie de actions items op de volgende bladzijde).
2. Hoofdrichting (Waar gaat het in grote lijnen naartoe?)
3. Hoe moeten we daar op anticiperen?

Code 11

Aan de hand van bijgevoegde matrix zouden we de mogelijke scenario's kunnen verkennen. Daarbij hebben we uw handgeschreven matrix als uitgangspunt genomen, deze aangevuld en op onderdelen gewijzigd op basis van de inzichten van de Belastingdienst. Over het geheel bezien denken wij dat er (nieuwe) ondergrenzen zullen worden gesteld aan belastingplanning.

Country-by-country reporting en het uitwisselen van rulings staan niet in de matrix. Die zouden we als verloren bastions kunnen beschouwen. Op zich juichen wij transparantie toe, al moet Nederland zich er wel voor blijven inzetten dat dit in internationaal verband goed geregeld wordt. Wij merken wel op dat transparantie hybride structuren, waarmee buitenlandse investeerders hun belasting in Nederland kunnen drukken, moeilijker kan maken.

Bijlage
Matrix
NO IZV/2015/51

Code 11

ML is
voor
transparantie
hebben we
wiltgedragen!

dat is ook een
verloren bastion!

S.01131-35

Code 11

De action items zijn:

1. Digital Economy
2. Hybrid Mismatches
3. CFC rules
4. Interest deductibility
5. Harmful tax practices (waaronder de innovatiebox)
6. Treaty abuse
7. Permanent establishment
8. Transfer pricing aspects of intangibles, risks, capital and high risk transactions
9. Data collection and analysis measuring BEPS
10. Disclosure of aggressive tax planning schemes
11. Transfer pricing documentation
12. Dispute resolution
13. Multilateral Instrument to address BEPS

valt buiten
verzoek

valt buiten verzoek

S.01 | 31 - 35

33



Ministerie van Financiën

valt buiten verzoek

23/6 13:30

TER INFORMATIE
Aan
de Minister

valt buiten verzoek

Directie Financiële Markten
Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
21 juni 2011

Notitie nummer
FM/2011/9160 N

Rubriek
27.2 Vestigingsklimaat

Auteur

notitie

Bezoek HFC vz 23 juni

Pa
de

Via
Secretaris-Generaal

Via
Thesaurier Generaal

afwezig

Spaedicke cc

Van
afdeling Financiële Stabiliteit

Kopie aan
Stas, p.v. TG
p.v. dir FM

Bijlagen

Via
directeur FM

Spaedicke cc

Aanleiding

Uw gesprek met Sjoerd van Keulen, voorzitter van Holland Financial Centre en voorzitter topsector Hoofdkantoren donderdag 23 juni om 13:30 - 14:00. Bij het gesprek is [] aanwezig.

Agenda

1. Voortgang topkantoren
2. valt buiten verzoek

Kernpunten

1. Topkantoren

- Het topteam heeft een brief met aanbevelingen op 17 juni jl. aan minister Verhagen en staatssecretaris Weekers aangeboden (bijlagen 1,2,3);
- De analyse van het topkantoren team concludeert dat de huidige aansturing van onderwijs, onderzoek, exportbeleid teveel vanuit de overheid plaatsvindt (aanbodgestuurd) in plaats van op basis van de behoeften van het bedrijfsleven (vraaggestuurd).
- De aanbevelingen per schema zijn als volgt (topsectorenoverstijgend).

Onderwijs

- Oplossing voor een tekort aan mensen met beta/technische achtergrond
- Betere aansluiting van het onderwijs op de huidige en toekomstige arbeidsmarkt, e.g. via gedeeltelijke bekostiging van onderwijs door het bedrijfsleven obv arbeidsmarktrelevantie

- Systematische samenwerking tussen publieke en private partijen (onderwijsplan per topsector, vormen van netwerken van expertise)
- Digitale strategie voor ondersteuning kwalitatieve Innovaties in het onderwijs

U kunt vragen hoe wij kunnen zorgen dat deze aansluiting dynamisch blijft in het licht van snelle ontwikkelingen in het bedrijfsleven en als consequentie, potentiële noodzaak voor opgeleide professionals waar wellicht op dit moment niet veel vraag naar is.

Onderzoek en Innovatie

- Verder bevorderen van de toepasbaarheid van het fundamentele onderzoek. Om dit te realiseren is het volgende aanbevolen:
 - Een integrale samenhangende onderzoeks- en innovatieroadmap per topsector. Een belangrijk deel van het beleidsbrief budget zou hiernaartoe moeten gaan (750 mln – 1 mrd euro in 2015 van de 1,5mrd budget)
 - Stevige verankering van publiek-private samenwerking in het systeem (uitstekend onderzoek gecombineerd met snelle toepassing; continuïteit van topinstituten zodat bedrijven keuzes kunnen blijven maken voor de R&D strategie)
 - Universiteiten moeten ondernemender worden (technology transfer offices)
 - Mengeling van onderzoekers in bedrijven en onderzoeksinstituten
 - Vpb/Inkomstenbelasting impuls voor R&D-exploitatie en investeringskosten.

U kunt vragen hoeveel R&D door NLse bedrijven nu in NL plaatsvindt en wat de consequenties daarvan op de voorgestelde stappen zal zijn.

Ondernemerschap

- Bevorderen van financiering voor innovatie en groei: steun voor MKB-Innovatiefonds voor overbrugging van valley of death
- Toegang tot internationale markten: steviger beleid ter ondersteuning van topsectoren in het buitenland door:
 - Strategische inzet van missies
 - Versterking van gerichte strategische acquisitie van buitenlandse topbedrijven
 - Marktkansen voor topsectoren leidend bij de selectie van ontwikkelingssamenwerkingslanden.

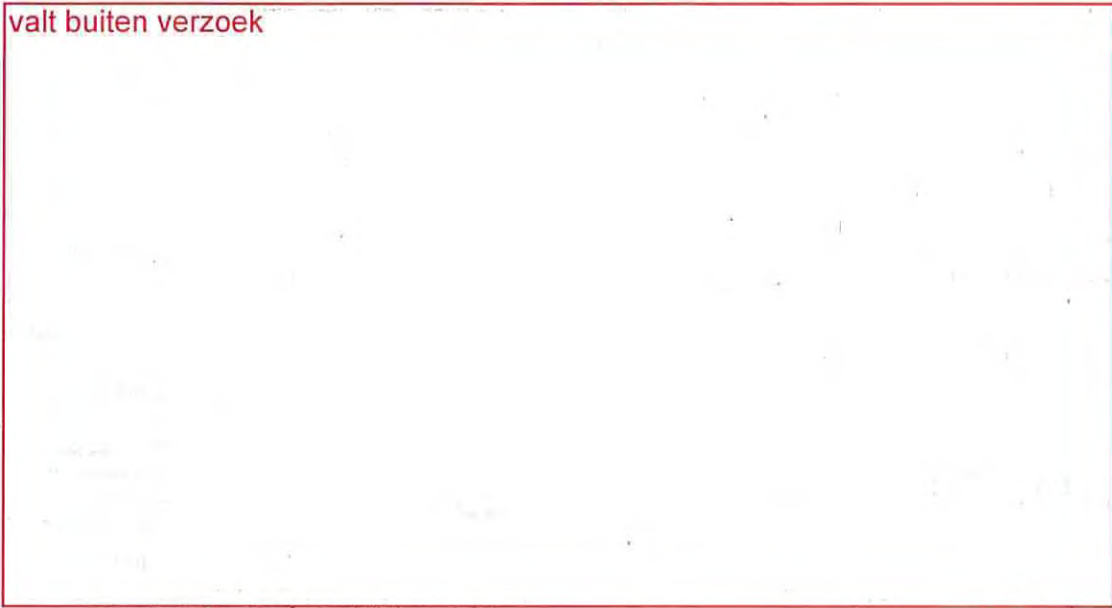
Code 11

Aanpak

- Geconcentreerde aanpak met een relatief beperkte groep vertegenwoordigers uit het bedrijfsleven, kenniswereld en overheid zou zeer vruchtbaar zijn.
- Betrokkenheid van regionale overheden en Europese dimensie is noodzakelijk.

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek



[Faint, illegible text from the reverse side of the page is visible through the paper.]

34

valt buiten
verzoek



Ministerie van Financiën

TER ADVISERING
Aan
de Directeur FM

valt buiten
verzoek

FM

Directie Financiële Markten
Inlichtingen

[Redacted box]

@minfin.nl

Datum
21 maart 2012

Notitienummer
FM/2012/460 N

Rubriek
27.2 Vestigingsklimaat

Auteur
[Redacted box]

notitie

Gesprek HFC - Input strategie 2013-2017

Paraaf
de Directeur FM

[Handwritten signature]

Van
afdeling Financiële Stabilliteit [Handwritten initials]

Kopie aan
plv. dir. FM

Bijlagen

Aanleiding

Uw gesprek 22 maart a.s. met HFC ([Redacted box]) ten behoeve van Input voor strategievorming van HFC 2013-2017, van 11.30 tot 12.15.

Kernpunten

HFC heeft een aantal vragen neergelegd. Suggesties voor beantwoording vindt u in de geannoteerde agenda.

Geannoteerde agenda

1. Korte toelichting doel van het interview door HFC
2. Ontwikkelingen in de financiële sector en specifiek de consequenties voor Nederland en de Nederlandse economie.

Wat is uw visie daarop? Welke kansen en bedreigingen zijn er?

U kunt aangeven dat de situatie aanzienlijk anders is dan in 2007 bij de oprichting van HFC. Twee cruciale verschillen:

- 1) Perceptie van de financiële sector door de buitenwereld. Dit suggereert dat de toekomstige strategie van HFC nog meer het dienende karakter van de financiële sector moet onderstrepen;
- 2) Noodzaak tot bezuinigingen. Dit betekent dat er minder verzoeken op fiscaal terrein gehonoreerd zullen worden, en dat het fiscale aspect niet als hoofdpijler van de strategie kan fungeren.

3. Rol van HFC

Code 11



Code 11



MR 30/8 - Agendapunt 9



Ministerie van Financiën

Voorbespreking 30/8; 8:30

35

TER ADVISERING

Aan
de Minister
de Staatssecretaris

9/9

Directie Internationale Fiscale Zaken

Inlichtingen

@minfin.nl
@minfin.nl

Datum
29 augustus 2013

Notitie nummer

Rubriek
Verdragen algemeen/Notitie
verdragsbeleid

Auteur

Van
de directeur Internationale
Fiscale zaken 29/10

Kopie aan
PA Minister, PA Staatssecretaris,
Communicatie

Bijlagen
Finale versie brief
(tracked changes)

notitie

MR - Kabinetsreactie rapporten & internationale initiatieven tegen belastingontwijking

Paraaf
de Minister

Via
de secretaris-generaal

Via
de directeur-g
Fiscale Zaken

Betreft

Brief aan EK en TK met kabinetsreactie op SEO-rapport en IBFD-rapport en met overzicht stand van zaken internationale initiatieven bij bestrijding belastingontwijking door internationale bedrijven.

Afstemming en mogelijke reacties

De brief is opgesteld in nauw overleg met Minister BH&OS en is ook besproken met de coalitiewoordvoerders. In het SG-overleg kwam van SZW de opmerking dat de brief wellicht plichtmatig over komt. De brief is echter niet vanuit een plichtmatig besef opgesteld, maar wel op basis van belangenafweging en vanuit de visie dat internationale samenwerking oprecht de enige oplossing is.

Strekking kabinetsreactie

- Internationale belastingontwijking is een wereldwijd probleem.
- Oorzaak: gebrek aan samenhang tussen nationale systemen en verouderde principes in verdragen.
- Belangrijkste oorzaak ligt niet bij NL, maar NL valt wel op door de grote aantallen schakelvennootschappen waar dividend, rente en royalty door heen stroomt. NL krijgt daar ook kritiek op omdat dit de belastinggrondslag van het land waar de stroom vandaan komt zou ulthoijen.
- Daaraan wordt vaak toegevoegd dat het met name de grondslag van ontwikkelingslanden aantast.
- Al deze problemen, inclusief het doorstroomprobleem, kunnen alleen in internationaal verband opgelost worden. Daar wordt internationaal (G20, OESO, EU) ook hard aan gewerkt).
- Toch neemt het kabinet Nederland nu ook zelf enkele maatregelen.
 - o Ontwikkelingslanden zullen worden benaderd om antimisbruikbepalingen in de verdragen op te nemen.
 - o De belastingdienst zal hogere eisen stellen aan schakelvennootschappen en hierover vaker informatie uitwisselen met het buitenland.

Actuele ontwikkeling: CPB-rapport

Op de valreep zal hoogstwaarschijnlijk morgenochtend een CPB-rapport verschijnen over het effect van Nederlandse belastingverdragen. Ook daar is nu

kort op gereageerd. De conclusies van het CPB kunnen gezien worden als ondersteuning van de kabinetsvisie, maar verwacht mag worden dat de strekking van de publiciteit erom heen zal zijn dat Nederland een doorsluitsland is waarmee belasting wordt ontgaan. Mocht publicatie van het CPB-rapport niet doorgaan, dan zal de brief daarop worden aangepast. Een alternatieve versie zal morgen meegegeven worden ter ondertekening rondom de MR.

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

36

23/3



Ministerie van Financiën

2012

TER ADVISERING
Aan
de Staatssecretaris

Directie Internationale
Zaken en
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]@minfin.nl

Datum

Notitienummer
IZV/2015-140

Rubriek
OESO

Auteurs
zeer velen

Van

de [Redacted] Internationale
Belastingen

Kopie aan
Minister
2x PA
COMM

- CONCEPT -

notitie

BEPS strategie

Paraaf
de Staatssecretaris



Via
SG

Via

DGFZ

Medeparaaf
MT Belastingdienst

MT
Fiscaliteit



Medeparaaf

AFP [Redacted] 20/3

Medeparaaf
AFER



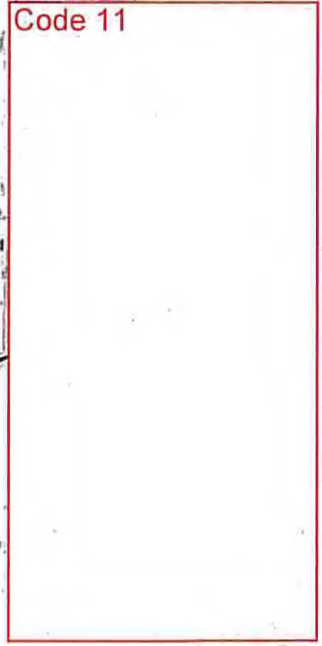
Medeparaaf

DB [Redacted] 20/3

Medeparaaf
BFB

afgeleend
speelbalen cc

Code 11



Aanleiding

In de loop van 2015 zullen de eindresultaten van het OESO/G20-project Base Erosion & Profit Shifting (BEPS) tot stand komen. Bovendien zal een aantal Europese initiatieven om belastingontwijking tegen te gaan (verder) vorm krijgen. Code 10.2 a

[Redacted] U bent hierover eerder geïnformeerd. U heeft ook informatie ontvangen over internationale structuren waarvoor het APA/ATR-team en het aanspreekpunt potentiële buitenlandse investeerders (APBI) van de Belastingdienst zekerheid vooraf geven in de vorm van rulings.

De genoemde ontwikkelingen leiden enerzijds tot risico's (met name de mogelijke negatieve gevolgen voor het vestigingsklimaat) en bieden anderzijds kansen (met name de mogelijkheden om de belastbare grondslag in Nederland te verbreden).

Daarom is het van belang na te denken over de rol van de fiscaliteit bij ons economisch vestigingsklimaat en over de te volgen strategie in de discussies over belastingontwijking.

Door de mogelijke gevolgen voor het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat vragen de volgende onderwerpen de meeste, en soms onmiddellijke, aandacht:

- Discussie in OESO en EU verband over de aanvaardbaarheid van de Nederlandse innovatiebox. Het risico dat een preferentieel

Innovatieregime uitsluitend van toepassing mag zijn wanneer patenten zijn verkregen;

- **Code 10.2.a**
- De invoering van maatregelen tegen verdragsmisbruik die Nederland als vestigingsplaats van tussenhoudsters en financieringsmaatschappijen kan treffen;
- De bestrijding van hybride structuren waardoor Nederland minder aantrekkelijk zou kunnen worden als vestigingsplaats voor tussenhoudsters van Amerikaanse multinationals.
- Een mogelijke veroordeling voor staatssteun.

Als eerste aanzet voor de gedachtevorming ontvangt u bijgaand vier stukken:

- I. Een uitgebreid overzicht van onderwerpen die gerelateerd zijn aan de discussie rond belastingontwijking bij BEPS en in de EU;
- II. Een overzicht van de lopende staatssteunprocedures;
- III. Een inleidende gedachtevorming over de Nederlandse economische belangen en de relatie tot (winst)belasting
- IV. Een concept van een two-pager over het Nederlandse vestigingsklimaat die in opdracht van de werkgroep Vestigingsklimaat van de van de Dutch Trade and Investment Board (DTIB) door departementen, lokale overheden en bedrijfsleven wordt opgesteld voor bespreking in de Ministerraad of een Catshuissessie.

De publicatie van de tweede serie eindrapporten over de aktiepunten van het OESO/BEPS-project in september en oktober lijken een goed moment om de Kamer hierover te informeren. In de context van de EU heeft de EC op 18 maart jl. het Tax Transparency Package gepresenteerd, waarvan het richtlijnvoorstel voor de automatische uitwisseling van rulings het belangrijkste onderdeel is. In juni zal de Europese Commissie haar Actieplan voor de bestrijding van BEPS presenteren met aanvullende maatregelen, o.a. over de CCCTB en country-by-country reporting. De Kamer zal op de gebruikelijke manier via BNC-fiches over het kabinetsstandpunt over de beide EU-initiatieven worden geïnformeerd. Ondertussen zullen en blijven wij over de internationale belastingstrategie en de standpunten van Nederland in de Parijse en Brusselse onderhandelingen de relevante andere ministeries informeren en deze standpunten met hen afstemmen. Ook met belangengroepen vindt geregeld overleg plaats. VNO-NCW en NOB hebben hun input aangekondigd, maar deze is tot op heden niet ontvangen.

Advies

Deze notitie is bedoeld als een eerste aanzet om verder met u van gedachte te wisselen over een strategie die wij de komende maanden vorm moeten geven.

*Kunnen we
ambtelijk
informeren
wanneer het
blijft want
we moeten
wilt!*

3. Innovatiebox

- Modified nexus approach overnemen.
- Inzetten in discussie binnen OESO op S&O-innovatie in de box.
- Terugvaloptie 1: alleen S&O voor MKB in de box (OESO secretariaat lijkt hierop te willen koersen)
- Terugvaloptie 2: innovatiebox afschaffen en budget inzetten voor ruimere RDA of WBSO.

Nederland kent net als een tiental andere EU-lidstaten een innovatiebox. Hierdoor worden winsten die voortvloeien uit kwalificerende immateriële activa tegen een aantrekkelijk tarief belast. Volgens belastingadviseurs en het APBI van de Belastingdienst is de innovatiebox een belangrijk aspect van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. In het kader van het BEPS-project, de Code of Conduct en (mogelijk) de EU-staatssteunregels enerzijds en buitenlandse 'copy cats' anderzijds staat de innovatiebox internationaal onder druk. Alleen al de onzekerheid over de toekomst van de innovatiebox maakt deze minder aantrekkelijk. Dit is schadelijk voor het Nederlandse vestigingsklimaat.

Twee issues: aanpassing aan modified nexus approach en reikwijdte

Met het Duits-Britse voorstel voor de *modified nexus approach* is voor een belangrijk deel bekend wat de uitkomsten van het BEPS-project betekenen voor patent- of innovatieboxen. Bij de *modified nexus approach* wordt aangesloten bij R&D-kosten gemaakt door de belastingplichtige zelf of door een derde. Als een belastingplichtige R&D laat uitvoeren door een binnenlandse of buitenlandse groepsgeenoot komt een kleiner gedeelte van de winst die toerekenbaar is aan de innovatieve activiteiten in aanmerking voor de innovatiebox. Alle bestaande patent- of innovatieboxen zullen uiterlijk op 30 juni 2016 aan de modified nexus approach moeten worden aangepast. Gebruikers van een innovatiebox kunnen uiterlijk tot 30 juni 2021 van het bestaande regime gebruik blijven maken.

In het Duits-Britse voorstel wordt *en passant* genoemd dat alleen immateriële activa die "patent of patent-like" zijn, mogen kwalificeren voor innovatieboxen. U heeft aan de Kamer laten weten dat een bredere toegankelijkheid van de innovatiebox (door middel van de S&O-verklaring) een voorwaarde is voor Nederland om in te stemmen met het compromisvoorstel.

Code 10.2.a

NL heeft deze aanpassingen toegejuicht, maar wel aangegeven dat de administratieve lasten voor laatstgenoemd certificaat vergelijkbaar zijn met het aanvragen van een patent en dus niet een echte oplossing is. NL heeft aanvullend gepleit om de scope te verbreden tot IP activa die voortvloeien uit technisch innovatieve R&D die kwalificeren voor een 'input faciliteit', zoals bijvoorbeeld een loonbelastingsubsidie (onze WBSO). Hierdoor zou onze huidige praktijk met een WBSO-toegangsticket voor de innovatiebox kunnen worden voortgezet. Ons argument hiervoor is dat door de koppeling aan lonen inherent sprake is van nexus met Nederland en dus geen sprake is van Base Erosion and Profit Shifting, en dat zeker voor het MKB van groot belang is. VNO/NCW heeft

Code 11

Code 11

S&O - inlyce?

OR

zich in zelfde bewoordingen uitgelaten tijdens de informele consultatie van het bedrijfsleven bij de OESO.

De uitbreiding naar copyrighted software en kwekersrechten lijkt wel acceptabel te zijn voor de meeste landen, maar vrijwel alle landen bleken fel tegenstander te zijn van de uitbreiding naar patenteerbare activa, laat staan dat ze nog een verdere uitbreiding willen overeenkomstige onze wens. Andere landen willen geen verdere oprekking, omdat ze de effectiviteit en de aantrekkingskracht van innovatieboxen zoveel mogelijk willen beperken.

Code 10.2.a

Een belangrijke vraag is of een bredere reikwijdte van de innovatiebox voor het MKB voor Nederland en voor het bedrijfsleven acceptabel is.

Code 11

We proberen in overleg met VNO/NCW een beeld te krijgen van het concrete belang voor het grote bedrijfsleven. Hoe dan ook heeft het opgeven van de S&O-verklaring voor het grote bedrijfsleven tot gevolg dat het Nederlandse bedrijfsleven in bepaalde gevallen geen gebruik meer kan maken van de innovatiebox, ook wanneer de innovatieve activiteiten die worden ontplooid geen enkele internationale dimensie hebben.

Code 11

Dit zou de soevereiniteit van Nederland aantasten in geval geen sprake is van BEPS.

Verschillende opties: kansen en risico's
Aanpassing aan de modified nexus approach en waarborgen S&O-activa

Code 11

Code 11

Wanneer binnen de OESO echter niet wordt ingestemd met de door Nederland bepleite bredere reikwijdte dan patënten en Nederland een eventueel MKB-compromis niet voldoende vindt dan zijn verschillende opties denkbaar:

- Nederland neemt zijn verlies, stemt in met het voorstel en beperkt zijn innovatiebox tot patënten (en eventueel de S&O-verklaring voor het MKB);
- Nederland stemt niet in met het OESO-voorstel en blijft erbij dat S&O-verklaringen onder de innovatiebox kunnen blijven vallen. Het risico bestaat dat de OESO en andere lidstaten zich hiertegen verzetten en dat de Nederlandse innovatiebox in de EU-Gedragscodegroep als 'schadelijk' wordt aangemerkt.

... en sluit indertijd voor van vpb of w BSO met goed handbaan

- Nederland stemt in met het voorstel, maar onderzoekt hoe de toegang tot de innovatiebox kan worden verruimd binnen de definitie van "patent and patent-like". Bijvoorbeeld door het toevoegen van copyrights op software of modelrechten of door soepeler op te treden bij het vaststellen of een immaterieel activum voldoende verband houdt met een octrooi.

Tijdelijke verruiming van de innovatiebox

Een aantal landen hebben patentboxen aangekondigd die weliswaar niet in lijn zijn met de modified nexus approach, die later zeker hieraan zullen moeten worden aangepast, maar die nog wel mogelijk zouden kunnen zijn onder het overgangsrecht. Op sommige punten zijn deze voorgestelde patentboxen breder dan de bestaande patentboxen in andere landen. Zo omvatten zij soms ook merken, logo's, marketing etc.

Code 11

met
doen

Afschaffing innovatiebox

De doelstelling van de innovatiebox is tweeledig: enerzijds het bevorderen van innovatie en anderzijds het verbeteren van het fiscale vestigingsklimaat. Uit o.a. een Europees rapport dat onder leiding van het CPB is gehouden, komt naar voren dat de innovatiebox waarschijnlijk slechts in beperkte mate bijdraagt aan het stimuleren van innovatie. In dat opzicht zijn de WBSO en de RDA effectiever. De WBSO en de RDA spelen echter voor het vestigingsklimaat een beperktere rol.

Code 11

In hoeverre de innovatiebox daadwerkelijk bijdraagt aan het aantrekken van innovatieve bedrijven kan niet worden aangegeven. Dit is onderwerp van onderzoek in de evaluatie van de innovatiebox die dit jaar wordt uitgevoerd.

Overwogen zou kunnen worden om bij afschaffing van de innovatiebox het vrijgekomen budget aan te wenden voor een generieke tariefsverlaging in de Vpb, voor een vermogensaftrek of voor de WBSO en de RDA. Aan de Kamer is

gemeld (brief van 1 december 2014) dat "[v]oor zover het Duits-Britse compromis ook na de door Nederland gewenste uitwerking leidt tot een beperking van de Innovatiebox, dan zal een eventuele vrijval ingezet worden voor het aantrekkelijk houden van het Nederlandse vestigingsklimaat voor het innovatieve bedrijfsleven."

Proces

U wordt binnenkort nog separaat geïnformeerd over de voortgang van de discussie rond de Innovatiebox en de keuzes die Nederland daarin heeft.



Ministerie van Financiën

De Staatsoverheid

notitie

Proef (trial) aanpak van de VS voor de VS voor bedrijven met potentiële investeringen

Administratieve details including 'De Staatsoverheid' and 'De Minister van Financiën' with various checkboxes and fields.

Administratie De Staatsoverheid De Minister van Financiën

De Wetgroep Vestingsdomein onder voorzitterschap van het Ministerie van Financiën is op 15 februari 2014...

De Wetgroep Vestingsdomein is op 15 februari 2014...

De Wetgroep Vestingsdomein is op 15 februari 2014...

Tussentijdse

Wetgroep Vestingsdomein De Wetgroep Vestingsdomein is op 15 februari 2014...

Code 11

Wanneer de bedrijven kiezen voor Nederland levert de...

- De wetgroep Vestingsdomein is op 15 februari 2014... De wetgroep Vestingsdomein is op 15 februari 2014...

De wetgroep Vestingsdomein is op 15 februari 2014...

De wetgroep Vestingsdomein is op 15 februari 2014...

40

Dank u
goede en nuttige
inlichting!



21/1 11.30
WDE 21/1 11.00
WDE 28/1 16.00
Ministerie van Financiën

NOB
VNO ncv

30/1

TER BESLISSING

Aan
de Staatssecretaris

Directie Internationale
Zaken en
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

[Redacted box]

Datum
15 januari 2015

Notitienummer
IZV/2015-51

Rubriek
OESO Committee on Fiscal
Affairs

Auteur

Van
de directeur Internat
Zaken en Verbruiks

Kopie aan
de Minister,
de directeur Communicatie,
2x PA,
de directeur Buitenlandse
Financiële Betrekkingen,
de directeur Algemene
Financiële en Economische
Politiek

notitie

Coördinatie BEPS project

Paraaf
de Staatssecretaris

[Redacted box]

Via
de directie
Fiscale

[Redacted box]

Via
de secretaris-generaal

[Redacted box]

Medeparaaf
de directie
Politiek

[Redacted box]

Medeparaaf
de directie

elastingen
Medeparaaf
directeur-generaal
Belastingdienst

[Redacted box]

Aanleiding

De komende tijd zullen in verschillende internationale fora beslissende keuzes gemaakt worden over maatregelen die belastingontwikking door multinationale bedrijven moeten bestrijden. Het is van belang dat de Nederlandse inzet in deze fora goed op elkaar afgestemd blijft. Bovendien is een voortdurend helder en compleet beeld van de verschillende beslissingsprocessen nodig bij het ontwikkelen van een strategie die uiteindelijk binnen de (nieuwe) internationale afspraken moet leiden tot regelgeving in Nederland die een optimale balans vindt tussen enerzijds een aantrekkelijk belastingklimaat voor ondernemers en investeerders en anderzijds een voor andere belastingbetalers aanvaardbare belastingdruk voor internationale bedrijven.

In deze notitie zetten wij uiteen hoe wij daarbij te werk zullen gaan.

Bovendien zetten wij uiteen over welke structuren nu zekerheid vooraf wordt gegeven in de APA-/ATR-praktijk en daarmee samenhangend welk belang het Nederlandse bedrijfsleven bij de discussies heeft.

Tegelijk met deze notitie ontvangt u een notitie die dient als voorbereiding op uw gesprekken met NOB op 21 januari. Elementen in deze notitie zullen daarbij ook relevant kunnen blijken.

Gevraagde beslissing

- In te stemmen met deze opzet.
- In te stemmen met het voorstel dat het APA-/ATR beleid vooralsnog ongewijzigd wordt voortgezet.

Wiel doet
struk praj
op 21/28 sec
by de hand
hebben

Code 11

[Redacted box]

Toelichting

In september 2015 wordt de eindrapportage uit het OESO BEPS project verwacht. Op het gebied van de 15 actiepunten zullen dan normen, aanbevelingen en 'best practices' vastgesteld worden. Ook bij de Europese Commissie en in het Europese Parlement lopen initiatieven om op zeer korte termijn maatregelen te nemen die belastingontwijking door internationaal opererende bedrijven moeten tegengaan. Nederland heeft met zijn sterk internationaal gerichte bedrijfsleven een groot belang bij de uitkomsten van deze projecten. Het is daarom van belang dat de Nederlandse inzet in de verschillende werkgroepen van het BEPS project en in Europa op elkaar afgestemd zijn. Omdat de inhoud van de uiteindelijke maatregelen nog altijd zeer moeilijk te voorspellen is, is het ook van belang dat wij voortdurend kunnen inspelen op veranderende verwachtingen en op wisselende standpunten van andere landen.

Tenslotte is intern van belang dat helder is wie aangesproken kunnen worden met vragen over dit proces en dat de communicatie met externe belanghebbenden goed wordt gecoördineerd.

Organisatie

Om dit alles te bereiken is een Coördinatiegroep Internationale Belastingstrategie gevormd, bestaande uit vertegenwoordigers van de directies IZV [redacted], AFP ([redacted]), DB ([redacted]) en van DGBel ([redacted]).

Het coördinatieteam heeft dagelijks overleg en wekelijks met deelnemers in de verschillende overleggroepen bij OESO en EU, waarbij ook vertegenwoordigers van AFEP en BFB aangesloten worden. Het coördinatieteam rapporteert aan de directeuren van de genoemde directies en aan de bewindspersonen.

Het coördinatieteam zal gebruik maken van een centrale digitale postbus die voor de herkenbaarheid zal werken onder [redacted]@minfin.nl.

Wij hebben begrepen dat u over een strategie voor BEPS en het vestigingsklimaat begin februari een bijeenkomst binnen Financiën wilt organiseren. De coördinatiegroep zal daarvoor de input verzorgen.

De coördinatiegroep zal ook in overleg treden met NOB, VNO en het ministerie van EZ. Op 21 januari heeft u een gesprek met vertegenwoordigers van de NOB en op 28 januari met VNO. Deze notitie dient ook als voorbereiding op deze bijeenkomsten.

Belang en strategie

Een van de taken van de groep zal bestaan uit het regelmatig opstellen en bijwerken van strategienotities. Deze strategie zal gaandeweg meer vorm krijgen en moet flexibel kunnen zijn. Het formuleren van een definitieve, uitgewerkte en eenduidige strategie is op dit moment nog niet goed mogelijk. Daarvoor staan eenvoudigweg nog teveel opties open en is nog teveel onzeker over de positie van andere landen en van de ambtelijke apparaten van OESO en EU. Evident is wel dat de Nederlandse regering binnen wat uiteindelijk internationaal aanvaardbaar zal blijken te zijn een balans moet vinden tussen enerzijds een verantwoorde verdeling van belastingdruk tussen individuen, het nationale MKB en het internationale bedrijfsleven en anderzijds een belastingklimaat dat aantrekkelijk is voor internationale bedrijven en investeringen die nodig zijn voor onze werkgelegenheid en economische groei. Ontegenzeggelijk draagt een aantrekkelijk effectief belastingtarief bij aan dat tweede element.

Dagelijkse aansturing
v.h. team hft ik

handen van [redacted] (20)

[Handwritten signature]

inter

leens

Met betrekking tot dat aantrekkelijke effectieve tarief bent u recentelijk intensief geïnformeerd over het belang dat Nederland heeft bij het voortbestaan van de ruimte voor een niet te beperkte Innovatiebox. In een bijgevoegd memo van het APA-/ATR team vindt u een overzicht van internationale structuren die het Nederlandse bedrijfsleven overigens gebruikt om een aantrekkelijke effectieve belastingdruk te bereiken. Daarbij is steeds aangegeven welke actiepunten in het BEPS plan gevolgen kunnen hebben voor deze structuren. Het zal van belang worden dat wij, met het duidelijker worden van de nieuwe Internationale standaarden, afwegen of wij hiervoor alternatieven willen gaan bieden en op welke wijze dit kan.

Code 11

Zoals gezegd, zal het streven er daarnaast op gericht moeten zijn dat dit aantrekkelijke vestigingsklimaat voor andere belastingbetalers aanvaardbaar is. Daarom zullen misbruik en kunstmatige structuren effectief bestreden moeten worden. De maatregelen die daartoe in OESO- en EU-verband worden voorbereid steunen op twee pijlers: substance en transparantie. Bevestigd door recente beslissingen van u en de minister steunt Nederland deze benadering volledig. De voordelen van Nederlandse regelgeving kan alleen genoten worden door bedrijven met reële aanwezigheid in Nederland. Informatie over de fiscale behandeling in Nederland die relevant is voor onze verdragspartners zal optimaal met deze landen worden gedeeld. Wel zullen wij daarbij moeten waken voor het risico dat massale verstrekking van informatie niet tot een optimaal resultaat leidt. In de fora die zich buigen over uitwisseling van inlichtingen zullen wij blijven wijzen op het belang dat slechts werkelijk relevante informatie wordt verstrekt. Bovendien zullen wij erop blijven wijzen dat deze verplichtingen voor alle landen in dezelfde mate zullen moeten gelden.

Code 11

De APA/ATR-praktijk

Notitie over de meest voorkomende verschijningsvormen

Valt buiten reikwijdte van het Wob-verzoek