

(51)



Ministerie van Financiën

23/1

21/14.00

TER VOORBEREIDING OP HET GESPREK MET MARNIX VAN RIJ D.D. 21 JANUARI OM 14.00 UUR.

Aan
de staatssecretarisDirectie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

T

F

@minfin.nl

Datum
9 januari 2013Notitie nummer
AFP/2013/25Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

notitie

Paraaf
de staatssecretarisVia
SGVia
DGFZ

[Redacted signature box]

[Redacted signature box]

[Redacted signature box]

[Redacted signature box]

Medeparaaf
DB

Medeparaaf

Medeparaaf
DGBel/FiscaliteitVan
AFPKopie aan
min, 24 pa, COMM

Bijlagen

1. Position paper NOB

Aanleiding

Op maandag 21 januari as. heeft u een gesprek met de nieuwe voorzitter van de NOB, Marnix van Rij. Dit gesprek staat gepland om 14.00 uur tot 14.45 uur. Onderstaand treft u de besprekpunten ter voorbereiding van dit gesprek. U wordt in dit gesprek bijgestaan door [Redacted]

Besprekpunten

- Code 11
[Redacted]
- Marnix van Rij heeft aangegeven graag met u te willen praten over het vestigingsklimaat.
 - o U kunt het NOB position paper met betrekking tot het vestigingsklimaat bespreken. In de bijlage treft u deze paper aan.
 - o Met betrekking tot de publicitaire en politieke discussie over vestigingsklimaat en belastingheffing bij internationale bedrijven gaan we ervan uit dat u na de voorbespreking (dat plaatsvindt op maandag 21 januari om 12 uur) van het AO belastingverdragen op 23/1 voldoende op de hoogte bent.
- Marnix Van Rij zal bij een mogelijke aanscherping van bijvoorbeeld het rullingregime waarschijnlijk ook pleiten voor een maatregel die volgens de NOB gunstig is voor het vestigingsklimaat.

Code 11
[Redacted]

Code 11

Samenvatting position paper NOB

Nederland is een klein land met een relatief grote en open economie. Onze hoge welvaart berust op deze sterke internationale oriëntatie. Ons fiscaal beleid is naast andere vestigingsfactoren een onlosmakelijk onderdeel van 'Nederland als aantrekkelijk vestigingsland.' Dit fiscale beleid kent de volgende speerpunten

- Het voorkomen van dubbele belastingheffing voor bedrijfswinsten.
- Een uitgebreid netwerk van bilaterale belastingverdragen ter voorkoming van dubbele belasting.
- Betrouwbare belastingdienst.
 - o Dit fiscaal beleid is in overeenstemming met alle internationale regels en afspraken.
 - o Nederland loopt voorop bij het stellen van substance eisen en het in acht nemen van goede trouw jegens andere verdragstaten.
 - o Nederland is transparanter dan andere landen.

Nu staat het Nederlandse fiscaal beleid ter discussie

- Zo stuurt de motie Klaver aan op een koerswijziging door het kabinet op te roepen 'mogelijkheden tot belastingontwijking via Nederland weg te nemen.'

Deze koerswijziging is ongunstig omdat;

- dit leidt tot vertrek van hoofdkantoren;
- de economie wordt verzwakt;
- dit leidt tot een groot verlies van banen;
- Minder buitenlandse bedrijven aantrekken;
- Een einde wordt gemaakt aan eerlijke concurrentievoorwaarden.

Fiscale concurrentie is een realiteit

- Met het doel buitenlandse investeringen aan te trekken en multinationals aan zich te binden, concurreren (Europese) landen dan ook met elkaar om het aantrekkelijkste vestigingsklimaat.
- Nederland begint in Europa zijn fiscale aantrekkingskracht op bedrijven te verliezen.
- Nederland hoeft (en kan) onvolkomenheden in de belastingwetten van andere landen niet op (te) lossen.
- Fiscale regels kunnen wel in Europees verband worden geharmoniseerd

Voorkomen van dubbele belasting is goed voor de economie en de werkgelegenheid.

- Een bedrijf streeft naar het voorkomen van dubbele belastingen op winst, zodat die winst zoveel mogelijk kan worden ingezet voor de ontwikkeling, innovatie en groei van de onderneming. Het vermijden van dubbele winstbelasting heeft bijgedragen aan een exponentiële groei van de internationale economie.

Brievenbusmaatschappijen

- De klassieke definitie van een brievenbusmaatschappij is een vennootschap zonder directie, boekhouding of bankrekeningen, die gevestigd is in een jurisdictie waar geen belasting wordt geheven op de inkomsten van deze vennootschap.
- Vennootschappen die beschikken en beheerd worden door trustkantoren voldoen niet aan die definitie. Deze vennootschappen trekken op dit moment media en politieke aandacht.
- Sinds 2004 worden eisen gesteld aan het verstrekken van zekerheid. Indien er in Nederland onvoldoende operationele substance is, of indien er in Nederland onvoldoende reële risico's worden gelopen, wordt geen ruling afgegeven.

- De genoemde vennootschappen leveren direct en indirect banen op en hebben ze een voorportaal functie waardoor de kans op een spin off toeneemt.

Het Nederlandse rullingbeleid zorgt voor zekerheid vooraf en trekt bedrijven naar Nederland

- Een open relatie tussen de Belastingdienst en de belastingplichtigen is kenmerkend voor Nederland. Er wordt zekerheid vooraf gegeven over onzekere internationale transacties in de vorm van 'rulings', een voorspelbaarheid die cruciaal is bij succesvol ondernemen

Position Paper

Nederlands fiscaal beleid: essentieel voor economische groei en werkgelegenheid

Inleiding

In dit position paper van de NOB is de reactie samengevat op de huidige politieke discussie in Nederland over de aanpak van belastingontwijking. Het stuk stelt deze discussie in het perspectief van de positie van Nederland als vestigingsland voor bedrijven, tegen de achtergrond van het daarmee direct verbonden maatschappelijk, economisch en sociaal belang van Nederland in het hanteren van zuivere fiscale regels in internationaal perspectief. Het stuk is geen essay ter publicatie en ook geen hand-out, maar een levend, intern stuk dat wordt toegespitst naarmate de politieke discussie vordert.

Nederland als aantrekkelijk vestigingsland voor bedrijven

Nederland is een klein land met een relatief grote en open economie. Eeuwenlang heeft ons land zich goed kunnen handhaven met een bewuste keuze voor deze openheid, naar buiten, voor onszelf, en met een open deur voor de wereld, voor anderen, naar binnen. Onze hoge welvaart, berust op deze sterke internationale oriëntatie.

Ons fiscale beleid, is daar een onlosmakelijk onderdeel van, naast uiteraard andere vestigingsfactoren. Dat fiscale beleid kent de volgende speerpunten: het voorkomen van dubbele belastingheffing over bedrijfswinsten, een uitgebreid netwerk van bilaterale belastingverdragen ter voorkoming van dubbele belastingheffing en een betrouwbare Belastingdienst. Door ons fiscale beleid komen internationale bedrijven in aanraking met de bredere aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingsland.

Mede dankzij dit beleid telt Nederland relatief veel hoofdkantoren van internationale bedrijven. Voor onze schatkist zijn deze hoofdkantoren van groot belang, financieel en voor de (directe en indirecte) werkgelegenheid die ze creëren, maar ook omdat ze in de praktijk andere bedrijfsonderdelen naar Nederland overhevelen en tevens een aanzuigende werking hebben op andere hoofdkantoren.

Nederland heeft dit fiscaal instrumentarium in vele tientallen jaren opgebouwd in volledige overeenstemming met alle internationale (o.a. EU en OESO) regels en afspraken. Nederland loopt daarbij zelfs voorop als het gaat om het stellen van *substance* eisen en het in acht nemen van de goede trouw jegens andere verdragstaten en is bovendien transparanter dan andere (Europese) landen.

Discussie over fiscaal beleid

Door het vertrek van bedrijven uit Nederland zijn de afgelopen jaren arbeidsplaatsen verloren gegaan.¹ Voor het behoud van de werkgelegenheid heeft Nederland er dan ook belang bij om bedrijven aan te trekken en om bestaande ondernemingen te behouden. Momenteel loopt in heel Europa de werkloosheid snel op. Overal wordt getracht met aantrekkelijk fiscaal beleid bedrijven aan te trekken en zo de werkgelegenheid te behouden en te stimuleren.² Uitgerekend nu ligt het Nederlandse ondersteunende fiscaal beleid in de Tweede Kamer onder vuur. Zo is recent de motie Klaver aangenomen die op een duidelijke koerswijziging aanstuurt door het kabinet op te roepen "mogelijkheden tot belastingontwijking via Nederland weg te nemen".

Koerswijziging ongunstig

Als onder het wegnemen van de mogelijkheden tot belastingontwijking wordt verstaan het reduceren van fiscale voordelen voor (internationale) bedrijven, dan is dat allereerst een misvatting want de Nederlandse belastingwet kent geen andere fiscale voordelen toe aan bedrijven, afgezien van het voorkomen van dubbele belasting via de deelnemingsvrijstelling en belastingverdragen. Een koerswijziging op dat gebied zou direct leiden tot het vertrek van alle Nederlandse hoofdkantoren uit Nederland en zou de Nederlandse economie enorm verzwakken en tot een groot verlies van banen leiden.

Nederland doet niet mee aan de 'race to the bottom' als het gaat om steeds lagere vennootschapsbelastingtarieven of speciale tarieven voor de opbrengst van mobiel kapitaal (zoals interest en royalty's), maar kan zich niet geheel onttrekken aan de internationale (fiscale) concurrentieslag. Een verslechtering van het huidige Nederlands fiscale vestigingsklimaat zou bedrijven uit Nederland doen vertrekken, minder buitenlandse bedrijven aantrekken en een einde maken aan eerlijke concurrentievoorwaarden voor Nederlandse bedrijven in het buitenland.

1. Fiscale concurrentie is een realiteit

(Internationale) bedrijven zijn essentieel voor werkgelegenheid en economische groei, zeker voor Nederland. Met het doel buitenlandse investeringen aan te trekken en multinationals aan zich te binden, concurreren (Europese) landen dan ook met elkaar om het aantrekkelijkste vestigingsklimaat. Daarbij wordt gebruik gemaakt van voordelige fiscale regelingen (lage tarieven en vrijstellingen). Extra banen en impulsen aan de economie worden daarbij in eerste instantie belangrijker geacht dan de directe opbrengst van de vennootschapsbelasting voor de schatkist.

¹ KPMG rapport "De concurrentiekracht van Nederland", oktober 2012

² Zie Willem Vermeend en Rick van der Ploeg, 'Harde internationale strijd om werkgelegenheid', *De Telegraaf*, 8 december 2012

- a. Zo heeft Ierland een laag tarief van de vennootschapsbelasting (12,5%); België een vermogensaftrek die leidt tot een zeer lage effectieve belastingdruk op renteontvangsten; het Verenigd Koninkrijk, bekend van de gunstige fiscale regelingen voor de Londense financiële sector en de Kanaaleilanden Guernsey en Jersey, combineert een deelnemingsvrijstelling naar Nederlands model met een vrijstelling van dividendbelasting voor uitgaande dividenden, een goed verdragennetwerk en een recent ingevoerde faciliteit voor het onderbrengen van passieve concernfinancieringsactiviteiten in tax havens en een laag Vpb-tarief van 21% (met ingang van 2014).³ Het Verenigd Koninkrijk heeft daardoor op een verkapte wijze een rentebox ingevoerd. Ook Zwitserland concurreert krachtig met Nederland als vestigingsplaats voor regionale hoofdkantoren en financieringscentra. De effectieve belastingdruk op het financieringsinkomen ligt er beneden de 10%
- b. In de onderlinge concurrentiestrijd worden de concurrenten met argusogen bekeken. Zo kijken de Fransen afgunstig naar de Londense City⁴. Juist het Verenigd Koninkrijk uitte recent in G20 verband kritiek op het fiscale beleid van onder andere Nederland en Luxemburg. Kritiek die vooral lijkt te zijn ingegeven door de 'key ambition' van de Britse regering om "the most competitive tax system in the G20" te worden, met "the lowest corporate tax rate in the G7 and among the lowest in the G20" en "the best location for corporate headquarters in Europe" als 'measurable benchmarks'. Een ambitie die vorig jaar in het *Plan for growth* van de Britse Treasury en het ministerie van Economische Zaken werd gepresenteerd.⁵
- c. Volgens een recent PwC-rapport en recent onderzoek van de VU/ZEW⁶ begint Nederland in Europa zijn fiscale aantrekkingskracht op bedrijven te verliezen. Een toenemend aantal landen (vooral in Midden-Europa) biedt aan ondernemers een beter fiscaal klimaat. Deze ontwikkeling tast onze internationale economische concurrentiepositie aan en kost werkgelegenheid. Meer specifiek kent Nederland, in tegenstelling tot landen als België, Zwitserland en het Verenigd Koninkrijk, bijvoorbeeld geen bijzondere faciliteiten die het extra aantrekkelijk maken om financieringscentra aan te trekken of immateriële activa in een Nederlandse vennootschap onder te brengen. Ten opzichte van Engeland, Zwitserland en België

³ De winsten van die tax haven dochters worden slechts voor een kwart in de Engelse belastingheffing betrokken. Als de belastingdruk in de tax haven dochter gemakshalve buiten beschouwing wordt gelaten, leidt die faciliteit tot een belastingdruk op financieringsinkomen van iets meer dan 5%.

⁴ "France targets UK euro trade supremacy. Single currency club should take 'control'", *Financial Times*, 3 december 2012

⁵ *Plan for Growth*, HM Treasury en BIS, maart 2011

⁶ Zie *Paying Taxes 2012*, het jaarlijkse onderzoek van PwC en de Wereldbank dat de belastingdruk en -systemen van 183 landen met elkaar vergelijkt. Uit het VU/ZEW onderzoek naar de belastingpositie van hoofdkantoren (juni 2012) blijkt dat vergeleken met Ierland, het VK en Zwitserland, de relatieve voorsprong van Nederland als land voor houdstermaatschappijen de laatste jaren is afgenomen.

Het vermijden van dubbele winstbelasting heeft bijgedragen aan een exponentiële groei van de internationale economie. Voor Nederlandse bedrijven is het vermijden van dubbele belasting nog belangrijker dan voor buitenlandse bedrijven uit grote landen, omdat Nederland een relatief kleine thuismarkt heeft en Nederlandse bedrijven daardoor op achterstand staan ten opzichte van bedrijven die hun thuisbasis hebben in andere grote economieën.

- De deelnemingsvrijstelling houdt in dat als een Nederlandse moeder dividend ontvangt uit het buitenland, Nederland dit dividend vrijstelt van de heffing van vennootschapsbelasting. Nederland heft dus niet bij als de winst in het land van herkomst aan een lagere heffing is onderworpen dan het Nederlandse vennootschapsbelastingtarief. Daardoor kunnen de dochters van Nederlandse concerns in het buitenland concurreren onder dezelfde fiscale voorwaarden als lokale bedrijven (*level playing field*). Ook wanneer de deelneming met winst wordt verkocht is de vrijstelling van toepassing, zodat de opbrengsten weer in of buiten Nederland geïnvesteerd kunnen worden.

Veel Europese landen hebben inmiddels in navolging van Nederland een vergelijkbare deelnemingsvrijstelling ingevoerd. Echter, niet alle landen kennen deze deelnemingsvrijstelling (bijvoorbeeld Portugal, Italië, Griekenland en Spanje). Om die reden richten bedrijven uit dergelijke landen in Nederland 'tussenholdings' op om dubbele belasting te voorkomen. In dit kader is van belang dat de Verenigde Staten door middel van een verrekeningsstelsel bijheffen als een Amerikaanse moeder dividend ontvangt uit het buitenland.⁹ Deze bijheffing vindt ook plaats indien een dividend door een buitenlandse dochter wordt betaald aan een Nederlandse houdstermaatschappij die dit dividend vervolgens uitdeelt aan de Amerikaanse moedermaatschappij. Dat Amerikaanse multinationals met behulp van een Nederlandse houdstermaatschappij voor grote bedragen aan Amerikaanse vennootschapsbelasting ontgaan, klopt dus om die reden niet. De bijheffing kan wel worden uitgesteld door het uitkeren van dividend uit te stellen. In hoeverre dat aanvaardbaar is, is ter beoordeling aan de Amerikaanse regering en het Amerikaanse Congres en niet aan het Nederlandse parlement. Hier ligt geen taak voor ons land.

- *Buitenlandse bronheffingen op dividenden, interest en royalty's*
Ook bronheffingen op dividenden, interest en royalties kunnen leiden tot

⁹ Voorbeeld: als een buitenlandse dochtermaatschappij van een Amerikaans concern in het buitenland een winst uit onderneming behaalt van 100, wordt daarover in bijvoorbeeld 25 percent vennootschapsbelasting geheven. Als die dochter vervolgens de 75 winst na belasting uitkeert als dividend, wordt dit dividend in de Verenigde Staten gebruteerd naar 100; daarover wordt dan 35 percent belasting geheven en vervolgens mag de 25 aan buitenlandse vennootschapsbelasting worden verrekend met de Amerikaanse belasting. Per saldo wordt er dus 10 bijgeheven.

dubbele belastingheffing, indien die bronheffingen niet verrekend kunnen worden in de staat waar de ontvanger is gevestigd. Om die reden wordt er bij het afsluiten van belastingverdragen in principe naar gestreefd om zo laag mogelijke bronheffingen overeen te komen. Om dezelfde reden kent Nederland zelf geen bronheffing op uitgaande interest en royalty's.

Ontwikkelingslanden zijn steeds belangrijker voor investeringen door Nederlandse bedrijven als productielocatie en/of afzetmarkt. Belastingverdragen bieden de rechtszekerheid die ondernemers en burgers zoeken wanneer zij investeringen in ontwikkelingslanden overwegen.

- Het kabinet streeft een meer resultaatgerichte ontwikkelingssamenwerking na, uit welbegrepen wederzijds economisch belang ('meer koopman, minder dominee'). Nederland wil daarbij wel een bijdrage leveren aan een betere belastingheffing in ontwikkelingslanden, juist omdat dit een cruciaal element is in duurzame groei en het bevorderen van zelfredzaamheid. Het gaat om het tot stand brengen van een goede belastingwetgeving en een effectieve uitvoering door een integere en efficiënte belastingdienst. In OESO-verband vervult Nederland hierin een voortrekkersrol.

b. Interest, royalties; ophef over Starbucks, Google en Apple

De ophef die in de Verenigd Koninkrijk is ontstaan over Starbucks en Google is een Engels probleem dat in het VK zou moeten worden aangepakt. Die ophef betreft de aftrekbaarheid van royalties waarmee in het Verenigd Koninkrijk kennelijk de fiscale winst wordt verlaagd. Indien het Verenigd Koninkrijk van mening is dat een dergelijke kostenpost fiscaal niet aftrekbaar behoort te zijn, is het de taak van de Britse regering deze kennelijke leemte in de belastingwet op te vullen. Voor Nederland ligt hier geen taak. (NB: Het gaat hier overigens om belastinguitstel dat wordt mogelijk gemaakt door de Amerikaanse check-the-box wetgeving. Op enig moment in de toekomst zal de belasting die in het Verenigd Koninkrijk is bespaard, alsnog in de Verenigde Staten worden geheven.)

Alleen door harmonisatie en coördinatie in OESO en EU-verband kan dit structureel worden aangepakt, bijvoorbeeld als onderdeel van de recente actieplannen van de Europese Commissie om belastingontwijking tegen te gaan en de plannen van de OESO om onder meer dubbele non-belastingheffing te voorkomen.

3. Brievenbusmaatschappijen

De laatste tijd wordt gediscussieerd over brievenbusmaatschappijen. De klassieke definitie van een brievenbusmaatschappij is een vennootschap zonder directie, boekhouding of bankrekeningen, die gevestigd is in een jurisdictie waar geen belasting wordt geheven op de inkomsten van deze vennootschap. De vennootschappen die

gevestigd zijn bij en beheerd worden door trustkantoren voldoen niet aan dit klassieke begrip van brievenbusmaatschappij.

De vennootschappen die op dit moment de aandacht trekken van de politiek en de media zijn financierings- en royaltymaatschappijen. In die gevallen wordt gesproken over vennootschappen die beschikken en worden beheerd door trustkantoren. Zij voldoen niet aan dit klassieke begrip van brievenbusmaatschappij.

Zo'n vennootschap beschikt namelijk over onder andere:

- a. een risicodragend vermogen dat in een bepaalde verhouding staat tot de schulden van die onderneming;
- b. een lokale directie, althans minstens de helft van de directie bestaat uit lokale directeuren;
- c. een gekwalificeerd directielid dat kennis heeft van de activiteiten van de vennootschap;
- d. een eigen boekhouding die voldoet aan de lokale en internationale normen; en
- e. eigen bankrekeningen voor zowel lokale als internationale transacties voor zover deze passen binnen de activiteiten van de onderneming.

Dit type vennootschap functioneert in een internationale context en moeten voldoen aan de eisen die daaraan nationaal (zie hierna) en internationaal worden gesteld. Deze vennootschappen hebben en heeft primair een functie binnen een nationale of (internationale) groep en hun activiteiten beperken zich ook veelal tot activiteiten binnen die groep, al is in toenemende mate waarneembaar dat deze vennootschappen ook operationeel actief zijn.¹⁰

Indien deze vennootschappen als brievenbusmaatschappijen zouden worden aangemerkt, dan zou dat betekenen dat elke Nederlandse vennootschap (i) die alleen een functie heeft ten dienste van een groep of een persoon (nationaal of internationaal) of die (ii) als gevolg van functiescheiding, risicobeperking of noodzaak tot afscheiding van risico's binnen die groep alleen bepaalde financiële (financiering, leasing, royalty's, pensioen etc.) activiteiten verricht, een brievenbusmaatschappij is.

In 2004 heeft de Staatssecretaris van Financiën, na een dialoog met Brussel, wel beleid gepubliceerd waarin nadere eisen zijn gesteld aan Nederlandse vennootschappen die vragen om zekerheid vooraf over de fiscale gevolgen van een voorgelegd feitenpatroon. Die zekerheid wordt gegeven in de vorm van een Advance Tax Ruling (ATR) of een Advance Pricing Agreement (APA).

De eisen die sindsdien worden gesteld aan het verstrekken van zekerheid hebben betrekking op de materiële aanwezigheid in Nederland - de operationele 'substance'

¹⁰ zie ISI rapportage 2012 DNB

van de in Nederland verrichte activiteiten - en op de realiteit van de risico's van die activiteiten. Indien er in Nederland onvoldoende operationele substance is, of indien er in Nederland onvoldoende reële risico's worden gelopen, wordt geen ruling afgegeven. Bovendien dient de Nederlandse fiscus volgens dit gepubliceerde beleid ongevraagd inlichtingen te verstrekken aan de buitenlandse fiscus, indien het vermoeden opkomt dat het andere land daar belang bij kan hebben.

Het bronland kan mede op basis van die verstrekte inlichtingen besluiten om de betaalde rente of royalties al dan niet aan een bronheffing te onderwerpen, indien het desbetreffende bilaterale belastingverdrag die mogelijkheid biedt. Een alternatief is dat de aftrekbaarheid van die betalingen worden aangevochten. Binnen de Europese Unie moet daarbij overigens rekening worden gehouden met de EU Rente en Royalty richtlijn die, onder voorwaarden, het heffen van bronheffing op rente en royalty's verbiedt.

Met de bestaande eisen die Nederland stelt aan de operationele en financiële substance van financierings- en royaltymaatschappijen en met het spontaan of op verzoek verstrekken van informatie aan buitenlandse belastingdiensten voldoet Nederland volledig aan zijn internationale verplichtingen. Verdergaande maatregelen zijn daarvoor niet nodig en zouden een maatschappelijk versturende werking hebben in de Nederlandse context, bijvoorbeeld omdat ze Nederlandse bedrijven zouden uitsluiten van de mogelijkheid om internationale financieringen te verkrijgen waar die activiteit in een aparte vennootschap ondergebracht moet worden om redenen van risico-uitsluiting. In die gevallen zouden Nederlandse bedrijven worden gedwongen om uit te wijken naar het buitenland en buitenlandse bedrijven zouden Nederland mijden omdat zij hun bedrijf niet langer juridisch, financieel, administratief en fiscaal optimaal kunnen organiseren.

Indien aanvullende eisen zouden worden gesteld aan het aantal werknemers, doet zich dezelfde belemmering voor, omdat het financieel en administratief veelal wenselijk is dat het personeel van een onderneming in één bepaalde vennootschap wordt ondergebracht en andere vennootschappen binnen de groep gevrijwaard worden van de administratieve lasten die het hebben van personeel met zich brengt.

Kortom: verdergaande eisen dan de thans bestaande criteria zouden het vestigingsklimaat verslechteren doordat die ook Nederlandse bedrijven de mogelijkheid ontnemt hun activiteiten naar internationale normen in te richten.

De genoemde vennootschappen leveren direct en indirect werk aan vele duizenden mensen in Nederland. Niet alleen de werknemers van trustmaatschappijen, maar ook

aan advocaten, fiscalisten, notarissen, financiële experts, schoonmakers, horecamedewerkers, taxichauffeurs enz.¹¹ Deze banen zouden verloren gaan indien Nederland aanvullende eisen zou stellen aan deze vennootschappen. Dit werk zou dan onmiddellijk verhuizen naar Luxemburg, Zwitserland of het Verenigd Koninkrijk. De trustsector in Nederland is overigens onderworpen aan strenge kwaliteitseisen die worden gecontroleerd door De Nederlandsche Bank.

Daarnaast hebben entiteiten van buitenlandse bedrijven een voorportaal functie. De bedrijven leren Nederland kennen, waardoor de kans op een spin off in de loop der jaren aanzienlijk toeneemt. De ervaring leert dat een financierings- en royaltymaatschappij regelmatig uitgroeit tot een grotere vestiging in Nederland, met substantiële werkgelegenheid tot gevolg. Dit gebeurt vooral als het gaat om multinationals die nog geen activiteiten hebben in Europa. Zodra zo'n bedrijf in Europa met verkoop activiteiten of productie begint, start men dan graag daar waar al positieve ervaring is opgedaan. Te denken valt aan veel Japanse bedrijven, die hier als juridische entiteit zijn begonnen en inmiddels zijn uitgegroeid tot in Nederland "rokende schoorstenen". In een onderzoek van SEO, in opdracht van Holland Financial Centre, begin volgend jaar wordt dit gekwantificeerd.

Als de 'substance' eisen aan deze entiteiten eenzijdig, dus voor de EU- en OESO afspraken uit, worden opgeschroefd (zoals door een minimum aantal werknemers voor een vennootschap verplicht te stellen), snijdt Nederland zichzelf in de vingers. De betreffende entiteiten zullen namelijk wegtrekken naar Luxemburg, Ierland of een ander land met een gunstiger fiscaal stelsel. Dan gaan duizenden arbeidsplaatsen verloren en zullen *spin offs* uitblijven. Bovendien is er daarbij een groot risico op strijdigheid met EU recht, vanwege de ongelijke behandeling van Nederlandse en buitenlandse vennootschappen.

4. Het Nederlandse rulingbeleid zorgt voor zekerheid vooraf en trekt bedrijven naar Nederland

Een open relatie tussen de Belastingdienst en de belastingplichtigen is kenmerkend voor Nederland. Dat moet zo blijven. Nederlandse belastinginspecteurs hebben internationaal een voortreffelijke reputatie. Er wordt zekerheid vooraf gegeven over onzekere internationale transacties in de vorm van 'rulings', een voorspelbaarheid die cruciaal is bij succesvol ondernemen.

Om eenheid van het uitvoeringsbeleid te bewerkstelligen, is de 'lokale Belastingdienst' verplicht om bindend advies in te winnen bij gespecialiseerde kennisteam. Voor internationale aangelegenheden betekent dit dat afstemming moet plaatsvinden met

¹¹DNB Occasional Studies Vol.10/No.5 (2012) rapport, p. 30, noot 25

het rulingsteam of met het APA (Advance Pricing Agreement)-team van de Belastingdienst in Rotterdam.

APA's en andere rulings van de Belastingdienst zijn in lijn met door de OESO ontwikkelde principes. In tegenstelling tot wat er in recente publicaties wordt beweerd, worden géén voordelen toegekend die niet voortvloeien uit de Nederlandse belastingwetgeving en de daarop gebaseerde jurisprudentie. Dergelijke bepalingen zouden in strijd zijn met Europees recht en leiden tot het verstrekken van verboden staatssteun; hetgeen zou leiden tot het terugvorderen van het ten onrechte genoten belastingvoordeel door de Europese Commissie.

Meer specifiek betreffen de afspraken die in de publicaties aan bod komen de beloning die een Nederlandse vennootschap ten minste dient te realiseren voor de door haar geleverde prestaties. Die beloning dient 'at arm's length' te zijn; dit is de beloning die ook behaald zou zijn indien de prestaties zouden worden verricht voor willekeurige derden. Die beloning wordt (samen met de overige fiscale winst) belast met 25%. Een APA heeft dus betrekking op de arm's length beloning voor de door de vennootschap in Nederland verrichte functies en de daarmee gelopen risico's.

5. Samenvattend:

1. Er is geen reden om het huidige fiscale beleid ten aanzien van bedrijven in Nederland te veranderen. De aantrekkelijkheid van het vestigingsklimaat in Nederland staat onder druk (PwC-rapport), als gevolg waarvan bedrijven vertrekken (KPMG-rapport¹²) en de werkgelegenheid daalt. Door aanscherping van het fiscale beleid wordt Nederland minder aantrekkelijk, zeker nu overal de werkloosheid (in Europa) toeneemt en landen in hardere (fiscale) concurrentie met elkaar treden
2. Vennootschappen, die aanvankelijk nog weinig activiteit op Nederlands grondgebied hebben, groeien in de praktijk vaak uit tot grotere ondernemingen, die voor economische bedrijvigheid en werkgelegenheid zorgen. Als het buitenlandse ondernemingen zijn, leren zij Nederland en de voordelen van vestiging hier kennen. Als het Nederlandse ondernemingen zijn, moet het fiscale klimaat niet zodanig worden aangescherpt dat zij elders hun heil zoeken.
3. De suggestie dat Nederland een belastingparadijs is, is volledig onjuist. In tegenstelling tot sommige ander Europese landen, heeft Nederland geen speciale lage tarieven voor rente- en royalty inkomsten. Nederland houdt zich aan alle internationale regels en afspraken (OESO, EU). Nederland hoeft ook niet de

¹² "De concurrentiekracht van Nederland", Oktober 2012

52



Ministerie van Financiën

12/7

22/5-14.30
23/5-14.30

TER VOORBEREIDING OP HET GESPREK MET DE NOB, D.D. 23 MEI OM 14.30-15.30 UUR

Directie Algemene Fiscale Politiek

Aan de staatssecretaris

Inlichtingen

op Athena
ja/nee
d.d. 12 JULI 2013
2/7

@minfin.nl

Datum 17 mei 2013

Notitienummer AFP/2013/300

Rubriek Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

notitie

Paraaf de staatssecretaris

Via SG Via DGFZ
spreekhalve aju
cc

Medeparaaf IFZ

Medeparaaf DGBel/Fiscaliteit

Medeparaaf COM 210-13

Van AFP 21/5

Kopie aan Min, 2x pa, COM

Aanleiding

Op donderdag 23 mei as. heeft u een afspraak met de NOB, vanaf 14.30 uur tot 15.30 uur. Onderstaand treft u de besprekspunten aan ter voorbereiding op dit gesprek.

In dit gesprek wordt u bijgestaan door:

- (DGBel/Fiscaliteit)
- Een iemand uit het belastingplanteam
- (DGFZ/IFZ)
- (DGFZ/Hoofd AFP Beleid)
- (DGFZ/AFP Beleid)

De delegatie van de NOB bestaat uit:

- mr. M.L.A. van Rij (voorzitter NOB)

Besprekspunten

- Nederland vestigingsland (inclusief vooruitblik naar SEO-rapport)
- Horizontaal toezicht (i.v.m. gesprek 24 april jl. met e.a.)
- Wetgevingsagenda
- Jaarcongres NOB 19 juni 2013

Toelichting**Nederland vestigingsland**

Op dit gebied zijn geen nieuwe ontwikkelingen. Het SEO rapport wordt in de week van 10 juni verwacht. Er is op 13 juni een technische briefing van de vaste commissie voor Financien door HFC. Fin zal proberen binnen een maand na verschijnen SEO rapport met een kabinetsstandpunt te komen. Over eventuele maatregelen die daarin aangekondigd kunnen worden zal, zoals gebruikelijk, ook contact met NOB plaatsvinden.

Verder is het afwachten in hoeverre en wanneer de plannen van de OESO in het kader van BEPS en van het EC actieplan concreter worden. NL uitgangspunt blijft: We ontkennen niet dat er iets aan de hand is; het is een verwarrende discussie omdat in media en politieke discussie heel veel begrippen verward worden; daarom is het goed dat het internationaal gecoördineerd wordt aangepakt; Nederland doet in beide fora actief mee; maar Nederland voelt er niets voor om unilateraal op de ontwikkelingen vooruit te lopen en daarmee onze eigen concurrentiepositie te ondergraven.

Horizontaal toezicht**Stand van zaken horizontaal toezicht Grote Ondernemingen****Algemeen**

Het huidige aantal convenanten met grote ondernemingen bedraagt ongeveer 1200. Dit aantal stijgt nog steeds. De snelheid van de groei neemt echter wel af. Hiervoor zijn er twee oorzaken aan te wijzen.

- 1) De doelgroep Grote Ondernemingen is kleiner geworden. De bestuurlijke reorganisatie van de segmenten betekent dat het aantal bedrijven in het segment Grote Ondernemingen is afgenomen van 13.000 naar 9000. De "uitzakkende" bedrijven zijn geplaatst in het MKB-segment.¹
- 2) Voor een deel van de grote ondernemingen waarmee verkennende gesprekken zijn gevoerd voor de toetreding tot horizontaal toezicht is de conclusie gerechtvaardigd dat dit toezichtsinstrument (voorlopig) niet geschikt is.

Op 8 april 2013 heeft de Belastingdienst de vernieuwde Leidraad Toezicht Grote Ondernemingen op de website gepubliceerd. Bij de totstandkoming daarvan hebben medewerkers van de Big4 en van de NOB een belangrijke rol gespeeld door het inbrengen van suggesties tot verbetering en het commentariëren van de concepten. De NOB is uitgenodigd om *alsnog* commentaar aan te leveren waarmee de Leidraad Grote Ondernemingen verder verbeterd kan worden. Het gesprek hierover is geagendeerd.

Tegelijkertijd met de introductie van de Leidraad Toezicht Grote Ondernemingen heeft de Belastingdienst de vernieuwde notitie Controle-Aanpak Belastingdienst uitgebracht.

De beide documenten gezamenlijk geven handvatten voor de praktijk voor de wijze waarop de Belastingdienst zijn toezichtsactiviteiten aanpast aan het reeds door de fiscaal adviseur verrichte werk binnen en voor de onderneming. De kwaliteit van dit werk, vaak vastgelegd in een Tax Control Framework, bepaalt de wijze waarop de Belastingdienst toezicht uitoefent.

Relatie met NOB.

Als het gaat om de verschillende aandachtsvelden voor horizontaal toezicht zijn de NOB en de Belastingdienst met elkaar in gesprek. In deze gesprekken is er aandacht voor technische aspecten als tax Assurance, taxonomie/SBR (inclusief

¹ Voor de bedrijven die in het segment MKB geplaatst worden waarmee een individueel convenant is gesloten geldt dat deze voor de klantbehandeling voor een overgangperiode van drie jaar binnen het segment Grote Ondernemingen blijven vallen.

labeling van aangiften), verschillen in de uitvoering qua aanpak en intensiteit mbt horizontaal toezicht in de verschillende delen van het land, enz. Voor deze zaken geldt dat er een vervolggesprek met de NOB plaatsvindt. In dit gesprek (begin juli) zal de belastingdienst reageren op door de NOB ingebrachte suggesties en concrete voorstellen.

Ook is er een afspraak gemaakt met de NOB dat de Belastingdienst participeert in een pilot rondom fiscale vraagstukken. Met de NOB zal nader overleg plaatsvinden over de invulling van deze pilot.

Stand van zaken horizontaal toezicht MKB via Fiscaal Dienstverleners

Algemeen

Met 7 koepel- en beroepsorganisaties is een koepelconvenant horizontaal toezicht (HT) gesloten. Het huidige aantal convenanten met fiscaal dienstverleners (FD's) bedraagt ca. 300. Het aantal ondernemers in het MKB dat zich aansluit bij een FD-convenant groeit nog steeds. Na het uitbrengen van het rapport van de Cle Stevens in juni 2012 is dit gegroeid van circa 55.000 ondernemers naar ongeveer 95.000 in april 2013.

Relatie met NOB.

Met de NOB is geen koepelconvenant HT afgesloten, alhoewel hier in het verleden wel met elkaar over is gesproken. Leden van de NOB zijn evenwel via met name de grotere advieskantoren betrokken bij HT. Vandaar dat we niet separaat bijhouden welke kantoren van de NOB aan HT deelnemen. Beeld is dat de leden van de NOB zich aan de bovenkant van kwalitatief betere FD-kantoren bevinden, waardoor deelname aan HT in principe tot de mogelijkheden behoort. Eventueel zouden leden via de bestaande koepelconvenanten toegang tot HT kunnen verkrijgen.

Platform HT MKB

De NOB participeert in haar hoedanigheid van beroepsorganisatie overigens wel in het platform HT MKB, waarin het een actieve vervult.

In dit platform, onder voorzitterschap van werken koepel- en beroepsorganisaties en de Belastingdienst samen aan de ontwikkeling van horizontaal toezicht.

In het platform HT is onder meer aandacht besteed aan de aanbevelingen van de Commissie Stevens die zagen op het HT in het MKB segment. De commissie Stevens wijst in het bijzonder op de diversiteit onder fiscaal dienstverleners en doet de aanbeveling dat de Belastingdienst daar meer op inspeelt. Het gesprek daarover zijn we in het platform Horizontaal Toezicht aangegaan.

Uitgangspunt blijft dat de normering ligt in de kwaliteit van de aangifte, dat wil zeggen de aanvaardbare aangifte. Afhankelijk van de specifieke omstandigheden van een FD organisatie, de geldende beroepsreglementering, maar bijvoorbeeld ook de aard van de dienstverlening (naast het doen van aangifte kan dit variëren van het integraal verzorgen van de administratie tot het certificeren van de jaarrekening), zullen de onderliggende kwaliteitsstelsels daarbij kunnen verschillen.

Om de werking en effectiviteit van het stelsel van kwaliteitsborging te toetsen, oefent de Belastingdienst metatoezicht uit. Op basis van de resultaten van dit metatoezicht (met o.a. steekproefsgewijze controles, periodieke evaluatiegesprekken en het kennis nemen van de werking van de systemen en processen van de FD) wordt bezien welke intensiteit van metatoezicht geboden is en welke compenserende maatregelen nodig zijn.

Heel recent heeft de Belastingdienst in het platform Horizontaal Toezicht de uitkomsten uit de laatste steekproefsgewijze controles gedeeld. Samen met de koepel- en beroepsorganisaties zal op korte termijn worden beoordeeld welke intensiteit van metatoezicht is geboden en welke maatregelen eventueel zullen worden genomen. Hiermee wordt invulling gegeven aan de voorgenomen leercirkel onderliggend aan het concept horizontaal toezicht.

Wetgevingsagenda

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Jaarcongres NOB 19 juni 2013 'Belastingadvies: Hoe heurt het eigenlijk?'

Op woensdag 19 juni as. vindt het jaarcongres van de NOB plaats. Op het jaarcongres zal u ook een toespraak geven [redacted] heeft hierover contact gehad met heer [redacted] Zij bereidt in samenspraak met [redacted] en [redacted] uw toespraak voor, waarbij veel aandacht zal worden gegeven aan het vestigingsklimaat. De onderwerpen die de NOB op het jaarcongres behandelt zijn:

- Fair share,
- Tax planning in de btw,
- Bedrijfsopvolging DGA en
- Vestigingsklimaat.

53



Ministerie van Financiën

12/7

[Redacted]

12 juli 2013

TER VOORBEREIDING OP HET GESPREK MET DE NOB D.D. 10 JULI OM 14.30 UUR.

Aan de staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale Politiek
Inlichtingen

[Redacted] @minfin.nl

op Athena
ja/nee
d.d. 12 JULI 2013
cc: [Redacted] 12/7

notitie

Paraaf de sta [Redacted]

Via SG bl [Redacted]

Via DGFZ [Redacted]

Medeparaaf DB
MIL ACC

Medeparaaf IFZ
PCA MIL ACC

Medeparaaf DGBel
SPOX-DS MIL ACC

Datum 3 juli 2013
Notienummer AFP/2013/452
Rubriek Algemene beleidsvraagstukken
Auteur [Redacted]

Van AFP [Redacted] 5/7

Kopie aan Min, 2x ps, COM
Bijlagen
1. Kamerstuk II 2012/13, 33 625, nr. 23
2. Kamerstuk II 2012/13, 21 501-20, nr. 784.

Aanleiding

Op woensdag 10 juli as. heeft u een afspraak met de NOB vanaf 14.30 uur tot 15.30 uur. Onderstaand treft u de bespreekpunten aan ter voorbereiding op dit gesprek. Dit gesprek is meerdererenmalen verzet. De agenda is op de punten 2 en 3 dan ook niet gewijzigd. In dit gesprek wordt u bijgestaan door:

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

De delegatie van de NOB bestaat uit:

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

Agendapunten

1. Nederland vestigingsland
2. Horizontaal Toezicht (i.v.m. gesprek 24 april jl. met de heer Poolen e.a.)
3. Wetgevingsagenda

Ter info

- Compartimentering in de deelnemingsvrijstelling

Toelichting**Nederland vestigingsland**

De vaste Kamercommissie heeft aangekondigd na het zomerreces een hoorzitting over belastingontwijking te gaan houden. U heeft de kamer toegezegd voor die hoorzitting (rond einde reces) een geïntegreerde brief te zullen sturen met kabinetsstandpunt over SEO, stand van zaken bij OESO en EU en rond Country by country reporting. In die brief komt ook de conclusie van het onderzoek naar verdragen met ontwikkelingslanden.

Verder is het afwachten in hoeverre en wanneer de plannen van de OESO in het kader van BEPS en van het EC actieplan concreter worden. NL uitgangspunt blijft: We ontkennen niet dat er iets aan de hand is; het is een verwarrende discussie omdat in media en politieke discussie heel veel begrippen verward worden; daarom is het goed dat het internationaal gecoördineerd wordt aangepakt; Nederland doet in beide fora actief mee; maar Nederland voelt er niets voor om unilateraal op de ontwikkelingen vooruit te lopen en daarmee onze eigen concurrentiepositie te ondergraven

Op 2 juli is in de Tweede Kamer een motie aangenomen van de leden Jasper van Dijk en Van Ojik.¹ Deze motie treft aan u in de bijlage.

Tijdens het gesprek zal de NOB u waarschijnlijk vragen hoe u tegenover die motie staat.

Code 11

Horizontaal toezicht**Stand van zaken horizontaal toezicht Grote Ondernemingen****Algemeen**

Het huidige aantal convenanten met grote ondernemingen bedraagt ongeveer 1200. Dit aantal stijgt nog steeds. De snelheid van de groei neemt echter wel af. Hiervoor zijn er twee oorzaken aan te wijzen.

- 1) De doelgroep Grote Ondernemingen is kleiner geworden. De bestuurlijke reorganisatie van de segmenten betekent dat het aantal bedrijven in het segment Grote Ondernemingen is afgenomen van 13.000 naar 9000. De "uitzakende" bedrijven zijn geplaatst in het MKB -segment.³

¹ Kamerstuk II 2012/13, 33 625, nr. 23.

² Kamerstuk II 2012/13, 21 501-20, nr. 784.

³ Voor de bedrijven die in het segment MKB geplaatst worden waarmee een individueel convenant is gesloten geldt dat deze voor de klantbehandeling voor een overgangperiode van drie jaar binnen het segment Grote Ondernemingen blijven vallen.

- 2) Voor een deel van de grote ondernemingen waarmee verkennende gesprekken zijn gevoerd voor de toetreding tot horizontaal toezicht is de conclusie gerechtvaardigd dat dit toezichtsinstrument (voorlopig) niet geschikt is.

Op 8 april 2013 heeft de Belastingdienst de vernieuwde Leidraad Toezicht Grote Ondernemingen op de website gepubliceerd. Bij de totstandkoming daarvan hebben medewerkers van de Big4 en van de NOB een belangrijke rol gespeeld door het inbrengen van suggesties tot verbetering en het becommentariëren van de concepten. De NOB is uitgenodigd om *alsnog* commentaar aan te leveren waarmee de Leidraad Grote Ondernemingen verder verbeterd kan worden. Het gesprek hierover is geagendeerd.

Tegelijkertijd met de introductie van de Leidraad Toezicht Grote Ondernemingen heeft de Belastingdienst de vernieuwde notitie Controle-Aanpak Belastingdienst uitgebracht.

De beide documenten gezamenlijk geven handvatten voor de praktijk voor de wijze waarop de Belastingdienst zijn toezichtsactiviteiten aanpast aan het reeds door de fiscaal adviseur verrichte werk binnen en voor de onderneming. De kwaliteit van dit werk, vaak vastgelegd in een Tax Control Framework, bepaalt de wijze waarop de Belastingdienst toezicht uitoefent.

Relatie met NOB

Als het gaat om de verschillende aandachtsvelden voor horizontaal toezicht zijn de NOB en de Belastingdienst met elkaar in gesprek. In deze gesprekken is er aandacht voor technische aspecten als tax Assurance, taxonomie/SBR (inclusief labelling van aangiften), verschillen in de uitvoering qua aanpak en intensiteit mbt horizontaal toezicht in de verschillende delen van het land, enz. Voor deze zaken geldt dat er een vervolgesprek met de NOB plaatsvindt. In dit gesprek (begin juli) zal de belastingdienst reageren op door de NOB ingebrachte suggesties en concrete voorstellen.

Ook is er een afspraak gemaakt met de NOB dat de Belastingdienst participeert in een pilot rondom fiscale vraagstukken. Met de NOB zal nader overleg plaatsvinden over de invulling van deze pilot.

Stand van zaken horizontaal toezicht MKB via Fiscaal Dienstverleners

Algemeen

Met 7 koepel- en beroepsorganisaties is een koepelconvenant horizontaal toezicht (HT) gesloten. Het huidige aantal convenanten met fiscaal dienstverleners (FD's) bedraagt ca. 300. Het aantal ondernemers in het MKB dat zich aansluit bij een FD-convenant groeit nog steeds. Na het uitbrengen van het rapport van de Cie Stevens in juni 2012 is dit gegroeid van circa 55.000 ondernemers naar ongeveer 95.000 in april 2013.

Relatie met NOB

Met de NOB is geen koepelconvenant HT afgesloten, alhoewel hier in het verleden wel met elkaar over is gesproken. Leden van de NOB zijn evenwel via met name de grotere advieskantoren betrokken bij HT. Vandaar dat we niet separaat bijhouden welke kantoren van de NOB aan HT deelnemen. Beeld is dat de leden van de NOB zich aan de bovenkant van kwalitatief betere FD-kantoren bevinden, waardoor deelname aan HT in principe tot de mogelijkheden behoort. Eventueel zouden leden via de bestaande koepelconvenanten toegang tot HT kunnen verkrijgen.

Platform HT MKB

De NOB participeert in haar hoedanigheid van beroepsorganisatie overigens wel in het platform HT/MKB, waarin het een actieve vervult. In dit platform, onder voorzitterschap van [] werken koepel- en beroepsorganisaties en de Belastingdienst samen aan de ontwikkeling van horizontaal toezicht.

In het platform HT is onder meer aandacht besteed aan de aanbevelingen van de Commissie Stevens die zagen op het HT in het MKB segment. De commissie Stevens wijst in het bijzonder op de diversiteit onder fiscaal dienstverleners en doet de aanbeveling dat de Belastingdienst daar meer op inspeelt. Het gesprek daarover zijn we in het platform Horizontaal Toezicht aangegaan. Uitgangspunt blijft dat de normering ligt in de kwaliteit van de aangifte, dat wil zeggen de aanvaardbare aangifte. Afhankelijk van de specifieke omstandigheden van een FD organisatie, de geldende beroepsreglementering, maar bijvoorbeeld ook de aard van de dienstverlening (naast het doen van aangifte kan dit variëren van het integraal verzorgen van de administratie tot het certificeren van de jaarrekening), zullen de onderliggende kwaliteitsstelsels daarbij kunnen verschillen.

Om de werking en effectiviteit van het stelsel van kwaliteitsborging te toetsen, oefent de Belastingdienst metatoezicht uit. Op basis van de resultaten van dit metatoezicht (met o.a. steekproefsgewijze controles, periodieke evaluatiegesprekken en het kennis nemen van de werking van de systemen en processen van de FD) wordt bezien welke intensiteit van metatoezicht geboden is en welke compenserende maatregelen nodig zijn.

Heel recent heeft de Belastingdienst in het platform Horizontaal Toezicht de uitkomsten uit de laatste steekproefsgewijze controles gedeeld. Samen met de koepel- en beroepsorganisaties zal op korte termijn worden beoordeeld welke intensiteit van metatoezicht is geboden en welke maatregelen eventueel zullen worden genomen. Hiermee wordt invulling gegeven aan de voorgenomen leercirkel onderliggend aan het concept horizontaal toezicht.

Wetgevingsagenda

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Ter info

Compartimentering in de deelnemingsvrijstelling

Dit onderwerp is niet door de NOB geagendeerd maar wellicht dat dit toch ter sprake komt.

Compartimentering in de deelnemingsvrijstelling speelt bij een belang in een lichaam waarvoor eerst de deelnemingsvrijstelling van toepassing is maar na een sfeerovergang niet meer of andersom. Compartimentering houdt in dat de voordelen die uit hoofde van dat belang worden behaald moeten worden gesplitst en toegerekend aan de verschillende periodes. Het aan een periode toegerekende deel van het voordeel dient vervolgens met inachtneming van de in die periode geldende regels in de heffing te worden begrepen. Deze leer is door de Hoge Raad ontwikkeld voor de situatie dat er sprake is van een sfeerovergang als gevolg van feiten en omstandigheden (feitcompartimentering).

Bij de Wet werken aan winst is in de memorie van toelichting aangegeven dat ook in geval de sfeerovergang als gevolg van een wetswijziging plaatsvindt, moet worden gecompartmenteerd (regelcompartimentering).

Op 14 juni 2013 is door de Hoge Raad echter beslist dat wanneer de wetgever wil dat er ook bij een sfeerovergang als gevolg van wetswijziging wordt gecompartmenteerd, dit wettelijk moet worden geregeld. Bij persbericht van 14 juni 2013 is aangegeven dat op korte termijn aan de Ministerraad een wetsontwerp zal worden voorgelegd om dit alsnog wettelijk te regelen. De inwerkingtreding daarvan zal terugwerken tot en met 14 juni 2013.

Compartimentering zal, zoals ook in het persbericht is aangegeven, plaatsvinden voor zowel dividenden als vervreemdingsopbrengsten. Deze opbrengsten moeten worden gesplitst in een deel dat wordt toegerekend aan de periode dat op de aandelen de deelnemingsvrijstelling niet van toepassing was en een deel dat wordt toegerekend aan de deelnemingsperiode. Voor de toedeling is de waarde van de aandelen op het tijdstip van de sfeerovergang uitgangspunt. Dit is in lijn met hetgeen in de memorie van toelichting bij de Wet werken aan winst is opgemerkt.

Met het wetsvoorstel wordt een budgettaire derving van ongeveer € 200 miljoen voorkomen. Voor de duidelijkheid wordt opgemerkt dat voor toepassing van de verdragen het uitgangspunt blijft dat niet wordt gecompartmenteerd.

56

S.02 | 51 - 60

DBB/67 Do 3/3, 10-00 uur



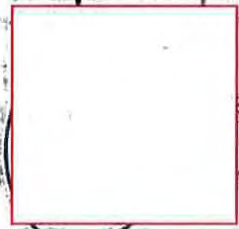
Ministerie van Financiën

4/3

RSc en
P. Alkema

BEZOEK NOB 3 MAART

Aan
de Staatssecretaris



Directie Directe Belastingen
Inlichtingen

T
F
@minfin.nl

Datum
25 februari 2011

Notitienummer
DB/2011/83

Rubriek
Wetsvoorstellen; algemeen

Autaur

Van de directeur DB

Kopie aan
Minister
2xPA
VAC

Bijlagen
Verslag bespreking FA de
wetsvoorstellen NOB

notitie

Kennismaking NOB

Paraaf de Staatssecretaris	Via DG	Via DG	Via DG
Medeparaaf Fiscaliteit	Medeparaaf AFP	Medeparaaf	Medeparaaf
akkoord per mail	1/2		1/2

Aanleiding

Het kennismakingsbezoek van het bestuur van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) op 3 maart a.s. van 10:00 tot 11:00 uur.

Agenda

De NOB wil de volgende onderwerpen bespreken.

1. Introductie NOB
2. Samenwerking met het ministerie van Financiën
3. Wetscommentaren
4. Commissie Internationale Fiscale Zaken
5. Jaarcongres

Van-NOB zijde zullen aanwezig zijn:

mr. H. Koller (voorzitter)



Van ambtelijk Financiën zullen
hierbij aanwezig zijn.

Wetscommentaren

De NOB geeft wetstechnisch commentaar op wetgeving en laat zich naar eigen zeggen niet uit over de politieke keuzes. De NOB zal waarschijnlijk te kennen geven in een eerder stadium betrokken te willen worden bij de totstandkoming van wetgeving. Bedacht moet worden dat de NOB eerst en vooral de belangen van de adviseurs en hun klanten behartigt. Bovendien zal de NOB altijd haar handen vrij willen houden om later tijdens de parlementaire behandeling nog toezeggingen of tegemoetkomingen te kunnen loskrijgen. Het is daarom niet altijd wenselijk om de NOB bij de voorbereiding van wetgeving te betrekken.

*fray hove wach
of depreet
ale p. 2/3/9*

*2700 lede
leesam 19 lede*

Overigens wordt de NOB in voorkomende gevallen (met name bij de vennootschapsbelasting) al vooraf informeel geconsulteerd over voorgenomen wetgeving.

Daarnaast wordt de NOB sinds 2008 elk jaar uitgenodigd voor een briefing over het Belastingplan meteen nadat dit aan de Tweede Kamer is aangeboden. Doel van deze briefing is om de hoofdlijnen en achtergronden van de voorgestelde maatregelen toe te lichten opdat de NOB daar in haar wetscommentaren rekening mee kan houden. De achtergrond van deze briefing is dat in het verleden de wetscommentaren zeer uitgebreid waren omdat de doelstellingen van en de context waarin de voorstellen moesten worden geplaatst, niet altijd duidelijk waren.

Fiscale agenda

Op woensdag 19 januari jl. is op ambtelijk niveau gesproken met een delegatie van de commissie Wetsvoorstellen van de NOB. In dat gesprek stond de fiscale agenda centraal. Een verslag van die bespreking treft u als bijlage bij deze notitie aan. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het gesprek vooral is aangegrepen om van de NOB te horen wat zij voor wensen had. Deze inbreng is zeer gewaardeerd. Voor het overige adviseren wij u ten aanzien van de fiscale agenda uw algemene lijn toe te lichten. Vanwege het karakter van het gesprek (een kennismakingsgesprek) lijkt het voor het gesprek op 3 maart a.s. niet nodig en niet wenselijk om specifieke onderdelen uit de fiscale agenda aan de orde te stellen.

Commissie Internationaal Fiscale Zaken

Een aantal jaren geleden heeft de NOB de Commissie Internationale Fiscale Zaken in het leven geroepen. De NOB wenste namelijk in breder verband met Financiën en de Belastingdienst te overleggen over internationale fiscale zaken. Concreet heeft dit geleid tot een tweetal periodieke overleggen.

Zo is één jaar geleden gestart met een halfjaarlijks APA/ATR-overleg met de Cie IFZ waaraan DGBel/Fiscaliteit (trekker), IFZ en het APA/ATR-team deelnemen. Doel van dit overleg is om elkaar op de hoogte te houden van de ontwikkelingen op dit terrein en ook mogelijke beleidsmatige wijzigingen te bespreken.

Daarnaast is één overleg inzake Verdragsbeleid gestart met IFZ (trekker) en DGBel/Fiscaliteit. In dit overleg informeert Financiën de NOB over lopende verdragsonderhandelingen en zijn de wensen en knelpunten van de NOB onderwerp van gesprek. Zowel de NOB als Financiën/Belastingdienst vinden deze overleggen waardevol.

Jaarvergadering

Dit punt is niet toegelicht, maar wij denken dat de NOB u zal uitnodigen voor de jaarvergadering op 15 juni 2011 in Bussum met als thema 'Fiscaliteit in Internationaal perspectief'. Uw voorgangers hebben in het verleden de jaarvergadering ook toegesproken. Mogelijk zal de NOB u ook vragen een toespraak te houden.

IFZ

- licht beleidsaspect
- beleidskeuzes
- verdragsbeleid



Ministerie van Financiën

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

T: [redacted]

E: [redacted]@minfin.nl

Datum
23 februari 2011

Auteur

verslag

Overleg met NOB over Fiscale Agenda

Vergaderdatum
Aanwezig

19 januari 2011

[redacted]
(NOB)

- De NOB begint met aan te geven dat zij wetsvoorstellen altijd beoordelen op hun effectiviteit, rechtmatigheid en EU-conformiteit. Er is geen ruimte voor een politiek oordeel en ze zijn ook geen belangenbehartiger voor de boterham van de belastingadviseur.
- De NOB wil graag voordat voornemens tot wetsvoorstellen leiden informeel meedenken. Ze zijn dan ook blij dat ze zijn uitgenodigd. Ze zien een weerwaarde in hun neutraliteit. Wel is van belang dat ze geen apparaat hebben voor het voorbereiden van dit soort gesprekken. Het gebeurt allemaal in "eigen tijd".
- Vereenvoudiging is te bereiken via meer grofmazige wetgeving. Dit staat echter op gespannen voet met rechtvaardigheid en voorkoming misbruik. Er kan minder rekening worden gehouden met specifieke kenmerken. De NOB noemt box 3 en de vereenvoudiging van het aanmerkelijk belang als twee succesvolle voorbeelden van vereenvoudiging.
- Idealliter is er na een vereenvoudiging geen verduidelijking meer nodig. Dit leidt tot de (misschien vreemde) conclusie dat het soms helemaal niet erg is om uitgebreide wetgeving te hebben als er hierdoor geen conflicten in de praktijk bestaan (iedereen weet waar ze aan toe zijn).

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

- M.b.t. de vennootschapsbelasting staat volgens de NOB de vraag voorop of de politiek het Bosal-gat wel of niet wil dichten. Daar heeft de NOB geen directe mening over maar het antwoord bepaalt wel de verdere richting.
- Indien het gat moet worden gedicht zijn er volgens de NOB verschillende opties. Er zijn verschillende wetenschappers die denken dat de oude 13.1-bepaling, alleen geen aftrek voor buitenlandse deelnemingskosten, weer zou kunnen worden ingevoerd (o.a. Wattel heeft dit geconcludeerd).
- Een optie die door [] wordt genoemd is dat een vermogensaftrek wordt geïntroduceerd waarbij de hoogte wordt gesteld op het gemiddeld rendement op bedrijfsobligaties of bijv. 1,5% boven de rente op staatsobligaties. In het geval de rente (en dus ook de hoogte van de vermogensaftrek) stijgt, zal de opbrengst van de Vpb ook stijgen doordat de inflatie ook leidt tot hogere winsten.
- Tegenover deze vermogensaftrek staat geen bijtelling maar een beperking van de deelnemingskosten tot bonafide deelnemingen. Bij bonafide deelnemingen wordt gedacht aan een externe overname of uitbreidingsinvesteringen. Eventueel zou dit via een tegenbewijsregeling kunnen lopen. Code 11

- De NOB voelt weinig voor een rentebox met name omdat het MKB hier geen enkel profijt van heeft.
- De NOB vindt dat er wel wat moet worden gedaan aan de overnameholdings. Gedacht wordt aan een limiet op de financiering met vreemd vermogen van 50%, ongeacht of dit intern of extern geld is.
- Een andere optie die nog wordt genoemd is een vermogensaftrek over het gehele vermogen. Dit is met name interessant voor het aantrekken van echte investeringen.
- Een meer technisch punt dat over de Vpb wordt gemaakt, is dat de NOB niet begrijpt waarom we gedetailleerde regelingen hebben tegen het verrekenen van verliezen na fusies/splitsingen/fiscale eenheid e.d. Eigenlijk zou je dit alleen erg moeten vinden als er sprake is van gekochte verliezen. Dat moet niet mogelijk blijven. De NOB vraagt zich ook af of deze gedetailleerde regelgeving wel goed wordt uitgevoerd, met name bij kleinere ondernemingen.
- De NOB heeft ook een probleem met artikel 20 lid 4 Vpb. Is deze bepaling nog wel nodig, 10 jaar na Bosal? Schrappen zou juist veel nieuwe echte activiteiten kunnen veroorzaken.
- De NOB sloot het onderwerp Vpb af met de oproep dat betrouwbaarheid erg belangrijk is. De laatste jaren is de Nederlandse Vpb te onbetrouwbaar geworden doordat er te veel wordt veranderd of veranderingen worden aangekondigd. Wat in de fiscale agenda wordt gebracht, zou idealiter minstens 10 jaar zo moeten blijven.

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

Bij de regeling voor het **aanmerkelijk belang** vindt heel veel discussie plaats op het moment van afrekening door de vaak flink opgebouwde en nog niet afgerekende waarde van het **aanmerkelijk belang**. De NOB vroeg zich af of je dit niet kon oplossen door een soort jaarlijkse fictief rendement heffing. Dan hoeft er niet aan het einde in een keer een groot bedrag te worden betaald. Er moet dan wel goed worden gekeken naar de samenloop met de invordering en wat je met de huidige opgebouwde reserves doet. Dit zou je blijv. In een keer kunnen laten afkopen tegen 20%. De NOB verwacht dat daar dan massaal gebruik van wordt gemaakt.

valt buiten verzoek

Bijlage 2

Tas 29 april



Ministerie van Financiën

29/4

TER BESLISSING

Aan
de Staatssecretaris

Svp reactie voor 1/5 i.v.m.
uiterste verzending secretariaat
CEZIM op maandag 4/5 (12u)

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

T
F
@minfin.nl

Datum

24 april 2015

Notienummer

DB/2015/148

Rubriek

Vennootschapsbelasting; fiscale
eenheid

Auteur

[Redacted]

Van
de directeur Directe
Belastingen

Kopie aan
Min, 2x PA, COMM

Bijlagen

- 1. Aanbiedingsformulier CEZIM
- 2. Concept wettekst en memorie van toelichting
- 3. Notitie DB/2014/423
- 4. Schematische weergave nieuwe uitbreidingsgevallen

notitie

Aanpassing fiscale-éenhedsregime

Paraaf de Staatssecretaris	Via SG	Via DGF	Via Lor Ogel
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted] 29/4	[Redacted] 29/4
Medeparaaf AFEP	Medeparaaf AFB	Medeparaaf DGF	Medeparaaf DGB
[Redacted] 29/4	[Redacted] 29/4	[Redacted] 29/4	[Redacted] 29/4

Aanleiding

Hierbij treft u in de bijlagen 1 en 2 het aanbiedingsformulier voor de CEZIM en het wetsvoorstel inzake de reparatie van de fiscale eenheid aan. Dit wetsvoorstel vloeit voort uit de uitspraak van het Europese Hof van Justitie van 12 juni 2014 en de daarop voortbouwende uitspraken van het Gerechtshof te Amsterdam op 11 december 2014. Deze uitspraken dwingen Nederland ertoe de reikwijdte van het fiscale eenheidsregime uit te breiden en toe te staan dat eveneens een fiscale eenheid mag worden gevormd met in Nederland gevestigde lichamen ingeval de aandelen daarin door een binnen de EU/EER gevestigd lichaam worden gehouden.

valt buiten verzoek
Pag. 2 valt ook geheel buiten verzoek

WJ

valt buiten verzoek

Overig

- De in dit wetsvoorstel neergelegde lijn is, op basis van strikte vertrouwelijkheid, besproken met VNO-NCW, de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) en ambtelijk EZ. In grote lijnen lijken zij zich allen te kunnen verenigen met de gekozen lijn. Dat wil echter niet zeggen dat met name VNO-NCW en NOB nog een wensenlijstje zullen hebben (bijvoorbeeld dat top- en tussenmaatschappijen ook buiten de EU en EER kunnen zijn gevestigd).
- Voorts wordt opgemerkt dat de dekking van dit wetsvoorstel nog onderwerp van gesprek is in vierhoekverband. Dit onderwerp komt waarschijnlijk in mei aan bod. Hierover wordt u nog separaat ingelicht. In de memorie van toelichting op het voorliggende wetsvoorstel wordt vooralsnog dan ook slechts opgemerkt dat 'op een later moment in adequate dekking zal worden voorzien'.
- Ten slotte wordt opgemerkt dat in de memorie van toelichting nog geen passage is opgenomen over de gevolgen van dit wetsvoorstel voor de administratieve lasten. In de versie die uiterlijk op 4 mei a.s. naar het secretariaat van de CEZIM wordt gezonden, zal deze passage alsnog worden ingevoegd.



Ministerie van Financiën

Aan
De Staatssecretaris

Directie Internationale
Fiscale Zaken
Inlichtingen

[Redacted]

T

F

[Redacted]@minfin.nl

Datum
19 december 2011

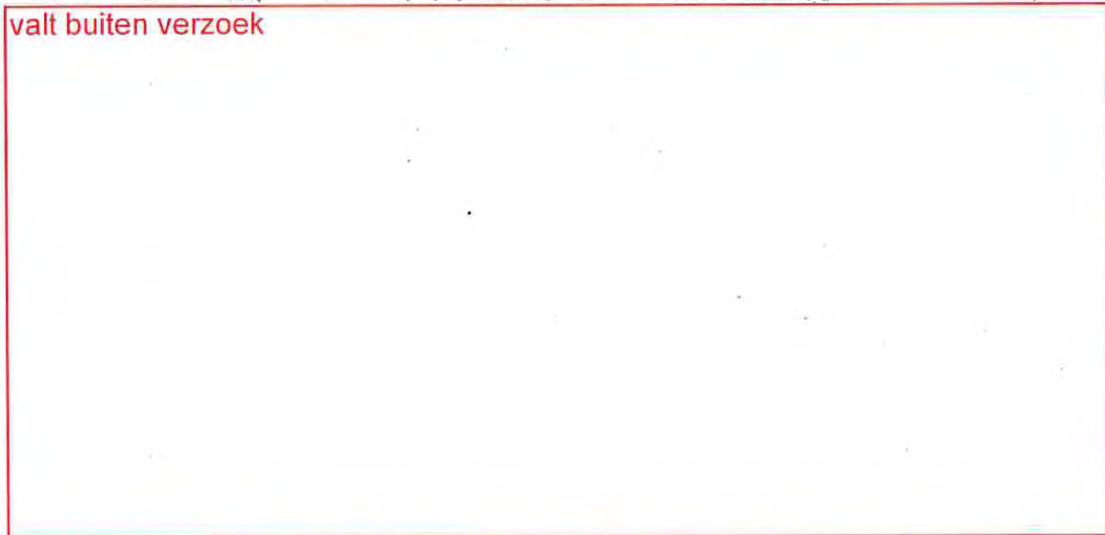
Auteur

[Redacted]

memo

Onderhandelingen over belastingverdrag met Irak

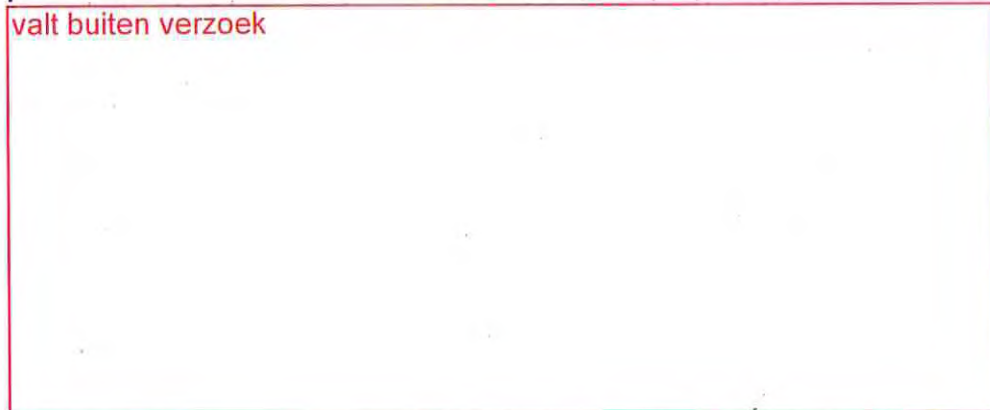
valt buiten verzoek



Toelichting

Irak bevindt zich, zoals bekend, in een opbouwfase na een turbulente periode. Bij ons ministerie zijn met name vanuit Shell en de NOB signalen binnengekomen dat een belastingverdrag met Irak van harte welkom zou zijn. Grootste voordeel daarvan is dat bij toekomstige Nederlandse bedrijfsmatige investeringen in Irak (meer) zekerheid ontstaat over de fiscale gevolgen. Daar komt bij dat het Nederlandse bedrijfsleven aanzienlijke kansen in Irak ziet als het politieke klimaat daar stabiel blijft. We doen er dan goed aan snel te zijn.

valt buiten verzoek



Directoraat-Generaal
voor Fiscale Zaken

(in te vullen door de Algerene Secretarie) naar werkvb. Afentk vdr	daglichter	teletyp	gecoll.	UIJTERSTE VERZENDDATUM (alleen bij spoedbehandeling)
naar postk.	verzonden	classificatienr.	in circulatie	

onderdeel, subonderdeel DIRECTIE INTERNATIONALE FISCALE ZAKEN	ruoning	vertalen in het
---	---------	-----------------

AAN NOB, <input type="text"/> NvB, <input type="text"/> VNO/MKB, <input type="text"/>	geldelijk bezwaar (in te vullen door Centr. dir. FEZ.) jaar artikel post bedrag
--	---

volgde stukken / geraadpleegde stukken	
--	--

Ministerie van
Financiën

kenmerk afzender	datum referte	correspondentienr. IFZ /2012/283	doorkiesnr. <input type="text"/>	datum 26-4-2012
------------------	---------------	--	-------------------------------------	---------------------------

onderwerp Overleg wijziging Bvdb
--

Minute
Formulier

wijzigingen, aantekeningen interne aanwijzingen	tekst met daaronder afschriften voor
	<div style="border: 1px solid black; width: 150px; height: 40px; margin: 0 auto;"></div> <p><i>Kopie geplaatst in Attehan de wvdb / 18-2 / 2012</i></p>

TREFWOORD:
Overleg wijziging Bvdb

M.F. 15

te tekenen door	bijlagen	functionaris	datum en paraaf	onderdeel paraaf	Directeur IFZ
onderdeel c.p. functionaris	medeparaaf			eindparaaf	

KOPIE



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs
t.a.v. [redacted]
Postbus 2977
1000 CZ Amsterdam

Directie Internationale
Fiscale Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T
F

[redacted]@minfin.nl

Datum 26 april 2012
Betreft Overleg wijzigingen Bvdb

Ons kenmerk
IFZ/2012/283 UZ

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

Geachte mevrouw [redacted]

Vorig jaar heeft de staatssecretaris van Financiën de Notitie Fiscaal Verdragsbeleid aan de Tweede Kamer aangeboden. Bij de voorbereiding en bespreking daarvan zijn van verschillende kanten opmerkingen gemaakt over de onvolkomenheden in de huidige regeling voor verrekening van buitenlandse (bron)belasting. In de Notitie Fiscaal Verdragsbeleid schreef de staatssecretaris dat die opmerkingen aanleiding geven om met betrokkenen te bezien of een betere regeling denkbaar is die "... ook uitvoerbaar is en waarbij de automatische processen van de Belastingdienst, gelet op de omvang van de problematiek, tegen redelijke kosten kunnen worden aangepast."

In de voorbereiding van de wijzigingen die per 1 januari 2012 in het Besluit voorkoming dubbele belasting zijn aangebracht, zijn op mijn directie daarvoor een aantal ideeën opgekomen. In hun details waren deze ideeën echter onvoldoende ontwikkeld om toen ook daadwerkelijk als wijzigingen opgenomen te kunnen worden.

Met het oog op de wens om met ingang van 2013 alsnog wijzigingen in de verrekeningsmethode op te nemen in het Bvdb wil ik met een aantal betrokkenen hierover van gedachten wisselen. Daarom zou ik het op prijs stellen als uw organisatie met één vertegenwoordiging van twee of drie personen daaraan zou deelnemen.

Op woensdag 16 mei, van 13.30 tot 16.30, zou ik dan het volgende willen bespreken.

- Biedt de bijgevoegde gewijzigde tekst van de artikelen 36, 36a en 37 van het Bvdb een redelijke en uitvoerbare oplossing voor de gesignaleerde knelpunten?
- Indien deze wijzigingen worden doorgevoerd, wat is dan een redelijke invulling van het overgangsrecht voor belastingplichtigen met een saldo aan voort te wentelen buitenlandse belasting?
- Moet deze gewijzigde aanpak van verrekening van buitenlandse belasting dan ook elders in de Nederlandse wet- en regelgeving opgenomen worden?
- Geeft het arrest 10/00076 van de Hoge Raad van 17 juni 2011 (BNB 2012/23) nog aanleiding tot wijzigingen in het Bvdb?

Directie Internationale Fiscale Zaken

De bijeenkomst zal plaatsvinden in de Steenuilzaal op het ministerie van Financiën. Ik verzoek u de namen van deelnemers aan deze bijeenkomst door te (laten) geven aan [redacted] @minfin.nl. Ons kenmerk IFZ/2012/283 U

Ik zie uit naar een vruchtbare discussie en dank u bij voorbaat voor uw inbreng.

Met vriendelijke groeten

[Redacted signature box]

Directeur Internationale Fiscale Zaken
Ministerie van Financiën

Bijlage: Concept teksten artt 36, 36a en 37 Bvdb.

code 11 / concept

Directie Internationale
Fiscale Zaken.

Ons kenmerk
IFZ/2012/283 U

Code 11 / concept

Directie Internationale
Fiscale Zaken

Ons kenmerk
IFZ/2012/283 U

A 012

KOPIE

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

VNO-NCW en MKB-Nederland

t.a.v. [redacted]

Manager Fiscaliteit, Corporate Governance en Ondernemingsrecht

Postbus 93002,

2509 AA Den Haag

Directie Internationale
Fiscale ZakenKorte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nlInlichtingen
[redacted]T
F

[redacted]@minfin.nl

Datum 26 april 2012
Betreft Overleg wijzigingen BvdbOns kenmerk
1FZ/2012/283 U3
Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

Geachte [redacted]

Vorig jaar heeft de staatssecretaris van Financiën de Notitie Fiscaal Verdragsbeleid aan de Tweede Kamer aangeboden. Bij de voorbereiding en bespreking daarvan zijn van verschillende kanten opmerkingen gemaakt over de onvolkomenheden in de huidige regeling voor verrekening van buitenlandse (bron)belasting. In de Notitie Fiscaal Verdragsbeleid schreef de staatssecretaris dat die opmerkingen aanleiding geven om met betrokkenen te bezien of een betere regeling denkbaar is die "... ook uitvoerbaar is en waarbij de automatische processen van de Belastingdienst, gelet op de omvang van de problematiek, tegen redelijke kosten kunnen worden aangepast."

In de voorbereiding van de wijzigingen die per 1 januari 2012 in het Besluit voorkoming dubbele belasting zijn aangebracht, zijn op mijn directie daarvoor een aantal ideeën opgekomen. In hun details waren deze ideeën echter onvoldoende ontwikkeld om toen ook daadwerkelijk als wijzigingen opgenomen te kunnen worden.

Met het oog op de wens om met ingang van 2013 alsnog wijzigingen in de verrekeningsmethode op te nemen in het Bvdb wil ik met een aantal betrokkenen hierover van gedachten wisselen. Daarom zou ik het op prijs stellen als uw organisatie met een vertegenwoordiging van twee of drie personen daaraan zou deelnemen.

Op woensdag 16 mei, van 13.30 tot 16.30, zou ik dan het volgende willen bespreken.

- Bledt de bijgevoegde gewijzigde tekst van de artikelen 36, 36a en 37 van het Bvdb een redelijke en uitvoerbare oplossing voor de gesignaleerde knelpunten?
- Indien deze wijzigingen worden doorgevoerd, wat is dan een redelijke invulling van het overgangsrecht voor belastingplichtigen met een saldo aan voort te wentelen buitenlandse belasting?
- Moet deze gewijzigde aanpak van verrekening van buitenlandse belasting dan ook elders in de Nederlandse wet- en regelgeving opgenomen worden?
- Geeft het arrest 10/00076 van de Hoge Raad van 17 juni 2011 (BNB 2012/23) nog aanleiding tot wijzigingen in het Bvdb?

De bijeenkomst zal plaatsvinden in de Steenuilzaal op het ministerie van Financiën. Ik verzoek u de namen van deelnemers aan deze bijeenkomst door te

(laten) geven aan [redacted] @minfin.nl

Directie Internationale
Fiscale Zaken

Ons kenmerk
IFZ/2012/283 U

Ik zie uit naar een vruchtbare discussie en dank u bij voorbaat voor uw inbreng.

Met vriendelijke groeten

[redacted]
Directeur Internationale Fiscale Zaken
Ministerie van Financiën

Bijlage: Concept teksten aitt 36, 36a en 37 Bvdb,

Ministerie van Financiën

code 11 / concept

Directie Internationale
Fiscale Zaken

Ons kenmerk
IFZ/2012/283 U

code 11 / concept

**Directie Internationale
Fiscale Zaken**

**Ons kenmerk
IFZ/2012/283 U**

valt buiten verzoek
18/6



Ministerie van Financiën

TER BESLISSING

Aan

de Staatssecretaris

60

16/39 12.00

2 20 2

Directie Internationale Zaken
en Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

notitie

BEPS: CFA juni 2014 en strategie

T

F @minfin.nl

Paraaf de S

[Redacted]

Via de secre

[Redacted]

Via de directeur-generaal voor

Fiscale Zaken
ho. per email akkoord
PVD&P

Datum
13 juni 2014

Notitienummer
IFZ/014/282 N

Medeparaaf MT Belastingdienst

[Redacted]

Medeparaaf de directeur Algemene

Fiscale Politiek
per email akkoord
13/6

Medeparaaf Communicatie

[Redacted] 13/6

Rubriek

OESO/Committee on Fiscal Affairs

Auteur

[Redacted]

Aanleiding

Op maandag 16 juni, 12.00-13.00, is een bespreking met u gepland over de Nederlandse strategie in BEPS, in het bijzonder met het oog op de besluitvorming in de laatste week van juni. [Redacted] zal dan deelnemen aan het Bureau Plus van het OESO Committee on Fiscal Affairs (CFA). Aansluitend vindt de laatste besluitvorming plaats in het volledige CFA, waaraan [Redacted] deelneemt.

Van de directeur IZV

de directeur DB

DG Bel/Cluster Fiscaal

Kopie aan Minister, PA x 2, COMM

BFB

Bijlagen

- A. Tijdpad BEPS-project
- B. Inzet afzonderlijke BEPS-actiepunten
- C. Eerste BEPS-notitie
- D. Voorbereidingsnotitie AmCham 12/2014/87 N
- E. Draft Explanatory Statement OESO/CFA

De vormgeving van de eerste voorstellen tegen BEPS worden inmiddels duidelijk, alsmede de standpunten van relevante landen. Ter bepaling van de Nederlandse positie in het CFA geeft deze notitie de stand van het BEPS-project weer en identificeert zij de kansen en risico's voor Nederland binnen het BEPS-project. Tevens identificeert de notitie de relevante stakeholders ten behoeve van de te voeren strategie.

Beslispunt

- Gaat u akkoord met de in de bijlage geformuleerde inzet per actiepunt?

valt buiten verzoek

[Large redacted area]

valt buiten verzoek

2. Reverse hybrids

Vooraf Amerikaanse multinationals maken gebruik van een dergelijke mismatch tussen het Amerikaanse fiscale stelsel en buitenlandse stelsels. In de voorbereidingsnotitie AmCham (kopie in Bijlage D) bent u hierover al ingelicht. De hoofdaanbeveling van Action Item 2 is dat de VS het probleem moet oplossen, door hun CFC-regelgeving te verbeteren.² Dit kan in het Amerikaanse Congres niet op een meerderheid rekenen. Vervolgvraag is dan of Nederland de secundaire aanbeveling als terugvaloptie implementeert.³ Het Nederlandse parlement zal mogelijk minder weerstand kunnen bieden dan het Amerikaanse Congres.

- Gezien de complexiteit en concurrentieoverwegingen behoudt Nederland zich het recht voor om eerst andere Action Items en de wijze van implementatie door andere landen af te wachten. Nederland mag verwachten dat landen die in het BEPS project participeren de hoofdregel zullen invoeren, d.w.z. dat de woonstaat/investor state de mismatch zal wegnemen. Ten aanzien van de reverse hybrids betekent dit dat Nederland uit concurrentieoverwegingen de secundaire aanbeveling niet zal toepassen zolang de VS de hoofdregel niet implementeert.

Waarom zal de wies acht VS oproepen het 'leke' te dichtten?



valt buiten verzoek

² In de tabel in bijlage B, A12, gaat het om de aanbeveling "Improvements to offshore investment regime" gericht op het woonland.

³ In de tabel in bijlage B, A12, gaat het om de aanbeveling "Restricting tax transparency of intermediate entities where non-resident investors treat the entity as opaque" gericht op het intermediary land. Dit zou betekenen dat de fiscaal transparante CV's belastingplichtig moeten worden gemaakt.

valt buiten verzoek

BEPS Action Item 6: Verdragsmisbruik

Hoofddiscussiepunt bij het actiepunt verdragsmisbruik is het tegengaan van doorstroom (*treaty shopping*). Het actuele voorstel van de BEPS-werkgroep is een combinatie van mogelijke varianten van anti-misbruikbepalingen, zoals ook beschreven in de AmCham-notitie (Bijlage D). Een vroeg voorstel van deze combinatie was opgenomen in een consultatiedocument, dat veel kritiek opleverde van de buitenwereld. Deze kritiek is besproken in een ambtelijke werkgroep, waarna het OESO-secretariaat nieuwe versies van het Action Item 6 Report heeft gemaakt, waarin steeds een onderdeel van de kritiek is verwerkt. Daarbij zijn tot aan de laatste dag wijzigingen aangebracht, zelfs op het eerste gezicht substantiële. Een procedureel punt voor Nederland is daarom dat we vinden dat de materie nog onvoldoende doordacht is om tijdens CFA onomkeerbare beslissingen te nemen. **Code 10.2.a**

- In grote lijnen lijkt het onvermijdelijk dat er in het OESO-modelverdrag bepalingen komen tegen doorstromers. Mede gelet op politieke klimaat in NL is dat niet onwenselijk en daar zal NL zich dan ook zeker niet tegen verzetten.

kan
het
proachere?

valt buiten verzoek

valt buiten verzoek

NOB

De NOB ziet met name risico's voor Nederland (en in het bijzonder het eigen klantenbestand) in de actiepunten 2 en 6. Vooral het verlies van de doorstroompraktijk zal een deel van de NOB-leden zwaar vallen. Maar ook bestaat vrees voor overkill en rechtsonzekerheid in de maatregelen tegen verdragsmisbruik. NOB lijkt te willen dat Nederland afstand neemt van de ontwikkelingen in deze actiepunten, of wil in ieder geval dat Nederland niet in de voorhoede deze maatregelen implementeert. De NOB heeft o.a. in het FD het kabinet opgeroepen hard tegen verdachtmakingen over Nederland als belastingparadijs in te gaan.

AmCham

AmCham deelt de zorgen van de NOB, en heeft bijzondere aandacht voor de zogenoemde reverse hybrids gebruikt in o.a. de CV/BV-structuur. AmCham zal erop aandringen om de OESO-aanbevelingen niet onmiddellijk onverkort te implementeren.

valt buiten verzoek



[Redacted]

Executive Director

Mr. Eric Wiebes
State Secretary of Finance
Ministry of Finance
AL/STAS, H 2.32
P.O. Box 20201
2500 EE The Hague

woe 4/6 10.30



Schiphol, 22 mei 2014

Geachte heer Wiebes,

D Beste Eric,

Enkele weken geleden heeft de American Chamber of Commerce in the Netherlands (AmCham) zijn zorgen geuit over het vertrek van activiteiten van Amerikaanse bedrijven uit Nederland.

Nederland is niet langer de eerste natuurlijke vestigingsplaats voor buitenlandse investeerders. Bij het aantrekken en behouden van investeringen is de concurrentie met landen zoals bijvoorbeeld het Verenigd Koninkrijk, Luxemburg en Zwitserland groot. Deze ontwikkeling vraagt om alertheid van de Nederlandse overheid, een gastvrije houding ten opzichte van buitenlandse investeerders en vooral ook om beleid dat erop is gericht om het Nederlandse investeringsklimaat te verbeteren.

AmCham wil hieraan graag een constructieve bijdrage leveren. Vertegenwoordigers van de ruim 400 Amerikaanse en Nederlands-internationale bedrijven die lid zijn van AmCham hebben beleidsaanbevelingen geformuleerd die wij aanbieden aan leden van het kabinet, leden van de Tweede Kamer, ambtenaren en andere stakeholders – de *AmCham Priority Points 2014*.

Vanuit uw positie speelt u een belangrijke rol in de Transatlantische (handels)relaties. Daarom vragen wij graag uw aandacht voor de Priority Points en hopen wij dat u deze wilt betrekken bij uw werkzaamheden.

U treft de Priority Points in de bijlage. Mocht u naar aanleiding hiervan prijs stellen op een nadere gedachtewisseling of meer informatie, dan zijn we u vanzelfsprekend graag van dienst.

Namens de Board of Directors,

2E en G

[Redacted]

Executive Director

American Chamber of Commerce in the Netherlands

2G



61

whie

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte



Ministerie van Financiën

Buiten reikwijdte

Retour van Minister/ies
d.d. 27/11
Heeds cc aan:

TER INFORMATIE

Aan

De Staatssecretaris

op Athena
ja/nee

d.d. -- JAN. 2012

cc. [redacted]

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

T [redacted]
F [redacted]
[redacted]@minfin.nl

Datum
12 december 2011

Notitie nummer
AFP/2011/984

Rubriek
Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

notitie

Onderzoek Deloitte inz. (fiscaal) vestigingsklimaat

Via de

[redacted] 6/17

Medeparaaf
de directeur-generaal
voor Fiscale Zaken

[redacted] 6/17

Van de directeur
Politiek [redacted] 15/12

Kopie aan

Communicatie, Minister, 2^e PA,
AFEP, IFZ

Bijlagen

Rapport + persbericht

Aanleiding

In het FD, de Pers en in het debat EK BP2012 is gerefereerd naar een rapport van Deloitte inzake het (fiscaal) vestigingsklimaat. Hierbij treft u het rapport alsmede een schets van inhoud en context.

Kern

- Volgens het rapport, onder redactie van fiscalist prof.dr. Kavelaars, heeft Nederland feitelijk een voortreffelijk vestigingsklimaat. Er bestaat wel een perceptieprobleem bij buitenlandse investeerders: "Het negatieve beeld van Nederland dat de laatste tijd nogal eens wordt geschetst, is onterecht", meent Kavelaars. En: "negatief imago remt investeringen".
- De auteurs doen een oproep aan Nederlandse overheid: "Nederland moet deze voordelen op ruime schaal onder de aandacht van buitenlandse investeerders brengen. Daar moet en kan de Nederlandse overheid een belangrijke rol in spelen."
- Het rapport verwijst ook naar hoge posities van Nederland in drie andere relevante (gezaghebbende) rankings (World economic Forum ea).
- De berichtgeving over het rapport was zowel positief ("Nederland 'top' voor bedrijfsleven") als minder positief ("belastingparadijs als Zwitserland").

Code 11

Toelichting

De benchmark is incl. Zwitserland, Duitsland en het VK.. In het onderzoek zijn onder andere de volgende factoren onderzocht: het fiscale klimaat, de arbeidsmarkt, de logistieke verbindingen binnen de landen en de verbindingen met andere landen. "Nederland steekt op vrijwel al deze terreinen boven de

andere landen uit en vormt daarmee dus een interessant investeringsland", aldus Peter Kavelaars partner bij Deloitte en hoogleraar fiscale economie.

Winst is te behalen in de beeldvorming een presentatie naar de buitenwereld: "However, based on our experience with foreign investors, there is still a mismatch between the perception and reality to the disadvantage of The Netherlands". Het onderzoek van Erasmus/Deloitte geeft aan dat NL de bestaande instrumenten beter kan uitdragen en benutten. "Het onderzoek toont aan dat Nederland in tegenstelling tot wat momenteel veelvuldig wordt beweerd, een prima en gezond vestigingsklimaat heeft voor buitenlandse bedrijven die ondernemingsactiviteiten willen starten of verplaatsen. Het negatieve beeld van Nederland dat de laatste tijd nogal eens wordt geschetst, is onterecht", meent Kavelaars. Wat FIN betreft is dit mede een aandachtspunt voor ELI (Netherlands Foreign Investment Agency) en BUIZA.

Suggesties woordvoeringslijn: "Bestaande Instrumentarium eerst beter benutten, en uitdragen voordat we nieuwe instrumenten toevoegen of uitbreiden".

Context Rankings

Code 11

Concurrenten PWC ('Paying Taxes' ism. Wereldbank) en Ernst & Young ('Fiscale wetgevingsmonitor' in Nieuwspoort) profileren zich met soortgelijke instrumenten. De meest gezaghebbende rankings zijn de algemene rankings: (1) 'IMD World Competitiveness' en (2) 'Global Competitiveness Index', van World Economic Forum en de fiscale ranking (3) 'Paying Taxes' van PWC/Wereldbank. Daarin heeft NL een prominente positie.

Door Deloitte benoemde Fiscale aspecten:

- "Reliable and accessible tax authority"
- Availability of Advance Tax rulings and Advance Pricing Arrangements
- 5% Innovation Box Regime
- Expat regimes
- Wages tax incentives for innovative activities
- Availability of VAT and Customs rulings
- Extensive tax treaty network
- Low effective corporate income tax rate available through APA's, ATR's and other attractive tax rulings
- Outstanding VAT and customs rulings available for Europe
- Reliable and accessible taxing authority"

Verwijzing naar internationale rankings:

"The Netherlands has long been acknowledged for its conducive business environment. For example, IMD's 2010 World Competitiveness Yearbook ranked The Netherlands well ahead of its key competitors in terms of "Business Efficiency", which indicates the extent to which enterprises are performing in an innovative, profitable and responsible manner. Also, in 2010, the World Economic Forum ranks The Netherlands number 10 in their Global Competitiveness Index. In 2007, A.T. Kearney/Foreign Policy magazine ranked The Netherlands third worldwide in its "Globalization Index."

Deloitte.

Persbericht

Nederland goed vestigingsklimaat bedrijven

Negatief imago remt investeringen

Rotterdam, 5 december 2011 – Nederland heeft een goed vestigingsklimaat voor buitenlandse bedrijven die ondernemingsactiviteiten willen starten of verplaatsen. Uit een door Deloitte uitgevoerd onderzoek blijkt dat Nederland op een groot aantal criteria die een rol spelen bij de keuze voor een vestigingsplaats beter scoort dan andere Europese landen.

In het onderzoek zijn onder andere de volgende factoren onderzocht: het fiscale klimaat, de arbeidsmarkt, de logistieke verbindingen binnen de landen en de verbindingen met andere landen. Ook werd gekeken naar de huisvesting- en vestigingskosten. "Nederland steekt op vrijwel al deze terreinen boven de andere landen uit en vormt daarmee dus een interessant investeringsland", aldus Peter Kavelaars partner bij Deloitte en hoogleraar fiscale economie. "Nederland moet deze voordelen op ruime schaal onder de aandacht van buitenlandse investeerders brengen. Daar moet en kan de Nederlandse overheid een belangrijke rol in spelen."

Het eerste deel van het onderzoek richt zich op een vergelijking tussen Nederland en Zwitserland, met name voor Amerikaanse bedrijven die willen investeren in Europa. De hoogte van kosten speelt bij investeringen een belangrijke rol. Een vergelijking tussen Nederland en Zwitserland toont dat de arbeidskosten in Nederland al snel 30% lager liggen dan die in Zwitserland. Voor wat betreft bedrijfshuisvesting is de conclusie eveneens dat deze kosten substantieel lager liggen, oplopend tot wel 50%. Huisvestingskosten zijn in Nederland ook lager dan in Zwitserland, maar hier zijn de verschillen kleiner. "Nederland kent verder een aantal uitstekende R&D-faciliteiten, zoals de Innovatiebox en een extra aftrek voor R&D-kosten", vervolgt Kavelaars.

Het tweede deel richt zich op investeerders die vanuit het Verre Oosten in Europa of de Verenigde Staten willen investeren. In dit onderdeel is een vergelijking gemaakt tussen Duitsland, Nederland, Groot-Brittannië en de Verenigde Staten. Wat betreft de inzetbaarheid en de kosten van personeel zien we dat Nederland op alle punten iets beter scoort dan de andere onderzochte landen. Ook wat betreft de hoge arbeidsproductiviteit en de lage werkloosheid loopt Nederland voorop. Uit het onderzoek blijkt verder dat Nederland over het meest brede en intensieve wegennet beschikt. "Als we kijken naar de diverse kosten waarmee investeerders te maken hebben, dan zien we dat de arbeidskosten, afhankelijk van de functie van de werknemer, gelijk zijn of substantieel lager liggen dan die in Duitsland en de VS, aldus Peter Kavelaars, dat is met name voor hogere functies het geval. Hetzelfde kan worden geconcludeerd voor de kosten van bedrijfshuisvesting."

"Het onderzoek toont aan dat Nederland in tegenstelling tot wat momenteel veelvuldig wordt beweerd, een prima en gezond vestigingsklimaat heeft voor buitenlandse bedrijven die ondernemingsactiviteiten willen starten of verplaatsen. Het negatieve beeld van Nederland dat de laatste tijd nogal eens wordt geschetst, is onterecht", meent Kavelaars. "Dit beeld remt investeringen af en dat helpt de Nederlandse economie niet vooruit."

Contact:

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met:

- Wilma Bontes, persvoorlichter Deloitte 06-21272102 | wbontes@deloitte.nl
- Peter Kavelaars is beschikbaar voor nadere toelichting.

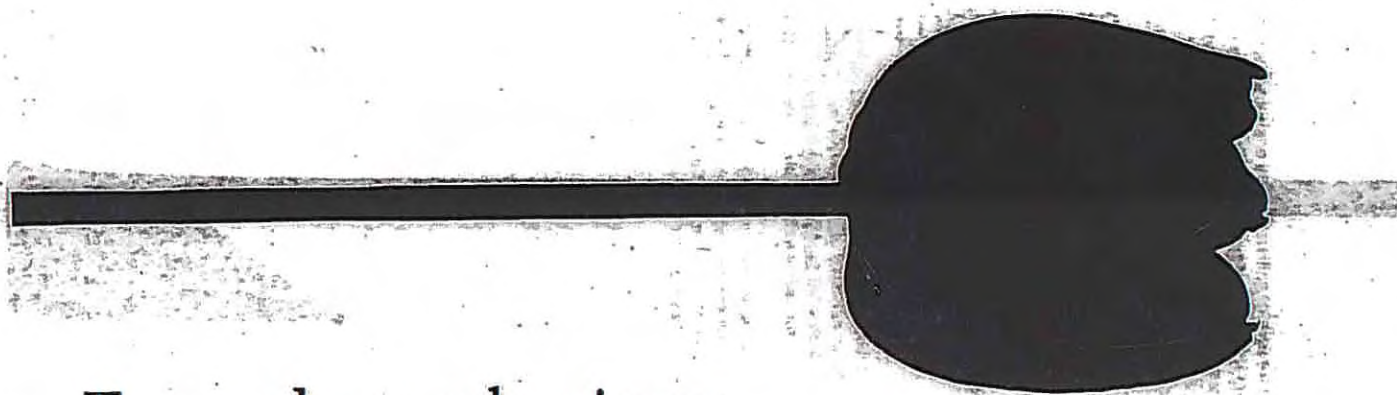
About Deloitte

Deloitte refers to one of more van Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited door guarantee, en its network van member firms, each van which is a legally separate en independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description van the legal structure van Deloitte Touche Tohmatsu Limited en its member firms.

Deloitte provides audit, tax, consulting, en financial advisory services to public en private clients spanning multiple industries. With a globally connected network van member firms in more than 140 countries, Deloitte brings world-class capabilities en deep local expertise to help clients succeed wherever they operate. Deloitte's approximately 170,000 professionals are committed to becoming the standard van excellence.

Deloitte.

The Netherlands
“Gateway to Europe”



Expand your business.

Contents

The Netherlands "Gateway to Europe"	5
Executive Summary	6
Holistic framework to select the right location	7
Condition 1: a strategic location with great connections	8
Condition 2: a competitive cost base	11
Condition 3: a highly educated, multilingual and flexible workforce	13
Condition 4: an international business environment	15
Condition 5: a fair and predictable regulative environment	16

you have to be able to read
you can't come out of it

The Netherlands "Gateway to Europe"

**"If you cannot compete in size
you have to be agile to beat the
competition"**

In 2009, the Dutch Innovation platform made a number of recommendations to meet this challenge of improving the position of the Netherlands as the preferred business destination of Europe.

This was needed due to the fact that the position of The Netherlands came under pressure in the last few years in favour of countries like Switzerland. The Innovation platform and various governmental agency's recognized this and made various steps and substantial improvements in the attractiveness of The Netherlands. A number of recommendations have been implemented and have successfully improved the ranking of The Netherlands as the Gateway to Europe.

However, based on our experience with foreign investors, there is still a mismatch between the perception and reality to the disadvantage of The Netherlands. There are close to 50 fundamentals (so called location factors), which matter in selecting a location/country for establishing new business operations. The key fundamentals are accessibility, talent, costs, technology and tax climate. In projects we, as Deloitte, typically see that the tax factors play a decisive role. However we need to make sure that the other fundamentals are brought more apparent to the table when investment and/or location decisions are considered. This document describes the various fundamentals from a Dutch perspective and the attractiveness of The Netherlands, also compared to for example Switzerland, and to make sure that the mismatch between perception and reality are taken away.

Executive Summary

Built on the delta of some of Europe's main rivers, The Netherlands is a small country that punches above its weight in world business and politics. It has a growing and very strong economy with a strong services sector and excellent industries like life sciences, electronics, food, flowers, the chemical industry, water technology and engineering.

The Netherlands has an enviable reputation as a location to do business from and/or to establish research centers. More than 6,000 foreign companies decided to set up business operations in The Netherlands.

The column on the right shows a selection of profiles on companies that have already established their European headquarters, principal, shared service centers, manufacturing plants and/or R&D facilities in The Netherlands.

Some of the key attractive elements:

- Well known for international trade, efficient import and export, innovation and research institutes
- Depth and breadth of the potential recruitment pool
- Excellent (international) schools
- Expatriate regimes for foreign workers
- Cost of real estate comparatively low
- European Patent Office, based in Rijswijk
- Crossroads of Europe, Gateway to Europe for distribution
- Low effective corporate income tax rate available through APA's, ATR's and other attractive tax rulings
- Outstanding VAT and customs rulings available for Europe
- Reliable and accessible taxing authority

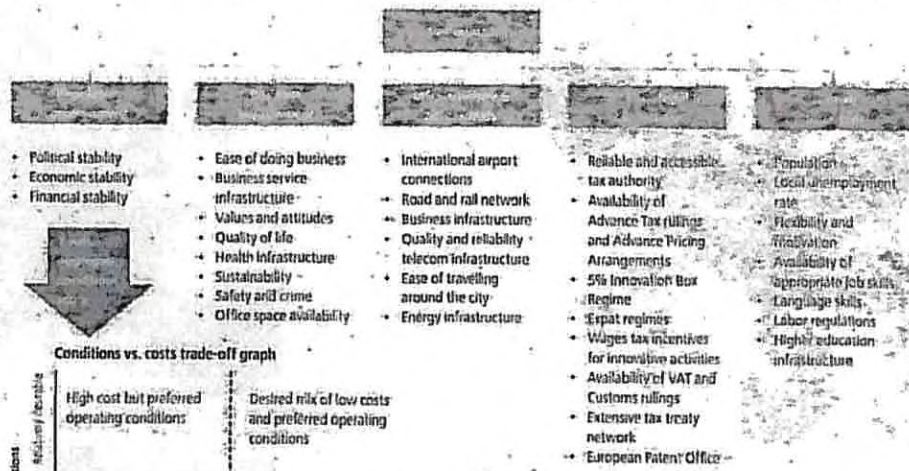
Examples of foreign based Multinational Enterprises Investments in NL¹



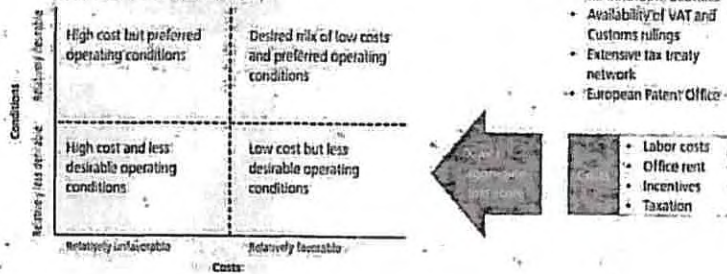
¹ Based on records of the chamber of commerce

Holistic framework to select the right location

We believe in a holistic framework to select the right location for headquarters, principal, shared service centers, manufacturing plants or R&D facilities.



Conditions vs. costs trade-off graph



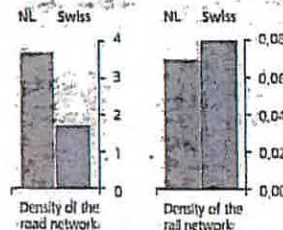
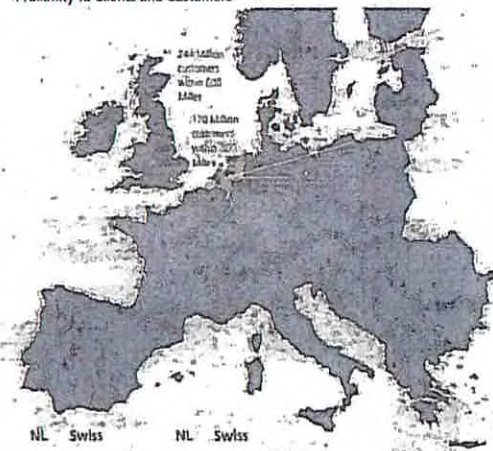
- Labor costs
- Office rent
- Incentives
- Taxation

Source: Deloitte Real Estate Advisory, Business Location Services

Condition 1: a strategic location with great connections (1/3)

- The Netherlands provides a strategic location to serve markets within Europe, the Middle East and Africa. The central geographical position of The Netherlands, combined with accessibility and an excellent infrastructure are only some of the reasons why numerous US and Asian multinationals have established their facilities in The Netherlands.
- The World Economic Forum 2010 Global Competitiveness Report indicated that the port infrastructure in The Netherlands is well developed and efficient by international standards. The Port of Rotterdam is the world's third largest seaport, while Schiphol Airport is recognized as one of the major business hubs in Europe with over 100 international awards over the last couple of decades.
- The Netherlands is served by a dense and sophisticated network of highways and secondary roads which also offers access to international roads across Europe. This is reflected in the high density of rail and road network. The Netherlands is always upgrading its transportation systems to keep traffic flowing smoothly during rush hour in traffic heavy areas. The railroad system in The Netherlands is ultramodern and efficient, too. Businesses enjoy fast connections to cities throughout the European Union. Train coaches are renowned for their cleanliness, speed, safety and on-time arrivals.
- In addition, high speed passenger rail service links Amsterdam and Rotterdam to France, Belgium, Germany, and via Eurostar connection to London.
- The Netherlands is also classified as one of the most 'wired' countries in the world, a dynamic force in electronic commerce, communications and outsourcing. More than a decade of investment in high speed internet, cable and digital communication systems, as well as the rapid adoption of state-of-the-art computer and mobile phone technology, have created an ideal base for companies seeking to take advantage of modern technology.

Proximity to Clients and Customers



Source: World Road Statistics 2008, International Railway Statistics 2008, Deloitte Analysis

Condition 1: a strategic location with great connections to the US (2/3)

- One of The Netherlands key transportation assets is Amsterdam's Schiphol Airport. It has been voted Europe's best airport more than 20 times by readers of Business Traveller magazine, and has won more than 100 international prizes for its excellent level of services and handling of passenger traffic. It offers service to some 2,000 international destinations - with more than 200 direct flights to 82 countries - and smoothly handles 10.2% of Europe's passengers.
- Another advantage is that Schiphol is only 15 minutes by train from Amsterdam's center and can be reached by car within an hour and a half from all major Dutch cities.
- The number of weekly direct flights to major American airports is impressive. Airlines offering these connections include Air France/KLM, Delta Airlines, United Airlines, Continental Airlines and US Airways.

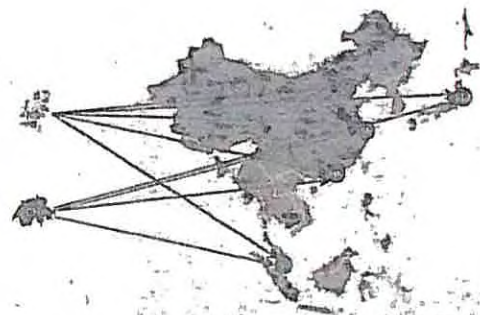


	Atlanta	Chicago	Los Angeles	New York
Atlanta	14	7	0	0
Chicago	13	7	0	0
Los Angeles	21	14	0	0
New York	40	35	14	14

Weekly direct flights December 3 - 9, 2010: NL=Schiphol Amsterdam Airport, CH=Zurich Airport, CI=Geneva International Airport

Condition 1: a strategic location with great connections to Asia (3/3)

The number of weekly direct flights to major Asian airports is impressive. Airlines offering these connections include Air France/KLM, Cathay Pacific Airways, Singapore Airways, China Southern Airlines, and Japan Airlines International.



Hong Kong	14	7	0
Singapore	14	7	0
Shanghai	11	7	0
Beijing	14	0	0
Tokyo	14	7	0

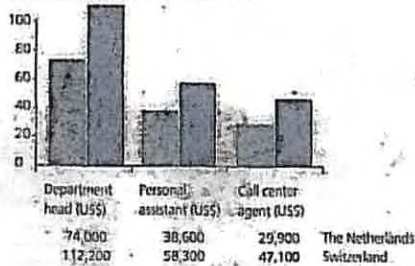
Weekly direct flights (September 3 - 9, 2000) to: Singapore, Amsterdam Airport, CDG-Toulouse Airport, CDG-Geneva International Airport

Condition 2: a competitive cost base (1/2)

- Few places in Europe compare to The Netherlands for sheer volume of highly skilled, multilingual, business-savvy workers. Salaries are competitive. As indicated by the chart below, The Netherlands is extremely competitive compared to many other EU countries when it comes to overall labor costs.
- When labor costs are examined by positions specific to a European headquarters operation, The Netherlands also tends, in most cases, to be less expensive than its major competitors.

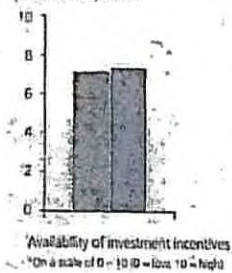
- The investment incentives available in The Netherlands are attractive to foreign investors. Furthermore, a significant part of gross domestic product (GDP) is available for subsidies to private and public companies which make The Netherlands a competitive and attractive location for Foreign Direct Investments.
- The Netherlands recently introduced the regime of the innovation box to facilitate companies with R&D activities. The regime offers attractive opportunities to lower the effective tax rate in the Netherlands to 5% vs. the corporate income tax rate of 25.5% on income derived from R&D activities.

Indicative labor costs for three positions



*Gross annual earnings in 1,000 US\$ including any additional remuneration components such as profit sharing, bonuses, holiday pay, additional monthly salary payments and family allowances (2009 prices). The job profile "Department head" is an operational head of a department. The job profile "Personal assistant" is a personal assistant for a Department head. The job profile "Call center agent" is a trained agent at an inbound callcenter center.

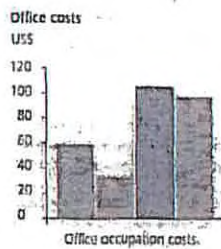
Grants & Incentives*



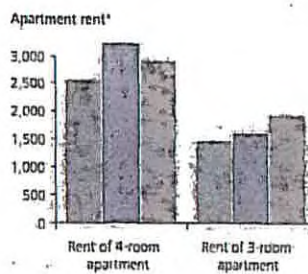
Condition 2: a competitive cost base (2/2)

• Yearly office occupation costs in the central business district ('CBD') of Amsterdam are significantly lower than those of, for example, Geneva and Zurich. These occupancy costs are the average total cost per workstation of leasing prime net usable space (offices newly developed or comprehensively refurbished) within the CBD and include rent and outgoings such as maintenance costs and property tax. The numbers are corrected for space utilization standards per workstation.

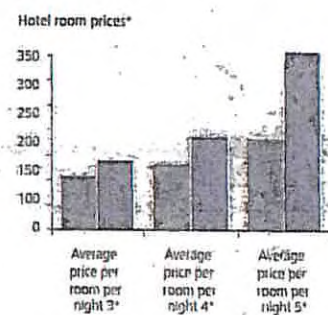
• Accommodation in a bustling city, a residential suburb, a village or out in the picturesque countryside are all housing options available in The Netherlands. Although, one might expect living in the centre of Amsterdam to be unaffordable, housing costs are perceived to be of relatively low levels in Amsterdam. The cost of living in The Netherlands compares favorably with those of surrounding countries. Expenses for hotels highly depend on the required class, but are priced competitive compared to other business districts.



* Total occupation costs for prime space office in US\$/sq ft per year



* Average cost of leasing (excluding interest) per month, which an apartment seeker would expect to pay on the free market



* The Hotel Price Index tracks the real prices paid per room by Hotels.com customers around the world using a weighted average based on the number of rooms sold in each of the markets that Hotels.com operates in

Source: DTZ 2010, US\$/sq ft, High Five Index 2009, Deloitte Analysis

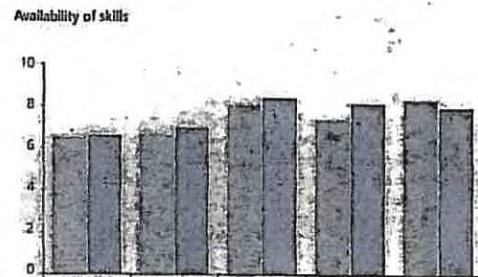
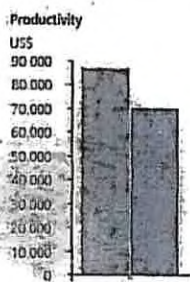
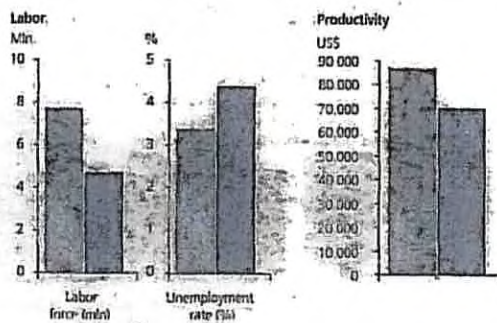
■ NL - Amsterdam ■ CH - Geneva
■ NL - Rotterdam ■ CH - Zurich

■ NL - Amsterdam ■ CH - Geneva
■ CH - Zurich

■ NL - Amsterdam ■ CH - Geneva

Condition 3: a highly educated, multilingual and flexible workforce (1/2)

- The functions to be performed in the EHO require high skilled and well trained employees. The nature of internal and external communication requires from employees that they master English and, to a lesser extent other European languages like French, German and Italian.
- With almost 90% secondary school enrollment and almost 40% tertiary school enrollment, The Netherlands features one of the most highly educated, flexible and motivated workforces in Europe. Dutch professionals are also among the most multilingual in the world, enabling them to successfully operate in companies in any industry serving customers throughout the continent.
- Overall, The Netherlands also compares favorably to its competitors in terms of availability of skilled labor. When it comes to the availability and ease of recruiting senior managers, The Netherlands ranks in the top 5, and The Netherlands is ranked sixth for having an abundance of senior managers that already have significant international experience. The Netherlands is also better at attracting talented foreigners and developing highly qualified staff, outperforming Germany and France.
- The vast majority of Dutch people, 87%, is fluent in English, which is the primary business language in The Netherlands as well as throughout Europe. In addition, a higher percentage of Dutch also speak German and French than their counterparts elsewhere.



Source: OECD, UN, ILO, IMD 2010, Deloitte Analysis

■ The Netherlands ■ Switzerland

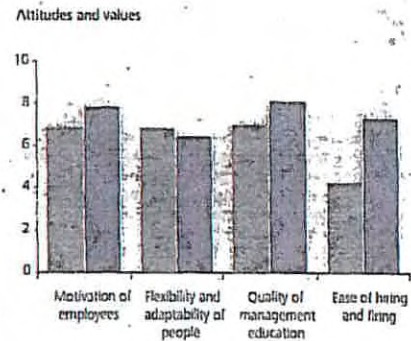
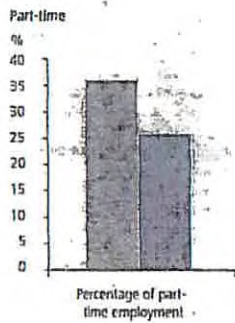
■ The Netherlands ■ Switzerland

The Netherlands "Gateway to Europe" 13

Condition 3: a highly educated, multilingual and flexible workforce (2/2)

- Employees need to be flexible and should have a positive attitude which is in the heart of the culture of an organization. Labor flexibility and attitudes should ideally comply to that of your company culture.
- Dutch workers are recognized throughout Europe for their productivities and dependability. Their working attitude is considered excellent. They're constructive, hands-on, pragmatic, cooperative and proactive. A model of efficiency and dedication, the Dutch workforce sets the pace for European productivity. Furthermore, the labor relations are generally productive to the company's business. Their available skills cover a wide range of capabilities from entry level to senior executive. These include general business administration, accounting and financial services, customer support, marketing, distribution, IT, and more.

- Very little time is lost to labor disputes or labor relations as compared with Europe as a whole. Companies will also benefit from the small number of days lost to strikes and sick time. Importantly, the Dutch workers are also recognized for his or her flexibility and adaptability when faced with new challenges. Another labor advantage found in The Netherlands is the ready availability of part-time employees. The Dutch are also flexible and accustomed to temporary contracts, whether long- or short term. Flexible contracts are easy to negotiate compared with other European countries. Although hiring and firing practices are more strict than in the US, these practices are more favorable for business in The Netherlands than in other main continental European countries like Germany, France and Spain.



Source: OECD, HAD 2010, Deloitte Analysts

■ The Netherlands ■ Switzerland

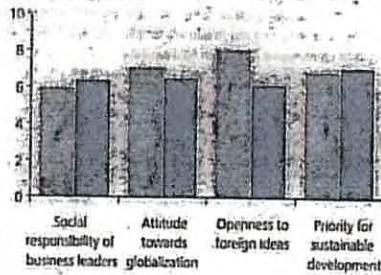
■ The Netherlands ■ Switzerland

Condition 4: an international business environment

- The Netherlands has long been acknowledged for its conducive business environment. For example, IMD's 2010 World Competitiveness Yearbook ranked The Netherlands well ahead of its key competitors in terms of "Business Efficiency", which indicates the extent to which enterprises are performing in an innovative, profitable and responsible manner. Also, in 2010, the World Economic Forum ranks The Netherlands number 10 in their Global Competitiveness Index. In 2007, A.T. Kearney/Foreign Policy magazine ranked The Netherlands third worldwide in its "Globalization Index."
- The Netherlands is acknowledged for their positive international business attitude. Globalization is welcomed by the inhabitants since The Netherlands' culture is generally open to foreign ideas. Also, The Netherlands is known for its high social responsibility of its business leaders, the implementation of ethical practices in companies and priority for sustainable development.

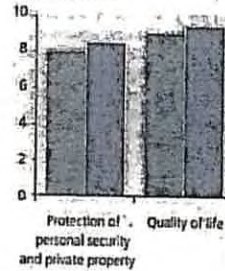
- The Netherlands is proud to have a high standard of living, while maintaining an affordable life for its residents. This high quality of life is also reflected by a relative absence of crime and sophisticated healthcare infrastructure, available to everyone; the standard of medical care is high, and all possible medical services can be rendered without any considerations other than the need for the service.
- The Netherlands offer a qualitatively high expatriate environment and accommodates many international schools. The children of expats can choose from American, British, German, French and Japanese schools scattered throughout the country. Furthermore, Dutch universities provide many of their courses in English, given that many of them have close affiliations with foreign institutions. In fact, no other country on the European continent offers as many college courses conducted in English as The Netherlands does.

Business environment



Source: IMD 2010, Deloitte Analytics

Quality of life



The Netherlands "Gateway to Europe"

15

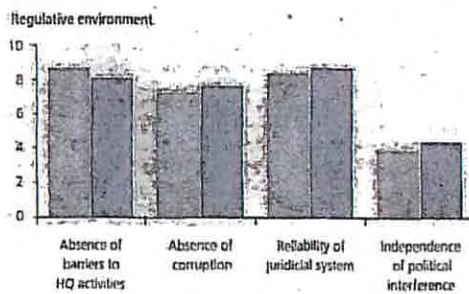
Condition 5: a fair and predictable regulative environment

A fair and predictable regulative environment is an important requirement to do business. Unreasonable and arbitrary decisions of regulative bodies can harm business activity. Overall, The Netherlands regulative environment is very supportive to the business environment. The World Bank Group praised The Netherlands' business-friendly regulatory environment in its Doing Business report. The Netherlands has one of the EU's most politically stable and pro-business governments. Its economy is internationally oriented. Its financial sector is sophisticated. Its regulatory climate is simple and straightforward.

The capability of businesses to comply with both U.S. (i.e. Sarbanes-Oxley) and EU financial reporting requirements is becoming increasingly important. And the ability to implement corporate governance reliably and cost-efficiently is directly impacted by the quality and experience of the local workforce and service organizations. The Netherlands has distinct advantages in this regard. For example, according to the Ethical Investment Research Services (EIRS), companies based in the UK and The Netherlands have developed the best overall corporate governance standards in the world. Also, recent studies by IMD have shown The Netherlands superior in terms of its auditing and accounting practices, as well as offering a financial system that lowers risk.

As an EU member state, The Netherlands has little legal and/or trade barriers to headquarter activities and protectionism by the government hardly impairs the conduct of doing business. Furthermore, the government is relatively efficient in adapting to changes in the economy.

Legal and regulatory risk of the Dutch juridical system is low. Corruption is hardly present, at approximately the same level as in Switzerland. Like Switzerland, The Netherlands is a relatively stable country, in terms of political and financial risk.



Source: Transparency International, IMD 2013, Deloitte Analysis

■ The Netherlands ■ Switzerland

Contacts

Jan-Gerben Smalénbroek
+31(0)88 288 2632
JSmalénbroek@deloitte.nl

Thijs Heijenrath
+31(0)88 288 1176
THeijenrath@deloitte.nl

Frédéric Huitema
+31(0)88 288 2924
FHuitema@deloitte.nl

Kees de Jongh
+31(0)88 288 2548
KdeJongh@deloitte.nl

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu Limited and its member firms.

Deloitte provides audit, tax, consulting, and financial advisory services to public and private clients spanning multiple industries. With a globally connected network of member firms in more than 150 countries, Deloitte brings world-class capabilities and high-quality service to clients, delivering the insights they need to address their most complex business challenges. Deloitte's approximately 182,000 professionals are committed to becoming the standard of excellence.

This publication contains general information only, and none of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, its member firms, or their related entities (collectively, the "Deloitte Network") is, by means of this publication, rendering professional advice or services. Before making any decision or taking any action that may affect your finances or your business, you should consult a qualified professional adviser. No entity in the Deloitte Network shall be responsible for any loss whatsoever sustained by any person who relies on this publication.

© 2011 Deloitte The Netherlands

Designed and produced by Communication at Deloitte, Rotterdam.



Ministerie van Financiën	
AFP 12 436	
Ontv.	21-6-2012
Uiterl. afdoening	
Dossiernummer	
Trefwoord/DSP code	
Paraaf voor archiveren	

- Staatssecr.
- Secr. Gen.
- D.G.F.Z.
- cc. AFP

RC

Ministerie van Financiën
T.a.v. Staatssecretaris Mr. Drs. F.H.H. Weekers
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Amsterdam, 20 juni 2012

Belieft: Reactie op de schriftelijke antwoorden naar aanleiding van het wetgevingsoverleg d.d. 18 juni over het wetsvoorstel "Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013)"

Excellentie,

Bijgevoegd treft u een kopie van de brief zoals verzonden namens de Tax Committee van de American Chamber of Commerce met hierin nadere reactie op de Reactie op de schriftelijke antwoorden naar aanleiding van het wetgevingsoverleg d.d. 18 juni over het wetsvoorstel "Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013)"

Het origineel is vandaag naar de Vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal gestuurd.

Hoogachtend,

2E en G

Namens de Tax Committee



Vaste Commissie van Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
ter attentie van
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

Tevens per
email: cie.fin@tweedekamer.nl
Fax: +31 70 318 3386

Amsterdam, 20 juni 2012

Betreft: Reactie op de schriftelijke antwoorden naar aanleiding van het wetgevingsoverleg d.d. 18 juni over het wetsvoorstel "Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013)"

Geachte leden van de Commissie,

AmCham vraagt nogmaals dringend uw aandacht voor een van de meest pregnante knelpunten van het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013), namelijk het achterwege blijven van een salderingsregel voor groepsfinancieringsrente in het voorgestelde artikel 131 Wet Vpb.

In onze brieven van 11 en 18 juni is dit knelpunt in detail beschreven. Toegelicht is dat zonder een dergelijke salderingsregel, het voorgestelde artikel 131 zeer nadelige gevolgen zal hebben voor het Nederlandse vestigingsklimaat in het algemeen en treasury centra in het bijzonder. Dit punt is in het wetgevingsoverleg d.d. 18 juni onder andere aan de orde gesteld door de kamerteden Koolmees (D66), Schouten (CU) en Omtzigt (CDA). In de op 19 juni gepubliceerde schriftelijke antwoorden naar aanleiding van het wetgevingsoverleg wordt een mogelijke oplossing van dit knelpunt door de Staatssecretaris afgewezen onder verwijzing naar de gewenste budgettaire opbrengst van het voorgestelde artikel 131 Wet Vpb.



AmCham is bekend met de bijzonder budgettaire situatie, en de wens om excessieve deelnemingsrente niet langer in aftrek te laten. Naar de mening van de leden van de Tax Committee van AmCham is de rekenregel van het voorgestelde artikel 131 Wet Vpb in de huidige opzet echter te grof, daar zij ook ziet op groepsfinancieringsactiviteiten, waarbij geen sprake is van een aftrek van excessieve rente. Deze leden begrijpen uit de antwoorden van de Staatssecretaris dat een wijziging van de technische werking van de aftrekbeperking thans niet langer opportuun is.

Zij betreuren het ten zeerste dat een dergelijke aftrekbeperking, zo lang in voorbereiding, nu plotsklaps wordt ingevoerd op andere dan oorspronkelijk voorgestelde leest, zonder enige mogelijkheid voor constructieve discussie, met zulke nadelige gevolgen voor het Nederlandse vestigingsklimaat.

1. Salderingsregel voor groepsfinancieringsrente

Een en ander neemt niet weg dat een salderingsregel voor groepsfinancieringsrente eenvoudig kan worden vormgegeven. Op die manier kan tenminste één van de pregnante knelpunten veroorzaakt door de grove rekenregel worden weggenomen. Een nadere toelichting en tekstvoorstel voor een salderingsregel voor groepsfinancieringsrente is nader uitgewerkt in de bijlage bij deze brief, inclusief tekstvoorstel voor een amendement.

In weêrwil van de schriftelijke antwoorden van Staatssecretaris, gaan de leden van de Tax Committee van AmCham er vanuit dat een de voorgestelde salderingsregel geen nadelig gevolgen heeft voor de beoogde budgettaire opbrengst van het voorgestelde artikel 131. Immers, de voorgestelde salderingsregel is uitsluitend van toepassing op groepsfinancieringsactiviteiten waarbij wel degelijk sprake is van zakelijke en reële transacties. Dergelijke activiteiten zijn doorgaans in lijn met de eisen van artikel 8c Wet Vpb, en onderhevig aan substance vereisten. Voor de vaststelling van de rentemarge op dergelijke activiteiten kan ook vaak zekerheid vooraf worden verkregen van de Belastingdienst via een advance pricing agreement (APA).

Beperking van renteaftrek ter zake van groepsfinancieringstransacties door het voorgestelde artikel 131 Wet Vpb is evident nimmer beoogd. Het is dan ook moeilijk voor te stellen dat er ter zake een budgettaire opbrengst is ingeboekt.

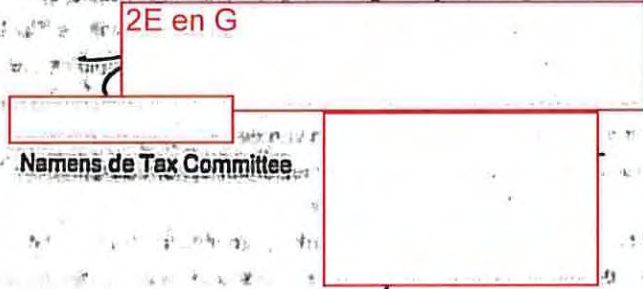


Een kopie van deze brief wordt verzonden aan de staatssecretaris van Financiën alsmede aan de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

Hoogachtend,

2E en G

Namens de Tax Committee



Bijlage: Voorstel salderingsregel voor groepsfinancieringsrente



Voorstel salderingsregel voor groepsfinancieringsrente

1. Voorstel

Voeg twee additionele volzinnen toe aan artikel 13I, tweede lid, houdende:

"Het in de eerste volzin bedoelde totale bedrag aan renten en kosten, wordt verminderd met het totale bedrag aan renten en kosten van het jaar ter zake van opgenomen geldleningen die zijn gebruikt om uitstaande leningen te verstrekken of te herfinancieren, mits de opbrengst op deze uitstaande leningen onderdeel vormt van de belastbare grondslag in het jaar."

"Het gemiddelde totale bedrag van de in de eerste volzin bedoelde geldleningen, wordt verminderd met de totale hoofdsom van geldleningen die zijn gebruikt om uitstaande leningen te verstrekken of te herfinancieren, mits de opbrengst op deze uitstaande leningen onderdeel vormt van de belastbare grondslag in het jaar."

2. Toelichting

De voorgestelde afrekbepanking voor deelnemingsrente hanleert een rekenregel om de deelnemings-schuld te bepalen. Dit geschiedt door de verkrijgingsprijs van de deelnemingen te verminderen met het eigen vermogen. Een positief saldo wordt geacht met vreemd vermogen te zijn gefinancierd - dit betreft de zogenaamde "deelnemings-schuld". Het bedrag aan niet afrekbare deelnemingsrente wordt bepaald door de fractie deelnemings-schuld / totaal vreemd vermogen te vermenigvuldigen met het totaal bedrag aan verschuldigde renten (en kosten) in een jaar.

Een knelpunt ontstaat indien de rentevoet op een lening die niet is opgenomen om een deelneming te financieren, hoger is dan de effectieve rentevoet op de deelnemings-schuld. Dit laat zich het beste illustreren aan de hand van het volgende voorbeeld, ontleend aan de brief van Ernst & Young Belastingadviseurs LLP d.d. 18 juni:

Belastingplichtige is een zeer kredietwaardige Nederlandse vennootschap. Zij houdt een buitenlandse deelneming met een verkrijgingsprijs van 100. Deze deelneming is verworven door middel van een lening van 100 met een rentepercentage van 2%. Belastingplichtige heeft ook een treasury centrum in Nederland, waarin zij groepsfinancieringsactiviteiten ontplooit. Dit treasury centrum heeft 200 ingeleend en 200 doorgeleend met een rentepercentage van 8%. Dit rentepercentage is zo hoog omdat de kredietwaardigheid van de debiteur minder gunstig is, en het rentepercentage wordt daarom - conform de transfer pricing eisen van de Belastingdienst - hoger vastgesteld.

Het totale bedrag aan renten en kosten ter zake van geldleningen op basis van het door de Staatssecretaris voorgestelde artikel 13I, tweede lid bedraagt nu $(2\% \times 100) + (8\% \times 200) = 18$. Een bedrag ad. 2 ziet op de rente betaald op de schuld die is aangetrokken om de deelneming te



5/5

financieringen. Een bedrag ad. 16 ziet op de rente die is betaald ter zake van de groepsfinancieringsactiviteiten (waar een belaste base van 16 tegenover staat ($8\% \times 200$)). De bovenmatige deelnemingsrente berekend op basis van het tweede lid van het door de Staatssecretaris voorgestelde artikel bedraagt aldus:

Deelnemingsschuld	=	100 (deelneming) - 0 (eigen vermogen) = 100
Totaal vreemd vermogen	=	300
Totale rentekosten	=	18
Excessieve deelnemingsrente	=	$100 / 300 \times 18 = 6$ in afrek beperkt.

Van de totale rente ad. 18 is dus een bedrag ad. 6 niet aftrekbaar, dit is de berekende excessieve deelnemingsrente. Het gevolg is dan dat de belastingplichtige nu een belastbare winst van 4 behaalt.

Inkomen groepsfinanciering	=	16
Kosten groepsfinanciering	=	-/- 16
Rente deelneming	=	-/- 2
Excessieve deelnemingsrente	=	6
Belast inkomen	=	4

Dus alhoewel de belastingplichtige economisch geen resultaat (in dit voorbeeld abstraheren we van de rentemarge die belastingplichtige normaliter zou verdienen) behaalt, wordt zij in de huidige opzet wel belast, voor een bedrag van 4. Dit als gevolg van de grove uitwerking van de rekenregel indien geen salderingsregel wordt toegepast. Het is evident dat dit gevolg zeer schadelijk is voor de Nederlandse treasury centra, en de daarbij behorende werkgelegenheid en kennis.

Zou de door AmCham voorgestelde salderingsregel worden toegepast, dan blijft de reikwijdte van het voorgestelde artikel 13 precies binnen de beoogde doelstellingen.

Deelnemingsschuld	=	100 (deelneming) - 0 (eigen vermogen) = 100
Totaal vreemd vermogen	=	300
Vreemd vermogen groepsfinanciering	=	200
Totale rentekosten	=	18
Totale renteinkomen	=	16
Excessieve deelnemingsrente	=	$100 / (300 - 200) = 1 \times (18 - 16) = 2$ in afrek beperkt.

Met de salderingsregel wordt aldus uitsluitend de excessieve rente die ziet op de deelneming in afrek beperkt.

63
meuw



Ministerie van Financiën

code 11

TER ADVISERING
Aan
SG

De Ombuders

Directie Buitenlandse
Financiële Betrekkingen
Inlichtingen

T: [redacted]
F: [redacted] @minfin.nl

Datum: 6 november 2013

Notifienummer
BFB 2013-20269N

Rubriek

Auteur: [redacted] (BFB),
[redacted] (DB),
[redacted] (IFZ)

Van: C.O. [redacted]
BFB-IEFZ

Kopie aan: [redacted] IFZ, [redacted] DB,
[redacted] MT BFB

Bijlagen:
- Biografie [redacted]
- Informatie BEPS

notitie

Gesprek met 2e man ambassade VS

Paraaf
SG

Via
TG

4/11

Directeur BFB

Aanleiding

- U heeft op 6 november om 09.00 uur een gesprek met dhr. [redacted] de Chargé d'Affaires ad Interim van de US ambassade in Den Haag.
- Aard van het gesprek is met name kennismaking, daarnaast hebben de Amerikanen aangegeven te willen praten over enkele belasting-gerelateerde onderwerpen.
- Onderstaand treft u een voorbereiding aan over enkele meer algemene onderwerpen waarover u met [redacted] van gedachten kunt wisselen, alsook over de door de Amerikanen opgebrachte belastingzaken.

valt buiten verzoek

Kernpunten

valt buiten verzoek

- De Amerikanen zullen enkele belastingzaken ter sprake brengen, gebaseerd op een brief van de Amerikaanse Chamber of Commerce (AmCham). Dit betreft de rente-aftrek voor bedrijven en de (beperking van de) onbeperkte voorwaartse verrekening van verliezen.

Code 11

- Hoewel dit niet is genoemd door de Amerikaanse ambassade is er recent (16 okt) nog een kritische brief ontvangen van de AmCham, die ingaat op enkele (unilaterale) Nederlandse maatregelen op het gebied van schakelvennootschappen en het tegengaan van misbruik van/in belastingverdragen. In internationale fiscale context speelt ook het zeer actuele Base Erosion and Profit Shifting (BEPS) initiatief van de OESO. Beide onderwerpen worden in de aparte bijlage behandeld.

Spreekpunten

Engels

valt buiten verzoek

Toelichting**Belastingzaken**

- **Rente-aftrek:** De AmCham vraagt in dit verband om een vereenvoudiging van de bestaande regels voor bedrijven over beperkingen van de rente-aftrek.
- De afgelopen jaren is in de vennootschapsbelasting een aantal maatregelen genomen die de aftrek van rente beperken in een aantal situaties waarin sprake was van een bovenmatige aftrek van rente. Dit betreft de aftrek van rente in overnamesituaties, bijvoorbeeld bij private equity overnames, en de aftrek van rente waarbij de lening verband houdt met een buitenlandse deelneming waarop de deelnemingsvrijstelling van toepassing is (de Bosal-rente). Daar staat tegenover dat de zogeheten thin capitalisation-regeling is afgeschaft. Op grond van de thin cap-regeling was rente betaald binnen concernverband niet aftrekbaar bij te veel vreemd vermogen (voor zover de verhouding tussen eigen vermogen en vreemd vermogen groter was dan 1:3).
- De regering heeft ervoor gekozen om specifieke maatregelen te nemen om deze gevallen te bestrijden. Dat leidt onvermijdelijk tot ingewikkelde wetgeving. Het alternatief is het nemen van generieke maatregelen. Maar die leiden weer tot overkill en/of underkill.
- **Voorwaartse verrekening verliezen:** de AmCham vraagt om onbeperkte voorwaartse verrekening van verliezen.
- De onbeperkte voorwaartse verrekening van verliezen uit het verleden is in 2007 beperkt tot negen jaar. De budgettaire opbrengst van deze beperking (destijds samen met de beperking van de achterwaartse verliesverrekening geraamd op in totaal € 745 miljoen) was één van de financieringsbronnen om een forse verlaging van het tarief voor de vennootschapsbelasting mogelijk te maken, van 34,5% naar 25,5%.

valt buiten verzoek
evenals pag. 4 t/m 6

63

valt buiten verzoek

3. Reactie Amcham op maatregelen kabinet

- Amcham heeft op 16 oktober jl. een kritische brief gestuurd n.a.v. bovenstaande maatregelen van het kabinet.
 - Vrees van Amcham is dat Nederland nu het unilaterale maatregelen neemt, de concurrentieslag verliest van met name het VK.
 - Naast technische opmerkingen, benadrukt Amcham het belang van zekerheid voor het bedrijfsleven.
 - Met het oog hierop, pleit Amcham voor een snelle uitwerking en eenduidige communicatie.
- U kunt aangeven dat u de opmerkingen van Amcham serieus neemt, met name op het gebied van duidelijkheid voor het bedrijfsleven.
- Het is nog te vroeg om in te gaan op specifieke technische punten.
- U kunt het belang benadrukken van een evenwichtige balans tussen een aantrekkelijk fiscaal vestigingsklimaat en het voorkomen van misbruik.
- De maatregelen van het kabinet beogen zorg te dragen voor een dergelijke balans.
- Met de aangekondigde maatregelen wordt immers voorkomen dat misbruik wordt gemaakt van het Nederlandse vestigingsklimaat. Hiermee worden de voordelen gewaarborgd voor bona fide gevallen.
- Er zal in de Tweede Kamer nog worden gedebatteerd over dit onderwerp.

valt buiten verzoek
evenals pag. 8 en 9



64

Ministerie van Financiën	
DB/11/193	
Ontv.	12-5-11
Uiterl. afdoening	
Dossiënummer	
Trefwoord/DSP code	
Paraaf voor archiveren	2/5/11

DB/624
da 2114
voegen by
OB12011/103

Ministerie van Financiën

T.a.v. Staatssecretaris Mr. Drs. F.H.H. Weekers

Postbus 20201

2500 EE Den Haag

Gisteren
ontvangen
door Stals.

9^{13/5}
afaf Winst

Amsterdam, 10 mei 2011

Excellentie,

De Tax Committee van The American Chamber of Commerce in the Netherlands (hierna "AmCham") stelt het bijzonder op prijs dat zij in de bijeenkomst op 11 mei a.s. met u van gedachten kan wisselen over het Nederlandse investeringsklimaat en meer in het bijzonder over de Fiscale Agenda zoals die op 14 april j.l. is gepubliceerd.

AmCham is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij de investeringen van Nederland en de Verenigde Staten. Nederland is een belangrijke bestemming voor Amerikaanse investeerders: in 2009 bedroegen de Amerikaanse investeringen in Nederland 470 miljard USD. Amerikaanse bedrijven in Nederland verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen.

In haar brief van 7 februari j.l. (waarvan een kopie is bijgevoegd) heeft de AmCham de fiscale "Priority Points" voor 2011 met u gedeeld. Deze kunnen als volgt worden samengevat:

1. Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud van het fiscale systeem
2. Uitbreiding voordelen Innovatiebox naar "contract R&D" werkzaamheden
3. Vereenvoudiging renteaftrekbepalingen en aftrek voor rente betaald aan derde partijen
4. Herinvoering onbeperkte voorwaartse verliesverrekening

Graag maken we van de gelegenheid gebruik om de in de Fiscale Agenda geformuleerde beleidsvisie op het Nederlandse belastingstelsel te becommentariëren, mede in het licht van de hierboven genoemde Priority Points.

Digitaal beschikbaar



Objectvrijstelling vaste inrichtingen

De AmCham heeft op zich geen bezwaren tegen de principiële keuze om over te gaan op een objectvrijstelling voor vaste inrichtingen. Het elimineren van de mogelijkheid om direct verliezen van buitenlandse vaste inrichtingen te verrekenen met Nederlandse winst (met een inhaaleffect bij latere winsten) heeft evenwel geen positief effect op het Nederlandse vestigingsklimaat.

Met de mogelijkheid om direct verliezen te verrekenen van buitenlandse vaste inrichtingen heeft Nederland een vrij unieke faciliteit die het goed doet in de vergelijkingen met andere landen.

Indien daadwerkelijk wordt overgegaan op een objectvrijstelling voor vaste inrichtingen vraagt de AmCham aandacht voor een evenwichtige regeling voor valutaresultaten en een adequaat overgangsregime dat rekening houdt met bestaande verliezen en 'inhaalclaims'.

Overnameholdings

In de Fiscale Agenda wordt voorgesteld om het oude artikel 15ad Wet Vennootschapsbelasting te herintroduceren welk artikel in 2007 is geschrapt uit de Wet Vennootschapsbelasting. De AmCham begrijpt dat de belangrijkste redenen voor de herintroductie van deze aftrekbeperking voor rentelasten van overnameholdings is gelegen in het tegengaan van "excessieve" financiering van overnames van Nederlandse ondernemingen door buitenlandse investeerders, in het bijzonder private equity bedrijven.

De AmCham plaatst hierbij de volgende kanttekeningen:

- De herintroductie van artikel 15ad Wet Vpb, welk artikel in 2007 bewust is geschrapt uit de Wet Vpb, draagt niet bij aan de stabiliteit en voorspelbaarheid van het Nederlandse belastingstelsel.
- De herintroductie van deze bepaling zou de huidige, ingewikkelde wetgeving op het gebied van de renteaftrekbeperkingen meer complex maken.
- Naar de mening van de AmCham is deze problematiek al geregeld in de artikelen 10a (anti-erosie bepalingen) en 10d (onderkapitalisatie) Wet Vpb. Het introduceren van weer een specifieke maatregel op dit terrein resulteert in "overkill".
- De herintroductie van artikel 15ad Wet Vpb raakt niet alleen voornoemde overnameholdings maar ook overnames van Nederlandse ondernemingen door Amerikaanse bedrijven die een duurzame integratie van de geacquireerde onderneming met reeds bestaande Nederlandse bedrijfsactiviteiten beogen. Dit zal het Nederlandse investeringsklimaat negatief beïnvloeden.
- De AmCham is van mening dat een dergelijke aftrekbeperking niet moet gelden voor derdenleningen welke per definitie zakelijk zijn. Daarnaast resulteert een aftrekbeperking voor derdenleningen in economisch dubbele belastingheffing hetgeen vanuit conceptueel oogpunt vermeden zou moeten worden.



Om deze redenen is de AmCham geen voorstander van de herintroductie van artikel 15ad. Indien de regeling toch in enige vorm wordt ingevoerd vragen we aandacht voor de volgende punten:

De AmCham bepleit een ruime overgangsregeling voor bestaande overnameholdings. Rentelasten zouden niet slechts verrekend moeten worden met "eigen" winsten van de overnameholding maar ook met de winsten van andere vennootschappen die reeds in de fiscale eenheid zijn gevoegd (conform de "oude" regeling).

Deelnemingsrente

De Fiscale Agenda gaat ook in op de mogelijkheid en wenselijkheid om de aftrek van deelnemingsrente te beperken. Het kabinet heeft de voorzitter van het topleam Hoofdkantoren verzocht om voor 15 juni a.s. een opinie te formuleren met betrekking tot de fiscale behandeling van deelnemingsrente. De AmCham heeft inmiddels een verzoek ontvangen van de voorzitter van het topleam Hoofdkantoren om hieraan een bijdrage te leveren en zal graag aan dat verzoek voldoen. Daarop vooruitlopend merken wij het volgende op.

- De AmCham waardeert de consultatie met het bedrijfsleven die door het kabinet thans in gang is gezet op het punt van de deelnemingsrente.
- Ook onderschrijft de AmCham het uitgangspunt dat er rust moet komen in dit dossier nadat het kabinet naar aanleiding van voornoemde consultatie op dit punt richting heeft gekozen. De deelnemingsrente heeft sinds het Bosal arrest in 2003 de gemoederen bezig gehouden en duidelijkheid op dit punt zou het vestigingsklimaat ten goede komen.
- Vanuit het oogpunt van stabiliteit, eenvoud en consistentie is de AmCham geen voorstander van het beperken van deelnemingsrente. De introductie van een dergelijke maatregel zou de huidige, ingewikkelde wetgeving op het gebied van renteaftrekbeperkingen meer complex maken.
- Daarnaast raakt een aftrekbeperking van deelnemingsrente internationaal opererende ondernemingen met in Nederland gevestigde hoofdkantoren onevenredig zwaar.

De AmCham is derhalve van mening dat een aftrekbeperking voor deelnemingsrente niet in het belang is van het Nederlands investeringsklimaat en Nederland op grote achterstand zal zetten in de vergelijkingen met andere Europese landen waar deze rente wel in aftrek komt.

Afschaffen kleine belastingen

De AmCham onderschrijft het streven van het kabinet om het aantal belastingen te beperken en verwelkomt eventueel hieruit voortvloeiende administratieve lastenverlagingen. In dit verband is bijvoorbeeld de afschaffing van de Verpakkingenbelasting, die in 2006 is geïntroduceerd, een goede start mede gezien de relatief beperkte opbrengst van deze belasting.



4/4

Verschuiving van belasting op arbeid naar belasting op consumptie

De AmCham onderschrijft in zijn algemeenheid de intentie van het kabinet om de belasting op arbeid te verlagen en de belasting op consumptie te verhogen.

Rentebox

Ten aanzien van de introductie van een laagbelaste rentebox heeft de AmCham zich in het verleden kritisch uitgelaten vanwege de negatieve effecten op Amerikaanse bedrijven die actief zijn in Nederland en mogelijk negatieve reacties en maatregelen van andere landen. In de Fiscale Agenda wordt ten aanzien van de vermogensaftrek en -bijstelling specifiek uiteengezet dat het kabinet afziet van de invoering van een dergelijke regeling. Ten aanzien van de rentebox wordt dit niet opgemerkt. Om een einde te maken aan speculaties over het lot van de rentebox zou de AmCham het op prijs stellen indien de Staatssecretaris expliciet zou willen bevestigen dat het kabinet afziet van de introductie van een verplichte laagbelaste rentebox.

Wij zien uit naar de bijeenkomst op 11 mei a.s. waarin we het bovenstaande graag nader toelichten. Namens de AmCham zullen naast ondergetekende bij deze bijeenkomst aanwezig zijn:

10.2.e en 10.2.g

Hoogachtend,

10.2.e en 10.2.g

Chairman van de Tax Committee



Ministerie van Financiën
T.a.v. De staatssecretaris
Mr. drs. F.H.H. Weekers
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Schiphol, 7 februari 2011

Betreft: Introductie American Chamber of Commerce en het Nederlandse fiscale investeringsklimaat

Excellentie,

Namens de Tax Committee van The American Chamber of Commerce in the Netherlands (hierna "AmCham") vragen wij graag uw aandacht voor het volgende.

AmCham is een ledenorganisatie van bedrijven en personen die betrokken zijn bij de investeringen en handel tussen Nederland en de Verenigde Staten. Nederland is een belangrijke bestemming voor Amerikaanse investeerders: In 2009 bedroegen de Amerikaanse investeringen in Nederland 470 miljard USD. Amerikaanse bedrijven in Nederland verschaffen direct en indirect werkgelegenheid aan ongeveer 500.000 mensen. Met uw voorgangers hebben wij met enige regelmaat overleg gevoerd. Wij stellen het buitengewoon op prijs dit overleg met u te kunnen voortzetten.

Al vele jaren probeert AmCham een bijdrage te leveren aan het Nederlandse investeringsklimaat via de jaarlijkse publicatie van de 'Investors Agenda of Priority Points'. Het spreekt voor zich dat fiscaliteit een belangrijke impact heeft op het investeringsklimaat en dat daarom een aantal belangrijke Priority Points op fiscale maatregelen ziet. Wat opvalt is dat de fiscale Priority Points van AmCham over de jaren consistent zijn en dezelfde thema's bevatten.

In het vaststellen van de Priority Points gaat het ons er niet om dat Nederland het goedkoopste land van Europa is. Het fiscale stelsel moet echter wel concurrerend zijn (en blijven). Het belangrijkste is dat lange termijn investeerders moeten kunnen rekenen op een stabiel fiscaal systeem dat duidelijk en gemakkelijk toepasbaar is. Voorts is het van groot belang dat op vlotte wijze zekerheid vooraf kan worden verkregen over de fiscale behandeling in Nederland.

AmCham is in dit kader bijzonder te spreken over een aantal maatregelen die recent zijn genomen. Vooral de verbeteringen die zijn aangebracht in de wetgeving rondom de Innovatiebox en de deelnemingsvrijstelling zijn goed ontvangen door onze leden.

De 2011 Investors Agenda of Priority Points wordt binnenkort gepubliceerd. Vooruitlopend hierop willen wij nu alvast de fiscale Priority Points van 2011 met u delen. Deze richten zich op de volgende 4 punten:

- **Stabiliteit, consistentie, voorspelbaarheid en eenvoud:** zoals hierboven al is vermeld wordt veel waarde gehecht aan een stabiel fiscaal systeem. We moeten echter constateren dat er, naast de invoering van de hiervoor vermelde positieve maatregelen, ook wetswijzigingen en



wetsvoorstellen zijn geweest die onduidelijkheid en onzekerheid met zich mee hebben gebracht. Als bijvoorbeeld hiervan verwijzen we naar de renteaftrekbeperkingen (waarover hier onder meer), de rentebox en de maatregelen die de administratieve lasten verzwaren zonder dat daar een materiële belastingopbrengst tegenover staat, zoals de verpakkingenbelasting.

AmCham zou willen aandringen op terughoudendheid in verstrekende wijzigingen in het fiscale systeem, tenzij deze een duidelijke verbetering of vereenvoudiging met zich meebrengen.

- **Innovatiebox:** AmCham is verheugd over de invoering van de innovatiebox en vooral de verbeteringen die zijn aangebracht. Onze leden worden nogal eens geconfronteerd met een keuze voor andere Europese landen voor het vestigen van innovatieve werkzaamheden. Vooral R&D werkzaamheden die voor rekening en risico van anderen worden uitgevoerd ('contract R&D') worden vaak uitgevoerd in andere landen met een concurrerend regime. Het aantrekken van dit soort activiteiten zou gestimuleerd kunnen worden door het uitbreiden van de voordelen van de innovatiebox naar deze werkzaamheden.
- **Groepsfinanciering en renteaftrek:** de meeste Europese landen hebben vergelijkbare doelstellingen als het gaat om de fiscale aftrekbaarheid van rentebelastingen, waaronder het voorkomen van excessieve renteaftrek. AmCham heeft daar vanzelfsprekend begrip voor. Wat echter opvalt is dat op dit punt Nederland uniek is qua complexiteit. Zelfs Amerikanen, die wel wat gewend zijn, vinden het Nederlandse systeem complex en onvoorspelbaar, niet alleen in zijn toepassing maar ook door de opvolgende wijzigingen. Vooral de samenloop van uithollingsmaatregelen met thin capitalisation wordt als bezwarend ervaren, met bovendien de nadelige gevolgen van de 'goodwill gap'. AmCham is groot voorstander van een vereenvoudiging van de regels, waarbij bovendien de rente betaald aan derde partijen en rente betaald in verband met acquisities van derden aftrekbaar zouden blijven. Overigens zijn wij gezien de aanzienlijke negatieve gevolgen voor veel Amerikaanse investeerders in Nederland en onze zorg over negatieve reacties van buitenlandse jurisdicties, geen voorstander van een invoering van de rentebox.
- **Verliesverrekening:** de onbeperkte voorwaartse verliesverrekening gecombineerd met een carry back van drie jaar is lang een zeer aantrekkelijk onderdeel geweest van het Nederlandse fiscale systeem. We menen dat, vooral ook gezien het huidige economische klimaat, de herinvoering van de onbeperkte voorwaartse verliesverrekening zou bijdragen aan de gewenste zekerheid in deze onvoorspelbare periode.

Graag zou een vertegenwoordiging van onze commissie, vooral bestaande uit tax managers van grote Amerikaanse bedrijven die gevestigd zijn in Nederland, op korte termijn met u van gedachten wisselen.

Hoogachtend,

10.2.e en 10.2.g

President



Staatssecretaris
Secretaris-generaal
DG Fiscale Zaken
c.c. Minister
c.c. Djr. I 2 V

Executive Office

Ministerie van Financiën
Zijne Excellentie de Staatssecretaris van Financiën
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

(65)

Ministerie van Financiën	
I 2 V - 2015 - 503	
Ontv.	11. 6. 2015
Uterl. afdoening	
Dossiernummer	
Trefwoord/DSP code	
Paragraaf voor archivering	

Amsterdam, 10 juni 2015

Betreft: Internationale belastingen en belastingontwijking en de CV/BV

Excellentie,

In uw brief "Internationale belastingen en belastingontwijking" aan de voorzitter van de Tweede Kamer d.d. 2 juni 2015 schrijft u dat de Nederlandse regering actief meewerkt aan een multilaterale oplossing voor de internationale hybride mismatch problematiek, mits een dergelijke oplossing niet 'lomp' is en overigens geen dam opwerpt tegen (het aantrekken van nieuwe) reële activiteiten in Nederland. In het kader van ons periodieke overleg spraken wij op 4 juni jl. met een delegatie van het Ministerie van Financiën onder leiding van de heer over uw brief, en met name over het voortbestaan van de zgn. CV/BV structuur.

Deze investeringsstructuur wordt sinds de jaren '90 veelvuldig gebruikt door Amerikaanse investeerders in Nederland en is één van, zo niet het belangrijkste, fiscale instrument waarmee Nederland zich internationaal onderscheidt bij het aantrekken van Amerikaanse investeringen. AmCham beschikt niet over exacte cijfers, maar acht het gezien de lange historie van de CV/BV in Nederland aannemelijk dat een belangrijk deel van de 250.000 banen die Amerikaanse investeerders in Nederland hebben gecreëerd, direct of indirect zijn aangetrokken middels deze structuur.

De CV/BV structuur kent vele verschijningsvormen; in de kern is de structuur gestoeld op een aftrekbare betaling door een Nederlandse vennootschap ("BV") aan een naar Nederlandse maatstaven transparante commanditaire vennootschap die veelal door een Amerikaanse beherende vennoot wordt bestuurd ("CV"). Voor Amerikaanse fiscale doeleinden wordt gekozen om de CV als een niet-transparante Nederlandse vennootschap te behandelen (de zgn. *check the box* regels). De Amerikaanse vennoten van de CV worden doorgaans pas belast over de winsten van de CV als deze



daadwerkelijk aan hen worden uitgekeerd. Er is aldus sprake van een timing verschil tussen de Nederlandse en Amerikaanse fiscale behandeling - en daarmee effectief een tijdelijke mismatch.

Amerikaanse multinationals, zo bleek tijdens onze bespreking op 4 juni, zouden er rekening mee moeten houden dat Nederland als uitkomst van een multilaterale oplossing zal moeten instemmen met een fiscaal aftrekverbod voor de betalingen van de BV aan de CV. Wij zijn het Ministerie zeer erkentelijk voor deze *advance warning* en de uitnodiging om mee te denken over volwaardige alternatieven.

AmCham benadrukt het belang van de CV/BV structuur voor het Nederlandse vestigingsklimaat. Indien de Nederlandse regering de huidige belastingwet moet wijzigen en de aftrek voor betalingen aan de CV niet langer kan toestaan, worden vele bestaande Amerikaanse multinationals met reële economische activiteiten in Nederland hard getroffen. Nederlandse hoofdkantoren voor de EMEA regio veranderen in uitgeklede distributeurs voor de Benelux, Nederlandse *global sourcing* en *treasury management* activiteiten alsmede Nederlandse productieactiviteiten worden verplaatst naar omringende landen als het Verenigd Koninkrijk, Zwitserland en Ierland met een aantrekkelijker fiscaal regime of lager tarief. Voor nieuwe Amerikaanse investeringen staat Nederland in het geheel niet langer op de *short list*. De rol van Nederland vermindert in belangrijke mate, of zal zelfs verdwijnen. Het is evident dat de gevolgen voor de Nederlandse werkgelegenheid, totale belastingbaten en welvaart negatief zullen zijn.

AmCham roept de Nederlandse regering op een fiscaal aftrekverbod niet te accepteren als uitkomst van het multilaterale overleg. In plaats van een aftrekbeperking zou Nederland, wellicht samen met andere kleinere Europese landen met een open economie, kunnen ijveren voor een oplossing op basis van volledige transparantie. In zo'n model verschaft Nederland informatie over de reële activiteiten in Nederland (of afwezigheid daarvan) en het onderliggende verrekenprijsmodel aan de landen die daar belang bij hebben. Die landen kunnen dan, op basis van nationale regelgeving, beslissen al dan niet een aftrek te verlenen voor de betaling aan Nederland.



Op die manier buigt Nederland een 'lomp' oplossing – 'lomp' omdat een aftrekbeperking uitsluitend tegemoet komt aan de fiscaal politieke wensen van de bronlanden, ten koste gaat van de Nederlandse werkgelegenheid én de waarde laat belasten waar deze nu juist niet wordt gecreëerd – om in een minder schadelijke maatregel.

Minder schadelijk, want alhoewel ook een lokale aftrekbeperking in het bronland uiteindelijk het einde van de CV/BV zal kunnen betekenen, wint Nederland op deze wijze extra tijd. Die tijd moet besteed worden om samen met belanghebbenden en het parlement verder te werken aan een volwaardig alternatief. Dit is noodzaak, want het huidige pallet aan Nederlandse fiscale incentives biedt geen volwaardig alternatief voor de CV/BV structuur.

Met een gunstigere tijdshorizon en publieke duidelijkheid over deze alternatieve Nederlandse oplossing kunnen huidige CV/BV structuren (langer) behouden blijven. Er is dan een verminderde kans dat bestaande Nederlandse activiteiten van Amerikaanse multinationals worden geherstructureerd, terwijl nieuwe investeerders in Nederland niet bij voorbaat verloren zijn. Die gevolgen zijn naar onze inschatting onvermijdelijk als publiek duidelijk wordt dat Nederland de (multilaterale) keuze voor een aftrekbeperking in Nederland zal (moeten) accepteren. Om deze redenen vragen wij uw openbare steun voor voornoemde alternatieve aanpak ten aanzien van de CV/BV.

Wij zijn gaarne bereid een en ander op korte termijn nader op uw Ministerie toe te lichten.

Hoopzachtend.

10.2.e en 10.2.g

President
American Chamber of Commerce

10.2.e en 10.2.g

Chairman Tax Committee
American Chamber of Commerce

Kopie: de weldeigestrenghe heer



Ministerie van Financiën

9/9/19.00

21/9

[Redacted]

TER VOORBEREIDING
Aan
de Staatssecretaris

Code 11

Directie Internationale
Zaken en
Verbruiksbelastingen
Inlichtingen

T
F

@minfin.nl

Datum
9 september 2015

Notitie nummer

IZV/2015/758

Rubriek

OESO/CFR

Auteur

Van
de directeur Intern
Zaken en
Verbruiksbelastingen

Kopie aan
Communicatie

Minister

2x PA

Bijlage

E-mail (13 augustus) en
brief (10 juni) AmCham

notitie

Voorbereiding gesprek AmCham woensdag 9 september 10.00u

Paraaf
de Staatssecretaris

Via
de secretaris-generaal

Via
de directeur-generaal voor
Fiscale Zaken

danh

LDW

Spaerdschalwe

s.paedsh.cc

Medeparaaf
AFP

afw.

Aanleiding

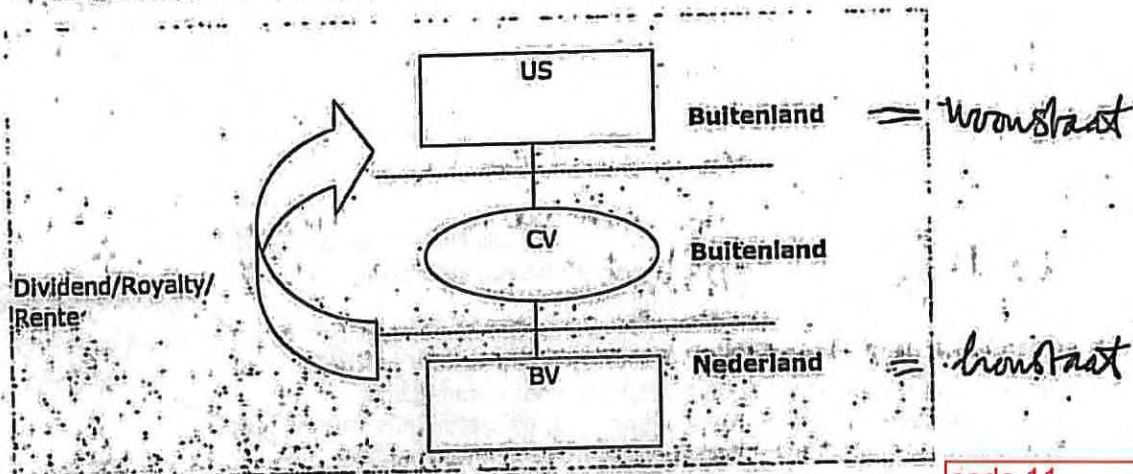
Op woensdag 9 september a.s. heeft u om 10.00u een gesprek met de American Chamber of Commerce (AmCham). Aan deze bespreking nemen vanuit AmCham in ieder geval deel: Arjan van der Linde (Chairman AmCham Tax Committee, tevens tax director bij GE) en Wouter Paardekooper (President AmCham, tevens partner bij Baker & McKenzie). U wordt ambtelijk ondersteund door [Redacted]. De aanleiding voor deze bespreking is een brief van AmCham waarin zij het belang van de zgn. CV/BV-structuur benadrukken en pleiten voor het niet invoeren van een regel (als uitkomst van BEPS) die effectief de CV/BV-structuur de nek omdraait. Als 'tusseloplossing' pleit AmCham voor grotere transparantie richting bronlanden. Hieronder wordt kort ingegaan op hoe de CV/BV-structuur werkt, in hoeverre de 'tusseloplossing' kans van slagen heeft en in hoeverre Nederland voornemens is in eigen regelgeving de CV/BV-structuur te beperken. Later die dag heeft AmCham overigens ook overleg met IZV over het vestigingsklimaat en BEPS.

Kern

1. We erkennen het belang van de CV/BV-structuur.
2. Nederland is voor nu niet voornemens eenzijdig regels in te voeren die de CV/BV-structuur onmogelijk maken.
3. Het voorstel van AmCham voor meer transparantie past in de voortrekkersrol die Nederland zich heeft aangemeten.
4. U kunt wellicht met AmCham meer algemeen van gedachten wisselen over de versterking van het Nederlandse vestigingsklimaat.

Toelichting**CV/BV-structuur**

In de CV/BV-structuur, houdt een Amerikaanse entiteit de aandelen in een BV via een niet in Nederland gevestigde CV.¹ De CV is voor Nederlandse belastingdoeleinden transparant; voor Amerikaanse belastingdoeleinden wordt CV als niet-transparant (entity) gekwalificeerd.²



De CV/BV-structuur leidt tot uitstel van belastingheffing doordat sprake is van een mismatch. Het merendeel van de ondernemingen vraagt zekerheid vooraf over deze structuur door middel van de beloning van de activiteiten van de BV in Nederland en een of meerdere ATR's (die zien op: de kwalificatie van de CV, een verklaring negatieve vaste inrichting/buitenlandse belastingplicht en de dividendbelasting onder het verdrag NL-VS). De CV/BV-structuur is een voorbeeld van een "hybride mismatchstructuur" die onderdeel uitmaakt van het BEPS-project.

code 11

Volgens informatie op de website van AmCham:

- Is Nederland voor Amerikaanse bedrijven die in Europa willen investeren, een van de belangrijkste landen;
- Zijn kleine en grote Amerikaanse bedrijven samen goed voor meer dan 225,000 directe arbeidsplaatsen in Nederland.

Code 11

Voorstel AmCham

AmCham benadrukt het belang van de CV/BV structuur voor het Nederlandse vestigingsklimaat. Een effectieve neutralisering van deze structuur zonder volwaardig alternatief zou vele bestaande Amerikaanse multinationals met reële economische activiteiten in Nederland hard treffen. Volgens AmCham zouden deze multinationals de reële activiteiten van hun Europese hoofdkantoor kunnen verplaatsen naar het VK, Zwitserland of Ierland, vanwege lagere belastingtarieven. Als dit scenario van AmCham werkelijkheid wordt, zou dit grote gevolgen hebben voor de werkgelegenheid in Nederland. AmCham roept de regering daarom op een effectieve neutralisering niet door te voeren in Nederland.

- ¹ In plaats van een CV kan er ook gebruik worden gemaakt van een hybride buitenlands samenwerkingsverband (bijvoorbeeld een Amerikaanse LP).
- ² Op basis van de Amerikaanse check-the-box regelgeving.

Code 11

Meer transparantie past ultraaard in de 'voortrekkersrol' die Nederland zich heeft aangemeten. Het voorstel van AmCham lijkt echter niet erg ambitieus; in feite gebeurt dit al grotendeels onder de huidige initiatieven:

- In 2016 start Nederland met automatische informatie-uitwisseling³ met OESO-landen, dit ziet op alle APA's en een groot deel van de ATR's;
- In 2017 treedt waarschijnlijk de EU-richtlijn voor automatische informatie-uitwisseling over rulings in werking, dit ziet op alle vormen van zekerheid vooraf die een grensoverschrijdend effect hebben;
- In het Country-by-Country report moeten bedrijven⁴ daarnaast expliciet invullen welke entiteiten geen inwoner zijn in een van de landen. Hiermee wordt zichtbaar over welke hybrides niet wordt geheven. In het Master File en Local File van de Country-by-Country reporting moeten bedrijven ook nog de voor de lokale autoriteit relevante APA's en ATR's verstrekken.

— automatische
— uitwisseling
— rulings

CBC ✓

In feite zou extra transparantie iets kunnen toevoegen voor:

- Bedrijven met een omzet kleiner dan \$ 750 mio; en ook
- Geen zekerheid vooraf (APA + ATR(s)) hebben.

Voor de Belastingdienst is het echter niet mogelijk te zien welke bedrijven een CV/BV structuur hebben in situaties waarin geen sprake is van zekerheid vooraf.

Conclusie

Voor het grootste en belangrijkste gedeelte van de bedrijven die van de CV/BV structuur gebruik maken, wordt straks al informatie uitgewisseld. Dan wel door middel van het CBC-rapport, dan wel door uitwisseling van informatie over rulings. Omdat het voor de Belastingdienst niet mogelijk is te zien welke bedrijven een CV/BV structuur hebben, maar geen zekerheid vooraf hebben, is het niet mogelijk om specifiek over deze categorie informatie uit te wisselen.

BEPS-project: actiepunten 2 hybrides

Actiepunten 2 van het BEPS-project heeft als doel hybride mismatch structuren, zoals de CV/BV-structuur te neutraliseren. Bij hybride mismatch structuren spelen internationaal opererende ondernemingen in op kwalificatieverschillen tussen nationale vennootschapsbelastingstelsels. De aanbevelingen in het OESO-rapport komen er in grote lijnen op neer dat als hoofdregel de woonstaat de mismatch moet wegnemen. Ingeval de woonstaat (bij CV/BV-structuur is dat de VS) de aanbevelingen uit dit rapport niet opvolgt en daarmee een mismatch niet

³ Binnen de OESO heeft dit officieel "verplicht spontane uitwisseling" van informatie, in de praktijk is dit vrijwel gelijk aan automatische informatie-uitwisseling.

⁴ Met een wereldwijde omzet vanaf \$ 750 miljoen.

wordt weggenomen, moet de bronstaat (Nederland) deze mismatch wegnemen. Door deze twee-stapsbenadering wordt de CV/BV-structuur geneutraliseerd.

Artikel 10.2.a

valt buiten het verzoek

Op dit moment is de uitkomst van actiepunt 2 echter nog een zgn. "common approach" en geen "minimum standard". Een common approach is minder vergaand, minder bindend. Hoewel het monitoring mechanisme pas in januari 2016 zal worden uitgewerkt, is het denkbaar dat landen niet keihard worden afgerekend op het niet implementeren van "common approaches".

Het is evident dat de CV/BV structuur van belang is voor de aantrekkelijkheid van Nederland als vestigingsland voor Amerikaanse multinationals en voor de werkgelegenheid.

Valt buiten het verzoek

Voor nu is Nederland niet voornemens om als eerste deze BEPS uitkomsten op dit punt te gaan invoeren. Wel bestaat de mogelijkheid dat dit te zijner tijd in EU-verband gebeurt, omdat Nederland inzet op een multilaterale aanpak via hard law. Nederland let wel op een mondiaal gelijk speelveld.

EU

Binnen de EU is in het kader van de C(C)TB een BEPS-richtlijn aangekondigd. Mogelijk worden hybride mismatches ook onderdeel van deze richtlijn. Het is echter nog niet duidelijk hoe dit er eventueel uit zou gaan zien.

Conclusie

Nederland is voor nu niet voornemens de BEPS- uitkomsten op dit punt te gaan invoeren. Ook in EU-verband is voorlopig nog geen sprake van bindende regels die de CV/BV-structuur onmogelijk maken.

[redacted] (BJZ/BBO/STAS)

Van: [redacted]@amcham.nl
Verzonden: donderdag 13 augustus 2015 10:49
Aan: [redacted] (BJZ/BBO/STAS)
Onderwerp: Verzoek om een afspraak met staatssecretaris Wiebes
Bijlagen: 150609 Brief Staatssecretaris Wiebes.pdf

Beste [redacted]

Zoals besproken nog even een korte toelichting op ons verzoek om een afspraak:

Eric?

- Graag zouden we binnenkort nav aangehechte brief dd 10 juni j.l. overleggen met de Staatssecretaris;
- Samenstelling van de delegatie: [redacted] (Chairman AmCham Tax Committee), [redacted] (President AmCham) en één of twee tax directeuren van bedrijven met >1000 medewerkers in Nederland;
- We doen dit vanuit een 100% constructieve instelling (het is een heel belangrijk vraagstuk voor het internationale bedrijfsleven) – we weten dat de tijd kostbaar is bij jullie en we komen dus niet langs om te klagen!

Veel dank alvast!
Best regards,

[redacted]

Executive Director
American Chamber of Commerce in the Netherlands



*Denk dat
je toch zinvol
kan zijn, maar*

10.2.e en 10.2.g
[redacted]

*dan wel adhv
een duidelijke
lijn overigds
Ander [redacted]
& CH*

[redacted]

[redacted] (BJZ/BBO/STAS)

9/9 10.00

Van: [redacted] (BJZ/BBO)
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2015 11:35
Aan: [redacted] (BJZ/BBO/STAS)
Onderwerp: FW: brief amcham
Bijlagen: amcham.pdf

Ik heb even overlegd en wij denken dat het goed is als de afspraak uit de bijlage inderdaad gepland wordt. Ik heb onze vriend [redacted] laten weten dat het het handigst is wanneer jij nu de afspraak gaat plannen (voor zover ik weet gaat dat al een aantal jaren op die manier) en dat jij kijkt wat het beste past in de agenda van Eric.

Van: [redacted] (IZV/IZ)
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2015 11:30
Aan: [redacted] (BJZ/BBO)
CC: F [redacted] (IZV); [redacted] (IZV/SECR)
Onderwerp: FW: brief amcham

Dag [redacted]

Ik neem aan dat jij bijgaande mail+brief ook gezien hebt.

Code 11

Terecht schrijft de staatssecretaris dat we wel een heldere lijn moeten hebben en dat een belangrijke vraag is of het voor de belastingdienst uitvoerbaar is om de genoemde info te verstrekken. Wij zullen een notitie voorbereiden waarin we dat gaan beschrijven.

Wie denk je dat nu het best contact met AmCham kan opnemen. Wij vanuit IZ of jij of [redacted]. Gelet op drukte direct na de vakantie en de afspraken van [redacted] en omdat BEPS toch pas weer in oktober begint te lopen zou ik inzetten op 28-29 of 30 september.

Vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] (IZV/SECR)
Verzonden: maandag 17 augustus 2015 11:57
Aan: [redacted] (IZV/IZ)
CC: [redacted] (IZV/IZ)
Onderwerp: brief amcham

Zie bijlage: zag dat jij de brief in behandeling hebt. Mail oorspronkelijk naar [redacted] gestuurd.

[redacted]



Q&A | CV/BV

(1) Wat is de CV/BV structuur?

De CV/BV is een door Amerikaanse multinationals veel gebruikte structuur voor internationale investeringen. Een Nederlandse BV met operationele activiteiten betaalt rente en/of royalty aan een Nederlandse CV. Deze CV is naar Nederlandse maatstaven transparant (de BV betaalt aan de Amerikaanse aandeelhouder). Omdat het onder Amerikaans fiscaal recht mogelijk is de CV aan te merken als een niet-transparante Nederlandse vennootschap ("check the box"), wordt deze rente of royalty betaling niet onmiddellijk in de Amerikaanse belastingheffing betrokken (maar pas bij uitkering van de winst van de CV).

(2) Wat is het voordeel van de CV/BV structuur?

Uitstel van Amerikaanse belastingheffing over de betalingen aan de CV door de Nederlandse BV. Omdat de CV naar Amerikaanse maatstaven niet transparant is, wordt de winst van de CV slechts belast indien deze wordt uitgekeerd. Vanwege het hoge winstbelastingtarief in de Verenigde Staten (35%) ten opzichte van de rest de wereld (~20%) wordt deze uitstelmogelijkheid door zeer vele Amerikaanse multinationals benut.

De Amerikaanse CFC wetgeving (Subpart F) is normaliter niet van toepassing op deze structuren, zolang het passieve inkomen genoten door de CV maar (uiteindelijk) afkomstig is van operationele activiteiten, de zgn. CFC look-through rule. Deze regel wordt (tot op heden) jaarlijks door de Amerikaanse overheid verlengd.

De Amerikaanse overheid is zich overigens bewust van deze structuren – zij accepteert dat een Amerikaanse multinational door het uitstel op gelijkwaardige wijze kan concurreren met haar buitenlandse concurrenten op die buitenlandse markt; de Amerikaanse multinational betaalt door het uitstel effectief hetzelfde belastingtarief als de buitenlandse concurrent (in de desbetreffende markt).

(3) Wordt de CV/BV veel gebruikt?

Er zijn geen concrete gegevens beschikbaar. Echter op basis van de ervaringen van de AmCham leden, is het aannemelijk dat tenminste 80% van de Amerikaanse investeringen in Nederland via een CV/BV of soortgelijke structuur zijn vormgegeven.

(4) Wat zijn de gevolgen van OECD BEPS voor de CV/BV?

BEPS Actie 2 richt zich op "hybrids". In het rapport wordt ook aandacht besteed aan betalingen aan zgn. "reverse hybrids" - entiteiten zoals de CV die in het land van de aandeelhouder als niet transparant worden beschouwd, maar in het land van de betaler als transparant. Het concrete voorstel van de OECD is om betalingen aan zo'n reverse hybrid niet langer fiscaal in aftrek te laten.



(5) Wat zijn de gevolgen als Nederland deze aanbeveling overneemt?

Vele. Ten eerste ontstaat er dubbele belasting. Nederland zal voortaan over de totale toegevoegde waarde kunnen belasten, en niet uitsluitend over het deel dat toerekenbaar is aan de Nederlandse activiteiten op grond van OECD TP regels (en zoals doorgaans vastgelegd in een overeenkomst met het APA /ATR team van de Belastingdienst). De effectieve belastingdruk wordt aldus zeer hoog, waardoor huidige investeerders in Nederland hun activiteiten zullen herstructureren en verplaatsen naar lager belastende omliggende landen. Daarbij zal werkgelegenheid verloren gaan.

Nieuwe investeerders zullen, bij afwezigheid van volwaardige Nederlands alternatief voor de CV/BV, niet langer via Nederland structureren. Ook de aanwas van nieuwe werkgelegenheid en innovatie droogt daarmee op termijn op. Deze effecten gelden overigens voor

(6) Wat kan Nederland doen om deze gevolgen tegen te gaan?

AmCham begrijpt dat voorzover de CV/BV aanleiding geeft tot *stateless income*, tegenmaatregelen politiek gewenst zijn. Maar Nederland zit hier in een lastig parket - het is niet de Nederlandse fiscal regelgeving, maar de Amerikaanse die aanleiding geeft tot de mogelijkheid om de heffing van Amerikaanse belasting over buitenlandse winsten uit te stellen. Bovendien betreft het een belasting op winst die noch aan Nederland, noch aan het bronland toe komt op basis van de OECD TP regels. Het is, naar onze mening, dan ook primair de taak van de Amerikaanse overheid om al dan niet te beslissen de (CFC) regelgeving aan te passen, zodat uitstel van Amerikaanse belastingheffing over aan Amerika toerekenbare winst (niet) langer mogelijk is.

En er zijn ook vele alternatieve structuren mogelijk die hetzelfde *stateless income* resultaat tot gevolg hebben, maar geen gebruik maken van een reverse hybrid zoals de CV. Het BEPS voorstel is niet holistisch, en draag niet bij aan een mondiaal *level playing field* ter zake van *stateless income*. Als Nederland akkoord gaat met het BEPS voorstel, verliest zij met de CV/BV een zeer breed toegepaste investeringsstructuur, met aldus directe gevolgen voor de werkgelegenheid (zie het CBS rapport over de bijdrage aan de Nederlandse werkgelegenheid door multinationals), ten faveure van omliggende landen. Nederland zou uitsluitend *hard law* moeten accepteren waarbij alle mogelijkheden om *stateless income* te creëren op gelijkwaardige wijze, mondiaal, worden bestreden. Slechts dan ontstaat een *level playing field* waarbij de positie van Nederland niet relatief verslechterd ten opzichte van andere landen.



Overwegende dat noch de Verenigde Staten zijn CFC regels zal aanpassen, noch een *level playing field*-zal ontstaan, dringt AmCham aan op een alternatieve oplossing: laat de eventuele afrekbaarheid van de betaling over aan de bronstaat. Door Nederlandse transparantie en informatie-uitwisseling van rulings, kan de bronstaat haar eigen regels ter zake van *stateless income* toepassen, en besluiten al dan niet de afrek aan de Nederlandse BV te weigeren. Die regels zullen dan niet alleen zien op *reverse hybrids* zoals de CV, maar op alle structuren die effectief tot weinig of geen belasting leiden. Alsdan verliest Nederland geen competitief voordeel t.o.v. andere investeringslanden. En bovendien zullen, naar wij inschatten, veel bronlanden helemaal niet overgaan tot dergelijke regels, omdat de uitvoering bijzonder arbeidsintensief zal blijken.

Met die aanpak kaatst Nederland de bal dus terug, en zorgen we er voor dat de voorgestelde "lompe" aanpak uit BEPS 2 ter zake wordt omgebogen. In de tussentijd winnen we tijd voor het ontwikkelen van een volwaardig alternatief waarmee Nederland ook op termijn in een *global level playing field* haar concurrentiepositie voor internationale investeerders kan behouden.

(7) Stel dat Nederland inzet op het voorgaande voorstel maar uiteindelijk toch, in multilateraal verband en onder grote druk, de afrek zal moeten gaan weigeren. Wat moet Nederland dan nog doen?

In dat geval zal Nederland, net als Ierland voor de haar non-resident vennootschappen, in ieder geval een royale overgangstermijn voor bestaande CV/BV structuren moeten toestaan. Niet minder dan 5 jaar.

Daarnaast zal Nederland snel uitsluitel over een volwaardig alternatief moeten bieden. Na veel beraad en overleg komen wij tot de conclusie dat slechts een verlaging van het tarief in de Vpb tot maximaal 15% voor operationale winst, in combinatie met een notionele vermogensafrek, voldoende aantrekkelijk zal zijn om ook in de toekomst nieuwe investeringen aan te blijven trekken. Dit tarief is immers (weliswaar of bijna) beschikbaar in landen als het VK, Ierland, Zwitserland en Luxemburg.

Biedt Nederland dat alternatief niet, dan zullen bestaande investeerders zich gaandeweg herstructureren en zich elders vestigen, en zal NL voor nieuwe investeerders totaal van de shortlist verdwijnen. Uit voornoemd CBS rapport blijkt dat de gevolgen voor de Nederlandse werkgelegenheid op termijn zeer negatief zullen zijn – indien 40% van de Amerikaanse multinationals anno 2015 in Nederland haar activiteiten staakt, gaan conservatief geschat, ruim 91.000 directe banen verloren.
