

Studiecommissie belastingstelsel

- Uit het document AFP/2013/341 graag de volgende paginanummers (voor zover ik deze nog niet in de map WOB SOMO heb gezet)

	Paginanr.	Omschrijving
D1	11	vergaderschema
D2	70	Vijfeijken
D3	274-276	verslag vergadering 13-11-09
D4	284-285	agenda 13-11-09
D5	286-288	verslag 30-10-09
D6	333-334	agenda 30-10
D7	335-337	verslag 16-10
D8	344-345	memo 23-10-09
D9	362-363	agenda 16-10
D10	364-366	verslag 8-10
D11	396-401	agenda 8-10
D12	414-415	memo selectie thema's 23-10
D13	492	agenda klankbordgroep
D14	496	verslag 2-2-10
D15	497-500	verslag 4-2-10
D16	515	klankbordgroep verslag 26-1-10
D17	519	agenda 28-1-10
D18	520	verslag 19-1-10
D19	521	agenda 19-1-10
D20	522	verslag klankbordgroep 12-1-10
D21	523	verslag 1-12
D22	524	agenda 1-12
D23	526	verslag 17-11
D24	526-527	agenda 17-11
D25	529-531	verslag 30-10-09
D26	534	agenda 20-10
D27	541-543	verslag 16-10
D28	548-549	verslag klankbordgroep 6-10
D29	555-557	verslag 8-10
D30	559-560	verslag 29-9
D31	561-562	agenda 22-9
D32	563	verslag 22-9
D33	591	reactie Kavelaars
D34	657	verslag hoorzitting 10-11
D35	666-670	reactie VNO
D36	709	voorstel agenda 9-11
D37	718-720	agenda 8-10
D38	727-729	conceptagenda 1 ^e vergadering
D39	750-753	agenda 18-9-09
D40	777	oratie Kavelaars
D41	778-779	fiscaal economisch instituut Kavelaars

- Alle stukken in de map WOB SOMO in de map van de studiecommissie

Mails



D1

Bijlage 1. Aangepast vergaderschema studiecommissie belastingherziening

NB In dit schema zijn twee reservevergaderingen gepland voor het geval dat beslissingen niet in één vergadering kunnen worden genomen.

Met uitzondering van de eerste vergadering, de hoorzittingen en de expert meeting zijn alle vergaderingen op een vrijdag gezet.

Vergadering 4 (dinsdag 10 november: 14-17u)

- eerste hoorzitting (één dagdeel) (bij de hoorzittingen hoeven niet alle leden aanwezig te zijn)

Vergadering 5 (13 november 's middags)

- reservedatum lvm uitloop bespreking hoofdstuk 1
- vanaf 16.00u bezoek [redacted]

Vergadering 6 (woensdag 18 nov: 9-12u)

- tweede hoorzitting (één dagdeel) (bij de hoorzittingen hoeven niet alle leden aanwezig te zijn)

4 december: deadline essays en ^{1 dec}tussenrapportage aan kabinet

Coördinator HO / KES

Vergadering 7 (4 dec)

- vaststellen hoofdstuk 3

1 december

Expert meeting (week 50; 7-11 dec)(7, 10 en 11 gereserveerd)

- presentatie essays (het is wenselijk om de essayschrijvers de mogelijkheid te bieden hun essay toe te lichten tijdens een expert meeting)

7 wkn
11/10
HO

17 december: door Jeffrey Owens gesuggereerde datum voor bezoek van OESO

Vergadering 8 (22 jan. 2010)

- vaststellen te analyseren scenario's

19/11

2 wkn

Vergadering 9 (5 feb)

- reservedatum lvm uitloop besluitvorming scenario's

naar 4 feb. 9.00u

2/2

2 wkn

Vergadering 10 (19 feb)

- vaststellen hoofdstuk 4

16/2

3 wkn

< van 22 jan (of eerder) tot 2 april tijd voor analyse scenario's door CPB, PBL(?) >

Vergadering 11 (12 mrt)

- losse eindjes

9/3

4 wkn

Vergadering 12 (9 april)

- bespreken resultaten analyse scenario's

6/4

2 wkn

Vergadering 13 (23 apr)

- trekken conclusies

20/4

4 wkn

NB 1 mei (eind week 17) opleverdatum heroverwegingen (HO). HO gaat via MP/vice-MP's. Dat geeft ons iets speling.

Code 11

Vergadering 14 (21 mei; 14 mei is brugdag na Hemelvaart)

- afronden rapport
- week 21 (28 mei): publicatie rapport

10/5

V.L.

FISCALITEIT EN VERMOGENSVORMING IN EEN INKOMENSBELASTING

Prof. Dr. A.C. Rijkers

Prof. Mr. I.J.F.A. van Vijfeijken¹

art. 11 / concept (definitief reeds openbaar)

art. 11 / concept (definitief reeds openbaar)

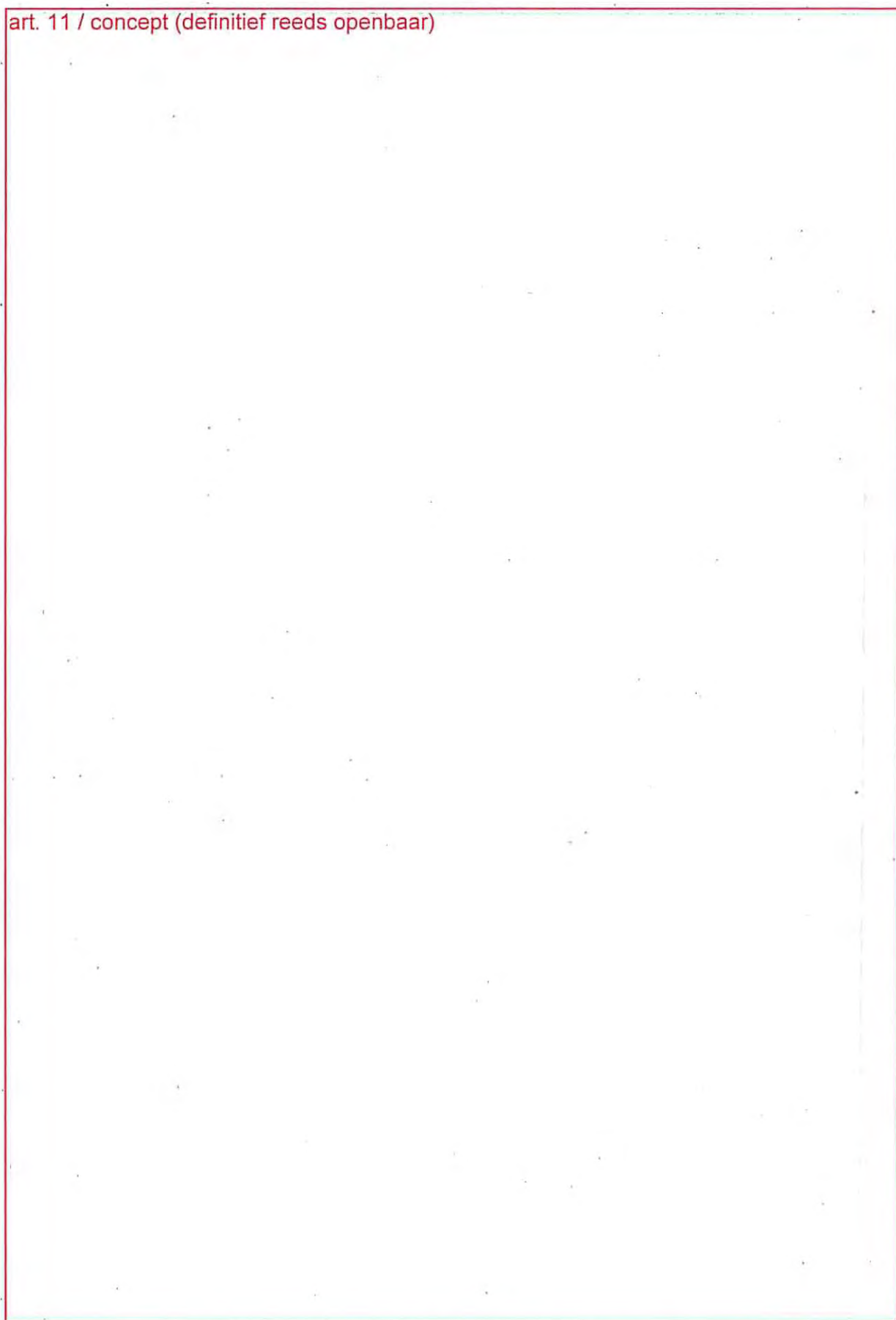
art. 11 / concept (definitief reeds openbaar)

art. 11 / concept (definitief reeds openbaar)

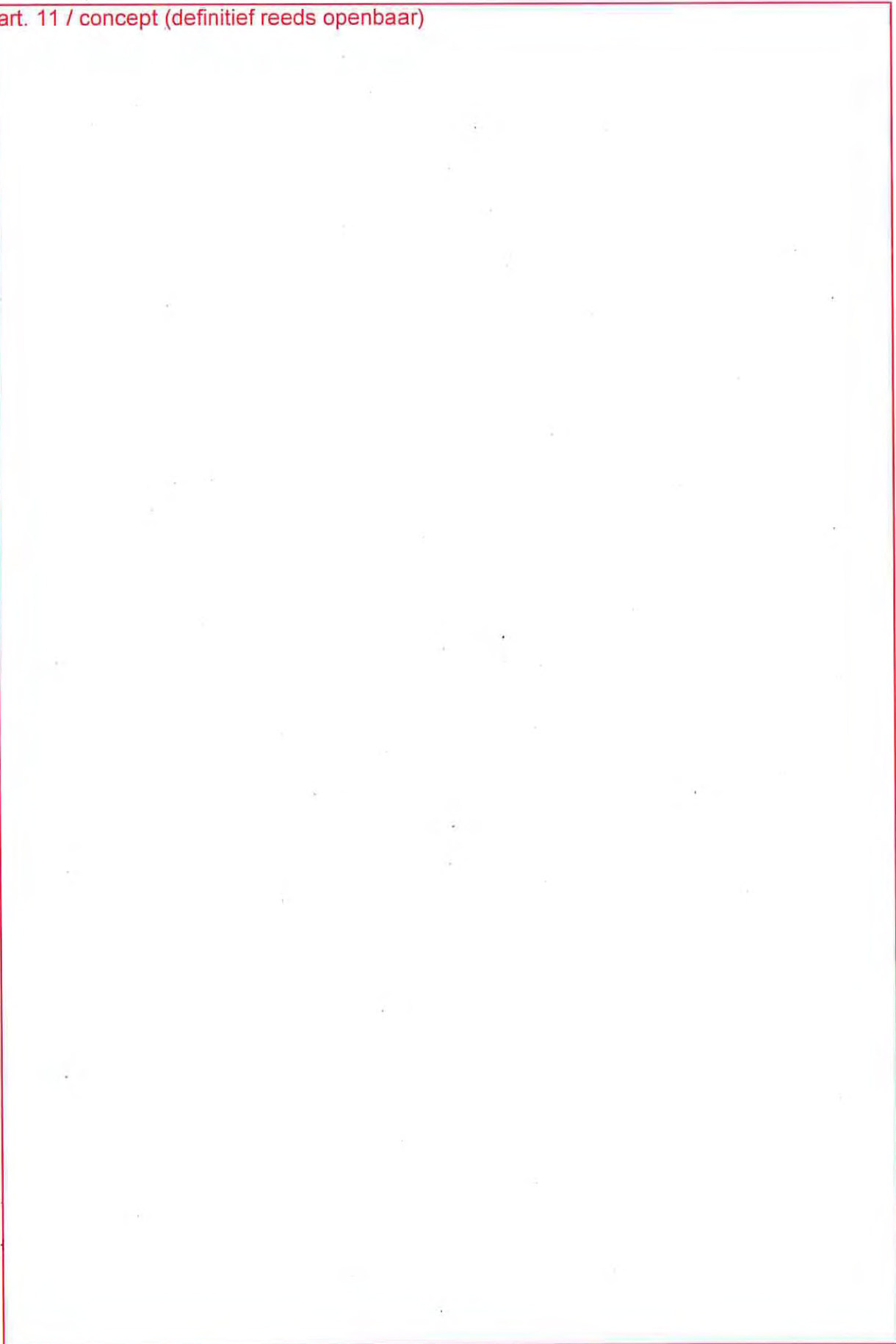
art. 11 / concept (definitief reeds openbaar)

art. 11 / concept (definitief reeds openbaar)

art. 11 / concept (definitief reeds openbaar)



art. 11 / concept (definitief reeds openbaar)



art. 11 / concept (definitief reeds openbaar)

art. 11 / concept (definitief reeds openbaar)

art. 11 / concept (definitief reeds openbaar)

B01



Datum
13 november 2009

Nummer verslag

Auteur
secretariaat studiecommissie

verslag

Vierde vergadering van de studiecommissie
belastingstelsel

Vergaderdatum 13 november 2009

Aanwezig

Afwezig
Kopie aan

1. Bezoek staatssecretaris

Vanwege zijn noodzakelijke aanwezigheid in de Ministerraad kan het geplande onderhoud van de staatssecretaris met de commissie geen doorgang vinden. zal een nieuwe afspraak plannen.

2. Verslag vorige vergadering

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. Mededelingen

11

Zes organisaties hebben ingesproken tijdens de hoorzitting van 10 november. De

11

Het programma voor de hoorzitting op 18 november is rond. zendt het toe aan de commissieleden.

 wil graag een gesprek met de commissie. De commissie besluit geen gesprekken met (onderdelen van) politieke partijen te gaan voeren. Ten behoeve van de commissie zal door de directie AFEP van het ministerie van Financiën wel een overzicht worden opgesteld van de standpunten van politieke partijen ten aanzien van herziening van het belastingstelsel. "Keuzes in kaart" kan daarbij behulpzaam zijn.

Ten aanzien van de essays wordt opgemerkt dat de voorzitter nog een gesprek heeft met Lans Bovenberg over diens bijdrage. Met mevr. Van Praag vindt een informatiesessie plaats op het ministerie van Financiën.

Bij de onderwerpen ontbreekt een systematische doorlichting van de Vennootschapsbelasting. De voorzitter neemt contact op met om die te polsen voor een bijdrage.

De bijeenkomst met Jeffrey Owens (OESO) zal op 17 december plaatsvinden. Nadere gegevens volgen. Vanwege dataproblemen vindt een nieuwe, ruimere inventarisatie van mogelijke beschikbaarheid plaats. Inmiddels (23/11) heeft Bovenberg ingestemd met het schrijven van een essay. [] heeft bedankt. De expert meeting is vastgesteld op woensdagochtend, 16 december om 9.00u.

4. Herziene notitie over macro-economische progressiefactor

In het algemeen wordt de notitie goed ontvangen. Wel is er behoefte aan een paragraaf in het begin waarin de methodologie van het splitsen van belastinginkomsten in autonoom en endogeen uiteen wordt gezet. Wordt het beleidseffect altijd ex ante bepaald? Wordt alleen fiscaal beleid meegenomen? Worden gedragseffecten meegenomen? Wordt met geïndexeerde belastingen anders omgegaan dan met niet geïndexeerde?

Code 11

De leden van de commissie worden in de gelegenheid gesteld om tot uiterlijk dinsdag 17 november opmerkingen door te geven aan het secretariaat.

Het stuk zal op de vergadering van 4 december terug komen in de commissie.

5. Lijst met te onderzoeken belastingmaatregelen

Geconstateerd wordt dat de lijst zich heeft ontwikkeld tot een opsomming van alle maatregelen waarover de commissie iets wil/moet zeggen, waarbij de rubricering nu en in de toekomst behulpzaam is bij het bewaren van het overzicht. Daarmee is overigens nog niet het laatste woord gezegd over de uiteindelijke structuur van het rapport. In het kader van een pragmatische aanpak kan met deze lijst worden volstaan; de diverse onderwerpen kunnen alvast binnen Fin worden uitgezet. Overigens worden in het overzicht de heffingskortingen gemist.

De lijst heeft ook tot doel om vast te stellen of de commissie geen onderwerpen over het hoofd ziet. Vastgesteld wordt dat de commissie wat dat betreft beschikt over een aantal instrumenten:

- de literatuurlijst;
- de hoorzittingen en het ingezonden materiaal;
- de essays;
- signalen vanuit de Tweede Kamer;
- de gezamenlijke kennis van de commissieleden.

Elementen die volgens de commissie nog van belang kunnen zijn bij de voorstellen zijn de zichtbaarheid van een belasting en de vraag naar de timing van belastingheffing (box 3 en het successierecht, bezit of overdracht).

Het CPB biedt aan op korte termijn aan te geven welke analyses er al liggen. [] neemt daarover contact op met het secretariaat.

6. Bezoek [] (Managementteam Belastingdienst)

Zie bijlage.

De commissie vindt in het betoog van [] vanuit het beginsel "eenvoud" veel waardevolle elementen zitten, die uitnodigen tot verdere gedachtewisseling.

Code 11

Vaststellen van de winst op basis van IFRS is een onderwerp dat mogelijk behandeld zou kunnen worden door [redacted] (inmiddels bedankt, secr.). De voorzitter memoreert een publicatie van de Vereniging voor Belastingwetenschap hierover. De voorzitter zal deze, via het secretariaat, rondsturen.

7. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.



agenda

Studiecommissie Belastingstelsel

Vergaderdatum en -tijd 13 november 2009, 14.00 - 17.00 uur
Vergaderplaats Ministerie van Financiën, Steenuilzaal

Agendapunten

- 1 Bezoek staatssecretaris
- 2 Verslag vorige vergadering
- 3 Mededelingen
- 4 Herzlene notitie over macro-economische progressiefactor
- 5 Lijst met te onderzoeken belastingmaatregelen
- 6 (16.00u) Bezoek (Managementteam Belastingdienst)
- 7 Rondvraag

Toelichting

1. Bezoek staatssecretaris

Na de minister wil ook de staatssecretaris de commissie graag toespreken. ✓

2. Verslag vorige vergadering (bijgevoegd)

Is er commentaar op het verslag?

Thes L.

3. Mededelingen

De voorzitter/het secretariaat zal eventueel wat laatste ontwikkelingen mededelen.

- het instellingsbesluit is in de Staatscourant van 27 oktober gerectificeerd
- stand van zaken essays:
- stand van zaken hoorzittingen:

4. Herzlene notitie over macro-economische progressiefactor (bijgevoegd)

5. Lijst met te onderzoeken belastingmaatregelen (bijgevoegd)

Verschillende leden hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een lijst in te dienen met maatregelen die zij graag door de commissie onderzocht zouden zien. In het bijgevoegde stuk zijn deze maatregelen opgenomen.



agenda

Studiecommissie Belastingstelsel

Vergaderdatum en -tijd 30 oktober 2009, 09:00 - 11:00 uur
Vergaderplaats Ministerie van Financiën, Steenuilzaal

Agendapunten

- 1 Verslag vorige vergadering
- 2 Mededelingen
- 3 Hoofdstuk 2: begrippen en kernvragen
- 4 Concept-factsheet
- 5 Eerste selectie te onderzoeken belastingmaatregelen
- 6 Belasting van Internationale ondernemingen
- 7 Rondvraag

Toelichting

1. Verslag vorige vergadering (bijgevoegd)

Is er commentaar op het verslag?

- Nederland blijkt alleen ten aanzien van diensten door lijkbezorgers, componisten, schrijvers en journalisten een niet-verplichte vrijstelling van BTW toe te passen.

Het VA hiervan wezig

2. Mededelingen

De voorzitter/het secretariaat zal eventueel wat laatste ontwikkelingen mededelen.

- het instellingsbesluit is in de Staatscourant van 27 oktober gepubliceerd (bijgevoegd)
- stand van zaken essays:
- stand van zaken hoorzittingen: *data nuwe: wie is er bij?*
- de commissie heeft een brief ontvangen van de SG van SZW met een aanbod om koopkrachteffecten door te rekenen.

- Just - Rimon verzocht, wat is de situatie?

3. Hoofdstuk 2: Begrippen en kernvragen (bijgevoegd)

4. Concept-factsheet (bijgevoegd)

5. Eerste selectie te onderzoeken belastingmaatregelen (bijgevoegd)



Ministerie van Financiën

Aan
Studiecommissie Belastingstelsel

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]@minfin.nl

Datum
23 oktober 2009

Auteur

[Redacted]

memo

Eerste selectie te onderzoeken belastingmaatregelen

Aanleiding

In de tweede vergadering van de commissie is vooral gesproken over de scenario's welke de commissie in zijn rapport wil presenteren. Hierbij is in principe afgesproken dat er maximaal drie scenario's zullen worden gepresenteerd. Deze scenario's zullen worden gebouwd rondom de thema's *economische efficiëntie*, *eenvoud* en *milieuvriendelijkheid*. In alle drie de scenario's zullen de thema's *soliditeit* en *solidariteit* belangrijke toetsstenen zijn.

Op basis van deze eerste gedachtewisseling en op basis van de uitslatingen die al in de Kamer zijn gedaan door het kabinet is het mogelijk om een eerste selectie te maken van onderwerpen waarvan we hoogstwaarschijnlijk nu al weten dat de commissie deze aan een onderzoek moet onderwerpen. Zo'n eerste selectie wordt aanbevolen om zodoende op basis van een gestandaardiseerde factsheet (zie bijlage) een eerste slag te maken in het onderzoek. Gezien het strakke tijdschema is het van belang dit onderzoek snel op poten te zetten. Een eerste selectie sluit op geen enkele wijze uit dat er later andere onderwerpen bijkomen of onderwerpen weer afvallen. Het gaat erom dat we nu al onderwerpen/werk uitzetten.

Voorstel eerste selectie

Code 11

[Redacted content]



Code 11





Directie Algemene Fiscale
Politiek

Datum
14 oktober 2009

Auteur

agenda

Studiecommissie Belastingstelsel

Vergaderdatum en -tijd 16 oktober 2009, 09:00 – 11:00 uur
Vergaderplaats Ministerie van Financiën, Steenuilzaal

Agendapunten

- 1 Verslag vorige vergadering
- 2 Mededelingen
- 3 Progressiefactor/soliditeit
- 4 Conceptinhoudsopgave
- 5 Scenario's
- 6 Samenloop met Brede Heroverwegingen
- 7 Rondvraag

Toelichting

1. Verslag vorige vergadering

Is er commentaar op het verslag?

2. Mededelingen

De voorzitter/het secretariaat zal eventueel wat laatste ontwikkelingen mededelen.

3. Progressiefactor/soliditeit

Het is de bedoeling dat er een discussie plaatsvindt over de bevindingen in het document over de macro-economische progressiefactor en de daaraan gekoppelde soliditeit van het belastingstelsel. Waarbij bovendien een gedachteswisseling kan plaatsvinden over wat wordt bedoeld met de term soliditeit.

4. Conceptinhoudsopgave

Op basis van de nieuwe conceptinhoudsopgave is het de bedoeling dat er een discussie plaatsvindt over de vragen die de commissie zichzelf wil stellen bij de analyse van het huidige belastingstelsel (hoofdstuk 3 van de inhoudsopgave). Verder wordt voorgesteld om een nieuw hoofdstuk 2 toe te voegen waarin wordt aangegeven op wat voor wijze de commissie de begrippen die gebruikt worden in de analyse hanteert.

5. Scenario's

vrijdagmiddag
13/11
buiten secretariaat
3 commissie leden

In het discussiestuk wordt een voorstel gedaan hoe de commissie kan omgaan met de opdracht om scenario's uit te werken. Kan de commissie hiermee instemmen?

6. Samenloop met Brede Heroverwegingen

Ter informatie is een memo gemaakt over wat de samenloop van het werk van de commissie is met het proces van brede heroverwegingen en hoe verzekerd is dat de commissie goed op de hoogte blijft.

7. Rondvraag

Zijn er verder nog punten te bespreken?



Ministerie van Financiën

Directie Algemene Fiscale
PolitiekDatum
9 oktober 2009Auteur
Secretariaat Studiecommissie

verslag

Eerste vergadering Studiecommissie Belastingstelsel

Vergaderdatum

8 oktober 2009

Aanwezig

--	--

Afwezig

1. Kennismaking en verwachtingen

In de kennismakingsronde worden de volgende elementen genoemd:

- de uitkomsten van de heroverwegingen in de vorm van uitgavenbeperking zullen vaak aan de onderkant van de samenleving neerslaan, veranderingen in de belastingsfeer zouden dat beeld evenwichtiger kunnen maken door als een soort smeerolie te werken;
- op herverdelingsgebied bereiken wij met relatief hoge tarieven relatief weinig; de marginale tarieven aan de onderkant zijn nog steeds hoog;
- het stelsel heeft de neiging vervuild te raken met nieuwe regelingen. Het is dan goed om het periodiek te schonen door de bezem door de belastinguitgaven te halen, dit is het makkelijkst als je het via een grote actie ineens doet;
- het is goed naar het doel van fiscale instrumenten te kijken en in hoeverre hier misschien een overlap en misschien zelfs tegenwerking is met andere instrumenten;
- de commissie moet kijken of hij een grote slag kan maken door middel van bredere grondslagen en lagere tarieven;
- er moet aandacht worden besteed aan de robuustheid van het stelsel;
- de commissie moet ook naar het buitenland kijken: hoe zit het in andere landen? En in hoeverre stelt dat ons de maat?
- wat zijn de Europese randvoorwaarden, formeel en informeel?
- aan fiscale stelsels lijken vaak geen duidelijk concepten ten grondslag te liggen maar ze zijn meer de uitkomst van een maatschappelijk onderhandelingsproces. Vanuit die achtergrond is het interessant om te kijken naar hoe dit politieke keuzeprocess in de fiscaliteit verloopt;
- de VPB is zeer volatiel; multinationals kunnen deze belasting gemakkelijk ontwijken; de uitvoeringskosten zijn enorm. Door tariefsverlaging kan de VPB en deze problemen worden gemarginaliseerd;

- het rapport zal niet uitmonden in één aanbeveling, elementen uit het rapport zullen hun weg moeten vinden naar de verklezingsprogramma's. daarbij is het belangrijk het realisme in het oog te houden.

Er ontstaat vervolgens discussie over de inhoud van het begrip 'scenario' zoals dat is gebruikt in de opdrachtbrief, wordt daarbij het instrument als uitgangspunt genomen of het doel? **Het secretariaat zal voor de volgende vergadering hierover een notitie schrijven.**

2. Opzet werk en tijdschema

De commissie zal in principe op vrijdagochtend om 9.00u vergaderen. De leden hebben de voorgestelde data in hun agenda genoteerd. Het CPB geeft aan dat het van de scenario's vooral de hoofdlijnen kan doorrekenen en niet de kleine details. Daarbij is het ook afhankelijk van de soort belasting. Van de IB/LB kan het CPB veel zeggen, van de Vpb al minder en van andere belastingen slechts ruw de effecten aangeven. Er was discussie of het CPB cijfers tot achter de komma moest opleveren of dat er met plussen en minnen kon worden gewerkt. Een combinatie lijkt ook mogelijk.

Code 11

3. Essays

De volgende onderwerpen en suggesties voor schrijvers voor essays worden afgesproken:

Onderwerp	Schrijver(s)
Bevorderen ondernemerschap en fiscaliteit	Mirjam van Praag
Fiscaliteit en vermogensvorming	Inge van Vijfeijken en Arle Rijkers
De ruimte voor verdere fiscale vergroening	Bernard ter Haar
De ideale belastingmix	
Effectieve belastingen/belastinginstrumenten voor inkomenspolitiek	Fliip de Kam en Koen Caminada
Fiscaliteit en crisis	
Nieuwe belastingen?	
De invloed van economische trends op het belastingstelsel	? (Ruud de Mooij zal om suggesties worden gevraagd)

Tevens wordt afgesproken een aantal personen en organisaties uit te nodigen voor specifieke hoorzittingen:

Onderwerp	Sprekers
Politieke economie van fiscale hervormingen	
Internationale trends en best practices	OESO, Europese Commissie
Matching van doelen en belastinginstrumenten	OESO

4. Hoorzittingen

Suggesties voor het benaderen van andere organisaties dan genoemd in de agenda van de vergadering kunnen tot uiterlijk maandag 12 oktober worden ingediend.

5. Reader

Suggesties voor literatuur om aan de commissie rond te zenden en samen te vatten in het rapport kunnen tot uiterlijk maandag 12 oktober bij het secretariaat worden ingediend.



Ministerie van Financiën

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen
secretariaat studiecommissie

[Redacted box]

studiecommissie.belastingstelsel
@minfin.nl

Datum
15 februari 2010

Auteur
secretariaat studiecommissie

agenda

Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum en -tijd 16 februari 2010, 14:30 uur
Vergaderplaats DGFZ-zaaltje

Agendapunten

1. Verslag vorige vergadering
2. Verslag vergadering Studiecommissie *- zie verslag*
3. Voorbereiding vergadering studiecommissie vrijdag 19 feb
Het belangrijkste agendapunt is een presentatie van het CPB over de eerste resultaten van hun onderzoek (lijst met te onderzoeken onderwerpen bijgevoegd)
4. Dividendbelasting Code 11
5. Variant ondernemerswinstbelasting
6. Uitbetalen heffingskortingen
7. Wonen (stuk volgt) *→ verslag naar 12 mvt.*
8. Efficiency en Inkomsten uit vermogen *met a studiecommissie*
9. Kleine ondernemersregeling (stuk volgt)
10. Rondvraag

- hoe lang? 1 uur.

Ter informatie bijgevoegd: een stuk over de aantallen en bedragen van de schenk- en erfbelasting.

D.0114



Ministerie van Financiën

↗ niet de commissie maar overleg intern aan bureau

Directie Algemene Fiscale Politiek
Inlichtingen

Datum
3 februari 2010

Nummer verslag
KG 21

Auteur
secretariaat studiecommissie

verslag

Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum 2 februari 2010

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

- Bij de behandeling van het onderwerp 'Ondernemerswinstbelasting' zal een inleiding worden gehouden door [redacted]. Het secretariaat zal wat cijfermatige achtergrondinformatie verspreiden.
- code 11 [redacted] Stas heeft in de Kamer opgemerkt dat de studiecommissie met betrekking tot de VPB fundamenteel zou opereren en niet tot doel heeft om alsnog een soort rentebox tot stand te brengen. De nu gevolgde aanpak lijkt fundamenteel genoeg.
- Het is mogelijk dat de studiecommissie wordt ingehaald door de wetgeving die volgt op de Sinterklaasbrief. Als de vermogensaftrek echt een goed idee is, zou die dit voorjaar in de wet kunnen staan. Bij de wetgeving speelt nog wel het probleem van de financiering. De studiecommissie kan ook een schuif tussen verschillende belastingsoorten adviseren. In het wetsvoorstel VPB is dit niet mogelijk. Aan deze samenloop zal binnenkort aandacht worden besteed.
- Op 18 februari is er een M-staf over de (fiscale) behandeling van de banken. Het is niet onmogelijk dat dit tot concrete voorstellen zal leiden.



verslag

Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum 26 januari 2010

- De studiecommissie bespreekt op 29 januari en 4 februari de laatste themaclusters. Op 19 februari zal het CPB een presentatie houden over de eerste resultaten van zijn rekenwerk. Eind februari/begin maart wordt dit werk afgerond.
- **Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek**
- **Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek**
- AFEP zal een stuk schrijven met de voor- en nadelen van een vermogenswinstbelasting, een vermogensaanwasbelasting, dan wel de forfaitaire belasting van inkomsten uit vermogen vanuit economisch perspectief. Daarbij zal ook aandacht worden besteed aan de bijdrage voor de Mirrlees review over dit onderwerp van Banks en Diamond.
- **Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek.**

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

4.c Bankenbelasting/Tobin-tax

Eenzijds kan de commissie instemmen met de conclusie dat er in de eindrapportage een beschrijvende passage over de Bankenbelasting wordt opgenomen waarbij verdere stappen afhankelijk worden gemaakt aan internationale ontwikkelingen, zoals bij het IMF.

Code 11

5. Rondvraag

Geen opmerkingen



Ministerie van Financiën

001 7

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen
secretariaat studiecommissie

@minfin.nl

Datum
26 januari 2010

Auteur
secretariaat studiecommissie

agenda

Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum en -tijd 28 januari 2010, 9:30 uur
Vergaderplaats DGFZ-zaaltje

Agendapunten

1. Verslag vorige vergadering
2. Verslag vergadering Studiecommissie
3. Nog niet besproken en nieuwe memo's Studiecommissie
 - a. Inkomsten uit vermogen (al aan de commissie verzonden)
 - b. Eigen woning (concept)
 - c. Vlattaks, loonsomheffing en fiscalisering sociale premies (concept), als achtergrond toegevoegd: factsheet vlattaks_overzicht en factsheet Pakketten 1 2 en 3 loonsomheffing en inkomensheffingen (HO 16)Voor de overige agendapunten (Topinkomens, Oude dag, VPB en Bankbelasting) zijn nog geen stukken beschikbaar.
4. Rondvraag

D.1018



Ministerie van Financiën

Directie Algemene Fiscale
Politiek
Inlichtingen

Datum
26 januari 2010

Nummer verslag
KG 16

Auteur
secretariaat studiecommissie

verslag Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum 19 januari 2010

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

- Er is lof over het stuk over de macro-economische progressiefactor (MEP). Het stuk moet vooral in langetermijnperspectief gezien worden.
- De nieuwe plannen van Obama zullen worden meegenomen in een stuk over mogelijke bankheffingen.

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek



Ministerie van Financiën

D.O.D.v.g

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen
secretariaat studietoelagen

@minfin.nl

Datum
19 januari 2010

Auteur

agenda

Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum en -tijd 19 januari 2010, 14:30 uur
Vergaderplaats DGFZ-zaaltje

Agendapunten

1. Verslag vorige vergadering
2. Verslag vergadering Studietoelagencommissie
3. Macro-economische progressiefactor
4. Nog niet besproken memo's Studietoelagencommissie
 - Ondernemerswinstbelasting
 - Winst overig
 - Milieu
 - BTW
 - Indirecte belastingen overig
 - BPM/MRB
 - Bankenbelasting
5. Rondvraag



Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
18 januari 2010

Nummer verslag
KG 16

Auteur
secretariaat studiecommissie

verslag

Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum 12 januari 2010

- Er was onduidelijkheid of met het voorgestelde plan van aanpak de pakketgedachte nu van tafel was. Dit is niet de bedoeling. Het lijkt een beetje een kip en het ei-discussie. Om tot pakketten te kunnen komen zal er eerst meer duidelijk moeten komen over maatregelen die onderdeel zouden kunnen worden van een pakket, bijv. via een analyse van het CPB. Als die duidelijkheid er is, kan er vervolgens worden gewerkt aan pakketten.
- In de memo's die voor de commissie worden gemaakt moeten duidelijke/prikkelende conclusies worden opgeschreven om de discussie op gang te krijgen.
- Afsproken wordt om de meest recente versie van de notitie over de MEP rond te sturen en te agenderen voor de volgende vergadering.
- **Code 11**
- Het wordt moeilijk om alle memo's voor de volgende vergadering van de studiecommissie in de klankbordgroep voor te bespreken.
- De factsheets worden duidelijk als bijlage/achtergrondinfo mee gestuurd met de memo's.
- Alle stukken die aan de commissie worden verstuurd, zullen cc aan de klankbordgroep worden gezonden.

D.O.Y. D21



Verwijderd: 7 december 2009

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
8 december 2009

Nummer verslag
KG 14

Auteur
secretariaat studiecommissie

verslag

Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum 1 december 2009

In de klankbordgroep wordt een eerste presentatie gegeven van drie mogelijke pakketten van maatregelen rondom de criteria *economische efficiëntie, eenvoud en vergroening* ter voorbereiding van de studiecommissie van 4 december.

De volgende opmerkingen worden n.a.v. deze presentatie ingebracht:

- Bij elk pakket zullen voorstellen moeten worden gedaan van de maatregelen die zullen moeten worden doorgevoerd om het doel van het pakket te ondersteunen.
- Bij alle pakketten zou ook iets kunnen worden gezegd over de doelen en de manier waarop succes wordt gemeten.
- Men vraagt zich af of de varianten wel onderscheidend genoeg zijn.
-
- Bij elk pakket zouden de meest lastige hobbels moeten worden genoemd die invoeringen van het pakket moeilijk maken.
- Het secretariaat zal de drie verschillende presentaties in één presentatie samenvoegen voor de vergadering van de studiecommissie van 4 december.
- Er zou in de presentatie over eenvoud een tabel kunnen worden opgenomen waarin de administratieve lasten per middel worden uitgesplitst.
-
- In hoeverre worden er binnen de pakketten dezelfde onderwerpen behandeld maar leiden ze tot een andere conclusie?



Ministerie van Financiën

D01
1322

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen
secretariaat studietoelagen

[redacted]
[redacted]
@minfin.nl

Datum
1 december 2009

Auteur
[redacted]

agenda

Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum en -tijd 1 december 2009, 14:30 uur
Vergaderplaats DGFZ-zaaltje

Agendapunten

1. Verslag vorige vergadering *vastgesteld*
2. Stand van zaken
 - a. commissie (verslag 13-11 ter informatie bijgevoegd)
 - b. hoorzittingen
 - c. essays
3. Presentatie opzet verschillende pakketten
 - a. efficiëntie
 - b. eenvoud
 - c. vergroening
4. Rondvraag



B01
23

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

[redacted]

[redacted]

[redacted]@minfin.nl

Datum
18 november 2009

Nummer verslag
KG 12

Auteur
secretariaat studiecommissie

verslag Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum 17 november 2009

- De klankbordgroep zal voortaan slechts op de dinsdag voor de vergadering van de studiecommissie bijeen komen.

Code 11

- In de commissie zal niet de behandeling in de VPB van multinationals in het algemeen geproblematiseerd worden. Dat kan wel gelden voor deelaspecten.
- Voor de volgende vergadering van de commissie (4 december, klankbordgroepvergadering 1 december) zullen de volgende producten in steekwoorden als Powerpointpresentatie worden geleverd:
 - een 'nul'-hoofdstuk met knelpunten in de huidige situatie (coördinatie: [redacted])
 - een schetsmatige invulling van het pakket 'efficiëntie' (coördinatie [redacted])
 - een schetsmatige invulling van het pakket 'vergroening' (coördinatie AVM)
 - een schetsmatige invulling van het pakket 'vereenvoudiging' (coördinatie [redacted])
- Stef van Weeghel wil graag bij de klankbordvergadering op 1 december aanstaande aanwezig zijn.



B01
24

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen
secretariaat studiecommissie

@minfin.nl

Datum
17 november 2009

Auteur

agenda

Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum en -tijd 17 november 2009, 14:30 uur
Vergaderplaats DGFZ-zaaltje

Agendapunten

1. Vergaderfrequentie klankbordgroep
Voorstel om de klankbordgroep te laten vergaderen op de dinsdag, voorafgaand aan vrijdagen waarop de studiecommissie vergadert.
2. Stand van zaken
 - a. commissie (verslag 30-10 ter informatie bijgevoegd)
 - b. hoorzittingen
 - c. essays
 - d. onderwerpen (lijst bijgevoegd)
3. Rondvraag

Code 11



Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

@minfin.nl

Datum
19 oktober 2009

Auteur

[Redacted]

agenda Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum en -tijd 20 oktober 2009, 14:30 uur
Vergaderplaats DGFZ-zaaltje

Agendapunten

- 1 Verslag vorige vergadering
- 2 Verslag tweede vergadering studietoelichting
- 3 Rondvraag

Toelichting

1 Verslag vorige vergadering

Op de vergadering van de klankbordgroep van 13 oktober is voornamelijk over twee zaken gesproken: de definitie van soliditeit en de discussienotitie over scenario's. Bij de definitie van soliditeit wordt nu alleen gekeken naar de (middel)lange termijnontwikkeling van de uitgaven (zie ook verslag van de vergadering van de commissie). De discussienotitie over scenario's is na de vergadering nog aangepast (zie bijlage 1). In de vergadering van commissie is daarna besloten om het aantal te ontwikkelen scenario's tot drie te beperken.

2 Verslag tweede vergadering studietoelichting

Het verslag van de tweede vergadering van de studietoelichting is bij de mail gevoegd.



Datum
16 oktober 2009

Nummer verslag

Auteur
secretariaat studiecommissie

verslag

Tweede vergadering van de studiecommissie
belastingstelsel

Vergaderdatum 16 oktober 2009

Aanwezig

Afwezig

Kopie aan

1. Verslag vorige vergadering

Geen opmerkingen

2. Mededelingen

De voorzitter heeft met minister en staatssecretaris gesproken. Beiden vinden de macro-economische progressiefactor belangrijk. In december zal er weer een gesprek plaatsvinden.

De vergadering van 13 november zal die dag om 14.00u plaats vinden. Voor de essays hebben Rijkers en Van Vijfeijken (Fiscaliteit en vermogensvorming) toegezegd. Jacobs (De invloed van economische trends op het belastingstelsel) en (Fiscaliteit en crisis) beraden zich. Mochten kandidaten voor een essays aangeven niet te kunnen dan zal er per mail een andere naam worden afgestemd.

Voor de hoorzittingen zijn de uitnodigingen aan de geselecteerde organisaties verstuurd. Maandag 19 oktober zal een nieuwsbericht op internet worden geplaatst met een algemene uitnodiging. Bij de hoorzittingen zullen tenminste drie leden van de commissie naast het secretariaat aanwezig zijn.

3. Progressiefactor/soliditeit

De notitie van Financiën over de macro-economische progressiefactor leidt tot een aantal vragen en opmerkingen. Financiën zal voor de vergadering van 30 oktober of die van 13 november een herziene versie aanleveren. Hierbij zal samengewerkt worden met het CPB. Aandacht zal worden besteed aan:

- meer theoretische onderbouwing (waarom zou de ontwikkeling van verschillende grondslagen afwijken van die van het BBP)
- analyse van de ontwikkeling van de onderliggende grondslagen

- vooruitblik: is het waarschijnlijk dat de MEP in de toekomst lager dan 1 wordt? (door de vergrijzing is er een neiging naar een hogere MEP: gepensioneerden betalen wel belasting, maar dragen niet meer bij aan het BBP).
- analyse van de oorzaken van de lage MEP
- oppassen dat het belang van de MEP wordt overdreven, het zegt vooral iets over de stabiliteit van de gekozen belastingmix waar zitten de risico's?
- het verschil tussen de macro-economische progressiefactor en de progressie van bv. de inkomstenbelasting zal worden uitgelegd.

4. Inhoudsopgave

Het secretariaat komt op de volgende vergadering met een concept van hoofdstuk 2 (Begrippen en kernvragen).

Het begrip 'soliditeit' wordt als volgt gedefinieerd: 'een solide belastingopbrengst houdt op de lange termijn gelijke tred met de waardeontwikkeling van het BBP'. Bij een solide opbrengst is de macro-economische progressiefactor dus gelijk aan één. Het woord 'houdbaarheid' wordt verder vermeden.

Over het begrip 'solidariteit' ontstaat uitgebreide discussie. De commissie zal geen uitspraak doen of zij het huidige stelsel voldoende solidair vindt. Wel zullen de gevolgen van verschillende maatregelen voor de inkomensverdeling in kaart worden gebracht. Ook zal aandacht worden besteed aan de instrumenten die er nu zijn om de inkomensverdeling te beïnvloeden. Wat werkt, wat kan beter en hoe verhoudt het zich tot de eenvoud van een stelsel? Door te laten zien hoe effectief instrumenten zijn, kan (bij gebleken ineffectiviteit) eventuele wijzigingen worden gèrelatieveerd. Bij de analyse van de scenario's zal worden aangegeven in hoeverre zij invloed hebben op het aantal 'knoppen' voor inkomensbeleid.

Bij de beschrijving van de verdelingseffecten zal ook aandacht worden besteed aan afwenteling. Bij voorbeeld: de VPB wordt in eerste instantie door de aandeelhouders van bedrijven gedragen. Bedrijven kunnen deze afwentelen op de lonen. Dergelijke inzichten kunnen de koopkrachtplaatsjes relativeren. Ook via beleggingen van pensioenfondsen kan een link liggen.

Onder het begrip 'economische efficiëntie' kan er ook aandacht worden besteed aan de effectiviteit van positieve prikkels, werken ze wel? Minder verstoring is overigens niet identiek aan maximale groei.

Bij het begrip 'eenvoud' zal sterk worden geleund op de heroverwegingswerkgroep 'uitvoering belasting- en premieheffing'. Er zal zowel naar de uitvoeringskosten als naar de administratieve lasten worden gekeken.

zal voor één van de vergaderingen van de commissie worden uitgenodigd. *4 december? Het vraagstuk of niet nu eerder kan.*

Bij het begrip 'milieuvriendelijkheid' zal aandacht besteed worden aan de effectiviteit van de verschillende bestaande instrumenten, zowel de belastingen als de belastinguitgaven (bv. EIA/MIA/VAMIL). Verder is er behoefte aan inzicht of er grenzen zijn aan de fiscale vergroening, is een verschuiving van € 30 mrd nog wel realistisch? De vraag rijst of er voor dit onderwerp externe expertise nodig is, het PBL wordt daarbij genoemd.

Secretariaat en voorzitter zullen hierover een standpunt voorbereiden en daarbij ook kijken naar het essay van de DG Milieu en overleg met de voorzitter van de heroverwegingswerkgroep Energie en Milieu.

De commissie zal zich over verschillende mogelijkheden van de VOB wettelijk.

Zembla-bruif naar die.

Ten slotte is er overeenstemming dat er geen sprake hoeft te zijn van een dwingende eis dat alle besproken instrumenten onder minimaal een scenario moeten worden gebracht.

5. Scenario's

De commissie vindt vijf scenario's te veel. Het secretariaat zal op de volgende vergadering een voorstel doen om drie scenario's te construeren.

in de komende discussie hier alle instrumenten hoe onder een scenario.

6. Samenloop met proces Brede Heroverwegingen

Het stuk van het secretariaat wordt besproken. Diverse (plv.) leden van de studiecmissie zitten ook in heroverwegingswerkgroepen: Stan en Jacques in de HO-groep uitvoering belasting- en premieheffing, Rocus in de HO-groep werkloosheid en Theo is voorzitter van de groep langdurige zorg. Het secretariaat van de studiecmissie heeft een vast tweewekelijks overleg met het secretariaat van de HO-groep 'belasting- en premieheffing'. Stef zal op korte termijn overleg voeren met Van Wesemael (vz HO-groep belasting- en premieheffing) en Kist (Energie en Klimaat). In een later stadium zal ook een afspraak met De Jong (Wonen) worden gemaakt. Het secretariaat zal hierover contact opnemen met de secretariaten van de betreffende HO-groepen.

Overige opmerkingen over het rapport

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Oproep aan de leden van de commissie.

Willen jullie suggesties voor de inhoudsopgave uiterlijk 23 oktober aan het secretariaat mailen? Verder wordt een leder opgeroepen om gedachtenerupties die zich tijdens weekend of douchen voordoen, via de mail te delen.

De voorzitter sluit af met de opmerking dat vergadering in principe zijn gepland van 9.00-11.00 maar dat hij ervan uitgaat dat een leder rekening houdt met een mogelijke uitloop.

Werkloosheidsgroep gaat bruisvormen op voorstel van Secretariaat.

Scenario notitie te passe vraag: wat misse we nog?

brief IRF, nieuwe belasting toetsen en aemelden bij DGBel.



Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

[Redacted]
[Redacted]@minfin.nl

Datum
8 oktober 2009

Nummer verslag
KG 6

Auteur

[Redacted]

verslag

Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum 6 oktober 2009

- Het stuk over de ontwikkeling van de progressiefactor zal voor de tweede vergadering van de studiegroep worden verzonden
- [Redacted] heeft een stuk ingediend met de felle marginale druk in Nederland. Dit stuk zal samen met literatuursuggesties uit de eerste vergadering van de commissie in een aanvullende reader worden opgenomen en aan de commissie worden verstuurd.
- Het CPB heeft aangegeven op korte termijn geen capaciteit te willen besteden aan de ontwikkeling van de belastingontvangsten. *Er zal contact worden opgenomen met het secretariaat van de Studiegroep Begrotingsruimte hoe zij hiermee omgaan.*
- Het begrip soliditeit/robuustheid blijkt vele invullingen te kennen, bij voorbeeld:
 - voorspelbaarheid
 - houdbaarheid: is het naar verwachting over 10 jaar nog een belangrijke grondslag
 - wordt de grondslag door de heffing zelf aangetast? (milieubelastingen hebben dat als doel, maar in principe doet iedere belasting dat)
 - draagt de grondslag bij aan economische stabilisatie?
- Hiervoor zullen verschillende begrippen worden geïntroduceerd.
- Vanuit Financiën zal vooral worden ingezet op vereenvoudiging.
- Aspecten die verder aan de orde kunnen komen
 - Bij VPB-varianten moet ook worden gekeken naar effecten op de internationale positie van Nederland en het verdragen netwerk
 - De verschillende behandeling in de IB van DGA, IB-ondernemer en werknemer
 - Het nemen van het individuele inkomen of het huishoudinkomen als maat voor draagkracht.
 - De assurantiebelasting (zeer weinig uitvoeringskosten, maar is hij houdbaar in Europees verband?)
 - De BPM staat ook als hij niet opgaat in de kilometerheffing onder druk.
 - Voor welke bedrijfstakken bestaan specifieke faciliteiten? (scheepvaart, landbouw)
 - belastingen op vermogen en vermogensoverdrachten (box 3 en successie)
 - dividendbelasting

AFEP schijnt dit te betreffen van [Redacted]

- De commissie zal zich bij de constructie van de scenario's binnen de Europese kaders bewegen. Het is mogelijk dat aanbevelingen worden gedaan voor standpunten om Europese regelgeving te veranderen.
- De klankbordgroep is het kanaal om suggesties vanuit DGFZ ter kennis van de studiecommissie te brengen. *Het mailtje van [redacted] aan het secretariaat zal voor de volgende vergadering aan alle leden worden verspreid.*

D29 eruit geknipt, dubbel met D10



D. 91 20

Verwijderd: 23 septeml
2009

Directie Algemene Fiscale
Politiek
Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
30 september 2009

Nummer verslag
KG 4

Auteur

verslag

Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum 29 september 2009

- De vraag of er een instellingsbeschikking nodig is voor de Commissie is uitgezet bij BIZ. *Inmiddels hebben zij aangegeven dat zij adviseren een instellingsbeschikking te gebruiken.*
- Ambtelijke leden van de commissie kunnen zich laten vervangen. Externe leden niet.
- De commissie zal zijn werk moeten verrichten aan de hand van de opdracht verwoord in de brief van Prinsjesdag en de toezeggingen die zijn gedaan tijdens de Algemene Politieke en Financiële Beschouwingen. Verder is de Commissie vrij in het opzetten van zijn werk. Wel zal er een aantal keren een terugkoppeling plaatsvinden aan de minister en stas over de stand van zaken, zodat ze ook mee worden genomen in de ontwikkeling van het denken binnen de commissie.

Code 11

- Er wordt door de voorzitter op 30 september gesproken met Ruud de Mooij over de macro-economische progressiefactor en het werk dat het CPB voor de commissie kan verrichten en wanneer. M.b.t. de progressiefactor wordt opgemerkt dat het CPB ons werk niet hoeft over te doen maar het vragen van een second opinion volstaat. Na het gesprek met Ruud de Mooij zal het stuk over de progressiefactor eventueel in aangepaste vorm aan de leden van de commissie worden gestuurd en geagendeerd voor de eerste vergadering.

Valt buiten reikwijdte verzoek

Code 11

4. Hoorzittingen

Suggesties voor het benaderen van andere organisaties dan genoemd in de agenda van de vergadering kunnen tot uiterlijk maandag 12 oktober worden ingediend.

5. Reader

Suggesties voor literatuur om aan de commissie rond te zenden en samen te vatten in het rapport kunnen tot uiterlijk maandag 12 oktober bij het secretariaat worden ingediend.

D.01
D31



Ministerie van Financiën

[Redacted] *Wate*

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] @minfin.nl

Datum
28 september 2009

Auteur
[Redacted]

agenda

Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum en -tijd 22 september 2009, 14:30 uur
Vergaderplaats DGFZ-zaaltje

Agendapunten

- 1 Samenstelling studiecmissie
- 2 Essayschrijvers
- 3 Congres voor essayschrijvers
- 4 Hoorzitting
- 5 Tijdschema en inhoudsopgave

Toelichting

1 Samenstelling studiecmissie

De invulling van de commissie is bekend. Voorzitter is Stef van Weeghel. Externe leden zijn Henk van Arendonk en Henk Vording. Ambtelijke leden zijn Stan Katee, Theo Langejan, Ruud de Mooij, Rocus van Opstal, Michiel Sweers en Hans Vijlbrief. Volgende week zal de eerste vergadering van de commissie plaatsvinden.

2 Essayschrijvers

Bij de selectie van personen die worden uitgenodigd om een essay te gaan schrijven ligt een aantal keuzen voor:

- één naam ligt al vast na de MR-behandeling
- moeten er naast algemeen economen en fiscalisten ook anderen benaderd worden (b.v. gelukseconoom; buitenlander)?
- is een sterk politiek profiel toegestaan? zo ja, dan moet naar evenwicht PvdA-CDA gestreefd worden, en moet dan ook een CU-econoom uitgenodigd worden?
- zijn er buiten de leden van de commissie nog voldoende algemeen georiënteerde fiscalisten?
- moeten personen of instituten worden aangeschreven?
- kunnen leden van de rechterlijke macht worden benaderd?

3 Congres voor Essayschrijvers

Het idee is om de essays te laten presenteren tijdens een congres. Aan Analyse is gevraagd om dit idee van een congres uit te werken en voor te bereiden.

4 Hoorzitting

*dan dan de t
P oktober
2009
instelling is
beschikbaar
- wordt wd gevraagd
- van een pool
externe leden met
ambtelijke wel.
-
externe:
verwachting
eerste mix
behoorlijk
en paar
S*

ontwikkelingen, zoals vergrijzing, Internationale regels en concurrentie en de OESO-belastingmix).

- De scenario's die worden genoemd in het concepthoofdstuk 4 zijn voorbeelden en kunnen nog worden aangepast na de analyses die worden uitgevoerd voor hoofdstuk 2 en 3.
- Op 8 oktober vergadert de commissie voor het eerst. In de eerste vergadering van de commissie kan aan de leden worden gevraagd naar hun verwachtingen met betrekking tot de commissie. Daarbij kan ook aan de orde komen wat voor gaten zij in het huidige belastingstelsel zien en of er nog mogelijkheden liggen voor nieuwe grondslagen.
- Een aanpassing van de Gemeentewet om zodoende iets te doen aan het gemeentelijk belastingterrein is niet aan de orde in de commissie.
- [] heeft richting Bernard ter Haar aangegeven dat hij zal worden uitgenodigd voor het schrijven van een essay. En dat het hem vrij staat om voor het schrijven van het essay extern onderzoek uit te zetten.
- [] wordt genoemd als mogelijk essayschrijver en dat er wellicht ook moet worden gedacht aan minder voor de hand liggende namen. Aan het secretariaat wordt gevraagd om voor de eerste vergadering van de commissie een lijst met mogelijke essayschrijvers op te stellen en de onderwerpen waarover zij iets zouden kunnen schrijven, waarbij zowel gerichte als open opdrachten worden verstrekt. Als onderwerpen worden genoemd *vergelijking behandeling werknemers/ondernemers, vergroening, en de ideale belastingmix*.
- M.b.t. de hoorzittingen wordt als discussiepunt voor de commissie ingebracht of er wel of niet moet worden gewerkt met een algemene hoorzitting waar iedereen zich voor kan melden die iets aan de commissie wil meegeven.
- M.b.t. het idee van een congres voor de presentatie van de essays wordt aanbevolen om er niet een groot congres van te maken maar eerder te beperken tot een soort van expertmeeting. Dat scheelt in de voorbereiding en levert waarschijnlijk meer interessante discussies op.



Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
24 september 2009

Nummer verslag
KG 2

Auteur

verslag

Klankbordgroep belastingherziening

Vergaderdatum 22 september 2009

- De samenstelling van de studiecommissie is nog niet rond. Er wordt naar gestreefd om de commissie zo snel mogelijk compleet te hebben.
- Er zal op korte termijn een afspraak worden gemaakt met het CPB, onder meer over de macro-economische progressiefactor. ✓
- Er zal ook op korte termijn een contact worden gelegd met het PBL om te kijken wat en wanneer ze wat kunnen.
- Het rapport van de commissie zal worden aangeboden aan de minister. Het zal tegelijk met de heroverwegingsrapporten openbaar worden.
- Met FM zal contact worden opgenomen over een bankenbelasting, zoals door de minister in Haarlem aangekondigd
- Om overbelasting bij de afdeling Analyse te voorkomen, zal er een vorm van trechtering van varianten worden uitgevoerd, bij voorbeeld op andere aspecten zoals de uitvoerbaarheid, voordat de mogelijke opbrengst wordt berekend.
- Het is niet nodig om het huidige belastingstelsel op Europese/internationale houdbaarheid te beoordelen. Het is voldoende dat dit een van de criteria is voor de uit te werken scenario's.
- M.b.t. de essays zullen zowel algemene opdrachten zonder begrenzing van het onderwerp als gerichte opdrachten worden uitgezet.

Valt buiten reikwijdte verzoek.

Code 11

Om stakeholders in het proces van de Studiecommissie een stem te geven, wordt gedacht aan het houden van een tweetal hoorzittingen in november van beide een dagdeel. Er moet worden besloten wie voor deze hoorzittingen wordt uitgenodigd. Een mogelijke opsomming:

- Werkgevers: VNO-NCW en MKB, waarschijnlijk hoeft er maar een iemand te worden uitgenodigd sinds de fusie
- Werknemers: FNV, CNV en MHP, moeten deze alledrie en zijn er misschien nog andere werknemersorganisaties. Hoe zit het met de organisaties voor ZZP'ers. Lijkt een te specifiek belang dat al voldoende is gehoord bij het vaststellen van de laatste nota over fiscaal ondernemerschap.
- Belastingadviseurs: NOB en Register Belastingadviseurs (samenwerking van FB en CB)
- Andere belangenorganisaties: In hoeverre zijn er nog andere specifieke belangenorganisaties te horen? Namen die opkomen zijn Stichting Natuur en Milieu voor het onderwerp vergroening en misschien LTO (of zijn deze al voldoende vertegenwoordigd via VNO-NCW?). Nog organisaties van buitenlandse investeerders, zoals Amerikaanse Kamer van Koophandel (zijn wel vaak Nederlandse belastingadviseurs die het woord doen)?
- Belastingdienst: door ook de Belastingdienst via een hoorzitting zijn mening te laten geven kan er gewerkt worden aan draagvlak en veel kennis uit de dagelijkse praktijk worden binnengehaald. We moeten nog verder uitwerken hoe dit zou kunnen worden vormgegeven

5 Tijdschema en inhoudsopgave

Het tijdschema is verder uitgewerkt en de Inhoudsopgave aangepast, zie de bijlagen.

D 23

[redacted] (AFP/ANALYSE)

Van: Kavelaars, Peter (NL - Rotterdam) [redacted]@deloitte.nl
Verzonden: maandag 9 november 2009 8:11
Aan: Commissiebelastingstelsel
Onderwerp: Inbreng

Geachte commissie,

Naar mij nu is gebleken was het mogelijk om voor 6 november een voorstel te doen voor een mogelijke oplossingsrichting ten behoeve van aanbevelingen door uw commissie voor . Indien mogelijk meld ik mij bij dezen alsnog aan . Gaarne verneem ik alsdan wanneer u uiterlijk een reactie tegemoet wenst te zien.

Met vriendelijke groet,
Prof. dr. P. Kavelaars

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte Belastingadviseurs B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24362840.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu, a Swiss Verein, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu and its member firms.

art. 11

[redacted] (AFP/ANALYSE)

Van: Studiecommissie Belastingstelsel
Verzonden: maandag 9 november 2009 16:59
Aan: [redacted]@nl.pwc.com
CC: [redacted] (HANDHAVINGSBELEID)
Onderwerp: agenda overleg voorzitter en secretariaat 10 november

[redacted]

Als agenda voor het overleg aansluitend aan de hoorzitting morgen stellen wij ons het volgende voor:

1. nabespreken hoorzitting
2. keuze uitnodigingen tweede hoorzitting woensdagochtend 18 nov (reacties worden op verzoek van Henk van Arendonk aan alle leden van de commissie verstuurd)
3. voorbereiding studiegroepvergadering 13 november
de staatssecretaris komt om 14.00u langs *lijst completeren*
er komt een stevig herziene versie van de MEP-notitie
we zouden het kunnen hebben over de lijstjes (al lijkt de bedoeling niet helemaal duidelijk - zie de bijgevoegde reacties)
- [redacted] (lid Managementteam Belastingdienst) komt om 16.00u langs
4. Voortgang essays / expertmeeting (schema met stand van zaken toegevoegd)
5. Verzoek aan de OESO: Jeffrey Owens zou 17 december naar Den Haag kunnen komen
6. Verder verloop werkzaamheden *'s middags*

groeten,

Je secretariaat,

[redacted]

*1 december
→ Parijs*

- mailtje essay schrijven ✓
- lijstje = elkaar schrijven
- [redacted] berichten ✓



909 37

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Datum
2 oktober 2009

Auteur

agenda

Studiecommissie Belastingstelsel

Vergaderdatum en -tijd 8 oktober 2009, 17:00 uur
Vergaderplaats Ministerie van Financiën, Steenuilzaal

Agendapunten

- 1 Kennismaking en verwachtingen
- 2 Opzet werk en tijdschema
- 3 Essays
- 4 Hoorzittingen
- 5 Reader

Toelichting

1. Kennismaking en verwachtingen

Voor de kennismakingsronde wordt de leden van de commissie gevraagd om de verwachtingen die zij hebben van het werk van de commissie te delen, waarbij o.a. kan worden aangegeven welke gaten zij zien in het huidige belastingstelsel en welke mogelijkheden zij zien voor bijvoorbeeld nieuwe belastinggrondslagen. Dit is bedoeld als een aftrap voor de brainstormfase van de commissie. Als bijlage 1 is een concept hoofdstukkenindeling toegevoegd om de brainstorm te sturen en te inspireren.

2. Opzet werk en tijdschema

Wij stellen voor het werk van de studiecommissie in de volgende stappen uiteen te laten vallen:

- brainstorm (oktober)
In het begin kunnen de leden van de commissie laten weten wat zij als insteek voor de studie zouden willen zien en welke onderwerpen/scenario's daarbij aan de orde zouden moeten komen.
- input verzamelen (oktober - december)
Tegelijkertijd wordt aan externen de mogelijkheid gegeven input aan te leveren. Dit gebeurt actief via het uitzetten van verzoeken tot het schrijven van een essay (zie agendapunt 3) en iets passiever via het organiseren van hoorzittingen (zie agendapunt 4)
- keuze definitieve scenario's (januari)
Op basis van de eigen brainstorm en de externe input wordt een keuze gemaakt van de scenario's die uiteindelijk worden gepresenteerd in het rapport van de commissie.

- scenario's (laten) analyseren (januari – maart)

De gekozen scenario's worden uitgewerkt en getoetst aan de criteria uit de opdrachtbrief. Hierbij zal in elk geval het CPB worden ingeschakeld en mogelijk andere externen. Er moet nog worden gesondeerd of het schema haalbaar is.

- conclusies formuleren en op schrift stellen (april – mei)

In de kabinetsbrief staat dat de commissie in juni zal opleveren. De deadline van de heroverwegingen is echter 1 mei. Het lijkt onwenselijk om na de heroverwegingen te publiceren. De heroverwegingen volgen echter een andere route dan de studietoetscommissie. Deze rapporten moeten nog langs de MP/viceMP's. Daardoor kan de studietoetscommissie naar verwachting in mei publiceren.

Op basis van deze stappen is een tijdschema uitgewerkt dat als bijlage 2 is toegevoegd. Voorgesteld wordt om in de weken waarin wordt vergaderd dit op de vrijdagochtend te doen van 10.00-12.00. Stukken zullen uiterlijk op de woensdag voorafgaande een vergadering worden verstuurd.

Gaat de commissie akkoord met:

- vergaderen op vrijdagochtend
- het tijdschema uit bijlage 2

3. Essays

Het doel van de essays is om aan individuele experts van buiten de studietoetscommissie te vragen om in 3000 woorden hun visie op het belastingstelsel of specifieke onderdelen daarvan te geven. Hiermee wordt de blik van de commissie verbreed. De schrijvers van de essays zullen begin december hun bevindingen op een expertmeeting aan elkaar en de commissie presenteren.

Suggesties van te benaderen personen en eventuele specifieke onderwerpen:

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

11

Gaat de commissie akkoord met:

- de opzet van de essays
- het houden van een expert meeting
- het benaderen van bovenstaande namen

Zijn er nog suggesties voor meer namen en onderwerpen?

11

4. Hoorzittingen

Om stakeholders in het proces van de studietoetscommissie een stem te geven, wordt gedacht aan het houden van een tweetal hoorzittingen in november van beide een dagdeel. Er moet worden besloten wie voor deze hoorzittingen wordt uitgenodigd. Verder speelt de vraag of we alleen specifiek stakeholders uitnodigen voor een hoorzitting of dat we ook een soort algemene hoorzitting organiseren waarin

(inkomen uit)
vermogen

Iedereen mag komen die wil komen. Voorgesteld wordt dat te doen en mensen voor de algemene hoorzitting via de website van Financiën uit te nodigen. Voorwaarde is dat van te voren wel een schriftelijk stuk wordt ingebracht. Voordat deze uitnodiging op de website komt, zullen eerst de stakeholders die we in ieder geval willen horen worden benaderd.

Een mogelijke opsomming van stakeholders die in ieder geval gehoord zouden kunnen worden:

- Werkgevers: VNO-NCW en MKB, waarschijnlijk hoeft er maar een iemand te worden uitgenodigd sinds de fusie
- Werknemers: FNV, CNV en MHP, moeten deze alledrie en zijn er misschien nog andere werknemersorganisaties. Hoe zit het met de organisaties voor ZZP'ers?
- Belastingadviseurs: NOB en Register Belastingadviseurs (samenwerking van FB en CB)
- Andere belangenorganisaties: in hoeverre zijn er nog andere specifieke belangenorganisaties te horen? Namen die opkomen zijn Stichting Natuur en Milieu voor het onderwerp vergroening en misschien LTO (of zijn deze al voldoende vertegenwoordigd via VNO-NCW?). Nog organisaties van buitenlandse investeerders, zoals Amerikaanse Kamer van Koophandel (zijn wel vaak Nederlandse belastingadviseurs die het woord doen)? We kunnen er voor kiezen deze organisaties niet zelf te benaderen maar ze laten reageren op de algemene uitnodiging.
- Belastingdienst: door ook de Belastingdienst via een hoorzitting zijn mening te laten geven kan er gewerkt worden aan draagvlak en veel kennis uit de dagelijkse praktijk worden binnengehaald. We moeten nog verder uitwerken hoe dit zou kunnen worden vormgegeven.

Gaat de commissie akkoord met:

- het specifiek benaderen van genoemde organisaties voor een hoorzitting
- het organiseren van een algemene hoorzitting met uitnodiging via de website van Financiën op voorwaarde van een schriftelijke reactie

Zijn er nog suggesties voor andere organisaties die specifiek benaderd moeten worden?

5. Reader

De reader die is rondgestuurd bevat stukken die we in hoofdstuk 1 van het rapport zouden willen bespreken.

Missen we nog stukken voor de reader?

huiswerk:
- verwachten
- literatuur (reader)
- essays (onderwerpen)
- hoorzittingen
- gaten

Bijlage 1. Conceptagenda eerste vergadering

1. Kennismakingsronde

2. Verwachtingen Cie-leden

}
}

Uitspreken van verwachtingen door leden over het werk van de studiec commissie, waarbij o.a. kan worden aangegeven welke gaten zij zien in het huidige belastingstelsel en welke mogelijkheden zij zien voor bijvoorbeeld nieuwe belastinggrondslagen.

wednesday

3. Opzet werk Commissie/tijdschema

Uitleg van de stappen waar het werk van de studiec commissie uiteen valt:

- brainstorm (oktober)
In het begin kunnen de leden van de commissie laten weten wat zij als insteek voor de studie zouden willen zien en welke onderwerpen/scenario's daarbij aan de orde zouden moeten komen. Een concept hoofdstukkenindeling kan daarbij de brainstorm sturen en inspireren (zie agendapunt 4).
- input verzamelen (oktober - december)
Tegelijkertijd wordt aan externen de mogelijkheid gegeven input aan te leveren. Dit gebeurt actief via het uitzetten van verzoeken tot het schrijven van een essay (zie agendapunt 5) en iets passiever via het organiseren van hoorzittingen (zie agendapunt 6).
- keuze definitieve scenario's (januari)
Op basis van de eigen brainstorm en de externe input wordt een keuze gemaakt van de scenario's die uiteindelijk worden gepresenteerd in het rapport van de commissie.
- scenario's (laten) analyseren (januari - maart)
De gekozen scenario's worden uitgewerkt en getoetst aan de criteria uit de opdrachtbrief. Hierbij zal in elk geval het CPB worden ingeschakeld en mogelijk andere externen. Er moet nog worden gecontroleerd of het schema haalbaar is.
- conclusies formuleren en op schrift stellen (april - mei)
In de kabinetsbrief staat dat de commissie in juni zal opleveren. De deadline van de heroverwegingen is echter 1 mei. Het lijkt onwenselijk om na de heroverwegingen te publiceren. De heroverwegingen volgen echter een andere route dan de studiec commissie. Deze rapporten moeten nog langs de MP/ViceMP's. Daardoor kan de studiec commissie naar verwachting in mei publiceren.

4. Concept hoofdstukkenindeling

11

11

5. Essay's

Vaststellen essayschrijvers en onderwerpen, nog verder aan te vullen deze week.

6. Hoorzittingen

Om stakeholders in het proces van de Studiecommissie een stem te geven, wordt gedacht aan het houden van een tweetal hoorzittingen in november van beide een dagdeel. Er moet worden besloten wie voor deze hoorzittingen wordt uitgenodigd. Verder speelt de vraag of we alleen stakeholders specifiek uitnodigen voor een hoorzitting of dat we ook een soort algemene hoorzitting organiseren waarin iedereen mag komen die wil komen.

Een mogelijke opsomming van stakeholders die in ieder geval gehoord zouden kunnen worden:

- Werkgevers: VNO-NCW en MKB, waarschijnlijk hoeft er maar een iemand te worden uitgenodigd sinds de fusie
- Werknemers: FNV, CNV en MHP, moeten deze alledrie en zijn er misschien nog andere werknemersorganisaties. Hoe zit het met de organisaties voor ZZP'ers?

- Belastingadviseurs: NOB en Register Belastingadviseurs (samenwerking van FB en CB)
- Andere belangenorganisaties: In hoeverre zijn er nog andere specifieke belangenorganisaties te horen? Namen die opkomen zijn Stichting Natuur en Milieu voor het onderwerp vergroening en misschien LTO (of zijn deze al voldoende vertegenwoordigd via VNO-NCW?). Nog organisaties van buitenlandse investeerders, zoals Amerikaanse Kamer van Koophandel (zijn wel vaak Nederlandse belastingadviseurs die het woord doen)?
- Belastingdienst: door ook de Belastingdienst via een hoorzitting zijn mening te laten geven kan er gewerkt worden aan draagvlak en veel kennis uit de dagelijkse praktijk worden binnengehaald. We moeten nog verder uitwerken hoe dit zou kunnen worden vormgegeven.

7. *Stuk over de progressiefactor*
Uitleg wat het stuk inhoudt en discussie.

*erst specifiek
invoeding
de algemene invoeding.*

8. *Reader*
De reader bevat stukken die we in hfdst 1 van het rapport willen bespreken.
Missen we nog stukken?



agenda

Eerste gesprek voorzitter Studiecommissie
Belastingherziening

Vergaderdatum en -tijd 18 september 2009, uur
Vergaderplaats Ministerie van Financiën
Deelnemers

Agendapunten

- 1 Leden Studiecommissie
- 2 Werkproces
- 3 Analyse huidig belastingstelsel
- 4 Te onderzoeken scenario's
- 5 Input wetenschappers/adviseurs
- 6 Tijdschema

Toelichting

1 Leden Studiecommissie

De samenstelling van de commissie is nog niet helemaal rond. Met name moeten de twee (?) plekken voor externe deskundigen nog worden ingevuld. Wat zijn de gedachten van de voorzitter hierover. *PM: voorstellen van onszelf?*

De ambtelijke samenstelling is als volgt:

2 Werkproces

De werkwijze van de Studiecommissie moet worden vastgesteld. Vragen die daarbij aan de orde komen:

- Vergaderfrequentie
Hoe vaak komt de Studiecommissie bij elkaar. Wekelijks lijkt te vaak omdat er tijd nodig is om stukken voor te bereiden. Maandelijks lijkt te weinig gezien de krappe deadline. Om die reden wordt een tweewekelijkse frequentie voorgesteld (*op woensdag?*). De voorzitter en het secretariaat komen wekelijks (*op dinsdag?*) bijeen om zodoende de vinger aan de pols te houden. Naar behoefte kan de Studiecommissie uiteraard vaker bijeenkomen.
- Interne Financiënvoorbereiding/afstemming (niet voor overleg met voorzitter)

Binnen Financiën zal er gebruik kunnen worden gemaakt van het ambtelijk apparaat (PM moeten daar afspraken over worden gemaakt, hoeveel menstijd kunnen we claimen?). Tevens loopt er een aantal heroverwegingen met duidelijke raakvlakken met het werk van de Studiecommissie. Er zal (op dinsdag?) een wekelijks DGFZ/DGBel-overleg plaatsvinden om deze twee punten af te stemmen. Is er hierbij ook een rol voor de voorzitter?

- Raadpleging stakeholders

De Studiecommissie heeft de ruimte gekregen om zelf de raadpleging met stakeholders te regelen. Dit zou kunnen in de vorm van consultatierondes/hoorzittingen. Dit geeft flexibiliteit in de vormgeving en frequentie.

- Oprichting subgroepen

In het begin van het werk van de Studiecommissie ligt de oprichting van subgroepen nog niet voor de hand. Later in het proces zou het nodig kunnen zijn in het geval sommige deelonderwerpen dieper moeten worden uitgewerkt.

Vier fasen in het proces

- Informatie verzamelen
- scenario's formuleren
- scenario's (laten) analyseren
- conclusies formuleren en op schrift stellen.

5 Input wetenschappers/adviseurs + rapportage

In het begin zal de Studiecommissie input vragen aan een groep wetenschappers/adviseurs, in lijn met het idee van de Mirreles-review. De personen waaraan input wordt gevraagd moet nog worden vastgesteld. De precieze lijst is tegelijkertijd afhankelijk van de vraag of alleen maar carte blanche input wordt gevraagd of ook gericht. In het laatste geval kunnen experts op een bepaald terrein worden benaderd. Op dit moment denken wij aan de volgende personen: PM (afhankelijk van samenstelling commissie: b.v. Vordina, Kavelaars, buitenlander, gelukseconoom, etc). Van deze ronde is in de brief in november al een rapportage voorzien.

Ook zal besloten moeten hoe deze wetenschappers hun input bij de commissie kunnen toelichten. Eén voor een lijkt te tijdrovend. Een symposium? Openbaar?

3 Analyse huidige belastingstelsel

Het tweede element van de informatiefase is een analyse van het huidige belastingstelsel aan de hand van de vragen genoemd op blz. 2 van de brief aan de Kamer. Hieruit kan idealiter een sterkte/zwakte-analyse worden gemaakt. Sommige vragen zijn in absolute zin te beantwoorden (is het stelsel solide?). Andere van deze vragen zijn pas te beantwoorden door te proberen scenario's te construeren die op dat punt verbeteringen tot stand brengen. Zo is bij voorbeeld zonder alternatief niet vast te stellen wat de milieuvriendelijkheid van het systeem is. Mede gezien de beperkte tijd: Wat moet er gebeuren om de analyse te kunnen verrichten en is het daarbij nodig extern onderzoek uit te zetten? Dit wordt behandeld aan de hand van de vijf vraagpunten:

- Soliditeit

Uit een analyse van historische cijfers is gebleken dat de progressiefactor (autonome groei belastingopbrengst/groei BBP) onder de 1 is gezakt. Dit betekent dat indien de overheidsuitgaven toenemen met de groei BBP er tariefmutaties nodig zijn om een tekort te voorkomen. Een progressiefactor

art. 11:
conceptvoorstellen.

van 1 of hoger heeft om die reden de voorkeur. Vanuit deze achtergrond is er behoefte aan een analyse van de mogelijke toekomstige ontwikkeling van de progressiefactor bij een gelijkblijvend belastingstelsel (een soort van nullijnmeting). Dit zou bij het CPB kunnen worden uitgezet in samenwerking met de studiegroep begrotingsruimte.

- **Solidariteit**

Om de solidariteit van het huidige stelsel te kunnen analyseren is er een overzicht nodig van de verdeling van de belastingopbrengst tussen bedrijven en burgers en binnen deze groepen. Deze verdeling kan verder worden uitgesplitst naar belastingmiddel. Waarschijnlijk hebben Financiën en de Belastingdienst die hiervoor noodzakelijke gegevens. *CBS nog nodig?*

- **Economische efficiëntie**

Wat is de invloed van het huidige stelsel op de economie? De DESO heeft hier een meer algemene analyse over opgesteld. Misschien kan het CPB dit meer toespitsen op het Nederlandse stelsel of een van de aan te schrijven wetenschappers/adviseurs?

- **Eenvoud**

De eenvoud van het stelsel is van belang voor de belastingplichtige en de Belastingdienst. Dit kan worden gemeten aan de hand van de administratieve lasten en uitvoeringskosten. Idealiter worden deze uitgesplitst per belastingmiddel en nog verder indien mogelijk. De cijferbehoefte op dit punt komt overeen met de heroverweging Belastingdienst. Hiervan zal een gezamenlijke actie moeten worden gemaakt. Een ander aandachtspunt bij eenvoud is de begrijpelijkheid van het stelsel. Dit is moeilijk in cijfers te meten. Wellicht kan er worden gedacht aan een steekproef/interviews bij belastingplichtigen? Dat kost wel tijd en geld.

- **Milieuvriendelijkheid**

Het belastingstelsel heeft via beprijzing en belastinguitgaven een invloed op het milieu. Wellicht is er ook sprake van perverse prikkels (belastinguitgaven die milieuvervuilend handelen stimuleren). Het PBL zou kunnen worden gevraagd om een analyse van de invloed van het huidige stelsel op het milieu.

4 Te onderzoeken scenario's

De Studiecommissie zal verschillende scenario's tot belastingherziening moeten uitwerken. Daarbij zal op een gegeven moment een keuze moeten worden gemaakt welke scenario's worden uitgewerkt. De vraag is op welk moment in het proces dit moet gebeuren. Dit hangt met name samen met het volgende agendapunt, het vragen om input aan verschillende wetenschappers/adviseurs. Deze wetenschappers/adviseurs kunnen we carte blanche geven zoals in het VK, we kunnen ze ook meer gericht vragen om input. Voor het laatste is het handig al een idee te hebben welke mogelijke scenario's een rol zullen gaan spelen in de Studiecommissie.

6 Tijdschema

Zie bijlage.

art. 11 concept
voorstellen

nr	wat?	wie	voor wanneer?
	polsen voorzitter		18-sep
	polsen leden		18-sep
	maken conceptlijst te raadplegen wetenschappers en adviseurs (afhankelijk van samenstelling commissie)	secretariaat	18-sep
	verkennende vergadering plannen met Vz, externe leden + secretariaat	secretariaat	23-sep
	eerste vergadering commissie plannen		vergadering tussen 28/9 en 2/10
	vergaderschema maken + voorlopige agenda's		30-sep
	vaststellen lijst van te raadplegen wetenschappers en adviseurs en versturen verzoek om input	commissie	
	opdracht aan CPB voor onderzoek naar progressiefactor op middellange en lange termijn	commissie	
	opdracht aan PBL voor invloed huidige stelsel op milieu	commissie	
	maken concept-inhoudsopgave rapport	secretariaat	
	maken afweegkader scenario's		
	opstellen lijst te raadplegen literatuur		
	vaststellen inhoudsopgave, afweegkader, literatuurlijst	commissie	eerste vergadering

D.01
D40

Deloitte.

Deloitte Belastingadviseurs B.V.
Vakdirectoraat Tax
Admiraliteitskade 50
Rotterdam
Postbus 4433
3006 AK Rotterdam

Tel: (010) 2721584
Fax: (010) 2721175
www.deloitte.nl

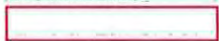
Ministerie van Financiën
T.a.v. dhr. K.A. Heineken
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

N.v.t. op verzoek



10 december 2009

Behandeld door



Ons kenmerk

Onderwerp

Uw kenmerk

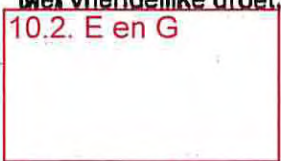
Geachte heer Heineken, Kees,

Bijgaand tref je mijn oratie aan; ik dacht dat ik nog een aardig voorraadje had zodat ik alle leden van de Commissie van een eigen exemplaar zou kunnen voorzien, maar dat blijkt niet het geval te zijn. Derhalve bijgaand maar een exemplaar.

Ik zal nog een inbreng leveren ten aanzien van de voortschrijdende ontwikkelingen en in het bijzonder betreffende de eventuele betekenis van de vermogensrendementsheffing in dit verband.

Met vriendelijke groet,

10.2. E en G



Deloitte Belastingadviseurs B.V.
Vakdirectoraat Tax

Op alle opdrachten verricht door Deloitte zijn de 'Algemene Voorwaarden Dienstverlening Deloitte Nederland, Juni 2009' gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 24362837 van toepassing. Deloitte Belastingadviseurs B.V. is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel te Rotterdam onder nummer 24362840.

Member of
Deloitte Touche Tohmatsu

terwijl toch belasting verschuldigd is. Dit laat zich mijns inziens niet anders verklaren dan door het genoemde lage tarief. Als overigens juist is hetgeen momenteel blijkt uit de sterk geïntensiveerde jacht op zwart geld dan lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat een groot deel van de bevolking de druk in box III toch nog steeds als te hoog ervaart.

4. Het voorgaande zou tot de conclusie kunnen leiden dat een vermogensmutatiebelasting niet meer aan de orde zou behoeven te zijn. Op grond van de volgende argumenten is dat mijns inziens niet juist (ik sluit hierbij in belangrijke mate aan bij mijn oratie; ik werk de punten zelf niet uit).

a. rechtvaardigheid: belastingheffing dient aan te knopen bij de toename van de economische beschikkingsmacht. De aard van de toename is niet relevant.

b. het voorgaande betekent dat ten principale alle vormen van toename van de economische beschikkingsmacht gelijk moeten worden behandeld.

c. men zou in de zwaarte van de heffing differentiaties kunnen aanbrengen tussen inkomstenbestanddelen op grond van andere argumenten (lage druk op kapitaalinkomen omdat kapitaal vluchtig is; of juist een lage druk op arbeidsinkomen omdat arbeid een productievere productiefactor is of zou zijn dan kapitaal). Zoals ik in mijn brief van 1 december 2009 aangaf meen ik dat het vanuit economisch perspectief wenselijk is de belastingdruk op arbeid te verlagen.


d. gelet op het hiervoor gekozen uitgangspunt is er dus ook geen reden een onderscheid te maken tussen inkomsten uit vermogen en vermogensmutaties. Wel is een tarief- of andersoortige differentiatie gewenst in verband met de omstandigheid dat vermogensmutaties zich op een moment manifesteren en inkomsten zich in de tijd spreiden.

e. ik heb indertijd in de oratie aangegeven dat het beroep op het gebrek aan gegevens geen argument kan zijn een vermogensmutatiebelasting af te wijzen: die informatie is voorhanden. Dat geldt momenteel nog sterker gelet op de enorme toename van de regelingen die zien op internationale informatieuitwisseling.

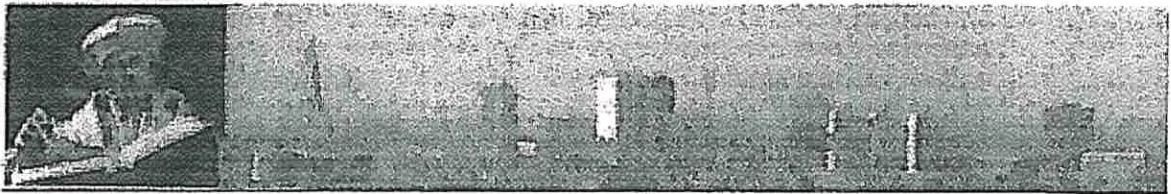
f. Ten opzichte van hetgeen ik in mijn oratie schreef ben ik op een punt wel concreter tot een oordeel gekomen, namelijk dat de tussenvorm die ik op biz. 44 beschrijf de voorkeur geniet.

Voor het overige zie ik geen reden substantiële nuanceringen en/of aanvullingen naar voren te brengen ten opzichte van hetgeen ik in mijn oratie heb betoogd. Zoals eerder aangegeven ben ik tot nader overleg of toelichting desgewenst gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,


Fiscaal Economisch Instituut
Erasmus School of Economics
Erasmus Universiteit Rotterdam

D.01
241



Studiecommissie Belastingstelsel
T.a.v. prof. dr. S. van Weeghel, voorzitter
commissiebelastingstelsel@minfin.nl

Fiscaal Economisch Instituut BV
Bezoekadres Burg. Oudlaan 60, kamer H16-01
Postadres Postbus 1738
3000 DR Rotterdam
Doortelnummer 010-408 1491
Fax 010-408 9188
E-mail felbv@ese.eur.nl

Ons kenmerk
FE/2009/116 PK ah

Uw kenmerk

Datum
1 december 2009

Onderwerp

Geachte Commissie,

Naar aanleiding van de hoorzitting op 18 november jl. heb ik u toegezegd mijn inbreng nog aan het papier toe te vertrouwen en aan u te doen toekomen. Onderstaand treft u mijn opvattingen en suggesties aan. Ik heb me beperkt tot de hoofdlijnen. Elk onderwerp op zich leent zich voor zeer uitvoerige beschouwingen, maar dat is uiteraard niet de opzet van deze inbreng. Mocht u niettemin een nadere toelichting wensen of nader willen overleggen, dan kunt u vanzelfsprekend contact opnemen.

Vooraf zij opgemerkt dat ik de budgettaire aspecten niet goed kan overzien, maar zoals u hierna zal kunnen constateren doe ik een aantal die een substantiële budgettaire opbrengst genereren. Die opbrengst dient met name te worden aangewend voor te suggereren af te schaffen belastingen en tariefsverlaging van bij voorkeur de loon- en inkomstenbelasting.

Ik plaats hierna eerst een aantal algemene opmerkingen en kom daarna toe aan enkele meer concrete voorstellen. Ik beperk me uiteraard tot structurele aanpassingsvoorstellen.

1. In de eerste plaats maak ik een opmerking over vereenvoudiging van het fiscale stelsel. Dat is al een groot aantal jaren een doelstelling van het kabinetsbeleid die veel aandacht krijgt. Ik bepleit dit punt van doelstelling om te zetten in randvoorwaarde. Vereenvoudiging van het belastingstelsel staat al decennia lang op de agenda van de fiscale wetgever, maar het is evident dat van die vereenvoudiging weinig tot niets terecht is gekomen. Sterker, het tegendeel is het geval. Een blik op de (ontwikkeling van de) omvang van de wet-, regelgeving en rechtspraak is daarvoor al een voldoende onderbouwing. De oorzaak dat het er niet eenvoudiger op wordt is niet dat geen vereenvoudigingsvoorstellen worden gedaan en geen vereenvoudigde wetgeving wordt ingevoerd, maar dat naast vereenvoudigde wetgeving tegelijkertijd meer nieuwe, complexe(re) wetgeving wordt ingevoerd. Per saldo leidt dit ook daadwerkelijk tot meer en complexere wetgeving. Ik bepleit daarom dan ook om die reden vereenvoudiging veel meer als randvoorwaarde te hanteren dan als doelstelling, zodat nadruk bij fiscale herzieningsprocessen ook anders zou kunnen verlopen, de toetsing van nieuwe wetgeving aan de vraag of het wettelijk systeem er eenvoudiger op wordt vindt mijns inziens niet of nauwelijks plaats, terwijl een dergelijke zeer expliciete toetsing juist wel wenselijk is. Het voorgaande geldt in min of meer gelijke mate voor administratieve lastenverlichting, hoewel op dit punt wetswijzigingen beter worden begeleid, worden met name door de inbreng van Acta¹. We moeten ons wellicht wat meer realiseren dat we in een complexe samenleving leven, die vereist dat we een geavanceerd fiscaal stelsel hebben. Dat botst gemakkelijk met vereenvoudiging. Bovendien is het goed zich te realiseren dat in andere ontwikkelde economieën de fiscale wetgeving in de regel bepaald niet eenvoudiger is dan in Nederland. Het tegendeel is veelal het geval.

¹ In dat opzicht is het opvallend dat - naar ik begrijp - aan het bestaan van Acta binnen afzienbare tijd een einde komt.

Instrumentalisme – enkele uitzonderingen daargelaten – niet of nauwelijks effectief is⁶ en in de tweede plaats omdat instrumentalisme evident bijdraagt aan de complexiteit van het fiscale stelsel.

- Meer te werken met open normen. Weliswaar leveren die discussie en rechtspraak op, maar tegelijkertijd is er sprake van een flexibel systeem dat zich gemakkelijk kan aanpassen aan de economische en maatschappelijke ontwikkelingen. Het goed koopmansgebruik is daar ultraaard een goed voorbeeld van, maar hetzelfde geldt mijns inziens bijvoorbeeld ten aanzien van de voorheen geldende benadering van een pensioenregeling in de loonbelasting (de open norm van het toenmalige art. 11, derde lid, Wet LB 1964).

6. Afrondend na deze algemene opmerkingen is het mijns inziens wenselijk als uw commissie basisuitgangspunten voor een belastingstelsel of voor een belastingpolitiek ontwikkelt die op langere termijn de basis voor het fiscale stelsel vormen. Daarbij zou het dan vooral moeten gaan om het formuleren van uitgangspunten, doelstellingen en randvoorwaarden. Ik denk daarbij met name aan de benadering zoals die in het al oude Meaderapport is opgenomen en momenteel in de Mirrelesrapporten, waarbij zij aangetekend dat een aanzienlijk compactere invulling dan daarin is verwoord wel noodzakelijk is.

7. Ik richt me hierna op meer concrete richtingen en voorstellen. Ten aanzien van het fiscale stelsel in algemene zin behoeven mijns inziens in elk geval de volgende gebieden aandacht:

- Moeten alle rijksbelastingen gehandhaafd blijven? Ik bepleit onderzoek naar de afschaffing van de overdrachtsbelasting, de successiewet, de kansspelbelasting en de dividendbelasting. Voor de overdrachtsbelasting zou dat alleen in beeld moeten komen indien er voldoende budgettaire ruimte is. Voor de andere twee belastingen draag ik hierna alternatieven aan.

- Moeten er nieuwe belastingen worden ingevoerd? Ik bepleit op dit punt alleen de totstandkoming van een vermogenswinst- of vermogensvermeerderingsbelasting.

- Moet de verhouding tussen centrale belastingen en decentrale belastingen worden gewijzigd? Dat is mijns inziens stellig het geval. In elk geval dienen provinciale heffingen⁷ niet tot de mogelijkheden te behoren en dienen gemeentelijke en waterschapsbelastingen niet of zeer beperkt te bestaan.

Achtergrond van deze stellingname ten aanzien van een uiterst beperkt, decentraal belastingstelsel is dat – anders dan wel wordt gesuggereerd – burgers het niveau tussen (de hoogte van) gemeentelijke belastingen en voorzieningenniveau niet of nauwelijks ervaren en onderkennen, de heffingen relatief uiterst inefficiënt zijn, en er bovendien sprake is van een substantiële ongelijkheid tussen burgers in Nederland. Anders dan wel wordt gesuggereerd, moeten we ook vaststellen dat de burger ook geen invloed heeft op deze heffingen en zelden of nooit op basis van het lokale fiscale systeem voor een bepaalde partij zal stemmen dan wel naar een andere gemeente verhuist of zich bij zijn keuze waar te gaan wonen laat leiden door het lokale fiscale stelsel.⁸

8. Ten aanzien van de mijns inziens wenselijke richting van de ontwikkeling van het belastingstel doe ik de volgende meer concrete voorstellen, die ik hier en daar van een korte toelichting voorzie.

* Omzetbelasting

- Hier kan gelet op de sterk Europeesrechtelijke inslag niet veel aan gebeuren en dit laat ik om die reden dus vrijwel onberoerd.

- Wel is het wenselijk het onderscheid tussen het lage en het hoge tarief af te schaffen en overigens het aantal vrijstellingen te minimaliseren.

* Loonbelasting

- Aftopping pensioenpremieaftrek tot bijvoorbeeld maximaal de tweede tariefschijf of tot het premie maximum werknemersverzekeringen. Er is geen reden pensioenopbouw tot onbeperkte hoogte fiscaal te faciliteren. Fiscale facilitering kan beperkt blijven tot voorziening in een adequaat niveau van

⁶ Daartoe zijn diverse onderzoeken beschikbaar.

⁷ Op dit moment wijs ik op de discussie over de afschaffing van de opcenten in de MRB ten behoeve van de provincies; de provincies willen daarvoor een eigen belastingheffing terugkrijgen. Daarbij gaat het om totaal € 1,2 mld. ofwel gemiddeld € 100 mln. per provincie. Het is uiterst onwenselijk als elke provincie voor slechts een opbrengst van gemiddeld € 100 mln. een eigen belastingheffing gaat toepassen. We zien momenteel een vergelijkbare ontwikkeling ten aanzien van de BES-ellanden, maar daar ligt een bijzonder eigen belastingstelsel gelet op de wel zeer afwijkende status van die gebieden wel voor de hand.

⁸ Hetgeen overigens ook goed is.

* Overdrachtsbelasting/assurantiebelasting

- Deze heffingen kunnen wegens het ontbreken van een grondslag worden afgeschaft mits er voldoende budgettaire ruimte is.

* Dividendbelasting

- Hiervoor geldt hetzelfde als voor de overdrachtsbelasting.

* Grondwet

- Afschaffing fiscale faciliteiten betreffende het Koninklijk Huis.

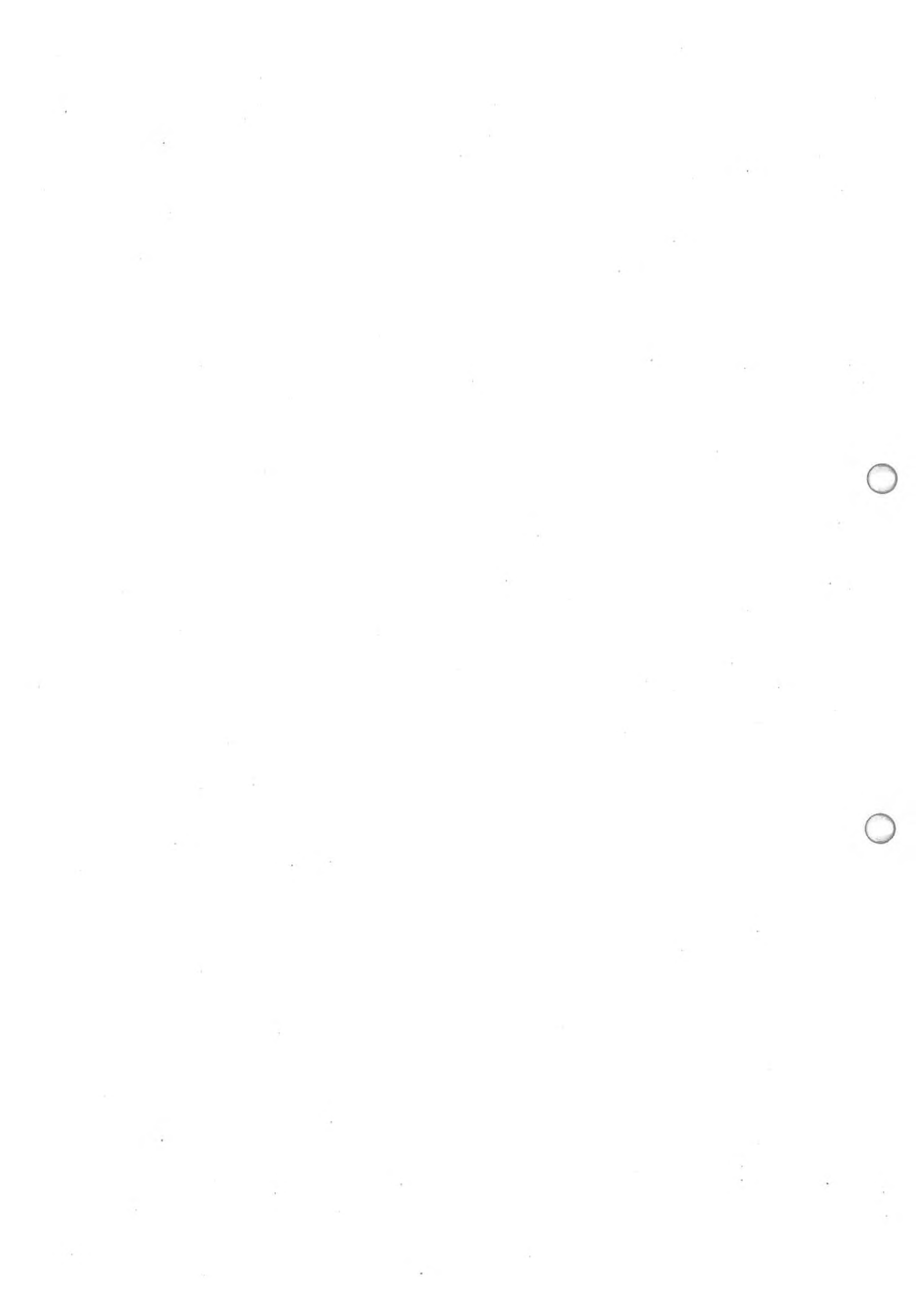
9. Tot slot merk ik (nogmaals) op dat indien er voldoende budgettaire ruimte is, deze mijns inziens bij voorkeur moet worden aangewend voor het verlagen van de belastingdruk op arbeidsinkomen. Dit prevaleert wat mij betreft boven afschaffing van de dividendbelasting en de overdrachtsbelasting. Zoals u ziet heb ik geen 'vergroenende voorstellen' gedaan; de reden daarvoor is dat dit mijns inziens alleen zinvol zou kunnen zijn indien een zeer brede grondslag geldt, welke er niet is. Bovendien meen ik dat een dergelijke heffing alleen zou moeten worden gecombineerd met een verschuiving naar lagere belasting op arbeidsinkomen zoals hiervoor uiteengezet.

Ik wens uw Commissie voor het overige veel succes en wijsheid toe met uw werkzaamheden.

Met vriendelijke groet,



Fiscaal Economisch Instituut
Erasmus School of Economics
Erasmus Universiteit Rotterdam





Studiecommissie Belastingstelsel
T.a.v. prof. dr. S. van Weeghel, voorzitter
commissiebelastingstelsel@minfin.nl

Fiscaal Economisch Instituut BV

Bezoekadres Burg. Oudlaan 50, kamer H18-01

Postadres Postbus 1738

3000 DR Rotterdam

Doorklasnr

Fax

E-mail

@ese.eur.nl

Ons kenmerk
FE/2009/116 PK ah

Uw kenmerk

Datum
1 december 2009

Onderwerp

Geachte Commissie,

Naar aanleiding van de hoorzitting op 18 november jl. heb ik u toegezegd mijn inbreng nog aan het papier toe te vertrouwen en aan u te doen toekomen. Onderstaand treft u mijn opvattingen en suggesties aan. Ik heb me beperkt tot de hoofdlijnen. Elk onderwerp op zich leent zich voor zeer uitvoerige beschouwingen, maar dat is uiteraard niet de opzet van deze inbreng. Mocht u niettemin een nadere toelichting wensen of nader willen overleggen, dan kunt u vanzelfsprekend contact opnemen. Vooraf zij opgemerkt dat ik de budgettaire aspecten niet goed kan overzien, maar zoals u hierna zal kunnen constateren doe ik een aantal die een substantiële budgettaire opbrengst genereren. Die opbrengst dient met name te worden aangewend voor te suggereren af te schaffen belastingen en tariefsverlaging van bij voorkeur de loon- en inkomstenbelasting.

Ik plaats hierna eerst een aantal algemene opmerkingen en kom daarna toe aan enkele meer concrete voorstellen. Ik beperk me uiteraard tot structurele aanpassingsvoorstellen.

1. In de eerste plaats maak ik een opmerking over vereenvoudiging van het fiscale stelsel. Dat is al een groot aantal jaren een doelstelling van het kabinetsbeleid die veel aandacht krijgt. Ik bepleit dit punt van doelstelling om te zetten in randvoorwaarde. Vereenvoudiging van het belastingstelsel staat al decennia lang op de agenda van de fiscale wetgever, maar het is evident dat van die vereenvoudiging weinig tot niets terecht is gekomen. Sterker, het tegendeel is het geval. Een blik op de (ontwikkeling van de) omvang van de wet-, regelgeving en rechtspraak is daarvoor al een voldoende onderbouwing. De oorzaak dat het er niet eenvoudiger op wordt is niet dat geen vereenvoudigingsvoorstellen worden gedaan en geen vereenvoudigde wetgeving wordt ingevoerd, maar dat naast vereenvoudigde wetgeving tegelijkertijd meer nieuwe, complexe(re) wetgeving wordt ingevoerd. Per saldo leidt dit ook daadwerkelijk tot meer en complexere wetgeving. Ik bepleit daarom dan ook om die reden vereenvoudiging veel meer als randvoorwaarde te hanteren dan als doelstelling, zodat nadruk bij fiscale herzieningsprocessen ook anders zou kunnen verlopen, de toetsing van nieuwe wetgeving aan de vraag of het wettelijk systeem er eenvoudiger op wordt vindt mijns inziens niet of nauwelijks plaats, terwijl een dergelijke zeer expliciete toetsing juist wel wenselijk is. Het voorgaande geldt in mijn of meer gelijke mate voor administratieve lastenverlichting, hoewel op dit punt wetswijzigingen beter worden begeleid, worden met name door de inbreng van Actal¹. We moeten ons wellicht wat meer realiseren dat we in een complexe samenleving leven, die vereist dat we een geavanceerd fiscaal stelsel hebben. Dat botst gemakkelijk met vereenvoudiging. Bovendien is het goed zich te realiseren dat in andere ontwikkelde economieën de fiscale wetgeving in de regel bepaald niet eenvoudiger is dan in Nederland. Het tegendeel is veelal het geval.

¹ In dat opzicht is het opvallend dat - naar ik begrijp - aan het bestaan van Actal binnen afzienbare tijd een einde komt.

2. In het verlengde - of beter gezegd - in nauwe samenhang met hetgeen ik heb opgemerkt onder ad 1, staat mijns inziens ook de acceptatie en aanvaardbaarheid van wetgeving die heel sterk is vormgegeven op basis van vereenvoudiging; dergelijke wetgeving pleegt veelal globaal en generiek te zijn en daarbij maar matig aan te sluiten bij de individuele positie van de belastingplichtige. Een 'mooi' voorbeeld vormt wat mij betreft box 3 van de Wet IB 2001: een zonder twijfel eenvoudige heffing die uiterst globaal is en nauwelijks bij de realiteit aansluit. Dat een dergelijke heffing maatschappelijk overeind kan blijven lijkt slechts te zijn toe te schrijven aan de extreme lage belastingdruk in deze box. Een ander voorbeeld vormt het momenteel voorliggende voorstel van de werkkostenregeling², waar immers in beginsel elke relatie tussen daadwerkelijke individuele kosten en kostenvergoeding ontbreekt; er kunnen zelfs kostenvergoedingen worden verstrekt terwijl geen kosten worden gemaakt. Ik meen dat in een beschaafde maatschappij een dergelijke regeling niet zou mogen bestaan³. Kortom, mijns inziens moet (grote) voorzichtigheid worden betracht met eenvoud en administratieve lastenverlichting: die moeten er niet toe leiden dat het draagvlak onder het fiscale stelsel of de fiscale regelgeving wegvalt. Het draagvlak onder de bevolking van een belasting wordt op de proef gesteld wanneer de heffing willekeurig wordt.

3. Een ander algemeen punt van generieke aard betreft de mate waarmee in het fiscale stelsel rekening moet worden gehouden met allerlei persoonlijke omstandigheden die de belastingplichtige betreffen. Dat speelt uiteraard in feite alleen bij persoonlijke belastingen zoals de inkomstenbelasting. Wij plegen met dergelijke omstandigheden in vergaande mate rekening te houden; dat staat in feite nogal haaks op juist de 'globalisering' die ik hiervoor heb aangegeven. Als voorbeeld wijs ik op de systematiek van de heffingskortingen en de niet zelden zeer geringe aanpassingen (in bedragen) die daarin jaarlijks worden aangebracht, maar waarvan de belastingplichtige volstrekt niets ziet en merkt en waar de facto natuurlijk uiteindelijk evenmin met strikt persoonlijke omstandigheden rekening wordt gehouden; we zien hier een soort schijnprecisie. Dit soort detailleringen dient mijns inziens in een nieuw belastingstelsel sterk te worden teruggedrongen.

4. Ik acht het een belangrijk punt dat aandacht wordt besteed aan de druk op kapitaal- versus die op arbeidsinkomen. Weliswaar is kapitaal vluchtig en wordt daarom doorgaans een laag (effectief) tarief gepropageerd, maar ik acht veel belangrijker dat de factor arbeid in Nederland veel te zwaar wordt belast, niettegenstaande de op zich gunstige arbeidsproductiviteit die we in Nederland kennen. Ik wijs in dit verband bijvoorbeeld op de 30%-regeling in de loonbelasting die voor Nederland een aantrekkelijke incentive is⁴. Vanuit economisch en internationaal concurrerend perspectief is een veel lagere druk op arbeid zeer relevant⁵. Deze benadering van het verschuiven van een lage belastingdruk op kapitaalinkomen naar een lagere druk op arbeidsinkomen stuit niet - althans in steeds mindere mate - op het probleem dat kapitaal vluchtig en niet zelden fiscaal onzichtbaar is, omdat de huidige ontwikkeling in het internationaal belastingrecht, waarbij ook allerlei belastingparadijzen opening van zaken over kapitaal moeten geven, zich ongetwijfeld door zal blijven ontwikkelen. Bovendien zullen op grond van economische ontwikkelingen de lage tarieven ten aanzien van kapitaalinkomen geleidelijk aan stijgen. Het voorgaande geldt mijns inziens zowel ten aanzien van het kapitaal van particulieren als ten aanzien van het kapitaal van ondernemingen, hoewel deze laatste de facto meer mogelijkheden hebben het kapitaal in laag belaste landen te stallen. Hoe dan ook, Nederland is met een lagere druk op arbeidsinkomen economisch stellig gebaat.

5. Ik bepleit, mede liggend in het verlengde van de voorgaande bemerkingsen:

- Grote terughoudendheid met instrumentalisme en wel om twee redenen. In de eerste plaats omdat

² Kamerstukken II 2009/10, 32 130 (Fiscale vereenvoudigingswet 2010).

³ In feite wordt nu de vergoedingsregeling een soort subsidie aan de werkgever in plaats van een kostenvergoedingsregeling. Als dat de opzet is kan men beter het systeem van onbelaste kostenvergoedingen geheel afschaffen en de opbrengst aanwenden voor een tariefsverlaging van de loon- (en inkomsten)belasting, evenals in 2001 het systeem van de aftrekbare kosten is vervallen.

⁴ Dit blijkt onder andere uit een rapport van het ministerie van Economische Zaken van enkele jaren geleden dat betrekking heeft op het vestigingsklimaat, maar ik kan hier tevens putten uit eigen wetenschap.

⁵ Ik merk overigens wel op dat ik de 30%-regeling als instrument weliswaar zeer zinvol acht, maar dat de omvang van het voordeel van deze incentive veel te ruim is (te lange duur en te hoog).

instrumentalisme – enkele uitzonderingen daargelaten – niet of nauwelijks effectief is⁶ en in de tweede plaats omdat instrumentalisme evident bijdraagt aan de complexiteit van het fiscale stelsel.

- Meer te werken met open normen. Weliswaar leveren die discussie en rechtspraak op, maar tegelijkertijd is er sprake van een flexibel systeem dat zich gemakkelijk kan aanpassen aan de economische en maatschappelijke ontwikkelingen. Het goed koopmansgebruik is daar uiteraard een goed voorbeeld van, maar hetzelfde geldt mijns inziens bijvoorbeeld ten aanzien van de voorheen geldende benadering van een pensioenregeling in de loonbelasting (de open norm van het toenmalige art. 11, derde lid, Wet LB 1964).

6. Afrondend na deze algemene opmerkingen is het mijns inziens wenselijk als uw commissie basisuitgangspunten voor een belastingstelsel of voor een belastingpolitiek ontwikkelt die op langere termijn de basis voor het fiscale stelsel vormen. Daarbij zou het dan vooral moeten gaan om het formuleren van uitgangspunten, doelstellingen en randvoorwaarden. Ik denk daarbij met name aan de benadering zoals die in het al oude Meaderapport is opgenomen en momenteel in de Mirleesrapporten, waarbij zij aangetekend dat een aanzienlijk compactere invulling dan daarin is verwoord wel noodzakelijk is.

7. Ik richt me hierna op meer concrete richtingen en voorstellen. Ten aanzien van het fiscale stelsel in algemene zin behoeven mijns inziens in elk geval de volgende gebieden aandacht:

- Moeten alle rijksbelastingen gehandhaafd blijven? Ik bepleit onderzoek naar de afschaffing van de overdrachtsbelasting, de successiewet, de kansspelbelasting en de dividendbelasting. Voor de overdrachtsbelasting zou dat alleen in beeld moeten komen indien er voldoende budgettaire ruimte is. Voor de andere twee belastingen draag ik hierna alternatieven aan.

- Moeten er nieuwe belastingen worden ingevoerd? Ik bepleit op dit punt alleen de totstandkoming van een vermogenswinst- of vermogensvermeerderingsbelasting.

- Moet de verhouding tussen centrale belastingen en decentrale belastingen worden gewijzigd? Dat is mijns inziens stellig het geval. In elk geval dienen provinciale heffingen⁷ niet tot de mogelijkheden te behoren en dienen gemeentelijke en waterschapsbelastingen niet of zeer beperkt te bestaan.

Achtergrond van deze stellingname ten aanzien van een uiterst beperkt, decentraal belastingstelsel is dat – anders dan wel wordt gesuggereerd – burgers het niveau tussen (de hoogte van) gemeentelijke belastingen en voorzieningenniveau niet of nauwelijks ervaren en onderkennen, de heffingen relatief uiterst inefficiënt zijn, en er bovendien sprake is van een substantiële ongelijkheid tussen burgers in Nederland. Anders dan wel wordt gesuggereerd, moeten we ook vaststellen dat de burger ook geen invloed heeft op deze heffingen en zelden of nooit op basis van het lokale fiscale systeem voor een bepaalde partij zal stemmen dan wel naar een andere gemeente verhuist of zich bij zijn keuze waar te gaan wonen laat leiden door het lokale fiscale stelsel.⁸

8. Ten aanzien van de mijns inziens wenselijke richting van de ontwikkeling van het belastingstelsel doe ik de volgende meer concrete voorstellen, die ik hier en daar van een korte toelichting voorzie.

* Ornzetbelasting

- Hier kan gelet op de sterk Europeesrechtelijke inslag niet veel aan gebeuren en dit laat ik om die reden dus vrijwel onberoerd.

- Wel is het wenselijk het onderscheid tussen het lage en het hoge tarief af te schaffen en overigens het aantal vrijstellingen te minimaliseren.

* Loonbelasting

- Aftopping pensioenpremieaftrek tot bijvoorbeeld maximaal de tweede tariefschijf of tot het premiemaximum werknemersverzekeringen. Er is geen reden pensioenopbouw tot onbeperkte hoogte fiscaal te faciliteren. Fiscale facilitering kan beperkt blijven tot voorziening in een adequaat niveau van

⁶ Daartoe zijn diverse onderzoeken beschikbaar.

⁷ Op dit moment wijs ik op de discussie over de afschaffing van de opcenten in de MRB ten behoeve van de provincies; de provincies willen daarvoor een eigen belastingheffing terugkrijgen. Daarbij gaat het om totaal € 1,2 mld. ofwel gemiddeld € 100 mln. per provincie. Het is uiterst onwenselijk als elke provincie voor slechts een opbrengst van gemiddeld € 100 mln. een eigen belastingheffing gaat toepassen. We zien momenteel een vergelijkbare ontwikkeling ten aanzien van de BES-eilanden, maar daar ligt een bijzonder eigen belastingstelsel gelet op de wel zeer afwijkende status van die gebieden wel voor de hand.

⁸ Hetgeen overigens ook goed is.

levensonderhoud. Voor het overige kan desgewenst niet fiscaal gefaciliteerd worden gespaard.

- Niet wenselijk is de invoering van een loonsombelasting. Een dergelijke belasting ontbeert alle samenhang met het heffen naar draagkracht en is daarmee volstrekt willekeurig.

- Sterke inperking of zelfs afschaffing van de onbelaste vergoedingen en verstrekkingen.

* Inkomstenbelasting

- Vanuit draagkrachtperspectief is een terugkeer naar een synthetische heffing wenselijk.

- Invoering van een vermogensvermeerderingsheffing waarbij per saldo geen negatief inkomen mag ontstaan. Ik verwijs naar mijn oratie⁹.

- Afschaffen van de categorie resultaat uit overige werkzaamheden door deze inkomsten deels onder te brengen in de loonbelasting, deels in de winstsfeer en deels in box 3, c.q. de vermogensvermeerderingsheffing.

- Verbreden van de grondslag met erfenissen, schenkingen en kansspelopbrengsten (dit ligt overigens al besloten in het vorige punt).

- Afschaffen renteaftrek eigen woning en de eigen woning zelf alleen belasten voor de waardeaanwinst bij finale realisatie. Ik wijs erop dat het afschaffen van de renteaftrek slechts een overgangsprobleem en een verdelingsprobleem oplevert. In vrijwel geen enkel Europees land heeft men een renteaftrek of slechts een beperkte renteaftrek, hetgeen aldaar niet leidt tot enige verstoring. Bovendien acht ik het van groot belang dat renteaftrek in beginsel in breed verband wordt afgeschaft, gelet op de potentieel uiterst ongunstige effecten voor de financiële wereld en daarmee voor de economie. De ontwikkelingen ten aanzien van de economie de afgelopen jaren spreken op dit punt boekdelen; de crisis is in essentie veroorzaakt door bovenmatige vreemdvermogenfinanciering zowel in de ondernemings- als in de private sfeer. Het is van groot belang dat er een substantiële verschuiving plaatsvindt naar financiering met eigen vermogen.

- Vergaand beperken van aftrekposten en tegemoetkomingen (bijvoorbeeld buitengewone uitgaven en heffingskortingen).

* Vennootschapsbelasting

- Stroomlijning en herziening van de buitenlandse belastingplicht (dit is niet direct een principieel punt, maar meer een technisch praktisch punt dat op zich slechts van beperkte betekenis is).

- Bezien of afstemming van het winstbegrip voor de vennootschapsbelasting met het winstbegrip in de inkomstenbelasting nog stringenter kan.

- De renteaftrek geheel afschaffen, of althans rente en dividend volledig gelijk behandelen; omdat invoering van aftrek van dividend een inperking van de heffingsgrondslag betekent, is dat niet direct wenselijk. Een afschaffing van de renteaftrek kan uiteraard tot een zeer substantiële verlaging van het vennootschapsbelastingtarief leiden, waarmee tegelijkertijd in feite tegemoet wordt gekomen aan de economische dubbele druk op dividend¹⁰.

- Het in elkaar schuiven van de regelingen van de fiscale en de vrijgestelde beleggingsinstelling.

- De deelnemingsvrijstelling in essentie terugbrengen naar systeem van vóór 2007.

- De invoering van een check the box systeem.

- Ontvangen rente niet faciliteren. In de eerste plaats kennen we een dergelijk systeem al jaren niet en dat blijkt toch niet tot grote problemen te leiden, maar ook vrijwel geen andere lidstaat kent een dergelijke faciliteit. Bovendien kan door voorgemeld voorstel de renteaftrek af te schaffen het tarief substantieel worden verlaagd, zodat voor een specifiek verlaagd tarief voor rente-inkomen ook al daarom geen reden bestaat.

* Successiewet

- Deze wet kan geheel worden afgeschaft; de erfenissen en schenkingen vormen vermeerdering van de draagkracht en kunnen worden belast in inkomstenbelasting.

* Kansspelbelasting

- Hiervoor geldt hetzelfde als voor de Successiewet.

⁹ P. Kavelaars, Naar een vermogenswinstheffing: verlies of (aan-)winst, Kluwer, Deventer, 1997. Zie tevens recentelijk het proefschrift van R.P. v.d. Dool, Belastingheffing over kapitaalinkomen bij natuurlijke personen, Kluwer, Deventer, 2009.

¹⁰ Zie over de problematiek het nog te publiceren artikel van mijn hand 'Vermogensvergoedingen in de vennootschapsbelasting' (Tijdschrift Fiscaal Vermogen december 2009).

* Overdrachtsbelasting/assurantiebelasting

- Deze heffingen kunnen wegens het ontbreken van een grondslag worden afgeschaft mits er voldoende budgettaire ruimte is.

* Dividendbelasting

- Hiervoor geldt hetzelfde als voor de overdrachtsbelasting.

* Grondwet

- Afschaffing fiscale faciliteiten betreffende het Koninklijk Huis.

9. Tot slot merk ik (nogmaals) op dat indien er voldoende budgettaire ruimte is, deze mijns inziens bij voorkeur moet worden aangewend voor het verlagen van de belastingdruk op arbeidsinkomen. Dit prevaleert wat mij betreft boven afschaffing van de dividendbelasting en de overdrachtsbelasting. Zoals u ziet heb ik geen 'vergroenende voorstellen' gedaan; de reden daarvoor is dat dit mijns inziens alleen zinvol zou kunnen zijn indien een zeer brede grondslag geldt, welke er niet is. Bovendien meen ik dat een dergelijke heffing alleen zou moeten worden gecombineerd met een verschuiving naar lagere belasting op arbeidsinkomen zoals hiervoor uiteengezet.

Ik wens uw Commissie voor het overige veel succes en wijsheid toe met uw werkzaamheden.

Met vriendelijke groet,

prof. dr. Peter Kavelaars

Fiscaal Economisch Instituut
Erasmus School of Economics
Erasmus Universiteit Rotterdam

D.01/151



Studiecommissie Belastingstelsel
T.a.v. K.A. Heineken
Commissiebelastingstelsel@minfin.nl

**Fiscaal Economisch Instituut
BV**

Bezoekadres Burg. Oudlaan 50, kamer H16-01
Postadres Postbus 1738
3000 DR Rotterdam

Doorkiesnr
Fax

E-mail @ese.eur.nl

Ons kenmerk
FE/2009/133 PK ah

Uw kenmerk

Datum
15 december 2009

Onderwerp

Geachte commissie,

1. Uw commissie heeft mij naar aanleiding van mijn brief van 1 december en mijn inbreng op de hoorzitting op 18 november verzocht nog nader aan te geven of de invoering van box 3 mij tot een andere conclusie zou brengen dan ik destijds in mijn oratie heb aangegeven. In mijn oratie heb ik mij immers gericht op de toentertijd geldende wetgeving waarbij vermogensmutaties in de privésfeer (uitgezonderd aanmerkelijkbelangposities) niet werden belast en inkomsten uit vermogen progressief werden belast. Nadien heeft de invoering van de box III van de Wet IB 2001 deze ongelijke behandeling weggenomen en moeten we aannemen dat vermogensinkomsten en vermogensmutaties fiscaalrechtelijk gelijkwaardig worden behandeld. In die zin is met de invoering van box III in elk geval een essentieel bezwaar tegen het voorheen geldende systeem opgelost.
2. Het is evident dat de systematiek van box III eenvoudig is, dat deze betrekkelijk weinig discussie en problemen oplevert en eenvoudig is te begrijpen voor de belastingplichtige, hetgeen essentiële winstpunten zijn ten opzichte van het voormalige systeem. Ook in dit opzicht is er dus sprake van een verbetering in vergelijking met de vóór 2001 geldende systematiek en wordt aldus voor een deel aan de indertijd door mij naar voren gebrachte bezwaren tegemoet gekomen. Het is overigens wel de vraag of dit niet in belangrijke mate wordt veroorzaakt door de (relatief?) lage druk in box III en het feit dat belastingplichtigen zich realiseren dat de voormalige heffing over inkomsten uit vermogen en de vermogensbelasting tezamen zijn vervangen door een nieuwe 'vermogensbelasting' waar in feite alleen het tarief 0,5%-punt hoger ligt dan het laatste tarief dat gold voor de vermogensbelasting (0,7%) en de inkomstenbelasting de facto is weggefallen. Dit effect wordt anno 2010 nog versterkt door het vervallen van 31 december als peildatum.
3. Samengevat door het wegnemen van de arbitrage tussen vermogensinkomsten en vermogenswinsten en de substantiële daling op de voordelen ontleend aan vermogensbestanddelen is aan een aantal indertijd naar voren gebrachte bezwaren tegemoet gekomen. Zeker voor de wetgever lijkt mij dat hiermee belangrijke winst is behaald ten aanzien van het belasten van vermogen (inkomsten). En ook vele belastingplichtigen spreken de huidige systematiek veelal aan met name vanwege de lage belastingdruk. Dit punt lijkt in zoverre opmerkelijk nu sinds de invoering van de heffing in box 3 de rendementen op vele vermogensbestanddelen zeker na correctie voor inflatiewinst zeer gering zo niet negatief zijn,

terwijl toch belasting verschuldigd is. Dit laat zich mijns inziens niet anders verklaren dan door het genoemde lage tarief. Als overigens juist is hetgeen momenteel blijkt uit de sterk geïntensiveerde jacht op zwart geld dan lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat een groot deel van de bevolking de druk in box III toch nog steeds als te hoog ervaart.

4. Het voorgaande zou tot de conclusie kunnen leiden dat een een vermogensmutatiebelasting niet meer aan de orde zou behoeven te zijn. Op grond van de volgende argumenten is dat mijns inziens niet juist (ik sluit hierbij in belangrijke mate aan bij mijn oratie; ik werk de punten zelf niet uit).

a. rechtvaardigheid: belastingheffing dient aan te knopen bij de toename van de economische beschikkingsmacht. De aard van de toename is niet relevant.

b. het voorgaande betekent dat ten principale alle vormen van toename van de economische beschikkingsmacht gelijk moeten worden behandeld.

c. men zou in de zwaarte van de heffing differentiaties kunnen aanbrengen tussen inkomstenbestanddelen op grond van andere argumenten (lage druk op kapitaalinkomen omdat kapitaal vluchtig is; of juist een lage druk op arbeidsinkomen omdat arbeid een productievere productiefactor is of zou zijn dan kapitaal). Zoals ik in mijn brief van 1 december 2009 aangaf meen ik dat het vanuit economisch perspectief wenselijk is de belastingdruk op arbeid te verlagen.

d. gelet op het hiervoor gekozen uitgangspunt is er dus ook geen reden een onderscheid te maken tussen inkomsten uit vermogen en vermogensmutaties. Wel is een tarief- of andersoortige differentiatie gewenst in verband met de omstandigheid dat vermogensmutaties zich op een moment manifesteren en inkomsten zich in de tijd spreiden.

e. ik heb indertijd in de oratie aangegeven dat het beroep op het gebrek aan gegevens geen argument kan zijn een vermogensmutatiebelasting af te wijzen: die informatie is voorhanden. Dat geldt momenteel nog sterker gelet op de enorme toename van de regelingen die zien op internationale informatieuitwisseling.

f. Ten opzichte van hetgeen ik in mijn oratie schreef ben ik op een punt wel concreter tot een oordeel gekomen, namelijk dat de tussenvorm die ik op blz. 44 beschrijf de voorkeur geniet.

Voor het overige zie ik geen reden substantiële nuanceringen en/of aanvullingen naar voren te brengen ten opzichte van hetgeen ik in mijn oratie heb betoogd. Zoals eerder aangegeven ben ik tot nader overleg of toelichting desgewenst gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,

Prof. dr. Peter Kavelaars
Fiscaal Economisch Instituut
Erasmus School of Economics
Erasmus Universiteit Rotterdam

Aan
deelnemers aftrapoverleg

memo

aftrap Vpb-deel Studiecommissie Belastingstelsel

Inlichtingen

Datum
14 december 2009

Auteur

Algemeen

Een deel van het werk van de Studiecommissie is het formuleren van een visie/voorstel inzake de vennootschapsbelasting (Vpb).

De Studiecommissie werkt met pakketten en capita selecta. In elk van de pakketten wordt een ander accent gelegd (slimmer, groener, sterker). Randvoorwaarden zijn een gelijkmatige lastenverdeling en een solide belastinggrondslag.

Verder is wat betreft de Vpb de wens neergelegd dat de studiecommissie fundamentele wijzigingen onderzoekt.

Belangrijke overwegingen

- Vpb kan niet worden afgeschaft. Bedrijven moeten wel belast worden. Al zegt de algemene economische theorie dat alles wordt afgewenteld, de politiek zal nooit accepteren dat bedrijven geen belasting betalen. Het zou dus wel op andersoortige grondslagen kunnen.
- Concernfinanciering moet fiscaal aantrekkelijk zijn.

Levende ideeën/gedachten

Code 11

PM

4. Overstappen naar een heel ander soort winstbepaling, bijv. aan de hand van een forfaitair rendement over de passiva of de waarde van het onroerend goed (zoals op de BES)
Voordelen

Code 11

5. Winstbepaling op basis IFRS met beperkte fiscale aanpassingen (o.a. deelnemingsvrijstelling en fiscale eenheid)

Code 11

6. Verdere grondslagverbreding en tariefverlaging

Code 11

7. Overige 'kleinere' aanpassingen zoals:

- een vermogensaftrek Code 11
- grensoverschrijdende fiscale eenheid Code 11

- niet doen

PM

Vpb in een slimmer/eenvoudiger stelsel

In een slimmer stelsel zal de Vpb minder bewerkelijk voor belastingplichtigen en belastingdienst moeten zijn.

Hoe kan dit worden bereikt?

- internationaal vergelijkend onderzoek doen naar Vpb-opbrengsten en hun administratieve lasten en uitvoeringskosten
- PM

Vpb in een groener stelsel

De Vpb zal - behoudens via faciliteiten als de VaMil, EIA en MIA - niet kunnen bijdragen aan vergroening. Wel kan de Vpb dienen als terugsluisinstrument.

Hoe kan dit worden bereikt?

- generiek: tariefverlaging
- specifiek: faciliteiten creëren of uitbreiden
- PM

Vpb in een sterker/economisch efficiënter stelsel

De Vpb is 'verstrender' dan andere belastingen. Dat wijst in de richting om in de totale belastingmix de rol van de Vpb (nu derde belasting qua opbrengst) te verkleinen.

Hoe kan dit worden bereikt?

PM



agenda

Studiecommissie Belastingstelsel

Vergaderdatum en -tijd 30 oktober 2009, 09:00 – 11:00 uur
Vergaderplaats Ministerie van Financiën, Steenülzaal

Agendapunten

- 1 Verslag vorige vergadering
- 2 Mededelingen
- 3 Hoofdstuk 2: begrippen en kernvragen
- 4 Concept-factsheet
- 5 Eerste selectie te onderzoeken belastingmaatregelen
- 6 Belasting van internationale ondernemingen
- 7 Rondvraag

Toelichting

1. Verslag vorige vergadering (bijgevoegd)

Is er commentaar op het verslag?

- Nederland blijkt alleen ten aanzien van diensten door lijkbezorgers, componisten, schrijvers en journalisten een niet-verplichte vrijstelling van BTW toe te passen.

2. Mededelingen

De voorzitter/het secretariaat zal eventueel wat laatste ontwikkelingen mededelen.

- het instellingsbesluit is in de Staatscourant van 27 oktober gepubliceerd (bijgevoegd)
- stand van zaken essays:
- stand van zaken hoorzittingen:
- de commissie heeft een brief ontvangen van de SG van SZW met een aanbod om koopkrachteffecten door te rekenen.

3. Hoofdstuk 2: Begrippen en kernvragen (bijgevoegd)

4. Concept-factsheet (bijgevoegd)

5. Eerste selectie te onderzoeken belastingmaatregelen (bijgevoegd)

6. Belasting van internationale bedrijven

Bijgevoegd is de brief van de staatssecretaris naar aanleiding van de Zembra-uitzending van 16 oktober jl. De vraag aan de commissie is hoe de commissie met dit onderwerp wil omgaan.

7. Rondvraag

Zijn er verder nog punten te bespreken?



See
problem

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Datum
1 februari 2010

Auteur

agenda

Studiecommissie Belastingstelsel

Vergaderdatum en -tijd 4 februari 2010, 09.00 – 12.00 uur
Vergaderplaats Ministerie van Financiën, Steenullzaal

Agendapunten

- 1) Verslag vorige vergadering
- 2) Mededelingen
- 3) Gesprek met
 - a) Nieuw vergaderschema
- 4) Te bespreken onderwerpen:
 - a) Ondernemingswinstbelasting
 - b) Vpb Sinterklaasbrief
 - c) Bankenbelasting/Tobin-tax
- 5) Rondvraag

Toelichting

3 a) Nieuw vergaderschema

Naar aanleiding van de vorige vergadering is bekeken of het handig is een of twee vergaderingen van een hele dag in te lassen. Het memo hierover bevat een voorstel.

4 Te bespreken onderwerpen

Voor het onderwerp ondernemingswinstbelasting is het memo voor de vergadering van 22 januari wederom toegevoegd. Deze is **niet** gewijzigd. In de vergadering zelf zal de schrijfster van het memo, een korte inleiding houden.



Directie Algemene Fiscale
Politiek

Datum
17 maart 2010

Auteur

agenda

Studiecommissie Belastingstelsel

Vergaderdatum en -tijd 19 maart 2010, 09.00 – 19.00 uur
Vergaderplaats CAOP, Lange Voorhout 13, Albedazaal

Agendapunten

- 1) 9:00 Verslag vorige vergadering
- 2) 9:15 Mededelingen: werkwijze en ambitieniveau
- 3) 9:30 Belastingheffing en leefvorm
- 4) 9:45 Heffingskortingen en grondslagversmallers
- 5) 10:30 Loonsomheffing
- 6) 11:15 pauze
- 7) 11:30 Tarieven IB (vlaktaks, topinkomens)
- 8) 12:30 Lunch
- 9) 13:15 Oude dag
- 10) 14:00 Kleine ondernemers
- 11) 14:45 pauze
- 12) 15:00 VPB: eigen en vreemd vermogen
- 13) 15:45 Eigen woning
- 14) 16:30 Samenhang/Belastingmix
- 15) 17:00 snack
- 16) 17:30 Vervolg samenhang
- 17) 18:30 Afronding
- 18) 19:00 Diner (Zo uit de zee, Hooikade 14)

Tenue: informeel

Bijlagen

- Presentatie conclusies 19 maart (ter bespreking)
- Notitie van de voorzitter over de eigen woning
- Schema HO Wonen
- Sheets Mirreles Review (ter informatie, niet verder verspreiden)



agenda

Studiecommissie Belastingstelsel

Vergaderdatum en -tijd 22 januari 2010, 09.00 – 12.00 uur
 Vergaderplaats Ministerie van Financiën, Steenuilzaal

Agendapunten

- 1 Verslag vorige vergadering
- 2 Mededelingen
- 3 Gesprek met Van Wesemael
- 4 Te bespreken onderwerpen:
 - a. Milieu
 - b. BTW
 - c. Indirecte belastingen overig
 - d. BPM/MRB
 - e. Ondernemerswinstbelasting
 - f. Winst overig
 - g. Inkomsten uit vermogen
- 5 Rondvraag

Toelichting

3 Gesprek met Van Wesemael

Er zal in de vergadering mondeling verslag worden gedaan van het gesprek tussen de voorzitter en dhr. Van Wesemael, voorzitter van de Heroverwegingsgroep Uivoering belasting- en premieheffing. Ter informatie is de clustering van onderwerpen bijgevoegd waarmee de heroverwegingsgroep op dit moment werkt

4 Te bespreken onderwerpen

Dit zijn op een na onderwerpen die vorige week ook waren geagendeerd. Nieuw is het onderwerp inkomsten uit vermogen. De memo's van vorige week zijn voor de volledigheid wederom bij de stukken gevoegd. Hierin zijn geen aanpassingen doorgevoerd. Dit zijn dus dezelfde versies als vorige week. De factsheets van vorige week zijn niet bijgevoegd. Voor het onderwerp milieu zijn als extra stukken één factsheet over de vleesbelasting en de energiebelasting bijgevoegd.

Omdat er voor de vergadering van volgende week wederom een volle agenda is, is het van groot belang dat we zoveel mogelijk alle geagendeerde onderwerpen in deze vergadering behandelen.

Samenvatting

1) CNV.

Het CNV wil dat rekening gehouden wordt met de draagkracht van mensen; de sterkste schouders zouden de zwaarste lasten moeten dragen. Daarom pleit het voor een tijdelijke verhoging van het belastingtarief op inkomen boven de Balkenendenorm. Daarna zou structureel voor een vlaktaks gekozen moeten worden, waarbij de resulterende denivellering opgelost wordt door een slim systeem van heffingskortingen. Daarnaast zou ingegrepen moeten worden in regelingen met een buitenproportioneel voordeel voor mensen met hogere inkomens, waardoor deze regelingen hun doel voorbij schieten.

Het CNV wijst verder op het belang van verdere harmonisatie in EU-verband en op het aanpakken van niet-duurzaamheid in de zin van milieu, maar ook in de sociale zin.

2) FNV.

De FNV benadrukt het belang van periodiek onderhoud aan het belastingstelsel, omdat op termijn mogelijkheden tot belastingarbitrage in grote mate worden uitgebuit. Hij hoopt dat de commissie, in het licht van de gevolgen van de huidige crisis, ervoor open staat tot lastenverzwaringen over te gaan ondanks de voorwaarde van lastenneutraliteit. Eigen en vreemd vermogen zouden fiscaal gelijk behandeld moeten worden en regelingen voor zelfstandigen zouden zich niet slechts op groei moeten richten. In het kader van vergroening verwijst de FNV naar zijn rapport "A Social and Green Deal".

3) Platform Zelfstandige Ondernemers (PZO).

Het PZO benadrukt dat zzp'ers ondernemers zijn en stelt dat (de uitvoering van) wetgeving daarop toegespitst moet worden. In dat kader stelt het ook voor de loonbelasting af te schaffen en de inkomstenbelasting door middel van voorlopige aanslagen te gaan innen. Er zou een fundamenteel onderscheid gemaakt moeten worden tussen inkomen dat gedragen wordt door arbeid en inkomen dat gedragen wordt door risico (winst). Inkomen dat gedragen wordt door arbeid, moet in alle gevallen op gelijke wijze behandeld worden (met dezelfde faciliteiten) en hetzelfde geldt voor winst. Het PZO pleit voor een rechtsvormneutrale winstbelasting, bij voorkeur in de vennootschapsbelasting.

4) Stichting Natuur en Milieu (SNM).

De SNM streeft ernaar de *goods* in het kader van de vergroening te stimuleren door middel van fiscale prikkels. *Bads* moeten zwaarder worden belast. Daartoe doet de SNM een aantal voorstellen voor nieuwe belastingen en het aanpassen van bestaande belastingen. De insteek is: de vervuiler betaalt.

5) VNO-NCW.

Het speerpunt van het VNO-NCW is het verlagen van de marginale en effectieve tarieven in de inkomstenbelasting (vooral in de perceptie van mensen). Daarbij kan een vlaktaks uitkomst bieden. Het pleit voor een verschuiving van directe naar indirecte belastingen en een rechtsvormneutrale winstbelasting in de vorm van bijvoorbeeld een winstbox. Ook het VNO-NCW pleit ervoor de loonbelasting af te schaffen en in plaats daarvan de inkomstenbelasting door middel van voorlopige aanslagen te gaan innen. Daarnaast zou de dividendbelasting afgeschaft moeten worden.

6) Register Belastingadviseurs (RB).

Het RB merkt op dat het verschil in fiscale behandeling tussen ondernemers, resultaatgenieters en werknemers de laatste jaren flink is toegenomen. Het pleit ervoor te beoordelen of deze verschillen in de huidige arbeidsmarkt nog wel gerechtvaardigd zijn. Daarnaast pleit het RB voor een minder complexe vennootschapsbelasting, zodat ook MKB-bedrijven daarin hun weg kunnen vinden. Ook het RB pleit voor een rechtsvormneutrale winstbelasting, maar het stelt daarbij dat deze slechts op lange termijn haalbaar zal zijn.

CNV,

Ten eerste geeft het CNV aan dat de inbreng van vandaag nog niet uitgebreid is besproken in de vereniging. Het is een voorlopige inbreng, waar nog haken en ogen aan zitten. Uiterlijk 4 december zal een definitief, gedragen stuk worden aangeleverd.

CNV hanteert in de verdere presentatie zes uitgangspunten:

1) Breed draagvlak onder Nederlandse bevolking voor veranderingen.

CNV bemerkt een sterke roep in de achterban om de sterkste schouders de zwaarste lasten te laten dragen. Daarom heeft zij eerder voorgesteld om inkomens boven de Balkenendenorm tegen zestig procent te belasten. Structureel is dat niet nodig, maar het zou nu wel draagvlak creëren voor de bezuinigingen die ongetwijfeld ook de lagere en middeninkomens treffen. Ook een vereenvoudiging leidt waarschijnlijk wel ergens tot pijn; budgetneutraal wil niet zeggen zonder verschuiving. De tariefsverhoging heeft daarmee een symboolwaarde (het budgettaire effect is beperkt) om te laten zien dat (ook) de hogere inkomens erop achteruit gaan.

2) Internationale effecten (vooral in EU-verband).

CNV pleit voor verdere harmonisatie van grondslagen en tarieven. Een dergelijke harmonisatie is bij de huidige ontwikkeling van de Europese markt onmisbaar om een level playing field te creëren en een race to the bottom te voorkomen. Als voorbeeld wordt daarbij de VPB aangehaald, omdat op dat gebied de meeste concurrentie plaatsvindt en omdat bedrijven volgens CNV makkelijker verplaatsen dan burgers.

3) Rekening houden met draagkracht van de belastingplichtige.

- CNV kent de door het CDA voorgestelde vlaktaks een goede kans toe. Een dergelijke vorm van belastingheffing komt de eenvoud en de werking van de arbeidsmarkt ten goede. Het gaat om de perceptie dat promotie en overwerk beloond worden. Met een vlaktaks is direct duidelijk dat je meer overhoudt als je meer of op hoger niveau werkt.

Het onder punt 1 voorgestelde 60%-tarief zou van tijdelijke aard moeten zijn, waarna structureel de vlaktaks wordt ingevoerd. Denivellerende effecten acht het CNV niet wenselijk. Deze moeten worden opgeheven door een slim systeem van heffingskortingen. Verdere nivellering ziet het CNV niet als doel en gezien de omstandigheden waarschijnlijk als onmogelijk. Daarnaast heeft verdere nivellering wellicht een negatief effect op de werking van de arbeidsmarkt.

- Het CNV wil iets doen aan regelingen met een buitenproportioneel voordeel voor hogere inkomens, zoals de levensloopregeling. Voor lagere en middeninkomens is het niet mogelijk om (zoveel) te sparen. Dit is de eerste zorg van het CNV, met het oog op het doel van de regeling (time-out tijdens het werkzame leven). Eerder zijn er door het CNV al mogelijke oplossingen voorgesteld. Hiermee is door het kabinet, ondanks opties in het coalitieakkoord, vrij weinig gedaan. Het stimuleren van sparen vindt het CNV dus geen probleem, maar wel dat het voordeel voornamelijk terecht komt bij mensen met hogere inkomens en daardoor (ook zonder fiscale prikkel) een hogere spaarquote. Daarom pleit het CNV voor een zekere indamming op termijn, bijvoorbeeld door het instellen van een plafond. Zo kan de regeling in hogere mate solidair worden en het geld dat bespaard wordt zou volgens het CNV moeten worden ingezet voor het herstel van de economie.

Het CNV wordt gevraagd een vergelijking te geven van de levensloopregeling met andere regelingen die (voornamelijk) voordeel in box 3 geven en waarvan mensen met een hoger inkomen meer gebruik kunnen maken. In de vereniging is wel gesproken over een plafond voor de giftenaftrek, maar in die regeling wordt meer het belang gezien van de instellingen die profiteren van de giften. Duurzaam beleggen is meer commercieel, maar nog steeds in het algemeen belang. De spaarloonregeling is het meest vergelijkbaar met de levensloopregeling (ook qua deelnemende inkomensgroepen). Beide zijn meer particulier en individueel, maar bij de spaarloonregeling is wel een plafond opgenomen waarboven het voordeel niet meer genoten kan worden.

4) Eenvoudiger/Inzichtelijker stelsel.

Dit onderwerp hangt samen met een goed werkende arbeidsmarkt. Uiteenlopende marginale tarieven wekken ergernis bij promotie of overwerk. De eenvoud van een vlaktaks zou daarom een stimulerend effect hebben op de arbeidsmarkt.

Daarnaast is het systeem van heffingskortingen in de IB te complex en te uitgebreid. Dit zou eenvoudiger en minder uitgebreid moeten kunnen. Voor het oplossen van de denivellering van een vlaktafs zijn (inkomensafhankelijke) heffingskortingen wel nodig, maar deze oplossing kan gevonden worden in reeds bestaande kortingen. Daarnaast is dit wel een goed moment om te beoordelen of er bijvoorbeeld verschillende kortingen kunnen worden samengevoegd.

5) Goede werking arbeidsmarkt stimuleren.

Het CNV ziet in dat verlaging van de tarieven in de Loonbelasting gunstig is. Daarbij wijst zij op de samenhang van de arbeids- en woningmarkt.

6) Bijdrage aan doelstellingen duurzaamheid.

Het CNV ziet duurzaamheid op twee manieren. In het kader van milieu(ervulling) ziet zij mogelijkheden in verdere belasting op milieuvulling/energieverbruik. Daarnaast worden sociale uitsluiting en dumping van werknemers als niet-duurzaam beschouwd. In dit verband wordt een strafheffing voorgesteld.

Het CNV kan op dit moment nog niet zeggen wat het exacte budgettaire effect is van de voorgestelde wijzigingen. Het staat in ieder geval open voor zowel lastenverzwaringen als -verlichtingen.

FNV.

De FNV merkt vooraf op dat al bij het aantreden van het huidige kabinet is gepleit voor een herziening van het belastingstelsel. Het is jammer dat er een crisis voor nodig is om het kabinet dat te laten inzien.

De bijdrage van de FNV is verdeeld in vijf onderdelen:

1) Algemeen.

Hoewel de politieke wil hiervoor wel eens ontbreekt, is periodiek onderhoud aan het belastingstelsel noodzakelijk. Meestal blijkt dat eens in de tien jaar grote ombuigingen nodig zijn. Het bestaande belastingstelsel begint op dat moment vaak knelpunten te kennen op het gebied van mogelijkheden tot belastingontwijking. Na verloop van tijd kan belastingarbitrage ontstaan (bijvoorbeeld als gevolg van opeenvolgende kleinere wijzigingen) waardoor het evenwicht in de belastingmix verloren kan gaan. Daarnaast bestaan er verschillen in belastingheffing in verschillende landen die constant in beweging zijn. Omdat toch altijd de mazen in de wet worden opgezocht, is een periodieke check noodzakelijk. De FNV denkt bij de periodieke herziening aan een periode van vijf jaar. Hij hoopt dat de studiecommissie (zelf) aanbevelingen op dit gebied zal doen.

2) Lastenneutraliteit als voorwaarde.

Over het algemeen is het gebruikelijk dat lastenverzwaringen en -verlichtingen in het kader van een wijziging in het belastingstelsel elkaar moeten compenseren. De huidige crisis heeft echter een grote aanslag gepleegd op de begroting en de staatsschuld en het kabinet denkt dit geheel op te lossen met behulp van bezuinigingen. De FNV daarentegen acht het onwaarschijnlijk dat lastenverzwaringen kunnen worden uitgesloten om het begrotingstekort op te lossen en de staatsschuld weer naar beneden te brengen. Lastenverzwaringen die overwogen zouden kunnen worden, zijn bijvoorbeeld het afschaffen van de fiscale facilitering van financiering met vreemd vermogen of het afschaffen van de doorwerkbonus. Daarom, en omdat het kabinet bij de heroverwegingscommissies heeft aangegeven dat er geen taboes zijn, hoopt de FNV dat de studiecommissie een andere uitkomst dan een budgetneutrale niet als een taboe ziet.

3) Belastingmix.

De FNV is van mening dat in het huidige stelsel belastingarbitrage mogelijk is, vooral tussen de Inkomstenbelasting en Vennootschapsbelasting. Daarnaast ziet de FNV de overmatige financiering met vreemd vermogen (zowel in de woningmarkt als in de Vennootschapsbelasting) als een probleem voor de kwetsbaarheid van het systeem. Daarom pleit de FNV voor een stelsel waarin vreemd en eigen vermogen meer gelijk worden behandeld.

Om te bepalen of sprake is van evenwicht in de belastingmix moet gekeken worden naar de cijfers en de verhouding met andere landen. Zowel de trend als het niveau van Nederland wijkt af van andere landen in Europa.

Vervolgens gaat de FNV in op onderwerpen binnen de verschillende dossiers:

Arbeid

Eerder heeft de SER al gepleit voor stimulering van de arbeidsparticipatie. Het kabinet zet hiervoor stappen, maar niet voldoende en niet snel genoeg naar de mening van de FNV. Hij hoopt dat een versnelling mogelijk is, met de ruimte om daarbij de allerlaagste inkomens te ontzien.

wordt gevraagd een stelling in te nemen omtrent het maximale marginale tarief, vooral aan de onderkant van de markt, en het effect van het huidige systeem op de werking van de arbeidsmarkt. Hij geeft aan dat met de effectieve heffingskortingen wat gedaan moet worden. Het kabinet heeft de inkomensafhankelijke arbeidskorting summler ingevoerd, maar daarvoor is wat te zeggen vanwege de armoedeval die volgens de FNV niet te groot mag worden. Er is in Nederland nu eenmaal een groep werknemers die minder productief is en het is logisch dat de loonkosten enigszins in overeenstemming zouden zijn met die lagere productiviteit. In het kader van de participatieagenda is het van belang dat zoveel mogelijk mensen op de arbeidsmarkt komen en de lasten op laagbetaalde arbeid omlaag gaan.

Er heeft ook een stapeling plaatsgevonden van de stimulering van arbeidsparticipatie onder oudere werknemers. Dat is op zich positief. Tegelijkertijd loopt er een bezuinigingsoperatie in het kader van de AOW, die zich eenzijdig en uitsluitend richt op huishoudens. Zo zijn de doorwerkbonus en de arbeidskorting voor 57+ers blijven bestaan. Deze regelingen komen volgens de FNV vooral ten goede aan mensen die toch wel langer doorwerken. Ter discussie dient te staan of en hoe het hiermee gemoede bedrag beter kan worden ingezet.

In het kader van de aanvullende pensioenen zijn er plannen om het Witteveenkader aan te passen. De FNV merkt op dat veel mensen in zware beroepen deelnemen aan een regeling die het Witteveenkader optimaal benut. Aanpassingen in deze regeling zouden strijdig zijn met de door het kabinet ingeslagen richting met de regeling voor zware beroepen in het AOW plan van het kabinet. Afschaffen van het Witteveenkader in combinatie met het defiscaliseren van pensioenen leidt ertoe dat belastinginkomsten naar voren gehaald worden en dat is, juist met het oog op de vergrijzing, niet wenselijk.

Kapitaal

In dit kader is door de FNV eerder in de presentatie al het verschil in behandeling van eigen en vreemd vermogen genoemd. Uit de achterban gaan sterke geluiden op tegen de scheve verdeling op de woningmarkt. De hypotheekrenteaftrek springt daarbij het meest in het oog. Een oplossing die de FNV zich wel kan voorstellen, is het overbrengen van de eigen woning naar box 3. De uitkomst van de nieuwe vorm zou moeten zijn dat het betreden van de woningmarkt van starters en mensen die daarbij fiscale ondersteuning nodig hebben, wordt gefaciliteerd. Het budgettaire beslag van de hypotheekrenteaftrek zou dus niet ineens in zijn geheel vrijvallen. Daarbij maakt de de opmerking dat faciliteren in box 3 haast onmogelijk is. Een extra directe subsidie op de woningmarkt ziet de FNV ook niet zitten, hij ziet meer in een vrijstelling. Recentelijk is ingevoerd dat het eigen woningforfait bij een woning met een waarde van meer dan € 1 mln hoger wordt. Deze grens wordt niet geïndexeerd. De FNV vindt dit een goede maatregel om toch geleidelijk in de facilitering van eigenwoning bezit van mensen die geen ondersteuning nodig hebben te snijden.

Consumptie

De FNV stelt dat in de laatste jaren steeds meer producten zijn toegevoegd aan de levensmiddelen categorie. Momenteel zijn er tien tot twaalf onderdelen. De FNV wil een heroverweging of indeling in het laagste tarief in alle gevallen terecht is. De twee a drie onderdelen voor arbeidsintensieve diensten mogen daarbij wat betreft de FNV als laatste aan de beurt komen en verdienen daarbij de minst kritische blik. Daarbij plaatst de FNV wel de kanttekening dat lagere inkomens zwaar kunnen worden aangeslagen door veranderingen in het btw-tarief

4) Vergroening

In het kader van vergroening verwijst de FNV naar haar rapport "A social and green deal", dat in samenwerking met de milieubeweging tot stand is gekomen en een aantal voorstellen bevat. Hij pleit voor een evenwichtige verdeling tussen de stok en de wortel. De belastingplannen van de laatste jaren zijn vooral gericht op de auto. Mede door deze maatregelen is de auto ondertussen dusdanig zuinig dat er andere zaken bestaan die meer milieuvulling met zich meebrengen (vliegtuig, koelen). De FNV pleit voor een bredere focus.

5) Zzp-ers

Nederland kent steeds meer zelfstandigen. De laatste jaren bestaat de neiging om fiscale voordelen voor zelfstandigen vooral te richten op de meer succesvolle ondernemingen en ondernemingen die zich richten op groei. De FNV merkt echter dat veel ZZP'ers bewust niet willen groeien. Deze ZZP'ers hebben over het algemeen al een lager inkomen. Daarom zou de FNV het slecht vinden als er een verschuiving zou plaatsvinden van de zelfstandigen met lagere inkomens naar de wat hogere inkomens.

Wel merkt de FNV op dat het positief is dat door het huidige belastingklimaat het hybride ondernemerschap zal toenemen en fiscale faciliteiten makkelijker bereikbaar zijn voor deze groep.

Tot slot merkt de FNV naar aanleiding van de discussie vóór haar presentatie over (de)nivellering op dat hij niet bang is dat denivellering zal ontstaan. Het stelt hem namelijk gerust dat het verleden laat zien dat na een crisis meestal een zekere vorm van nivellering heeft plaatsgevonden.

Platform zelfstandige ondernemers (PZO).

Het PZO is een overkoepelende organisatie van verschillende zzp-organisaties waar ook individuele zzp'ers zich bij kunnen aansluiten. De hier gepresenteerde visie is besproken met het algemeen bestuur van het PZO en heeft daardoor brede ondersteuning van de achterban. Het richt zich in de presentatie op de vraag hoe het belastingstelsel er in zijn visie in 2020 uit zou moeten zien en de plaats van de zzp'er daarin. Het PZO stelt aan een nieuw belastingstelsel de voorwaarden dat dit robuust, eenvoudig en transparant is en leidt tot administratieve lastenverlichting. Verder moet het stelsel flexibel zijn voor zowel ondernemer als werknemer. In de presentatie doet het PZO geen uitspraken over overgangsregelingen en uitvoering, maar het is zeker bereid daar in een later stadium over mee te denken.

1) De rol van de zzp'er in het belastingstelsel

Het PZO benadrukt dat zzp'ers ondernemers zijn en geen werknemers of een aparte categorie. Vaak blijkt dat wetgeving (die mede van toepassing is op zzp'ers) via de lijn van de arbeidsovereenkomst is opgezet. In de toekomst zal duidelijker moeten worden afgebakend op welke doelgroep wetgeving van toepassing moet zijn. Binnen deze doelgroep moeten alle belastingplichtigen op gelijke wijze behandeld worden. Daarnaast zou gestreefd moeten worden naar directe lijnen tussen belastingdienst en belastingplichtige waar de tussenkomst van bijvoorbeeld een werkgever voorkomen kan worden.

Het PZO pleit voor een fundamenteel onderscheid tussen ondernemersinkomen – gedragen door arbeid – en ondernemingsinkomen, dat wordt gedragen door risico. Het gaat om het onderscheid tussen inkomensbeleid en het al dan niet ondersteunen van het bedrijfsleven, niet om verschillen in tarieven. Al het inkomen uit arbeid (voor zzp'ers dus het ondernemersinkomen) moet volgens het PZO op dezelfde wijze belast worden. Het doet daarbij geen uitspraken over de manier waarop (vlaktafs of progressief). Pensioen- en levensloopregeling die nu in de VPB-sfeer gelden, zouden voor alle werkenden (dus ook voor IB-ondernemers en ondernemers in een BV) aan dit inkomen gekoppeld moeten worden.

Ook de verschillende soorten ondernemers (de zzp'er dus voor het ondernemingsdeel van het inkomen) zouden op ongeveer dezelfde wijze behandeld moeten worden. Op deze wijze creëer je meer flexibiliteit op de arbeidsmarkt, waarbij een ondernemer bijvoorbeeld kan switchen van IB-onderneming naar BV en terug. Ondernemingsinkomen hoort volgens het PZO in principe niet thuis in de Inkomstenbelasting en daarom zou dit inkomen bij voorkeur moeten worden belast in de Vennootschapsbelasting. Een andere optie is het creëren van een winstbox in de IB als basis voor de rechtsvormneutrale winstbelasting, waarin bijvoorbeeld de zelfstandigenaftrek kan worden ondergebracht als een speciale heffingskorting.

Op het gebied van de invulling van het onderscheid tussen ondernemers- en ondernemingsinkomen heeft het PZO geen duidelijke mening, maar voor de verdeling van het inkomen zou – in het kader van de eenvoud – gedacht kunnen worden aan een vast bedrag (denk aan gebruikelijk loon van een DGA) en voor parttime ondernemers bijvoorbeeld aan een vast percentage van de winst. Daarnaast wijst het op het feit dat er onderzoeken zijn gedaan naar de inkomens die genoten worden. Daar zou wellicht een aanknopingspunt gevonden kunnen worden.

Het PZO geeft aan nog niet alles volledig uitgedacht te hebben (vooral op het gebied van de voorzieningen). Het heeft bijvoorbeeld nog geen eenduidig standpunt over hoe gelijke behandeling van zzp'ers en werkenden uitwerkt in het kader van pensioenen. Het geeft echter wel aan tegen een verplichte pensioenvoorziening voor zzp'ers te zijn. Het zou dan eerder de voorkeur geven aan de AOW. Hetzelfde geldt voor de bijstand. Als je een levensloopregeling hebt voor werknemers, zou die er volgens het PZO ook moeten zijn voor zzp'ers, namelijk voor alle werkenden. Bottom line blijft dat het PZO pleit voor dezelfde fiscale faciliteiten voor de zzp'er als voor iedere andere werkende. In het geval van de zzp'er zou dit wel rechtstreeks tussen belastingdienst en zzp'er geregeld moeten worden, zonder tussenkomst van een "werkgever" en niet als collectief.

2. Overige opmerkingen

- Het PZO stelt voor de Loonbelasting als voorheffing op de Inkomstenbelasting af te schaffen en de Inkomstenbelasting te gaan innen door middel van voorlopige aanslagen in combinatie met een informatieplicht van werkgevers omtrent het inkomen. De incasso kan voor werknemers via de werkgever lopen.

- Zorgverzekeringen en dergelijke zouden in de toekomst niet meer via de werkgever moeten lopen, maar voor iedereen op gelijke wijze vormgegeven moeten worden.
- Als uit het SER advies inzake zzp'ers zou blijken dat de huidige opzet van rechten en plichten van zzp'ers een te groot maatschappelijk risico met zich meebrengt en dat deze onder de collectiviteit moeten worden gebracht, dan wenst het PZO geen aparte collectiviteit voor zelfstandigen, maar een basisverzekering die voor alle werkenden gaat gelden. De werkloosheidswet zou niet op zzp'ers van toepassing moeten zijn. Deze risico's vallen immers onder het ondernemersrisico en kunnen eventueel gedekt worden door de toegankelijkheid tot de levensloopregeling mogelijk te maken voor zzp'ers.

Stichting Natuur en Milieu (SNM).

SNM is een samenwerkingsorganisatie van milieuorganisaties die zich bezighoudt met beleidsbeïnvloeding. Hij houdt zich naast deze werkzaamheden onder andere bezig met de auto van de toekomst en is oprichter van de coöperatie 'Zeekracht' die zich bezighoudt met windenergie op zee.

1) Algemeen.

SNM wenst een belastingstelsel te ontwikkelen voor de toekomst waarin uitstoot van broeikasgassen en andere voor het milieu schadelijke producten wordt verminderd, de biodiversiteit verder kan worden verhoogd, de waterkwaliteit en -kwantiteit internationaal kan worden verbeterd en de ontbossing tot stilstand komt. De druk op het milieu kan worden verminderd door in de jaarlijkse belastingplannen belastingprijkkels te geven die de zogenaamde 'goods' stimuleren en de zogenaamde 'bads' zwaarder belasten. Daarbij wordt gesteund op het maatschappelijk breed geaccepteerde adagium 'de vervuiler betaalt'. Dit moet leiden tot vergroening van het belastingstelsel en meer duurzaamheid. Ook zullen deze maatregelen volgens SNM leiden tot een prikkel voor innovatie, meer werkgelegenheid en een toekomstbestendige economie. Als 'first mover' kan dit alles leiden tot een verbetering van de Nederlandse concurrentiepositie en een lagere energieafhankelijkheid. Uit onderzoek blijkt ook dat dit niet ten koste van de economische groei hoeft te gaan.

2) Voorgestelde belastingen die tot de doelstelling van SNM bijdragen.

Momenteel wordt jaarlijks ongeveer € 5 mld ontvangen in de vorm van milieubelastingen (exclusief accijnzen op brandstof en belasting op bezit en gebruik van de auto). Behalve het invoeren van nieuwe milieubelastingen, kan ook gekozen worden om de tarieven van de bestaande milieubelastingen te verhogen. De terugsluis kan gebruikt worden om milieuvriendelijk gedrag te stimuleren. Een andere optie is te differentiëren met tarieven met een budgetneutraal effect. De vliegtaks valt wat betreft SNM niet onder een van de volgende kopjes. Zij ziet herinvoering als het wegwerken van achterstallig onderhoud waarbij vliegverkeer een groot concurrentievoordeel heeft gekregen ten opzichte van vrachtverkeer en dergelijke (bijvoorbeeld door de vrijstelling van accijnzen op kerosine).

Belastingen op energie en de gebouwde omgeving.

SNM stelt voor het tarief in de 1^e schijf van de energiebelasting te verdubbelen, welke maatregel volgens haar berekening € 2 mld zal opleveren. Dit is exclusief gedrags- (korte termijn) en investeringseffecten. Naarmate de maatregel effectief energiebesparing stimuleert, zullen de inkomsten dus afnemen. Vanwege de lage elasticiteit van energieverbruik zal dat niet heel snel gaan. Als op termijn de belastinginkomsten echt te laag worden, is het goed verdedigbaar het tarief nog verder te verhogen. Investerings in energiebesparing verdienen zich dan nog sneller terug. Daarnaast pleit SNM ervoor een heffing te creëren op het lozen van restwarmte, die € 0,6 mld zal opleveren. Deze maatregelen zouden volgens zijn berekeningen samen leiden tot een CO₂-reductie van tenminste 2 megaton.

Heffingen op mobiliteit.

SNM stelt voor de accijnzen op benzine en diesel te verhogen met € 0,15 per liter en een kilometerheffing in te voeren voor vrachtverkeer overeenkomstig de Duitse tarieven (deze variëren tussen de € 0,14 en € 0,29 per kilometer). Ten derde wil hij de (belastingvrije) kilometervergoeding verlagen naar € 0,10 per kilometer en als laatste pleit hij op het gebied van mobiliteit voor invoering van een spitsheffing rond de vier grote steden. Deze maatregelen zouden volgens SNM in totaal € 5,1 mld aan inkomsten opleveren en een CO₂-reductie van 3,3 megaton. In het onwaarschijnlijke geval dat iedereen op zeer korte termijn een elektrische auto aanschaft, loopt de overheid heel veel inkomsten mis. SNM ziet zeker de voordelen van een massale overstap naar de elektrische auto, omdat de elektriciteitsbedrijven onder het ETS vallen. Op vraag van de heer Langejan geeft SNM aan geen voorstander te zijn van zwaardere belasting op de input van de elektrische auto dan op andere elektriciteit om de derving van inkomsten op te lossen. SNM stelt dat (een deel van) de opbrengsten via de kilometerheffing teruggehaald kunnen worden.

Belastingmaatregelen land- en tuinbouw.

SNM stelt voor het verlaagde energjelastingtarief voor de glastuinbouw af te schaffen, evenals het verlaagde Btw-tarief voor de slerteelt. Daarnaast zou een belasting op bestrijdingsmiddelen moeten worden ingevoerd. Deze maatregelen hebben ieder een (geraamde) opbrengst van € 0,2 mld; de combinatie levert dus € 0,6 mld op.

Belastingen op consumptie.

Op dit vlak stelt SNM ten eerste voor om het Btw-tarief te verhogen naar twintig procent, om de consumptie van goederen te verlagen en de consumptie van diensten te verhogen. Daarvoor kan differentiatie ingezet worden. De verpakkingsbelasting zou volgens SNM vertienvoudigd moeten worden en een gedifferentieerde vleesbelasting van gemiddeld € 1,80 per kilo ingevoerd. Deze maatregelen zullen volgens de berekeningen van SNM nog eens € 4,9 mld opleveren en bovendien een CO₂-reductie bewerkstelligen van 1,4 megaton.

Overige nog nader uit te werken belastingen.

SNM is verder nog bezig met een onderzoek naar twee geheel nieuwe heffingen. De eerste belast het gebruik van ruimte. De tweede houdt in dat een bepaald tarief betaald moet worden – vanwege het karakter van een milieubelasting bij voorkeur aan het Rijk – per vierkante meter open ruimte die bebouwd gaat worden. SNM erkent dat een veelgehoorde klacht is dat delen van het land leeglopen en dat een dergelijke heffing eraan kan bijdragen dat steeds meer mensen in al verstedelijkte gebieden gaan wonen. De heffing vormt echter een prikkel om efficiënt om te gaan met bestaande bebouwing. Zo kan een dergelijke belasting bijvoorbeeld bewerkstelligen dat ervoor gekozen wordt om bestaande bedrijventerreinen te renoveren, in plaats van nieuwe te bouwen en de oude te laten vervallen. De vraag is waar we heen willen als Nederland, onder andere in het kader van de EU-regels omtrent ecologische structuren. Als we open ruimte willen behouden, zal nu ingegrepen moeten. Om te sturen waar de open ruimte wel en niet bebouwd moet worden, moet tariefdifferentiatie worden ingezet.

Voor de openruimteheffing wordt gedacht aan een gemiddeld tarief van € 5 per vierkante meter verhard en € 2 per vierkante meter onverhard (zoals tuinen etc). Deze twee belastingen zullen naar verwachting jaarlijks gezamenlijk € 14 mld euro opleveren. Hierin zijn de schokeffecten op bestaande bebouwing al meegenomen.

Verder is SNM bezig met voorstellen voor heffingen op SO_x, NO_x en fijnstof. Volgens voorlopige berekeningen kan een dergelijke belasting € 8 mld opleveren.

3. Aanbevelingen.

SNM raadt de studiec commissie aan de belastingen op milieugrondslag zoals die door SNM zijn gepresenteerd met tenminste € 12 mld aan vergroeningen in te voeren. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de lagere inkomens die een deel van deze heffingen via een terugsluis terug moeten ontvangen door een verlaging van de directe belastingen. Hij raadt aan de overige opbrengsten te besteden aan subsidies voor duurzame energie, energiebesparing en milieuonderzoek.

VNO-NCW,

VNO-NCW is de enige organisatie die een schriftelijke bijdrage heeft doen toekomen aan de commissie. Om niet simpelweg deze bijdrage voor te lezen zal [] een aantal punten uit de brief highlighten. Op een groot aantal punten sluit VNO-NCW zich aan bij vorige sprekers. VNO-NCW wil benadrukken dat het stuk niet als lobby bedoeld is en dat de definitieve inbreng voor 4 december nauwelijks af zal wijken van hetgeen in de brief vermeld staat.

1) Algemeen.

In de eerste plaats wil VNO-NCW zich aansluiten bij de FNV dat een belastingherziening nodig is; het pleit er zelfs voor deze herziening al per 2012 of 2013 in te voeren. Dit pleidooi is mede ingegeven door het feit dat er in de wereld nogal wat veranderd is; denk aan globalisering en het feit dat ook andere landen hun belastingstelsel aan het herzien zijn met als voornaamste doel groeibevordering. Nederland kan daar niet bij achterblijven. VNO-NCW realiseert zich dat het omzetten van de belastingmix als hieronder wordt voorgesteld een enorme schok teweeg zal brengen, maar doet geen voorstellen op het gebied van de transitie. Het CDA heeft de overgang naar een vlaktaks als een big bang gepresenteerd, maar VNO-NCW laat zich niet uit over de vraag of die geleidelijk of met één grote schok moet plaatsvinden. Daar moet de commissie zich over buigen.

VNO-NCW benadrukt dat de meeste maatregelen niet geïsoleerd gezien kunnen worden en is op zoek naar pakketten maatregelen die de dynamiek dienen met een uitkomst binnen een bepaalde bandbreedte.

Daarnaast wijst VNO-NCW op de adviezen van de SER die aanraadt de marginale en effectieve tarieven in de Inkomstenbelasting te verlagen. In het SER rapport 'Duurzame Globalisering' concludeert de SER dat de huidige tarieven slecht zijn voor de Nederlandse arbeidsmarktdynamiek.

2) Vlattaks.

VNO-NCW toont zich een voorstander van de vlattaks en schaart zich achter het CDA rapport op dit punt. De derving van belastinginkomsten door een vlattaks moet niet worden opgevangen door heffing van directe belastingen, maar door een verschuiving naar heffing op consumptie en milieu. Die verschuiving is in overeenstemming met het OECD rapport en zou ten goede komen aan de werking van de arbeidsmarkt. Export is vrij van Btw, maar loonkosten (inclusief de Loonbelasting) worden wel in exportprijzen verdisconteerd.

In het nieuwe systeem zou het marginale tarief op arbeid nooit hoger dan vijftig procent moeten zijn. Net als het CNV pleit VNO-NCW ervoor de devaluering als gevolg van de vlattaks op te vangen door een systeem van eenvoudige heffingskortingen. Het voordeel van een vlattaks is dan een laag zichtbaar tarief. Dat dit een belangrijke (zo niet de belangrijkste) factor is, is eerder ook regelmatig door bewindspersonen van het Ministerie van Financiën uitgedragen.

Als blijkt dat een vlattaks binnen de eisen van budgetneutraliteit niet haalbaar is dan kan VNO-NCW zich ook wel vinden in een systeem met twee tarieven.

3) Rechtsvormneutrale winstbelasting.

VNO-NCW sluit zich aan bij de opmerkingen van het PZO over een winstbox en denkt dat dit winstbevorderend zal uitwerken. Wel ontstaat een transitieprobleem bij bijvoorbeeld de zelfstandigenaftrek. Als alle ondernemers met hun winst in de Vennootschapsbelasting belanden zal dit wel leiden tot hogere administratieve lasten voor kleine ondernemers door de ingewikkeldheid van de Vennootschapsbelasting. Desondanks is een winstbox wenselijk.

4) Loonbelasting.

VNO-NCW stelt voor om de inhoudingsplicht van werkgevers af te schaffen maar door middel van voorlopige aanslagen neer te leggen bij de Belastingdienst. De taak van de werkgever gaat zich dan beperken tot het geven van voorlichting aan werknemers over het invullen van de aangifte Inkomstenbelasting. VNO-NCW verwacht dat uit de heroverweging werkloosheid wellicht fiscale maatregelen op dit gebied volgen als oplossing.

5) Vennootschaps- en dividendbelasting.

Met de grondslagverbreding zoals die wordt voorgesteld in de Vennootschapsbelasting kan VNO-NCW instemmen mits dit tot gevolg heeft dat het tarief daalt, waardoor het resultaat

budgetneutraal is en er een neutrale situatie ontstaat tussen de vlaktaks en de heffing in box 2 van de Inkomstenbelasting enerzijds en de Vennootschapsbelasting anderzijds. Tot slot pleit VNO-NCW voor de afschaffing van de dividendbelasting. Deze is slecht voor het vestigingsklimaat van Nederland, omdat de dividendbelasting leidt tot het belasten van de wereldwinst.

6) Overige opmerkingen.

Voor het overige merkt VNO-NCW nog op dat zowel de marginale als de effectieve tarieven van de Nederlandse belastingen in overeenstemming dienen te zijn met de ons omringende landen. Vooral de Inkomstenbelasting dient grondig te worden aangepakt. Daarnaast is belasting op consumptie eenvoudiger voor werkgevers én werknemers. Ook pleit VNO-NCW voor het samenvoegen van verschillende milieubelastingen tot één overkoepelende milieubelasting. VNO-NCW is het eens met de Stichting Natuur en Milieu dat vergroening van het belastingstelsel de groei kan bevorderen, mits deze belastingen eenvoudig zijn en niet tot distorsie leiden.

Tot slot raadt VNO-NCW de commissie aan te kijken naar een collectieve herziening en bij de verschillende belastingen niet te veel losse maatregelen te nemen. In iedere stelselherziening zullen er winnaars en verliezers zijn en mede in dat licht bezien zal VNO-NCW in de uiteindelijke bijdrage niet te specifiek op de verschillende regelingen ingaan.

Register Belastingadviseurs (RB)

Het RB constateert dat in de praktijk tegen knelpunten wordt aangelopen. De voorstellen die het zal doen, sluiten vooral aan bij de doelstellingen eenvoud en efficiëntie van het systeem van de commissie. Het maakt geen politieke keuzes en een schriftelijke inbreng zal nog volgen. Het RB gaat ervan uit dat in toekomstige belastingstelsels nog steeds de inkomsten-, loon-, omzet- en Vennootschapsbelasting zullen bestaan en dat deze belastingen ook de grootste opbrengst zullen genereren. Het kiest er daarom voor om de knelpunten in die belastingen (vandaag) te bespreken en zal de commissie een lijst van aandachtspunten toesturen.

1) Onderscheid tussen verschillende vormen van inkomen.

Het RB constateert dat de werknemer in het huidige belastingstelsel de fiscale loser is. De arbeidsmarkt wordt steeds flexibeler door een groeiend aantal deeltijdbanen. Er moet goed worden gekeken naar de verhoudingen tussen ondernemers, resultaatgenieters en werknemers. Bij ondernemersfaciliteiten moet kritisch worden gekeken op wie deze van toepassing dienen te zijn en vanaf wanneer. Het RB pleit ervoor om het urencriterium volledig af te schaffen. Verder constateert het dat het onderscheid tussen winstgenieters en resultaatgenieters soms moeilijk te maken is. Ook moet worden gekeken naar het verschil in fiscale behandeling tussen de werknemer en de resultaatgenieter. Tot slot constateert het RB dat door de zelfstandigenaftrek en de MKB winstvrijstelling bij (kleine) ondernemers 25 procent van de winst is vrijgesteld terwijl werknemers en resultaatgenieters nul procent van hun inkomen van belasting zien vrijgesteld. Naar aanleiding van een kanttekening vanuit de commissie dat de verlaging van de belasting op winst heeft plaatsgevonden in het kader van terugsluis (naar aanleiding van bijvoorbeeld de energiebelasting en de grondslagverbreding), merkt het RB op dat de verschillen tussen ondernemer en werknemer wel erg groot zijn geworden. Waar ondernemers steeds meer faciliteiten krijgen, kan een werknemer momenteel niet eens meer zijn kosten aftrekken, terwijl het systeem voor de werknemer verder niet eens meer verandert is. Het RB pleit er dus voor om het systeem eens goed onder de loep te nemen en te beoordelen of de verschillen in belastingheffing van ondernemers en werknemers in de huidige arbeidsmarkt nog wel gerechtvaardigd zijn. Bijvoorbeeld het opnemen van de resultaatgenieter in het winstregime zou volgens het RB zeker in de overwegingen van de studietoelating betrokken moeten worden. Maar het RB pleit zeker niet voor het zomaar afschaffen van alle ondernemersfaciliteiten.

2) Vereenvoudiging vennootschaps- en Inkomstenbelasting.

Hoewel in de Vennootschapsbelasting wel rekening is gehouden met het MKB, is de Vennootschapsbelasting wel steeds ingewikkelder geworden. Dit blijkt volgens het RB onder andere uit de leaseregeling. Deze complexiteit is vooral het gevolg van de internationale setting waarin de Vennootschapsbelasting zich beweegt. Vooral voor kleinere ondernemingen is het belangrijk dat de Vennootschapsbelasting eenvoudiger wordt en uitvoerbaar blijft. Dat geldt ook voor de Inkomstenbelasting waar een vlaktaks – of in ieder geval minder differentiatie in tarieven – aan zou kunnen bijdragen.

3) Overige opmerkingen.

Het RB bepleit om rond 2020 een studie te doen naar een rechtsvormneutrale winstbelasting zoals ook door eerdere sprekers al werd gesuggereerd. Een eerdere volledige herziening van het Nederlandse belastingstelsel ziet het RB niet zitten vanwege de tijd die een omzetting kost op het gebied van eenvoudige uitvoering en automatisering.

Verlag tweede hoorzitting studiecommissie belastingstelsel dd. 18 november 2009**Samenvatting****1) Algemene Bond Uitzendondernemingen (ABU)**

De ABU heeft zich beperkt tot opmerkingen op het eigen werkterrein waarbij de ABU voor de afschaffing en vereenvoudiging van enkele wettelijke verplichtingen voor uitzendbureaus heeft gepleit en een gelijke behandeling voor de BTW van uitzendbureaus en andere normaal gesproken van BTW vrijgestelde instellingen.

2) Tax Justice Nederland (TJN)

Tax Justice Nederland doet vooral een moreel beroep om een voor ontwikkelingslanden minder schadelijk belastingstelsel te ontwikkelen. Nederland moet zich de vraag stellen wat het met het eigen belastingstelsel wenst te bereiken. Concreet stelt Tax Justice Nederland voor om belasting te gaan heffen op kapitaalstromen. De opmerkingen van Tax Justice Nederland moeten in een internationale context worden geplaatst. TJN voelt zich niet geroepen om op bepaalde concrete vragen (bijvoorbeeld op het gebied van het afschaffen van de deelnemingsvrijstelling) in te gaan. De belangrijkste boodschap van de presentatie is dat Nederland de discussie niet uit de weg moet gaan.

3) Peter Kavelaars.

De heer Kavelaars stelt een groot aantal wijzigingen voor in het bestaande stelsel en heeft daarnaast drie belangrijke uitgangspunten: Ten eerste stelt hij dat niet vereenvoudiging, maar het vaststellen van enkele maatschappelijk breed gedragen principes voor de belastingheffing een belangrijk uitgangspunt voor toekomstige belastingwetgeving zou moeten zijn. Ten tweede zal de belastingheffing moeten verschuiven van belastingen op arbeid naar belastingen op kapitaal. Ten derde moet er minder gebruik worden gemaakt van instrumentalisatie.

4) Piet van Elswijk.

De heer van Elswijk ten slotte pleit voor een systeem van belastingheffing op arbeid waarbij niet de arbeid zelf, maar de output van de arbeid wordt belast. Dit systeem is gebaseerd op de gedachte dat op de toegevoegde waarde de belasting wordt verminderd naarmate er meer werknemers in dienst treden. Dat heeft tot gevolg dat bij een hogere werkloosheid de sociale zekerheidskassen juist volstromen in plaats van leeglopen zoals en nu en vice versa. Dit systeem kan volgens de heer van Elswijk bestaan naast het huidige systeem.

ABU.

Vanuit de aan de ABU gelieerde uitzendbureaus zijn 734.000 werknemers werkzaam, die per jaar voor zo'n 1,4 mln. plaatsingen zorgen. Onder deze werkenden bevinden zich veel mensen uit sociale doelgroepen zoals ouderen en langdurig werklozen. De bijdrage van de ABU dient nog nader uitgewerkt te worden. De hieronder aangehaalde punten staan niet in volgorde van belang, maar zijn wel allemaal punten waar ABU leden tegenaan lopen. De ABU vraagt de commissie vooral deze punten mee te nemen.

1) Vereenvoudiging.

ABU vraagt zich af of het voor alle door de ABU tewerkgestelden noodzakelijk is dat de gegevens die nodig zijn om aan te tonen dat de tewerkgestelde legaal zijn werk verricht - in het bijzonder de kopieën van hun identiteitsbewijzen - 5 tot 7 jaar bewaard moeten blijven. ABU dringt aan op een aanzienlijke verkorting van deze termijn. ABU vraagt of hiervoor het WSN niet kan worden gebruikt.

Daarnaast geeft de ABU aan dat het voorstander is van een flex-toets. ABU vraagt de commissie in een vroegtijdig stadium na te denken wat een handhavingsmaatregel met name voor grote werkgevers voor gevolgen kan hebben en de werkgevers hier in een vroegtijdig stadium bij te betrekken. Als voorbeeld van een maatregel die zijn doel op dat gebied voorbij kan schieten noemt de ABU de EDM waar de ABU op zich wel voor was, maar die door het geringe gebruik weer is afgeschaft.

Om een bepaald doelgroepenbeleid te kunnen voeren kunnen uitzonderingen worden gemaakt, maar die moeten dan wel generiek zijn. Daarom is de ABU voorstander van het voorgestelde eindloon systeem, maar niet van de kleine banen regeling. Zo'n generieke maatregel kan bestaan uit een afdrachtvermindering.

2) BTW-plicht.

Het is de ABU opgevallen dat bepaalde zorg- en onderwijsinstellingen die van BTW zijn vrijgesteld, arbeidskrachten gaan alloceren zonder over deze dienstverlening dus BTW verschuldigd te zijn. Daardoor treedt verstoring op van het level playing field, omdat de uitzendbranche over deze zelfde diensten wel BTW verschuldigd is. Het is moeilijk voor de ABU om de omvang van dit probleem te duiden, maar het kan wel aangeven dat het probleem groter wordt. Er zijn zeker tien onderwijsinstellingen waarvan de ABU weet dat ze een aparte afdeling hebben opgericht die zich met de allocatie van werkenden bezig houdt. Ook op dit punt zal de ABU met een nadere uitwerking komen om het probleem in kaart te brengen door middel van een enquête. Om hoeveel arbeidskrachten het gaat is misschien niet te bepalen, maar het aantal instellingen dat er gebruik van maakt wellicht wel.

De ABU stelt daarom voor om als deze instellingen personeel alloceren bij andere zorginstellingen, hierover 19% BTW te heffen. Het ter beschikking stellen van arbeid moet dus met 19% BTW worden belast onafhankelijk van wie de terbeschikkingstelling doet, profit of non-profit. Hoe dit moet worden opgelost bij het contractrisico waarbij de BTW plicht van de sector al is vastgelegd moet ABU nog nader uitwerken.

Overigens staat de ABU ook open voor het volledig vrijstellen van BTW voor het ter beschikking stellen van arbeid in deze sectoren.

3) Inleners- en ketenaansprakelijkheid.

De inleners- en ketenaansprakelijkheid is de uitzendbranche al jaren een doorn in het oog. De branche is bezig met zelfregulering waarbij gecontroleerd wordt of de uitzender die gecertificeerd wil worden de afdracht van de BTW en de loonheffingen voldoet zodat de inleners- en ketenaansprakelijkheid tot een minimum beperkt blijft. Daardoor storten te veel inleners op de G-rekening omdat ze het risico niet aandurven. Het wachten op het deblokken van deze G-rekening leidt tot een (tijdelijk) gebrek aan liquiditeit. Door de zelfregulering zijn er de afgelopen 10 jaar volgens de ABU slechts twee gecertificeerde uitzenders die op hun ketenaansprakelijkheid zijn aangesproken. ABU snapt dat het vrijstellen van gecertificeerde uitzenders van deze aansprakelijkheid voor de ministeries van Financiën en SZW een gevoelig punt is, maar de inleners- en ketenaansprakelijkheid heeft nu drie belangrijke nadelen. Ten eerste brengt het een administratieve last met zich mee, ten tweede beperkt het de liquiditeit van inleners en ten derde gebruiken inleners de G-rekening onnodig. De ABU is er van overtuigd dat een verdere certificering van uitzendbureaus en een vrijwaring van deze bureau voor de inleners- en ketenaansprakelijkheid

de hiervoor genoemde problemen grotendeels wegnemen. Hierdoor zullen steeds meer ondernemers in de bonafidé sfeer worden getrokken en is de inleners- en ketenaansprakelijkheid dus niet langer noodzakelijk volgens ABU. Nader uitwerking op dit punt volgt nog. De ABU begrijpt dat er druk op het certificeringssysteem zal ontstaan omdat nog niet gecertificeerde uitzendbureaus vanzelfsprekend ook van dit voordeel gebruik willen maken. De ABU verwacht dat als dit plan zal worden doorgevoerd, de dan toenemende druk op certificering wel aan te kunnen. Het ministerie van Financiën kan voorwaarden aan de certificering stellen. Bovendien kan het systeem in de vorm van een pilot eerst worden getest en hoeft het dus niet in één keer in zijn geheel in te worden gevoerd. Daarnaast kan het aantal certificeerders worden uitgebreid. De ABU is geen voorstander van een vergunningstelsel omdat na het betalen van de gelden voor het verkrijgen van een vergunning er geen enkele wijze van controle meer is.

4) Handhaving.

Het anoniementarief wordt door de sector als boete ervaren. Voorbeelden hiervan zijn het vergeten een kopie te maken van een identiteitsbewijs of het ontbreken van een handtekening. Het anoniementarief kan hier een nuttige rol spelen, maar heeft wel de vergaande consequentie dat er een bijtelling van twintig procent plaatsvindt terwijl niet wordt gekeken of er daadwerkelijk een materieel gebrek is. Er wordt slechts vastgesteld dat er een formeel gebrek is. In het kader van het grote aantal dienstverbanden kan het dan wel eens fout gaan. ABU zou graag zien dat de mate van zelfregulering en de mate van goede trouw een doorslaggevende rol spelen bij de oplegging van een boete of het anoniementarief en dat niet belde worden opgelegd en bovendien de mogelijkheid bestaat om te matigen dan wel in gevallen waar geen enkel materieel gebrek is, geen maatregel wordt getroffen. ABU begrijpt dat dit maar een beperkt punt is waar de commissie zich niet mee bezig houdt omdat zij zich beperkt tot de grote lijnen, maar het moet worden gezien als een punt binnen het algemene punt handhaving. De commissie moet streven naar het creëren van een level playing field. Daarnaast merkt de ABU op dat dit punt bij bedrijven met veel werknemers vrij groot is.

Tax Justice Nederland (TJN).

TJN is een internationale organisatie die zich bezighoudt met de financiering van de millenniumdoelstellingen en de vraag of belastingssystemen daarin een rol kunnen spelen. De achterban bevindt zich voornamelijk in ontwikkelingslanden. Speerpunt van de organisatie is Internationale solidariteit en daarvoor richt zij zich op de relaties tussen verschillende actoren in het maatschappelijke speelveld (voornamelijk het internationale bedrijfsleven en van Nederland met minder rijke landen).

Nederland wordt door veel landen gezien als een prijsvechter voor buitenlandse bedrijven. TJN geeft aan dat dit een risico met zich meebrengt; wie voor de prijs komt, zal ook voor de prijs gaan. Nederland is nu (vanwege het grote netwerk van belastingverdragen) een doorstroomland en daarmee benadeelt het ontwikkelingslanden. Nederland zou zich moeten beraden over haar positie in het internationale speelveld en deze positie open en eerlijk uitdragen. Willen we een doorstroomland zijn? En wat te doen met brievenbusvennootschappen? Transparantie over dit standpunt is volgens TJN erg belangrijk.

Daarbij zou Nederland de discussie rond tax planning en social corporate responsibility in internationaal verband moeten vormgeven. Transparantie zou daarbij een van de speerpunten moeten zijn. Het bedrijfsleven (in ieder geval de Big 4 accountants kantoren) staat open voor een dergelijke discussie en daar is zeker op het gebied van transparantie nog veel te winnen. De discussie zou echter meer op internationaal niveau gevoerd moeten worden om te komen tot internationale coördinatie, voornamelijk op het gebied van de winstbelasting. Nederland kan als klein land op eigen kracht niet veel bereiken, maar het kan wel een positie innemen in deze discussie, zoals Bos deed bij de klimaattop. TJN stelt bijvoorbeeld voor om een internationale heffing op stromen in te voeren. De opbrengsten zouden dan gebruikt kunnen worden om mondiale problemen aan te pakken. Daarbij is het financieel ondersteunen van ontwikkelingslanden een goede optie.

TJN voelt zich niet geroepen om op bepaalde concrete vragen (bijvoorbeeld op het gebied van het afschaffen van de deelnemingsvrijstelling) in te gaan. De belangrijkste boodschap van de presentatie is dat Nederland de discussie niet uit de weg moet gaan.

Peter Kavelaars (Erasmus Universiteit Rotterdam)

De heer Kavelaars (in zijn hoedanigheid van hoogleraar, verbonden aan de Erasmus Universiteit) zegt toe dat hij zijn bijdrage op een later tijdstip, doch vóór 4 december op schrift zal stellen. (Deze is inmiddels binnen gekomen en bijgevoegd). De heer Kavelaars merkt op dat de tijdshorizon van 2020 die de commissie heeft meegekregen een zeer lange is en dat deze moeilijk te overzien is. Daarbij raadt hij de commissie aan de realiteit niet uit het oog te verliezen, ondanks de ruime mogelijkheid tot verandering die door die tijdshorizon bestaat. Over het algemeen zijn belastingherzieningen een veelheid van kleine operaties. Dat komt ook omdat zeer grote wijzigingen lastig zijn in EU verband, aldus de heer Kavelaars. Ter illustratie vermeldt de heer Kavelaars de invoering van het CCCTB systeem dat ook erg lang duurt. Daarom kan de commissie in de ogen van de heer Kavelaars zich het beste richten op het bestaande systeem. De alternatieven zijn daarin beperkt en voor alle wijzigingen geldt dat deze alleen mogelijk zijn met een brede grondslag.

1) Vereenvoudiging en administratieve lastenverlichting.**Algemeen.**

In de praktijk lijkt hiervan weinig terecht te komen. Dit wordt al 25 jaar geroepen en vereenvoudigingen worden vaak teniet gedaan door ingewikkelde regels op een ander terrein. De heer Kavelaars raadt de commissie aan te kijken naar het Verenigd Koninkrijk waar men bezig is een bepaalde structuur aan te brengen in het gehele belastingstelsel. Dat betekent dat de commissie moet kijken hoe het systeem in elkaar zit en moet trachten een begin van de nieuwe structuur neer te zetten. Dat alleen al zou een nuttige bijdrage in de herziening van het Nederlandse belastingstelsel zijn. Kavelaars benadrukt dat hij het Nederlands belastingstelsel niet aan een zogenaamd Mirreleesreview wil onderwerpen maar dat een aantal basisprincipes voor de belastingheffing moet worden ontwikkeld en dat alle belastingmaatregelen hieraan dienen te worden getoetst. Wil de wetgever om hem moverende redenen van deze basisprincipes afstappen, dan moet hij motiveren waarom. Dit gebeurt in de huidige belastingwetgevingspraktijk volgens de heer Kavelaars te weinig. Door de maatschappelijke weerslag van deze principes zal de wetgever zich gedwongen voelen niet te snel hier van af te wijken. Op de vraag van hoe je uit moet leggen waar je met het belastingstelsel heen moet zonder op een hoog abstractieniveau te blijven steken antwoordt de heer Kavelaars dat het sowieso moeilijk wordt om een eenduidige richting aan te geven in een gebied met 16 mln inwoners. Maar er is wel een aantal handvatten te geven in maatschappelijke context. Zo kan er vanuit de overheid worden bekeken hoe de maatschappij inkomen ervaart. Daar valt box 3 inkomen bijvoorbeeld niet onder. Hetzelfde kun je je afvragen over heffingskortingen. De gemiddelde Nederlander heeft hier geen mening over, omdat het hem niks zegt. Daarom kan op hoofdlijnen wel overeenstemming worden gevonden over hoe eenvoudig het stelsel mag en moet zijn. Als laatste voorbeeld noemt de heer Kavelaars de hypotheekrenteaftrek. De discussie gaat eigenlijk over de financiële verhoudingen. Maar het gaat er niet om hoe die verhoudingen nu zijn, maar over hoe wij die verhoudingen over tien jaar als gerechtvaardigd beschouwen. Bijvoorbeeld de met de hypotheekrente gemoelde €10 mld. verdwijnt natuurlijk niet opeens en kan dus opnieuw worden herverdeeld op een wijze zoals die over tien jaar gerechtvaardigd blijkt.

Vereenvoudiging specifiek.

Ook in het Belastingplan 2010 zitten weer twee mooie voorstellen, te weten de uniformering van het loonbegrip en de werkkostenregeling. De heer Kavelaars pleit ervoor om vereenvoudiging niet langer een doelstelling te laten zijn, maar een randvoorwaarde. Ter ondersteuning van zijn punt neemt hij de werkkostenregeling als voorbeeld, waarbij hij aangeeft dat de werkkostenregeling een vereenvoudiging is maar ook veel ruwer uitwerkt. Volgens de heer Kavelaars is dit een stap in de richting van het totaal afschaffen van de verschillende vrijstellingen en een verlaging van tarief in de loonbelasting. In de nieuwe werkkostenregeling wordt immers de band tussen de kostenvergoeding aan een individuele werknemer en de belastingvrije vergoeding ook al losgelaten. Tegenover vereenvoudigingen moet het draagvlak onder belastingplichtigen worden afgezet en dat ontbreekt mogelijk bij een regeling die zo ruw en ongenueanceerd is. Daarbij kun je denken aan een onderzoek naar wat voor kenmerken en wat voor karakter een bepaalde belasting volgens Nederlanders moet hebben. Voor enkele belastingregelingen kun je zo naar de mening van

Kavelaars een heel aardig beeld krijgen dat niet naar voren komt uit de het stemgedrag van Nederlanders.

Administratieve lasten specifiek.

Voor administratieve lasten geldt min of meer het zelfde als vereenvoudiging. Volgens de heer Kavelaars zijn er overigens landen waar het met de administratieve lasten slechter is gesteld dan in Nederland. Een goede verbetering in dit kader is de uniformering van het loonbegrip. De heer Kavelaars ziet dit als een opmaat naar een loonsombelasting. Van een loonsombelasting is hij overigens geen voorstander.

Er bestaan in Nederland veel gedetailleerde regels voor het Nederlandse bedrijfsleven, waarbij de heer Kavelaars het systeem van heffingskortingen als voorbeeld gebruikt. Hoewel deze regelingen wel zeer verrijnd zijn, ontstaat er vaak al politieke ophef over €10 meer of minder.

2) Verhouding belastingheffing op kapitaal en arbeidsinkomen.

Er is de laatste jaren veel aandacht geweest voor de belastingen op kapitaal, omdat kapitaal wordt geacht mobieler te zijn dan arbeid. Het is dus moeilijk om een opbrengst van belastingen op kapitaalinkomsten zeker te stellen, omdat er slechts een beperkte grip op kapitaal zou zijn. De heer Kavelaars vraagt zich echter af wat de winst voor de Nederlandse belastingheffing is als er veel kapitaal in Nederland staat. Arbeid is in de Nederlandse kenniseconomie een veel belangrijker bedrijfsmiddel. Daarom dringt de heer Kavelaars aan op een lagere belastingdruk op arbeid. Dit geldt zeker in het licht van de verbeterde informatievoorziening over kapitaalstromen. Daardoor wordt de greep op kapitaal steeds beter en wordt kapitaal dus ook makkelijker te belasten. Ongeveer drie jaar geleden is er een onderzoek gedaan naar de Nederlandse regelingen die Nederland aantrekkelijk maken als vestigingsplaats en volgens de heer Kavelaars werden daar, met uitzondering van de dertig procentregeling, geen fiscale maatregelen genoemd.

3) Instrumentalisme terugdringen.

Het merendeel van instrumentalistische maatregelen werkt niet en daarnaast is moeilijk meetbaar wat het resultaat van de maatregelen is. Een uitzondering hierop is de spaarloonregeling. De heer Kavelaars stelt drie fundamentele vragen:

Moeten alle rijksbelastingen behouden blijven?

De heer Kavelaars denkt dat het wellicht mogelijk is de kansspel-, overdrachts-, dividendbelasting en het successierecht of te schaffen. De successiewethetgeving en de kansspelbelasting zullen dan in de inkomstenbelasting moeten worden geïntegreerd. De andere twee belastingen kunnen geheel worden afgeschaft als daar voldoende budgettaire ruimte voor is.

Moeten er nieuwe (rijks)belastingen bijkomen?

De heer Kavelaars toont zich een voorstander van een capital gains tax onder gelijktijdige afschaffing van box 3 in de inkomstenbelasting.

Wat is een goede verhouding tussen belastingheffing op centraal en decentraal niveau?

De heer Kavelaars stelt dat belastingheffing door decentrale overheden minder efficiënt is. Lokale belastingssystemen zijn vaak ingewikkelder, zie bijvoorbeeld het belastingstelsel voor de BES eilanden wat maar voor een zeer beperkt aantal mensen gaat gelden. Dit is nog nooit aangetoond dat mensen hun woonplaatskeuze laten hangen van de hoogte van de lokale heffingen. De heer Kavelaars toont zich er dan ook voorstander van belastingheffing zo veel mogelijk bij het Rijk te concentreren.

4) Ingrepen in specifieke belastingen.

Omzetbelasting.

De heer Kavelaars pleit voor het afschaffen van de verschillende tarieven.

Loon- en inkomstenbelasting.

De heer Kavelaars stelt voor om de pensioenpremieaftrek af te toppen en pensioenaanspraken die boven het vast te stellen niveau liggen te belasten in box 3 en bij voorkeur dus in de capital gains

belasting. Een fiscale faciliteit lijkt overbodig voor pensioenaanspraken boven een bepaald niveau, want dat komt neer op een denivellerend effect.

Verder zou in de visie van de heer Kavelaars de inkomstenbelasting weer een synthetische belasting moeten worden. Daarnaast stelt de heer Kavelaars voor om het resultaat uit overige werkzaamheden af te schaffen en de heffingskortingen flink te beperken en eventueel helemaal af te schaffen. Tot slot stelt de heer Kavelaars voor om de hypotheekrenteaftrek af te schaffen en vervolgens nog slechts de waardeaanwinst te belasten. Desgevraagd is de heer Kavelaars geen voorstander van een vlaktaks. Die vraag is ook niet erg wetenschappelijk maar vooral politiek.

Vennootschapsbelasting.

De heer Kavelaars toont zich geen voorstander van een ondernemerswinstbelasting omdat het huidige systeem in zijn ogen prima werkt. Het idee klinkt mooier dan het in de praktijk zal zijn. Ook stelt de heer Kavelaars voor om de renteaftrek geheel af te schaffen zodat eigen en vreemd vermogen volledig gelijk belast zijn. De inkomende rente wordt gewoon belast.

5) Overig.

Tot slot pleit de heer Kavelaars ervoor om de belastingpositie van het Koninklijk huis aan te passen. De heer Kavelaars is niet op het thema vergroening ingegaan maar desgevraagd geeft hij aan dat hij vervanging van de IB/LB door een energiebelasting een goed idee vindt, als de commissie denkt dat dit haalbaar is. Hij zet zijn vraagtekens bij deze haalbaarheid vanwege de omvangrijke grondslag voor de IB/LB. Hij vreest dat de overgang van de IB/LB naar een energiebelasting een dermate grote grondslagversmalling tot gevolg heeft, dat de noodzakelijke hoogte van de belasting een sterk versturende werking zal hebben. Dergelijke maatregelen zijn alleen haalbaar als ook de omringende landen meedoen.

De commissie dringt er bij de heer Kavelaars op aan dat hij in de schriftelijke uitwerking vooral veel aandacht besteedt aan de vervanging van box 3 door de capital gains belasting, wat de heer Kavelaars toezegt.

Plet van Elswijk

Kosten op arbeid zijn in de huidige internationale setting steeds meer een concurrentiemiddel (meer nog dan kennis). Een van de problemen is dat verschillende partijen verschillende kosten berekenen voor arbeid; voor de werkgever zijn de kosten voor arbeid het loon en de sociale lasten. Voor de maatschappij is dat anders. Al zodra het loon hoger is dan een uitkering, is een werknemer productief voor de maatschappij.

In het huidige sociale zekerheidsstelsel heeft de overheid bij lage werkloosheid meer inkomsten in de vorm van sociale premies, terwijl op dat moment de uitkeringen laag zijn. Wanneer de werkloosheid echter stijgt, daalt het totaal aan betaalde premies, terwijl op dat moment juist veel uitkeringen verstrekt moeten worden. Als iemand ontslagen wordt, stijgen de sociale lasten. Dit zou terug moeten komen in de af te dragen premies door werkgevers.

Het zou economisch aantrekkelijk gemaakt moeten worden om arbeid in te kopen. Dat doe je niet door een accijns op arbeid te heffen. In feite straf je daarmee werkgevers voor het aannemen van nieuwe werknemers, door ze dan meer sociale premies te laten afdragen. Dhr. Van Elswijk pleit ervoor om niet de arbeid zelf te belasten, maar de output van de arbeid, de toegevoegde waarde van het bedrijf. Aangezien het maatschappelijk wenselijk is dat mensen werk hebben, moet je daarnaast de werkgever belonen voor het aanstellen van een werknemer. Dat bereik je door de nieuwe belasting op de toegevoegde waarde te verminderen met een vast bedrag per werknemer in dienst van de onderneming. Bij gelijke productie zal een onderneming met meer arbeiders dus minder sociale premies verschuldigd zijn, deze onderneming zorgt er immers voor dat de werkloosheidsuitkeringen laag blijven. Wanneer een onderneming een werknemer ontslaat, stijgen de collectieve lasten. Er komt immers een werkloze bij. Deze stijging wordt dan gecompenseerd doordat bij de werkgever eenmaal de aftrekpost vervalt; de premies die de werkgever moet betalen, stijgen.

Groot voordeel van het systeem is dat de arbeidskosten voor de werkgever variabel zijn met de economische gang van zaken. Gaat het goed met een bedrijf, dan is de toegevoegde waarde hoog en zullen dus veel sociale premies betaald moeten worden. Gaat het wat minder, dan passen de sociale premies zich daaraan meteen aan. Daarnaast komen de arbeidskosten nadat de opbrengst uit arbeid gerealiseerd is. Vooraf bestaat een kleinere kapitaalsbehoefte, waardoor het rendement op kapitaal ook toeneemt. Dit systeem komt ook voornamelijk de R&D ten goede. Wanneer de arbeid van een werknemer niets oplevert, zullen er ook geen premies afgedragen worden over deze arbeid.

Met dit systeem is al een aantal experimenten uitgevoerd. Daaruit is gebleken dat het systeem goed werkt bij zowel een goed- als een slechtlopend bedrijf. De gemeente Rotterdam stopte € 2,5 mln in het eerste experiment, maar het toenmalige GAK heeft daar € 3 mln aan verdiend (meer inkomsten, minder uitkeringen). Op het moment is in Friesland een experiment in voorbereiding vanuit VNO-NCW, FNV, CNV en de provincie.

Het voorgestelde systeem kan prima naast het huidige stelsel bestaan. Bedrijven zouden de keuze kunnen krijgen tussen het huidige en het nieuwe stelsel. Uit de experimenten is gebleken dat bedrijven in dat geval veelal voor het nieuwe systeem zullen kiezen.

De invoering zou geleidelijk plaats moeten vinden, eventueel met gedifferentieerde percentages (voor bijvoorbeeld zzp'ers ontstaat waarschijnlijk nadeel). Bij invoering moet het systeem budgetneutraal zijn. De aftrek moet ongeveer gelijk zijn aan een gemiddelde uitkering. Het percentage kan dan zo berekend worden, dat met de nieuwe heffing evenveel premies worden afgedragen als in het huidige systeem. Als het systeem echter gaat werken, zien de werkgevers de lasten op arbeid dalen. Daarom zullen zij meer arbeid gaan inzetten. Daardoor wordt natuurlijk weer op uitkeringen bespaard.

De heer Van Elswijk zal de resultaten van de experimenten op verzoek opsturen naar de commissie.

Bijlage 1: schriftelijke inbreng ABU

Geachte mijnheer van Weeghel,

De Algemene Bond Uitzendondernemingen (ABU) wil graag voorstellen indienen bij de studiec commissie belastingstelsel. Momenteel is de uitzendbranche een brede inventarisatie aan het maken van mogelijkheden die het voor werkgevers eenvoudiger kunnen maken. Sommige eerste gedachten zijn uitzendbranchespecifiek en sommige ideeën zijn gericht op vereenvoudiging voor een bredere groep werkgevers.

De ABU is momenteel de voorstellen verder aan het uitwerken, maar wil u graag op de hoogte stellen van de onderwerpen waarover wij met de commissie van gedachte willen wisselen.

(1) Afschaffen anoniementarief

Hoewel toepassing van het anoniementarief als bedoeld in artikel 26b Wet Lb 1964 formeel geen sanctie is, wordt deze in de praktijk wel zo ervaren. Het betreft doorgaans een aanzienlijke financiële consequentie van een gebrek in de administratie van de inhoudingsplichtige en in diens verlengde de inlener of opdrachtgever. Daarbij schiet toepassing van het anoniementarief haar doel voorbij indien slechts sprake is van een administratief gebrek en de afdracht op zich correct is geweest. In die gevallen dat sprake is van opzettelijk of bewust onjuiste opgave van gegevens in de administratie of illegale tewerkstelling, moet worden voorzien in een bestuurlijke of strafrechtelijke boete of sanctie. Bij de handhaving dient rekening te worden gehouden met de verwijtbaarheid van de inhoudingsplichtige.

(2) Administratieve gegevens bij de loonheffing beperken tot BSN of sofi-nummer

De inhoudingsplichtige is thans gehouden meerdere gegevens van de werknemer in zijn administratie op te nemen en aan de Belastingdienst te melden. Aan een gebrekkige administratie zijn aanzienlijke financiële gevolgen verbonden. De administratieve lasten van de inhoudingsplichtige kunnen aanzienlijk worden verminderd door slechts één uniek gegeven - het BSN of sofi-nummer - te laten administreren en melden aan de Belastingdienst. De Belastingdienst kan middels controle op het BSN of sofi-nummer het al dan niet correcte gebruik van het BSN of sofi-nummer vaststellen en gepaste maatregelen treffen tegen de werknemer indien sprake is van onjuist gebruik.

(3) Afschaffen inlenersaansprakelijkheid

Zowel inleners als uitleners ondervinden veel hinder van de inlenersaansprakelijkheid. Voor inleners geldt dat zij, ondanks al hun voorzorgsmaatregelen en administratieve lasten altijd het risico houden om door de belastingdienst aansprakelijk gesteld te worden voor de niet betaalde loonheffingen en/of BTW door de uitlener. Aansprakelijkstelling uit sluiten is niet mogelijk, beperken enigszins door te storten op G-rekening (en in de toekomst op depot). Dit levert echter voor de uitlener weer problemen op voor onder andere haar administratie en cash flow positie.

(4) Vereenvoudiging vrije vergoedingen en verstrekkingen

Vaststaat dat werknemers zakelijke kosten maken. Eveneens staat vast dat werkgevers deze kosten zullen (moeten) vergoeden/verstrekken en dat deze kosten niet tot het loon van de werknemer gerekend zouden moeten worden. Ondanks alle aanpassingen van regelgeving (zoals Paarse krokodil) en wetsvoorstellen (zoals de werkkostenregeling), zijn de administratieve lasten van het vergoeden/verstrekken van zakelijke kosten nog steeds groot en houdt de werkgever toch het risico dat volgens de belastingdienst ten onrechte zakelijke kosten zijn vergoed/verstrekkt.

(5) Level playing field BTW

Bepaalde marktpartijen bieden, soms op gekunstelde wijze, diensten aan zonder daarbij BTW in rekening te brengen terwijl anderen marktpartijen wel BTW in rekening brengen. Om te komen tot een level playing field kan gedacht worden aan:

- Afschaffen BTW vrijgestelde diensten: door het afschaffen van de BTW vrijstelling op diensten ontstaat er een level playing field voor alle betrokken partijen in de markt. Daarnaast ontstaat er door de afschaffing van de vrijstelling een verbreding van de heffingsbasis waardoor het BTW-tarief wellicht naar beneden kan worden bijgesteld.

- Ketenvrijstelling bij dienstverlening aan BTW-vrijgestelde afnemers: BTW vrijstelling introduceren bij dienstverlening aan non-profit organisaties en bedrijven die BTW-vrijgestelde prestaties verrichten. Als voorbeeld kunnen worden genoemd dienstverlening aan de zorgsector, overheidsinstellingen en bancaire instellingen.

(6) Vereenvoudiging premiestelsel

Het huidige premiestelsel vormt een lappendeken van sociale verzekeringswetten met publieke en private fondsen welke gefinancierd worden middels landelijke, sectorale, gedifferentieerde en geïndividualiseerde premies alsmede eigen risico's gebaseerd op een diverse grondslag van premielonen en kortingen. Een vereenvoudiging van dit premiestelsel vraagt ook om een vereenvoudiging van het stelsel van sociale zekerheid.

(7) Afschaffen loonbelasting als voorheffing

Loonbelasting als voorheffing veroorzaakt een onnodige administratieve last voor werkgevers. Ook lijken voor werknemers met flexibele dienstverbanden de inkomsten uit arbeid lager dan ze werkelijk zijn wat belemmerend werkt voor de arbeidsparticipatie. Tenslotte wordt hiermee de inkomstenbelasting losgetrokken van de moeilijk te definiëren arbeidsrechtelijke verhoudingen welke van toepassing zijn

Een aantal voorstellen heeft een vergaande strekking en behoeft de nodige onderbouwing. Wij hopen dat u met de ABU verder zou willen discussiëren over onderstaande onderwerpen.

U kunt mij, (beleidsmedewerker fiscale zaken), bereiken op @abu.nl of

Hartelijke groet,

Bijlage 2: Schriftelijke bijdrage Tax Justice Nederland

Utrecht, 4 november 2009

Geachte heer Van Weeghel,

In het kader van de voorstudie van uw commissie zouden wij graag de volgende aspecten van het Nederlandse belastingstelsel onder uw aandacht brengen.

Eén van de vragen waarover uw commissie zich zal buigen is de solidariteit van het Nederlandse belastingstelsel. Uit de toelichting van het Ministerie van Financiën begrijpen wij dat dit aspect voornamelijk ziet op de binnenlandse solidariteit. Op de website van het ministerie is dit als volgt verwoord:

- De solidariteit van het systeem

Worden de lasten door de juiste personen, huishoudens en bedrijven opgebracht? Wordt inkomen uit onderneming, uit vermogen en uit arbeid en consumptie evenwichtig belast?

Tax Justice Nederland is van mening dat uw commissie tevens aandacht zou moeten besteden aan internationale solidariteit.

Het is u bekend dat het Nederlandse belastingstelsel op grote schaal wordt gebruikt door het internationale bedrijfsleven om belastingen elders in de wereld te ontgaan. DNB maakt periodiek inzichtelijk om wat voor bedragen het hier gaat. Over 2007¹ bijvoorbeeld bedroeg deze geldstroom Euro 8.000 miljard. Dit is ongeveer 14 keer het bruto nationaal product van Nederland in dat jaar.

Deze cijfers van DNB hebben betrekking op bijzondere financiële instellingen. DNB noemt in haar publicatie als belangrijkste kenmerk van deze instellingen: "weinig of geen werknemers, weinig of geen productieactiviteit, (vrijwel) geen fysieke aanwezigheid". Deze instellingen leveren dus geen directe bijdrage aan de economie van Nederland. De belastingen die internationale bedrijven met deze praktijk besparen lopen in de miljarden.

Terecht noemt de Staatssecretaris van Financiën dit een risico. In zijn brief aan de Tweede Kamer van 26 oktober 2009² zegt hij hierover:

"Het [ons belastingstelsel] brengt tegelijkertijd risico's met zich mee. Op bepaalde onderdelen kan deze opstelling ten aanzien van grensoverschrijdende transacties als neveneffect hebben dat Nederland wordt opgenomen in (ontgaans)constructies van buitenlandse bedrijven".

Vooraf waar het Nederlandse belastingstelsel wordt gebruikt om belastinggelden aan ontwikkelingslanden te onthouden, doet dit belastingstelsel af aan de solidariteit die een rijk land als Nederland zou moeten hebben met ontwikkelingslanden. Voornemens om het Nederlandse belastingstelsel te hervormen dienen expliciet deze aspecten van internationale solidariteit te benoemen en te adresseren.

Op grond van het bovenstaande verzoeken wij u bij de uitwerking van de opdracht aan uw commissie expliciet aandacht te schenken aan de volgende aspecten:

- In hoeverre heeft het Nederlandse belastingstelsel neveneffecten, waarvoor andere landen in de wereld de rekening betalen?

¹ Zie pagina 21 tot en met 24 van het Statistisch Bulletin september 2008; <http://www.dnb.nl/nieuws-en-publicaties/publicaties-dnb/statistisch-bulletin/index.jsp>

² DB09-624 Reactie op de Zembla-uitzending over Nederland als belastingparadijs

- In hoeverre wordt daarmee in strijd gehandeld met de internationale solidariteit die Nederland zou moeten betrachten en ontstaat incoherentie met bijvoorbeeld het Nederlandse Ontwikkelingssamenwerkingbeleid?
- Welke maatregelen kunnen worden getroffen om deze negatieve effecten van het Nederlandse belastingstelsel te voorkomen?

Mogelijke maatregelen ter compensatie van ongewenste neveneffecten zouden, naast antimisbruik bepalingen, naar ons oordeel ook gelegen kunnen zijn in de volgende twee gebieden:

1. *Transparantie*

Het publieke debat over de gevolgen van het huidige stelsel wordt belemmerd door een gebrek aan transparantie. Daar waar ongewenste belastingontwijking zich aan het publieke oog kan onttrekken, neemt die in omvang toe. Internationale bedrijven zouden transparant moeten rapporteren over de wijze waarop zij invulling geven aan hun eigen belastingbeleid. Waar vinden welke bedrijfsactiviteiten plaats, waar worden winsten gemaakt en hoeveel belasting wordt daar lokaal over afgedragen? Het publiceren van deze gegevens stimuleert het publieke debat over de aanvaardbaarheid van het belastingbeleid van bedrijven en daarmee de publieke discussie over internationale solidariteit. Internationale bedrijven dienen per land aan te geven welke belastingafdracht zij doen en welke economische activiteiten daar aan ten grondslag liggen. Daar waar deze praktijken maatschappelijk als ongewenst worden ervaren, kunnen die in het publieke debat worden betrokken.

Daar waar het niet in de macht van Nederland ligt om fiscale rapportages af te dwingen, zou Nederland zich in internationaal verband een verklaard voorstander moeten tonen van country-by-country reporting.

2. *Nieuwe heffingen*

De complexiteit van de huidige winstbelasting, in het bijzonder in internationaal verband, begint problematisch te worden. Dit is het geval voor zowel internationale bedrijven als voor individuele landen. Internationale bedrijven voeden kleine legertjes van interne en externe fiscalisten en belastingautoriteiten hebben grote moeite om uitvoering te geven aan de zeer complexe belastingwetten. Dit is nog nadrukkelijker het geval voor ontwikkelingslanden. Tegelijkertijd biedt die grote complexiteit zeer veel mogelijkheden om belastingen te ontgaan. De complexiteit van de huidige systematiek van winstbelastingen is op zich een beletsel voor internationale solidariteit.

Wat die internationale solidariteit positief zou ondersteunen is een wijze van internationale belastingheffing, die veel eenvoudiger is dan het huidige systeem. Te denken is aan heffingen op geldstromen, al of niet gerelateerd aan bepaalde typen van bedrijvigheid. Zo wordt op dit moment openlijk gesproken over heffingen op geldstromen die samenhangen met bepaalde typen van effecten- of derivatenhandel. Maar ook is te denken aan heffingen over geldstromen die samenhangen met geldbewegingen op het niveau van landelijke banken. Hiermee kan worden aangesloten bij de reële economische activiteiten die in een land plaatsvinden.

Nu de opdracht aan uw commissie een middellange tot lange termijn perspectief heeft, vinden wij het van belang dat in uw onderzoek tevens nieuwe methoden van belastingheffing worden betrokken. Wellicht blijkt het mogelijk om in het licht van de mondiale uitdagingen van dit tijdsgewricht, manieren te vinden om te komen tot heffingen met een mondiaal karakter. Internationale solidariteit is één van die uitdagingen.

Uw commissie heeft een zeer uitdagende opdracht gekregen! Vanwege de complexiteit van de materie ligt fiscale techniek vaak ver buiten het bereik van het publieke debat. Tegelijkertijd is een eenvoudig en rechtvaardig systeem van belastingheffing een grondvoorwaarde voor het functioneren van een moderne democratie. Nu landelijke belastingssystemen zich steeds meer uiteen hebben te zetten met internationale krachten en uitdagingen, is de noodzaak voor nieuwe

Inzichten in het fiscale werkveld steeds nadrukkelijker aanwezig. Wij hopen dat wij met bovenstaande inbreng een bijdrage leveren aan de gedachtevorming van uw commissie.

Desgevraagd zijn wij graag bereid een nadere toelichting te geven.

Hoogachtend,

Tax Justice Nederland



Bijlage 4: schriftelijke bijdrage Piet van Elswijk

Aan de Studiecommissie belastingstelsel

Leeuwarden, 5 november 2009

Geachte leden van de Studiecommissie belastingstelsel,

Om te kunnen blijven concurreren op een wereldmarkt die hapert zullen de prijzen moeten dalen. Een deel van de productiekosten, zoals energie, grondstoffen en kapitaal, worden al bepaald door wereldhandelsprijzen. De arbeidskosten, die een substantieel onderdeel vormen van de totale productiekosten, worden landelijk bepaald. Vanuit de invalshoek van de internationale concurrentiepositie is het van het grootste belang dat de arbeidskosten worden verlaagd. Bovendien kunnen door de hoge arbeidskosten bijna 2 miljoen mensen tussen de 16 en 65 jaar geen regulier betaald werk vinden. Zij beschikken niet over voldoende productiviteit voor de werkgever om hun arbeidskosten goed te maken.

Waarom arbeid belasten?

De reden waarom de lasten voor de sociale zekerheid op de factor arbeid rusten is gebaseerd op de historische ontwikkeling aan het eind van de negentiende eeuw en de eerste helft van de twintigste eeuw. Het ging in eerste instantie om de solidariteit tussen de arbeiders en later hebben overheid en werkgevers zich daar bijgevoegd. Aan het eind van de tweede wereldoorlog heeft de commissie van Rhijn onze regering toentertijd aanbevolen om de sociale zekerheid van alle burgers als een maatschappelijke verantwoordelijkheid te zien. Dit is in de jaren daarna geëffectueerd in wet- en regelgeving. Helaas is daarbij vergeten om ook de financiering van de sociale zekerheid te verbreden naar de maatschappelijke verantwoordelijkheid. In economische termen is dat het Nationaal Product.

U vraagt om een meer solide stelsel. Deze kan mijns inziens gevonden worden door de lasten op arbeid over te brengen naar de toegevoegde waarde of bruto marge. Immers de som van alle bruto marges vormt het Nationaal Product. Daarmee is niet slechts de vergissing van de Commissie van Rhijn hersteld, maar deze verschuiving reduceert ook de arbeidskosten substantieel, waardoor werkgevers minder snel geneigd zullen zijn mensen te ontslaan c.q. eerder geneigd zullen zijn om mensen aan te trekken. Aangezien de sociale heffing over de bruto marge gaat zal men ook sneller het instrument van prijsdaling benutten om met name de internationale concurrentiepositie in stand te houden c.q. te vergroten en daarbij de winstkansen te vergroten.

Hoewel door deze verschuiving de financiering van de sociale zekerheid al meer solide is geworden dan binnen het huidige stelsel, is deze nog verre van ideaal. Nog steeds is het zo dat ten tijde van een recessie de inkomsten voor de sociale zekerheid zullen afnemen terwijl de behoefte aan uitkeringen nog niet zal dalen.

De soliditeit van financiering van de sociale zekerheid en de aanspraak op uitkeringen is nog verder te verhogen door het volgende:

Elke werkgever mag van de heffing voor sociale zekerheid over zijn bruto marge per medewerker een bedrag, zeg € 1.000,- per maand, aftrekken. Uiteraard is het heffingspercentage bij aanvang dan hoger. Hierdoor wordt bereikt dat de financiering van de sociale zekerheid volledig in evenwicht wordt gebracht met de aanspraken op uitkeringen. De motivering hiervoor is eenvoudig. Indien een werkgever mensen in dienst heeft verlaagt hij daarmee de aanspraken op uitkeringen. Daarvoor wordt hij beloond met een reductie ongeveer ter hoogte van een uitkering.

Deze twee maatregelen zijn kort samengevat:

1. De lasten op arbeid verschuiven naar de bruto marge.
2. Een reductie op deze sociale heffing van een bedrag per werknemer.

Het leidende principe achter deze twee maatregelen is:

Het moet economisch aantrekkelijk zijn om maatschappelijk gewenst te handelen.

Keynes zei dat in een lezing in 1924 iets anders: "Als individuen bij het najagen van hun eigenbelang tegelijkertijd ook het algemeen belang zouden dienen, dan zou de politieke filosoof met pensioen kunnen gaan."

Wat betekenen deze twee maatregelen voor uw onderzoeksopdrachten:

1. Soliditeit van het systeem
Deze twee maatregelen bewerkstelligen een stabiel evenwicht in de financiering van de totale sociale zekerheid, inclusief de AOW. De welvaart wordt dan bepalend. Neemt de welvaart toe dan zal er sprake zijn van een overschot in de financiering en neemt de welvaart af dan zal er op den duur een tekort dreigen. Aangezien in de afgelopen 50 jaar gedurende ongeveer 5 jaar sprake is geweest van nulgroei of lager zal over termijnen van enkele jaren steeds sprake zijn van een overschot. Dit wordt bevestigd door het laboratoriumexperiment uitgevoerd door het Instituut CREED van de Universiteit van Amsterdam
2. Solidariteit van het systeem
Aangezien er nu geen sprake meer is van het belasten van bepaalde groepen en de aanspraak voor de totale bevolking geldt vervalt het probleem van afnemende solidariteit.
3. Economische efficiëntie van het systeem
Het is evident dat het in economische zin zeer inefficiënt is om mensen een uitkering te verstrekken en daar geen economische tegenprestatie van te verlangen. Bovengenoemd systeem vergroot de omvang van de werkende bevolking en is derhalve efficiënter dan het huidige systeem.
4. Eenvoud van het systeem
Uit praktijkexperimenten blijkt dat de administratieve last voor organisaties verminderd wordt. Er zijn slechts drie gegevens noodzakelijk: het heffingspercentage; de bruto marge zoals die volgt uit de BTW aangifte én de reductie in de vorm van het aantal fte's maal een vast bedrag, zoals die volgt uit de loonopgave.
De huidige financiering kent daarentegen diverse percentages en vele verschillende grondslagen en is daarmee een stuk ingewikkelder.
5. Milieuvriendelijkheid van het systeem
Met dit aspect is nog geen praktische ervaring opgedaan. Wel kan men in alle redelijkheid het volgende verwachten. Omdat de arbeidskosten substantieel dalen wordt enerzijds research goedkoper en anderzijds zal de economische levensduur van goederen en productiemiddelen worden verlengd, vanwege de geringere reparatie- en revisiekosten. Dit komt het milieu ten goede. Daarnaast kan het leidende principe, *het moet economisch aantrekkelijk zijn om maatschappelijk gewenst te handelen*, behulpzaam zijn bij het inrichten van milieumaatregelen. Zo kan men in plaats van allerlei verbodsbepalingen en restricties met haar dure controles beter kiezen voor het volgende model. Leg bij een bepaalde, veel toegepaste productiewijze die het milieu aantast, een heffing op per geproduceerde eenheid die gelijk is aan het herstellen van de milieuschade. Als het bedrijf nu concreet aantoonbaar dat haar productiewijze minder belastend is voor het milieu, dan komt zij in aanmerking voor een reductie op die milieuheffing.

Uiteraard is er over dit principe veel meer te zeggen. Er zijn al twee praktijkexperimenten mee uitgevoerd, alsmede een laboratoriumexperiment. Ook zijn er macro-economische berekeningen gemaakt met gunstige resultaten.

Ik wil eindigen met de conclusie uit het rapport van het Instituut CREED die de macro-economische effecten heeft onderzocht.

In vergelijking met het loonbelastingstelsel treedt er geen kapitaalvlucht op en neemt de werkgelegenheid niet af, maar wordt uiteindelijk een substantiële kapitaalimport en toename van de werkgelegenheid waargenomen. De als gevolg hiervan grotere productie blijkt niet arbeidsintensiever te zijn. Er is in dit opzicht geen verdringing van de internationaal opererende sector. Verder worden ook positieve effecten gevonden voor het nettoloon en de welvaartsmaatstaven. Aldus

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Met vriendelijke groet

P. van Elswijk
Lector Economie op Mensenmaat
Stendencollege
Leeuwarden.





Aan
Studiecommissie Belastingstelsel

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Datum
1 februari 2010

Auteur
Secretariaat studiecommissie

memo

Agendapunt 4b
Vpb Sinterklaasbrief

Afbakening onderwerp

Onder het onderwerp *Vpb Sinterklaasbrief* kan een aantal discussies worden samengebracht, te weten:

- Is er behoefte aan een andere aanpak van EV en VV in de winstsfeer?
- Kan de winstberekening worden vereenvoudigd door in de fiscaltelt aan te sluiten bij het commerciële winstbegrip?
- Wat is de toekomst voor de dividendbelasting?

Aanpak EV/VV in de winstsfeer

Op het niveau van de vennootschap wordt financiering met eigen en vreemd vermogen verschillend behandeld. Voor vreemd vermogen kan de vennootschap de betaalde vergoeding in mindering brengen op de winst. Voor eigen vermogen kan dit niet. Dit verschil in behandeling wordt voor een groot deel gelijk getrokken door de behandeling bij de verstrekker van het eigen/vreemd vermogen. Vergoedingen op verstrekt vreemd vermogen worden tot de belaste winst gerekend. Vergoedingen op verstrekt eigen vermogen niet, voor zover er sprake is van een deelneming. Als er geen sprake is van een deelneming of in het geval de verstrekker van het eigen vermogen een particulier is, is er wel sprake van een "slechtere" behandeling van eigen vermogen.

De grootste verstoring in allocatie van vermogen wordt daarom niet veroorzaakt door het verschil in fiscale behandeling van eigen en vreemd vermogen, maar door internationale tariefverschillen tussen de betaler en ontvanger van vergoedingen op vermogen. Een internationaal concern zal zijn activiteiten in hoogbelastende jurisdicties met (extern) vreemd vermogen financieren. Het zal zijn eigen vermogen zoveel als mogelijk laten renderen in laagbelastende jurisdicties. Ook worden activiteiten in hoogbelastende jurisdicties gefinancierd met groepsleningen vanuit laagbelastende jurisdicties.

Tevens wordt ingespeeld op de "mismatch" tussen vrijgestelde deelnemingsvoordelen en aftrekbare deelnemingskosten. Deze aspecten van de (Internationale) fiscale behandeling van vennootschappen zijn een van de belangrijkste redenen voor de scheefgroei in Vpb-druk tussen nationaal en internationaal opererende ondernemingen.

Daarnaast bestaat de behoefte om concernfinanciering (laagbelast) te behouden voor (Nederlandse) multinationals.

Er lijken drie opties te bestaan om hier iets aan te doen:

1. defiscaliseren rente

2. introductie forfaitaire aftrek voor eigen vermogen
3. introductie forfaitaire aftrek voor alle vermogen

Voor de beoordeling van deze drie opties kan worden verwezen naar het factsheet over de behandeling van EV en VV in de Vpb. Uit deze beoordeling kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

Code 11

Winstberekening aan laten sluiten bij commercieel winstbegrip

Door de fiscale winstberekening aan te laten sluiten bij het commerciële winstbegrip zou er misschien een vereenvoudiging kunnen worden bereikt en als gevolg daarvan een vermindering van de administratieve lasten. Bovendien zou de Belastingdienst een deel van het toezicht kunnen "uitbesteden" aan de controleur van de commerciële jaarrekening. Dit zou de uitvoeringskosten van de Vpb kunnen verminderen.

Een eerste korte analyse laat zien dat waarschijnlijk voor maar een klein deel van de vennootschappen aansluiting bij het commerciële winstbegrip een verbetering oplevert. Het grootste deel van de vennootschappen is eerder bezig met een tegenovergestelde beweging en wil de commerciële winst laten aansluiten bij de fiscale grondslagberekening. Dwingend voorschrijven van gebruik van het commerciële winstbegrip lijkt daarom geen optie.

Wellicht kan er een onderscheid naar grootte worden toegepast waarbij grote vennootschappen commerciële winstcijfers (IFRS of Nederlandse GAAP) mogen gebruiken. Maar ook in dat geval is niet op voorhand duidelijk dat dit de boel versimpelt. Veel commerciële cijfers bevatten een geconsolideerde jaarrekening. Deze zou in de regel uit elkaar moeten worden getrokken omdat het begrip fiscale eenheid beperkter is dan het (geconsolideerde) concern. Verder bestaan er verschillen tussen de commerciële en fiscale winstberekening waarvan kan worden afgevraagd of deze voor de fiscaliteit wel acceptabel zijn. Dit zou tot aanpassingen

onder de commerciële streep leiden. Afgevraagd kan worden of daarmee wel de gewenste vereenvoudiging wordt bereikt.

Code 11

Conclusie

Code 11

Toekomst dividendbelasting

De dividendbelasting kent nog steeds een redelijk hoge netto-opbrengst (ongeveer € 2 mrd¹). Dit bedrag wordt voor het grootste deel gedragen door buitenlandse aandeelhouders. Binnenlandse aandeelhouders kunnen over het algemeen de dividendbelasting verrekenen met de IB of Vpb. Maar ook buitenlandse aandeelhouders zullen vaak de dividendbelasting kunnen verrekenen met de in het buitenland verschuldigde winstbelasting.

Nadelen afschaffing

Code 11

Voordelen afschaffing

Code 11

Conclusie

Code 11

¹ Dit bedrag zal in 2009 en 2010 waarschijnlijk flink lager uitkomen.



zie
bezuimen

Aan
Studiecommissie Belastingstelsel

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Datum
13 januari 2010

Auteur
Secretariaat studiecommissie

memo

Agendapunt 4e
Winst overig

Afbakening onderwerp

In dit onderwerp spelen de volgende discussies:

- Grondslagversmallende maatregelen in de winstsfeer.
- Het tariefopstapje in de VPB.

Grondslagversmallende maatregelen in de winstsfeer

In de ondernemingswinstsfeer is een aantal fiscale faciliteiten te vinden die de grondslag versmallen. De doelstellingen van de faciliteiten lopen uiteen. Een aantal faciliteiten is generiek gericht op het stimuleren van starten of voortzetten van zelfstandig ondernemerschap. Andere maatregelen zijn meer specifiek gericht op bepaalde branches of bedrijfsmiddelen. In de tabellen is een overzicht opgenomen van de maatregelen. Het totale budgettaire belang van de algemene maatregelen is € 2.242 mln, van de specifieke maatregel is het belang € 651 mln.

In de literatuur wordt duidelijk gepleit voor een winstbelasting met zo weinig mogelijk faciliteiten. Ten aanzien van de algemene grondslagversmallende faciliteiten voor zelfstandigen (onder andere zelfstandigenaftrek) wordt daarbij gepleit voor beperking of afschaffing. Dit o.a. met het oog op verdeling van de belastingdruk tussen werknemers en zelfstandigen en de progressie van de belastingdruk aan de onderkant die door deze faciliteiten ontstaat. Dit beperkt de prikkel om door te groeien.

Code 11

Voor de specifieke grondslagversmallende maatregelen (milieu, bosbouw, landbouw, scheepsbouw) zal in kaart moeten worden gebracht of ze nog wel effectief zijn en nog passen in een stelsel met lagere tarieven en brede grondslagen. Daarbij gaat het bij sommige maatregelen om een erg klein budgettair belang.

Code 11

Conclusie

Code 11

Er zal in

beeld moeten worden gebracht wie hier van profiteert en wie niet. Daarbij is van belang dat het CPB al heeft aangegeven waarschijnlijk niet zo heel veel te kunnen met dit onderwerp. Er zal per grondslagversmaller nog moeten vastgesteld of ze er wel of niet iets mee kunnen. Tenslotte liggen er bij dit onderwerp ook duidelijke dwarsverbanden met de ondernemerswinstbelasting en de ideeën rondom een vlaktaks. Tevens moet er bij beperking van faciliteiten in de IB goed gekeken worden naar de samenloop met de Vpb om een vlucht in de BV te voorkomen.

Tariefopstapje VPB

Vanaf 2000 heeft de VPB (weer) een tariefopstapje. De lengte van eerste schijf is in de laatste jaren flink verbreed (van ongeveer € 23.000 in 2002 naar € 200.000 nu). Tevens is de hoogte van het tarief in de eerste schijf, net zoals het normale tarief, flink verlaagd (van 29% in 2002 naar 20% nu). Het normale tarief bedraagt 25,5%.

Code 11

Verschillende essayschrijvers hebben om die reden gepleit voor één Vpb-tarief. Dit is ook in lijn met de Mirrelesreview die speciale faciliteiten voor kleine ondernemingen afraadt. Ook zijn er weinig andere (Europese) landen die een tariefopstapje kennen.

Conclusie

Het tariefopstapje wordt afgeschaft zodat de opbrengst kan worden gebruikt voor verlaging van het normale tarief (of introductie van een vermogensaftrek). Voor zover mogelijk moet nog wel worden gekeken naar de effecten. Lastige hierbij is dat het CPB heeft aangegeven niks met deze maatregel te kunnen.

Bijlage: tabellen grondslagversmellers winst**Tabel 1: Algemeen stimulerende grondslagversmellers**

Regeling	Doel	Budgettair belang 2010
Zelfstandigenaftrek	Stimuleren van ondernemerschap.	1.188
Extra zelfstandigenaftrek starters	Stimuleren van ondernemerschap en bevorderen bereidheid startersrisico te lopen.	68
Meewerkaftrek	Faciliteren verrichten van arbeid van de partner in de onderneming van de andere partner zonder arbeidsovereenkomst.	10
Startersaftrek bij arbeidsongeschiktheid	Stimulering van het starten onderneming vanuit arbeidsongeschiktheidsuitkering	14
FOR, niet omgezet in een lijfrente	Einde maken aan ongelijkheid loontrekkenden en zelfstandigen op het gebied van oudedagsvoorziening.	226
Stakingsaftrek	Verzachting van belastingheffing over de stakingswinst.	15
Doorschulving stakingswinst	Niet in gevaar brengen continuïteit van de onderneming bij afrekening belastingclaim als gevolg van bedrijfsoverdracht.	151
Bedrijfsopvolgingsfaciliteit successiewet	Bevorderen continuïteit onderneming	185
Doorschulving winst uit aanmerkelijk belang bij aandelenfusie	Voorkomen bemoeilijken van een uit economisch oogpunt wenselijke aandelenfusie.	39
Kleinschaligheidsinvesteringaftrek	Bevorderen investeringen van relatief geringe omvang. Over het algemeen worden deze investeringen gedaan in het midden- en kleinbedrijf.	337
Willekeurige afschrijving starters	Bevordering economische ontwikkeling economische structuur en bevordering ondernemerschap.	9

Tabel 2: Gerichte grondslaa-versmallers

Regeling	Doel	Budgettair belang 2010
Landbouwwijstelling	Historische achtergrond. Voordelen uit landbouwbedrijf die verband houden met waardeverandering van de grond worden vrijgesteld, tenzij waardeverandering in de uitoefening van het bedrijf is ontstaan.	285
Willekeurige afschrijving zeeschepen	Bevorderen ontwikkeling zeescheepvaart in Nederland	3
Keuzeregime winst uit zeescheepvaart (tonnagebelasting)	Bevorderen ontwikkeling zeescheepvaart in Nederland	61
Aftrek speur- en ontwikkelingswerk (S&O)	Bevorderen technologische vernieuwingen.	8
Vervroegde afschrijving milieu-investeringen (VAMIL)	Stimulering investeringen die in het belang zijn van de bescherming van het milieu.	42 (2011-2014: 32)
Energie-investeringsaftrek (EIA)	Stimuleren van investeringen die in het belang zijn van een doelmatig energiegebruik.	298 (2011: 161, 2012-2014: 139)
Milieu-investeringsaftrek (MIA)	Stimulering van investeringen die in het belang zijn van de bescherming van het milieu.	113
Bosbouwwijstelling	Ontwikkeling en instandhouding van bos en natuur.	1
Vrijstelling vergoeding bos- en natuurbeheer	Ontwikkeling en instandhouding van bos en natuur	9