



Auditdienst Rijk
Ministerie van Financiën

Onderzoek procesevaluatie faillissement SNBOT

Colofon

Titel	Onderzoek procesevaluatie faillissement SNBOT
Uitgebracht aan	DGPV Ministerie OCW
Datum	14 augustus 2015
Kenmerk	ADR/2015/1131

Inlichtingen
Auditdienst Rijk
070-342 7700

Inhoud

1	Samenvatting en leeswijzer	4
2	Doel en aanpak opdracht	6
2.1	Aanleiding opdracht	6
2.2	Doelstelling onderzoek	6
2.3	Overeengekomen werkzaamheden en afbakening	7
2.4	Verspreidingskring rapport	8
3	Actoren en activiteiten in het proces	9
3.1	Welke actoren hebben een rol gespeeld?	9
3.2	Welke activiteiten zijn uitgevoerd in het proces?	9
4	Wat ging goed en wat kon beter?	11
4.1	Wat ging volgens geïnterviewden goed?	11
4.1.1	Houding en inzet	11
4.1.2	Samenwerking	11
4.1.3	Snelheid van handelen	11
4.2	Wat kon volgens geïnterviewden beter?	12
4.2.1	Rol(invulling)	12
4.2.2	Verwachtingenmanagement	13
4.2.3	(Juridische) expertise	13
4.2.4	Informatievoorziening aan en betrekken van partijen in het proces	14
4.2.5	Nazorg	15
4.2.6	Wetgeving	16
5	Had anders handelen tot een beter eindresultaat geleid?	17
5.1	Volgens geïnterviewden had anders handelen mogelijk een betere uitkomst gegeven	17
5.2	Overname door Schaepman	17
5.3	Overname van een deel van het personeel door Primato	18
5.4	Verdere onderhandeling met Haaksbergen	18
5.5	Warmere overdracht in en na de kerstvakantie	18
5.6	Meer tijd	19
	Bijlage 1 Nadere toelichting bij belangrijke momenten en fasen in het proces	20
	Bijlage 2 Tijdlijn	26

1 Samenvatting en leeswijzer

Dit rapport bevat de resultaten van een procesevaluatie, die is uitgevoerd in opdracht van de directeur-generaal Primair en Voortgezet Onderwijs (DGPV) van het ministerie van OCW. Het onderzoek is van april tot en met juni 2015 uitgevoerd, waarna het conceptrapport op 1 juli 2015 ter beoordeling van inhoudelijke juistheid is verspreid aan de directie Primair Onderwijs (PO) van het ministerie van OCW, de Onderwijsinspectie en de gemeente Hengelo. Hun reacties hebben geleid tot aanpassingen in het rapport, waarna het op 28 juli 2015 ter vaststelling aan de opdrachtgever is aangeboden. Op 14 augustus 2015 is de bevestiging van vaststelling ontvangen, waarop het rapport definitief is geworden. Dit rapport is uitgebracht aan de opdrachtgever. Verspreiding van het rapport aan derden zal alleen plaatsvinden op haar initiatief of instemming.

Deze procesevaluatie had de volgende aanleiding. Op 26 november 2014 is het faillissement uitgesproken van de Stichting Neutraal Bijzonder Onderwijs Twente (SNBOT) te Hengelo. SNBOT had één basisschool voor Montessorionderwijs, 't Heem, met 213 leerlingen. Direct voor en na dit faillissement hebben het bestuur, het ministerie van OCW, de Onderwijsinspectie en de wethouder onderwijs van de gemeente Hengelo gezocht naar een oplossing. De uitkomst heeft geleid tot kritische vragen van ouders en leraren: is al het mogelijke gedaan om de beste oplossing te vinden en is de gerealiseerde uitkomst de best mogelijke? Naar aanleiding van deze vragen hebben het ministerie van OCW en de wethouder toegezegd een onafhankelijke evaluatie uit te laten voeren van het proces van 4 november 2014 tot en met 6 januari 2015, voor zover dit het handelen betreft van de directie PO, de Onderwijsinspectie en de wethouder onderwijs van de gemeente Hengelo, omdat zij leidend zijn geweest in het zoeken naar en kiezen van de oplossing.

Doel van het onderzoek is het leveren van informatie over het proces direct voor en na het faillissement van SNBOT. De resultaten van dit onderzoek kunnen door de opdrachtgever worden gebruikt in de communicatie met de ouders, leraren en andere betrokkenen en voor het trekken van eventuele lessen.

Hoofdstuk drie beantwoordt de eerste twee onderzoeksvragen: 1. welke actoren hebben een rol gespeeld bij het zoeken van een oplossing, gedurende de periode 4 november 2014 tot en met 6 januari 2015? en 2. welke activiteiten (en op basis van welke keuzes en overwegingen) hebben PO, de Onderwijsinspectie en de wethouder onderwijs van de gemeente Hengelo gedurende de periode 4 november 2014 tot en met 6 januari 2015 uitgevoerd? In de reconstructie in paragraaf 3.2 worden belangrijke momenten en fasen in het proces genoemd, in de bijlagen worden deze nader toegelicht en is een tijdlijn opgenomen.

Hoofdstuk vier behandelt de derde onderzoeksvraag: wat ging er volgens de geïnterviewde betrokkenen goed en wat kon beter? Dit betreft de activiteiten door PO, de Onderwijsinspectie en de wethouder Hengelo, gericht op het beoogd resultaat. Volgens de betrokkenen gingen goed: de houding en inzet, de samenwerking en de snelheid van handelen. Verbeterpunten zijn: de rol(invulling), het verwachtingenmanagement, de (juridische) expertise, de informatievoorziening aan en het betrekken van betrokkenen, de nazorg en de wetgeving.

Tot slot behandelt hoofdstuk vijf de vierde onderzoeksvraag: in hoeverre zou volgens geïnterviewde betrokkenen anders handelen tot een beter eindresultaat hebben geleid? Dit betreft de activiteiten door PO, de Onderwijsinspectie en de wethouder Hengelo, gericht op het beoogd resultaat. Volgens een aantal betrokkenen was het eindresultaat het best haalbare, gegeven de juridische onmogelijkheden en de grote tijdsdruk. Toch zijn er ook punten die volgens geïnterviewden mogelijk een betere uitkomst hadden gegeven: overname door Schaepman, overname van een deel van het personeel door Primato, verdere onderhandeling met Haaksbergen, een warmere overdracht in en na de kerstvakantie, en meer tijd.

2 Doel en aanpak opdracht

2.1 Aanleiding opdracht

Op 26 november 2014 is het faillissement uitgesproken van de Stichting Neutraal Bijzonder Onderwijs Twente (SNBOT) te Hengelo. SNBOT had één basisschool voor Montessorionderwijs, 't Heem, met 213 leerlingen. Direct voor en na dit faillissement hebben het bestuur, het ministerie van OCW en de wethouder onderwijs van de gemeente Hengelo gezocht naar een oplossing, met als doel de continuïteit van het onderwijs aan de leerlingen te waarborgen in hetzelfde gebouw, in dezelfde groepen, met de oude leerkrachten en met hetzelfde lesmateriaal en Montessorionderwijs. Dit is voor een deel gelukt. Het is namelijk niet gelukt om de oude leerkrachten direct bij overname in dienst te nemen van de overnemende stichting Primato. Deze uitkomst heeft geleid tot kritische vragen van ouders en leraren: is al het mogelijke gedaan om de beste oplossing te vinden en is de gerealiseerde uitkomst de best mogelijke? Naar aanleiding van deze vragen hebben het ministerie van OCW en de wethouder toegezegd een onafhankelijke evaluatie uit te laten voeren van het proces van de afgelopen maanden, voor zover dit het handelen betreft van de directie Primair Onderwijs (PO) van het ministerie van OCW, de Onderwijsinspectie en de wethouder onderwijs van de gemeente Hengelo, omdat zij leidend zijn geweest in het zoeken naar en kiezen van de oplossing.

Als voorgeschiedenis kan gemeld worden dat eind 2012 de SNBOT het merendeel van de leerlingen van de failliete Hengelose Schoolvereniging (HSV) heeft overgenomen. Het faillissement van SNBOT eind 2014 ging vooraf door enkele jaren van financiële problemen. Om deze reden stond SNBOT sinds februari 2013 onder aangepast financieel toezicht van de Onderwijsinspectie. De financiële problemen werden nog groter door een uitspraak van de kantonrechter op 4 november 2014, waarbij SNBOT met terugwerkende kracht gehouden werd aan de arbeidscontracten van dertien voormalig HSV-leraren. Verkenningen door en gesprekken tussen het schoolbestuur, mogelijke overnamekandidaten, de directie PO en de Onderwijsinspectie van het ministerie van OCW en de wethouder leidden niet tot een oplossing, waarna op 26 november 2014 het faillissement werd uitgesproken.

2.2 Doelstelling onderzoek

Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van de directeur-generaal Primair en Voortgezet Onderwijs (DGPV) van het ministerie van OCW. Doel van het onderzoek is het leveren van informatie over het proces direct voor en na het faillissement van SNBOT. De resultaten van dit onderzoek kunnen door de opdrachtgever worden gebruikt in de communicatie met de ouders, leraren en andere betrokkenen en voor het trekken van eventuele lessen.

Hoofdvraag van het onderzoek is: tot welke resultaten leiden reconstructie en evaluatie van het proces van 4 november 2014 tot en met 6 januari 2015, voor zover dit de activiteiten betreft van de directie PO van het ministerie van OCW, de Onderwijsinspectie en de wethouder onderwijs van de gemeente Hengelo?

De deelvragen luiden:

1. Welke actoren hebben een rol gespeeld bij het zoeken van een oplossing, gedurende de periode 4 november 2014 tot en met 6 januari 2015?
2. Welke activiteiten (en op basis van welke keuzes en overwegingen) hebben PO, de Onderwijsinspectie en de wethouder gemeente Hengelo gedurende de periode 4 november 2014 tot en met 6 januari 2015 uitgevoerd?
3. Wat ging er volgens geïnterviewde betrokkenen goed en wat kon beter? Dit betreft het procesverloop gericht op het beoogd resultaat.
4. In hoeverre zou volgens geïnterviewde betrokkenen anders handelen tot een beter eindresultaat hebben geleid?

2.3 Overeengekomen werkzaamheden en afbakening

Deze opdracht is uitgevoerd in overeenstemming met de Internationale Standaarden voor de Beroepsuitoefening van Internal Auditing en omvat de hieronder overeengekomen werkzaamheden.

Het onderzoek is van april tot en met juni 2015 uitgevoerd, waarna het conceptrapport op 1 juli 2015 ter beoordeling van inhoudelijke juistheid is verspreid aan de opdrachtgever, de Onderwijsinspectie en de gemeente Hengelo. Hun reacties hebben geleid tot aanpassingen in het rapport, waarna het op 28 juli 2015 ter vaststelling aan de opdrachtgever is aangeboden (ADR/2015/1086+1087). Op 14 augustus 2015 is de bevestiging van vaststelling ontvangen, waarop het rapport definitief is geworden.

Object van onderzoek is het proces van 4 november 2014 tot en met 6 januari 2015. Onder "proces" wordt in dit onderzoek verstaan: de activiteiten die zijn uitgevoerd door PO, de Onderwijsinspectie en de wethouder Hengelo, gericht op het vinden van een oplossing om de in de in paragraaf 2.1 vermelde doelstelling in de gegeven omstandigheden zo goed mogelijk te realiseren.

Om de onderzoeksvraag te beantwoorden hebben wij de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

1. Verzamelen van informatie over onder meer:
 - De uitgevoerde activiteiten door PO, Onderwijsinspectie en wethouder Hengelo, gericht op het vinden van de beoogde oplossing;
 - De hierbij gemaakte keuzes en gehanteerde overwegingen;
 - Als onderdeel van de uitgevoerde activiteiten: de contacten met en afgenomen diensten van:
 - o De besturen van SNBOT en de stichting Primato;
 - o De Onderwijsinspectie en directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) van het ministerie van OCW;
 - o Ambtenaren van de gemeente Hengelo;
 - o De Landsadvocaat;
 - o De curator.
2. Het kennis nemen van relevante documenten en houden van interviews met de volgende sleutelpersonen:¹
 - De betrokken ambtenaren van het ministerie van OCW (PO, WJZ en Onderwijsinspectie);
 - De wethouder onderwijs en betrokken beleidsambtenaar van de gemeente Hengelo;
 - Vertegenwoordigers van de besturen van SNBOT, Primato, Montessori Haaksbergen, Schaepman en MarCant;

¹ De namen van deze personen zijn vanwege privacy niet opgenomen in dit rapport. Desgewenst zijn ze beschikbaar voor de opdrachtgever van het onderzoek.

- Enkele ouders;
- Enkele oud-leraren van SNBOT;
- De curator;
- De Landsadvocaat.

Van de interviews zijn verslagen gemaakt die ter verificatie van inhoudelijke juistheid aan de geïnterviewden zijn voorgelegd.

Op basis van de verkregen informatie hebben wij een reconstructie opgesteld. Uit deze reconstructie zijn geen conclusies getrokken. De opdrachtgever en eventuele andere lezers kunnen het rapport zelf gebruiken voor het vormen van een beeld in hoeverre de onderzoeksuitkomsten stroken met de conclusies die het ministerie van OCW, de gemeente Hengelo en de betrokken besturen hebben getrokken.

Wij hebben geen inhoudelijk en juridisch onderzoek uitgevoerd op het proces en de resultaten hiervan, onder meer voor wat betreft de regelingen uit onderwijsrecht, faillissementsrecht en arbeidsrecht. Deze inhoud en juridische aspecten vielen buiten onze deskundigheid en buiten de scope van het onderzoek. Tevens zijn wij uitgaan van de juistheid en volledigheid van de aan ons verstrekte informatie door de betrokken actoren. Er heeft geen nadere verificatie van deze gegevens door ons plaatsgevonden.

2.4 Verspreidingskring rapport

Dit rapport is uitgebracht aan de opdrachtgever, de DGPV van het ministerie van OCW. Verspreiding van het rapport aan derden zal alleen plaatsvinden op haar initiatief of instemming. Dit gebeurt in overleg met de ADR, om te voorkomen dat de inhoud verkeerd gelezen zou kunnen worden door gebruikers die niet op de hoogte zijn van de overeengekomen opdracht.

3 Actoren en activiteiten in het proces

Dit hoofdstuk geeft antwoord op de eerste twee onderzoeksvragen. Paragraaf 3.1 behandelt de vraag: welke actoren hebben een rol gespeeld bij het zoeken van een oplossing, gedurende de periode 4 november 2014 tot en met 6 januari 2015?

Paragraaf 3.2 behandelt de vraag: welke activiteiten (en op basis van welke keuzes en overwegingen) hebben PO, de Onderwijsinspectie en de wethouder gemeente Hengelo gedurende de periode 4 november 2014 tot en met 6 januari 2015 uitgevoerd? In de reconstructie in paragraaf 3.2 worden belangrijke momenten en fasen in het proces genoemd, in de bijlagen worden deze nader toegelicht en is een tijdlijn opgenomen.

3.1 Welke actoren hebben een rol gespeeld?

In het proces hebben de volgende actoren een rol gespeeld. Om te beginnen PO, de Onderwijsinspectie en de wethouder gemeente Hengelo. Deze hebben in nauwe samenspraak met de beleidsambtenaar van Hengelo en de curator gezocht naar een oplossing van het ontstane probleem. Hierbij zijn gesprekken gevoerd en afspraken gemaakt met de bestuurder van Primato. Verder zijn uiteraard gesprekken gevoerd met het bestuur SNBOT. Daarnaast is verkennend gesproken met de besturen van de andere Hengelose scholen, Schaepman en MarCant, en met het bestuur van de Montessorischool in Haaksbergen. Ten slotte is juridische bijstand gegeven door de directie WJZ van het ministerie van OCW en door de Landsadvocaat.

3.2 Welke activiteiten zijn uitgevoerd in het proces?

In deze paragraaf worden de belangrijkste momenten en fasen in het onderzochte proces genoemd. Deze zijn in bijlage 1 nader toegelicht. En in bijlage 2 is een tijdlijn opgenomen met alle activiteiten, waarbij is ingezoomd op de activiteiten door PO, Onderwijsinspectie en Wethouder onderwijs.

De belangrijkste momenten en fasen in het proces zijn:

- 4 tot en met 13 november 2014:
Op 4 november doet de kantonrechter de uitspraak, waardoor 13 voormalig HSV-leraren met terugwerkende kracht op de loonlijst bij SNBOT belanden. Vanwege de omvang van de claim en toekomstige verplichtingen en de eigen vermogenspositie van SNBOT is dit niet te dragen. SNBOT bespreekt de situatie met PO en vraagt om financiële ondersteuning, dit wordt niet gegeven.
- 18 november:
Op initiatief van de wethouder wordt de situatie besproken met SNBOT, PO en de Onderwijsinspectie. Conclusie is dat faillissement onvermijdelijk is. Op diezelfde dag vindt faillissementsaanvraag plaats.
- 19 tot en met 24 november:
In deze periode vinden op initiatief van de Wethouder, en samen met PO en Onderwijsinspectie, verkennende gesprekken plaats met mogelijke Hengelose 'overname' kandidaten. Uitkomst is dat Primato bereid is de school tot de zomervakantie voort te zetten en daarbij het personeel na afloop van hun opzeggingstermijn (medio januari 2015) over te nemen op tijdelijke basis.

- 26 november:
Het faillissement wordt uitgesproken, waarna de curator wordt aangesteld. 's Avonds vindt een informatiebijeenkomst voor ouders en leraren plaats op 't Heem. Hierbij zijn ook de wethouder gemeente Hengelo, PO, Onderwijsinspectie, de curator en Primato aanwezig. Boodschap is dat iedereen als doel heeft zo snel mogelijk duidelijkheid te scheppen en dat ernaar gestreefd wordt de continuïteit van het onderwijs te waarborgen. Voor het bestuur SNBOT, de leerkrachten en de ouders betekent dit dat het Montessori onderwijs op de locatie wordt voortgezet met zoveel als mogelijk dezelfde leerkrachten. Aan het eind van de avond blijkt uit informatie van de curator dat de beoogde inzet van personeel van 't Heem door Primato in een flexconstruct gedurende een overbruggingsperiode tot aan de zomervakantie juridisch niet mogelijk is, omdat personeelsleden dezelfde aard van het dienstverband moeten behouden.
- 26 november tot en met 15 december:
Op aangeven van SNBOT verkennen PO en Onderwijsinspectie, samen met de curator, een mogelijke overname door Montessori Haaksbergen. Als onderdeel hiervan vindt ook juridisch onderzoek plaats, waarbij gebruik wordt gemaakt van de deskundigheid van de juristen binnen OCW en de Landsadvocaat. Gemeente Hengelo en Primato zijn niet betrokken bij en op de hoogte van deze verkenning.
- 12 tot en met 15 december:
Nadat de optie-Haaksbergen niet mogelijk lijkt hervatten PO, Onderwijsinspectie en wethouder de gesprekken met Primato. Dit leidt tot de uitkomst dat Primato het onderwijs zal voortzetten, met een geheel nieuw team (directeur en leerkrachten).
- 17 december:
De leerkrachten ontvangen 's middags de mededeling van ontslag. 's Avonds worden de ouders en leerkrachten op 't Heem geïnformeerd over de ontstane situatie en plannen. Hierbij zijn ook de wethouder, Onderwijsinspectie (ook namens PO), de curator en Primato aanwezig. Primato zegt toe dat het 60% van het docententeam na de zomervakantie weer aanneemt als minstens 150 leerlingen op de school blijven. De wethouder zegt toe dat hij met de Staatssecretaris OCW zal spreken over de bijzondere situatie in Hengelo en over de knellende regelgeving.
- Januari 2015:
Op 5 januari start op 't Heem het nieuwe team (directeur en leerkrachten). De overdracht van het oude team vindt op die dag plaats. De leerlingen zijn dan nog vrij, zij starten op 6 januari.
- December 2014 en januari 2015:
Op 22 december 2014 sturen enkele ouders een klacht naar OCW. Deze wordt op 23 december beantwoord. Op 4 januari 2015 volgt een nieuw bericht (signaal) gericht aan de Onderwijsinspectie en PO. Dit bericht wordt doorgegeven aan Primato. Op 14 januari vindt een gesprek plaats tussen de wethouder, enkele ouders en de directeur PO. Later is er nog telefonisch contact tussen de wethouder en de Staatssecretaris OCW.

4 Wat ging goed en wat kon beter?

Dit hoofdstuk behandelt de derde onderzoeksvraag: wat ging er volgens de geïnterviewde betrokkenen goed en wat kon beter? Dit betreft de activiteiten door PO, de Onderwijsinspectie en de wethouder gemeente Hengelo, gericht op het beoogd resultaat. Volgens de betrokkenen gingen goed: de houding en inzet, de samenwerking en de snelheid van handelen. Verbeterpunten zijn: de rol(invulling), het verwachtingenmanagement, de (juridische) expertise, de informatievoorziening aan en het betrekken van betrokkenen, de nazorg en de wetgeving.

4.1 Wat ging volgens geïnterviewden goed?²

4.1.1 *Houding en inzet*

Er is grote waardering voor de houding, inzet en zichtbaarheid van PO, Onderwijsinspectie en wethouder. Daar sprak voor alle betrokkenen duidelijk uit dat zij het probleem serieus namen door hun serieus genomen werd en dat het streven gericht was op het gezamenlijk vinden van een goede oplossing. PO, Onderwijsinspectie en wethouder namen initiatieven en waren aanwezig op belangrijke momenten in het proces. Zo nam de wethouder in november het initiatief om gesprekken aan te gaan met OCW en de andere Hengelose besturen om de mogelijkheden voor een oplossing te verkennen. OCW heeft na de faillissementsuitspraak intensief samengewerkt met de curator om de verschillende opties te verkennen en juridische duidelijkheid te verschaffen. De wethouder en OCW hadden een actieve rol bij het maken van de afspraken met Primato. En ze waren zichtbaar aanwezig en aanspreekbaar voor de ouders en het team op de informatieavonden op 26 november en 17 december 2014.

4.1.2 *Samenwerking*

Ook de samenwerking werd als positief ervaren, zowel tussen PO, Onderwijsinspectie en wethouder, als met curator en bestuur SNBOT. Partijen wisten elkaar goed te vinden en er werd goed geschakeld. Er werd samen opgetrokken, gericht op het vinden van de beste oplossing.

4.1.3 *Snelheid van handelen*

Er moest in een relatief korte periode snel worden gehandeld, waarbij betrokkenen ook te maken kregen met onvoorziene ontwikkelingen en nieuwe inzichten. Dit is volgens geïnterviewden goed gelukt. Zo zijn de wethouder, OCW en de Hengelose schoolbesturen snel na de uitspraak van de kantonrechter met elkaar in gesprek gegaan, zijn de ouders en het team op de dag van de faillissementsuitspraak geïnformeerd, is het gelukt om binnen ruim twee weken na de mededeling van de curator over opvolgend werkgeverschap (op 26 november) het juridische onderzoek, de verdere verkenning van opties en de uiteindelijke afspraken met Primato af te ronden en was Primato in staat om direct na de kerstvakantie met een nieuw team te starten.

² In dit rapport zijn alleen punten opgenomen die door minimaal twee personen zijn genoemd.

4.2 Wat kon volgens geïnterviewden beter?³

4.2.1 Rol(invulling)

Hoewel werd gewaardeerd dat PO, Onderwijsinspectie en wethouder gezamenlijk optrokken (zie paragraaf 4.1), waren voor veel geïnterviewden de onderscheiden rollen en verantwoordelijkheden niet duidelijk en eenduidig.

De basisverantwoordelijkheid is wel duidelijk:

- PO is verantwoordelijk voor het stelsel en de continuïteit van het primair onderwijs en de zorg voor het belang van de leerlingen, maar niet voor het bestuur van een onderwijsinstelling;
- De Onderwijsinspectie is verantwoordelijk voor toezicht op de kwaliteit van het onderwijs;
- De gemeente is verantwoordelijk voor voldoende aanbod van openbaar onderwijs en een divers en toegankelijk onderwijsaanbod.

De vraag is echter hoe deze verantwoordelijkheid wordt ingevuld in de praktijk en individuele gevallen, zoals SNBOT. Wie is probleemeigenaar, hoe wordt omgegaan met de rol en verantwoordelijkheid van het bestuur, wie heeft de regie, wie kan welke middelen ter beschikking stellen? Dit was voor veel betrokkenen bij het proces niet duidelijk. Deze onduidelijkheid kan leiden tot niet realistische verwachtingen (zie paragraaf 4.2.2), het niet betrekken van bepaalde actoren in het proces (zo was gemeente Hengelo niet betrokken bij het juridische onderzoek en de verkenning van de Haaksbergen-optie door OCW en de curator), een rolinvulling die breder of smaller is dan de eigenlijke verantwoordelijkheid, en een niet eenduidige handelwijze in verschillende cases.

Volgens het beeld van de geïnterviewde ouders, leraren, SNBOT en Haaksbergen lieten PO, Onderwijsinspectie en wethouder zich vooral leiden door een focus op de wet- en regelgeving en het risico van precedentwerking, in plaats van het belang van de kinderen en hun recht op goed onderwijs centraal te stellen. Volgens hen is onvoldoende proactief en pragmatisch gezocht naar oplossingen en mogelijkheden. Daarbij bestaat vooral bij ouders en leerkrachten het beeld dat OCW regiehouder zou moeten zijn. En dat OCW zich ook financieel zou moeten inspannen voor een goede oplossing. Dit beeld strookt echter niet met de rolopvatting van OCW, volgens wie de verantwoordelijkheid primair bij het bestuur van de instelling ligt.

Daarbij hebben wij uit interviews begrepen dat er binnen OCW nog geen eenduidige afspraken zijn over de rol die OCW speelt bij een (dreigend) faillissement.

Het is volgens een aantal geïnterviewden en ons raadzaam om de rol van de beleidsdirecties van OCW, de Onderwijsinspectie en de gemeente bij (dreigend) faillissement van onderwijsinstellingen te expliciteren, bijvoorbeeld in een intern draaiboek. En om daarin ook de overwegingen en criteria voor het bepalen van de inzet en eventuele middelen bij (dreigend) faillissement te beschrijven en uit te werken in scenario's, bijvoorbeeld via een beslisboom.⁴ Op deze wijze wordt eenduidig handelen bevorderd en kan desgewenst (beter) worden uitgelegd aan anderen waarom in concrete situaties - die altijd uniek zijn - voor een bepaalde

³ In dit rapport zijn alleen punten opgenomen die door minimaal twee personen zijn genoemd.

⁴ Voorbeeld van overwegingen en criteria: impact op leerlingen, onderwijskwaliteit en leerkrachten, maatschappelijke impact, financiële kosten en baten, politieke overwegingen.

rol(invulling) wordt gekozen. Bijvoorbeeld: waarom wordt bij SNBOT op deze manier gehandeld en bij ROC Leiden op een andere manier?⁵

4.2.2 *Verwachtingenmanagement*

Veel geïnterviewden (vooral ouders, leerkrachten en SNBOT) zijn teleurgesteld over de uitkomst van het proces. Alleen het schoolgebouw is gehandhaafd, maar de leerkrachten zijn ontslagen, en er is volgens hen geen sprake meer van volwaardig Montessori onderwijs en intensieve ouderbetrokkenheid. Bovendien is naar de beleving van de ouders, leerkrachten en SNBOT geen sprake geweest van een zorgvuldige, warme overdracht van het oude naar het nieuwe docententeam.

Deze teleurstelling is vooral veroorzaakt door de hoge verwachtingen die op de informatieavond van 26 november 2014 zijn gewekt. De aanwezigheid van PO, Onderwijsinspectie, Wethouder en Primato, hun houding dat ze zich gezamenlijk zouden inzetten voor het vinden van een goede oplossing en hun wens om onrust en leegloop te voorkomen, wekten de verwachting dat het faillissement niet tot problemen zou leiden: er zou een doorstart komen op de locatie 't Heem, mét het bestaande docententeam, Montessori onderwijs en intensieve ouderbetrokkenheid. Relativerende uitingen en slagen om de arm, van vooral de curator, op 26 november zijn onvoldoende overgekomen.

Omdat deze verwachtingen daarna niet zijn bijgesteld kwam de mededeling op 17 december 2014 als een onaangename verrassing voor SNBOT, ouders en leraren. Bovendien werd het tempo van doorvoering van de wijziging, in de kerstvakantie, als te snel en abrupt ervaren. Daarbij is geen gebruik gemaakt van het aanbod van het oude team om in de kerstvakantie en in januari te zorgen voor een warme overdracht aan het nieuwe team. De leraren waren in de veronderstelling dat ze nog tot medio januari 2015 actief zouden zijn voor de overdracht van het onderwijs.

Ook is het naar de beleving van ouders, leerkrachten en SNBOT en andere geïnterviewden niet duidelijk waarom OCW niet méér had kunnen betekenen, via bijvoorbeeld extra financiering. Dit wordt versterkt door hun beeld dat OCW zich vooral heeft laten leiden door juridische risico's en het willen voorkomen van precedentwerking.

4.2.3 *(Juridische) expertise*

Volgens geïnterviewden is in het proces gebleken dat de actuele (juridische) expertise op het gebied van fusie- en faillissementsrecht tekort schoot, vooral op het gebied van overgang van onderneming en opvolgend werkgeverschap. Deze expertise was niet aanwezig bij SNBOT. Maar ook PO, Onderwijsinspectie en wethouder werden tijdens de informatieavond van 26 november 2014 door de zojuist aangestelde curator verrast met een arrest van de Hoge Raad over opvolgend werkgeverschap. Hierdoor kon de beoogde en afgesproken doorstart door Primato geen doorgang vinden.

Als de curator niet had gewezen op dit arrest, waren later juridische en financiële problemen ontstaan, waarbij alle betrokken partijen medeverantwoordelijk zouden zijn geweest voor de daardoor ontstane schade. Naar aanleiding van

⁵ OCW heeft in juni 2015 besloten ROC Leiden te ondersteunen met een bedrag van € 40 miljoen.

deze nieuwe informatie moest in allerijl gezocht worden naar een alternatieve oplossing.

Indien deze expertise op voorhand wel aanwezig geweest was, hadden de verwachtingen direct beter kunnen worden gemanaged en was er meer tijd beschikbaar geweest voor het vinden van een andere/betere oplossing.

Het is volgens geïnterviewden raadzaam dat deze juridische expertise zo wordt georganiseerd, dat deze direct beschikbaar is wanneer dit nodig is. Door wie en op welke wijze dit zou moeten gebeuren is afhankelijk van de rolopvatting en het feit dat deze expertise zo specifiek is dat niet kan worden verwacht dat iedereen deze bezit.

Daarnaast is het raadzaam om de lessons learned en casuïstiek van SNBOT en andere (dreigende) faillissementen te beschrijven en onder de aandacht te brengen en te delen met andere besturen en binnen OCW, zodat zij besef krijgen van de juridische context en zich goed juridisch laten adviseren, waardoor onjuiste beslissingen zoveel mogelijk kunnen voorkomen.

Over wie dit zou moeten organiseren wordt verschillend gedacht: OCW of bijvoorbeeld de besturenorganisatie. Het ligt volgens ons voor de hand dat het ministerie van OCW vanuit zijn stelselverantwoordelijkheid voor onderwijs een bijzondere rol heeft om (minimaal) te stimuleren dat dit daadwerkelijk zal gebeuren.

4.2.4

Informatievoorziening aan en betrekken van partijen in het proces

Voor verschillende geïnterviewden hadden de informatievoorziening en betrokkenheid beter gemoeten. Dit neemt niet weg dat ouders, leerkrachten en bestuursleden SNBOT positief zijn over de informatieavonden van 26 november en 17 december 2014. In de interviews werden de volgende kritische opmerkingen gegeven bij de informatievoorziening en het betrekken van partijen in het proces:

- De ouders en leerkrachten hebben ervaren dat er vooral over hen besloten is, maar niet in samenspraak met hun is gehandeld. Ze werden, zoals al in 4.2.2 aangegeven, niet geïnformeerd over en betrokken bij het proces en bij de afwegingen na 26 november die leidden tot een minder optimale uitkomst, waardoor deze uitkomst op 17 december als zeer teleurstellend werd ervaren. Ook na 17 december werden zij niet in het proces betrokken.
- De ouders zijn van mening dat zij niet de mogelijkheid hebben gehad om actief mee te werken aan een oplossing (via contacten, pers en politiek) of om op tijd op zoek te gaan naar een andere school.
Daarna werden zij pas in de nacht voor de eerste schooldag na de kerstvakantie geïnformeerd over welke nieuwe leerkrachten hun kinderen voor de klas zouden kunnen verwachten.
- De leerkrachten werden pas op de middag voor de informatieavond van 17 december geïnformeerd over het beëindigen van hun werkzaamheden per 15 januari 2015, de beoogde tijdelijke aanstelling tot aan de zomervakantie bleek niet mogelijk. De leerkrachten hadden daarvoor de verwachting dat ze in ieder geval het schooljaar zouden afmaken.
- Ouders, oud leraren en bestuur van SNBOT zijn van mening dat de overdracht beter had gekund van het oude naar het nieuwe team. Het oude team van 't Heem was bereid mee te werken aan een warme overdracht. Het was formeel nog beschikbaar tot 15 januari, en was ook in de kerstvakantie en na 15 januari bereid om op vrijwillige basis om mee te werken aan deze overdracht. De leraren werden volgens hen echter op de eerste werkdag na

de kerstvakantie (de leerlingen waren die dag nog vrij) gezegd dat ze niet meer geacht werden op school terug te komen, waardoor sprake was van een koude overdracht en de gelegenheid ontbrak om afscheid te nemen van de leerlingen. Ook volgens de ouders stond het nieuwe team niet open voor hun tips, suggesties en hulpaanbod. Volgens deze geïnterviewden is dit ten koste gegaan van de kwaliteit van het onderwijs en het gevoel van veiligheid van de kinderen.

- Toen op 26 november bleek dat de beoogde doorstartconstructie met Primato niet kon doorgaan werd afgesproken dat juridisch onderzoek zou plaatsvinden gericht op een andere oplossing, met Primato. Over de toen gestarte verkenning van de mogelijke overname door de Montessori basisschool Haaksbergen, als alternatief voor Primato, werden Primato en wethouder op dat moment niet geïnformeerd. Zij hoorden pas achteraf over deze verkenning, die liep van 27 november en 12 december 2014. Op 12 december sprak Primato zijn teleurstelling uit over deze communicatie. Primato was zo teleurgesteld dat het aangaf geen leidende rol meer voor zich zelf te zien in het vervolg. Overigens werd Primato op 15 december gevraagd en bereid gevonden om alsnog de activiteiten van SNBOT over te nemen. En de wethouder gaf in het interview aan dat hij, als hij had geweten dat de Haaksbergen-variant werd onderzocht, mogelijk politieke invloed ten gunste van deze oplossing had kunnen uitoefenen.
- Haaksbergen gaf in het interview aan dat het op 11 december 2014 van OCW wel te horen heeft gekregen wat er juridisch gesproken niet mogelijk was, maar dat OCW niet is ingegaan op de vraag van Haaksbergen om het gesprek aan te gaan over de condities waaronder voortzetting voor Haaksbergen wel haalbaar zou kunnen zijn.

4.2.5

Nazorg

Volgens de beleving van de ouders, leerkrachten en bestuur SNBOT heeft na 17 december 2014 geen nazorg plaatsgevonden, gericht op een goede en zorgvuldige realisatie van de overdracht in januari. Naar hun beleving was de zaak voor PO, de Onderwijsinspectie en de wethouder op 17 december afgerond.

Zoals in 4.2.2 is aangegeven, is er volgens hen nu sprake geweest van een koude overdracht wat ten koste gegaan is van het gevoel van veiligheid van de kinderen en van de onderwijskwaliteit. Daarnaast staan, volgens SNBOT en ouders, de nieuwe directeur en het nieuwe team onvoldoende open voor inbreng van de ouders.

Ouders, leerkrachten en bestuur SNBOT verwachtten vooral van de Onderwijsinspectie dat deze in de periode van 17 december 2014 tot 6 januari 2015 actief vinger aan de pols zou houden en Primato zo nodig zou begeleiden. Ook op de klacht en het signaal, waarin deze zorgen werden geuit, is volgens hen niet adequaat gereageerd.⁶

Overigens heeft PO wel gezorgd dat Primato over voldoende middelen beschikte om het onderwijs op 't Heem na de kerstvakantie te continueren. Ook zijn met Primato afspraken gemaakt over de bekostiging voor 't Heem na het schooljaar 2015-2016.

⁶ 22 december 2014 klacht aan Onderwijsinspectie en PO; 4 januari 2015 bericht aan Onderwijsinspectie en PO.

Volgens vrijwel alle geïnterviewden werkt de huidige wetgeving belemmerend bij (dreigend) faillissement van scholen. Vooral artikel 56 lid 3 van de WPO vormt hierbij een struikelblok. Uit de gespreken komt naar voren dat afstemming van deze onderwijswetgeving op faillissementsrecht, ondernemingsrecht en arbeidsrecht onnodige obstakels kan wegnemen. Hierdoor kan vervolgens beter invulling worden gegeven aan de continuïteit van het onderwijs.

Wij hebben begrepen dat inmiddels binnen OCW wordt bekeken of aanpassing van de wetgeving op dit punt opportuun is.

5 Had anders handelen tot een beter eindresultaat geleid?

Dit hoofdstuk behandelt de vierde onderzoeksvraag: in hoeverre zou volgens geïnterviewde betrokkenen anders handelen tot een beter eindresultaat hebben geleid?⁷ Dit betreft de activiteiten door PO, de Onderwijsinspectie en de wethouder gemeente Hengelo, gericht op het beoogd resultaat. Volgens een aantal betrokkenen was het eindresultaat het best haalbare, gegeven de juridische onmogelijkheden en de grote tijdsdruk. Toch zijn er ook punten die volgens geïnterviewden mogelijk een betere uitkomst hadden gegeven: overname door Schaepman, overname van een deel van het personeel door Primato, verdere onderhandeling met Haaksbergen, een warmere overdracht in en na de kerstvakantie, en meer tijd.

5.1 Volgens geïnterviewden had anders handelen mogelijk een betere uitkomst gegeven

Volgens PO, Onderwijsinspectie, wethouder, Primato, curator en Landsadvocaat was de huidige oplossing de maximaal haalbare of minst slechte uitkomst. Betere oplossingen waren niet mogelijk vanwege de financiële risico's als gevolg van de regelgeving en de tijdsdruk waaronder het proces stond: er moest voor de kerstvakantie een oplossing worden gevonden. Toch zijn er desgevraagd volgens hen en andere geïnterviewden punten die mogelijk een betere uitkomst hadden gegeven. Deze worden in de volgende paragrafen behandeld.

5.2 Overname door Schaepman

Volgens vrijwel alle geïnterviewden had overname door Schaepman, eventueel in een combinatie met Primato, de beste oplossing gegeven. Het beeld bestaat dat wethouder, PO en Onderwijsinspectie meer hadden kunnen doen om deze opties van slagen te geven. Dit had op twee momenten gekund: rond 20 november 2014 en later in het proces.

Op 20 november gaf Schaepman aan dat het geen rol voor zichzelf zag. Deze mededeling is voor kennisgeving aangenomen. Er is geen druk uitgeoefend en er hebben geen gesprekken plaatsgevonden onder welke condities overname of een rol door Schaepman wel bespreekbaar of mogelijk zouden zijn.

Daarna is Schaepman niet meer benaderd. Ook niet toen later het gewenste eindresultaat werd bijgesteld, omdat de beoogde overname van het personeel (met behoud van bestaand personeel en Montessori onderwijs) niet mogelijk bleek. Dit was een moment geweest om vanuit deze nieuwe kaders alle partijen weer te benaderen⁸. Dit is niet gebeurd. Wij hebben van Schaepman begrepen dat overname van activiteiten op de locatie 't Heem, zonder het SNBOT personeel en Montessori, bespreekbaar was.

⁷ In dit rapport zijn alleen punten opgenomen die door minimaal twee personen zijn genoemd.

⁸ Vooraf was immers geconcludeerd dat Schaepman de meest logische kandidaat zou zijn, financieel gezond en een goede onderwijskwaliteit. Primato stond er op dat moment het minst goed voor, zowel financieel als voor wat betreft de kwaliteit.

5.3 Overname van een deel van het personeel door Primato

Primato is in januari 2015 gestart met een geheel nieuw team. Wanneer het gesprek op 15 december 2014 anders was gelopen had wellicht een deel van het oude team wel kunnen blijven, zo stellen OCW en Primato in het onderzoek.

Het gesprek op 15 december liep nu stuk op het aanbod van Primato om 6 halve fte's over te nemen, en de reactie van de Onderwijsinspectie dat dit onvoldoende was voor een stabiele leeromgeving, waarna Primato aangaf niemand over te zullen nemen.

PO had mandaat om op dit punt te onderhandelen, bijvoorbeeld een constructie waarbij de kosten voor het overnemen van meer SNBOT personeel door verschillende partijen zou worden gedragen. Dit voorstel is echter in het gesprek niet meer op tafel gekomen. Ook daarna is dit niet meer gebeurd.

Volgens PO en Onderwijsinspectie had deze situatie kunnen worden voorkomen door een beter voorgesprek, vóór het gesprek met Primato, waardoor de posities van de verschillende betrokkenen helder waren geweest.

5.4 Verdere onderhandeling met Haaksbergen

Struikelblok voor de optie Haaksbergen was de conclusie van de Landsadvocaat dat met overgang van het Brin-nummer van SNBOT naar Haaksbergen het risico bestond dat dit gezien zou worden als overgang van onderneming. In de kern was de eis van Haaksbergen voor overname van het Brin-nummer een financiële kwestie. De mededeling van de Landsadvocaat dat aan het overnemen van het Brin-nummer reële risico's kleefden was meteen voor OCW ook het einde van de verkenning van deze optie.

Er is niet meer gereageerd op de vraag van Haaksbergen van 12 december naar de positie van OCW. Er hebben geen verdere verkenning en onderhandeling plaatsgevonden. Hierdoor is ook niet gesproken over mogelijke alternatieve scenario's (bijvoorbeeld geen overname van Brin-nummer maar een vergoeding voor de vaste voet) die het voor Haaksbergen wel mogelijk zouden maken om de activiteiten van SNBOT voort te zetten.

Verder was de wethouder niet op de hoogte van en betrokken bij deze verkenning van de Haaksbergenvariant. Desgevraagd gaf hij aan dat hij mogelijk politieke invloed ten gunste van deze oplossing had kunnen uitoefenen, als hij hiervan wel had geweten. Tegelijkertijd gaf hij aan zich af te vragen of het wel een levensvatbare optie was geweest, gezien de kleine omvang van Haaksbergen.

5.5 Warmere overdracht in en na de kerstvakantie

Ouders, oud leraren en bestuur van SNBOT zijn van mening dat een warmere overdracht beter was geweest voor de kinderen. Dit is nader beschreven in paragraaf 4.2 van dit rapport.

5.6 Meer tijd

Van meerdere kanten is aangegeven dat het proces onder een hoge tijdsdruk heeft plaatsgevonden. Op 26 november werd het faillissement uitgesproken en gestreefd werd naar een overgang gedurende de kerstvakantie, zodat dat zo weinig mogelijk verstoring voor de kinderen zou geven. Als er meer tijd was genomen hadden verschillende opties beter verkend kunnen worden. Dit had mogelijk geleid tot een beter resultaat. Zo gaf Schaepman aan dat het dan een betere afweging had kunnen maken of Montessorionderwijs binnen de stichting een kans van slagen zou hebben.

Deze tijd had kunnen worden gewonnen als het bestuur SNBOT eerder dan de uitspraak van 4 november actief was gestart met het zoeken van oplossingen. Ook had tijd kunnen worden gewonnen als de actuele (juridische) expertise direct bij aanvang al beschikbaar was geweest. Nu moest in korte tijd worden geschakeld en moesten ideeën en plannen worden aangepast naar aanleiding van nieuwe kennis en inzichten.

Bijlage 1 Nadere toelichting bij belangrijke momenten en fasen in het proces

Paragraaf 3.2 noemt de belangrijkste momenten en fasen in het onderzochte proces. Deze bijlage geeft een nadere toelichting daarop. En in bijlage 2 is een tijdlijn opgenomen met alle activiteiten.

4 tot en met 13 november 2014: uitspraak kantonrechter en vervolgens overleg met PO over financiële ondersteuning

De onderzochte periode begint met de uitspraak van de kantonrechter op 4 november 2014 waardoor SNBOT gehouden wordt om met terugwerkende kracht de arbeidscontracten van dertien voormalige HSV-leerkrachten over te nemen. Volgens berekening van SNBOT zal deze verplichting met terugwerkende kracht circa € 600.000 kosten. Daarboven komen de toekomstige jaarlijkse exploitatiekosten van circa € 300.000, omdat niet direct personele maatregelen kunnen worden getroffen. SNBOT heeft geen reserves om deze bedragen zelf te kunnen dragen.

Om het dreigende financiële probleem op te lossen vraagt het bestuur op 5 november PO om een extra bijdrage, eventueel in de vorm van een lening. PO geeft in een gesprek op 13 november aan geen extra geld beschikbaar te stellen.

18 november 2014: overleg SNBOT, wethouder, PO, Onderwijsinspectie en faillissementsaanvraag

Op initiatief van de gemeente Hengelo vindt op 18 november overleg plaats op het gemeentehuis. De gemeente Hengelo voelt zich betrokken bij SNBOT omdat het enkele jaren ervoor nauw betrokken was bij het fusieproces tussen SNBOT en HSV. De gemeente kiest daarom voor een rol, die verder gaat dan de primaire verantwoordelijkheid van het beschikbaar stellen van schoolhuisvesting. Daarbij speelt ook mee dat het zittende bestuur onvoldoende capaciteit heeft en de gemeente heeft gevraagd deze rol op zich te nemen. De gemeente ziet het als haar rol om in dit proces partijen bij elkaar te brengen.

Het gesprek is bedoeld om helder te krijgen hoe het zover heeft kunnen komen en om oplossingsrichtingen te onderzoeken. SNBOT geeft een toelichting op de uitspraak van de kantonrechter. Geconcludeerd wordt dat een faillissement van SNBOT onafwendbaar is.

Afgesproken wordt dat bekeken wordt of 't Heem (de enige school van SNBOT) kan worden ondergebracht bij een ander bestuur met instandhouding van het specifieke scholenconcept van 't Heem, te weten Montessori onderwijs en specifieke visie met directe betrokkenheid van de ouders. Afweging is dat dit de voorkeur heeft boven het laten uitwaaieren van de leerlingen over de verschillende scholen.

Ook wordt afgesproken dat SNBOT niet bij deze verdere verkenning betrokken wordt om, lerend van de recente rechterlijke uitspraak, enige schijn van doorstart van onderneming te voorkomen.

SNBOT dient vervolgens op deze dag de faillissementsaanvraag in.

19 tot en met 24 november 2014: verkenning mogelijke Hengelose 'overname' kandidaten

Op 19 november wordt op initiatief van wethouder Hengelo samen met de Onderwijsinspectie en de drie andere besturen in Hengelo verkend of zij na het faillissement bereid zou zijn om het onderwijs van SNBOT voort te zetten op dezelfde locatie met het zittende personeel en met Montessori onderwijs. De drie besturen zijn Schaepman, MarCant en Primato.

Van deze drie is Schaepman de meest logische kandidaat, het is financieel gezond en heeft een goede onderwijskwaliteit. Primato staat er van de drie het minst goed voor, zowel financieel als voor wat betreft de kwaliteit. MarCant geeft aan geen mogelijkheid te hebben vanwege een interimbestuur en een al lopend fusietraject. Ook de beide andere besturen zien niet direct een oplossing. Afsproken wordt dat Schaepman (geld en kwaliteit) en Primato (verstand van Montessori onderwijs) samen een mogelijke oplossing verkennen en dat op 24 november nader overleg volgt.

Op 20 november geeft Schaepman aan geen rol voor zichzelf te zien, omdat het nog niet toe is aan Montessori onderwijs en vanwege de financiële risico's.

Op 24 november bespreken de wethouder, PO, Onderwijsinspectie en Primato de ontstane situatie. Primato geeft aan dat het bereid is om zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid te dragen. Primato zal de onderwijsactiviteiten, met Montessori onderwijs op locatie en met het personeel van SNBOT voortzetten tot 1 augustus 2015. Het zittend personeel van SNBOT zal worden overgenomen met een tijdelijk contract. Deze plaatsing zal gebeuren na afloop van hun opzeggingstermijn (medio januari 2015), zes weken na opzegging van hun dienstverband door de curator. Daarnaast zullen tussen Primato en OCW afspraken gemaakt over het voortzetten van de bekostiging.

26 november 2014: uitspraak faillissement en informatieavond 't Heem

Op 26 november wordt het faillissement van SNBOT uitgesproken en wordt de curator benoemd. Het bestuur van SNBOT informeert daarna de teamleden en de medezeggenschapsraad (MR). Het bestuur organiseert voor 's avonds een informatieavond voor ouders en teamleden. Bij deze informatieavond zijn verder aanwezig de curator, de wethouder, Onderwijsinspectie, PO en Primato.

De avond begint met een voorbespreking tussen SNBOT, wethouder, Primato, Onderwijsinspectie en PO. De curator adviseert op dat moment om terughoudend te zijn met het bekendmaken dat Primato de activiteiten van 't Heem zal overnemen. Tijdens het gedeelte van de informatieavond waar de ouders bij zijn wordt door PO, Onderwijsinspectie, curator en wethouder de ambitie uitgesproken te zorgen voor de continuïteit van het onderwijs bij 't Heem. Primato is bereid om het onderwijs voort te zetten tot aan de zomervakantie op de huidige locatie en met de huidige leerkrachten. De exacte invulling en de uitwerking daarvan worden in de komende tijd verder geconcretiseerd. Dit staat ook in de gezamenlijke persverklaring van SNBOT, ministerie van OCW, Onderwijsinspectie, Primato en gemeente Hengelo van 26 november 2014. Hierin staat ook dat in nauw overleg met onder anderen de ouders van de school wordt gekeken naar een permanente oplossing.

Aan het eind van de informatieavond, als de ouders zijn vertrokken, vindt verder overleg plaats tussen PO, Onderwijsinspectie, curator, wethouder, Primato, bestuur SNBOT en het team van 't Heem. Als in het gesprek ter sprake komt welk dienstverband Primato aan de leraren van 't Heem kan bieden komt de curator met een uitspraak van de Hoge Raad⁹. Op grond van deze uitspraak is

⁹ Zaaknummer C05/089HR, datum 14-07-2006

Primato eraan gehouden om het over te nemen personeel van SNBOT dezelfde contracten aan te bieden die zij hadden bij SNBOT. De door Primato beoogde constructie met tijdelijke contracten is gelet op dit arrest niet mogelijk. Voor alle partijen is deze informatie van de curator onvoorzien.

Het arrest van de Hoge Raad betekent het einde van plannen van Primato om de activiteiten van SNBOT voort te zetten. Onverkort het personeel van SNBOT overnemen met dezelfde rechten kan leiden tot verdringing van het eigen personeel op grond van anciënniteit. Daarnaast is het onzeker of de betrokken ouders hun kinderen niet elders zouden onderbrengen. Het is daardoor voor Primato financieel te riskant. Primato geeft aan dat het onder deze omstandigheden de activiteiten van SNBOT niet kan voortzetten. De curator geeft vervolgens aan op zoek te gaan naar een oplossing.

26 november tot en met 15 december 2014: verkenning mogelijke overname door Montessori Haaksbergen

Laat in de avond van de informatiebijeenkomst doet het bestuur SNBOT via de curator aan de Onderwijsinspectie het voorstel om de optie Haaksbergen te onderzoeken. SNBOT heeft in het verleden contacten gehad met Montessori Haaksbergen. De Onderwijsinspectie reageert positief.

Op 28 november vindt een gesprek plaats tussen SNBOT, curator en Haaksbergen. Haaksbergen geeft aan onder voorwaarden bereid te zijn om de SNBOT activiteiten voort te zetten. Als voorwaarde wordt gesteld het behoud van het Brin-nummer zonder personele verplichtingen.

Op 5 december vindt nader overleg plaats tussen Haaksbergen, SNBOT, PO, Onderwijsinspectie en curator. Uitkomst van het gesprek is dat risico's worden gezien ten aanzien van de voorwaarden waaronder Haaksbergen bereid is SNBOT over te nemen. Besloten wordt om deze risico's bij het overnemen van het Brin-nummer en opvolgend werkgeverschap voor te leggen aan de Landsadvocaat. Dit wordt door OCW op diezelfde dag gedaan.

Op 10 en 11 december 2014 ontvangt OCW de gevraagde antwoorden over bestuursoverdracht, eigendom van schoolgebouw en Brin-nummer. De Landsadvocaat concludeert dat bij het overnemen van het Brin-nummer risico's bestaan, het kan namelijk worden gezien als voortzetting van onderneming en opvolgend werkgeverschap.

De uitkomsten van het advies van de Landsadvocaat worden door PO op 11 december per mail toegezonden aan de Onderwijsinspectie, SNBOT, Haaksbergen en de curator. Deze mail eindigt met de zin "In samenspraak met de curator hopen we vanuit OCW op zeer korte termijn het vervoltraject uit te zetten".

Op 12 december reageert Haaksbergen naar SNBOT, PO, Onderwijsinspectie en curator. Haaksbergen concludeert dat sprake was van onaanvaardbare risico's, en dat het daarom geen mogelijkheden ziet om basisschool 't Heem over te nemen, tenzij OCW bereid is om het Haaksbergse bestuur te vrijwaren van alle risico's. Haaksbergen had al eerder concreet gevraagd aan OCW: "Kan het Ministerie volledige helderheid verschaffen omtrent het in stand houden van het Hengelose Brin-nummer en is het Ministerie bereid om Haaksbergen te vrijwaren van alle financiële gevolgen (bij wel en geen behoud van Brin-nummer)". Haaksbergen zegt wel analyses van OCW te hebben ontvangen maar nog niet te weten welke positie het ministerie inneemt.

Op deze vragen van Haaksbergen volgt geen duidelijke reactie. Door OCW wordt in de dagen daarop, op een via de Onderwijsinspectie ontvangen voorstel van SNBOT, nog wel een alternatief idee aan de Landsadvocaat voorgelegd. Maar het antwoord leidt niet tot nadere actie en contacten met Haaksbergen.

De curator schrijft hierover in het faillissementsverslag¹⁰ dat Haaksbergen vanwege het niet kunnen overnemen van het Brin-nummer van SNBOT heeft moeten concluderen dat zij moet afzien van het overnemen van de onderwijsactiviteiten van het SNBOT.

De gemeente Hengelo en Primato waren tot 11 december niet op de hoogte van de verkenning van de Haaksbergenoptie. Hengelo ontvangt de mail van OCW van 11 december via SNBOT en mailt op 12 december naar de Onderwijsinspectie dat er sprake lijkt te zijn van een impasse: Haaksbergen is geen optie meer, de overname zoals eerst bedacht door Primato was ook vervallen omdat het zittende personeel niet op een tijdelijk contract kon worden aangesteld.

Primato uit op 12 december zijn verbazing en teleurstelling over de communicatie rondom het proces. Primato gaf aan dat het in afwachting was van nadere berichten na de informatiebijeenkomst op 26 november, waarin Primato impliciete beloftes had gedaan. Primato merkt op dat met het naderen van de deadline een oplossing vanuit Primato een illusie is.

12 tot en met 15 december 2014: opnieuw gesprekken met Primato

Op 12 december bespreken PO en de wethouder de situatie. Gezien de uitkomsten van het juridische onderzoek en de tijdsdruk¹¹ wordt afgesproken de focus weer te verleggen naar Primato. De gemeente Hengelo zal hierover contact opnemen met de curator en Primato.

Op 15 december vindt het gesprek met Primato plaats. Hierbij zijn aanwezig: PO, Onderwijsinspectie, de Hengelo en de curator. Het vooroverleg om de posities van de verschillende betrokkenen te bepalen, valt door tijdgebrek tussen wal en schip.

Primato is de enige overgebleven optie, ook omdat de gemeente Hengelo geen ruimte ziet om onderwijshuisvesting te bieden als de ruim 200 leerlingen van 't Heem elders worden ingeschreven. Verder wordt gesproken over de samenstelling van het onderwijsteam vanaf januari 2015 en over welke mogelijkheden OCW ziet voor extra financiële middelen. In het gesprek zegt Primato bereid te zijn maximaal 6 vaste leraren voor 0,5 fte over te nemen. De Onderwijsinspectie reageert dat dit lage gefragmenteerde aantal onacceptabel is voor de onderwijskwaliteit. Primato reageert hierop dat het dan met een geheel nieuw team zal starten. De gemeente zegt toe de huisvesting ter beschikking te stellen en PO zegt toe zorg te dragen voor voldoende bekostiging. Primato belooft in het nieuwe schooljaar 60% van de oude leerkrachten weer op tijdelijke basis aan te nemen, mits de school dan een voldoende aantal leerlingen heeft.¹² Uit gesprekken met PO komt naar voren dat er voor PO ruimte bestond om te onderhandelen over een grotere omvang van door Primato over te nemen fte's van het ouder lerarenteam en de compensatie door PO daarvoor. Dit is echter niet meer aan de orde geweest, door de snelheid waarop de discussie tussen Onderwijsinspectie en Primato leidde tot de conclusie van Primato 'dan maar met een geheel nieuw team'.

¹⁰ Faillissementsverslag nummer 1, datum 8 januari 2015

¹¹ Streven van partijen was erop gericht om voor de kerstvakantie met een oplossing te komen.

¹² In mei 2015 heeft de directeur van 't Heem de ouders geïnformeerd dat de belofte 60% terugkeer van het oude team niet mogelijk is. Als voornaamste reden wordt in de brief aangegeven dat oud-leerkrachten zich niet beschikbaar hebben gesteld. Uiteindelijk zijn met tien oud-medewerkers gesprekken gevoerd en zijn op basis hiervan vijf oud medewerkers uitgenodigd voor een aanstelling. Van deze vijf hebben zich er twee teruggetrokken omdat ze elders een vast contract kregen aangeboden.

17 december 2014: mededeling ontslag leerkrachten en oplossing via Primato

In de middag worden de leraren door SNBOT geïnformeerd over de afspraak met Primato en dat hun contract per 15 januari 2015 zal aflopen.

's Avonds worden de ouders en leraren (nader) geïnformeerd via een bijeenkomst op 't Heem. Hierbij zijn aanwezig: Primato, wethouder en Onderwijsinspectie. Ze horen dat de continuïteit van het onderwijs is gewaarborgd dankzij de bereidheid van Primato om de onderwijsactiviteiten na de kerstvakantie over te nemen. Dit zal echter gebeuren met een geheel nieuwe bezetting (directeur en docententeam). Primato zegt toe dat het 60% van het docententeam na de zomervakantie weer aanneemt als minstens 150 leerlingen op de school blijven. De wethouder belooft die avond nog een gesprek met de Staatssecretaris van OCW te vragen om de situatie in Hengelo te bespreken en aandacht te vragen voor het schuren tussen de faillissementswet en de onderwijswet.

Januari 2015: start onderwijs met nieuw team

Op 4 januari 2015 krijgt het oude team van de nieuwe directeur van 't Heem te horen dat op 5 januari de overdracht zal plaatsvinden naar het nieuwe team. Op 5 januari komen het oude en nieuwe team bij elkaar. De nieuwe directeur is hier ook bij aanwezig en doet de mededeling dat het oude team na die dag niet meer hoeft terug te keren, en dat verdere overdracht in de periode tot 15 januari niet op prijs wordt gesteld. Het oude team verkeerde tot dat moment in de veronderstelling dat overdracht zou plaatsvinden in de periode tot 15 januari 2015 (datum einde dienstverband).

Op 6 januari start het onderwijs op 't Heem met een integraal nieuw team. Vlak daarvoor krijgen de ouders te horen wie er voor de klas van hun kinderen komt te staan.

December 2014 en januari 2015: klachten en gesprekken met OCW

Op 22 december 2014 ontvangen PO en de Onderwijsinspectie een klacht van een aantal ouders van 't Heem. Volgens hen leiden de ontwikkelingen tot een ernstige verstoring van het onderwijsproces en ze hebben zorgen over de kwaliteit van het onderwijs. De ouders verzoeken om een gesprek met de Onderwijsinspectie en de staatssecretaris. PO en Onderwijsinspectie antwoorden op 23 december dat de uitkomst, gelet op de uitspraak van de rechter en de doorwerking daarvan, de enige mogelijkheid is om ook op lange termijn perspectief te bieden op voortzetting van de school. En dat Primato de enige partij in Hengelo is die bereid is het onderwijs op dezelfde locatie voort te zetten.

Op 4 januari 2015 ontvangen de Onderwijsinspectie en PO een mail van een aantal ouders. De ouders hebben de lijst ontvangen met de nieuwe leraren en zijn verbaasd over het gebrek aan actuele werkervaring. Ze vinden het moeilijk te geloven dat er geen groot kwaliteitsverlies zal ontstaan. De school voldoet volgens hen namelijk niet meer aan de deskundigheidseisen zoals ze gesteld worden door de Nederlandse Montessori Vereniging. De ouders doen een beroep op OCW om mee te strijden voor goed onderwijs en de rechten van de kinderen. Dit bericht wordt niet beantwoord, omdat al is gereageerd op het eerdere bericht van 22 december en omdat op dat moment al een overleg met de ouders bij OCW was afgesproken. Wel wordt het bericht doorgestuurd aan Primato.

Op 5 januari vraagt de wethouder de Onderwijsinspectie naar de stand van zaken van de door hem gewenste afspraak met de Staatssecretaris van OCW.

Op 14 januari 2015 vindt een gesprek plaats op het ministerie van OCW tussen hem en enkele ouders en de directeur PO. Daarna heeft de wethouder ook telefonisch contact met de Staatssecretaris, waarbij hij aandacht vraagt voor de bijzondere situatie in Hengelo en het feit dat faillissementswet schuurt met de onderwijswet. De Staatssecretaris zegt op dit laatste punt toe dat hiernaar serieus zal worden gekeken.

Bijlage 2 Tijdlijn

Onderstaande tijdlijn geeft een chronologisch overzicht van de gebeurtenissen in de periode van 4 november 2014 tot en met 6 januari 2015. Hierbij is ingezoomd op de activiteiten van PO, de Onderwijsinspectie en de wethouder gemeente Hengelo.

Datum	Externe ontwikkeling	Activiteit PO/OCW	Activiteit Onderwijsinspectie	Activiteit wethouder Onderwijs	Wijze waarop
4-11-2014	Uitspraak kantonrechter over ex HSV-werknemer.				
5-11-2014			Ambtsbericht aan S-OCW.		Memo
5-11-2014	Verzoek SNBOT aan PO om ondersteuning procedure en financieel.	Ontvangt mail van SNBOT.			Mail
6-11-2014			Onderwijsinspectiebezoek.		Gesprek
7-11-2014			Gesprek met bestuur SNBOT, over hoe om te gaan met situatie, gang van zaken bij faillissement en rol Onderwijsinspectie daarbij.		Gesprek, op initiatief van Onderwijsinspectie.
13-11-2014		Gesprek met bestuur SNBOT bij OCW met verzoek financiële steun.	Gesprek met bestuur SNBOT bij OCW met verzoek financiële steun.		Gesprek bij OCW, op initiatief van bestuur SNBOT. Uitkomst: geen (extra) geld beschikbaar.
18-11-2014		Gesprek met SNBOT, OCW, Onderwijsinspectie, Wethouder.	Gesprek met SNBOT, OCW, Onderwijsinspectie, Wethouder.	Gesprek met SNBOT, OCW, Onderwijsinspectie, Wethouder.	Hengelo, op initiatief gemeente. Uitkomst: SNBOT niet levensvatbaar, bestuur vraagt faillissement aan.
18-11-2014	Faillissementsaanvraag SNBOT.				
19-11-2014			Gesprek met de drie andere Hengose schoolbesturen (Schaeppman, Primato, MarCant), Onderwijsinspectie, wethouder.	Gesprek met Schaeppman, Primato, MarCant, Onderwijsinspectie, wethouder.	Stadhuis Hengelo, op initiatief gemeente. Uitkomst: MarCant niet, Primato en Schaeppman verkennen samen mogelijke oplossing.
20-11-2014	Schaeppman: ziet geen rol voor zichzelf.				
21-11-2014		Nota aan S-OCW			Nota ter informatie
24-11-2014		Gesprek met Primato, Schaeppman, OCW, Onderwijsinspectie, wethouder.	Gesprek met Primato, Schaeppman, OCW, Onderwijsinspectie, wethouder.	Gesprek met Primato, Schaeppman, OCW, Onderwijsinspectie, wethouder.	Stadhuis Hengelo, op initiatief gemeente. Uitkomst: Schaeppman ziet geen rol voor zichzelf, verder met Primato.
25-11-2014			Contact met Primato over voorgenomen overname.		Mail
26-11-2014	Uitspraak faillissement, benoeming curator				
26-11-2014 (middag)	Gesprek curator en SNBOT, SNBOT informeert het team.				
26-11-2014 (avond)		Voorgesprek met SNBOT, Primato, curator, OCW, Onderwijsinspectie, Wethouder.	Voorgesprek met SNBOT, Primato, curator, OCW, Onderwijsinspectie, Wethouder.	Voorgesprek met SNBOT, Primato, curator, OCW, Onderwijsinspectie, Wethouder.	Schoolgebouw 't Heem. Curator en Primato komen tijdens voorgesprek binnen.
26-11-2014 (avond)		Ouderavond met ouders, team, SNBOT, Primato, curator, OCW, Onderwijsinspectie, Wethouder.	Ouderavond met ouders, team, SNBOT, Primato, curator, OCW, Onderwijsinspectie, Wethouder.	Ouderavond met ouders, team, SNBOT, Primato, curator, OCW, Onderwijsinspectie, Wethouder.	Ouderavond, schoolgebouw 't Heem.
26-11-2014 (avond)		Gesprek met team, SNBOT, Primato, curator, OCW, Onderwijsinspectie, Wethouder.	Gesprek met team, SNBOT, Primato, curator, OCW, Onderwijsinspectie, Wethouder.	Gesprek met team, SNBOT, Primato, curator, OCW, Onderwijsinspectie, Wethouder.	Na vertrek ouders, schoolgebouw 't Heem.
26-11-2014			Ontvangt suggestie van SNBOT en curator om Haaksbergen te onderzoeken.		Whatsapp SNBOT aan Onderwijsinspectie na einde informatie avond.
26-11-2014			Reactie aan SNBOT op suggestie Haaksbergen: al eerder onderzocht maar nu toch weer moeite van onderzoeken waard.		Whatsapp Onderwijsinspectie aan SNBOT na einde informatie avond.

Datum	Externe ontwikkeling	Activiteit PO/OCW	Activiteit Onderwijsinspectie	Activiteit wethouder Onderwijs	Wijze waarop
26-11-2014		Gezamenlijke persverklaring SNBOT, PO, Onderwijsinspectie, Hengelo, Primato.	Gezamenlijke persverklaring SNBOT, PO, Onderwijsinspectie, Hengelo, Primato.	Gezamenlijke persverklaring SNBOT, PO, Onderwijsinspectie, Hengelo, Primato.	
Kort na 26-11-2014	SNBOT informeert ouders over situatie en avond 26-11.				
28-11-2014	Verkennd gesprek SNBOT, curator, Haaksbergen.				
1-12-2014 / 2-12-2014			Intern overleg naar potentie Haaksbergen.		Mail
3-12			Interne update: we boeken voorzichtig voortgang, Primato kan financiële risico niet nemen, mogelijk afspraken te maken met Haaksbergen. Hierover op 5-12 overleg met curator.		
4-12-2014	Verkennd gesprek SNBOT, curator, Haaksbergen.				
5-12-2014		Overleg met bestuur SNBOT, curator, Haaksbergen, OCW, Onderwijsinspectie.	Overleg met bestuur SNBOT, curator, Haaksbergen, OCW, Onderwijsinspectie.		Gesprek bij OCW. OCW belooft uit te zoeken: 1-Kan Brin behouden worden en wat zijn gevolgen daarvan? 2-Wat zijn gevolgen voor al dan niet overnemen van SNBOT-personeel (bij vervallen Brin)? 3-Welke uitspraak heeft bepaald dat inventaris 't Heem niet verkocht hoeft te worden maar teruggaat naar gemeente?
5-12-2014		Overleg met WJZ, landsadvocaat, OCW, Onderwijsinspectie.	Overleg met WJZ, landsadvocaat, OCW, Onderwijsinspectie.		Gesprek bij OCW. Vragen aan landsadvocaat over: -Overnameverplichting: is overnemende partij gehouden om personeel dat wordt overgenomen dezelfde contracten aan te bieden als zij nu hebben wij SNBOT? -Eigendom van het schoolgebouw.
		Vraag aan landsadvocaat over variant Primato en over overnemen HSV-personeel bij overnemen BRIN-nummer.			Mail
9-12-2014	Antwoord van landsadvocaat op vraag 2 (overnameverplichting).	Ontvangt mail en notitie van LA.			Mail aan PO: -na faillissement gelden beschermende regels overgang van onderneming niet; -bij opvolgend werkgeverschap moeten leerkrachten die al langer in dienst zijn worden overgenomen voor onbepaalde tijd (overige arbeidsvoorwaarden hoeft niet); -kan worden voorkomen door alleen leerkrachten in korte dienst over te nemen of van elders aan te trekken.
9-12-2014		Gedachtewisseling opties bestuursoverdracht van BRIN-nummers en leerlingen.	Gedachtewisseling opties bestuursoverdracht van BRIN-nummers en leerlingen.		Mails tussen PO en Onderwijsinspectie.
10-12 en 11-12-2014		Vragen aan LA over bestuursoverdracht.			Telefonisch en mails
10-12 en 11-12-2014	Antwoorden van landadvocaat op vragen over bestuursoverdracht en eigendom van het schoolgebouw.	Ontvangt antwoorden van LA.			Mails
5-12 t/m 11-12-2014		Onderzoek overdracht BRIN.			Mails
11-12-2014		Informatie aan SNBOT, Haaksbergen,	Ontvangt informatie van PO.	Ontvangt informatie van PO via SNBOT.	Mail aan SNBOT, Haaksbergen, curator,

Datum	Externe ontwikkeling	Activiteit PO/OCW	Activiteit Onderwijsinspectie	Activiteit wethouder Onderwijs	Wijze waarop
		curator, Onderwijsinspectie, WJZ met antwoord op 3 onderzoeksvragen van 5-12. Tevens voornemen om vanuit OCW in samenspraak met curator het vervolgtraject uit te zetten.			Onderwijsinspectie, WJZ.
11-12-2014				Ontvangt mail van SNBOT met constatering dat Haaksbergen waarschijnlijk onhoudbaar en Primato enige optie, vraag naar vervolgstappen en aanbod ondersteuning.	Mail
12-12-2014 8:57u		Ontvangt mail van Hengelo.	Ontvangt mail van Hengelo.	Antwoord aan PO en Onderwijsinspectie n.a.v. mails PO en SNBOT 11-12: impasse, op 17-12 ouderavond, wat op korte termijn te doen?	Mail
12-12-2014 10:21u		Ontvangt vraag van SNBOT n.a.v. antwoorden 11-12.			Mail aan PO, Haaksbergen, curator, Onderwijsinspectie, WJZ
12-12-2014 11:37u		Stuurt vraag van SNBOT door aan landsadvocaat			Mail aan landsadvocaat
12-12-2014 12:35u	Mail Primato m et uiting van verbazing en teleurstelling over gang van zaken en communicatie.				
12-12-2014 12:54u		Ontvangt kopie mail van Onderwijsinspectie.	Antwoord aan Primato op mail 12-12.	Ontvangt kopie mail van Onderwijsinspectie.	Mail aan Primato, cc aan PO en Hengelo.
12-12-2014 13:50u	Mail Haaksbergen met dank voor antwoorden 11-12, conclusie dat risico's onaanvaardbaar zijn en vraag of OCW bereid is garant te staan voor risico's.)				Mail
12-12-2014 16:19u		Tel overleg tussen PO en Hengelo: Primato weer op tafel, afspraak: Hengelo belt curator en Primato.	Ontvangt mail PO n.a.v. tel overleg PO-Hengelo.	Tel overleg tussen PO en Hengelo: Primato weer op tafel, afspraak: Hengelo belt curator en Primato.	Tel
12-12-2014 16:19u	SNBOT belt PO over alternatieve oplossing gericht op Haaksbergen.	Ontvangt telefoon SNBOT over alternatieve oplossing SNBOT en curator gericht op overdracht aan Haaksbergen.)	Ontvangt mail PO n.a.v. tel overleg PO-SNBOT.		Tel, mail
12-12 en 13-12-2014		Overleg tussen PO en Onderwijsinspectie over alternatieve oplossing SNBOT en curator, gericht op overdracht aan Haaksbergen.	Overleg tussen PO en Onderwijsinspectie over alternatieve oplossing SNBOT.		Initiatief van PO.
13-12-2014 12:24u	SNBOT mailt Onderwijsinspectie over alternatieve oplossing gericht op Haaksbergen.		Ontvangt mail SNBOT.		Mail
13-12-2014 16:19u		Ontvangt kopie mail van Onderwijsinspectie.	Antwoord op mail SNBOT: moeite van het verder onderzoeken waard.		Mail aan SNBOT, cc aan PO, curator.
15-12-2014 9:24u		Vraag aan LA n.a.v. alternatieve oplossing SNBOT en curator 12-12			Mail PO aan LA.
15-12-2014 11:24u		Ontvangt telefonisch antwoord van LA.			Telefonisch.
15-12-2014		Vooroverleg tussen curator, PO, Onderwijsinspectie, Hengelo. Overleg tussen Primato, curator, PO, Onderwijsinspectie, Hengelo.	Vooroverleg tussen curator, PO, Onderwijsinspectie, Hengelo. Overleg tussen Primato, curator, PO, Onderwijsinspectie, Hengelo.	Vooroverleg tussen curator, PO, Onderwijsinspectie, Hengelo. Overleg tussen Primato, curator, PO, Onderwijsinspectie, Hengelo.	Gesprek in Hengelo. Verkenning optie Primato.
15-12-2014	Curator informeert SNBOT over uitkomst overleg 15-12.				
15-12-2014		Ontvangt mail van Onderwijsinspectie.	Bevestiging van door Primato genoemde streven.	Ontvangt mail van Onderwijsinspectie.	Mail aan Primato, PO, Hengelo.
15-12-2014		Ontvangt mail van Hengelo.	Ontvangt mail van Hengelo.	Bevestiging van door Primato genoemde streven.	Mail aan Primato, PO, Onderwijsinspectie.

Datum	Externe ontwikkeling	Activiteit PO/OCW	Activiteit Onderwijsinspectie	Activiteit wethouder Onderwijs	Wijze waarop
15-12-2014		Ontvangt mail van Hengelo.	Ontvangt mail van Hengelo.	Conceptpersverklaring voor commentaar.	Mail aan Primato, PO, Onderwijsinspectie
15-12-2014		Ontvangt mail van Onderwijsinspectie.	Revisie persverklaring.	Ontvangt mail van Onderwijsinspectie.	Mail aan Hengelo, Primato, PO
16-12-2014		Overleg over tekst uiteenzetting over het wat en waarom van de huidige plannen: tekstvoorstel van PO en reactie van Onderwijsinspectie.	Overleg over tekst uiteenzetting over het wat en waarom van de huidige plannen: tekstvoorstel van PO en reactie van Onderwijsinspectie.		Mailwisseling.
17-12-2014 (middag)	SNBOT zegt ontslag aan Team aan.				
17-12-2014 (avond)			Ouders en team worden ingelicht. Aanwezig: Primato, Onderwijsinspectie (neemt de honneurs namens OCW waar en brengt verslag uit), Wethouder.	Ouders en team worden ingelicht. Aanwezig: Primato, Onderwijsinspectie (neemt de honneurs namens OCW waar en brengt verslag uit), Wethouder.	Op 't Heem.
17-12-2014		Gezamenlijke persverklaring PO, Onderwijsinspectie, Hengelo, Primato.	Gezamenlijke persverklaring PO, Onderwijsinspectie, Hengelo, Primato.	Gezamenlijke persverklaring PO, Onderwijsinspectie, Hengelo, Primato.	
18-12-2014			Ambtsbericht aan S-OCW		
22-12-2014	Klacht van Ouder Team m.b.t. ontwikkelingen: ernstige verstoring, zorgen over kwaliteit, verzoek gesprek met Onderwijsinspectie en bewindspersoon.	Ontvangt klacht.	Ontvangt klacht.		Mail van Ouder Team.
23-12-2014		Reageert op klacht Ouder Team.	Reageert op klacht Ouder Team.		Mail aan Ouder Team.
23-12-2014			Stuurt klacht + antwoord door binnen Onderwijsinspectie en aan PO.		Mails.
4-1-2015	Mail Ouder Team: Zorgen over gebrek ervaringen leraren en kwaliteitsverlies, verzoek om actie, gesprek ouders 14-1 is niet namens OT dat zich richt op kwaliteit.	Ontvangt bericht.	Ontvangt bericht.		Mail aan PO en Onderwijsinspectie.
5-1-2015			Intern overleg over bericht: geen actie naar ouders, betreft herhaling van bericht van 22 december waarop reeds is gereageerd op 23 december, wel informeren bestuur Primato.		Mailwisseling.
5-1-2015			Ontvangt vraag van Wethouder.	Vraag aan Onderwijsinspectie waarom afspraak met S niet gelukt en hoe alsnog te bereiken?	Telefonisch.
5-1-2015	Start nieuwe directeur en team 't Heem. Overdracht van oude naar nieuwe team.				
5-1 op 6-1-2015	Nieuwe directeur informeert ouders over nieuwe leerkrachten per groep.				
6-1-2015		Ontvangt mail van Onderwijsinspectie.	Informeert PO over vraag Wethouder, en verwijst Wethouder naar PO.		Mails.
6-1-2015	Start van de lessen met het nieuwe team op 't Heem.				

Auditdienst Rijk

Postbus 20201

2500 EE Den Haag

(070) 342 77 00