

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid  
Afdeling Juridische en  
Algemene Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Contactpersoon**

T 070 370 78 75

Datum 18 juli 2016

Onderwerp Uw Wob-verzoek inzake overdracht asielzoekers tussen NL en DUI

**Ons kenmerk**  
773617

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte

In uw brief van 17 mei 2016 heeft u bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) van mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op o.a. communicatie over asielzoekers die naar Nederland zijn gereisd nadat zij in Duitsland waren geregistreerd.

Bij brief van 15 juni 2016, kenmerk 773777, is de beslistermijn verdaagd met vier weken.

U heeft verzocht om een kopie van documenten, zowel analoog als digitaal, die een beeld geven van het aantal weigeringen aan de Duitse zijde, waarbij een tweede verzoek is gedaan om de betreffende vreemdeling alsnog over/terug te nemen aan de Duitse autoriteiten over de jaren 2015 en 2016. U wenst daarbij te vernemen welke redenen de Duitse autoriteiten aanvoeren bij hun afwijzing en of zij hiervan ook bewijsmiddelen beschikbaar hebben gesteld. Voorts vraagt u om opsplitsing van categorieën afwijzingsgronden, indien er door de Duitsers meerdere redenen worden aangevoerd.

In uw Wob-verzoek verzoekt u voorts om een kopie van documenten, zowel analoog als digitaal, die een beeld geven van het aantal weigeringen aan de Duitse zijde, waarbij een tweede verzoek is gedaan om de betreffende vreemdeling alsnog over/terug te nemen aan de Duitse autoriteiten over de jaren 2015 en 2016.

Omdat uw Wob-verzoek dusdanig ruim is geformuleerd dat nadere precisering gewenst is, is er over uw verzoek op 31 mei 2016 telefonisch contact geweest tussen u en een medewerker van de Immigratie- en Naturalisatiedienst van mijn ministerie.

Met u is afgesproken dat u wenst te ontvangen:

- De verschillende soorten afwijzingen en de aantallen bij iedere soort afwijzing;
- De reactie van de Nederlandse autoriteiten en de aantallen;

- Afschriften van brieven en mailwisselingen tussen de Nederlandse en Duitse autoriteiten op dit punt, alsmede memo's, mailwisselingen en verslagleggingen van de liaisons;
- Cijfers waaruit blijkt in hoeveel zaken door de Nederlandse autoriteiten een second opinion is gevraagd en de reactie van de Duitse autoriteiten hierop;
- Informatie over de vraag op welk niveau deze discussie zich afspeelt en formele briefwisselingen tussen Nederland en Duitsland.

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid  
Afdeling Juridische en  
Algemene Zaken

Datum  
18 juli 2016

Ons kenmerk  
773617

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de **bijlage 1**.

### **Inventarisatie en beoordeling**

Uw verzoek beslaat de periode 1 januari 2015 tot en met de datum van uw verzoek, te weten 17 mei 2016. Ik heb in totaal 9 documenten aangetroffen. Deze heb ik opgenomen op een inventarisatielijst (bijlage 2).

#### *Verschillende afdoeningswijzen door Duitsland*

Ten aanzien van de verschillende afdoeningswijzen door Duitsland heb ik de documenten 1 t/m 5 van de inventarislijst aangetroffen. In bijlage 3 treft u deze documenten aan. In deze bijlagen zijn de persoonsgegevens verwijderd zodat deze niet meer herleidbaar tot personen zijn.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Op dit moment is er verhoogde maatschappelijke aandacht voor de huidige vluchtelingenproblematiek en de verhoogde asielinstroom. Ambtenaren werkzaam op dat werkveld, lopen een verhoogd risico in deze soms negatieve aandacht te delen als hun persoonsgegevens openbaar zouden worden gemaakt. Dit gegeven heb ik betrokken bij mijn besluit deze persoonsgegevens niet openbaar te maken.

Verder heeft u om feitelijke informatie gevraagd te weten: de aantallen waaruit blijkt in hoeveel zaken door de Nederlandse autoriteiten een second opinion is gevraagd. Ik merk hierbij op dat de Wob op deze vragen niet van toepassing is nu er niet verzocht wordt om de openbaring van in documenten vastgelegde informatie.

Volledigheidshalve merk ik op dat de door u gevraagde informatie niet in een bestaand document is neergelegd en de Wob niet verplicht tot vergaren van informatie dan wel het bewerken of opstellen van documenten, ongeacht de mate van inspanning (ECLI:NL:RVS:2014:2080).

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid  
Afdeling Juridische en  
Algemene Zaken

Omdat ik echter grote waarde hecht aan de transparantie, zal ik, voor zover mogelijk, een antwoord geven op uw vragen.

**Datum**  
18 juli 2016

In de periode 1 januari 2015 tot en met 16 mei 2016 zijn er 4870 claims op Duitsland gelegd. Door Duitsland zijn 1110 claims afgewezen en in 970 van die afgewezen claims is door Nederland verzocht om heroverweging (second opinion). Na heroverweging zijn alsnog 30 afwijzingen binnen gekomen en 50 claimakkoorden. De getallen zijn afgerond op tientallen.

**Ons kenmerk**  
773617

*Brief- en mailwisselingen tussen de Nederlandse en Duitse autoriteiten*  
Voorts zijn enkele e-mails (documenten 6 tot en met 9 op de inventarislijst) aangetroffen betreffende deze kwestie tussen de Nederlandse en Duitse autoriteiten. Deze mailwisselingen worden met een beroep op de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, onder a van de Wob niet aan u verstrekt. Daartoe is het volgende redengevend.

Het verstrekken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de belangen van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties. Bij de e-mails is het belang van de betrekkingen van Nederland met Duitsland in het geding. Momenteel zijn er nog onderhandelingen gaande die mogelijk door de openbaarmaking in de knel zouden kunnen komen. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de relatie tussen Duitsland en Nederland bij openbaarmaking van deze mailwisseling voorzienbaar zou kunnen verslechteren. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

In de mails staan voorts persoonsgegevens die op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob worden geweigerd. In dit verband verwijs ik naar mijn overwegingen hierboven. De informatie die overblijft na toepassing van deze weigeringsgronden t.a.v. de betrekkingen met Duitsland, ziet enkel op de datum, het tijdstip en het onderwerp van het mailbericht. Deze gegevens zijn in de inventarislijst in bijlage 2 opgenomen.

#### **Besluit**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht, zoals opgenomen in bijlagen bij dit besluit, gedeeltelijk openbaar te maken (documenten 1 tot en met 5), waarbij de persoonsgegevens in verband met eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zijn verwijderd. Ik heb tevens besloten documenten 6 tot en met 9 (de mailwisseling tussen Nederland en Duitsland) niet te verstrekken.

Dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Hoogachtend,  
De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,

  
R.J. Barendse  
Plaatsvervangend Secretaris-Generaal

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid  
Afdeling Juridische en  
Algemene Zaken

**Datum**  
18 juli 2016

**Ons kenmerk**  
773617

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.