



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**

Plesmanweg 1-6
2597 JG Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000
F 070-456 1111

Kenmerk
IENM/BSK-2016/204360

Datum 24 oktober 2016
Betreft Evaluatie 2016 Commissie genetische modificatie (COGEM)

Bijlage(n)
3

Geachte voorzitter,

De Commissie genetische modificatie (COGEM) adviseert de regering over mogelijke risico's voor mens en milieu van de productie van, en handelingen met, genetisch gemodificeerde organismen (ggo's). Ook informeert de COGEM betrokken ministers of staatssecretarissen over ethische en maatschappelijke aspecten verbonden aan genetische modificatie.

De taken van de COGEM zijn vastgelegd in de Wet milieubeheer. Daarin (art. 2.29) is ook vastgelegd dat de COGEM elke vier jaar een evaluatierapport dient uit te brengen dat door de bewindspersoon, voorzien van een standpunt, aan beide Kamers der Staten-Generaal wordt toegezonden. Eerdere evaluaties van de COGEM vonden plaats in 2003, 2007 en 2011¹.

De COGEM heeft met het oog op transparantie en objectiviteit een externe evaluatiecommissie ingesteld om het evaluatierapport op te stellen. Hierbij bied ik u het COGEM-evaluatierapport 2016 en het bijbehorende statusrapport aan. Een gelijklopende brief zend ik aan de voorzitter van de Eerste Kamer.

De evaluatiecommissie heeft de werkzaamheden van de COGEM beoordeeld op basis van drie informatiebronnen:

- het statusrapport 2011-2016 van de COGEM, dat een overzicht geeft van de taak, rol, inrichting en werkwijze van de COGEM;
- de COGEM-adviezen en -signaleringen die in de afgelopen vijf jaar zijn uitgebracht; en
- interviews met COGEM-leden, representanten van (nationale en internationale) stakeholderorganisaties en vertegenwoordigers van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu als primaire opdrachtgever van de COGEM.

De evaluatiecommissie beoordeelt de kwaliteit van het werk van de COGEM als uitstekend en is van mening dat de COGEM als gezaghebbend adviesorgaan in haar functioneren voldoet aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden. Dit blijkt ook uit de titel van de evaluatie: "*COGEM: voorop en bij de tijd*".

¹ Kst. 27 428, nrs. 48, 111, en 205

Ik ben zeer tevreden met de uitkomsten van de evaluatie. Ik onderschrijf de conclusies van de evaluatiecommissie over de kwaliteit van het werk van de COGEM. Ik constateer dat de COGEM de aandachtspunten en aanbevelingen uit de evaluatie ter harte neemt in het streven naar optimalisering en continue verbetering van de uitvoering van haar taken. Voor nadere details verwijs ik naar het evaluatierapport en de aanbiedingsbrief daarbij van de voorzitter van de COGEM. De wijze waarop de COGEM aangeeft met de aanbevelingen om te zullen gaan, geeft mij vertrouwen dat dit zal blijven leiden tot goede resultaten.

De Evaluatiecommissie ziet geen reden voor aanmerkelijke veranderingen in taken, organisatie of procedures van de COGEM. Wél wijst zij op de hoge werkdruk, met name bij de COGEM-subcommissie Medisch Veterinair, en geeft zij in overweging om deze subcommissie uit te breiden. Ik ben mij bewust van de hoge werkdruk en heb waardering voor het feit dat de COGEM zich desondanks goed van haar taken weet te kwijten. Op dit moment zie ik echter onvoldoende redenen om het ledental van de subcommissie Medisch Veterinair uit te breiden, mede gegeven het feit dat de COGEM zelf zogenaamde "buitenleden" kan benoemen. Ik houd echter vinger aan de pols en zal de gesuggereerde uitbreiding overwegen als daartoe aanleiding is.

Hoewel de COGEM in haar Trendanalyse Biotechnologie 2016 heeft gerapporteerd dat het onderscheid tussen genetische modificatie en andere technologieën vervaagt, waardoor ook wettelijke kaders onder druk komen te staan, zie ik in de uitgevoerde evaluatie geen aanleiding om te veronderstellen dat de adviserende en de informerende taak van de COGEM onvoldoende aansluit bij de praktijk. Desalniettemin zal ik ook op dit punt alert blijven in het kader van het toekomstbestendig houden van het beleid inzake de veiligheid van biotechnologie en de vigerende regelgeving.

De evaluatiecommissie beveelt aan om frequenter dan nu het geval is een Trendanalyse uit te brengen. Ik ben van mening dat het huidige ritme voor het uitbrengen van trendanalyses (elke 4-5 jaar) evenwichtig en toereikend is voor de lange termijn trends. Daarnaast kan de COGEM, gevraagd en ongevraagd, ook tussentijds signaleringen en adviezen uitbrengen voor bijvoorbeeld actuele of acute onderwerpen. Daarmee zijn ruim voldoende mogelijkheden voorhanden om in te spelen op nieuwe ontwikkelingen en blijft extra werkdruk voor de COGEM beperkt.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

Sharon A.M. Dijkma