

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Sanctietoepassing en  
Jeugd  
BenD

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Ons kenmerk**  
2017622

**Uw kenmerk**  
PM

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 5 december 2016

Onderwerp Antwoorden Kamervragen inzake de term 'verkooppraatje' bij het  
opleggen van een bijzondere voorwaarde aan een veroordeelde

Hierbij zend ik u de antwoorden op de schriftelijke vragen van de leden Van Nispen (SP) en Van Tongeren (GroenLinks) over de term 'verkooppraatje' bij het opleggen van een bijzondere voorwaarde aan een veroordeelde (ingezonden 24 oktober 2016).

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

**Vragen van de leden Van Nispen (SP) en Van Tongeren (GroenLinks) over de term 'verkooppraatje' bij het opleggen van een bijzondere voorwaarde aan een veroordeelde (ingezonden op 24 oktober 2016, 2016Z19344).**

Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen  
Directie Sanctietoepassing en  
Jeugd  
BenD

Datum  
PM

Ons kenmerk  
2017622

**Vraag 1**

Hoe komt het dat u op 31 augustus 2016 aan de Kamer schrijft:

*"Het Openbaar Ministerie heeft mij (-) bericht dat niet is gebleken dat de advocaten-generaal uitlatingen hebben gedaan waaruit afgeleid kan worden dat zij van mening zijn dat de aan Van der G. opgelegde voorwaarde inzake psychische begeleiding geen waarde (meer) zou hebben, of dat deze voorwaarde is opgelegd als een 'verkooppraatje'."* 1)

Terwijl u op 27 september aan de Kamer schrijft:

*"Tussen de advocaat van Van der G. en het OM bestaat geen verschil van mening over het feit dat de desbetreffende advocaat-generaal de term 'verkooppraatje' heeft gebruikt in het gesprek van 17 september 2015. Het OM heeft daarnaast aangegeven niet te kunnen uitsluiten dat een andere advocaat-generaal een vergelijkbare term zou hebben gebruikt."* 2)

**Vraag 2**

Erkent u dat deze twee beweringen haaks op elkaar staan? Zo nee, waarom niet?

**Antwoorden op de vragen 1 en 2**

De onder vraag 1 genoemde beweringen staan niet haaks op elkaar. De zin uit de brief van 31 augustus jl. heeft betrekking op de duiding door het OM van de inhoud van de gesprekken met van der G. naar aanleiding van de bandopnames die door Volkert van der G. (Van der G.) – geheel of gedeeltelijk – aan het OM zijn verstrekt. De zin uit de brief van 27 september jl. heeft betrekking op de tijdens het gesprek van 17 september 2015 gebruikte woorden, los van de duiding hiervan door het OM.

**Vraag 3**

Hoe komt het nu dat aanvankelijk (bij de totstandkoming van uw brief van 31 augustus) nog niet was gebleken dat de voorwaarde was opgelegd als een 'verkooppraatje', en dat nog geen maand later vast komt te staan dat de term minstens één keer letterlijk is gebruikt? Waardoor is dit veroorzaakt?

**Antwoord op vraag 3**

De stelling dat voor de totstandkoming van de brief van 31 augustus jl. nog niet was gebleken dat het woord 'verkooppraatje' minstens één keer letterlijk is gebruikt, is onjuist. Er bestond ook toen geen verschil van inzicht tussen de advocaat van Van der G. en het OM dat het woord 'verkooppraatje' tijdens gesprek van 17 september 2015 is gebruikt. Ik merk hierbij op dat het feit dat de advocaat-generaal het woord gebruikt heeft, volgens het OM niet betekent dat de voorwaarde inzake psychische begeleiding ook met deze intentie is opgelegd aan Van der G. De voorwaarden zijn opgelegd ter voorkoming van recidive.

**Vraag 4**

Wat is uw verklaring hiervoor? Waarom licht u dit niet toe in uw brief, nu u uitdrukkelijk terug moet komen op uw eerdere bewering hierover? Kunt u reflecteren op uw eigen rol bij het informeren van de Kamer in deze kwestie?

**Antwoord op vraag 4**

Bij brief van 31 augustus jl. heb ik uw Kamer geïnformeerd over de duiding door het OM van de inhoud van de gesprekken met van der G. naar aanleiding van de bandopnames die door Van der G. – geheel of gedeeltelijk – aan het OM zijn verstrekt. Ik heb de door het OM getrokken conclusie met uw Kamer gedeeld. Er bestaat – zoals reeds aangegeven – geen verschil van inzicht tussen de advocaat van Van der G. en het OM dát het woord ‘verkooppraatje’ in het gesprek van 17 september 2015 is gebruikt.

**Directoraat-Generaal**  
**Straffen en Beschermen**  
Directie Sanctietoepassing en  
Jeugd  
BenD

**Datum**  
PM

**Ons kenmerk**  
2017622

- 1) Kamerstuk 34 300 VI, nr. 100
- 2) Kamerstuk 34 550 VI, nr. 4