

**STAAT VAN DE  
RAMPENBESTRIJDING  
2016**

**REGIOBEELD 6**

**VEILIGHEIDSREGIO  
NOORD- EN OOST-  
GELDERLAND**

# Inhoud

## Algemene informatie veiligheidsregio

- 1 Inleiding**
- 2 Ontwikkelingen 2013 - 2015**
  - 2.1 Organisatie
  - 2.2 Landelijke ontwikkelingen
  - 2.3 Prominente gebeurtenissen
  - 2.4 Opvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013
- 3 Planvorming**
  - 3.1 Risicoprofiel
  - 3.2 Beleidsplan
  - 3.3 Moto-beleidsplan
  - 3.4 Crisisplan
  - 3.5 Samenhang tussen de plannen
- 4 Samenwerking**
  - 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio
  - 4.2 Interregionale en internationale samenwerking
- 5 Operationele prestaties**
  - 5.1 Besluit veiligheidsregio's
  - 5.2 Kwaliteit taakuitvoering
- 6 Kwaliteit**
  - 6.1 Kwaliteitszorg
  - 6.2 Evalueren
  - 6.3 Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen
- 7 Eindconclusie en overzicht scores**

## Bijlagen

- 1 Beoordelingskader
- 2 Lijst met afkortingen

## Algemene informatie veiligheidsregio



### Organisatie veiligheidsregio

Voorzitter	Burgemeester van Apeldoorn
Gemeenschappelijke regeling	De gemeenschappelijke regeling is op 1 januari 2015 in werking getreden.
Bevolkingszorg	Regionale pool onder verantwoordelijkheid van de coördinerend gemeentesecretaris.
Politie	Eenheid Oost-Nederland, samen met de veiligheidsregio's IJsselland, Twente, Gelderland-Midden en Gelderland-Zuid.
Meldkamer	Apeldoorn, samen met de veiligheidsregio IJsselland.
Brandweer	Geregionaliseerd per 1 januari 2014
GHOR	Lid van de veiligheidsdirectie en onderdeel van de veiligheidsregio

### Kenmerken veiligheidsregio

Aantal gemeenten	22
Aantal inwoners	812.000
Karakter veiligheidsregio	Het meest kenmerkend is de uitgestrektheid: van het Veluwe meer tot de Duitse grens. Enkele grote steden met een uitgestrekt landelijk (bos) gebied.
Regio specifieke risico's	Bos- en heidebranden, Uitval elektriciteitsvoorziening, Overstromingen, Incident giftige stoffen en Dierziekten.

### Prominente gebeurtenissen

Incidenten	GRIP1	GRIP2	GRIP3	GRIP4
2013	13			
2014	22	3		
2015	12			

### Systeemtesten, grootschalige evenementen en grootschalige oefeningen

2013	Systeemtest GRIP4: vervuiling in waterleiding
	Ketenoefening met bedrijfsbrandweer ASK
	Zwarte Cross / X-Noise
2014	Systeemtest GRIP4: spoorwegincident
	Oefening pandemie en overstroming
	Zwarte Cross / X-Noise
2015	Systeemtest GRIP3: overstroming door dijkdoorbraak
	Oefening twee bedrijven met rampbestrijdingsplan
	Zwarte Cross / X-Noise

# 1 Inleiding

## 1.1 De Staat van de rampenbestrijding

De Inspectie Veiligheid en Justitie (hierna: de Inspectie) houdt toezicht op rampenbestrijding en crisisbeheersing. In maart 2003 startte de Inspectie met het periodiek doorlichten van de kwaliteit van de rampenbestrijdingsorganisatie in Nederland. Op dat moment zijn er nog geen wettelijke eisen waaraan de (voorbereiding op de) rampenbestrijding moet voldoen. In de loop der jaren zijn deze eisen ontwikkeld en geformaliseerd, eerst in een set basisvereisten en sinds 2010 in de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en het Besluit veiligheidsregio's (Bvr).

De Inspectie wil met het toezicht steeds aansluiten bij de ontwikkeling van de veiligheidsregio's. In de eerste Staat van de rampenbestrijding toetste de Inspectie veiligheidsregio's aan de concepttekst van de Wet veiligheidsregio's. De Staat 2010 heeft hierdoor het karakter van een nulmeting en geeft een beeld van de mate waarin veiligheidsregio's aan de gestelde eisen voldoen. In 2013 bracht de Inspectie in beeld in hoeverre de veiligheidsregio's zijn ingericht en functioneren conform de Wvr en het Bvr. Daarnaast is een eerste verdieping aangebracht door een inhoudelijke beschouwing toe te voegen over de ontwikkelingen en prestaties van de veiligheidsregio's.

Sinds 2013 ontwikkelt de organisatie van de (voorbereiding op de) rampenbestrijding in Nederland zich verder. Daarbij past ook een doorontwikkeling van het toezicht. De Inspectie beperkt zich in de Staat van de rampenbestrijding 2016 daarom niet tot de vraagstelling uit de Staat van de rampenbestrijding 2013. De Inspectie brengt, evenals in 2013, in beeld of veiligheidsregio's in 2016 zijn ingericht en functioneren conform de geldende wet- en regelgeving. De Wet veiligheidsregio's en het Besluit veiligheidsregio's bevatten echter weinig kwalitatieve elementen om de veiligheidsregio's te beoordelen. In de Staat van de rampenbestrijding 2016 doet de Inspectie daarom een eerste aanzet tot een meer kwalitatieve beoordeling van de prestaties van veiligheidsregio's.

De Staat van de rampenbestrijding 2016 bestaat uit een rapport met 25 regiobeelden. Dit regiobeeld maakt onderdeel uit van deze Staat. Het regiobeeld is gebaseerd op een *feitenoverzicht*, dat de Inspectie opstelde na bestudering van documenten, evaluaties van systeemtesten, evaluaties van incidenten, evaluaties van oefeningen, evaluaties van grootschalige evenementen en op basis van interviews in de veiligheidsregio. De Inspectie heeft de conceptverslagen van de interviews en het conceptfeitenoverzicht toegezonden aan de veiligheidsregio met het verzoek deze te controleren op feitelijke onjuistheden en ontbrekende informatie toe te voegen. Het hoofd van de Inspectie VenJ heeft het regiobeeld besproken met de voorzitter van de veiligheidsregio.

## 1.2 Opbouw van het regiobeeld

Het regiobeeld begint met een overzicht van de belangrijkste kenmerken van de veiligheidsregio. Na de *inleiding* beschrijft de Inspectie in het tweede hoofdstuk de stand van zaken van zowel organisatorische als inhoudelijke *ontwikkelingen* binnen de veiligheidsregio. Het gaat om een overzicht van (regiospecifieke) trends en gebeurtenissen, zoals incidenten, grootschalige oefeningen en evenementen. Vervolgens beoordeelt de Inspectie voor een aantal onderwerpen specifiek de *prestaties* van veiligheidsregio. Het betreft:

### *Planvorming (hoofdstuk 3)*

De Inspectie brengt in beeld of de veiligheidsregio beschikt over de wettelijk voorgeschreven plannen, te weten: het risicoprofiel, het beleidsplan (inclusief het MOTO-plan) en het crisisplan. Daarnaast beschrijft de Inspectie of de planvormingscyclus op orde is en in welke mate er samenhang is tussen deze plannen.

### *Netwerk en samenwerking (hoofdstuk 4)*

De inspectie beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie. Het gaat daarbij om de samenwerking met (vitale) netwerkpartners en hoe de veiligheidsregio de gemeenten betreft bij de organisatie van de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Tevens beschrijft de inspectie hoe de veiligheidsregio interregionaal en internationaal samenwerkt.

### *Operationele prestaties (hoofdstuk 5)*

De Inspectie brengt op basis van evaluaties van systeemtesten de operationele prestaties van de veiligheidsregio in beeld. De Inspectie neemt daarbij het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteert de Inspectie een aantal elementen die een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Op basis van systeemtesten, oefeningen, incidenten en grootschalige evenementen stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan deze meer kwalitatieve normen.

### *Kwaliteit (hoofdstuk 6)*

De Inspectie beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteitszorg en kwaliteitsverbetering. De inspectie kijkt hierbij specifiek naar de systematiek voor het evalueren van incidenten. Tevens onderzoekt de inspectie hoe de veiligheidsregio zicht heeft op de vakbekwaamheid van multi-functionarissen.

Het regiobeeld wordt afgesloten met de eindconclusie en een overzicht van de scores.

## **1.3 Beoordelingskader**

De Inspectie beoordeelt in dit regiobeeld de veiligheidsregio op de hierboven toegelichte onderwerpen. De Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op vier niveaus.

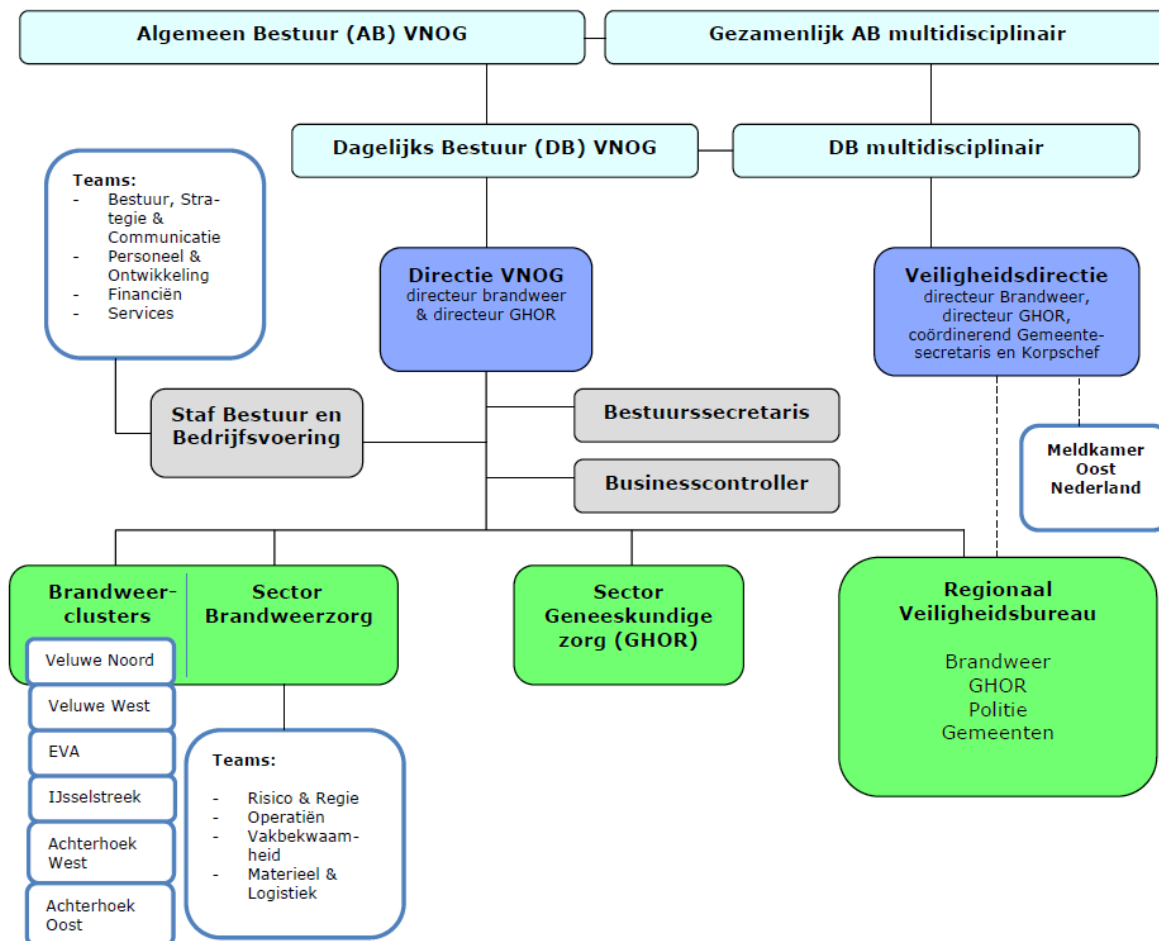
<b>Score</b>	<b>Toelichting</b>
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio voldoet in het geheel niet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio voldoet beperkt aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio scoort duidelijk boven de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's en dient als voorbeeld voor andere veiligheidsregio's

De Inspectie heeft per onderwerp specifiek uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand komt. Het volledige beoordelingskader is opgenomen als bijlage 1.

## 2 Ontwikkelingen 2013 – 2015

Dit hoofdstuk beschrijft de belangrijkste ontwikkelingen die in de veiligheidsregio hebben plaatsgevonden en de consequenties hiervan voor de taakuitvoering van de veiligheidsregio in de periode 2013-2015.

### 2.1 Organisatie



Figuur 1: Organogram veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

De veiligheidsregio heeft per 1 januari 2016 een directeur en een veiligheidsdirectie (multidisciplinair afstemmingsoverleg). Daarnaast beschikt de regio over een regionaal veiligheidsbureau, sinds kort geheten sector 'Crisisbeheersing'.

De veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland (VNOG) maakt momenteel een ontwikkeling door van gebiedsgeoriënteerd naar meer thematisch werken. Op 1 januari 2016 is een nieuwe organisatiestructuur in werking getreden. Per 1 januari 2016 vervult de directeur GHOR tevens (ad interim) de functies van Algemeen directeur veiligheidsregio en Regionaal Commandant Brandweer.

De brandweer is per 1 januari 2014 geregionaliseerd. In de loop van 2016 past de veiligheidsregio de gemeenschappelijke regeling aan.

De VNOG bestaat op dit moment uit zes bestuurlijke clusters. In de loop van 2016 worden deze samengevoegd tot één bestuurlijke organisatie. In de nieuwe organisatie krijgen de burgemeesters een MT lid van de veiligheidsregio als aanspreekpunt voor brandweer, GHOR en crisisbeheersing.

In de loop van 2016 zal de VNOG de gemeenteraden voorstellen akkoord te gaan met een nieuw verdeelmodel voor de financiële bijdrage en met een voorstel voor de stemverhouding in het Algemeen Bestuur.

## 2.2 Landelijke ontwikkelingen

### *LMO*

De veiligheidsregio heeft in Apeldoorn een gezamenlijke meldkamer met de veiligheidsregio IJsselland. De meldkamer wordt door de vorming van de LMO samengevoegd met de meldkamers van drie andere veiligheidsregio's. De nieuwe meldkamer blijft gehuisvest op de huidige locatie van de VNOG in Apeldoorn.

De regio is voorstander van verdergaande samenwerking in het kader van de LMO, maar maakt zich hierover wel zorgen. Het gaat om het samenvoegen van de meldkamers van vijf veiligheidsregio's in twee provincies met een totale bevolking van drie miljoen mensen. De regio ziet liever dat eerst een 'tussenstap' wordt gemaakt waarbij niet alle meldkamers tegelijk worden samengevoegd. Dit mede om voor voldoende draagvlak te zorgen. De veiligheidsregio beseft dat een dergelijke oplossing ook nadelen heeft en veel energie kost van de medewerkers.

### *Landelijke strategische agenda*

De landelijke doelstellingen zijn door het dagelijks bestuur van de veiligheidsregio besproken. Daarvoor maakte de veiligheidsregio per thema onder andere de situatie in de veiligheidsregio, de inhoudelijke zienswijze en de betrokkenheid van de regio inzichtelijk. Het thema 'water en evacuatie' heeft prioriteit voor de VNOG. Hoogwater behoort tot één van de elf scenario's uit het risicoprofiel. Daarnaast is evacuatie één van de drie generieke processen die als prioriteit is benoemd. Op het thema 'continuïteit van de samenleving' investeerde de VNOG de afgelopen jaren veel in continuïteitsplannen. De VNOG wil graag doorontwikkelen op het dossier continuïteit richting zelf- en samenredzaamheid. Het onderwerp nucleaire veiligheid staat vooralsnog niet in het regionaal risicoprofiel. Bij de herziening van het regionaal risicoprofiel wordt dit onderwerp geagendeerd. Kwaliteitszorg is bij de VNOG één van de hoofdonderwerpen in het regionaal beleidsplan. Als het gaat om 'versterking bevolkingszorg' dan sluit de VNOG aan bij dit thema. De ambitie van de VNOG is om bevolkingszorg door te ontwikkelen tot een professionele organisatie. Voor het thema 'Versterking samenwerking veiligheidsregio's en defensie sluit de regio aan bij de landelijke ontwikkelingen.

Het dagelijks bestuur besloot ook de speerpunten uit de strategische agenda van het Veiligheidsberaad mee te nemen in het proces om te komen tot de regionale speerpunten in de herziening van het regionaal beleidsplan. Daarnaast gaf men aan bereid te zijn om een bijdrage te leveren aan de verschillende projecten.

De burgemeester van Apeldoorn is als lid van het DB van het Veiligheidsberaad intensief betrokken bij het Veiligheidsberaad. Het is volgens de veiligheidsregio lastig om de onderwerpkeuze en de besluitvorming van het Veiligheidsberaad over te brengen in de regio. Daarbij komt dat de financiële consequenties van de besluiten in het Veiligheidsberaad veelal niet in de regionale begrotingen zijn opgenomen. Daarnaast zit volgens de veiligheidsregio het Veiligheidsberaad niet altijd op dezelfde lijn als de managementraden<sup>1</sup> op de momenten dat het er op aan komt om gezamenlijk besluiten te nemen.

---

<sup>1</sup> Het betreft: de Raad van Directeuren Veiligheidsregio's, de Raad van Regionaal Commandanten (brandweer), de Algemene Ledenvergadering GHOR Nederland, de Korpsleiding van de nationale politie en het Landelijk Overleg van Coördinerend Gemeentesecretarissen.

## 2.3 Prominente gebeurtenissen

Op 20 april 2014 vond op de grens met de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VVGGM) een van de grootste natuurbranden uit de Nederlandse geschiedenis plaats. De VNOG en de VGGM hebben deze natuurbrand gezamenlijk bestreden. Er vielen geen slachtoffers, maar wel is 350 hectare natuurgebied door brand verwoest. De VNOG fungeert voor het land als expertregio op het gebied van natuurbrandbestrijding. Dit optreden was daarom mede interessant voor toetsing van de operationele voorbereiding en de bestrijding van dergelijke branden. De veiligheidsregio evalueerde het incident en dit leidde tot een aantal aanbevelingen voor de incidentbestrijding (ontwikkelen brandbestrijdingstactieken), de planvorming (operationeel basisplan VNOG/VGGM) en de samenwerking met Defensie (consignatieregeling blushelikopter). De aanbevelingen zijn opgenomen in de jaarplannen van de veiligheidsregio.

## 2.4 Opvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013

In de Staat van de Rampenbestrijding 2013 deed de Inspectie per veiligheidsregio aanbevelingen. De stand van zaken voor de veiligheidsregio Noord- en Oost- Gelderland op dit gebied is:

Tabel 1: Overzicht opvolging aanbevelingen Staat 2013


<b>Aanbeveling</b>	<i>Organiseer conform het Besluit Veiligheidsregio's jaarlijks een systeem oefening</i>
<b>Stand van zaken</b>	De veiligheidsregio organiseerde in 2013, 2014 en 2015 een systeemtest.
<b>Aanbeveling</b>	<i>Neem de adviesrol van de onderdelen van de hoofdstructuur op als oefendoel van de oefeningen. Evalueer deze rol zowel in oefeningen als incidentevaluaties.</i>
<b>Stand van zaken</b>	De adviesrol is opgenomen als oefendoel en deze is tijdens de systeemtesten geëvalueerd.
<b>Aanbeveling</b>	<i>Draag zorg voor een geborgde werkwijze van de CaCo om tot een schriftelijke beschrijving van het incident te komen en deze beschikbaar te stellen.</i>
<b>Stand van zaken</b>	Het nieuwe Crisisplan 2015-2019 beschrijft de taak van de meldkamer. Daarnaast stelde de veiligheidsregio een functiebeschrijving van de CaCo op. Hierin is onder andere beschreven dat de CaCo gebruik maakt van LCMS voor het delen van informatie. De CaCo heeft daarvoor de benodigde opleidingen gevolgd.
<b>Aanbeveling</b>	<i>Optimaliseer het informatiemanagement. Voorzie in een toegang voor alle onderdelen op het netcentrisch systeem.</i>
<b>Stand van zaken</b>	De regio heeft LCMS geïmplementeerd, in de praktijk blijkt dat de werking niet altijd optimaal is, zoals ook blijkt uit de evaluaties van de systeemtesten.
<b>Aanbeveling</b>	<i>Voer een op regionaal niveau geborgd multidisciplinair functionarissvolgsysteem in.</i>
<b>Stand van zaken</b>	De regio stelt dat de kolommen zelf zorgdragen voor de registratie en kwaliteitsbewaking van hun functionarissen. De kolom brandweer maakt gebruik van het systeem Veiligheidspaspoort. Daarnaast besteedt het Regionaal Veiligheidsbureau specifiek aandacht aan enkele multi-functies zoals voorzitter GBT, ROT en CoPI. Uit de gegevens van de regio blijkt niet dat er op regionaal niveau een geborgd multidisciplinair functionarissvolgsysteem is, waarin zowel de kwantiteit als de kwaliteit van de functionarissen is opgenomen. Het feit dat de kolommen hiervoor verantwoordelijk zijn, maar geen informatie daarover beschikbaar stellen, geeft onvoldoende inzicht en is daarom onvoldoende geborgd.

De veiligheidsregio Noord- en Oost- Gelderland heeft bijna alle aanbevelingen opgevolgd, twee aanbevelingen zijn deels opgevolgd.



### 3 Planvorming

Dit hoofdstuk beschrijft welke wettelijke plannen de veiligheidsregio heeft, hoe deze tot stand zijn gekomen en hoe de samenhang is tussen de verschillende plannen.

Samenhang tussen de plannen	
Conclusie	Toelichting
	<p>De samenhang tussen de verschillende plannen is <b>voor verbetering vatbaar</b>. In de bestaande plannen (Risicoprofiel, Beleidsplan, MOTO-Beleidsplan) is onderlinge samenhang aangebracht. De risico's uit het risicoprofiel komen terug in het beleidsplan. Incidenteel worden MOTO-activiteiten gekoppeld aan de geprioriteerde risico's. Echter, de veiligheidsregio beschikt niet over actuele plannen en heeft de plannen ook niet tussentijds geactualiseerd. Het Risicoprofiel (opgesteld in 2011), Beleidsplan en MOTO-beleidsplan (beide opgesteld in 2012) zijn als gevolg van een reorganisatie van de VNOG verlengd tot 2017.</p>

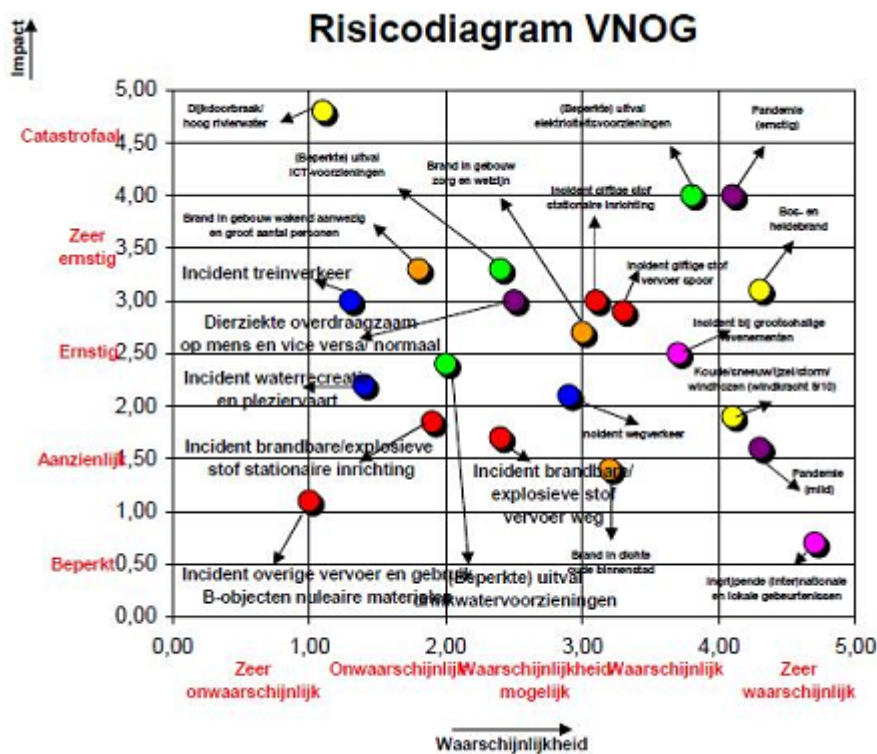
Tabel 2: Overzicht looptijden van plannen

<b>Looptijd vorige:</b> <b>Looptijd huidige:</b> <b>Conform toetsingskader?</b>	<u><b>Risicoprofiel</b></u> 2011-2014 Verlengd tot 2017 Nee	<u><b>Beleidsplan</b></u> 2012-2015 Verlengd tot 2017 Nee	
	<b>Looptijd vorige:</b> <b>Looptijd huidige:</b> <b>Conform toetsingskader?</b>	<u><b>Crisisplan</b></u> 2012-2015 2016-2019 Ja	<u><b>MOTO-beleidsplan</b></u> 2012-2015 Verlengd tot 2017 Nee

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de plannen in de eerste plancyclus logisch op elkaar aansluiten. De regio begon in 2011 met het opstellen van een risicoprofiel, in 2012 gevolgd door een beleidsplan, een MOTO-beleidsplan en een crisisplan. De tweede plancyclus is nog niet gerealiseerd, al heeft het bestuur in december 2015 wel een nieuw crisisplan vastgesteld.

De veiligheidsregio geeft geen uitvoering aan de wettelijke eis om één keer in de vier jaar een risicoprofiel en een beleidsplan (waaronder een MOTO beleidsplan) bestuurlijk vast te stellen. De veiligheidsregio heeft hier bewust voor gekozen in verband met de reorganisatie van de VNOG, die nog niet geheel is afgerond. Het Algemeen Bestuur heeft besloten om het regionaal risicoprofiel 2011 en het beleidsplan 2012 (inclusief het MOTO beleidsplan) te verlengen tot 2017. De veiligheidsregio heeft de plannen (inhoudelijk) niet geactualiseerd.

### 3.1 Risicoprofiel



Figuur 2: Risicodiagram veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland 2011 - 2014

#### Looptijden en actualisaties

Het huidige risicoprofiel van de veiligheidsregio is opgesteld voor de periode 2011 – 2014. Het risicoprofiel voldoet aan de eisen van de Wet veiligheidsregio's, behalve voor wat betreft het onderdeel 'overzicht risicovolle landgrensoverschrijdende situaties'. Voor de periode 2015 - 2016 is geen nieuw risicoprofiel opgesteld. Het Algemeen Bestuur heeft het risicoprofiel uit 2011 verlengd tot 2017. In de tussentijdse periode heeft de veiligheidsregio op basis van expert judgements in beeld gebracht of de inspanningen op de juiste onderwerpen zijn gericht.

#### Methodiek en proces

Het proces van de herziening van het risicoprofiel 2017 is inmiddels gestart. De veiligheidsregio maakte voor het opstellen van het risicoprofiel een projectplan. In februari 2016 vond de eerste expertmeeting plaats. Alle partners waar de veiligheidsregio mee samenwerkt zijn hiervoor uitgenodigd. Naast de kolommen zijn dit Defensie, het Waterschap, RWS en de Provincie. Ook vitale partners als Liander, Vitens en de telecoaanbieders zijn betrokken. Daarnaast zijn de Regionale Uitvoeringsdienst en het vliegveld Teugen betrokken.

De bestuurders van de veiligheidsregio hechten veel waarde aan 'expert judgement'. De veiligheidsregio wil het regionaal risicoprofiel opstellen aan de hand van wetenschappelijke gegevens, kennis en kunde van experts, beleidsprioriteiten uit het land en de input van bestuurders en gemeenteraden. Met deze werkwijze beoogt de veiligheidsregio grotere herkenbaarheid en acceptatie te realiseren.

#### Ontwikkelingen

In het nieuwe risicoprofiel worden de risico's opnieuw gewogen. De veiligheidsregio verwacht dat een deel van de risico's lager scoren of niet zijn toegenomen, omdat daar de afgelopen jaren maatregelen op zijn ingezet. Het betreft bijvoorbeeld maatregelen ten aanzien van de brandveiligheid van verdeelstations of het project Ruimte voor de Rivier.

De komende tijd zal voor het nieuwe Risicoprofiel 2017 met name gekeken worden naar de vergrijzing en de krimp van de bevolking in relatie tot brandrisico's.

### **3.2 Beleidsplan**

De regio beschikt over een beleidsplan 2012 – 2015 dat grotendeels voldoet aan de Wet veiligheidsregio's, met uitzondering van de beschrijving van de niet-wettelijke adviesfunctie. Het Algemeen Bestuur heeft het beleidsplan uit 2012 verlengd tot 2017.

#### *Resultaten vorige beleidsperiode*

De veiligheidsregio heeft in de beleidsperiode 2012 - 2015 de thema's 'risicobeheersing', 'incidentbestrijding', 'herstel uit ontwrichte situatie', alsmede de processen 'informatiemanagement' en 'kennismanagement & kwaliteitszorg' opgenomen. Over de resultaten hiervan heeft de veiligheidsregio verantwoording afgelegd.

In het risicoprofiel 2011 en het beleidsplan 2012 stond aangegeven welke incidentscenario's in de beleidsperiode 2012 – 2015 moesten worden uitgewerkt en geïmplementeerd. Deze planning is niet gehaald door onder andere de reorganisatie. De veiligheidsregio heeft de uitwerking van ongeveer de helft van de incidentscenario's uitgesteld. Naar verwachting zal de uitwerking van de scenario's uiterlijk in 2019 zijn afgerond.

#### *Doelstellingen komende beleidsperiode*

Voor het vaststellen van de doelen en de voornemens voor de komende beleidsperiode heeft de veiligheidsregio de Kadernota 2016 – 2019 opgesteld. Deze nota beschrijft aan welke voorwaarden de (programma) begroting moet voldoen. Daarnaast wordt de kadernota gebruikt om het bestuur en de gemeente te informeren over de ontwikkelingen en de mogelijk financiële consequenties hiervan.

#### *Ontwikkelingen*

Het nieuwe managementteam van de veiligheidsregio is verantwoordelijk voor de totstandkoming van het beleidsplan 2017. De veiligheidsregio zal in de ontwikkeling van het nieuwe beleidsplan samenwerken met netwerkpartners in een interdisciplinaire projectgroep. De eerste inhoudelijke beleidsvoorstellen komen in 2016 beschikbaar.

### **3.3 MOTO-beleidsplan**

#### *Looptijden en actualisaties*

De regio stelde in 2012 een MOTO-beleidsplan vast voor de periode 2012 – 2015.

De veiligheidsregio verlengde vervolgens de looptijd van dit plan tot 2017. De regio is voornemens om in januari 2017 een nieuw MOTO-beleidsplan vast te stellen.

#### *Proces*

De veiligheidsregio ziet het nieuwe regionaal beleidsplan 2017 als richtinggevend voor het MOTO-beleid en de MOTO-jaarplannen. De veiligheidsregio beschouwt de ontwikkeling van de kwaliteit van functionarissen als een continu proces, dat niet met een MOTO-beleidsplan te regelen is, maar eerder vorm krijgt door ervaringen bij incidenten en als gevolg van maatschappelijke ontwikkelingen. De veiligheidsregio kent in dit verband meer waarde toe aan jaarplannen, waarin ontwikkelingen en leerpunten uit voorgaande jaren worden meegenomen.

De veiligheidsregio overlegt structureel met partners, met name ter voorbereiding op oefeningen. Twee maal per jaar oefent de veiligheidsregio met een zorginstelling en twee maal per jaar met een bedrijf of instantie met een rampbestrijdingsplan (met name BRZO).

De veiligheidsregio stelde voor 2016 een MOTO-jaarplan op. Met dit plan wil de veiligheidsregio komen tot een flexibele, veerkrachtige crisisorganisatie met sleutelfunctionarissen die gericht zijn op het gezamenlijke doel om de crises met vakmanschap te kunnen aanpakken. Het MOTO jaarplan 2016 beschrijft naast de ambitie en de doestellingen, de activiteiten genoemd voor verschillende onderdelen van de hoofdstructuur, inclusief de capaciteit en begroting.

### **3.4 Crisisplan**

Eind 2015 stelde het Algemeen Bestuur van de VNOG een nieuw crisisplan vast. Het crisisplan bestaat uit twee delen. Het eerste deel (het statische deel) beschrijft de organisatie (de hoofdstructuur), de taken, de verantwoordelijkheden en de bevoegdheden in het kader van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing. Daarnaast bevat het de afspraken die zijn gemaakt met partijen die (mogelijk) betrokken zijn bij rampen en crises. Deel 2 (het dynamisch deel) bestaat uit een aantal bijlagen, zoals werkinstructies, checklisten, formats en processchema's.

Het crisisplan heeft een beknopt karakter. De hoofdstructuur, de teams en de taken en bevoegdheden worden kort beschreven.

De VNOG kent de afspraak dat het mogelijk is dat bij een GRIP4 het RBT opkomt in de gemeente waar het incident plaatsvindt. Aanleiding hiervoor is dat de veiligheidsregio constateert dat burgemeesters niet graag de eigen gemeente verlaten om naar een RBT elders te gaan.

De veiligheidsregio werkt in de meeste gevallen volgens de standaardstructuur zoals in het crisisplan is opgenomen. Soms wordt gewerkt met een Regionaal Operationeel Voorbereidingsteam (ROVT) en/of een Kern Gemeentelijk Team (Kern GBT). Deze teams dienen als voorbereiding op een mogelijke opschaling. De gedachte hierachter is dat vooruitlopend op een mogelijke crisis de operationele diensten veel werkzaamheden alvast kunnen voorbereiden.

Op het gebied van evenementen kent de veiligheidsregio een Veiligheidsoverleg (VO). Dit is een voorbereidend overleg voor, in principe, de grote/hog risico-evenementen (categorie C-evenementen). Voor specifieke risico's maakt de veiligheidsregio rampbestrijdingsplannen.


### **3.5 Samenhang tussen de plannen**

Er is een duidelijke samenhang zichtbaar tussen de in 2011 en 2012 vastgestelde plannen. De looptijden sluiten op elkaar aan en ook inhoudelijk is er samenhang. Uit het onderzoek van de Inspectie blijkt dat de risico's in alle plannen voorkomen en ongeveer de helft daadwerkelijk in de opleiding / oefening wordt toegepast. Zo oefende de veiligheidsregio onder andere het risico overstromingen en pandemie. Andere prioritaire risico's zoals uitval ICT-voorzieningen en extreem weer zijn niet specifiek beoefend. De eventuele realisatie van de genoemde thema's in de plannen is voor een deel en op hoofdlijnen terug te vinden in de jaarverslagen.

## 4 Netwerk en samenwerking

Dit hoofdstuk beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie.

### 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

Samenwerking met netwerkpartners	
Conclusie	Toelichting
	De samenwerking tussen de veiligheidsregio en de netwerkpartners is in de <b>basis op orde</b> . De regio werkt samen met verschillende partners en heeft met de meesten een convenant afgesloten. Jaarlijks worden bijeenkomsten gehouden en enkele partners hebben een of meerdere dagen een werkplek bij de regio. Partners worden ook betrokken bij de planvorming en oefeningen.

Samenwerking met gemeenten	
Conclusie	Toelichting
	<p>De samenwerking met gemeenten is in de <b>basis op orde</b>. Gemeenten en gemeenteraden zijn door de veiligheidsregio actief betrokken bij organisatieontwikkelingen binnen de veiligheidsregio.</p> <p>De veiligheidsregio is voornemens om in de komende planvormingstrajecten de gemeenteraden actief te betrekken. In de organisatiestructuur is geborgd dat burgemeesters altijd een aanspreekpunt hebben binnen de veiligheidsregio op de onderwerpen brandweer, GHOR en crisisbeheersing.</p>

Voor de VNOG zijn de brandweer, de GHOR, de gemeenten en de politie de kernpartners. Daarnaast heeft de regio met een aantal vitale partners, zoals Vitens, Liander, Pro-Rail, Rijkswaterstaat, Waterschap en Defensie convenanten afgesloten.

De regio organiseert twee netwerkbijeenkomsten per jaar waarbij de regio en de partners bepaalde thema's bespreken. Hierbij worden gezamenlijk met de netwerkpartners duidelijke afspraken gemaakt over taken en bevoegdheden, bijvoorbeeld in het CoPI of het ROT.

Verder houden verschillende partners kantoor bij de veiligheidsregio. Zo werken de Officier Veiligheidsregio van Defensie, een functionaris van Rijkswaterstaat en een functionaris van het Waterschap een of meerdere dagen per week bij de veiligheidsregio.

#### *Rol partners in planvorming*

De veiligheidsregio heeft voor het opstellen van het nieuwe risicoprofiel 2017 verschillende partners uitgenodigd. Naast de kolommen betreft het Defensie, het Waterschap, Rijkswaterstaat, de Provincie, de Regionale Uitvoeringsdienst en vitale partners als Liander, Vitens en Telecom. De veiligheidsregio organiseert hiervoor expertmeetings. Ook vindt afstemming plaats met de buurregio's.

De convenantpartners nemen ook deel aan de door de regio georganiseerde bijeenkomsten en het overleg over het MOTO-jaarplan. Daarnaast worden specifiek organisaties betrokken waar de oefeningen zullen plaatsvinden. Alle partners verwerken de ambities en doelstellingen in de eigen beleids- en organisatieplannen.

### *Samenwerking met de politie*

De veiligheidsregio ervaart de samenwerking met de districtsleiding van de politie als positief. De politie stelt weliswaar minder capaciteit beschikbaar voor het bureau CCB, maar door goede persoonlijke contacten heeft dit nog geen gevolgen.

De veiligheidsregio constateert dat de politie zich op het gebied van de voorlichting voor het CoPI geheel terugtrekt. De politie verzorgt alleen nog de woordvoering bij politie-incidenten. Om de functie van voorlichter te waarborgen heeft de VNOG voorlichters op hard piket gezet en maakt zij tevens gebruik van de gemeentelijke voorlichters.

### *Relatie met de gemeenten*

De veiligheidsregio is in 2004 bij de regionalisering opgedeeld in zes clusters met een eigen bestuurscommissie en een clusterorganisatie. Deze clusterstructuur was lange tijd de basis voor de samenwerking met gemeenten en sturing op veiligheid. Na de reorganisatie is de relatie met gemeenten geborgd door de postcommandanten en de drie afdelingshoofden. Deze afdelingshoofden zijn aanspreekpunt voor burgemeesters voor brandweer, GHOR en crisisbeheersing. In 2016 wordt met de gemeenteraden gesproken over het verdeelmodel, de stemverhouding en de nieuwe gemeenschappelijke regeling. Daarnaast zullen de gemeenten betrokken worden in de nieuwe planvormingscyclus (Risicoprofiel, Beleidsplan, MOTO-Beleidsplan). De afgelopen jaren zijn gemeenteraden meegenomen in de organisatieontwikkelingen binnen de veiligheidsregio, bijvoorbeeld door presentaties te geven in gemeenteraden.

### *Bevolkingszorg*

De veiligheidsregio kent binnen de veiligheidsregio een 'afdeling' bevolkingszorg. Deze afdeling maakt deel uit van de afdeling crisisbeheersing van de veiligheidsregio. De afdeling valt onder de verantwoordelijkheid van de coördinerend gemeentesecretaris en ondersteunt de gemeenten bij de taken in het kader van de crisisbeheersing.

De veiligheidsregio beschikt over een vastgesteld document met betrekking tot de gemeentelijke kolom. Dit document beschrijft welke taken de veiligheidsregio uitvoert voor de gemeenten. Het gaat hierbij onder andere om crisiscommunicatie en het opstellen van een handboek voor de bevolkingszorg. Voor dit laatste maakt de veiligheidsregio gebruik van de uitkomsten van het project GROOTER. De veiligheidsregio implementeerde in 2014 de Slachtofferinformatie Systematiek (SIS).

### *GHOR*

De GHOR is onderdeel van de veiligheidsregio. Deze keuze is gemaakt om de samenwerking met andere kolommen goed te kunnen realiseren. De GHOR en GGD werken onderling nauw samen.

## **4.2 Interregionale en internationale samenwerking**

<b>Interregionale samenwerking</b>	
<b>Conclusie</b>	<b>Toelichting</b>
	De interregionale samenwerking is in de <b>basis op orde</b> . De veiligheidsregio werkt structureel samen met de veiligheidsregio IJsselland. Met de vorming van de LMO intensiveert ook de samenwerking met drie andere veiligheidsregio's in 'Oost-5-verband'.

De invoering van de LMO leidt tot een intensivering van de samenwerking van de VNOG met vier andere veiligheidsregio's (IJsselland, Twente, Gelderland-Midden en Gelderland-Zuid). Zij werken de samenwerking momenteel verder uit met als doel te komen tot harmonisering in het meldkamerdomein, alsmede de daaruit voortvloeiende activiteiten op het terrein van crisisbeheersing. Met de veiligheidsregio IJsselland kreeg deze samenwerking, vanwege de gezamenlijke meldkamer, de laatste jaren al vorm. Op het gebied van MOTO wordt steeds meer samengewerkt. Zo neemt de veiligheidsregio IJsselland waar bij de VNOG tijdens oefeningen en andersom. Op operationeel niveau verkent de veiligheidsregio de mogelijkheid van een gezamenlijk OL-piket. De veiligheidsregio's betrekken ook partners als RWS en Liander bij de oefeningen. Deze partijen krijgen op die manier gelegenheid elk jaar te oefenen, maar telkens met een andere veiligheidsregio.

De veiligheidsregio werkt met Gelderland Midden en Gelderland-Zuid samen op het gebied van hoogwater.

Internationale samenwerking	
Conclusie	Toelichting
	<p>De internationale samenwerking tussen de veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland en Duitsland is in <b>basis op orde</b>. De regio heeft met Duitsland enkele convenanten afgesloten over hulpverlening op elkaars grondgebied, informatie-uitwisseling vindt plaats (met name vanuit Nederland naar Duitsland) en op operationeel en tactisch niveau wordt tijdens incidenten samengewerkt.</p>

De veiligheidsregio heeft met Duitsland enkele convenanten afgesloten over het optreden op elkaars grondgebied. Hierdoor kan de brandweer als dat nodig is de eerste uitruk verzorgen op Duits gebied en andersom. De veiligheidsregio ervaart dat Nederland gemakkelijker omgaat met grensoverschrijdende hulpverlening dan de Duitse hulpdiensten. De veiligheidsregio ontvangt hierdoor meer Duitse bijstand dan dat bijstand wordt verleend in Duitsland. De veiligheidsregio heeft een functionaris die nagenoeg full time bezig is met grensoverschrijdende samenwerking. Deze accountmanager participeert ook in Duitse ontwikkeltrajecten.

De veiligheidsregio wil graag inzicht krijgen in de risico's van bedrijven in Duitsland om deze te verwerken in het risicoprofiel. Dit kost veel tijd en energie, omdat Duitsland zeer terughoudend omgaat met het communiceren over en verstrekken van gegevens over risico's. Het lukt de regio niet om via de Stadt of de Kreis aan informatie te komen. Zo beschikt de veiligheidsregio bijvoorbeeld over onvoldoende informatie over het rangeerterrein in Emmeringen (onderdeel van de Betuwelijn en te vergelijken met Kijfhoek) en de chemische fabriek aldaar. Hierdoor kan de veiligheidsregio geen inschatting maken van de (mogelijke) risico's.

Op tactisch en operationeel niveau probeert de VNOG samen met de veiligheidsregio Twente de samenwerking met Duitsland vorm te geven. In de internationale samenwerking wordt geconstateerd dat verschillen in de bestuurlijke organisatie tussen Duitsland en Nederland een knelpunt zijn. Voor Duitsland is samenwerken met de provincie en daarmee de commissaris van de Koning logischer dan de voorzitter van de veiligheidsregio (coördinerend burgemeester).


De veiligheidsregio participeert in de grensoverschrijdende bestuurlijke samenwerking (GROS). De GROS heeft tot doel om specifieke knelpunten in de grensgebieden van Nederland met België en Nederland met Duitsland op te lossen en daarmee de grensoverschrijdende samenwerking en de onderlinge kennisuitwisseling te stimuleren. Daarnaast participeert de regio in het PREpare project van de Eurregio waarin grensoverschrijdende samenwerking is geregeld ook bij rampen en crisis.

## 5 Operationele prestaties

De Inspectie bracht op basis van oefeningen en incidenten de operationele prestaties van veiligheidsregio's in beeld. De Inspectie nam daarbij het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre veiligheidsregio's voldoen aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteerde de Inspectie een aantal elementen die een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering.

### 5.1 Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's

De Inspectie beschrijft in deze paragraaf in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader van de inspectie.

Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's	
Conclusie	Toelichting
	<p>De operationele prestaties getoetst aan het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader van de Inspectie zijn <b>voor verbetering vatbaar</b>. Uit de rapportages over de systeemtesten komt naar voren dat de veiligheidsregio wisselend presteert op de kwantitatieve normen uit het Besluit veiligheidsregio's. De veiligheidsregio voldoet soms ruim aan de normen uit het Besluit veiligheidsregio, maar op onderdelen slechts deels. Het betreft hier met name de (volledige) opkomst van teams, het alarmeren na het ophogen van het opschalingsniveau en de volledigheid en beschikbaarheid van het eigen beeld van teams en het totaalbeeld.</p>

### 5.2 Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering

De Inspectie selecteerde uit het Bvr en het toetsingskader van de inspectie een aantal normen die meer inzicht geven in de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Het gaat hierbij dus niet zo zeer om de randvoorwaardelijke aspecten zoals tijdige en volledige aanwezigheid van teams of functionarissen. De normen die de Inspectie selecteerde geven een beeld over de afstemming, informatie-uitwisseling en taakverdeling tussen de teams (CoPI, ROT, TBV en BT) en de samenwerking met andere partijen. Daarnaast gaan een aantal normen specifiek in op de taakuitvoering. Het gaat om de volgende onderwerpen:


- alarmering van andere functionarissen door de meldkamer;
- taakuitvoering door de CaCo;
- advisering van het CoPI en TBZ aan het ROT;
- advisering van het ROT aan het BT;
- afstemming met de netwerkpartners;
- taakuitvoering van het CoPI op sturing en coördinatie op operationele inzet, en het ROT op sturing en coördinatie van de rampenbestrijding;
- uitvoering van besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op totaalbeeld;
- afschaling en overdracht naar de nafase.


Voor de beoordeling zijn meerdere normen samengevoegd om een beeld van het betreffende onderwerp te krijgen. Daarnaast kijkt de Inspectie niet alleen naar de 'score' op deze norm in de evaluatieverslagen maar ook naar de onderbouwing van deze score.

Alarmering andere functionarissen door de meldkamer	
Conclusie	Toelichting
	<p>De alarmering van andere functionarissen door de meldkamer is in de <b>basis op orde</b>. De veiligheidsregio is in staat om tegelijkertijd met of aansluitend aan de alarmering van de hoofdstructuur andere functionarissen te alarmeren. Het betreft hier tijdens de systeemtesten bijvoorbeeld de AGS, GAGS, Prorail, Teamleider Explosievenverkenner, Vitens en het Waterschap.</p>





Taakuitvoering Calamiteitencoördinator	
Conclusie	Toelichting
	De taakuitvoering van de CaCo is in de <b>basis op orde</b> . De Calamiteitencoördinator voert doorgaans de drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Het betreft hier informatie halen/brengen, het bewaken van het opschalingsniveau en prioriteiten stellen. Incidenteel lukt het niet om prioriteiten te stellen, terwijl dat wel had gemoeten. In andere situaties lukt dit wel.


Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT	
Conclusie	Toelichting
	De advisering aan het ROT is <b>voor verbetering vatbaar</b> . Uit systeemtesten blijkt dat het CoPI en het ROT onderling informatie uitwisselen. In dit contact is er niet altijd sprake van advisering. Informatie-uitwisseling en advisering tussen het Team bevolkingszorg en het ROT komt minder tot stand. Er is wel contact tussen beide teams, maar informatie-uitwisseling en advisering wordt niet altijd gerealiseerd.

Taakuitvoering teams – Advisering aan het beleidsteam	
Conclusie	Toelichting
	De advisering aan het beleidsteam is <b>voor verbetering vatbaar</b> . Er is contact tussen het ROT en het beleidsteam. De operationeel leider heeft telefonisch contact met de burgemeester (in GRIP3) of is aanwezig in het regionaal beleidsteam. De informatie-uitwisseling komt in de praktijk tot stand. De advisering vanuit het ROT aan het beleidsteam lukt niet altijd. Het ontbreekt soms aan onderbouwde of voldoende heldere adviezen.

Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners	
Conclusie	Toelichting
	De afstemming met de netwerkpartners is in de <b>basis op orde</b> . Het lukt de veiligheidsregio om, afhankelijk van het scenario, de juiste netwerkpartners aan te laten sluiten. Zo wordt tijdens systeemtesten onder andere samengewerkt met het Waterschap, LTO, ProRail, Defensie en een ziekenhuis. Incidenteel worden bewuste keuzes gemaakt over waar liaisons van netwerkpartners aansluiten, bijvoorbeeld wel in het CoPI en bewust niet in het ROT. Uit de rapportages blijkt nog niet dat het lukt om duidelijke samenwerkingsafspraken te maken en verantwoordelijkheden uit te werken.

Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie	
Conclusie	Toelichting
	De sturing en coördinatie door de teams is in de <b>basis op orde</b> . Het CoPI en het ROT stemmen de onderlinge taakverdeling expliciet af. Het ROT richt zich daarbij op het effectgebied en de sturing en coördinatie van de rampenbestrijding. Het CoPI richt zich op de sturing en coördinatie van de operationele inzet.

Informatiemanagement – Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	
Conclusie	Toelichting
	<p>De besluitvorming op basis van het actuele beeld is <b>voor verbetering vatbaar</b>. De teams baseren nog niet altijd de besluiten, adviezen en opdrachten op het actuele totaalbeeld en het actuele eigen beeld. Het eigen beeld van de verschillende teams is niet altijd volledig en/of beschikbaar. In enkele gevallen wordt dit beeld niet gedeeld. Hierdoor lukt het niet altijd om op basis van de actuele informatie besluiten te nemen. Wel is het beeld uit de verschillende systeemtesten dat de prestaties op dit punt verbeteren.</p>

Afschaling / nafase	
Conclusie	Toelichting
	<p>De Inspectie beschikt niet over informatie om een oordeel te geven over de prestaties met betrekking tot de afschaling en nafase.</p>

#### *Overzicht systeemtesten en evaluaties*


Voor de beoordeling van de veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland heeft de Inspectie de volgende evaluaties van incidenten en oefeningen gebruikt:

- systeemtest 2013, GRIP4: vervuiling in waterleiding;
- systeemtest 2014, GRIP4: spoorwegincident;
- systeemtest 2015, GRIP3: overstroming door dijkdoorbraak.

## 6 Kwaliteit

Dit hoofdstuk beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteit en kwaliteitsverbetering. Het gaat daarbij specifiek om de het evalueren van incidenten en oefeningen en hoe men de vakbekwaamheid van de multidisciplinaire functionarissen invult en borgt.

### 6.1 Kwaliteitszorg

Kwaliteitszorg	
Conclusie	Toelichting
	De kwaliteitszorg is in veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland in de <b>basis op orde</b> . De regio beschikt over een visie op kwaliteit. Voor elke afdeling en functionaris staat beschreven wat verwacht wordt. De veiligheidsregio heeft een start gemaakt met meten en bijhouden van kwaliteit.

De veiligheidsregio heeft een brede opvatting over kwaliteitszorg, die is beschreven in het Meerjarenbeleidsplan Kwaliteitszorg 2013 - 2016. In dit plan is een verbinding aangebracht tussen het evalueren en kwaliteitszorg (zoals bijvoorbeeld audits).


Het kwaliteitsbeleid maakt onderdeel uit van het regionaal beleidsplan 2012 en richt zich op de ontwikkeling van de organisatie. Voor elke afdeling in de organisatie staat beschreven wat de bijdrage moet zijn aan de organisatie. Ook staat beschreven welke bijdrage van de individuele medewerker wordt verwacht.

De VNOG is ook aangesloten bij het Landelijk Netwerk Kwaliteitszorg en participeert in de verschillende activiteiten. De uitkomsten hiervan worden meegenomen in de ontwikkeling van kwaliteitszorg in de VNOG. Vanuit de bedrijfsvoering van de veiligheidsregio is een aanvang gemaakt met het opzetten van systemen om kwaliteit te kunnen meten en bijhouden. Managementteamleden kunnen vragen om audits op bepaalde onderdelen. Onder andere door de reorganisatie is van deze mogelijkheid nog geen gebruik gemaakt. Begin 2018 vindt landelijke visitatie plaats in de VNOG, die wordt gezien als audit op strategisch niveau.

#### *Verantwoording*

De regio legt verantwoording af over de vorderingen van de beleidsvoornemens in de jaarverslagen. De resultaten van de concrete 'beleidsrealisatie' onderdelen zijn echter lastig te vinden, omdat deze niet direct aan de 'beleidsrealisatie' onderdelen zijn gekoppeld. Over het MOTO beleid maakt de regio jaarlijks een MOTO verslag. De verantwoording over de uitvoering van de prioritaire maatregelen wordt aan het Algemeen Bestuur gerapporteerd.

## 6.2 Evalueren

Evalueren	
Conclusie	Toelichting
	Het evalueren van incidenten is in de <b>basis op orde</b> . De veiligheidsregio beschikt over een evaluatiemethodiek. Deze methodiek wordt gericht toegepast. Aan de hand van een eerste analyse (after action review) wordt besloten tot vervolgonderzoek. Periodiek worden rode draden uit rapporten geïdentificeerd. Een ontwikkelpunt is het monitoren of aanbevelingen en actiepunten zijn opgevolgd.

De veiligheidsregio beschikt over een multidisciplinaire evaluatiemethodiek, beschreven in een protocol uit 2012. Het protocol onderscheidt drie aanleidingen om een multidisciplinaire inzet te bespreken of te evalueren:

- alle GRIP-incidenten waarbij multidisciplinair is opgetreden;
- incidenten, geen GRIP-incidenten, waarbij multidisciplinair is samengewerkt, op verzoek van een van de kolommen;
- (externe) evaluatie op verzoek van de veiligheidsdirectie of het bevoegd gezag.

Deze evaluatiemethodiek beschrijft verschillende processen en wat de evaluatie moet opleveren. Het Veiligheidsbureau vervult bij de uitvoering een coördinerende functie en rapporteert aan de Veiligheidsdirectie.

In de praktijk evalueert de regio niet alle GRIP-incidenten. Alleen wanneer de deelnemers van mening zijn dat er iets niet goed liep, wordt dat onderdeel geëvalueerd door middel van een After-Action-Review (AAR). De evaluatie kan verschillende onderwerpen betreffen, bijvoorbeeld het functioneren van de techniek of de inbreng van een externe partner. De coördinator MOTO of de Operationeel Leider beoordeelt aan de hand van de AAR of er daadwerkelijk een vervolgevaluatie nodig is.


Als besloten wordt een inzet te evalueren bespreekt de evaluatiepool op welke wijze dat zou moeten gebeuren. Dat kan bijvoorbeeld door middel van interviews of leertafelgesprekken. Het voorstel voor de opzet van de evaluatie bespreekt de evaluatiepool met de opdrachtgever (lid veiligheidsbureau). De opdrachtgever stelt de evaluatiemethode vast, waarna de evaluatorenpool dit verder uitwerkt.

Uit de AAR's en de evaluaties komen ervaringen, aanbevelingen en actiepunten naar voren. De ervaringen worden geborgd door deze te verwerken in opleidingen en oefeningen. Bij de aanbevelingen en actiepunten wordt onderscheid gemaakt tussen individuele- en procesmatige aspecten. Het hoofd crisisbeheersing van de veiligheidsregio beslist welke procesmatige actiepunten verder worden uitgezet. De VNOG beschikt niet over een procedure voor het controleren op de uitvoering van de aanbevelingen of actiepunten.

Een functionaris van het Veiligheidsbureau bewaakt, analyseert en monitort de trends van de evaluaties. In 2014 was sprake van 26 incidenten, waarvan de veiligheidsregio er zes evalueerde. In 2015 is twee keer geëvalueerd naar aanleiding van een analyse van de coördinator MOTO of een opdracht van de OL.

Inspectierapporten en de uitkomsten van andere onderzoeken worden binnen de regio gelezen. Het Veiligheidsbureau bestudeert de scenario's van de (landelijke) incidenten; het MOTO-team benut elementen daaruit bij het vormgeven van de oefeningen. Als lessen uit andere incidenten relevant zijn voor de VNOG worden deze regionaal besproken en gedeeld met gemeenten.

### 6.3 Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen

Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen	
Conclusie	Toelichting
	Het inzicht in de vakbekwaamheid van multi-functionarissen is <b>voor verbetering vatbaar</b> . De veiligheidsregio beschikt niet over een warm loopbaanbeleid waarin aan de hand van competentieprofielen gewerkt wordt aan vakbekwaamheid.

De regio heeft (nog) niet voor alle functionarissen van de rampenbestrijding competentieprofielen opgesteld. De regio beschikt nog niet over een centraal multidisciplinair functionarisvolgsysteem. De GHOR beschikt wel over een functionarisvolgsysteem voor de OvD-G. Dit is ook ingebed in de functioneringsgesprekken, waarbij de operationele competenties ook worden besproken.

Alle functionarissen hebben een veiligheidspaspoort waarin de kwantiteit en kwaliteit kan worden bijgehouden. Het is de verantwoordelijkheid van de functionaris zelf om het paspoort actueel te houden door onder andere het opnemen van hun verslag van de oefenprestaties. Bij de evaluatie van oefeningen staan de algemene oefendoelstelling, de oefenvraag van de deelnemers en de ervaring centraal. Op deze drie aspecten wordt waargenomen en getoetst door de evaluator. Bij oefeningen zijn ook vertegenwoordigers van de kolommen aanwezig. Zij observeren de functionarissen en bezien de kwaliteit van het optreden tijdens oefeningen. Het optreden van de multidisciplinaire functionarissen (leider CoPI, Operationeel Leider ROT) wordt ook door de regio gemonitord. Een interne of externe deskundigen observeert bijvoorbeeld tijdens een CoPI oefening de leider CoPI. Deze geeft een beoordeling over de Leider CoPI, die vervolgens deze informatie in zijn paspoort kan opnemen.

In uitzonderlijke gevallen kan, wanneer de prestaties ver onder de maat zijn, de coördinator MOTO contact opnemen met de leidinggevende van de betreffende functionaris. Dan worden er afspraken gemaakt over te nemen acties om er voor te zorgen dat de functionaris weer op niveau presteert.

De kolommen zijn zelf verantwoordelijk om kwalitatief goede functionarissen te leveren die in een crisisteam kunnen functioneren. De leiders / voorzitters van genoemde teams worden echter wel door de veiligheidsregio opgeleid en geoefend. Enkele opleidingen lopen via het IFV.

## 7 Eindconclusie en overzicht scores

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland de samenwerking met netwerkpartners en gemeenten, interregionale samenwerking, internationale samenwerking, de kwaliteitszorg en het evalueren van incidenten in de basis op orde heeft. De samenhang tussen de verschillende plannen en het inzicht in de vakbekwaamheid van multidisciplinaire functionarissen is voor verbetering vatbaar.

De operationele prestaties zijn, waar het gaat om het toetsingskader, over het algemeen voor verbetering vatbaar. De meer kwalitatieve aspecten van de taakuitvoering zijn deels in de basis op orde en deels voor verbetering vatbaar.

Onderwerp	Score
<b>Samenhang tussen de plannen</b>	<b>Voor verbetering vatbaar</b>
<b>Samenwerking met netwerkpartners</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Samenwerking met gemeenten</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Interregionale samenwerking</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Internationale samenwerking</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's</b>	<b>Voor verbetering vatbaar</b>
<b>Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering</b>	
- Alarmering andere functionarissen door de meldkamer	Basis op orde
- Taakuitvoering Calamiteitencoördinator	Basis op orde
- Taakuitvoering teams: Advisering aan het ROT	Voor verbetering vatbaar
- Taakuitvoering teams: Advisering aan het Beleidsteam	Voor verbetering vatbaar
- Taakuitvoering teams: Afstemming met netwerkpartners	Basis op orde
- Taakuitvoering teams: Sturing en coördinatie	Basis op orde
- Informatiemanagement: Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	Voor verbetering vatbaar
<b>Kwaliteitszorg</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Evalueren van incidenten</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Inzicht vakbekwaamheid multi-functionarissen</b>	<b>Voor verbetering vatbaar</b>

## Beoordelingskader Staat van de rampenbestrijding 2016

Voor de Staat van de rampenbestrijding 2016 beoordeelt de Inspectie de veiligheidsregio's op de onderwerpen 'planvorming' (hoofdstuk 3), 'samenwerking' (hoofdstuk 4), 'operationele prestaties' (hoofdstuk 5) en 'kwaliteit' (hoofdstuk 6).

Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op de volgende vier niveaus:

- op niveau;
- basis op orde;
- voor verbetering vatbaar;
- onvoldoende.

De Wet veiligheidsregio's (Wvr), het Besluit veiligheidsregio's (Bvr), het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Wanneer de prestaties van de veiligheidsregio hiermee overeenkomen stelt de Inspectie vast dat voor het betreffende element de basis op orde is. De veiligheidsregio is op een onderwerp 'op niveau' wanneer de veiligheidsregio duidelijk boven de gemiddelde prestaties scoort en hiermee als voorbeeld kan dienen voor andere veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'voor verbetering vatbaar' wanneer beperkt wordt voldaan aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'onvoldoende' als er in het geheel niet wordt voldaan aan de Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. Per thema heeft de Inspectie uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand is gekomen.

### 3 Planvorming

Samenhang tussen de plannen	
<b>Op niveau</b>	Het beleidsplan en het moto-beleidsplan zijn gebaseerd op het risicoprofiel. De belangrijkste risico's vormen de kern van het beleid en van de uitvoeringsactiviteiten. De veiligheidsregio voldoet aan de wettelijke termijnen voor planvorming en monitort actief en periodiek of (tussentijdse) bijstellingen noodzakelijk zijn.
<b>Basis op orde</b>	Risico's uit het risicoprofiel komen terug in het beleidsplan of het moto-beleidsplan. Het is echter niet duidelijk of uitvoeringsactiviteiten gebaseerd zijn op het risicoprofiel. De planvormingscyclus is op orde. Er wordt echter niet regelmatig gekeken of er wijzigingen in vastgestelde plannen moeten worden doorgevoerd. De plannen voldoen aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio beschikt over de voorgeschreven plannen. Inhoudelijk is niet vast te stellen of er samenhang is tussen de verschillende plannen. Daarnaast sluiten de termijnen van de verschillende plannen niet op elkaar aan. De plannen voldoen niet aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio beschikt niet over de voorgeschreven plannen.

## 4 Netwerk en samenwerking

### 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

Samenwerking met netwerkpartners	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voert een actief doelgroepenbeleid. De veiligheidsregio heeft netwerkpartners, op basis van een risicoanalyse, geclusterd in doelgroepen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in partners waarmee zeer intensief wordt samengewerkt en partners waarmee de samenwerking minder intensief hoeft te zijn. Deze uitgangspunten zijn de basis voor de wijze waarop partners worden betrokken in bijvoorbeeld planvormingstrajecten en oefeningen. De veiligheidsregio heeft een of meer accountmanagers die de contacten met netwerkpartners onderhoudt.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio werkt regelmatig samen met netwerkpartners. Deze samenwerking vindt plaats op specifieke onderdelen, zoals planvorming en oefeningen. Deze samenwerking vindt ad hoc plaats, bijvoorbeeld op basis van actualiteit, een specifiek risico of een verzoek van een netwerkpartner.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio werkt operationeel samen met netwerkpartners tijdens incidenten. In convenanten zijn basale samenwerkingsafspraken vastgelegd.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio beschikt niet over convenanten. Samenwerking tijdens incidenten komt operationeel niet tot stand.

Samenwerking met Gemeenten	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio stelt gemeenten in staat om te sturen op de prestaties van de veiligheidsregio. Dit doet de veiligheidsregio bijvoorbeeld door op thema's werkgroepen te formeren, accountmanagement te organiseren en regelmatig te rapporteren over de voortgang op beleidsdoelstellingen. De veiligheidsregio is in staat om de regionale opgaven te verbinden aan de lokale wensen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio betreft gemeenten actief bij de beleidsvorming, beleidsverantwoording en bedrijfsvoering. In planvormingstrajecten wordt actief toelichting gegeven en zienswijzen 'opgehaald'. Jaarlijks wordt in de gemeenteraden toelichting gegeven over de werkzaamheden van de veiligheidsregio.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio betreft gemeenteraden niet actief in planvormingstrajecten. Betrokkenheid blijft beperkt tot het voldoen aan wettelijk voorgeschreven bepalingen, zoals het geven van zienswijzen.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio voldoet niet aan de wettelijk voorgeschreven bepalingen voor het betrekken van gemeenteraden bij planvorming.



## 4.2 Interregionale en internationale samenwerking

Interregionale samenwerking	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio werkt samen op basis van specifieke regiogrensoverschrijdende risico's, bijvoorbeeld in het opstellen van plannen of het gezamenlijk beoefenen van scenario's. Veiligheidsregio's betrekken elkaar actief bij de eigen planvormingstrajecten.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio werkt op operationeel, tactisch en strategisch niveau structureel samen op een aantal onderwerpen. Deze samenwerking is ingegeven door efficiencyvraagstukken. Op een beperkt aantal onderwerpen wordt incidenteel samengewerkt.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio werkt tijdens incidenten operationeel samen met andere veiligheidsregio's. Plannen worden onderling uitgewisseld. Verdere samenwerking vindt incidenteel plaats, maar de veiligheidsregio is hierin volgend. Het initiatief voor samenwerking komt van omliggende veiligheidsregio's.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio werkt niet samen met omliggende veiligheidsregio's.

Internationale samenwerking	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio ontvangt informatie over grensoverschrijdende risico's. Op basis van deze risico's wordt beleid geformuleerd, bijvoorbeeld ten aanzien van gezamenlijk optreden bij incidenten (operationeel, tactisch en strategisch).
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio en het buurland informeren elkaar over planvormingstrajecten. De veiligheidsregio verstrekt informatie over grensoverschrijdende risico's aan het buurland. Op ad hoc basis wordt samen geoefend. Er wordt geïnvesteerd in het onderhouden van contact, zowel op beleidsniveau als in de operationele samenwerking. Afspraken over samenwerking zijn vastgelegd in convenanten.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De internationale samenwerking beperkt zich tot operationeel samenwerken met het buurland tijdens incidenten. Er wordt niet samen geoefend en er zijn geen samenwerkingsafspraken vastgelegd in convenanten.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio werkt niet samen met het buurland.

## 5.1 Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's

Besluit veiligheidsregio's	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's volledig voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's in ruime mate voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. Bij uitzondering voldoet de veiligheidsregio op basis van een duidelijk onderbouwd besluit niet aan deze norm. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's soms in ruime mate en soms minder voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio houdt niet jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert niet jaarlijks over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's matig tot niet voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.

## 5.2 Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering

Taakuitvoering alarmering andere functionarissen door de meldkamer	
<b>Norm (Bvr artikel 2.2.3 lid 2 en toetsingskader Inspectie)</b>	<b>Afhankelijk van de aard en omstandigheden van de ramp of crisis, alarmeert de meldkamer andere functionarissen en eenheden die nodig zijn voor de rampenbestrijding en crisisbeheersing.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer <u>altijd</u> om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer vaak om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal.

<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer niet altijd om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Het lukt vaak wel om de juiste interne functionarissen te alarmeren, maar het alarmeren van externe functionarissen komt vaak niet tot stand.
<b>Onvoldoende</b>	Het lukt de meldkamer niet om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren.

Taakuitvoering eenhoofdige leiding meldkamer (calamiteitencoördinator)	
<b>Norm (Bvr artikel 2.2.2 lid 1 en toetsingskader Inspectie)</b>	<b>Zodra is vastgesteld dat is voldaan aan de criteria voor grootschalige alarmering wordt de meldkamer door één leidinggevende aangestuurd. Deze functionaris voert de volgende taken uit:</b> <b>Informatie haalt en brengt bij alle drie de disciplines;</b> <b>Het opschalingsniveau bewaakt en ervoor zorgt dat iedereen op de meldkamer hiermee bekend is;</b> <b>Prioriteiten stelt in de coördinatie van de drie diensten, knopen doorhakt wanneer er tegenstrijdige belangen zijn tussen de drie diensten en de besluiten van de drie diensten op elkaar afstemt.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert continu de drie elementen van zijn taakomschrijving goed uit. Hij haalt en brengt regelmatig informatie en zorgt dat iedere dienst tijdig van het juiste opschalingsniveau op de hoogte is. Stelt duidelijke prioriteiten en neemt beslissingen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert doorgaans de drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn informatie halen/brengen, het bewaken van het opschalingsniveau en prioriteiten stellen.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De Calamiteitencoördinator voert doorgaans twee van drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn bijvoorbeeld informatie halen/brengen en het bewaken van het opschalingsniveau. Prioriteiten stellen in de besluiten van de diensten blijkt lastiger.
<b>Onvoldoende</b>	Er is niet voorzien in een Calamiteitencoördinator op de meldkamer.

Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT	
<b>Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en artikel 2.1.3 lid 2)</b>	<b>Een CoPI is belast met het adviseren van het Regionaal Operationeel Team. Bij de taakuitvoering van het Team Bevolkingszorg is sprake van advisering van het Regionaal Operationeel Team.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en Team Bevolkingszorg hebben regelmatig contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg adviseren het ROT over operationele en/of tactische vraagstukken. Het is voor het ROT duidelijk op welke vraagstukken zij een besluit of actie moet nemen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg hebben contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg communiceren adviezen richting het ROT.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Er is contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het ROT. Er is sprake van informatie-uitwisseling, maar niet (altijd) van adequate advisering.
<b>Onvoldoende</b>	Er is geen contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het Regionaal Operationeel Team.

Taakuitvoering teams – Advisering aan het Beleidsteam	
<b>Norm (Bvr artikel 2.1.4 lid 2)</b>	<b>Een Regionaal Operationeel Team is belast met het adviseren van het gemeentelijk of regionaal beleidsteam.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het ROT heeft regelmatig contact met het Beleidsteam. Het ROT adviseert het Beleidsteam op strategisch niveau en bereidt daarvoor strategische vraagstukken voor. Operationele vraagstukken worden niet voorgelegd aan het Beleidsteam maar in het ROT of CoPI afgehandeld. Het is voor het Beleidsteam duidelijk op welke strategische en bestuurlijke vraagstukken zij een besluit moet nemen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is contact tussen het ROT en het Beleidsteam en er worden vanuit het ROT adviezen richting het BT gecommuniceerd.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Het ROT heeft contact met het Beleidsteam. Het contact blijft beperkt tot informatie-uitwisseling. Het ROT adviseert het Beleidsteam niet.
<b>Onvoldoende</b>	Er is geen contact tussen het ROT en het Beleidsteam.

Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners	
<b>Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 1 en 2, 2.1.4 lid 1 en 2, 2.1.5 lid 1 en 2)</b>	<b>Afstemming met netwerkpartners vindt plaats door het laten aansluiten van liaisons in de verschillende teams. Het betreft hier de liaisons in het CoPI en/of de liaisons in het ROT en/of de liaison in het Beleidsteam.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het om afstemming met andere betrokken partijen te organiseren. Er is sprake van informatie-uitwisseling. Men maakt duidelijke afspraken en een uitwerking van de (vastgelegde) verantwoordelijkheden. In het aansluiten van liaisons worden bewuste keuzes gemaakt (welk(-e) team(-s), welke functionaris(-sen)).
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De teams zorgen (afhankelijk van het scenario) voor afstemming met andere betrokken partijen. Afhankelijk van het scenario sluiten liaisons aan in het CoPI, ROT en Beleidsteam. De afstemming beperkt zich informatie-uitwisseling.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Er sluiten liaisons aan in de verschillende teams, maar er vinden geen bewuste keuzes plaats welke liaisons het hier betreft en wat er van de liaisons wordt verwacht.
<b>Onvoldoende</b>	Er sluiten geen liaison aan in de teams, terwijl dit gezien het scenario wel noodzakelijk is. Er is geen sprake van afstemming met andere partijen.

Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie	
<b>Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en 2.1.4 lid 2)</b>	<b>Het CoPI is belast met de operationele leiding ter plaatse (sturing en coördinatie van de operationele inzet). Het ROT is belast met de operationele leiding (sturing en coördinatie van de rampenbestrijding).</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en ROT hebben duidelijke maatwerkafspraken gemaakt over de sturing en coördinatie. Dat kan betekenen dat in voorkomende gevallen de sturing en coördinatie over zowel de operationele inzet als de rampenbestrijding bij het CoPI ligt. Essentieel is dat er, op basis van de specifieke omstandigheden, gerichte en onderbouwde keuzes zijn gemaakt in de taakverdeling tussen CoPI en ROT.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI houdt zich bezig met de sturing en coördinatie van de operationele inzet. Het ROT is belast met de sturing en coördinatie van de rampenbestrijding. De taakverdeling tussen beide teams is helder. Hierin wordt geen maatwerk toegepast.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Het CoPI houdt zich in de basis bezig met de coördinatie van de operationele inzet. Het ROT richt zich op de rampenbestrijding. Er komt geen expliciete taakverdeling tussen het CoPI en het ROT tot stand.
<b>Onvoldoende</b>	De taakverdeling tussen het CoPI en het ROT komt niet tot stand. De teams werken deels op elkaars terrein.

Informatiemanagement – Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	
<b>Norm (Bvr artikel 2.4.3 en artikel 2.4.2 lid 2 toetsingskader Inspectie)</b>	<b>Een advies of opdracht van een onderdeel van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing is gebaseerd op het actuele beeld van dat onderdeel en op het actuele totaalbeeld. Het totaalbeeld is daarbij opgebouwd uit de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen en de resultaten daarvan.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden <u>altijd</u> besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op hetzelfde volledige actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld voldoet aan alle eisen van het toetsingskader en bevat daarbij alle beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden zo veel mogelijk besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld bevat daarbij een zo volledig mogelijk beeld van de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Niet bij alle teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en/of de veiligheidsregio beschikt niet over een zo volledig mogelijk actueel totaalbeeld.
<b>Onvoldoende</b>	Bij geen van de teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld. De veiligheidsregio beschikt niet over een actueel totaalbeeld.

Afschaling / nafase	
<b>Norm (Bvr art. 2.1.3 lid 2 en GROOTER)</b>	<b>Het team bevolkingszorg is verantwoordelijk voor het verzorgen van nazorg voor de bevolking. Voordat de acute fase van een crisis is afgerond is een plan van aanpak opgesteld voor de nafase, vindt een goede overdracht plaats van acute fase naar nafase en vindt afschaling plaats.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een duidelijk overdrachtmoment van de activiteiten naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. De taakverdeling tussen de veiligheidsregio en de gemeenten is duidelijk uitgewerkt en vastgelegd. De overdracht van acute fase naar nafase is gebaseerd op een goede diagnose van de situatie en vervolgactiviteiten.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een overdrachtmoment van de acute fase naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. Activiteiten zijn vastgelegd in een (beknopt) plan van aanpak.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Er is geen duidelijke afschaling en/of er is geen duidelijk moment waarop de overdracht van taken van de crisisorganisatie naar gemeente of andere organisatie plaatsvindt. Teams zijn niet op de hoogte van de afschaling. Wel worden er activiteiten uitgevoerd als onderdeel van de nafase.
<b>Onvoldoende</b>	Na het afronden van de acute hulpverlening vindt geen overdracht van activiteiten plaats.

## 6 Kwaliteit

Kwaliteitszorg	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio beschikt over een integraal kwaliteitszorgsysteem. Onderdelen binnen de organisatie zijn continu bezig met het monitoren en verbeteren van de eigen kwaliteit. Op alle relevante onderwerpen wordt de PDCA-cyclus doorlopen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio meet op verschillende onderdelen de kwaliteit van de taakuitvoering, zoals beleidsdoelstellingen, samenwerking met partners en planvormingstrajecten. Op deze onderdelen wordt de PDCA-cyclus doorlopen. Het ontbreekt echter aan een integraal kwaliteitszorgsysteem.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De kwaliteit van de taakuitvoering wordt incidenteel in kaart gebracht. De PDCA-cyclus wordt op deze onderdelen hoogstens deels doorlopen. In de meeste gevallen blijft het monitoren van kwaliteit beperkt tot het registreren van actiepunten of het vastleggen van prestaties en resultaten. De veiligheidsregio heeft geen expliciete visie op kwaliteitszorg.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio besteedt geen aandacht aan kwaliteit(-szorg).

Evalueren van incidenten	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt toegepast. Periodiek worden 'rode draden' uit verschillende rapportages geïdentificeerd. Deze rode draden zijn de basis voor het formuleren van actiepunten. Aanbevelingen worden bijgehouden en toegewezen en er wordt toegezien op de daadwerkelijke implementatie van de aanbevelingen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt regelmatig toegepast. De veiligheidsregio definieert actiepunten. Incidenteel worden rode draden in beeld gebracht. Niet duidelijk is wat er met de uitkomsten van de evaluaties wordt gedaan.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio beschikt niet over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Incidenten worden soms geëvalueerd, maar niet aan de hand van een vastgestelde systematiek.
<b>Onvoldoende</b>	Er zijn incidenten (opschalingen) in de veiligheidsregio, maar deze worden niet geëvalueerd.



Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio geeft vanuit een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid actief invulling aan warm loopbaanbeleid voor multi-functionarissen. De veiligheidsregio houdt zicht op de kwaliteit van multi-functionarissen door het bijhouden van informatie over het functioneren. Op basis hiervan worden functioneringsgesprekken gevoerd. In competentieprofielen is beschreven welke kwaliteit er van de functionaris wordt verwacht. Er worden gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten aangeboden aan functionarissen.
<b>Basis op orde</b>	Beheersmatig is invulling gegeven aan de voorwaarden voor het toepassen van het warm loopbaanbeleid. Competentieprofielen zijn beschreven en het functionarisvolgsysteem is aanwezig en wordt gevuld met informatie. De veiligheidsregio beschikt over een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio houdt informatie bij over de multi-functionarissen. Deze registraties blijven beperkt tot registraties van aanwezigheid. Er wordt geen invulling gegeven aan warm loopbaanbeleid aan de hand van competentieprofielen, functioneringsgesprekken en gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten. Multidisciplinaire vakbekwaamheid is een verantwoordelijkheid van de afzonderlijke kolommen.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio houdt geen informatie bij over de vakbekwaamheid van multi-functionarissen.

## LIJST MET AFKORTINGEN

BRZO	Besluit risico's zware ongevallen
BT	beleidsteam
Bvr	Besluit veiligheidsregio's
CaCo	calamiteitencoördinator
CoPI	commando plaats incident
DPG	Directeur Publieke Gezondheid
GBT	gemeentelijk beleidsteam
GHOR	geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio
GGD	Gemeentelijke (soms gemeenschappelijke) Gezondheidsdienst
GRIP	gecoördineerde regionale incidentbestrijdingsprocedure
Inspectie	Inspectie Veiligheid en Justitie
Inspectie VenJ	Inspectie Veiligheid en Justitie
KNRM	Koninklijke Nederlandse Reddingsmaatschappij
LCMS	Landelijk crisismanagementsysteem
LMO	Landelijke meldkamerorganisatie
MkNN	Meldkamer Noord Nederland
MOTO	Multidisciplinair Opleiden, Trainen en Oefenen
OM	Openbaar Ministerie
PG&Z	Publieke Gezondheid en Zorg
PSHOR	psychosociale hulpverlening bij ongevallen en rampen
RBP	regionaal beleidsplan
RBT	regionaal beleidsteam
RCP	regionaal crisisplan
ROT	regionaal operationeel team
SIS	Slachtofferinformatiesystematiek
TBZ	Team bevolkingszorg
Wgr	Wet gemeenschappelijke regelingen
Wvr	Wet veiligheidsregio's

**Inspectie Veiligheid en Justitie**

**Oktober 2016**