



> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

T.a.v.

Juridische Zaken

Koningskade 4
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 456 18 66
F 070 456 27 99
www.ilent.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk
O-6-16-0515.001

Uw kenmerk
wob-verzoek

Bijlagen
2

12 JUNI 2017

Datum

Onderwerp Wob-besluit

Geachte

Met uw brief van 26 september 2016 heeft u namens _____ onderdeel van _____ de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht. U heeft bij uw brief een zaaksmachtiging van _____ d.d. 26 september 2016 overgelegd alsmede een volmacht van _____ d.d. 22 januari 2016 waaruit (voldoende) blijkt dat u gemachtigd bent dit verzoek namens _____ in te dienen.

In uw Wob-verzoek van 26 september 2016 heeft u namens _____ verzocht om informatie aangaande een groot deel van de inspecties die de ILT in de periode van 1 januari 2015 tot en met het datum van uw verzoek, heeft uitgevoerd. U heeft uw verzoek nader gespecificeerd tot de volgende inspecties:

Inspecties die zijn verricht de sectoren op het gebied van Rail en Wegvervoer, te weten:

- a. Taxi
- b. Bussen
- c. Rail, en
- d. Goederenvervoer over de weg.

Inspecties die zijn verricht in de sectoren op het gebied van Afval, Industrie en Bedrijven, te weten:

- a. Plastic tassen, en
- b. Risicovolle bedrijven

Inspecties die zijn verricht in de sectoren op het gebied van Water, Producten en Stoffen, te weten:

- a. Vuurwerk
- b. Risicovolle stoffen, en
- c. Legionella

Onderhavig besluit betreft het (eerste) deelbesluit dat ziet op het derde deel van uw verzoek, te weten documenten betreffende inspecties van de ILT in periode



van 1 januari 2015 tot en met 26 september 2016 met betrekking tot de sectoren Vuurwerk, Risicovolle Stoffen en Legionella. De beslissingen op de eerste twee delen van uw verzoek ontvangt u, vanwege het grote aantal documenten dat onder de reikwijdte van uw verzoek valt, op een later datum in drie separate beslissingen.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
O-6-16-0515.001

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 4 oktober 2016.

In de periode van oktober 2016 tot en met januari 2017 hebben er gesprekken tussen de ILT en [] plaatsgevonden en is er telefonisch overleg geweest om het Wob verzoek te preciseren en te komen tot lijsten van op te vragen inspectiegegevens. Op basis van deze lijsten zijn er voorbeelddossiers samengesteld die weer aanleiding zijn geweest om het op te vragen materiaal te beperken.

Op 27 februari 2017 heeft een overleg plaatsgevonden tussen u, en twee medewerkers van de Afdeling Juridische Zaken van de ILT plaatsgevonden. Het onderwerp van dit overleg was het preciseren van uw Wob-verzoek. Tijdens dit overleg is met u het volgende overeengekomen:

- Op uw verzoek zal in vier delen worden beslist. Hierbij ziet het eerste deel op de onderwerpen "Vuurwerk/ Risicovolle Stoffen/Legionella", het tweede deel op het onderwerp "Rail", het derde deel op de onderwerpen "Taxi/Bus/Goederenvervoer over de weg" en het vierde deel op het onderwerp "Risicovolle bedrijven".
- Ten aanzien van de door u verzochte Excel-bestanden is afgesproken dat dit ziet op alle bedrijven en op alle velden die in de periode van 1 januari 2015 tot en met 26 september 2016 met betrekking tot de sectoren Vuurwerk, Risicovolle Stoffen en Legionella geïnspecteerd zijn, inclusief de NAW-gegevens van de geïnspecteerde bedrijven.
- Wat betreft de door u verzochte documenten is afgesproken dat het verzoek wordt beperkt tot de zogenaamde cruciale documenten, te weten "de maatregel" en de "uitkomst". Hierbij wordt onder "maatregel" verstaan een document zoals een boeterapport, een last onder dwangsom, een inspectieverslag, een proces-verbaal etcetera. Bij "uitkomst" moet worden gedacht aan het document waarin staat wat er daadwerkelijk na de maatregel gebeurd is. Deze cruciale documenten zullen als PDF-bestand worden aangeleverd. Hierbij moet verder worden opgemerkt dat waar uw verzoek ziet op het onderwerp Risicovolle bedrijven met u is overeengekomen dat alleen een Excel-lijst openbaar wordt gemaakt.

Bovenstaande afspraken heeft u bij brief van 2 maart 2017 bevestigd (**bijlage 1**). In deze brief heeft u verder aangegeven dat u het deel van uw verzoek dat ziet op het onderwerp "Plastic tassen", intrekt.

Bij brief van 12 april 2017 bent u er over geïnformeerd dat met betrekking tot de onderwerpen legionella, vuurwerk en asbest inmiddels 224 belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijzen te geven. In deze brief is u voorts medegedeeld dat de ILT met betrekking tot het onderwerp legionella reeds enkele zienswijzen heeft ontvangen. Over de voortgang van de behandeling van uw verzoek bent u daarnaast telefonisch geïnformeerd.



Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de **bijlage 2**.

Juridische Zaken

Documenten

Op basis van uw verzoek met betrekking tot de inspecties die zien op de sectoren Vuurwerk, Risicovolle Stoffen en Legionella zijn er een grote hoeveelheid documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Deze documenten betreffen hoofdzakelijk brieven van de ILT aan onder toezichtstaanden waarin is medegedeeld dat de ILT voornemens is een last onder dwangsom dan wel een bestuurlijke boete op te leggen, brieven waarin de ILT onder toezichtstaanden een last onder dwangsom of bestuurlijke boete heeft opgelegd, brieven waarin de ILT aan onder toezichtstaanden heeft medegedeeld dat zij afziet van het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom dan wel bestuurlijke boete alsook brieven waarin zij de last onder dwangsom dan wel bestuurlijke boete heeft ingetrokken. Verder betreft een van de documenten die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt een Excel-lijst van 81 pagina's bevattende een overzicht van de uitgevoerde inspecties in de betreffende periode met betrekking tot de sectoren Vuurwerk, Risicovolle Stoffen en Legionella.

Ons kenmerk
O-6-16-0515.001

Zienschijzen

Zoals hiervoor is vermeld bent u met de brief van 12 april 2017 er over geïnformeerd dat 224 belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienschijzen te geven. In totaal zijn er in de periode van 3 april 2017 tot en met 15 mei 2017, met betrekking tot de onderwerpen legionella, vuurwerk en asbest, 581 belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienschijzen te geven. Belanghebbenden hebben een kopie van de op hen betrekking hebbende documenten ontvangen alsmede het gedeelte van de voornoemde Excel-lijst waarin gegevens met betrekking tot hun onderneming zijn opgenomen.

In de periode van 5 april 2017 tot en met 23 mei 2017 zijn van verschillende belanghebbenden zienschijzen ontvangen. Gebleken is dat de gronden die belanghebbenden in hun zienschijzen hebben aangevoerd in grote mate overeenkomen. Daarom volsta ik hieronder met een opsomming van de meest voorkomende gronden die belanghebbenden hebben aangevoerd.

Belanghebbenden stellen dat van openbaarmaking moet worden afgezien nu de verzochte documenten zien op inspecties die in de periode van 1 januari 2015 tot en met 26 september 2016 zijn uitgevoerd en dus reeds afgeronde zaken betreffen. Belanghebbenden stellen verder dat zij thans aan alle eisen voldoen.

Belanghebbenden stellen dat van openbaarmaking van de documenten moet worden afgezien nu de ILT met betrekking tot de voornoemde inspecties geen last onder dwangsom heeft opgelegd, maar slechts een brief heeft verstuurd waarin belanghebbenden is medegedeeld dat de ILT voornemens is een last onder dwangsom op te leggen dan wel een brief waarin is medegedeeld dat van het (voornemen tot het) opleggen van dwangsom wordt afgezien. Dit in tegenstelling tot hetgeen in Excel-lijst staat vermeld.

Over deze Excel-lijst hebben belanghebbenden aangevoerd dat hierin verkeerde informatie is opgenomen. Zo is in de derde kolom van de lijst onder meer "last onder dwangsom", "bestuurlijke strafbeschikking" of "bestuurlijke boete" vermeld. Dit terwijl er in een aantal gevallen geen last onder dwangsom is opgelegd.



Belanghebbenden stellen dat deze lijst, indien deze openbaar wordt gemaakt, verkeerd kan worden geïnterpreteerd en dat een negatief beeld van de ondernemingen kan ontstaan waardoor zij imago schade kunnen oplopen.

Juridische Zaken

Belanghebbenden stellen verder dat onduidelijk is wat het doel van uw Wob-verzoek is en dat onbekend is wat u met de gegevens gaat doen. Belanghebbenden vrezen dat de documenten gebruikt zullen worden in negatieve berichtgeving over de belanghebbenden en dat dit zal leiden tot imago schade en derhalve verlies in omzet.

Ons kenmerk
O-6-16-0515.001

Bovenstaande vermelde gronden lees ik als een beroep op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder g, van de Wob, te weten dat openbaarmaking van de gegevens onevenredige benadeling van belanghebbenden zou inhouden.

Naast het hierboven vermelde hebben enkele belanghebbenden gronden aangevoerd die zien op hun specifieke geval.

Zo heeft een belanghebbende aangevoerd dat openbaarmaking van de stukken met betrekking tot zijn onderneming achterwege moet blijven nu tegen de opgelegde dwangsom een bezwaarprocedure loopt.

Verder heeft een belanghebbende aangevoerd dat openbaarmaking achterwege moet blijven omdat de onderneming ondertussen in staat van faillissement verkeert dan wel dat zij in de nabije toekomst haar activiteiten zal gaan staken.

Een andere belanghebbende heeft aangevoerd dat ten tijde van de inspectie er veel onduidelijkheid over de bestrijding van mogelijk legionella-gevaar heerste en dat er vanuit de overheid geen informatie hierover werd gegeven.

Daarnaast heeft één van de belanghebbenden verzocht om openbaarmaking van de stukken achterwege te laten nu belanghebbende ernstig ziek is en ten tijde van het indienen van de zienswijze in het ziekenhuis verblijft.

De zienswijzen van belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik verwijs u hiervoor naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek te honoreren. De documenten die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen, worden met inachtneming van de weigeringsgronden van artikelen 10 en 11 van de Wob, openbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Ingevolge artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder een Wob-verzoek indienen bij een bestuursorgaan of bij een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Volgens het derde lid van dit artikel hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen.

De omstandigheid dat het belanghebbenden onduidelijk is welk belang u bij openbaarmaking van deze informatie heeft en voor welk doel u de informatie gaat gebruiken, vormt daarom op zichzelf geen belemmering tot openbaarmaking van de documenten.



Echter, ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van de uitzonderingsgronden bepaald in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Juridische Zaken

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Ons kenmerk
O-6-16-0515.001

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de openbaar te maken documenten staan persoonsgegevens van belanghebbenden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens alsmede alle gegevens die hiertoe herleidbaar zijn, verwijderd uit deze documenten.

In de door u verzochte documenten zijn tevens persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en medewerkers van de betrokken ondernemingen. Hoewel derden, ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens de vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het personen betreft, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Bij de informatie die in de geding zijnde documenten is opgenomen, weegt naar mijn oordeel het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Een uitzondering geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen. In de documenten die openbaar worden gemaakt, zijn de persoonsgegevens van de betrokken personen om de hiervoor aangegeven redenen verwijderd. Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie. Ik verwijs naar de uitspraken



van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807), van 19 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY6746) en van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2883).

Juridische Zaken

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ons kenmerk
O-6-16-0515.001

Belanghebbenden hebben diverse gronden aangevoerd waarvan de algemene strekking is dat openbaarmaking onevenredige benadeling van de belanghebbende zou inhouden. Zo zou van openbaarmaking moeten worden afgezien nu de verzochte documenten reeds afgehandelde zaken betreffen en belanghebbenden thans aan alle eisen voldoen. Belanghebbende vrezen dat met openbaarmaking van de documenten een verkeerd beeld kan ontstaan, namelijk dat belanghebbenden niet aan de eisen voldoen. Deze zorg wordt versterkt door het feit dat in de derde kolom van de openbaar te maken Excel-lijst in het kader van de door de ILT uitgevoerde inspecties de bestuurlijke sanctie expliciet en specifiek bij naam wordt genoemd, te weten "last onder dwangsom", "bestuurlijke boete" of "bestuurlijke strafbeschikking". Dit terwijl de ILT belanghebbenden naar aanleiding van deze inspecties geen last onder dwangsom dan wel bestuurlijke boete heeft opgelegd. Belanghebbenden vrezen dan ook dat bij openbaarmaking van deze lijst, deze op verkeerde wijze kan worden geïnterpreteerd en dat hiermee het imago dan wel de reputatie van hun ondernemingen kan worden geschaad.

Hierover overweeg ik als volgt. Uw verzoek heeft betrekking op milieu-informatie, te weten inspecties die zien op naleving van de regelgeving met betrekking tot legionella, vuurwerk en risicovolle stoffen. Uit artikel 10, zesde lid, van de Wob volgt dat met betrekking tot milieu-informatie de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet van toepassing is. Dit houdt in dat de argumenten van belanghebbenden dat openbaarmaking van deze informatie mogelijk leidt tot een benadeling van belanghebbenden, geen reden kan zijn om uw verzoek om openbaarmaking op grond van dit artikellid te weigeren.

Over de Excel-lijst merk ik nog wel op dat deze, zoals deze nu aan u openbaar wordt gemaakt, een momentopname betreft. Hieruit kunnen geen conclusies worden getrokken voor wat betreft de huidige stand van zaken. Daarbij merk ik op dat waar in de derde kolom van de Excel-lijst "last onder dwangsom" dan wel "bestuurlijke boete" staat vermeld, dit niet automatisch inhoudt dat in die gevallen dat ook daadwerkelijk een last onder dwangsom dan wel een bestuurlijke boete is opgelegd. Uit de brieven die de ILT aan belanghebbenden in de onderhavige periode in verband met de door haar uitgevoerde inspecties met betrekking tot de onderwerpen vuurwerk, legionella en asbest heeft verstuurd, blijkt namelijk dat in het overgrote deel van de gevallen waarin in de Excel-lijst "last onder dwangsom" of iets dergelijks staat, er in feite alleen een waarschuwingsbrief is verzonden of een brief waarin de betreffende onderneming is medegedeeld dat de ILT voornemens is een last onder dwangsom op te leggen dan wel een brief waarin is medegedeeld dat de ILT afziet van het opleggen van een dwangsom of dat deze wordt ingetrokken. Ik benadruk dan ook dat dit bij het interpreteren van de lijst in overweging moet worden genomen.



Overige zienswijzen

Ten aanzien van de stelling van een van de belanghebbenden dat openbaarmaking van de stukken achterwege moet worden gelaten nu sprake is van een bezwaarprocedure tegen de opgelegde dwangsom, merk ik het volgende op. De stukken in deze specifieke kwestie betreffen twee brieven van de ILT, te weten een brief waarmee zij belanghebbende een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom heeft gestuurd en een brief waarmee aan de belanghebbende is medegedeeld dat van dit voornemen wordt afgezien. Tevens valt hieronder het gedeelte van de Excel-lijst waarin de gegevens van de belanghebbende zijn opgenomen. Gebleken is dat de ILT ten aanzien van deze belanghebbende geen last onder dwangsom heeft opgelegd. Er is echter wel sprake van een bestuurlijke strafbeschikking welke is opgelegd door het Openbaar Ministerie (hierna: het OM) en waartegen de door belanghebbende vermelde bezwaarprocedure is gericht. Dit wordt bevestigd door een brief van het OM die belanghebbende bij zijn zienswijze heeft meegestuurd. In deze brief deelt het OM mee dat de strafzaak met betrekking tot de belanghebbende in kwestie nog lopende is en dat belanghebbende bij verstrekking van documenten die in het kader van het strafvorderlijk onderzoek zijn opgemaakt en welke politiegegevens en strafvorderlijke gegevens bevatten, onevenredig in zijn belangen kan worden geschaad daar belanghebbende ten tijde van het opstellen van deze brief, enkel verdachte is en geen veroordeelde. Ik constateer dat de twee brieven die de ILT in kader van de door haar verrichte inspectie naar belanghebbende heeft verstuurd, niet zijn opgemaakt in het kader van het strafvorderlijk onderzoek. Dit geldt ook voor de Excel-lijst. Daarbij is uit contact met het OM gebleken dat voornoemde stukken ook geen deel uitmaken van het strafvorderlijk dossier. Ik stel dan ook vast dat openbaarmaking van de stukken niet leidt tot benadeling van de positie van belanghebbende inzake zijn bezwaarprocedure tegen de bestuurlijke strafbeschikking. Hetgeen door belanghebbende is aangevoerd, slaagt dan ook niet.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
0-6-16-0515.001

Ten aanzien van de door een belanghebbende aangevoerde grond, te weten dat de onderneming in staat van faillissement verkeert dan wel dat deze binnen afzienbare tijd haar activiteiten zal staken, constateer ik dat deze grond niet ziet op een uitzonderingsgrond van de Wob zoals genoemd in artikelen 10 en 11 van de Wob. Dit geldt eveneens voor de stelling dat, wat hier ook van zij, ten tijde van de inspectie er veel onduidelijkheid over de bestrijding van mogelijk legionellagevaar heerste en dat er vanuit de overheid geen informatie hierover werd gegeven. Nu het door de belanghebbenden aangevoerde niet gebracht kan worden onder hetgeen in deze artikelen is opgenomen, vormt dit geen belemmering voor openbaarmaking. Ten overvloede merk ik op dat de uitzonderingsgronden die in de artikelen 10 en 11 van de Wob staan genoemd, uitputtend van aard zijn.

Het verzoek van één van de belanghebbenden om openbaarmaking achterwege te laten nu zij ernstig ziek is, beschouw ik als een beroep op een coulanceregeling. De Wob bevat geen hardheidsclausule dan wel een andere regeling op grond waarvan uit coulance van openbaarmaking kan worden afgezien. Hoe schrijnend de door belanghebbende aangevoerde omstandigheid ook mag zijn, zie ik hierin geen aanleiding om openbaarmaking van de documenten te weigeren.



Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de onderhavige documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van dit besluit, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking op te schorten. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een of meer bezwaarschriften zijn ingediend en verzoeken om een voorlopige voorziening zijn gedaan, wordt ten aanzien van de betreffende documenten de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
O-6-16-0515.001

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Plaatsing op internet

Het besluit en de openbaar gemaakte stukken worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT

mf. J.A. van den Bos

Bezwaarclausule

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Milieu, ter attentie van de Inspectie Leefomgeving en Transport, Afdeling Juridische Zaken, Postbus 16191, 2500 BD DEN HAAG.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.