

## Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

**Directoraat-generaal Agro en  
Natuur**

Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

[www.rijksoverheid.nl/ez](http://www.rijksoverheid.nl/ez)

Datum 30 juni 2017  
Betreft Beantwoording vragen uitspraak CBb over Positieflijst zoogdiersoorten

**Ons kenmerk**

DGAN-DAD / 17091757

**Uw kenmerk**

2017Z07912

Geachte Voorzitter,

Met deze brief beantwoord ik de vragen gesteld door het lid Lodders (VVD) over signalen en het uitblijven van een reactie op het verzoek van de Tweede Kamer van 13 april 2017 over de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) over de Positieflijst zoogdieren 2015 van 9 juni 2017.

1

Klopt het dat het College van Beroep voor het bedrijfsleven de beoordelingssystematiek van de Positieflijst voor zoogdieren 2015 als ondeugdelijk heeft verklaard?<sup>1</sup>

5

Wanneer bent u voornemens een reactie te geven op het verzoek van de vaste commissie voor Economische Zaken om aan te geven hoe u omgaat met de uitspraak van het College van Beroep op de Positieflijst zoogdieren 2015? Wat zijn gevolgen voor de Positieflijst 2017 zowel inhoudelijk als qua ingangsdatum?<sup>2</sup>

6

Vindt u het, gezien de onrust die ontstaan is bij de dierhouders, verantwoord om deze lijst per 1 juli 2017 in te laten gaan? Zo ja kunt u dit toelichten?

7

Op welke manier zijn de stakeholders (de bij de beoordeling betrokken partijen) betrokken bij het vervolg na de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven? Welke afspraken zijn hier gemaakt?

8

Bent u bereid de Positieflijst voor zoogdieren 2015 en het voorgenomen besluit Positieflijst voor zoogdieren 2017 in te trekken? Zo nee, waarom niet?

---

<sup>1</sup> Uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven over de positieflijst

(<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CBB:2017:70>).

<sup>2</sup> Verzoek van de vaste commissie d.d. 13 april 2017 (documentnummer 2017D10340), tevens houdende het verzoek om geen onomkeerbare stappen te zetten.

9

Kunt u naar aanleiding van berichtgeving van 6 juni jl. aangeven of deze lijst voldoet aan de in het door het College geciteerde Pfizer-arrest?<sup>3</sup>

Antwoord 1, 5, 6, 7, 8 en 9

Voor de antwoorden op deze vragen verwijs ik naar mijn brief van 22 juni 2017 (Kamerstuknummer 31389, nr. 153).

2

Klopt het dat het verbod op het houden van muntjaks en mazama's, dat door het College is vernietigd, nog steeds als geldend gepubliceerd staat? Zo ja, waarom?

Antwoord

De uitspraak van het College herroept het oorspronkelijk besluit om de muntjaks en de mazama's niet aan te wijzen. Hierdoor vallen met onmiddellijke ingang beide diersoorten automatisch weer onder het overgangsbeleid en mogen deze gehouden worden totdat zij zijn beoordeeld. De aanpassing van de regelgeving is in gang gezet.

3

Klopt het dat tijdens de procedure beschreven bij vraag 1 een nieuwe beoordeling is uitgevoerd over circa 300 zoogdiersoorten, waaronder een deel van de soorten die al voor de eerste lijst beoordeeld waren? Zo ja, waarom heeft deze tweede beoordeling plaatsgevonden en waarom is er niet gewacht op de uitspraak van het College?

Antwoord

Dat is juist. Bij de invoering van de positieflijst in februari 2015 was de inventarisatie van alle in Nederland aantoonbaar gehouden zoogdiersoorten nog niet afgerond. Derhalve was het nog niet mogelijk om alle zoogdiersoorten te beoordelen ten behoeve van plaatsing op de positieflijst. In oktober 2016 is in tabel 4 van bijlage 2 van de Regeling houders van dieren de volledige inventarisatie vastgesteld van de diersoorten die aantoonbaar in Nederland werden gehouden op 1 februari 2015. Van de in tabel 4 opgenomen diersoorten waren per 1 februari 2015 100 diersoorten beoordeeld. In verband met de nadien aangescherpte systematiek zijn alle, dus inclusief de al beoordeelde diersoorten, in Nederland gehouden diersoorten beoordeeld in de loop van 2016. Er was op dat moment geen aanleiding om te verwachten dat een van de procedures bij het CBb zou leiden tot een vonnis dat van invloed zou kunnen zijn op die beoordeling. Derhalve was er geen reden om te wachten op een uitspraak van het College.

---

<sup>3</sup> <https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/laatste-videos-nieuws/exotische-dierenhouder-stapt-naar-de-rechter>

4

Klopt het dat de beoordelingssystematiek van de Positieflijst voor zoogdieren 2017 gelijk is aan de systematiek die gebruikt is voor de Positieflijst 2015 waar het de technische beoordeling door de Positieflijst Expert Commissie, de steekproefsgewijze controle van de Positieflijst Advies Commissie en de onderbouwing bestaande uit citaten betreft? Op basis van welke argumenten vindt u dat de Positieflijst 2017 deugdelijk zou zijn nu juist op deze drie punten het College de beoordelingssystematiek ondeugdelijk heeft verklaard en er blijkens de toelichting op het voorgenomen Besluit houders van dieren en het eindadvies van de Positieflijst Advies Commissie hierin niets is gewijzigd?

Antwoord

Ik verwijs hiervoor naar de brieven die ik uw Kamer op 22 april 2016 (Kamerstuknummer 28286 nr. 859) en 22 juni 2017 (Kamerstuknummer 31389, nr. 153) heb toegestuurd.

(w.g.) Martijn van Dam  
Staatssecretaris van Economische Zaken