



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Datum: **21 AUG. 2017**
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte heer

Onze referentie
WBJA/JA-
BBS/2.2017.1112.001

Uw referentie

Bijlagen
Verslag hoorzitting

Naar aanleiding van uw bezwaar van 16 juni 2017 dat u heeft ingediend tegen de beschikking van 31 mei 2017, waarbij uw verzoek om informatie zoals hieronder weergegeven in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) niet is gehonoreerd, deel ik u het volgende mee.

Feiten

Op 6 februari heeft u een verzoek ingediend om openbaarmaking van "alle documenten betreffende de bestuurlijke aangelegenheid 'asbestsanering' op het adres Hockeyweg 1 te Uden op of omstreeks 26 januari 2017, waaronder maar niet beperkt tot:

1. *Alle meldingen, werkplannen, etc. ingediend door of namens Belas Asbestverwijdering Uden B.V., gevestigd te (5405 BH) Uden aan de Vliegeniersstraat 21, hierna te noemen: 'Belas', die betrekking hebben op het adres Hockeyweg 1 te Uden;*
2. *Alle documenten die door de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, althans de onder deze publiekrechtelijke rechtspersoon vallende bestuursorganen, zijn opgesteld in het kader van de asbestsanering op het adres Hockeyweg 1 te Uden';*

Alle overige documenten die betrekking hebben op de hiervoor genoemde bestuurlijke aangelegenheid, hieronder begrepen beleidsdocumenten, besluiten (hoe ook genaamd), overeenkomsten, correspondentie, maar ook foto- en filmmateriaal."

Bij brief van 1 maart 2017 is het verzoek aangemerkt als een verzoek ingevolge de Wob. Bij beschikking van 31 mei 2017 is aangegeven over welke stukken ik beschik, en dat deze stukken niet toegezonden worden op grond van artikel 10, eerste lid aanhef en onder c van de Wob. Voor de onderbouwing hierbij verwijs ik u naar de beschikking van 31 mei 2017. U heeft tijdig bezwaar ingesteld tegen deze beslissing op 16 juni 2017. Op 11 juli 2017 heeft een gezamenlijke hoorzitting met de belanghebbende plaatsgevonden. Een verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan.

Inhoud bezwaarschrift

In uw bezwaarschrift stelt u, hier verkort weergegeven, het volgende aan de orde.

1. U stelt dat de absolute weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid aanhef en onder c van de Wob niet van toepassing is. U vraagt in het verzoek naar informatie betreffende asbest en dit dient in ieder geval te worden gezien als milieugegevens, en wellicht als emissiegegevens.
2. Per document had moeten worden aangegeven of sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens. Indien sprake is van emissiegegevens is op grond van artikel 10, vierde lid, artikel 10, eerste lid aanhef en onder c van de Wob niet van toepassing. Indien sprake is van milieugegevens dient een belangenafweging plaats te vinden of de informatie openbaar gemaakt kan worden. Nu dit niet blijkt uit de beslissing dient dit alsnog gedaan te worden, althans inzichtelijk gemaakt te worden.
3. U stelt dat aan de toetsing van artikel 10, tweede lid aanhef en onder g van de Wob niet is toegekomen in het eerste besluit. Voor zover daar nu wel aan toegekomen wordt stelt u dat deze grond niet van toepassing is, aangezien het in dit geval gaat om milieu-informatie.

U heeft uw bezwaarschrift toegelicht in de hoorzitting d.d. 11 juli 2017. Tijdens deze hoorzitting bent u gezamenlijk met de belanghebbende in deze zaak gehoord. In aanvulling op het bezwaarschrift is besproken hoe u tegen de openbaarmaking van persoonsgegevens aankijkt. U heeft daarbij aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het anonimiseren van persoonsgegevens, voor zover die rechtstreeks herleidbaar zijn tot personen.

Zienswijze belanghebbende

Lopende het bezwaar zijn drie partijen benaderd voor (additionele) zienswijzen. Twee partijen hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de stukken. De derde partij heeft wel bezwaren geuit tegen openbaarmaking. Die bezwaren komen verkort weergegeven op het volgende neer:

- Er is geen sprake van milieu-informatie in de zin van artikel 19.1a Wet milieubeheer. Het rapport van de Inspectie SZW behandelt de voorbereidende werkzaamheden ten behoeve van een uiteindelijke sanering van asbest, maar niet de sanering zelf.
- Er is geen sprake van emissiegegevens, omdat er geen emissie heeft plaatsgevonden van asbest of andere stoffen.
- De gegevens ten aanzien van de in dit verzoek aan de orde zijnde werkzaamheden zijn vertrouwelijk verstrekt aan de overheid. Het bedrijf heeft een innovatieve saneringsmethode ontwikkeld en heeft de specifieke gegevens die hierop zien gedeeld met de Inspectie SZW omdat dit nu eenmaal verplicht is in het werken met asbest. Het openbaar maken van deze gegevens leidt tot onevenredige benadeling van het bedrijf omdat er veel geld is geïnvesteerd in de ontwikkeling van de methode die vervolgens door concurrenten gekopieerd zou kunnen worden.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

21 AUG. 2017

Onze referentie

WBJA/JA-

BBS/2.2017.1112.001

- Het openbaar maken van de bedrijfsnaam is bezwaarlijk op grond van artikel 10, tweede lid onder e en het zevende lid onder b van de Wob. Tevens is het bezwaarlijk op grond van artikel 10 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM). Ter onderbouwing stelt belanghebbende dat de naam van het bedrijf herleidbaar is naar natuurlijke personen, bijvoorbeeld de werknemers. Tevens acht belanghebbende het een reëel risico dat openbaarmaking van de bedrijfsnaam leidt tot spionage, inbraak, benadering en weggaping van personeel en betrokkenheid in civiele procedures door concurrenten. Daarnaast geeft belanghebbende aan dat openbaarmaking van de bedrijfsnaam kan leiden tot het doen van meldingen bij de Inspectie SZW of het benaderen van opdrachtgevers van het bedrijf. Hierdoor worden de bedrijfsbelangen gesaboteerd. Ook stelt belanghebbende dat het ontwikkelen van de saneringsmethoden gebaat is bij anonimiteit, omdat anders de innovatie in gevaar zou kunnen komen. Tot slot stelt belanghebbende dat door openbaarmaking van de bedrijfsnaam de reputatie en bedrijfsvoering van belanghebbende op negatieve wijze geraakt kunnen worden.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
21 AUG. 2017

Onze referentie
WBJA/JA-
BBS/2.2017.1112.001

De door belanghebbende gegeven zienswijze, alsmede uw reactie daarop, treft u hierbij aan.

Juridisch kader

Voor de beoordeling van het bezwaar zijn de volgende wettelijke bepalingen van belang, hier weergegeven voor zover relevant:

- *Artikelen van het EVRM*

Artikel 8

1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.
2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

- *Artikelen van de Grondwet*

Artikel 10

1. Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.
2. De wet stelt regels ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer in verband met het vastleggen en verstrekken van persoonsgegevens.
3. De wet stelt regels inzake de aanspraken van personen op kennisneming van over hen vastgelegde gegevens en van het gebruik dat daarvan wordt gemaakt, alsmede op verbetering van zodanige gegevens.

- *Artikelen van de Wob*

Artikel 1

1. In deze wet en de daarop berustende bepaling wordt verstaan onder:
[...]

- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Artikel 2

1. Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
[...]
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

[...]

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
[...]

- c. bedrijfs- of fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
[...]

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft, die betrekking heeft op emissie in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
[...]

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

21 AUG. 2017

Onze referentie

WBJA/JA-

BBS/2.2017.1112.001

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. De bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. De beveiliging van de bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voor zover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

- *Artikelen van de Wet milieubeheer*

Artikel 1.1

1. [...] emissie: stoffen, trillingen, warmte, die of geluid dat direct of indirect vanuit een bron in de lucht, het water of de bodem worden, onderscheidenlijk wordt gebracht; [...]

Artikel 19.1a

1. In dit hoofdstuk en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder milieu-informatie: alle informatie, neergelegd in documenten, over:
 - a. De toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;
 - b. Factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het milieu die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten;
 - c. Maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de onder a en b bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen;
[...]
 - f. De toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voor zover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a bedoelde toestand van elementen

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

21 AUG. 2017

Onze referentie

WBJA/JA-

BBS/2.2017.1112.001

van het milieu of, via deze elementen, door de onder b en c bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten.

Overwegingen

Deze overwegingen betreffen de hierna opgesomde documenten. Voor de duidelijkheid wordt steeds naar deze nummers gerefereerd.

1. Melding d.d. 3 januari 2017 met meldingsnummer 787453;
2. Bijlage bij melding 787453;
3. Melding d.d. 23 januari 2017 met meldingsnummer 788017;
4. Bijlage d.d. 5 januari 2017 bij melding 788017;
5. Bijlage d.d. 12 januari 2017 bij melding 788017;
6. Bijlage d.d. 16 januari 2017 bij melding 788017;
7. Bijlage d.d. 16 januari 2017 II bij melding 788017;
8. Bijlage d.d. 19 januari 2017 bij melding 788017;
9. Bijlage d.d. 23 januari 2017 bij melding 788017;
10. Brief d.d. 2 februari 2017 betreffende Inspectiebezoek, kenmerk A1418/4/01;
11. Rapportage SCi-548;
12. Brief d.d. 17 januari 2017 betreffende beoordeling validatie freeswerkzaamheden;
13. 13 foto's.

De hiervoor opgesomde informatie is verzameld in het kader van een bedrijfsinspectie van de Inspectie SZW. De werkzaamheden betreffen asbestverwijdering. De documenten worden binnen dit kader beoordeeld.

1. Milieu-informatie of emissiegegevens

Naar uw mening is sprake van milieu-informatie dan wel emissiegegevens. U haalt een uitspraak van 6 september 2011 van de Rechtbank Amsterdam aan (ECLI:NL:RBAMS:2011:BT6946), waaruit blijkt dat een boeterapport en de bijlagen betreffende het onderzoek naar asbest moet worden gezien als milieu-informatie.

Milieu-informatie wordt gedefinieerd in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer en is door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) meerdere malen uitgelegd, recent bijvoorbeeld in de uitspraak van 2 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2086. Uit deze bronnen blijkt dat inspectiegegevens als de onderhavige, een onderzoek naar asbestsaneringsmaatregelen en asbestsaneringsprocedures, aangemerkt dienen te worden als milieu-informatie.

Gezien het voorgaande moet de informatie opgenomen in de stukken 1 t/m 13 naar mijn mening aangemerkt worden als milieu-informatie. De stukken 1 t/m 9 betreffen de melding dat er asbest verwijderd zal worden. De Inspectie SZW heeft de documenten met nummers 11 en 12 opgevraagd naar aanleiding van deze meldingen. Deze documenten betreffen de werkzaamheden die verricht zijn om de asbest te verwijderen en welke resultaten de verwijderingsmethode hebben gehad. De stukken 10 en 13 zijn de eigen bevindingen van de inspecteur zoals aangetroffen bij de inspectie van de locatie.

Zoals uit stuk 10 blijkt is er tijdens de inspectie een overtreding geconstateerd in de zin van de Arbeidsomstandighedenwet, echter is deze tijdens de inspectie direct opgeheven door ondernomen maatregelen van het bedrijf. De documenten bevatten dan ook gegevens zoals bedoeld in artikel 19.1a, onderdelen c en f van

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

21 AUG. 2017

Onze referentie

WBJA/JA-

BBS/2.2017.1112.001

de Wet milieubeheer, namelijk de informatie betreffende de maatregelen dan wel activiteiten ter bescherming van het milieu alsmede informatie over maatregelen die een uitwerking kunnen hebben op factoren in het milieu.

Naar mijn mening is er in een deel van stuk 11 sprake van emissiegegevens, zoals bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer (Wm) en de uitspraak van de ABRvS van 15 december 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO7333. In dit geval wordt in het rapport op pagina 13 t/m 18 onder andere beschreven hoeveel vezels per m³ vrijkomen tijdens de (proef)werkzaamheden. Daarnaast worden op pagina's 40 t/m 57, 60 en 66 aan de hand van certificaten gemeten hoeveel asbest is vrijgekomen. Nu het hier gegevens betreft die, conform artikel 1.1 Wm, zien op vrijgekomen stoffen is hier sprake van emissiegegevens. De emissiegegevens op deze pagina's zullen dan ook openbaar worden gemaakt.

2. Bedrijfs- en fabricagegegevens

De informatie opgenomen in de stukken 10 t/m 13 is naar mijn mening deels te kwalificeren als bedrijfs- en fabricagegegevens. Artikel 10, eerste lid aanhef en onder c van de Wob beschermt tegen openbaarmaking van vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens. Hiervoor moet aan twee voorwaarden voldaan zijn. Allereerst moet sprake zijn van bedrijfs- en fabricagegegevens. Ten tweede moet sprake zijn van vertrouwelijke gegevens.

Ten aanzien van het eerste wordt in de rechtspraak van de ABRvS een vaste lijn gehanteerd, waarbij het begrip restrictief moet worden uitgelegd. Van bedrijfs- of fabricagegegevens is slechts sprake: *'indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers.'* Zie bijvoorbeeld ABRvS 3 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX8990.

Tijdens de hoorzitting heeft de belanghebbende aangegeven dat het specifieke proces waarmee de asbest verwijderd wordt moet worden gezien als bedrijfs- of fabricagegegevens. Het betreft hier namelijk een proces dat is ontwikkeld door belanghebbende en binnen het werkgebied wordt bestempeld als innovatief. Hiermee is voldaan aan de definitie van bedrijfs- of fabricagegegevens ten aanzien van de delen in de stukken waar dit specifieke proces uitgewerkt wordt.

Verder is van belang dat deze gegevens in het kader van de inspectie vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Voldoende hiervoor is dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat de onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mag beschouwen. Zie *Kamerstukken II* 1986/87, 19 859, nr, p. 33 en ABRvS 11 juli 2007, AB 2007, 273. De Inspectie SZW heeft dergelijke gegevens nodig om vast te kunnen stellen of de getroffen maatregelen en activiteiten de veiligheid en gezondheid van werknemers voldoende bewerkstelligen. In het kader van de Beleidsregel openbaarmaking inspectiegegevens bij zware of ernstige asbestovertredingen gaat de Inspectie SZW over tot openbaarmaking van een aantal inspectiegegevens, namelijk de naam en vestigingsplaats van de rechtspersoon, de geconstateerde overtreding, de locatie waar het asbest aanwezig is of is geweest, welk bestuurlijk besluit is genomen en of er een rechtsmiddel is ingesteld dan wel of daartoe de mogelijkheid bestaat, zie artikel 3. Ten aanzien van deze gegevens kan niet worden aangenomen dat de Inspectie SZW deze als vertrouwelijk behandelt. In het onderhavige geval gaat het echter niet alleen om dergelijke gegevens, maar

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

21 AUG. 2017

Onze referentie
WBJA/JA-
BBS/2.2017.1112.001

ook om gegevens betreffende bedrijfsprocessen. Ten aanzien van die gegevens mocht en kon belanghebbende er dan ook terecht vanuit gaan dat deze gegevens door de Inspectie SZW als vertrouwelijk worden behandeld. Hetzelfde geldt voor de gegevens die door de Inspectie SZW zijn verzameld tijdens het inspectiebezoek. Belanghebbende mocht er vanuit gaan dat ook deze informatie vertrouwelijk behandeld zou worden, immers waren de gegevens niet toegankelijk zonder toegang tot het bedrijf.

3. Belangenafweging in het kader van artikel 10, eerste lid aanhef en onder c.

Nu de documenten met nummer 10 t/m 13 milieu-informatie betreffen en vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten, blijft het verstrekken van de daarin opgenomen bedrijfs- en fabricagegegevens uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van bescherming van vertrouwelijk aan de overheid meegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens, zo volgt uit artikel 10, vierde lid van de Wob.

Gelet op de door belanghebbende aangevoerde bezwaren in combinatie met de aangegeven bedrijfs- en fabricagegegevens in het document, ben ik van mening dat belanghebbende slechts voor een deel van die aangegeven passages in het document voldoende heeft aangetoond dat het belang van het bedrijf zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking. Het betreft dan in het bijzonder de passages die zien op de door het bedrijf ontwikkelde proces van asbestverwijdering. Deze passages zijn terug te vinden in bijlagen 10, 11 en 12, en zijn aangeduid met de codering "10 1c".

In bovengenoemde passages wordt op gedetailleerde wijze uiteengezet hoe de ontwikkelde saneringsmethode precies in zijn werk gaat. Belanghebbende heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de beschreven processen zien op de kernactiviteiten van belanghebbende en concurrentiegevoelige informatie bevatten. Het belang van bescherming van deze gegevens dient naar mijn mening zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Voor de overige passages in deze documenten is onvoldoende aangetoond dat het belang van belanghebbende zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking. Onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat openbaarmaking van deze informatie ook daadwerkelijk schade zal toebrengen aan het met de bescherming van bedrijfs- en fabricagegegevens gemoeide belang.

Deze delen zijn in de documenten niet dermate verweven met de te beschermen gegevens dat deze daarvan niet te scheiden zijn. Delen van de documenten worden dus wel openbaar gemaakt. Dit is slechts anders indien artikel 10, zevende lid van de Wob van toepassing is. Belanghebbende stelt dat dit zo is, en gaat hierbij specifiek in op de bedrijfsnaam. Hierop zal ik later terugkomen.

Voor wat betreft de 13 foto's blijkt dat foto's 2 t/m 13 reeds zijn opgenomen in bijlage 10. Voor foto's 7 t/m 13 geldt dat het zeven sterk op elkaar gelijkende foto's zijn van hetzelfde object. Nu over de foto's met nummers 2 t/m 13 reeds in bijlage 10 is beschikt verwijs ik daarnaar en zal ik over deze foto's niet afzonderlijk beschikken. De foto met nummer 1 maak ik openbaar nu niet is aangetoond dat er weigeringsgronden op deze foto van toepassing zijn.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

21 AUG. 2017

Onze referentie

WBJA/JA-

BBS/2.2017.1112.001

4. Belangenafweging in het kader van artikel 10, tweede lid aanhef en onder g.

Nu de informatie in de stukken gezien moet worden als milieu-informatie kom ik niet toe aan het toetsen van artikel 10, tweede lid aanhef en onder g. Dit volgt uit artikel 10, zesde lid van de Wob.

5. Persoonsgegevens

In de verschillende documenten zijn persoonsgegevens aangetroffen. Het betreft hier namen van de inspecteurs, handtekeningen en de namen van verschillende medewerkers van de verschillende betrokken ondernemingen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De persoonsgegevens zullen dan ook achterwege blijven, op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob.

6. Bedrijfsnamen

Ten aanzien van de bedrijfsnamen stelt belanghebbende dat deze niet openbaar gemaakt moeten worden op grond van artikel 10, tweede lid en onder e van de Wob, artikel 10, zevende lid van de Wob, artikel 10 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM.

Allereerst zij erop gewezen dat artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob enkel kan leiden tot bescherming indien de informatie herleidbaar is tot een natuurlijk persoon. Hoewel dit niet enkel ziet op persoonsgegevens in de zin van de Wbp, is het noodzakelijk dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is. In dit geval is niet aangetoond waarom het openbaar maken van de bedrijfsnamen in het kader van dit specifieke verzoek leidt tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Daarnaast is het binnen het veld een feit van algemene bekendheid welke diensten het bedrijf verleent. Dat de bedrijfsnamen beschermd zouden moeten worden omdat dit Wob-verzoek zou kunnen leiden tot het benaderen, omkopen of weggapen van personeel is niet voldoende aannemelijk gemaakt. Dit is immers een inherent ondernemersrisico. Niet aannemelijk is dat de persoonlijke levenssfeer van betrokken natuurlijke personen geraakt wordt.

Belanghebbende stelt ter ondersteuning van het beroep op artikel 10, zevende lid van de Wob dat identificatie van het bedrijf ertoe zou kunnen leiden dat concurrenten valse meldingen doen over het bedrijf bij de Inspectie SZW of opdrachtgevers van het bedrijf of het bedrijf zelf bedreigen met juridische procedures. Belanghebbende is vaag over de concrete dreiging, er wordt enkel gerefereerd aan het bedrijfsproces. Volgens belanghebbende zou dit proces mogelijk een oppervlakkige gelijkenis kunnen hebben met saneringstechnieken van concurrenten van belanghebbende. In dit licht is onvoldoende duidelijk of aannemelijk gemaakt dat door openbaarmaking van de bedrijfsnaam sabotage zou kunnen optreden, met name nu de details betreffende de bedrijfsprocessen niet openbaar gemaakt worden.

Tevens stelt belanghebbende dat het openbaar maken van de bedrijfsnamen in strijd is met artikel 10 van de Grondwet, respectievelijk artikel 8 van de EVRM. Deze artikelen beschermen tevens het recht op privéleven. Nu de procedure in de zin van de Wob een procedure is die rechtmatig inbreuk kan maken op de

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

21 AUG. 2017

Onze referentie

WBJA/JA-

BBS/2.2017.1112.001

persoonlijke levenssfeer, en meerdere mogelijkheden biedt om de persoonlijke levenssfeer te beschermen zoals in dit geval ook blijkt uit hetgeen vermeld onder punt 5 ten aanzien van de persoonsgegevens, behoeft dit argument afzonderlijk geen bespreking.

Tot slot stelt belanghebbende dat openbaarmaking van de bedrijfsnamen zou leiden tot reputatieschade. Hierbij blijft echter onduidelijk op welke grond van de Wob belanghebbende een beroep doet. Voor zover belanghebbende een beroep bedoelt te doen op onevenredig nadeel, verwijs ik naar hetgeen ik heb vermeld onder punt 4. Voor zover belanghebbende een beroep bedoelt te doen op bedrijfs- en fabricagegegevens, verwijs ik naar hetgeen ik heb vermeld onder punt 3. Daarnaast wil ik evenwel toevoegen dat, gezien de inhoud van de stukken, onvoldoende aannemelijk is gemaakt waarom openbaarmaking in redelijkheid zou kunnen leiden tot reputatieschade. Tevens is niet aangetoond dat, voor zover al sprake zou kunnen zijn van reputatieschade, dit belang zwaarder zou moeten wegen dan het belang dat gediend is met openbaarmaking. Het enkel stellen dat sprake zou zijn van reputatieschade is onvoldoende.

Beslissing

Ik verklaar het bezwaar gegrond. Ik maak de stukken die in mijn bezit zijn openbaar, met inachtneming van de weigeringsgronden zoals hiervoor uiteengezet.

De feitelijke verstrekking van de documenten blijft met een beroep op artikel 6, vijfde lid van de Wob, tijdelijk achterwege. Aangezien belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een beroepsschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **twee weken** na verzending van dit besluit geen bezwaarschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van het genoemde document.

Een afschrift van deze beschikking zal worden verzonden naar de belanghebbenden. De stukken die met deze beschikking voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl/documenten worden geplaatst.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze.



drs. L. Mulder
Secretaris-Generaal

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

21 AUG. 2017

Onze referentie

WBJA/JA-

BBS/2.2017.1112.001

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat 'S-HERTOGENBOSCH ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Oost-Brabant, postbus 90125, 5200 MA te 's-Hertogenbosch.

Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

21 AUG. 2017

Onze referentie

WBJA/JA-

BBS/2.2017.1112.001