

Tweede meting

SLACHTOFFERMONITOR - BIJLAGEN

**Wetenschappelijk Onderzoeks- en Documentatiecentrum,
Ministerie van Veiligheid en Justitie**

September 2017

COLOFON

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Rapportnummer I&O Research

2017/153-2

Datum

September 2017

Opdrachtgever

Wetenschappelijk Onderzoeks- en Documentatiecentrum,
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Auteurs

Wouter Andringa
Laurens Klein Kranenburg
Jaap Bouwmeester
Frank ten Doeschot

© 2017 WODC, Ministerie van Veiligheid en Justitie. Auteursrechten voorbehouden.



INHOUDSOPGAVE

Leeswijzer	6
B1. Onderzoeksverantwoording	8
Inleiding	8
Steekproeftrekking	8
Vragenlijst	10
Dataverzameling	13
Dataverwerking	15
Respons en non-respons	17
Analyse	22
B2. Uitkomsten politie	34
B3. Uitkomsten Openbaar Ministerie	48
B4. Uitkomsten rechtspraak	61
B5. Uitkomsten Slachtofferhulp Nederland	73
B6. Uitkomsten Schadefonds Geweldsmisdrijven	85
B7. Uitkomsten Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen	94
B8. Uitkomsten ketensamenwerking	104
Inleiding	104
Algemeen beeld van ketensamenwerking	104
Beoordeling samenwerking en informatie-uitwisseling	107
Ervaringen naar persoonskenmerken	110
Conclusies	110
B9. Overeenstemming zelf opgegeven delict en delict steekproef	116
B10. Literatuurlijst	119
B11. Lijst van afkortingen	122
B12. Vragenlijst	124
B13. Brieven	166





Leeswijzer



Leeswijzer

Deze bijlagen zijn onderdeel van de rapportage voor de tweede meting Slachtoffermonitor van het Wetenschappelijk Onderzoeks- en Documentatiecentrum (WODC), onderdeel van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. In het hoofdrapport zijn de resultaten van het onderzoek beschreven en geduid (Andringa, Klein Kranenburg, Bouwmeester & ten Doeschot, 2017). In deze bijlagen worden alleen cijfers gepresenteerd zonder verdere toelichting.

Dit bijlagenboek is vooral bedoeld als naslagwerk voor tabellen en figuren die geen plaats hebben gekregen in het hoofdrapport, maar waar wel naar verwezen wordt. Daarnaast zijn er bijlagen voor enkele andere onderdelen van de rapportage die niet direct verband houden met de resultaten van het onderzoek en om deze reden niet in het hoofdrapport zijn geplaatst. Het gaat hierbij onder andere om de uitgebreide onderzoeksverantwoording, de vragenlijst en de literatuurlijst.

De bijlagen zijn als volgt ingedeeld:

- Bijlage 1: onderzoeksverantwoording (onder andere methode, steekproef, respons, analyseplan)
- Bijlage 2 t/m 7: uitkomsten per ketenorganisatie (onder andere ervaring, belang, regressies, prioriteiten)
- Bijlage 8: uitkomsten voor ketensamenwerking
- Bijlage 9: overeenstemming tussen zelf opgegeven delict en delict uit steekproef
- Bijlage 10: literatuurlijst met de geraadpleegde bronnen
- Bijlage 11: lijst met gebruikte afkortingen in de rapportage
- Bijlage 12: vragenlijst Slachtoffermonitor 2016 (online versie)
- Bijlage 13: brieven voor de verschillende mailings

1

BIJLAGE

Onderzoeksverantwoording



B1. Onderzoeksverantwoording

Inleiding

In deze onderzoeksverantwoording wordt uitgebreid verslag gedaan van de methodologische aanpak van de tweede meting van de Slachtoffermonitor. Hieronder wordt achtereenvolgens ingegaan op de steekproeftrekking, de vragenlijst, de dataverzameling, dataverwerking, weging, respons en non-respons, en de analyse.

Steekproeftrekking

Doelgroep

De huidige monitor richt zich op justitiële slachtofferondersteuning aangeboden door de politie, het OM, de rechtspraak, Slachtofferhulp Nederland, het Schadefonds Geweldsmisdrijven en het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen. Potentiële respondenten zijn via de Nationale Politie, het OM (ook voor de rechtspraak en Slachtofferhulp), het Schadefonds en het CJIB (voor Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen) verzameld. De ketenorganisaties hebben steekproeven van slachtoffers met een adres in Nederland getrokken uit hun registraties, die vervolgens door I&O Research zijn benaderd.

Steekproefdesign

Het doel was om bij elke steekproef (en type delict) een respons van minimaal 25 procent te realiseren. Dit betekent dat van elke vier personen die een aankondigingsbrief krijgen er minimaal één meedoet. Volgens instructies van het WODC hebben politie¹, OM en CJIB een steekproef getrokken uit hun registraties en aangeleverd bij het WODC. Het WODC leverde de steekproeven, na verrijking met telefoonnummers door de politie, aan bij I&O Research.² Het Schadefonds organiseerde de afmeldprocedure zelf en leverde vervolgens zelf de verrijkte steekproef aan I&O Research.³

Algemene uitgangspunten van het WODC voor de steekproeftrekkingen door de ketenorganisaties waren:

- aselechte trekking uit alle zaken/registraties in gevraagde periode, naar stratum (indien van toepassing)
- indien een zaak in meerdere delictscategorieën valt, het eerste feit aanhouden (zwaarste)
- indien meerdere slachtoffers per zaak, eerst vermelde slachtoffer nemen
- alleen natuurlijke personen die zelf slachtoffer zijn geworden
- geen minderjarigen jonger dan 12 jaar oud
- alleen adressen in Nederland

De steekproeven bevatten de volgende gegevens in het bronbestand:

- naam, adres, woonplaats, telefoonnummer(s)
- geslacht
- geboortedatum

¹ Slachtoffers van huiselijk geweld zijn net als in 2012 buiten de steekproef van de politie gelaten, in verband met het mogelijke gevaar door aanschrijving op het woonadres. Slachtoffers die aangifte via internet hebben gedaan, zijn niet opgenomen in de steekproef. Als een van de volgende vragen met 'ja' wordt beantwoord, is het niet mogelijk om aangifte via internet te doen: (1) Is er geweld tegen u of iemand anders gebruikt of bent u gewond geraakt?; (2) Is de dader gezien?; (3) Zijn er sporen van de dader aangetroffen? en (4) Heeft de gebeurtenis plaatsgevonden in een woning?

² In verband met de privacy gebeurde dat in eerste instantie zonder de informatie over type delict waarvan men slachtoffer is geworden. Alleen van slachtoffers die zich niet hadden afgemeld voor deelname, werd de informatie over type delict overgedragen.

³ Het Schadefonds heeft in eerste instantie zelf zijn cliënten benaderd, omdat een aanschrijving door het ministerie van Veiligheid en Justitie bevreemdend op hen zou kunnen werken. Daarnaast bestond er bij het Schadefonds de behoefte om nabestaanden apart aan te schrijven.

Na de afmeldprocedure zijn de overgebleven records uit de steekproeven verrijkt met:

- Artikel Wetboek van Strafrecht
- type delict (ingedeeld conform standaardclassificatie misdrijven CBS 2010 in vier categorieën: vermogen, geweld exclusief zeden, geweld uitsluitend zeden, vernielingen en openbare orde, in steekproef CJIB was er één categorie geweld incl. zeden)
- type afdoening (ZSM of niet; alleen OM en SHN)

De verantwoording voor het gebruik van deze bijzondere persoonsgegevens in het onderzoek en de procedures voor de juiste omgang met de data zijn beschreven in het Privacy Protocol verwerking persoonsgegevens Slachtoffermonitor 2016 (WODC, 2016), dat is gepubliceerd in het Wbp-meldingenregister van het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

Tabel B1.1

Steekproefdesign Nationale politie (uit aangiften 1 mei 2016 t/m 31 augustus 2016)

DELICTTYPE	LEEFTIJD	AANTAL SLACHTOFFERS (POPULATIE)	BEOOGDE NETTO- STEEKPROEF	ONTVANGEN STEEKPROEF (BRON)*
Vermogensdelicten	12-17	1.074	20	-
	18+	42.654	180	-
Openbare orde	12-17	139	10	-
	18+	18.505	90	-
Geweld excl. zeden	12-17	843	15	-
	18+	10.368	135	-
Geweld uitsluitend zeden	12-17	120	5	-
	18+	436	45	-
TOTAAL		74.139	500	3.922

*gegevens delict waren niet beschikbaar in de door I&O Research ontvangen steekproef.

Tabel B1.2

Steekproefdesign OM (afgedane zaken 1 mei tot 1 juli 2016, uit Compas en GPS; voor zeden 1 februari tot 1 juli)

DELICTTYPE	AANTAL ZAKEN (POPULATIE)*	BEOOGDE NETTO- STEEKPROEF	ONTVANGEN STEEKPROEF (BRON)**
Vermogensdelicten	63.608	200	-
Openbare orde	19.812	100	-
Geweld excl. zeden	35.223	150	-
Geweld uitsluitend zeden	2.871	50	-
TOTAAL	121.514	500	1.973

* aantal zaken naar delict afkomstig CBS, voorlopige cijfers 2015 (bij het OM ingeschreven misdrijfzaken naar delictgroep per jaar).

** gegevens delict waren niet beschikbaar in de door I&O Research ontvangen steekproef.

Tabel B1.3

Steekproefdesign Schadefonds, SIS / CJIB (Schadefonds: afgesloten zaken 1 juli tot 15 november 2016; SIS: afgesloten zaken 15 maart tot 1 juli 2016)

DELICTTYPE	AFGESLOTEN ZAKEN (POPULATIE)	BEOOGDE NETTO-STEELPROEF	ONTVANGEN STEELPROEF (BRON)
Schadefonds	-	250	1.979
SIS / CJIB	-	250	1.508

In totaal zijn door I&O Research 7.403 records ontvangen, exclusief Schadefonds. I&O Research controleerde de ontvangen steekproeven op volledigheid qua velden en omvang, ontdebdelede de gegevens door alle dubbele records te verwijderen. In het geval dat dubbele records uit verschillende steekproeven afkomstig waren, is aselect een van de records over gehouden. In totaal zijn 231 records verwijderd. Verder zijn 1.174 records van de politie aselect verwijderd omdat de steekproef aan de ruime kant was. Van de resterende 6.000 records maakte I&O Research een adressenbestand aan, zodat de aankondigingsbrief gepersonaliseerd verstuurd kon worden. Daarbij is gelet op de juiste schrijfwijze, waaronder het juiste gebruik van diakritische tekens. Het bestand is verrijkt met persoonlijke inloggegevens voor de internetvragenlijst.

Vragenlijst

Algemeen

De vragenlijst bestond uit blokken met vragen, bedoeld voor verschillende respondentgroepen, afhankelijk van de steekproef waaruit ze afkomstig zijn. De vragenlijst bevat verder een vast deel van vragen die voor alle respondenten zijn bedoeld. Hieronder staan in tabel B1.4 de vragenblokken per steekproef. De volledige vragenlijst is te vinden in bijlage B.12.

Tabel B1.4

Opzet vragenlijst

VRAGENBLOKKEN	BEGIN	EIND	STEELPROEF
A Vragen over het misdrijf	1	8	Allen
B Melding van het misdrijf bij de politie	9	17	Allen
C Het rechtsproces	18	29	OM
D Ervaringen met de politie	30	49	Politie
E Ervaringen met het OM	50	66	OM
F Ervaringen met de rechter	67	81	OM
G Ervaringen met Slachtofferhulp Nederland	82	93	OM
H Ervaringen met het Schadefonds Geweldsmisdrijven	94	109	Schadefonds
I Ervaringen met het Slachtoffer informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen	110	124	CJIB
J Algemene indruk over het strafrecht (incl. vragen over dienstverlening in de keten)	125	135	Allen

VRAGENBLOKKEN		BEGIN	EIND	STEELPROEF
K	Persoonlijke kenmerken	136	146	Allen

Geschiedenis

Voor de slachtoffermonitor is door INTERVICT een vragenlijst ontwikkeld op basis van wetenschappelijke kennis over behoeften van slachtoffers met betrekking tot de politie, justitie en slachtofferhulp (Van Mierlo, Pemberton & Van Tol, 2009; Klerx-van Mierlo, Pemberton & Lodewijks, 2011). Qua systematiek is gekozen voor die van de CQI (Consumer Quality) Index.

In deze systematiek wordt enerzijds gevraagd naar concrete ervaringen, en anderzijds naar het belang dat men aan die aspecten hecht.

Daardoor kan het inzicht geven in de potentie voor kwaliteitsverbeteringen: aspecten die door slachtoffers erg belangrijk worden gevonden maar waarmee de ervaringen relatief minder goed zijn. De vragenlijst is voor de eerste meting van de Slachtoffermonitor door Regioplan op punten aangepast (Timmermans, Van den Tillaart & Homburg, 2012, 2013).

Nieuw in 2016

- Het Schadefonds en het CJIB hebben voor het eerst mee gedaan aan de Slachtoffermonitor. Hiertoe zijn, op basis van voorbereidend onderzoek door de betreffende ketenorganisaties en in overleg met het WODC, conceptvragenlijsten gemaakt. Deze zijn gereviewd door onderzoekers van I&O Research. De voorgestelde wijzigingen zijn afgestemd met Schadefonds en CJIB, waarna de nieuwe vragenblokken zijn meegenomen in de cognitieve pre-test.
- Er zijn vragen toegevoegd naar de waardering van de keten van justitiële slachtofferzorg als geheel. Dit is uitgevraagd door middel van enkele rapportcijfers en open vragen (vraag 128 t/m 135).
- Moord/doodslag is toegevoegd als antwoordcategorie in vraag 3 naar het misdrijf dat de respondent of diens naaste is overkomen.
- Twee stellingen met betrekking tot schadevergoeding zijn verwijderd uit het vragenblok 'Ervaringen met de politie' omdat dit geen taken van de politie meer zijn: vraag 19D, stellingen 5 en 6 (Timmermans, Van den Tillaart & Homburg, 2012, 2013).
- De vragen over procederen voor schadevergoeding zijn verwijderd: vraag 52 en 52A (Timmermans, Van den Tillaart & Homburg, 2012, 2013).

Pre-test

I&O Research heeft een review uitgevoerd op de vragenlijst van de eerste meting en een voorstel gedaan voor de ketenvragen. De conceptvragenlijst is tot stand gekomen in onderling overleg tussen WODC en I&O Research en vervolgens besproken met de begeleidingscommissie.

Er is op 20 en 22 december 2016 een cognitieve pre-test van de (aangepaste) vragenlijst uitgevoerd. Het doel van deze pre-test was het testen van de begrijpelijkheid van de nieuwe vragen (Schadefonds, CJIB en ketenvragen). Daarbij is ook de uitnodigingsbrief aan de testrespondenten voorgelegd om te zien of hierin ruimte voor verbetering was. Voor de pre-test zijn in het I&O Research Panel tien personen geworven die slachtoffer waren van een misdrijf en die met justitie in aanraking zijn gekomen, zoveel mogelijk gespreid over delictgroepen en ketenpartners.⁴ De testrespondenten vulden de vragenlijst online in, in het bijzijn van een onderzoeker van I&O Research die doorvroeg op de materie. Van de bevindingen is een testverslag gemaakt dat als input diende voor de verdere verbetering van de vragenlijst.

⁴ Er waren in eerste instantie ook twee testrespondenten geselecteerd die het Schadefonds-blok zouden doornemen. Zij hebben zich beiden afgemeld voor de testsessies.

Tabel B1.5

Kenmerken testpersonen

VOLGNUMMER	GESLACHT	LEEFTIJD	KETENORGANISATIES	DELICTVORM
1	Vrouw	67	Politie, SHN	Vermogensdelict
2	Man	60	Politie, SHN	Verkeersdelict
3	Vrouw	58	Politie	Geweldsdelict
4	Vrouw	72	Politie, rechtbank	Geweldsdelict
5	Vrouw	68	Politie	Geweldsdelict
6	Man	52	Politie	Vermogensdelict
7	Vrouw	58	Politie, rechtbank, SIS	Onbekend
8	Man	49	Politie	Gewelds-, vermogensdelict
9	Man	58	Politie, OM	Geweldsdelict
10	Vrouw	56	Politie, rechtbank	Geweldsdelict

Centrale vragen

In het kader van het non-responsonderzoek is per ketenorganisatie aan weigeraars één centrale (ervarings)vraag uit de monitor gesteld, zodat die inhoudelijk kan worden vergeleken met de respondenten (Van Goor & Van Goor, 2007). De centrale vragen voor politie en OM zijn afgestemd met het WODC. Er is voor andere centrale vragen gekozen dan in 2012, gelet op het belang en de correlatie met de schaalscore (zie tabel B1.6). De data die gebruikt is voor het bepalen van de centrale vragen bestond uit de vorige meting en de eerste respons uit de meting van 2016. De centrale vragen voor Schadefonds en CJIB zijn afgestemd met het WODC en de betreffende ketenorganisaties.

Tabel B1.6

Centrale vraag per ketenorganisatie

ORGANISATIE	CENTRALE VRAAG	MOTIVATIE
Politie	Vraag 32.3 De medewerkers van de politie hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	Hoogste belang en een sterke correlatie met schaalscore ervaring.
OM	Vraag 57.3 De medewerkers van het OM hebben voldoende gedaan om dader te vervolgen	Hoog belang en een sterke correlatie met schaalscore ervaring.
Schadefonds	Vraag 105.2 De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven hebben mij professioneel behandeld.	Hoog belang en een sterke correlatie met schaalscore ervaring.
CJIB	Vraag 118.5 De informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen bracht mij op de hoogte van de ontwikkelingen in de zaak.	Hoog belang en een sterke correlatie met schaalscore ervaring.

Vragenlijst gereed maken voor afname

De definitieve vragenlijst is gereed gemaakt voor CAWI-, CATI- en PAPI-afname. In de online en telefonische enquêteomgeving zijn doorverwijzingen ('routing') ingebouwd, in de schriftelijke vragenlijst is de respondent op de routing gewezen. Een belangrijk aspect van datakwaliteit is de volledigheid van de ingevulde vragenlijsten. Het aantal items dat niet wordt beantwoord moet zo laag mogelijk zijn. In de online enquête is dat gedaan door een waarschuwing in te bouwen die prominent in beeld komt als men op 'volgende' klikt en geen antwoord heeft aangeklikt. Zo kan een respondent niet per ongeluk vragen overslaan.

Dataverzameling

De dataverzameling bestond uit de volgende stappen:

- 1 **Eerste mailing:** aankondigingsbrief met afmeldmogelijkheid (8 december 2016)
- 2 **Tweede mailing:** uitnodigingsbrief met inloggegevens voor CAWI en mogelijkheid om schriftelijke vragenlijst (PAPI) op te vragen (2 februari 2017)
- 3 Nabellen non-respons en CATI afnemen (vanaf 16 februari 2017)
- 4 **Derde mailing:** rappelbrief/extra steekproef OM/politie/CJIB (OM: 2 maart 2017; politie/CJIB: 16 maart 2017)
- 5 **Vierde mailing:** verzoek completeren enquête politie/CJIB extra actie (12 april 2017)

De brieven van de verschillende mailings zijn opgenomen in bijlage B11. In de tabellen hierna zijn per ketenorganisatie de aantallen records van de mailings weergegeven, alsmede het aantal afmeldingen.

Tabel B1.7

Aantallen bronbestand, mailings en afmeldingen politie, OM en CJIB

	POLITIE		OM		CJIB	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Records in bronbestand (voor opschoning)	3.922		1.973		1.508	
Unieke personen in bronbestand	3.891		1.882		1.401	
Aantal aankondigingen (bruto-steekproef)	2.717	100%	1.882	100%	1.401	100%
Aantal afmeldingen	343	13%	231	12%	171	12%
Aantal uitnodigingen	2.374	87%	1.651	88%	1.228 ⁵	88%

Tabel B1.8

Aantallen bronbestand, mailings en afmeldingen Schadefonds

	AANTAL	%
Aantal aankondigingen (door Schadefonds)	1.979	
Aantal afmeldingen (door Schadefonds)	264	
Ontvangen van Schadefonds	1.715	
Correctie op bestand (dubbele records, ontbrekende gegevens)	256	
Bruto-steekproef (niet-afgemeld excl. correctie)	1.459	100%
Niet uitgenodigd	459	31%
Aantal uitnodigingen	1.000	69%

⁵ Na toevoeging preferente telefoonnummers bleken er alsnog 2 personen dubbel in bruto steekproef CJIB te zitten.

Eerste mailing: aankondigingsbrief

De 6.000 personen in de steekproef (exclusief Schadefonds) ontvingen eerst een aankondigingsbrief met informatie over het onderzoek, het verzoek om deel te nemen en de mogelijkheid om zichzelf voor deelname af te melden. De aankondigingsbrief is verstuurd op Rijksbriefpapier. Kinderen tot 16 jaar zijn benaderd met een (licht) afwijkende brief gericht aan hun ouders ('Aan de ouders/verzorgers van...'). In de brief was helpdeskinformatie opgenomen voor vragen over dit onderzoek. Men kon zich op drie manieren voor deelname aan het onderzoek afmelden:

- Via een afmeldkaartje dat was ingesloten bij de aankondigingsbrief. Het kaartje was voorgedrukt (respondentnummer/inlogcode en antwoordnummer). In tegenstelling tot de eerste meting is niet om een weigerreden gevraagd.
- Via een speciale afmeldpagina waarmee men zich via internet kon afmelden (www.onderzoekjustitie.nl/afmelden). Deze pagina was ook in het Turks en Engelse beschikbaar.
- Via onze helpdesk. Door een e-mail te sturen naar het mailadres afmelden@onderzoekjustitie.nl of te bellen met een gratis 0800-nummer kon men zich ook voor deelname afmelden.

Alle 745 afmeldingen (exclusief Schadefonds) zijn in januari 2017 door I&O Research verwerkt. Het steekproefbestand zonder afmelders is aan het WODC teruggekoppeld, zodat zij de gegevens konden verrijken met informatie over het type delict, artikel Wetboek van Strafrecht en eventueel type afdoening (ZSM of niet, bij OM en SHN) en terugleveren aan I&O Research. Dit was ook het moment dat het Schadefonds (dat zelf de afmeldprocedure organiseerde) de steekproef aan I&O Research opleverde. Op de steekproef van het Schadefonds moest nog wel een correctie worden uitgevoerd voor ontduubeling met de overige steekproeven en voor ontbrekende gegevens. De steekproeven waren vanaf toen gereed voor het versturen van de uitnodigingsbrief.

Tweede mailing: uitnodigingsbrief

De uitnodigingsbrief was de tweede aanschrijving, bedoeld voor alle niet-afmelders uit de steekproeven. Deze is naar 5.084 personen gestuurd (inclusief Schadefonds). Deze brief werd gedrukt op briefpapier van I&O Research en bevatte (praktische) informatie over hoe men kan meedoen (link naar online vragenlijst en unieke inlogcode). In de uitnodigingsbrief stond ook hoe men een schriftelijke vragenlijst kon aanvragen als men niet via internet wilde deelnemen. De brief bevatte een korte passage in het Engels en het Turks waarin men geïnformeerd werd dat desgewenst ook een vragenlijst in die taal (telefonisch) kon worden afgenomen.

Nabellen non-respons en CATI-afname

Twee weken nadat de brief met het verzoek tot online deelname was gestuurd, is gestart met het telefonisch veldwerk. De vijftien ingezette interviewers hebben voor dit onderzoek een speciale training in vier stappen ontvangen voor omgang met de doelgroep van het onderzoek.

- 1 Presentatie van de projectleider met een algemene introductie over het onderzoek.
- 2 Trainingsdag van Slachtofferhulp gericht op benadering van en afnemen van de vragenlijst onder slachtoffers. Ook het omgaan met een hulpvraag is daarbij aan de orde gekomen. Interviewers zijn voorbereid op situaties die veel emoties konden oproepen bij de respondent. De interviewer moet hierbij aan kunnen sluiten, empathisch en betrokken kunnen reageren, maar daarna ook weer de gespreksleiding kunnen nemen.
- 3 Instructie over de CATI-schermen. De gehele vragenlijst is doorlopen, inclusief de verschillende routings. Ook is extra aandacht besteed aan het motiveren tot deelname en het minimaliseren van

non-respons. Met de native speakers (Arabisch, Berbers, Engels en Turks)⁶ zijn de vragenlijsten volledig behandeld om de juiste vertaling af te stemmen.

- 4 Terugkomdag. Een week na de start van het telefonisch veldwerk zijn alle interviewers nogmaals bij elkaar gekomen om hun ervaringen te delen (do's en don'ts) en tips uit te wisselen. Dit komt de betrokkenheid van interviewers en daarmee de respons en kwaliteit van het project ten goede.

Voor alle telefoonnummers zijn tot 12 contactpogingen ondernomen alvorens een respondent als 'telefonisch onbereikbaar' te bestempelen. Voor geslaagde telefonische enquêtes waren gemiddeld 3,6 belpogingen nodig, voor niet-geslaagde enquêtes 7,2 belpogingen. Het gemiddelde voor alle telefoonnummers was 5,8 belpogingen. Er is op verschillende dagdelen en op verschillende dagen gebeld om zo de kans om iemand aan de lijn te krijgen zo groot mogelijk te maken.

Indien een respondent aan de telefoon definitief weigerde aan een telefonisch interview deel te nemen, is aan hem/haar de centrale vraag voorgelegd om inzicht te krijgen in de aard van de non-respons. Dit is in totaal 555 keer gedaan. Er zijn 14 afspraken gemaakt met native speakers, waarvan er 3 geslaagd zijn.

Derde mailing: rappelbrief

Vanwege achterblijvende respons is na twee weken bellen een rappelbrief gestuurd naar de non-respons van de steekproef OM (705 stuks) en na vier weken naar de ongebruikte records uit de steekproeven politie en CJIB (1.168 stuks). De brieven werd gedrukt op briefpapier van I&O Research.

Dataverwerking

Voordat werd gestart met het analyseren van de uitkomsten van het onderzoek, is eerst het databestand opgeschoond en voorzien van een weging.

Controle databestand

Controles en opschonen schriftelijke vragenlijsten

In de online en telefonische enquêtes zijn doorverwijzingen ('routing') ingebouwd. In de schriftelijke vragenlijsten is de respondent wel op de routing gewezen, maar kunnen de aanwijzingen genegeerd worden. Een van de stappen in de verwerking was daarom om de schriftelijke data op te schonen op routing. Dit ging in twee richtingen:

- Indien een respondent vragen heeft beantwoord, terwijl deze op basis van eerder gegeven antwoorden konden worden overgeslagen, dan werden deze antwoorden verwijderd uit de data.
- Indien een respondent een routingsvraag niet heeft beantwoord, maar de vervolgvraag wel, werd voor zover mogelijk de routingsvraag alsnog gevuld in het databestand. Het meest eenvoudige voorbeeld hiervan was als iemand wel de ruimte voor tekst heeft gebruikt bij een 'anders, namelijk'-antwoordcategorie, maar niet het hokje van de categorie heeft aangekruist.

Algemene controle op kwaliteit data

Na het samenvoegen van de databestanden voor de verschillende kanalen, zijn er nog drie kwaliteitscontroles uitgevoerd:

- Volledigheid: records waarin een significant deel van de vragen is overgeslagen.
- Straightlining: records waarbij binnen alle vragenblokken steeds hetzelfde antwoord is gegeven ('rechte lijnen' in de antwoordmatrix).
- Snelheid: voor de online vragenlijsten is in de metadata bewaard wanneer de vragenlijst voor het eerst is geopend en wanneer de laatste vraag is ingevuld. Uit deze informatie is de invulduur bepaald. Vragenlijsten die uitzonderlijk snel zijn ingevuld, zijn aangemerkt (gemerkte cases).

⁶ In de aankondigingsbrief en op de afmeldpagina waren alleen Turks en Engels vermeld als alternatieve talen, naar aanleiding van telefonisch contact kon er ook een afspraak gemaakt worden voor afname in het Arabisch of Berbers.

Plausibiliteitscontrole

Naast de technische kwaliteitscontroles is ook gecheckt op drie inhoudelijk onmogelijke combinaties van antwoorden:

- Wanneer is het misdrijf u overkomen? / Wanneer is het misdrijf gemeld bij de politie? (laatste kan niet eerder dan eerste zijn).
- Als er geen verdachte vervolgd is in de zaak kan men ook niet bij rechtszitting aanwezig zijn geweest.
- Met welke justitiële instanties heeft u contact gehad vanwege het misdrijf ... ? Hier moet in ieder geval ook de ketenorganisatie zijn ingevuld van de steekproef (gebaseerd op controlevraag in vragenblok ketenorganisatie).

In totaal zijn 387 records aangemerkt case, waarbij aan minimaal een van de bovenstaande criteria voor kwaliteit van de data en plausibiliteit niet is voldaan. Deze gemerkte cases zijn niet op voorhand uitgesloten, maar als variabele meegenomen in de multivariate analyse om te controleren of er sprake is van een vertekening (*bias*) in de gegeven antwoorden. Indien dit niet het geval is, heeft het meenemen van de cases in de analyse verder geen gevolgen voor de resultaten en conclusies.

Ontdubbelen databestanden

Aangezien het onderzoek via verschillende kanalen is uitgezet, kan het voorkomen dat respondenten via meerdere kanalen deelnemen. Indien een respondent via meerdere kanalen de vragenlijst volledig heeft ingevuld, komt er maar één record in het totaalbestand. Indien beschikbaar is er dan eerst gekozen voor het meest complete record. Indien meerdere records compleet zijn, is er eerst gekozen voor de online vragenlijst, de telefonische vragenlijst wordt daarna verkozen boven de schriftelijke. Er zijn in totaal 202 records verwijderd.

Weging

De verdeling van slachtoffers naar type delict in de respons wijkt af van de verdeling van slachtoffers in de populatie, onder meer als gevolg van de gekozen stratificatie. Door middel van weging zijn de verhoudingen in de respons zo goed mogelijk teruggebracht naar de verhoudingen in de populatie. De weging is uitgevoerd op het geregistreerde delict in plaats van op het zelf gerapporteerde delict. Per delictgroep zijn weegfactoren berekend door het absolute aandeel van een delictgroep in de populatie te delen door het absolute aandeel van dat type in de netto-steekproef (respons). Bij de politie is naast delict ook leeftijd (18- en 18+) als wegingsvariabele meegenomen, omdat de steekproef hierop is gestratificeerd.

Er is ten aanzien van de politie en OM voor een andere werkwijze gekozen dan in 2012.

- Politie: Bij de vorige meting van de Slachtoffermonitor is de weging uitgevoerd op basis van CBS-statistieken over aangiften 2008. Voor deze meting was dat niet mogelijk vanwege de nieuwe stratificatie op leeftijd. In plaats daarvan is gebruikgemaakt van het overzicht van het totaal aantal personen die aangifte hebben gedaan in de betreffende periode. De politie heeft dit gegeven bij de steekproef meegeleverd, uitgesplitst naar delictgroep en leeftijd (18- en 18+).
- OM: Bij de vorige meting van de Slachtoffermonitor is de weging uitgevoerd op basis van CBS-statistieken over bij OM ingeschreven rechtbankzaken 2008. Omdat steeds meer zaken direct door het OM worden afgedaan, is gekozen voor een ander wegingskader, namelijk bij het Openbaar Ministerie ingeschreven misdrijfzaken naar delictgroep (CBS, voorlopige cijfers 2015).
- Schadefonds en CJIB (beide nieuw ten opzichte van 2012): weging is uitgevoerd op basis van de aangeleverde steekproef. Deze is aselekt getrokken.
- Bij het Schadefonds Geweldsmisdrijven zijn er respondenten (en dus weegfactoren) voor de delictgroepen vermogensdelicten (inbraak en overvallen) en schuld delicten (dood door schuld), naast

de categorieën voor geweldsdelicten excl. en uitsluitend zeden. Volgens het Schadefonds is dit de meest toepasselijke indeling.

Tabel B1.9

Weegfactoren politie

DELICTTYPE	LEEFTIJD	WEEGFACTOR
vermogensdelicten	12-17	0,31
	18+	1,61
openbare orde	12-17	0,07
	18+	1,56
geweld excl. zeden	12-17	0,26
	18+	0,61
geweld uitsluitend zeden	12-17	0,11
	18+	0,05

Tabel B1.10

Weegfactoren OM

DELICTTYPE	WEEGFACTOR
vermogensdelicten	1,27
openbare orde	0,90
geweld excl. zeden	1,07
geweld uitsluitend zeden	0,17

Tabel B1.11

Weegfactor Schadefonds

DELICTTYPE	WEEGFACTOR
vermogensdelicten	0,90
geweld excl. zeden	1,02
geweld uitsluitend zeden	0,84
schulddelicten	1,13

Tabel B1.12

Weegfactor SIS/CJIB

DELICTTYPE	WEEGFACTOR
vermogensdelicten	0,89
openbare orde	1,07
geweld excl. zeden	1,10

Respons en non-respons

Algemeen

In alle steekproeven (politie, OM, Schadefonds en SIS / CJIB) is de beoogde respons gerealiseerd. Zowel de absolute respons per stratificatie als de norm van minimaal 25 procent. De totale respons bedraagt 2.500 enquêtes. Hiervan zijn 283 enquêtes afgevallen:

- vanwege het niet-volledig afronden van de vragenlijst (38 enquêtes)
- omdat uit de controlevraag bleek dat er volgens de respondent geen contact is geweest met een justitiële instantie, of dat er sprake was van diefstal of inbraak bij iemand anders in plaats van de respondent (245 enquêtes)

Hierna bleven 2.217 geldige enquêtes over binnen de doelgroepen van het onderzoek. Het responspercentage komt daarmee uit 30 procent ten opzichte van het aantal aankondigingen (exclusief correctie Schadefonds). Dit is in enquêteonderzoek onder slachtoffers van delicten geen extreem lage respons (ten Boom, 2016, p. 126). Van de geldige enquêtes zijn er 867 afkomstig uit de steekproef van de politie, 562 van het OM, 441 van het Schadefonds en 347 van het CJIB. Binnen de doelgroep OM zijn er 134 deelnemers bij een rechtszaak geweest (vragenblok de rechtspraak) en 316 deelnemers die contact hebben gehad met Slachtofferhulp.

Tabel B1.13a

Respons algemeen

	TOTAAL		POLITIE		OM		CJIB		SCHADEFONDS	
	AANTAL	%	AANTAL	%	AANTAL	%	AANTAL	%	AANTAL	%
Bruto steekproef	7.459	100%	2.717	100%	1.882	100%	1.401	100%	1.459	100%
Aantal afmeldingen (excl. Schadefonds)	745	10%	343	13%	231	12%	171	12%	-7	-
Niet uitgenodigd	461	6%					2 ⁸	0%	459	31%
Aantal uitnodigingen	6.253	84%	2.374	87%	1.651	88%	1.228	88%	1.000	69%
Non-respons										
Totaal	3.753	50%	1.415	52%	1.025	54%	776	55%	537	37%
w.v. centrale vraag	555	7%	165	6%	191	10%	111	8%	88	6%
Respons										
Totaal	2.500	34%	959	35%	626	33%	452	32%	453	31%
w.v. niet volledig ingevuld	38	1%	15	1%	13	1%	4	0%	6	0%
w.v. buiten doelgroep	245	3%	77	3%	51	3%	101	7%	16	1%
w.v. doelgroep (netto-steekproef)	2.217	30%	867	32%	562	30%	347	25%	441	30%
Beoogd	1.500		500		500		250		250	

Van de deelnemers heeft 51 procent de vragenlijst online ingevuld. Verder heeft 47 procent telefonisch deelgenomen en 2 procent schriftelijk.

Tabel B1.13b

Respons naar veldwerkmethode en bron, kolompercentages

METHODE	CJIB		OM		NP		SCHADEFONDS		TOTAAL	
	AANTAL	%	AANTAL	%	AANTAL	%	AANTAL	%	AANTAL	%
Telefonisch	166	48%	269	48%	385	44%	214	49%	1.034	47%
Online	177	51%	273	49%	471	54%	215	49%	1.136	51%
Schriftelijk	4	1%	20	4%	11	1%	12	3%	47	2%
TOTAAL	347	100%	562	100%	867	100%	441	100%	2.217	100%

⁷ Afmeldingen Schadefonds al in eerder stadium door Schadefonds zelf verwerkt, vandaar dat deze niet tot bruto-steekproef worden gerekend.

⁸ Dubbel na extra controle steekproefbestand voor uitnodiging naar aanleiding van toevoeging preferente telefoonnummers.

Kenmerken

- De gemiddelde leeftijd van deelnemers aan de enquête is hoger dan die van niet-deelnemers.
- De respons onder vrouwen is hoger dan onder mannen.
- De CJIB-steekproef heeft minder respons opgeleverd dan die van OM, politie en Schadefonds, dat wil zeggen meer weigeringen en meer respondenten die buiten de doelgroep vielen. De respons uit de steekproef Schadefonds is hoger dan de rest.⁹
- De respons onder slachtoffers van zedenmisdrijven is hoger dan onder slachtoffers van overige delictgroepen (vermogen, geweld, vernielingen en openbare orde), op basis van het aandeel volledig ingevulde vragenlijsten. De slachtoffers van openbare ordedelicten hebben minder vaak deelgenomen dan de overige slachtoffers.

Tabel B1.14

Respons naar steekproefkenmerken, percentage bruto-steekproef

BRON	AANTAL	PERCENTAGE	LEEFTIJD	AANTAL	PERCENTAGE
CJIB	347	25%	11-20 jaar	302	31%
OM	562	30%	21-30 jaar	452	24%
NP	867	32%	31-40 jaar	366	25%
Schadefonds	441	30%	41-50 jaar	436	31%
TOTAAL	2.217	30%	51-60 jaar	391	37%
			61-70 jaar	178	42%
			71-80 jaar	66	36%
			81-90 jaar	25	35%
			91-100 jaar	1	7%
			TOTAAL	2.217	30%

GESLACHT	AANTAL	PERCENTAGE
Mannen	1.163	28%
Vrouwen	1.054	32%
TOTAAL	2.217	30%

Tabel B1.15

Respons naar delict steekproef, percentage aantal uitgenodigd¹⁰

DELICTGROEP	AANTAL	PERCENTAGE
geweld	847	35%
vermogen	768	35%
openbare orde	336	33%
zeden	254	44%
schulddelict	12	55%
TOTAAL	2.217	35%

⁹ De respons bij het Schadefonds was in de praktijk (t.o.v. aantal uitnodigingen) hoger dan bij de andere steekproeven, maar het responspercentage (t.o.v. bruto-steekproef) komt niet hoger uit vanwege het aandeel slachtoffers dat wel de aankondiging van Schadefonds heeft ontvangen, maar niet uitgenodigd is door I&O Research vanwege overtolligheid.

¹⁰ Delict is niet (exact) bekend van bruto-steekproef. Dit kenmerk is pas toegevoegd na de afmeldingsronde.

Selectiviteit van de respons

Om inzicht te krijgen in de mogelijke vertekening van de respons zijn twee analyses uitgevoerd:

- 1 In hoeverre zijn er verschillen tussen de respons- en non-responsgroep naar persoons- en delictkenmerken (geslacht, leeftijd en type delict)?
- 2 In hoeverre is er een verschil tussen de respons- en non-responsgroep in de ervaren slachtofferondersteuning? Hiervoor is per ketenorganisatie een centrale vraag gekozen die sterk samenhangt met het oordeel over alle stellingen van de ketenorganisatie en die ook inhoudelijk goed aansluit op de ervaringen met de ketenorganisatie (zie tabel B1.7). Deze aanpak staat bekend als de *Basic Question Procedure* (BQP) en is een wetenschappelijk verantwoorde methode om vertekening door non-respons in kaart te brengen (Van Goor & Van Goor, 2007).

1. Selectiviteit naar persoonskenmerken

Uit tabel B1.16 komt naar voren dat mannen significant minder vaak hebben deelgenomen aan het onderzoek dan vrouwen.¹¹ Verder neemt de responsbereidheid toe, naarmate men ouder is. Er treedt ook selectiviteit op ten aanzien van de delictgroep. In 2012 was er geen vertekening naar geslacht en leeftijd (in een univariate analyse). Wel was er toen sprake van een lichte oververtegenwoordiging van slachtoffers van geweldsdelicten in de groep weigeraars.

In termen van effectgrootte is de kans dat een man deelneemt een factor 0,86 van de responskans van vrouwen. Elk jaar ouder verhoogt de kans op deelname met factor 1,02. Voor de delictgroepen is de vergelijking gemaakt met deviatiecontrasten, dus de kans dat een slachtoffer van een delict deelneemt ten opzichte van de gemiddelde kans voor de overige delicten.¹² Slachtoffers van een geweldsdelict (factor 1,1) en zedendelict (factor 1,5) hebben een hogere kans op deelname in vergelijking met de overige delicten, slachtoffers van misdrijven openbare orde (factor 0,65) een lagere kans.

Tabel B1.16

Effect van persoonskenmerken op respons 2016

VARIABELE	ODDS-RATIO	
Geslacht (ref=vrouw)		
Man	0,863**	
Leeftijd		1,018***
Delictgroep (ref=vermogensdelict)		
Geweld excl. zeden (deviatiecontrast)	1,104*	
Openbare orde (deviatiecontrast)	0,647***	
Zeden (deviatiecontrast)	1,449***	

Logistische regressie (Nagelkerke $R^2=0,036$)

* $P < 0,05$, ** $P < 0,01$, *** $P < 0,001$

¹¹ De odds-ratio's kunnen als volgt worden geïnterpreteerd. Een odds-ratio kleiner dan 1 duidt op een kleinere kans op deelname aan onderzoek. Een odds-ratio groter dan 1 duidt op een grotere kans op deelname.

¹² Bij analyse met deviatiecontrasten wordt er altijd één contrast buiten de analyse gehouden, in dit geval het contrast voor vermogensdelicten ten opzichte van de overige delicten.

2. Centrale vraag

Bij CJIB, OM en politie is de waardering onder de weigeraars (slachtoffers die niet mee wilden doen met het onderzoek, maar wel de centrale vraag hebben beantwoord) significant lager dan onder de respondenten (tabel B1.17). Er is dus sprake van selectieve uitval. Deelnemers zijn positiever dan weigeraars. Als de weigeraars alleen worden vergeleken met de deelnemers uit de telefonische respons (CATI), is het verschil nog groter. Beide constatering liggen in lijn der verwachtingen van de onderzoekers: (1) respondenten zijn positiever dan weigeraars, (2) de CATI-respondenten zijn door direct contact met de interviewer positiever dan deelnemers via online en schriftelijk (CAWI/PAPI)¹³. Bij de eerste meting in 2012 zijn ook verschillen waargenomen, maar het beeld was minder eenduidig¹⁴. Toen was het aantal waarnemingen te laag om de verschillen als significant te bestempelen. Om deze reden zijn de verschillen bij de eerste meting niet als 'selectieve uitval' benoemd.

Tabel B1.17

Uitkomst centrale vraag per steekproef, gemiddelde score (1=zeer negatief, 5=zeer positief) onder weigeraars (non-respons) en respondenten

ORGANISATIE		ITEMRESPONS		WAARDERING
		BEANTWOORD ¹⁵	PERCENTAGE ¹⁶	GEMIDDELDE
Politie	Weigeraars	92	56%	3,21
	Respondenten	779	98%	3,78
OM	Weigeraars	114	60%	3,09
	Respondenten	425	95%	3,70
Schadefonds	Weigeraars	56	64%	3,95
	Respondenten	383	95%	4,23
CJIB	Weigeraars	67	60%	3,21
	Respondenten	232	95%	3,78

¹³ Bij telefonisch onderzoek is het risico op sociaal wenselijke antwoorden over het algemeen groter, maar dit zal minder gelden voor personen die alleen één centrale vraag beantwoorden. Dit is bijvoorbeeld ook te zien aan de hogere item-non-respons, het percentage 'n.v.t.' / geen antwoord / geen mening, zoals dit in dit onderzoek en ook door Van Goor en van Goor (2007) werd geconstateerd.

¹⁴ Kleinere verschillen tussen weigeraars en respondenten, met bij steekproeven politie en OM weigeraars zelf (niet-significant) positiever dan respondenten.

¹⁵ Antwoordcategorieën 'N.v.t.' en 'geen antwoord / weigering' zijn als missing niet beantwoord (missing value) bestempeld.

¹⁶ Percentage beantwoord van aantal dat de vraag heeft gekregen.

Analyse

Algemeen

De analyses in relatie tot type delict zijn uitgevoerd aan de hand van het zelf-gerapporteerde delict (vraag 3, vragenlijst 2016), niet op basis van het geregistreerde delict. Dit is in afwijking van de werkwijze in 2012. Om een goede vergelijking mogelijk te maken is ook voor 2012 de delictgroep ingedeeld op basis van het zelf gerapporteerde delict (vraag 2 in vragenlijst 2012).

De door slachtoffers opgegeven delicten zijn als volgt ingedeeld:¹⁷

- Geweldsmisdrijven¹⁸ (dreiging met lichamelijk geweld, mishandeling, stalking, seksueel geweld, huiselijk geweld, moord of doodslag, gijzeling/ontvoering)
- Vermogensmisdrijven (diefstal, inbraak, overval)
- Openbare orde (vandalisme/vernieling)

In tabel B1.18 staat de door de onderzoekers ingedeelde delictgroep op basis van zelf opgegeven delict afgezet tegen het delict type zoals het uit de steekproeven van politie, OM, Schadefonds en CJIB kwam. In totaal 84 procent van de slachtoffers uit de 2016-dataset is in dezelfde categorie ingedeeld als in de steekproef, voor de slachtoffers uit de dataset van 2012 was de overeenstemming 63 procent (berekend op basis van indeling door I&O). De overeenstemming per ketenorganisatie staat in bijlage B9.

Tabel B1.18

Overeenkomst zelf opgegeven delict en delict steekproef, 2016

ZELF OPGEGEVEN	REGISTRATIE	VERMOGEN	OPENBARE ORDE	GEWELD	ZEDEN	TOTAAL
Vermogensdelict		678	33	76	2	789
Openbare orde		23	206	22	1	252
Geweld excl. zeden		61	95	744	21	921
Geweld uitsluitend zeden		6	2	5	230	243
TOTAAL		768	336	847	254	2.205
Overeenstemming		88%	61%	88%	91%	84%

¹⁷ Misdrijven die door veel slachtoffers moeilijk in de beschikbare categorieën konden worden ingedeeld, zijn onder andere: oplichting/fraude (via internet), vormen van dreiging, poging tot misdrijf en verkeersongeval (schulddelict). Deze misdrijven zijn door de onderzoekers voor zover mogelijk alsnog in de juiste categorie ingedeeld.

¹⁸ De categorie 'seksueel geweld' is ook apart meegenomen in de analyse als delictgroep 'geweld, uitsluitend zeden' (zeden).

Factoranalyse

Om de resultaten van de uitkomsten per ketenorganisatie op hoofdlijnen te presenteren, zijn de stellingen uit de vragenlijst met betrekking tot de ervaring van de slachtoffers en het belang dat slachtoffers aan verschillende aspecten hechten, ingedeeld in een beperkt aantal hoofdaspecten (factoren). Voor zover mogelijk is dezelfde indeling gehanteerd als bij de eerste meting, toen de indeling gebaseerd is op de resultaten van een exploratieve factoranalyse (principale componentenanalyse, PCA).

Voor de politie, OM, rechtspraak en Slachtofferhulp Nederland is door middel van confirmatieve factoranalyse (CFA) gecontroleerd in hoeverre de indeling uit de vorige meting wordt ondersteund in de data van 2016. De analyse is uitgevoerd met het pakket *lavaan* (versie 0.5-23.1097) in R. Voor de ketenorganisaties SIS/CJIB en Schadefonds op vergelijkbare wijze als bij de vorige meting een indeling van de stellingen over hoofdaspecten gemaakt met exploratieve factoranalyse (PCA). De resultaten van de verschillende factoranalyses staan in de tabellen B1.19 t/m B1.24. In de tabellen staat tussen haakjes het nummer van de factor waar de betreffende stelling is ingedeeld.

In de tabellen zijn de gestandaardiseerde factorladingen weergegeven. Een streefwaarde van factorladingen in CFA is 0,50, maar bij voorkeur 0,70 of groter (Hair, Black, Babin & Anderson, 2010). Aanvullend zijn enkele passendheidsmaatstaven (*fit measures*) opgenomen. Deze maatstaven moeten als vuistregels worden gezien, niet als harde richtlijnen.

- **Chi-kwadraat**, zowel van de geschatte covariantiematrix ten opzicht van geobserveerde covariantiematrix als het model ten opzichte van een baselinemodel. Een model is goed passend, als de eerste chi-kwadraatwaarde niet significant is ($P > 0,05$) en de tweede chi-kwadraatwaarde wel significant is ($P < 0,05$). De chi-kwadraattoets is echter gevoelig voor de steekproefgrootte en daardoor minder geschikt voor het beoordelen van grote steekproeven ($n > 250$).
- **Construct reliability (CR)**: maatstaf voor de interne consistentie (betrouwbaarheid) van een construct. Een construct reliability van 0,70 of groter duidt op een goede betrouwbaarheid.
- **Average variance extracted (AVE)**: de gemiddelde variantie van de items die laden op een construct. In het algemeen wordt gestreefd naar een AVE-waarde van minstens 0,50.
- **Goodness-of-fit index (GFI)**: minimaal 0,90, maar bij voorkeur groter dan 0,95.
- **Adjusted goodness-of-fit index (AGFI)**: correctie op GFI. AGFI is doorgaans lager dan GFI. Bij voorkeur minimaal 0,90.
- **Root mean square error of approximation (RMSEA)**: er wordt gestreefd naar een RMSEA-waarde van 0,08 of kleiner.
- **Standardized root mean residual (SRMR)**: er wordt gestreefd naar een SRMR-waarde van 0,10 of kleiner.
- **Comparative fit index (CFI)**: een goed model heeft doorgaans een CFI-waarde van 0,90 of groter.

Covarianties tussen items zijn geschat als de betekenis van de items dicht bij elkaar lag en de uitkomsten van de modificatie-indices (MI) hiertoe aanleiding gaven ($MI > 10$). Dit is bijvoorbeeld het geval bij de stellingen "de medewerkers van de politie hebben voldoende gedaan om de dader op te sporen" en "de medewerkers van de politie hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren".

Politie

De factorindeling van de vorige meting is redelijk passend op de data van 2016 (zie tabel B1.19 en onderschrift). Volgens een aantal maatstaven voldoet het model niet voor deze data (Chi-kwadraat, GFI, AGFI), maar volgens andere weer wel (CR, AVE, RMSEA, SRMR, CFI). Opvallend punt is dat het model niet convergeert, indien factor 6 (*stroomlijning*) wordt meegenomen. De twee items waaruit deze factor bestaat, hebben een te lage correlatie met de rest van de items. Het gaat om "hebben mij lang laten wachten voordat ik aangifte kon doen" en "hebben mij mijn verhaal vaak laten herhalen". Ook in de

vorige meting had de schaal van deze factor maar een zeer lage betrouwbaarheid. In het rapport is dezelfde indeling als bij de vorige meting gehanteerd.

OM

De factorindeling van de vorige meting is redelijk passend op de data van 2016 (zie tabel B1.20 en onderschrift). Volgens de helft van de maatstaven voldoet het model (exclusief *bejegening*) niet voor deze data (Chi-kwadraat, GFI, AGFI, RMSEA), maar volgens de andere helft weer wel (CR, AVE, SRMR, CFI). Aangezien de vragen over bejegening door medewerkers van het OM slechts aan een beperkt deel van de steekproef zijn voorgelegd, is deze factor apart geanalyseerd. Het model voor *bejegening* past volgens alle maatstaven op de data van 2016. In het rapport is dezelfde indeling als bij de vorige meting gehanteerd.

Rechtspraak

De factorindeling van de vorige meting is volgens de meeste maatstaven niet goed passend op de data van 2016 (zie tabel B1.21 en onderschrift). De interne consistentie van de factoren (CR) en variantie van de aspecten op de factoren (AVE) zijn wel in orde, maar aan de andere zes maatstaven is niet voldaan. Hierbij wordt aangetekend dat voor het modelleren van deze factorindeling de steekproefomvang kleiner is dan wordt aangeraden.¹⁹ Aangezien in ieder geval de interne consistentie in orde is en alle aspecten minimaal een factorlading van 0,5 hebben en de meeste minimaal 0,7, is ook voor *de rechtspraak* dezelfde indeling als bij de vorige meting gehanteerd.

SHN

De factorindeling van de vorige meting is matig passend op de data van 2016 (zie tabel B1.22 en onderschrift). Volgens vijf van de acht maatstaven voldoet het model niet voor deze data (Chi-kwadraat, GFI, AGFI, RMSEA, CFI), maar volgens de andere drie wel (CR, AVE, SRMR). Omwille van de vergelijking van de resultaten met de vorige meting is in het rapport toch dezelfde indeling gehanteerd als bij de vorige meting.

Schadefonds Geweldsmisdrijven

Uit de factoranalyse komt naar voren dat er eigenlijk maar één hoofdaspect (*dienstverlening*) is waar de meeste stellingen mee samenhangen (zie tabel B1.23). Daarnaast zijn er drie stellingen die een te lage correlatie met de rest van de stellingen hebben om in te delen, of correleren slechts met stellingen die op basis van de factorlading beter bij het hoofdaspect kunnen worden ingedeeld. De stellingen die niet zijn ingedeeld in het hoofdaspect zijn: "hebben mij lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag", "hebben mij doorverwezen naar andere instanties als dat nodig was" en "hebben mij mijn verhaal vaak laten herhalen".

SIS / CJIB

Uit de factoranalyse komen twee hoofdaspecten naar voren (zie tabel B1.24). De indeling van stellingen hierop volgt de indeling in vragenblokken zoals ze in de vragenlijst stonden, met de stellingen die betrekking hebben op de medewerkers van het SIS als het ene hoofdaspect (*bejegening*) en de stellingen die betrekking hebben op de informatie van het SIS aan de andere kant (*informatie*). Drie stellingen konden met de factoranalyse niet goed worden ingedeeld, omdat deze op beide hoofdaspecten laden, of juist op inhoudelijke gronden onlogisch werden ingedeeld. Het gaat om de stellingen: "hebben mij goed geïnformeerd", "hebben al mijn vragen beantwoord" en "waren goed bereikbaar".

¹⁹ Minimaal 100 voor een model met 5 of minder factoren met elk minimaal 4 items en met hoge ladingen (0,6 of hoger). Zie Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010.

Tabel B1.19

Confirmatieve factoranalyse (CFA) politie

Vraag	De medewerkers van de politie...	FACTOR					
		1 Bejegening	2 Veiligheid / schadeherstel	3 Intake / opsporing	4 Informatie	5 Inspraak / participatie	6 Stroomlijning
V32_1	hebben mij beleefd behandeld. (1)	0,80					
V32_2	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal. (1)	0,90					
V32_3	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen. (1)	0,90					
V32_4	hebben begrip getoond voor mijn situatie. (1)	0,93					
V32_5	hebben rekening gehouden met mijn privacy. (1)	0,71					
V32_6	zijn vertrouwelijk omgegaan met mijn persoonsgegevens. (1)	0,57					
V32_7	hebben medeleven getoond. (1)	0,85					
V33_7	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen. (2)		0,64				
V35_1	hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot. (2)		0,85				
V35_2	hebben mij adviezen gegeven over hoe ik in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen. (2)		0,70				
V35_3	hebben het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleind. (2)		0,85				
V35_4	hebben mijn gevoel van angst verkleind. (2)		0,86				
V33_1	hebben mij informatie gegeven over hun vervolgstappen. (3)			0,67			
V33_2	hebben mij uitleg gegeven over het verloop van het proces na de aangifte. (3)			0,64			
V33_6	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak. (3)			0,66			
V35_5	hebben voldoende gedaan om de dader op te sporen. (3)			0,75			
V35_6	hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren. (3)			0,69			
V33_3	hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb. (4)				0,74		
V33_4	hebben mij informatie gegeven over mogelijke hulpverlening. (4)				0,95		
V33_5	hebben mij informatie gegeven over de diensten van Slachtofferhulp. (4)				0,87		
V34_1	hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij een beslissing namen. (5)					0,80	
V34_2	hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen. (5)					0,85	
V34_3	hebben voldoende rekening gehouden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen. (5)					0,91	
V34_4	hebben rekening gehouden met waar ik als slachtoffer recht op heb. (5)					0,83	
V32_8	hebben mij lang laten wachten voordat ik aangifte kon doen. (6)						*
V32_9	hebben mij mijn verhaal vaak laten herhalen. (6)						*

Confirmatieve factoranalyse (n=336). Model $\chi^2=770,026$, $df=238$, $P<0,001$. Baseline $\chi^2=7403,246$, $df=276$, $P<0,001$.

Construct reliability=0,98; Average variance extracted (AVE)=63,3%.

GFI=0,84; AGFI=0,80; RMSEA=0,08; SRMR=0,06; CFI=0,93.

Model met covarianties tussen factoren en tussen enkele items op inhoudelijke gronden: V35_5 en V35_6 ($r=0,73$), V35_2 en V35_3 ($r=0,46$), V33_1 en V33_2 ($r=0,65$) en V32_5 en V32_6 ($r=0,60$).

Tussen haakjes staat het nummer van de factor waar de betreffende stelling is ingedeeld.

* *Lavaan* kon geen model schatten inclusief factor 6 (geen convergentie). Deze twee items hebben een zeer lage correlatie met de andere items.

Tabel B1.20

Confirmatieve factoranalyse (CFA) OM

Vraag	De medewerkers van het OM...	FACTOR			
		1 Inspraak / schadeherstel	2 veiligheid	3 Informatie	4 Bejegening
V54_4	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen. (1)	0,63			
V54_5	hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb. (1)	0,65			
V54_6	zijn vertrouwelijk met mijn persoonsgegevens omgegaan. (1)	0,54			
V55_2	hebben rekening gehouden met waar ik als slachtoffer recht op heb. (1)	-,20			
V56_1	hebben voldoende rekening gehouden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen. (1)	0,79			
V56_2	hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij verdere stappen ondernamen. (1)	0,73			
V56_3	hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen maken. (1)	0,82			
V56_4	hebben mij voldoende ondersteund in het regelen van mijn schadevergoeding. (1)	0,80			
V56_5	hebben mijn schade goed ingeschat. (1)	0,75			
V57_1	hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot. (2)		0,80		
V57_2	hebben mijn gevoel van angst verkleind. (2)		0,78		
V57_3	hebben voldoende gedaan om de dader te vervolgen. (2)		0,78		
V57_4	hebben voldoende gedaan om de dader te veroordelen. (2)		0,83		
V57_5	hebben het gevaar van herhaling van slachtofferscha verkleind. (2)		0,80		
V54_1	hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten. (3)			0,66	
V54_2	hebben mij informatie gegeven over het vervolg van het proces. (3)			0,91	
V54_3	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak. (3)			0,90	
V55_1	hebben mij beleefd behandeld. (4)				0,69
V55_3	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal. (4)				0,91
V55_4	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen. (4)				0,88
V55_5	hebben begrip getoond voor mijn situatie. (4)				0,97
V55_6	hebben medeleven getoond. (4)				0,88

De vragen over bejegening zijn alleen beantwoord degenen die persoonlijk contact hebben gehad met het OM. Deze vragen zijn apart geanalyseerd.

Confirmatieve factoranalyse excl. bejegening (n=209). Model $\chi^2=255,123$, df=96, P<0,001. Baseline $\chi^2=2699,970$, df=120, P<0,001. Construct reliability=0,96; Average variance extracted (AVE)=58,7%.

GFI=0,88; AGFI=0,82; RMSEA=0,09; SRMR=0,07; CFI=0,94.

Model met covarianties tussen factoren en tussen enkele items op inhoudelijke gronden: V57_3 en V57_4 (r=0,74), V57_1 en V57_2 (r=0,54), V56_2 en V56_3 (r=0,35), V56_4 en V56_5 (r=0,42) en V54_4 en V54_5 (r=0,53).

Confirmatieve factoranalyse bejegening (n=127). Model $\chi^2=8,403$, df=5, P=0,14. Baseline $\chi^2=623,771$, df=10, P<0,001.

Construct reliability=0,94; Average variance extracted (AVE)=75,9%.

GFI=0,98; AGFI=0,93; RMSEA=0,07; SRMR=0,02; CFI=0,99.

Tussen haakjes staat het nummer van de factor waar de betreffende stelling is ingedeeld.

²⁰ Vanwege het kleinere aantal waarnemingen ten opzichte van de andere items is dit item niet meegenomen in de CFA. Ter controle is een analyse uitgevoerd, waarbij dit item samen met de andere items bejegening is geanalyseerd. Dit item bleek het slechtst te passen bij de andere items.

Tabel B1.21

Confirmatieve factoranalyse (CFA) rechtspraak

Vraag	De rechter...	FACTOR	
		1 Taakuitoefening	2 Bejegening
V69_1	heeft mij de redenen voor zijn of haar beslissingen laten weten. (1)	0,71	
V69_2	heeft mij informatie gegeven over het verloop van het proces. (1)	0,53	
V69_3	heeft een juiste schadevergoeding opgelegd. (1)	0,81	
V69_5	was deskundig. (1)	0,57	
V70_6	hield rekening met waar ik recht op heb. (1)	0,66	
V72_1	heeft voldoende gedaan om de dader te berechten. (1)	0,92	
V72_2	heeft voldoende gedaan om de dader te straffen. (1)	0,93	
V72_3	heeft het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleind. (1)	0,83	
V69_4	was onpartijdig. (2)		0,54
V70_1	heeft mij beleefd behandeld. (2)		0,83
V70_2	heeft belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal. (2)		0,93
V70_3	heeft mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen. (2)		0,95
V70_4	toonde begrip voor mijn situatie. (2)		0,92
V70_5	ging vertrouwelijk met mijn persoonsgegevens om. (2)		0,59
V71_1	heeft mij gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen voordat hij of zij een beslissing nam. (2)		0,66
V71_2	heeft voldoende informatie van mij gevraagd om een goede beslissing te nemen. (2)		0,75

Confirmatieve factoranalyse (n=52). Model $\chi^2=237,937$, $df=103$, $P<0,001$. Baseline $\chi^2=844,249$, $df=120$, $P<0,001$.

Construct reliability=0,96; Average variance extracted (AVE)=59,6%.

GFI=0,66; AGFI=0,56; RMSEA=0,16; SRMR=0,14; CFI=0,81.

Tussen haakjes staat het nummer van de factor waar de betreffende stelling is ingedeeld.

Tabel B1.22

Confirmatieve factoranalyse (CFA) SHN

Vraag	De medewerkers van SHN...	FACTOR		
		1 Bejegening	2 Ondersteuning	3 Veiligheid / emotionele steun
V83_1	hebben mij beleefd behandeld. (1)	0,81		
V83_2	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal. (1)	0,90		
V83_3	zijn vertrouwelijk omgegaan met mijn persoonsgegevens. (1)	0,69		
V83_4	hebben mij het gevoel gegeven dat zij mij serieus namen. (1)	0,90		
V83_5	hebben begrip getoond voor mijn situatie. (1)	0,93		
V83_6	hebben medeleven getoond. (1)	0,89		
V83_8	hebben mij professioneel behandeld. (1)	0,86		
V83_7	hebben mij doorverwezen en/of begeleid naar andere hulpinstanties indien dat nodig was. (2)		0,67	
V84_1	hebben mij informatie gegeven over waar ik als slachtoffer recht op heb. (2)		0,83	
V84_2	hebben mij informatie gegeven over de overige mogelijkheden tot hulpverlening. (2)		0,80	
V84_3	hebben mij informatie gegeven over de gang van zaken bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank. (2)		0,84	
V84_4	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen. (2)		0,85	
V84_5	hebben mij praktische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren. (2)		0,72	
V84_6	hebben mij juridische ondersteuning gegeven. (2)		0,74	
V85_1	hebben zich ingezet om mijn schade vergoed te krijgen. (2)		0,78	
V85_2	hebben mijn schade goed ingeschat. (2)		0,71	
V86_1	hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot. (3)			0,80
V86_2	hebben mij adviezen gegeven over hoe ik in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen. (3)			0,89
V86_3	hebben mijn gevoel van angst verkleind. (3)			0,84
V86_4	hebben mij emotionele hulp gegeven. (3)			0,89

Confirmatieve factoranalyse excl. bejegening (n=127). Model $\chi^2=456,689$, df=162, P<0,001. Baseline $\chi^2=2855,174$, df=190, P<0,001. Construct reliability=0,98; Average variance extracted (AVE)=67,4%.

GFI=0,74; AGFI=0,67; RMSEA=0,12; SRMR=0,09; CFI=0,89.

Model met covarianties tussen factoren en tussen enkele items op inhoudelijke gronden: V83_7 en V84_2 (r=0,57), V84_5 en V84_6 (r=0,62), V86_1 en V86_3 (r=0,57), V85_1 en V85_2 (r=0,52), en V83_5 en V83_6 (r=0,52).

Tussen haakjes staat het nummer van de factor waar de betreffende stelling is ingedeeld.

Tabel B1.23Exploratieve factoranalyse (PCA) Schadefonds Geweldsmisdrijven²¹

	COMPONENT		
	Dienstverlening	2	3
<i>De medewerkers van Schadefonds Geweldsmisdrijven...</i>			
hebben mij voldoende uitleg gegeven over het verloop van het proces na het indienen van mijn aanvraag. (1)	0,74		
hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak. (1)	0,69		
hebben mij lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag. (*)			-0,88
zijn vertrouwelijk met mijn persoonsgegevens omgegaan. (1)	0,79		
hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten. (1)	0,74		
hebben mij beleefd behandeld. (1)	0,87		
hebben mij mijn verhaal vaak laten herhalen. (*)		0,87	
hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal. (1)	0,67	0,50	
hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen. (1)	0,77	0,40	
hebben begrip getoond voor mijn situatie. (1)	0,79		
hebben medeleven getoond. (1)	0,77		
hebben een juiste financiële tegemoetkoming gegeven. (1)	0,51		0,55
hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij een beslissing namen. (1)	0,71		
hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen maken. (1)	0,66		
waren onpartijdig. (1)	0,84		
waren deskundig. (1)	0,85		
hebben mij doorverwezen naar andere instanties als dat nodig was. (*)		0,61	
hebben mij professioneel behandeld. (1)	0,85		

Principale componentenanalyse met Varimax-rotatie. Factorladingen kleiner dan 0,4 zijn weggelaten.

Tussen haakjes staat het nummer van de factor waar de betreffende stelling is ingedeeld.

* Item niet ingedeeld in een hoofdaspect, maar apart geanalyseerd.

²¹ Vanwege het relatief kleine aantal variabelen met een hoge factorlading zijn component 2 en 3 niet apart gelabeld.

Tabel B1.24

Exploratieve factoranalyse (PCA) SIS/CJIB

	COMPONENT	
	Bejegening	Informatie
<i>De informatie van het SIS...</i>		
was duidelijk. (2)		0,83
gaf goed uitleg over hoe de inning van de schadevergoeding bij de ver (2)		0,79
was van toepassing op mijn persoonlijke situatie. (2)		0,76
legde uit waar ik als slachtoffer recht op had. (2)		0,85
bracht mij op de hoogte van de ontwikkelingen in de zaak. (2)		0,75
<i>De medewerkers van het SIS...</i>		
hebben mij beleefd behandeld. (1)	0,85	
hebben rekening gehouden met mijn positie als slachtoffer. (1)	0,83	
hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal. (1)	0,86	
hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen. (1)	0,88	
hebben begrip getoond voor mijn situatie. (1)	0,91	
hebben medeleven getoond. (1)	0,82	
hebben mij vriendelijk te woord gestaan. (1)	0,84	
hebben mij goed geïnformeerd. (*)	0,55	0,75
hebben al mijn vragen beantwoord. (*)	0,62	0,62
waren goed bereikbaar. (*)		0,60

Principale componentenanalyse met Varimax-rotatie. Factorladingen kleiner dan 0,4 zijn weggelaten. Tussen haakjes staat het nummer van de factor waar de betreffende stelling is ingedeeld.

* Item niet ingedeeld in een hoofdaspect, maar apart geanalyseerd.

Analyseplan

In het licht van de onderzoeksvragen zijn de volgende analyses uitgevoerd:

1. Wat zijn anno 2016 de ervaringen van slachtoffers met de justitiële slachtofferzorg? (rapportage ervaringsgegevens)

De ervaringscijfers zijn per onderdeel geanalyseerd op frequentie (percentage) van de gegeven antwoorden. De categorie 'niet van toepassing' is niet meegenomen in analyse (*missing value*). Hierbij is de werkwijze van 2012 gevolgd. Zowel de individuele stellingen als hoofdaspecten (bejegening, ondersteuning etc.) worden gepresenteerd. De indeling in hoofdaspecten is overgenomen van de eerste meting in 2012 voor politie, OM, rechtspraak en Slachtofferhulp en gecontroleerd met confirmatieve factoranalyse (Timmermans, Van den Tillaart & Homburg, 2012, 2013). De indelingen voor Schadefonds en CJIB zijn samengesteld met principale componentanalyse. Betrouwbaarheid van de schalen is gecontroleerd met Cronbach's alpha.

2. Hoe zijn de ervaringen van slachtoffers van de verschillende delictgroepen? De hoofdgroepen zijn geweldsmisdrijven (incl. zeden), vermogensmisdrijven en vernielingen/misdrijven tegen de openbare orde. Slachtoffers van zedendelicten moeten ook apart worden vergeleken slachtoffers van andere geweldsdelicten.

Om te toetsen in hoeverre de ervaringen van slachtoffers van de verschillende delictgroepen van elkaar verschillen wordt gebruik gemaakt van lineaire regressieanalyse. De verschillen in ervaring worden alleen op het niveau van de hoofdaspecten en de totale waardering voor de slachtofferondersteuning van een ketenorganisatie getoetst. De verschillen tussen de delictgroepen zijn meegenomen in de regressieanalyse als deviatiecontrasten (hoofdgroep ten opzichte van gemiddelde overige twee groepen; zedendelicten ten opzichte van overige geweldsdelicten).

3. Hoe zijn de ervaringen van slachtoffers van verschillende categorieën van leeftijd/geslacht/geboorteland/opleidingsniveau? (voor het OM aangevuld met: type afdoening)

Het toetsen van verschillen in ervaring met justitiële instanties naar leeftijd, geslacht, geboorteland en opleidingsniveau (en voor OM: afdoening), wordt getoetst met behulp van lineaire regressieanalyse. Leeftijd is meegenomen in de regressieanalyse als ratio variabele, geboorteland als dichotome variabele (geboorteland Nederland ten opzichte van ander geboorteland) en opleidingsniveau is meegenomen als Helmert contrast tussen CBS opleidingsniveaus (laag ten opzichte van gemiddelde middelbaar en hoog; middelbaar ten opzichte van hoog).

4. In hoeverre is er sprake van significante verandering in ervaringen ten opzichte van de vorige meting? Vergelijking met de vorige meting wordt alleen gevraagd over de gehele groep slachtoffers per ketenorganisatie; er hoeft hier niet te worden uitgesplitst naar deelgroepen.

Er wordt alleen getoetst op veranderingen in ervaringen over de gehele groep slachtoffers per ketenorganisatie (uitgezonderd Schadefonds en CJIB). Hiervoor wordt gebruik gemaakt van lineaire regressieanalyse.

5. Wat vinden de slachtoffers het belangrijkste?

De belangcijfers worden per onderdeel geanalyseerd op gemiddelde waarden van de gegeven antwoorden. Er wordt ook per hoofdaspect een gemiddeld belangcijfer uitgerekend.

6. In hoeverre is er sprake van significante veranderingen in de zaken waar men groot belang aan hecht?

Er wordt alleen getoetst op verandering in de belangscores over de gehele groep slachtoffers per ketenorganisatie (uitgezonderd schadefonds en CJIB). Hierbij wordt gebruik gemaakt van een rangordetoets op de gemiddelde belangscores per ketenorganisatie op stellingenniveau. Verschuivingen in rangorde van hoofdaspecten worden beschreven, maar niet getoetst.

7. Waar zitten de potentiële verbeterpunten, dat wil zeggen zaken waar slachtoffers groot belang aan hechten, maar waarmee de ervaringen niet goed zijn?

Om te analyseren waar de grootste mogelijkheden voor kwaliteitsverbeteringen zitten wordt er per ketenorganisatie een prioriteitenmatrix gemaakt. Hierin wordt het gemiddelde ervaringscijfer (schaal) afgezet tegen het belang dat slachtoffers aan de afzonderlijke aspecten hechten. Hieruit ontstaat een matrix. Elke matrix bestaat uit vier kwadranten, die worden gescheiden door de gemiddelde waarden voor belang en waardering. Aspecten die een hoog belang en een lage waardering combineren hebben de grootste potentie voor het realiseren van kwaliteitsverbetering in de ondersteuning.

8. In hoeverre is er sprake van significante verandering in potentiële verbeterpunten ten opzichte van de vorige meting?

Er is geen statistische toets voorhanden om te analyseren of er sprake is van significante kwaliteitsverbeteringen binnen de prioriteitenmatrix. De verschuivingen van aspecten binnen de matrix worden gerapporteerd.

9. In hoeverre wijken de respondenten af van de weigeraars?

Voor de analyse van verschillen tussen de respons en de non-respons is er gebruik gemaakt van:

- a) persoonskenmerken (geslacht, leeftijd, type delict)
- b) centrale vraag, voorgelegd in het telefonisch onderzoek

Versillen tussen respons en non-respons naar achtergrondkenmerken zijn getoetst met logistische regressieanalyse (zie tabel B1.15), waarin de uiteindelijke selectie van enquêtes voor analyse de afhankelijke variabele was. Er is hierbij dus geen verder onderscheid gemaakt tussen weigeraars en slachtoffers die wel zijn begonnen aan de vragenlijst, maar deze niet hebben afgemaakt.

De keuze voor de centrale vraag (per ketenorganisatie) is op vergelijkbare wijze als in 2012 gebeurd. Er is een ervaringsvraag gekozen die goed correleert met de schaal van waardering over alle stellingen die bij een ketenorganisatie horen en die inhoudelijk goed aansluiten bij de slachtofferondersteuning van de organisatie. De gebruikte centrale vragen staan in tabel B1.7. Verschillen in beantwoording van de centrale vraag per onderdeel zijn met t-toets geanalyseerd.

Aanvullende analyse

Er is een aanvullende analyse uitgevoerd op de nieuwe vragen met betrekking tot ketenondersteuning. De (aanvullende) onderzoeksvraag die hiermee wordt beoogd te beantwoorden is: *In welke mate is er sprake van samenhang tussen de lengte van de keten van justitiële dienstverlening, en de beoordeling van slachtoffers voor de samenwerking en de informatie-uitwisseling tussen de ketenpartners?*

Voor beide aspecten, samenwerking en informatie-uitwisseling, is een regressieanalyse uitgevoerd met de volgende variabelen: aantal ketenpartners, type delict (hoofdgroepen) en achtergrondkenmerken slachtoffer (geslacht, leeftijd, opleiding en geboorteland). Verder is er ook een regressiemodel getoetst met de acht meest voorkomende combinaties van ketenpartners in plaats het aantal ketenpartners.

BIJLAGE

Uitkomsten politie

B2. Uitkomsten politie

Tabel B2.1

Overzicht van stellingen **ervaring politie** per hoofdaspect, naar weging (% een beetje mee eens/geheel mee eens)

HOOFDASPECT	STELLING	ONGEWOGEN	GEWOGEN
	De medewerkers van de politie ...		
1 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld.	86%	83%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	79%	73%
	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	77%	73%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	79%	74%
	hebben rekening gehouden met mijn privacy.	82%	79%
	zijn vertrouwelijk omgegaan met mijn persoonsgegevens.	83%	81%
	hebben medeleven getoond.	69%	63%
2 Veiligheid / schadeherstel	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen.	38%	38%
	hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.	48%	41%
	hebben mij adviezen gegeven over hoe ik in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen	32%	34%
	hebben het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleind.	32%	29%
	hebben mijn gevoel van angst verkleind.	34%	29%
3 Intake / opsporing	hebben mij informatie gegeven over hun vervolgstappen.	70%	69%
	hebben mij uitleg gegeven over het verloop van het proces na de aangifte.	71%	69%
	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak.	46%	45%
	hebben voldoende gedaan om de dader op te sporen.	46%	36%
	hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren.	38%	28%
4 Informatie over hulp en rechten slachtoffer	hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb.	61%	56%
	hebben mij informatie gegeven over mogelijke hulpverlening.	70%	63%
	hebben mij informatie gegeven over de diensten van Slachtofferhulp.	70%	63%
5 Inspraak / participatie	hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij een beslissing namen.	75%	70%
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen	70%	66%
	hebben voldoende rekening gehouden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen.	61%	55%
	hebben rekening gehouden met waar ik als slachtoffer recht op heb.	59%	54%
6 Stroomlijning	hebben mij niet lang laten wachten voordat ik aangifte kon doen.	66%	67%
	hebben mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen.	52%	58%

Tabel B2.2Overzicht van stellingen **ervaring politie** per hoofdaspect, gewogen

HOOFDASPECT	STELLING	GEHEEL MEE ONEENS	EEN BEETJE MEE ONEENS	NIET MEE EENS, NIET MEE ONEENS	EEN BEETJE MEE EENS	GEHEEL MEE EENS
De medewerkers van de politie ...						
1 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld.	5%	2%	10%	11%	72%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	10%	6%	11%	14%	58%
	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	10%	6%	10%	15%	58%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	9%	6%	12%	15%	59%
	hebben rekening gehouden met mijn privacy.	5%	2%	14%	14%	65%
	zijn vertrouwelijk omgegaan met mijn persoonsgegevens.	3%	1%	15%	14%	67%
	hebben medeleven getoond.	10%	6%	21%	14%	49%
2 Veiligheid / schadeherstel	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen.	38%	11%	13%	9%	28%
	hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.	29%	9%	21%	13%	27%
	hebben mij adviezen gegeven over hoe ik in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen.	39%	11%	15%	10%	24%
	hebben het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleind.	40%	12%	19%	9%	20%
	hebben mijn gevoel van angst verkleind.	37%	10%	24%	9%	20%
3 Intake / opsporing	hebben mij informatie gegeven over hun vervolgstappen.	17%	7%	7%	15%	54%
	hebben mij uitleg gegeven over het verloop van het proces na de aangifte.	17%	6%	7%	18%	52%
	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak.	35%	10%	10%	13%	31%
	hebben voldoende gedaan om de dader op te sporen.	35%	11%	18%	8%	28%
	hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren.	40%	10%	22%	6%	22%
4 Informatie over hulp en rechten slachtoffer	hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb.	25%	7%	12%	12%	44%
	hebben mij informatie gegeven over mogelijke hulpverlening.	18%	6%	12%	12%	51%
	hebben mij informatie gegeven over de diensten van Slachtofferhulp.	20%	5%	12%	11%	51%
5 Inspraak / participatie	hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij een beslissing namen.	16%	5%	9%	14%	56%
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen.	18%	5%	11%	14%	52%
	hebben voldoende rekening gehouden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen.	19%	9%	17%	11%	43%
	hebben rekening gehouden met waar ik als slachtoffer recht op heb.	18%	9%	19%	14%	40%
6 Stroomlijning	hebben mij niet lang laten wachten voordat ik aangifte kon doen	13%	8%	12%	10%	57%
	hebben mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen	16%	9%	18%	11%	47%

Tabel B2.3

Overzicht van stellingen **belang politie** per hoofdaspect, naar weging (% waarde 4 en 5)

HOOFDASPECT	STELLING	ONGEWOGEN	GEWOGEN
Hoe belangrijk is het dat medewerkers van de politie ...			
1 Bejegening	u beleefd behandelen?	92%	90%
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	89%	87%
	u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	98%	98%
	begrip tonen voor uw situatie?	95%	94%
	rekening houden met uw privacy?	94%	93%
	vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaan?	97%	96%
	medeleven tonen?	81%	79%
2 Veiligheid / schadeherstel	u informatie geven over wat u moet doen om uw schade vergoed te krijgen?	80%	80%
	uw gevoel van veiligheid vergroten?	89%	88%
	u adviezen geven over hoe u in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen?	73%	75%
	het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleinen?	81%	81%
	uw gevoel van angst verkleinen?	80%	78%
3 Intake / opsporing	u informatie geven over hun vervolgstappen?	94%	93%
	u uitleg geven over het verloop van het proces na de aangifte?	92%	91%
	u op de hoogte houden van de ontwikkelingen in uw zaak?	94%	93%
	voldoende doen om de dader op te sporen?	96%	96%
	voldoende doen om de dader te arresteren?	95%	95%
4 Informatie over hulp en rechten slachtoffer	u uitleggen waar u als slachtoffer recht op heeft?	89%	87%
	u informatie geven over mogelijke hulpverlening?	84%	82%
	u informatie geven over de diensten van Slachtofferhulp?	77%	72%
5 Inspraak / participatie	u de gelegenheid geven uw verhaal te doen, voordat zij een beslissing nemen?	91%	88%
	voldoende informatie van u vragen bij het ondernemen van verdere stappen?	91%	90%
	voldoende rekening houden met uw wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen?	84%	82%
	rekening houden met waar u als slachtoffer recht op heeft?	84%	82%
6 Stroomlijning	u snel helpen bij de aangifte?	92%	91%
	u uw verhaal niet vaak laten herhalen?	58%	61%

Tabel B2.4

Overzicht van stellingen **belang politie** per hoofdaspect, gewogen
(1=eigenlijk niet zo belangrijk, 5=van het allergrootste belang)

HOOFDASPECT	STELLING	1	2	3	4	5
	Hoe belangrijk is het dat medewerkers van de politie ...	Eigen niet zo belangrijk			Van het allergrootste belang	
1 Bejegening	u beleefd behandelen?	1%	1%	8%	28%	62%
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	1%	2%	10%	29%	58%
	u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	0%	0%	1%	18%	80%
	begrip tonen voor uw situatie?	0%	1%	5%	29%	65%
	rekening houden met uw privacy?	1%	1%	5%	16%	77%
	vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaan?	0%	1%	2%	12%	84%
	medeleven tonen?	2%	4%	14%	30%	49%
2 Veiligheid / schadeherstel	u informatie geven over wat u moet doen om uw schade vergoed te krijgen?	3%	3%	15%	31%	48%
	uw gevoel van veiligheid vergroten?	1%	1%	10%	27%	61%
	u adviezen geven over hoe u in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen?	3%	3%	19%	29%	46%
	het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleinen?	2%	3%	14%	29%	52%
	uw gevoel van angst verkleinen?	4%	3%	15%	30%	48%
3 Intake / opsporing	u informatie geven over hun vervolgstappen?	1%	1%	5%	32%	61%
	u uitleg geven over het verloop van het proces na de aangifte?	1%	1%	6%	33%	59%
	u op de hoogte houden van de ontwikkelingen in uw zaak?	2%	1%	4%	27%	67%
	voldoende doen om de dader op te sporen?	1%	0%	3%	15%	81%
	voldoende doen om de dader te arresteren?	0%	1%	4%	15%	80%
4 Hulp aan / positie van slachtoffer	u uitleggen waar u als slachtoffer recht op heeft?	1%	2%	10%	32%	55%
	u informatie geven over mogelijke hulpverlening?	3%	3%	13%	31%	51%
	u informatie geven over de diensten van Slachtofferhulp?	5%	3%	19%	30%	42%
5 Inspraak / participatie	u de gelegenheid geven uw verhaal te doen, voordat zij een beslissing nemen?	1%	1%	9%	28%	60%
	voldoende informatie van u vragen bij het ondernemen van verdere stappen?	1%	1%	9%	30%	60%
	voldoende rekening houden met uw wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen?	2%	2%	14%	32%	50%
	rekening houden met waar u als slachtoffer recht op heeft?	1%	3%	14%	28%	54%
6 Stroomlijning	u snel helpen bij de aangifte?	1%	1%	7%	28%	64%
	u uw verhaal niet vaak laten herhalen?	6%	7%	26%	23%	37%

Tabel B2.5

Overzicht van stellingen **ervaring en belang politie** per hoofdaspect, 2012-2016, gewogen (ervaring: % een beetje mee eens/geheel mee eens; belang: % van het allergrootste belang)

HOOFDASPECT	STELLING	ERVARING		BELANG	
		2012	2016	2012	2016
1 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld.	89%	83%	62%	62%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	83%	73%	61%	58%
	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	81%	73%	80%	80%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	81%	74%	65%	65%
	hebben rekening gehouden met mijn privacy.	80%	79%	74%	77%
	zijn vertrouwelijk omgegaan met mijn persoonsgegevens.	82%	81%	84%	84%
	hebben medeleven getoond.	73%	63%	48%	49%
2 Veiligheid / schadeherstel	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen.	31%	38%	47%	48%
	hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.	38%	41%	67%	61%
	hebben mij adviezen gegeven over hoe ik in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen	31%	34%	45%	46%
	hebben het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleind.	25%	29%	54%	52%
	hebben mijn gevoel van angst verkleind.	26%	29%	55%	48%
3 Intake / opsporing	hebben mij informatie gegeven over hun vervolgstappen.	62%	69%	59%	61%
	hebben mij uitleg gegeven over het verloop van het proces na de aangifte.	59%	69%	60%	59%
	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak.	37%	45%	67%	67%
	hebben voldoende gedaan om de dader op te sporen.	39%	36%	84%	81%
	hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren.	32%	28%	83%	80%
4 Informatie over hulp en rechten slachtoffer	hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb.	52%	56%	55%	55%
	hebben mij informatie gegeven over mogelijke hulpverlening.	62%	63%	52%	51%
	hebben mij informatie gegeven over de diensten van Slachtofferhulp.	59%	63%	41%	42%
5 Inspraak / participatie	hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij een beslissing namen.	69%	70%	59%	60%
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen	64%	66%	60%	60%
	hebben voldoende rekening gehouden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen.	54%	55%	44%	50%
	hebben rekening gehouden met waar ik als slachtoffer recht op heb.	49%	54%	55%	54%
6 Stroomlijning	hebben mij niet lang laten wachten voordat ik aangifte kon doen.	60%	67%	69%	64%
	hebben mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen.	54%	58%	29%	37%

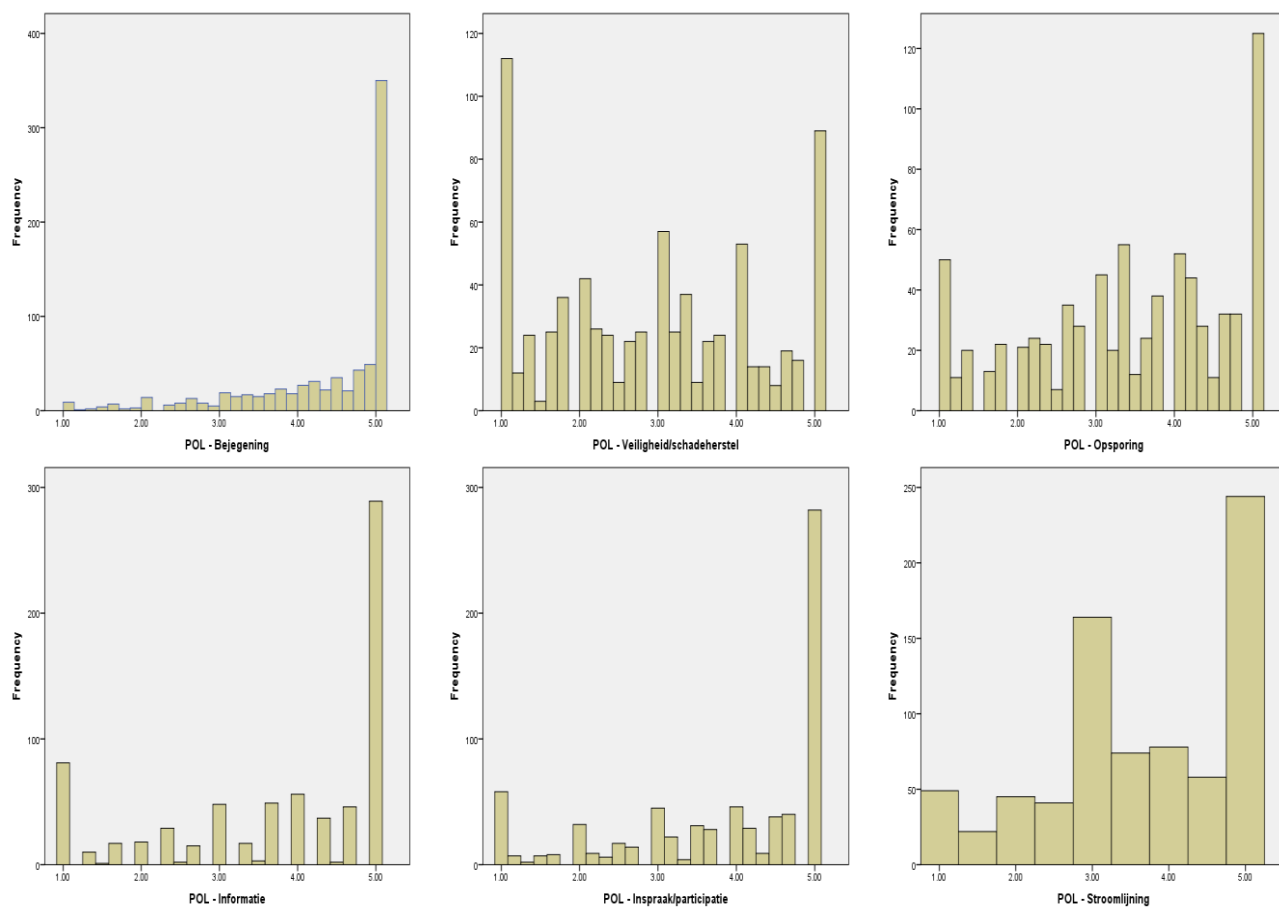
Tabel B2.6

Overzicht **rangorde** (gemiddelde) van stellingen **belang politie** per hoofdaspect, 2016

HOOFDASPECT	STELLING	RANGORDE BELANG		RANGORDE VERSCHIL
		2012	2016	2012 - 2016
	Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van de politie ...	2012	2016	2012 - 2016
1 Bejegening	u beleefd behandelen?	9	10	-1
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	12	15	-3
	u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	3	2	1
	begrip tonen voor uw situatie?	7	6	1
	rekening houden met uw privacy?	5	5	0
	vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaan?	2	1	1
	medeleven tonen?	21	21	0
2 Veiligheid / schadeherstel	u informatie geven over wat u moet doen om uw schade vergoed te krijgen?	23	22	1
	uw gevoel van veiligheid vergroten?	10	13	-3
	u adviezen geven over hoe u in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen?	24	24	0
	het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleinen?	20	18	2
	uw gevoel van angst verkleinen?	19	23	-4
3 Intake / opsporing	u informatie geven over hun vervolgstappen?	14	9	5
	u uitleg geven over het verloop van het proces na de aangifte?	11	11	0
	u op de hoogte houden van de ontwikkelingen in uw zaak?	8	7	1
	voldoende doen om de dader op te sporen?	1	3	-2
	voldoende doen om de dader te arresteren?	4	4	0
4 Informatie	u uitleggen waar u als slachtoffer recht op heeft?	16	16	0
	u informatie geven over mogelijke hulpverlening?	18	20	-2
	u informatie geven over de diensten van Slachtofferhulp?	25	25	0
5 Inspraak / participatie	u de gelegenheid geven uw verhaal te doen, voordat zij een beslissing nemen?	15	14	1
	voldoende informatie van u vragen bij het ondernemen van verdere stappen?	13	12	1
	voldoende rekening houden met uw wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen?	22	19	3
	rekening houden met waar u als slachtoffer recht op heeft?	17	17	0
6 Stroomlijning	u snel helpen bij de aangifte?	6	8	-2
	u uw verhaal niet vaak laten herhalen?	26	26	0

Tabel B2.7Beschrijvende statistiek van hoofdaspecten **ervaring politie** (ongewogen)

	N	MIN	MAX	GEM.	SD	SCHEEFHEID	SE SCHEEFHEID	KURTOSIS	SE KURTOSIS
Bejegening	785	1,00	5,00	4,30	0,97	-1,50	0,09	1,54	0,17
Veiligheid / schadeherstel	747	1,00	5,00	2,91	1,34	0,08	0,09	-1,23	0,18
Intake / opsporing	771	1,00	5,00	3,42	1,24	-0,42	0,09	-0,91	0,18
Informatie	720	1,00	5,00	3,77	1,41	-0,86	0,09	-0,66	0,18
Inspraak / participatie	734	1,00	5,00	3,85	1,32	-0,91	0,09	-0,43	0,18
Stroomlijning	775	1,00	5,00	3,64	1,24	-0,51	0,09	-0,74	0,18

Figuur B2.1Histogram van hoofdaspecten **ervaring politie** (ongewogen)

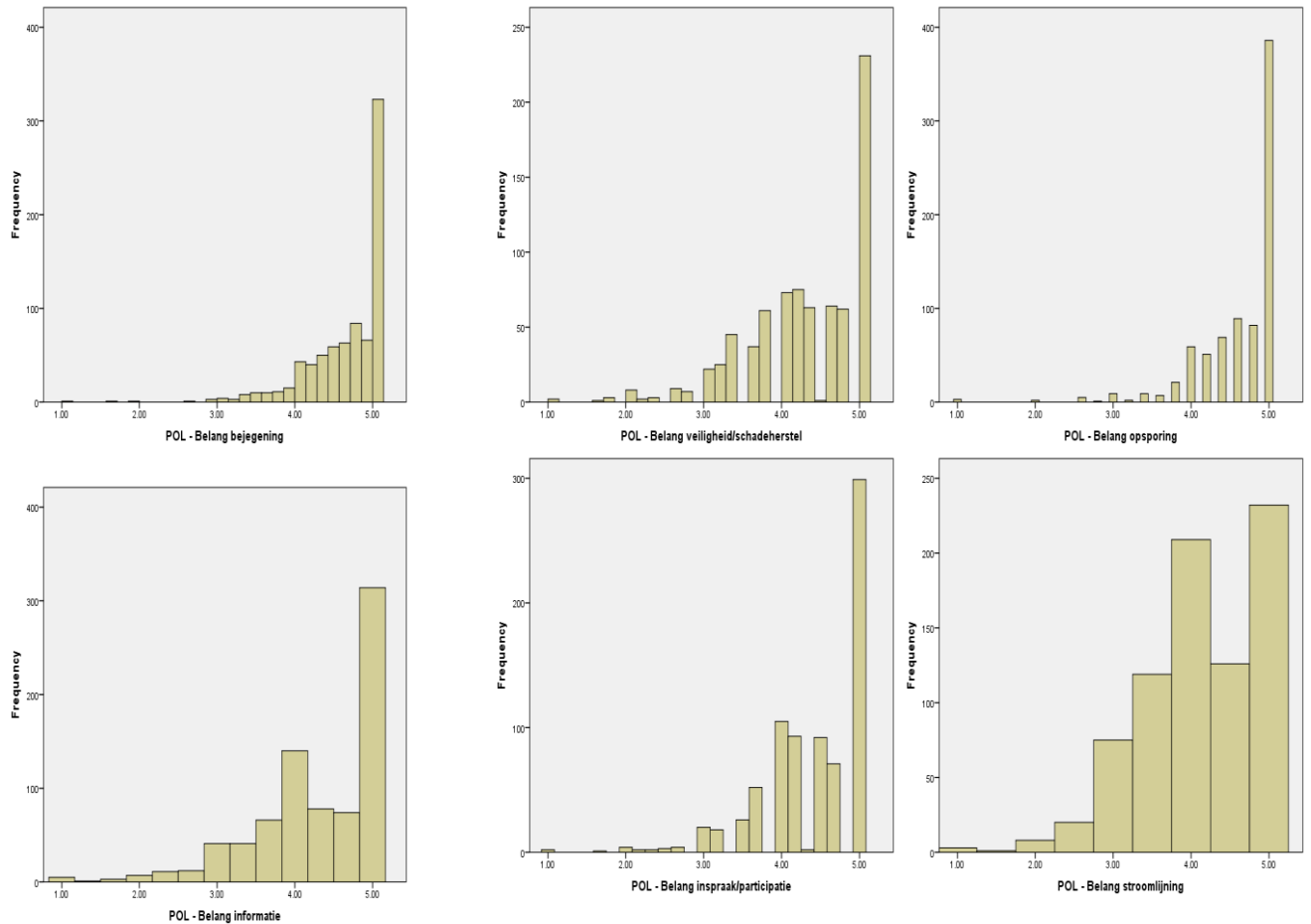
Tabel B2.8

Beschrijvende statistiek van hoofdaspecten **belang politie** (ongewogen)

	N	MIN	MAX	GEM.	SD	SCHEEFHEID	SE SCHEEFHEID	KURTOSIS	SE KURTOSIS
Belang bejegening	796	1,00	5,00	4,60	0,50	-1,96	0,09	6,35	0,17
Belang veiligheid / schadeherstel	794	1,00	5,00	4,26	0,74	-1,06	0,09	1,14	0,17
Belang intake / opsporing	795	1,00	5,00	4,63	0,54	-2,44	0,09	9,38	0,17
Belang informatie	793	1,00	5,00	4,28	0,80	-1,23	0,09	1,57	0,17
Belang inspraak / participatie	796	1,00	5,00	4,41	0,65	-1,38	0,09	2,64	0,17
Belang stroomlijning	793	1,00	5,00	4,13	0,77	-0,71	0,09	0,37	0,17

Figuur B2.2

Histogram van hoofdaspecten **belang politie** (ongewogen)



Tabel B2.9aEffect van meetjaar, delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring politie**

	BEJEGENING	VEILIGHEID / SCHADE- HERSTEL	INTAKE / OPSPORING	INFORMATIE	INSPRAAK / PARTICIPATIE	STROOM- LIJNING	TOTAAL
JAAR							
Jaar 2016 (ref=2012)		+	+				+
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)							
Geweld (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde	+	+	+	+	+	-	+
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld	-	-	-	-	-	+	-
Zeden t.o.v. overig geweld	+	+	+	+	+	-	+
PERSOONSKENMERKEN							
Geslacht (ref=vrouw)							
Leeftijd	+			+		+	+
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid							
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid							
Geboorteland (ref=NL)	-				-		
CONTROLEVARIABLEN							
Online (ref=telefonisch)							
Aanvullende steekproef (ref=nee)							
Gemerkte case (ref=nee)							
2e ronde nabellen (ref=nee)							
R ² adjusted	0,027	0,019	0,034	0,055	0,024	0,033	0,030
N	1.242	1.197	1.229	1.179	1.189	1.234	1.244

Meervoudige lineaire regressie, + significant positief, - significant negatief ($\alpha=0,05$). Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B2.9bEffect van meetjaar, delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring politie**

	BEJEGENING		VEILIGHEID / SCHADEHERSTEL		INTAKE / OPSPORING		INFORMATIE		INSPRAAK / PARTICIPATIE		STROOMLIJNING		TOTAAL	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
JAAR														
Jaar 2016 (ref=2012)	-0,067	0,061	0,219	0,084	0,242	0,080	0,163	0,089	0,155	0,083	0,082	0,079	0,139	0,056
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)														
Geweld (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde	0,358	0,069	0,196	0,096	0,507	0,091	0,787	0,102	0,407	0,095	-0,337	0,089	0,313	0,063
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld	-0,335	0,078	-0,357	0,110	-0,395	0,103	-0,815	0,117	-0,465	0,109	0,317	0,102	-0,317	0,072
Zeden t.o.v. overig geweld	0,371	0,110	0,442	0,153	0,360	0,145	0,570	0,160	0,372	0,151	-0,295	0,143	0,306	0,101
PERSOONSKENMERKEN														
Geslacht (ref=vrouw)	0,054	0,057	0,001	0,080	0,046	0,075	-0,025	0,085	0,027	0,079	-0,006	0,075	0,015	0,053
Leeftijd	0,004	0,002	0,004	0,002	0,003	0,002	0,008	0,002	0,002	0,002	0,008	0,002	0,005	0,001
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid	-0,040	0,061	0,068	0,084	-0,057	0,080	0,089	0,089	0,045	0,083	-0,121	0,079	-0,003	0,056
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid	0,106	0,064	0,094	0,088	0,094	0,083	0,068	0,093	0,142	0,087	-0,154	0,082	0,048	0,058
Geboorteland (ref=NL)	-0,215	0,095	-0,019	0,132	-0,098	0,125	-0,055	0,138	-0,261	0,131	-0,108	0,123	-0,131	0,087
CONTROLEVARIABLEN														
Online (ref=telefonisch)	-0,087	0,060	-0,072	0,084	-0,084	0,079	-0,044	0,088	-0,083	0,083	0,012	0,079	-0,069	0,056
Aanvullende steekproef (ref=nee)	0,061	0,099	0,052	0,141	0,084	0,131	0,127	0,153	0,097	0,140	-0,001	0,130	0,090	0,091
Gemerkte case (ref=nee)	-0,116	0,140	-0,144	0,207	0,007	0,189	-0,006	0,223	-0,352	0,213	-0,432	0,193	-0,113	0,127
2e ronde nabellen (ref=nee)	0,018	0,108	-0,069	0,153	-0,248	0,143	-0,236	0,164	-0,144	0,151	0,239	0,141	-0,110	0,099
R ² adjusted	0,027		0,019		0,034		0,055		0,024		0,033		0,030	
N	1.242		1.197		1.229		1.179		1.189		1.234		1.244	

Meervoudige lineaire regressie, B=ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt, SE=standaardfout van B. Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B2.10aEffect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring politie**, 2016

	BEJEGENING	VEILIGHEID / SCHADE-HERSTEL	INTAKE / OPSPORING	INFORMATIE	INSPRAAK / PARTICIPATIE	STROOMLIJNING	TOTAAL
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)							
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde	+	+	+	+	+	-	+
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld	-	-	-	-	-		-
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld	+	+	+	+		-	+
PERSOONSKENMERKEN							
Geslacht (ref=vrouw)							
Leeftijd	+			+		+	+
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid							
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid						-	
Geboorteland (ref=NL)						-	
CONTROLEVARIABLEN							
Online (ref=telefonisch)	-				-		-
Aanvullende steekproef (ref=nee)							
Gemerkte case (ref=nee)						-	
2e ronde nabellen (ref=nee)			-	-			-
R ² adjusted	0,055	0,005	0,038	0,081	0,034	0,051	0,042
N	759	721	746	696	708	751	761

Meervoudige lineaire regressie, + significant positief, - significant negatief ($\alpha=0,05$). Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B2.10b

Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring politie**, 2016

	BEJEGENING		VEILIGHEID / SCHADEHERSTEL		INTAKE / OPSPORING		INFORMATIE		INSPRAAK / PARTICIPATIE		STROOMLIJNING		TOTAAL	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)														
Geweld (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde	0,484	0,081	0,274	0,118	0,581	0,106	0,944	0,122	0,529	0,116	-0,294	0,105	0,396	0,076
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld	-0,395	0,099	-0,301	0,147	0,386	0,130	-0,745	0,153	-0,463	0,144	0,235	0,129	-0,299	0,092
Zeden t.o.v. overig geweld	0,282	0,120	0,343	0,174	0,366	0,156	0,522	0,176	0,241	0,169	-0,323	0,155	0,252	0,112
PERSOONSKENMERKEN														
Geslacht (ref=vrouw)	0,049	0,076	0,020	0,110	0,013	0,098	-0,149	0,114	0,077	0,108	0,026	0,098	0,003	0,070
Leeftijd	0,004	0,002	0,002	0,003	0,002	0,003	0,008	0,003	0,001	0,003	0,009	0,003	0,005	0,002
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid	0,040	0,079	0,189	0,114	0,013	0,103	0,167	0,118	0,077	0,112	-0,143	0,102	0,061	0,073
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid	0,057	0,081	0,033	0,118	-0,044	0,106	-0,143	0,122	0,085	0,116	-0,269	0,105	-0,056	0,076
Geboorteland (ref=NL)	-0,183	0,125	-0,102	0,183	-0,073	0,163	-0,187	0,183	-0,280	0,179	-0,328	0,160	-0,196	0,117
CONTROLEVARIABLEN														
Online (ref=telefonisch)	-0,245	0,083	-0,225	0,121	-0,155	0,109	-0,235	0,123	-0,246	0,118	-0,116	0,108	-0,219	0,077
Aanvullende steekproef (ref=nee)	0,126	0,101	0,127	0,148	0,142	0,131	0,226	0,155	0,170	0,145	0,020	0,131	0,152	0,094
Gemerkte case (ref=nee)	-0,164	0,142	-0,181	0,217	-0,004	0,189	-0,060	0,225	-0,389	0,220	-0,467	0,194	-0,151	0,130
2e ronde nabellen (ref=nee)	-0,089	0,115	-0,187	0,170	-0,317	0,151	-0,358	0,175	-0,257	0,166	0,170	0,150	-0,215	0,107
R ² adjusted	0,055		0,005		0,038		0,081		0,034		0,051		0,042	
N	759		721		746		696		708		751		761	

Meervoudige lineaire regressie, B=ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt, SE=standaardfout van B. Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B2.12

Overzicht van stellingen **ervaring politie** per hoofdaspect, naar leeftijd (% een beetje mee eens/geheel mee eens)

HOOFDASPECT	STELLING	12-17 JAAR	18 JAAR E.O.
De medewerkers van de politie ...			
1 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld.	91%	83%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	90%	72%
	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	82%	73%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	80%	73%
	hebben rekening gehouden met mijn privacy.	85%	79%
	zijn vertrouwelijk omgegaan met mijn persoonsgegevens.	87%	81%
	hebben medeleven getoond.	66%	63%
2 Veiligheid / schadeherstel	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen.	29%	38%
	hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.	61%	40%
	hebben mij adviezen gegeven over hoe ik in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen	40%	34%
	hebben het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleind.	42%	28%
	hebben mijn gevoel van angst verkleind.	44%	29%
3 Intake / opsporing	hebben mij informatie gegeven over hun vervolgstappen.	60%	69%
	hebben mij uitleg gegeven over het verloop van het proces na de aangifte.	70%	69%
	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak.	44%	45%
	hebben voldoende gedaan om de dader op te sporen.	50%	35%
	hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren.	41%	27%
4 Informatie over hulp en rechten slachtoffer	hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb.	56%	56%
	hebben mij informatie gegeven over mogelijke hulpverlening.	62%	63%
	hebben mij informatie gegeven over de diensten van Slachtofferhulp.	66%	62%
5 Inspraak / participatie	hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij een beslissing namen.	83%	69%
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen	75%	66%
	hebben voldoende rekening gehouden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen.	68%	54%
	hebben rekening gehouden met waar ik als slachtoffer recht op heb.	64%	53%
6 Stroomlijning	hebben mij niet lang laten wachten voordat ik aangifte kon doen.	61%	67%
	hebben mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen.	39%	59%

3

BIJLAGE

Uitkomsten Openbaar Ministerie



B3. Uitkomsten Openbaar Ministerie

Tabel B3.1

Overzicht van stellingen **ervaring OM** per hoofdaspect, naar weging (% een beetje mee eens/geheel mee eens)

HOOFDASPECT	STELLING	ONGEWOGEN	GEWOGEN
	De medewerkers van het OM ...		
1 Inspraak / schadeherstel	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen.	66%	66%
	hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb.	64%	64%
	zijn vertrouwelijk met mijn persoonsgegevens omgegaan.	77%	77%
	hebben rekening gehouden met waar ik als slachtoffer recht op heb.	75%	75%
	hebben voldoende rekening gehouden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen.	54%	53%
	hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij verdere stappen ondernamen.	61%	60%
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen maken.	61%	61%
	hebben mij voldoende ondersteund in het regelen van mijn schadevergoeding.	46%	45%
	hebben mijn schade goed ingeschat.	48%	47%
2 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld.	87%	88%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	74%	72%
	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	77%	76%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	78%	76%
	hebben medeleven getoond.	73%	71%
3 Veiligheid	hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.	43%	42%
	hebben mijn gevoel van angst verkleind.	36%	35%
	hebben voldoende gedaan om de dader te vervolgen.	65%	64%
	hebben voldoende gedaan om de dader te veroordelen.	64%	64%
	hebben het gevaar van herhaling van slachtofferschap verkleind.	38%	37%
4 Informatie	hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten.	59%	59%
	hebben mij informatie gegeven over het vervolg van het proces.	76%	76%
	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak.	70%	69%

Tabel B3.2Overzicht van stellingen **ervaring OM** per hoofdaspect, gewogen

HOOFDASPECT	STELLING	GEHEEL MEE ONEENS	EEN BEETJE MEE ONEENS	NIET MEE EENS, NIET MEE ONEENS	EEN BEETJE MEE EENS	GEHEEL MEE EENS
De medewerkers van het OM ...						
1 Inspraak / schadeherstel	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen.	17%	9%	8%	16%	50%
	hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb.	18%	9%	10%	20%	44%
	zijn vertrouwelijk met mijn persoonsgegevens omgegaan.	7%	1%	15%	12%	65%
	hebben rekening gehouden met waar ik als slachtoffer recht op heb.	13%	7%	5%	18%	56%
	hebben voldoende rekening gehouden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen.	22%	8%	17%	13%	40%
	hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij verdere stappen ondernamen.	22%	8%	11%	13%	46%
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen maken.	21%	10%	9%	15%	46%
	hebben mij voldoende ondersteund in het regelen van mijn schadevergoeding.	35%	9%	11%	12%	32%
	hebben mijn schade goed ingeschat.	31%	10%	12%	13%	34%
2 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld.	7%	3%	2%	10%	78%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	12%	7%	9%	20%	51%
	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	11%	6%	7%	14%	62%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	11%	7%	6%	13%	63%
	hebben medeleven getoond.	12%	8%	9%	18%	52%
3 Veiligheid	hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.	27%	10%	22%	20%	22%
	hebben mijn gevoel van angst verkleind.	31%	9%	25%	17%	18%
	hebben voldoende gedaan om de dader te vervolgen.	20%	7%	9%	12%	53%
	hebben voldoende gedaan om de dader te veroordelen.	20%	6%	10%	15%	49%
	hebben het gevaar van herhaling van slachtofferschap verkleind.	29%	10%	24%	11%	26%
4 Informatie	hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten.	24%	10%	7%	17%	42%
	hebben mij informatie gegeven over het vervolg van het proces.	16%	5%	3%	21%	55%
	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak.	19%	8%	4%	17%	52%

Tabel B3.3Overzicht van stellingen **belang OM** per hoofdaspect, naar weging (% waarde 4 en 5)

HOOFDASPECT	STELLING	ONGEWOGEN	GEWOGEN
Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van het OM ...			
1 Inspraak / schadeherstel	vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaan?	97%	98%
	u uitleggen waar u als slachtoffer recht op heeft?	95%	95%
	rekening houden met waar u als slachtoffer recht op heeft?	92%	92%
	u informatie geven over wat u moet doen om uw schade vergoed te krijgen?	90%	91%
	voldoende rekening houden met uw wensen en behoeften bij nemen van hun beslissingen?	83%	82%
	u de gelegenheid geven uw verhaal te doen, voordat zij verdere stappen ondernemen?	85%	84%
	voldoende informatie van u vragen om hun beslissingen goed te kunnen maken?	95%	94%
	u voldoende ondersteunen in het regelen van uw schadevergoeding?	84%	84%
	uw schade goed inschatten?	85%	86%
2 Bejegening	u beleefd behandelen?	88%	89%
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	85%	85%
	u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	95%	95%
	begrip tonen voor uw situatie?	88%	88%
	medeleven tonen?	67%	65%
3 Veiligheid	uw gevoel van veiligheid vergroten?	82%	81%
	het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleinen?	86%	84%
	uw gevoel van angst verkleinen?	76%	74%
	voldoende doen om de dader te vervolgen?	98%	98%
	voldoende doen om de dader te veroordelen?	96%	96%
4 Informatie	u de redenen voor haar beslissingen laten weten?	92%	92%
	u informatie geven over het vervolg van het proces?	94%	94%
	u op de hoogte houden van de ontwikkelingen in uw zaak?	94%	93%

Tabel B3.4

Overzicht van stellingen **belang OM** per hoofdaspect, gewogen
(1=eigenlijk niet zo belangrijk, 5=van het allergrootste belang)

HOOFDASPECT	STELLING	1	2	3	4	5
	Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van het OM ...	Eigen niet zo belangrijk			Van het allergrootste belang	
1 Inspraak / schadeherstel	vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaan?	0%	0%	2%	9%	89%
	u uitleggen waar u als slachtoffer recht op heeft?	1%	0%	4%	26%	69%
	rekening houden met waar u als slachtoffer recht op heeft?	0%	2%	6%	31%	61%
	u informatie geven over wat u moet doen om uw schade vergoed te krijgen?	1%	0%	7%	28%	63%
	voldoende rekening houden met uw wensen en behoeften bij nemen van hun beslissingen?	1%	2%	15%	34%	48%
	u de gelegenheid geven uw verhaal te doen, voordat zij verdere stappen ondernemen?	1%	2%	12%	30%	54%
	voldoende informatie van u vragen om hun beslissingen goed te kunnen maken?	0%	1%	4%	28%	66%
	u voldoende ondersteunen in het regelen van uw schadevergoeding?	1%	3%	13%	33%	51%
	uw schade goed inschatten?	0%	1%	13%	32%	54%
2 Bejegening	u beleefd behandelen?	1%	2%	8%	34%	55%
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	2%	2%	12%	28%	57%
	u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	0%	1%	4%	19%	76%
	begrip tonen voor uw situatie?	1%	2%	9%	28%	60%
	medeleven tonen?	6%	8%	20%	30%	35%
3 Veiligheid	uw gevoel van veiligheid vergroten?	3%	4%	13%	25%	55%
	het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleinen?	2%	3%	11%	22%	62%
	uw gevoel van angst verkleinen?	5%	4%	16%	25%	49%
	voldoende doen om de dader te vervolgen?	0%	0%	1%	13%	85%
	voldoende doen om de dader te veroordelen?	0%	1%	3%	12%	84%
4 Informatie	u de redenen voor haar beslissingen laten weten?	0%	1%	7%	31%	62%
	u informatie geven over het vervolg van het proces?	0%	1%	5%	31%	63%
	u op de hoogte houden van de ontwikkelingen in uw zaak?	1%	1%	5%	27%	67%

Tabel B3.5

Overzicht van stellingen **ervaring en belang OM** per hoofdaspect, 2012-2016, gewogen
(ervaring: % een beetje mee eens/geheel mee eens; belang: % van het allergrootste belang)

HOOFDASPECT	STELLING	ERVARING		BELANG	
		2012	2016	2012	2016
	De medewerkers van het OM ...				
1 Inpraak / schadeherstel	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen.	55%	66%	89%	89%
	hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb.	49%	64%	75%	69%
	zijn vertrouwelijk met mijn persoonsgegevens omgegaan.	71%	77%	62%	61%
	hebben rekening gehouden met waar ik als slachtoffer recht op heb.	61%	75%	60%	63%
	hebben voldoende rekening gehouden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen.	43%	53%	44%	48%
	hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij verdere stappen ondernamen.	45%	60%	57%	54%
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen maken.	47%	61%	65%	66%
	hebben mij voldoende ondersteund in het regelen van mijn schadevergoeding.	37%	45%	52%	51%
	hebben mijn schade goed ingeschat.	36%	47%	55%	54%
	2 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld.	91%	88%	53%
hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.		69%	72%	60%	57%
hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.		73%	76%	75%	76%
hebben begrip getoond voor mijn situatie.		72%	76%	58%	60%
hebben medeleven getoond.		60%	71%	36%	35%
3 Veiligheid	hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.	33%	42%	57%	55%
	hebben mijn gevoel van angst verkleind.	27%	35%	64%	62%
	hebben voldoende gedaan om de dader te vervolgen.	57%	64%	51%	49%
	hebben voldoende gedaan om de dader te veroordelen.	54%	64%	86%	85%
	hebben het gevaar van herhaling van slachtofferschap verkleind.	31%	37%	87%	84%
4 Informatie	hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten.	53%	59%	61%	62%
	hebben mij informatie gegeven over het vervolg van het proces.	65%	76%	64%	63%
	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak.	61%	69%	67%	67%

Tabel B3.6Overzicht **rangorde** (gemiddelde) van stellingen **belang OM** per hoofdaspect, 2016

HOOFDASPECT	STELLING	RANGORDE BELANG		RANGORDE VERSCHIL
		2012	2016	2012 - 2016
	Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van het OM ...			
1 Inspraak / schadeherstel	vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaan?	1	1	0
	u uitleggen waar u als slachtoffer recht op heeft?	5	5	0
	rekening houden met waar u als slachtoffer recht op heeft?	10	11	-1
	u informatie geven over wat u moet doen om uw schade vergoed te krijgen?	14	10	4
	voldoende rekening houden met uw wensen en behoeften bij nemen van hun beslissingen?	20	20	0
	u de gelegenheid geven uw verhaal te doen, voordat zij verdere stappen ondernemen?	12	17	-5
	voldoende informatie van u vragen om hun beslissingen goed te kunnen maken?	8	6	2
	u voldoende ondersteunen in het regelen van uw schadevergoeding?	18	18	0
	uw schade goed inschatten?	17	14	3
	2 Bejegening	u beleefd behandelen?	16	13
belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?		13	16	-3
u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?		4	4	0
begrip tonen voor uw situatie?		11	12	-1
medeleven tonen?		22	22	0
3 Veiligheid	uw gevoel van veiligheid vergroten?	19	19	0
	het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleinen?	15	15	0
	uw gevoel van angst verkleinen?	21	21	0
	voldoende doen om de dader te vervolgen?	3	2	1
	voldoende doen om de dader te veroordelen?	2	3	-1
4 Informatie	u de redenen voor haar beslissingen laten weten?	9	9	0
	u informatie geven over het vervolg van het proces?	7	8	-1
	u op de hoogte houden van de ontwikkelingen in uw zaak?	6	7	-1

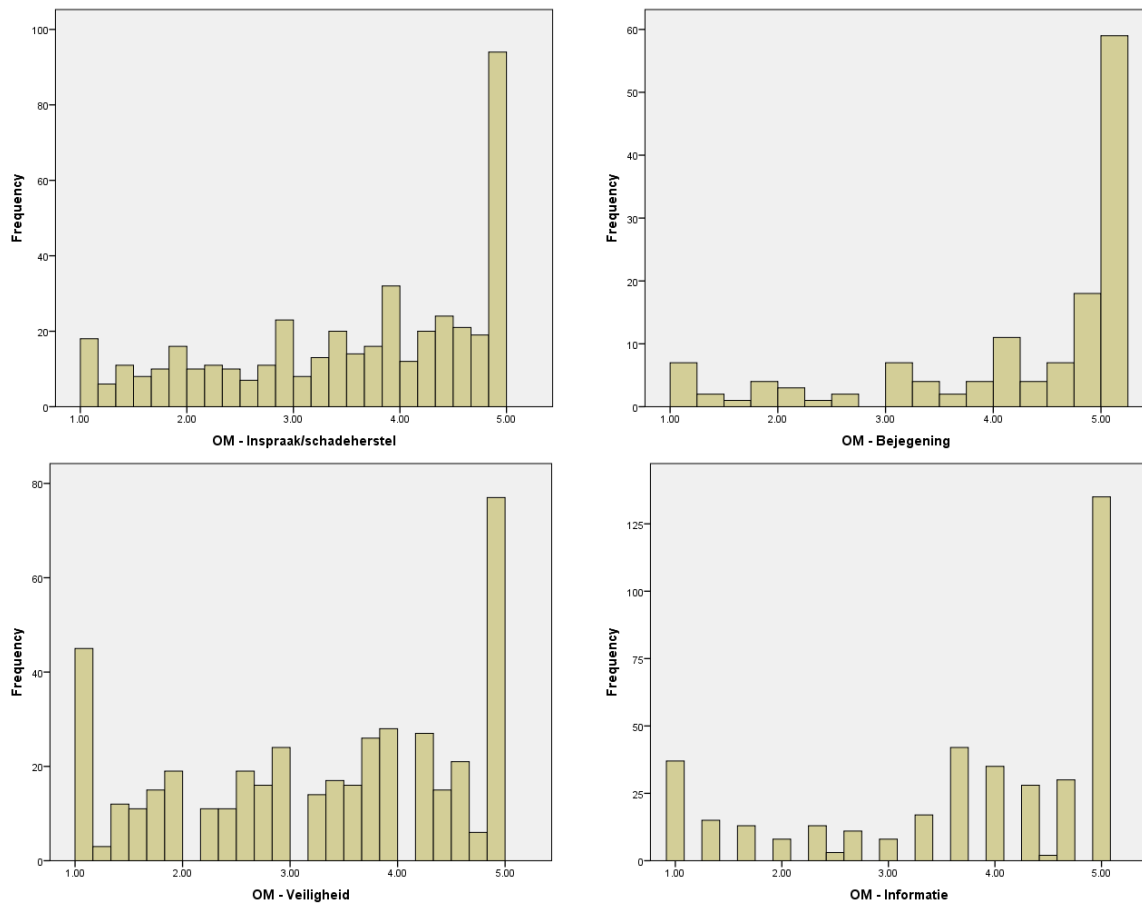
Tabel B3.7

Beschrijvende statistiek van hoofdaspecten **ervaring OM** (ongewogen)

	N	MIN	MAX	GEM.	SD	SCHEEFHEID	SE SCHEEFHEID	KURTOSIS	SE KURTOSIS
Inpraak / schadeherstel	434	1,00	5,00	3,60	1,23	-0,57	0,12	-0,88	0,23
Bejegening	136	1,00	5,00	4,17	1,20	-1,46	0,21	0,94	0,41
Veiligheid	433	1,00	5,00	3,30	1,33	-0,32	0,12	-1,15	0,23
Informatie	397	1,00	5,00	3,73	1,37	-0,85	0,12	-0,64	0,24

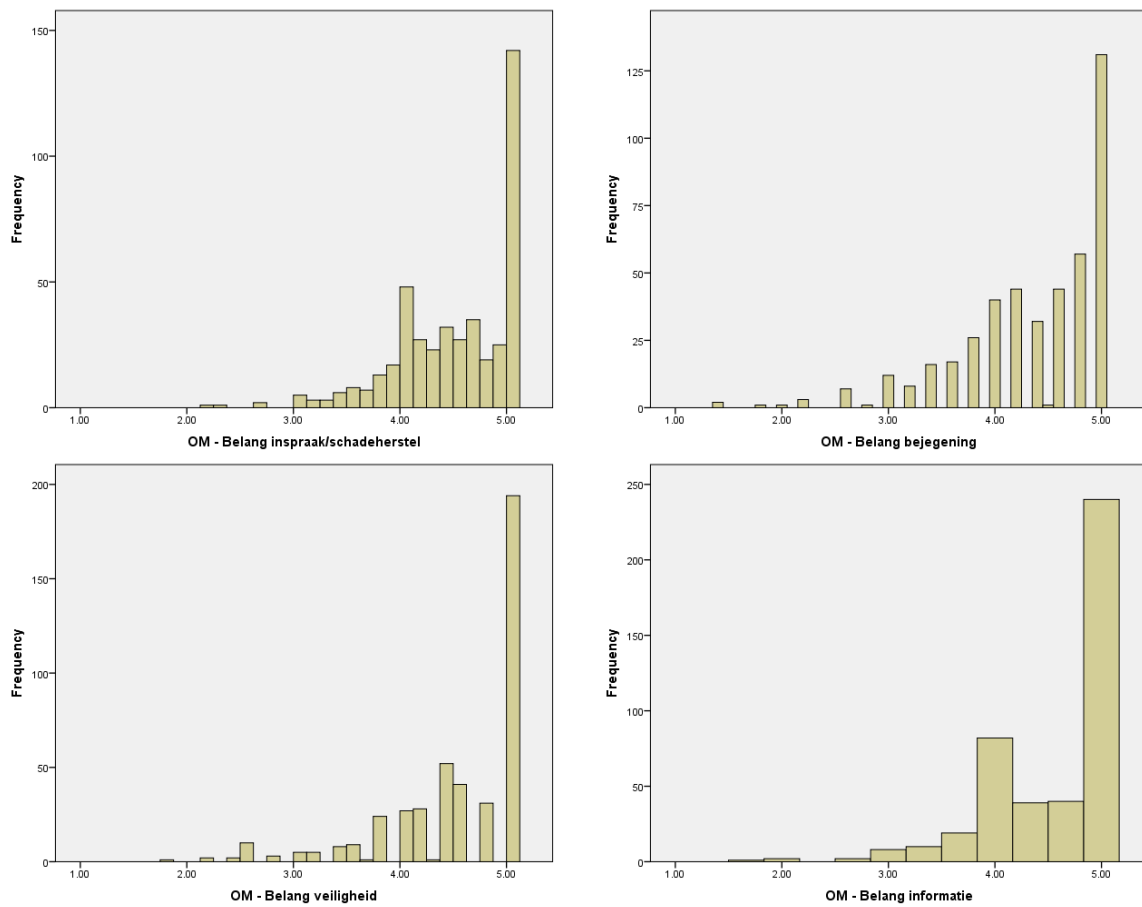
Figuur B3.1

Histogram van hoofdaspecten **ervaring OM** (ongewogen)



Tabel B3.8Beschrijvende statistiek van hoofdaspecten **belang OM** (ongewogen)

	N	MIN	MAX	GEM.	SD	SCHEEFHEID	SE SCHEEFHEID	KURTOSIS	SE KURTOSIS
Belang inspraak / schadeherstel	444	2,22	5,00	4,49	0,53	-1,09	0,12	1,18	0,23
Belang bejegening	443	1,40	5,00	4,36	0,68	-1,31	0,12	1,87	0,23
Belang veiligheid	444	1,80	5,00	4,50	0,64	-1,53	0,12	2,13	0,23
Belang informatie	443	1,67	5,00	4,56	0,59	-1,45	0,12	2,40	0,23

Figuur B3.2Histogram van hoofdaspecten **belang OM** (ongewogen)

Tabel B3.9aEffect van meetjaar, delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring OM**

	INSPRAAK / SCHADE- HERSTEL	BEJEGENING	VEILIGHEID	INFORMATIE	TOTAAL
JAAR					
Jaar 2016 (ref=2012)	+		+	+	+
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)					
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde					
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld					
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld		+			
PERSOONSKENMERKEN					
Geslacht (ref=vrouw)					
Leeftijd		+			
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid					
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid					
Geboorteland (ref=NL)					
Afdoening ZSM (ref=nee)				-	
CONTROLEVARIABLEN					
Online (ref=telefonisch)				-	
Gemerkte case (ref=nee)					
2e ronde nabellen (ref=nee)					
R ² adjusted	0,028	0,022	0,017	0,023	0,030
N	793	271	792	721	797

Meervoudige lineaire regressie, + significant positief, - significant negatief ($\alpha=0,05$). Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B3.9bEffect van meetjaar, delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring OM**

	INSPRAAK / SCHADEHERSTEL		BEJEGENING		VEILIGHEID		INFORMATIE		TOTAAL	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
JAAR										
Jaar 2016 (ref=2012)	0,527	0,136	0,081	0,221	0,351	0,141	0,526	0,162	0,474	0,123
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)										
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde	0,013	0,136	0,238	0,222	-0,121	0,139	-0,216	0,158	-0,065	0,121
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld	0,056	0,172	-0,166	0,307	0,150	0,178	0,372	0,197	0,139	0,155
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld	0,310	0,206	0,616	0,305	0,314	0,211	0,106	0,242	0,302	0,183
PERSOONSKENMERKEN										
Geslacht (ref=vrouw)	0,040	0,093	0,010	0,157	-0,079	0,096	0,109	0,109	0,020	0,084
Leeftijd	-0,001	0,003	0,012	0,005	0,000	0,003	0,003	0,004	0,001	0,003
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid	-0,013	0,100	-0,162	0,166	-0,022	0,104	0,070	0,117	-0,026	0,090
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid	-0,068	0,107	-0,234	0,178	-0,152	0,110	0,053	0,123	-0,059	0,096
Geboorteland (ref=NL)	0,031	0,161	-0,011	0,287	0,236	0,167	-0,012	0,197	0,020	0,145
Afdoening ZSM (ref=nee)	-0,176	0,144	0,236	0,242	-0,120	0,148	-0,384	0,168	-0,221	0,129
CONTROLEVARIABLEN										
Online (ref=telefonisch)	-0,106	0,097	-0,270	0,162	-0,042	0,100	-0,299	0,114	-0,158	0,087
Gemerkte case (ref=nee)	-0,242	0,165	-0,149	0,302	-0,224	0,170	-0,262	0,191	-0,258	0,147
2e ronde nabellen (ref=nee)	-0,450	0,275	-0,074	0,565	0,050	0,285	-0,636	0,336	-0,377	0,248
R ² adjusted	0,028		0,022		0,017		0,023		0,030	
N	793		271		792		721		797	

Meervoudige lineaire regressie, B=ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt, SE=standaardfout van B. Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B3.10aEffect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring OM**, 2016

	INSPRAAK / SCHADE- HERSTEL	BEJEGENING	VEILIGHEID	INFORMATIE	TOTAAL
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)					
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde					
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld					
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld					
PERSOONSKENMERKEN					
Geslacht (ref=vrouw)					
Leeftijd					
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid					
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid					
Geboorteland (ref=NL)					
Afdoening ZSM (ref=nee)				-	
CONTROLEVARIABLEN					
Online (ref=telefonisch)					
Gemerkte case (ref=nee)					
2e ronde nabellen (ref=nee)					
R ² adjusted	0,016	-0,035	0,005	0,005	0,017
N	406	128	405	372	410

Meervoudige lineaire regressie, + significant positief, - significant negatief ($\alpha=0,05$). Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B3.10bEffect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring OM**, 2016

	INSPRAAK / SCHADEHERSTEL		BEJEGENING		VEILIGHEID		INFORMATIE		TOTAAL	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)										
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde	-0,117	0,172	0,165	0,321	-0,222	0,187	-0,174	0,206	-0,135	0,158
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld	0,214	0,235	-0,233	0,441	0,267	0,257	0,229	0,274	0,191	0,217
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld	0,133	0,233	0,632	0,389	0,035	0,253	0,103	0,280	0,149	0,212
PERSOONSKENMERKEN										
Geslacht (ref=vrouw)	0,153	0,133	-0,126	0,259	0,107	0,146	0,032	0,159	0,100	0,123
Leeftijd	-0,007	0,004	0,001	0,009	-0,007	0,005	0,001	0,005	-0,004	0,004
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid	-0,174	0,140	0,197	0,261	-0,238	0,154	-0,138	0,167	-0,209	0,129
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid	-0,145	0,145	-0,419	0,268	-0,247	0,158	-0,063	0,170	-0,145	0,133
Geboorteland (ref=NL)	-0,024	0,232	-0,002	0,516	0,271	0,257	0,193	0,288	0,113	0,215
Afdoening ZSM (ref=nee)	-0,242	0,145	0,233	0,256	-0,176	0,158	-0,358	0,173	-0,259	0,133
CONTROLEVARIABLEN										
Online (ref=telefonisch)	-0,193	0,132	-0,029	0,239	0,055	0,144	-0,074	0,155	-0,102	0,121
Gemerkte case (ref=nee)	-0,242	0,162	-0,033	0,312	-0,213	0,176	-0,209	0,192	-0,239	0,148
2e ronde nabellen (ref=nee)	-0,494	0,276	-0,227	0,597	0,131	0,302	-0,534	0,343	-0,337	0,256
R ² adjusted	0,016		-0,035		0,005		0,005		0,017	
N	406		128		405		372		410	

Meervoudige lineaire regressie, B=ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt, SE=standaardfout van B. Uitgevoerd op ongewogen data.

4

BIJLAGE

Uitkomsten rechtspraak

B4. Uitkomsten rechtspraak

Tabel B4.1

Overzicht van stellingen **ervaring rechtspraak** per hoofdaspect, naar weging (% een beetje mee eens/geheel mee eens)

HOOFDASPECT	STELLING	ONGEWOGEN	GEWOGEN
	De rechter ...		
1 Taakuitoefening	heeft mij de redenen voor zijn of haar beslissingen laten weten.	70%	69%
	heeft mij informatie gegeven over het verloop van het proces.	67%	63%
	heeft een juiste schadevergoeding opgelegd.	46%	46%
	was deskundig.	81%	77%
	hield rekening met waar ik recht op heb.	60%	54%
	heeft voldoende gedaan om de dader te berechten.	65%	62%
	heeft voldoende gedaan om de dader te straffen.	51%	47%
	heeft het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleind.	39%	37%
2 Bejegening	was onpartijdig.	75%	72%
	heeft mij beleefd behandeld.	91%	88%
	heeft belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	84%	81%
	heeft mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	82%	79%
	toonde begrip voor mijn situatie.	77%	71%
	ging vertrouwelijk met mijn persoonsgegevens om.	76%	70%
	heeft mij gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen voordat hij of zij een beslissing nam.	77%	74%
	heeft voldoende informatie van mij gevraagd om een goede beslissing te nemen.	63%	59%

Tabel B4.2Overzicht van stellingen **ervaring rechtspraak** per hoofdaspect, gewogen

HOOFDASPECT	STELLING	GEHEEL MEE ONEENS	EEN BEETJE MEE ONEENS	NIET MEE EENS, NIET MEE ONEENS	EEN BEETJE MEE EENS	GEHEEL MEE EENS
De rechter ...						
1 Taakuitoefening	heeft mij de redenen voor zijn of haar beslissingen laten weten.	18%	2%	11%	15%	54%
	heeft mij informatie gegeven over het verloop van het proces.	25%	4%	9%	18%	46%
	heeft een juiste schadevergoeding opgelegd.	36%	9%	8%	11%	36%
	was deskundig.	6%	3%	14%	14%	63%
	hield rekening met waar ik recht op heb.	18%	9%	18%	11%	44%
	heeft voldoende gedaan om de dader te berechten.	18%	10%	11%	16%	46%
	heeft voldoende gedaan om de dader te straffen.	26%	10%	17%	7%	40%
	heeft het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleind.	23%	15%	25%	10%	27%
2 Bejegening	was onpartijdig.	7%	5%	16%	13%	59%
	heeft mij beleefd behandeld.	3%	2%	7%	19%	69%
	heeft belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	9%	0%	11%	19%	62%
	heeft mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	10%	4%	7%	21%	58%
	toonde begrip voor mijn situatie.	9%	3%	17%	20%	51%
	ging vertrouwelijk met mijn persoonsgegevens om.	4%	0%	26%	22%	48%
	heeft mij gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen voordat hij of zij een beslissing nam.	17%	3%	6%	17%	56%
	heeft voldoende informatie van mij gevraagd om een goede beslissing te nemen.	17%	5%	19%	16%	43%

Tabel B4.3

Overzicht van stellingen **belang rechtspraak** per hoofdaspect, naar weging (% waarde 4 en 5)

HOOFDASPECT	STELLING	ONGEWOGEN	GEWOGEN
Hoe belangrijk is het voor u dat de rechter ...			
1 Taakuitoefening	u de redenen voor zijn of haar beslissingen laat weten?	97%	97%
	u informatie geeft over het verloop van het proces?	94%	93%
	de juiste schadevergoeding oplegt?	94%	96%
	deskundig is?	99%	99%
	rekening houdt met waar u recht op heeft?	96%	96%
	voldoende doet om de dader te berechten?	98%	98%
	voldoende doet om de dader te straffen?	97%	96%
	het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleint?	93%	92%
	2 Bejegening	onpartijdig is?	97%
u beleefd behandelt?		92%	92%
belangstelling toont voor uw persoonlijke verhaal?		94%	93%
u het gevoel geeft dat hij of zij u serieus neemt?		99%	99%
begrip toont voor uw situatie?		92%	90%
vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaat?		100%	100%
u de gelegenheid geeft uw verhaal te doen, voordat hij of zij een beslissing neemt?		93%	92%
voldoende informatie van u vraagt om een goede beslissing te nemen?		99%	99%

Tabel B4.4

Overzicht van stellingen **belang rechtspraak** per hoofdaspect, gewogen
(1=eigenlijk niet zo belangrijk, 5=van het allergrootste belang)

HOOFDASPECT	STELLING	1	2	3	4	5
	Hoe belangrijk is het voor u dat de rechter ...	Eigen niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
1 Taakuitoefening	u de redenen voor zijn of haar beslissingen laat weten?	0%	0%	3%	23%	74%
	u informatie geeft over het verloop van het proces?	1%	1%	5%	19%	74%
	de juiste schadevergoeding oplegt?	0%	0%	4%	22%	74%
	deskundig is?	0%	0%	1%	7%	92%
	rekening houdt met waar u recht op heeft?	1%	1%	2%	26%	70%
	voldoende doet om de dader te berechten?	1%	0%	2%	8%	90%
	voldoende doet om de dader te straffen?	1%	0%	3%	7%	90%
	het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleint?	1%	1%	6%	17%	75%
2 Bejegening	onpartijdig is?	0%	0%	4%	8%	89%
	u beleefd behandelt?	0%	2%	6%	27%	65%
	belangstelling toont voor uw persoonlijke verhaal?	0%	3%	4%	22%	72%
	u het gevoel geeft dat hij of zij u serieus neemt?	0%	0%	1%	15%	84%
	begrip toont voor uw situatie?	0%	1%	8%	24%	66%
	vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaat?	0%	0%	0%	10%	90%
	u de gelegenheid geeft uw verhaal te doen, voordat hij of zij een beslissing neemt?	0%	2%	6%	24%	68%
	voldoende informatie van u vraagt om een goede beslissing te nemen?	0%	0%	1%	19%	81%

Tabel B4.5

Overzicht van stellingen **ervaring en belang rechtspraak** per hoofdaspect, 2012-2016, gewogen (ervaring: % een beetje mee eens/geheel mee eens; belang: % van het allergrootste belang)

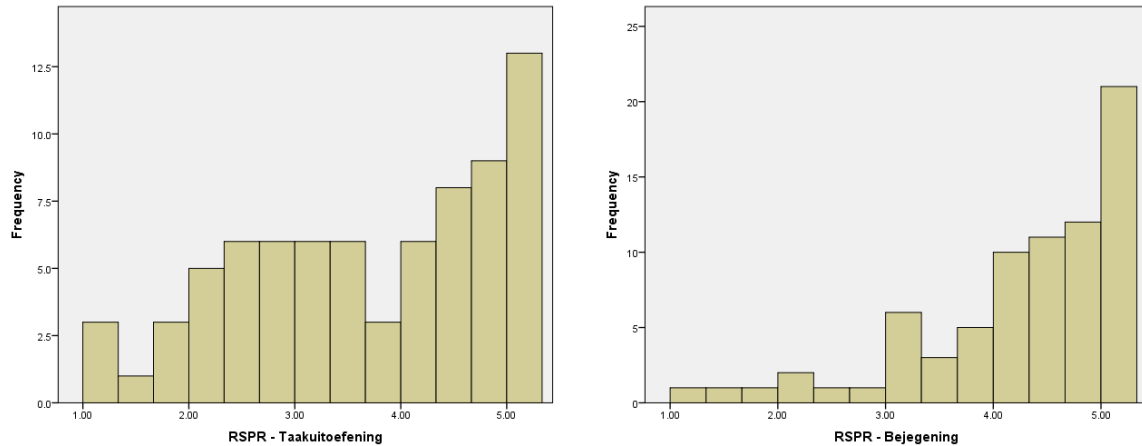
HOOFDASPECT	STELLING	ERVARING		BELANG	
		2012	2016	2012	2016
	De rechter ...				
1 Taakuitoefening	heeft mij de redenen voor zijn of haar beslissingen laten weten.	60%	69%	69%	74%
	heeft mij informatie gegeven over het verloop van het proces.	50%	63%	64%	74%
	heeft een juiste schadevergoeding opgelegd.	42%	46%	67%	74%
	was deskundig.	75%	77%	90%	92%
	hield rekening met waar ik recht op heb.	56%	54%	67%	70%
	heeft voldoende gedaan om de dader te berechten.	65%	62%	83%	90%
	heeft voldoende gedaan om de dader te straffen.	58%	47%	83%	90%
	heeft het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleind.	39%	37%	72%	75%
	2 Bejegening	was onpartijdig.	70%	72%	85%
heeft mij beleefd behandeld.		84%	88%	61%	65%
heeft belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.		73%	81%	63%	72%
heeft mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.		74%	79%	79%	84%
toonde begrip voor mijn situatie.		67%	71%	65%	66%
ging vertrouwelijk met mijn persoonsgegevens om.		71%	70%	82%	90%
heeft mij gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen voordat hij of zij een beslissing nam.		74%	74%	66%	68%
heeft voldoende informatie van mij gevraagd om een goede beslissing te nemen.		51%	59%	72%	81%

Tabel B4.6Overzicht **rangorde** (gemiddelde) van stellingen **belang rechtspraak** per hoofdaspect, 2016

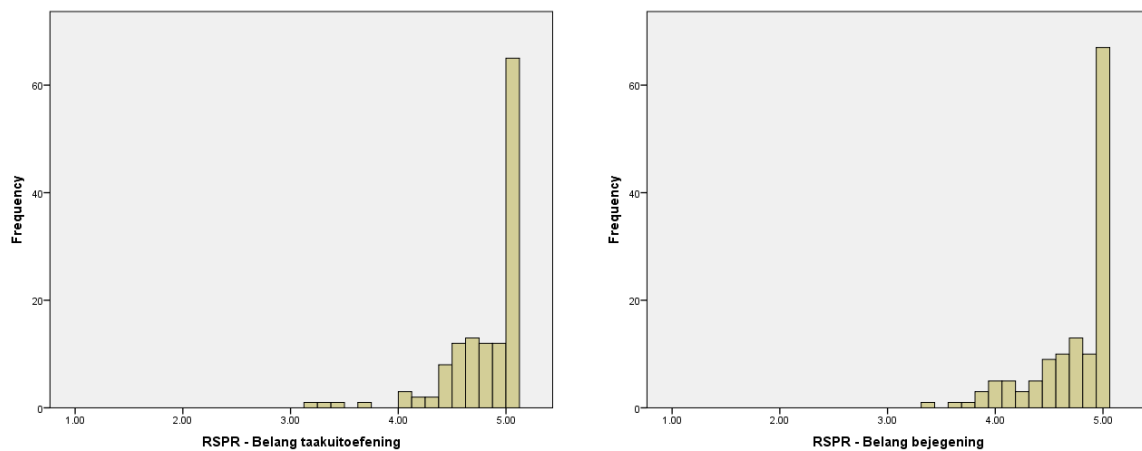
HOOFDASPECT	STELLING	RANGORDE BELANG		RANGORDE VERSCHIL
		2012	2016	2012 - 2016
	Hoe belangrijk is het voor u dat de rechter ...			
1 Taakuitoefening	u de redenen voor zijn of haar beslissingen laat weten?	8	8	0
	u informatie geeft over het verloop van het proces?	13	10	3
	de juiste schadevergoeding oplegt?	14	9	5
	deskundig is?	1	1	0
	rekening houdt met waar u recht op heeft?	9	12	-3
	voldoende doet om de dader te berechten?	5	3	2
	voldoende doet om de dader te straffen?	4	5	-1
	het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleint?	10	11	-1
	2 Bejegening	onpartijdig is?	2	4
u beleefd behandelt?		16	16	0
belangstelling toont voor uw persoonlijke verhaal?		15	13	2
u het gevoel geeft dat hij of zij u serieus neemt?		6	6	0
begrip toont voor uw situatie?		12	15	-3
vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaat?		3	2	1
u de gelegenheid geeft uw verhaal te doen, voordat hij of zij een beslissing neemt?		11	14	-3
voldoende informatie van u vraagt om een goede beslissing te nemen?		7	7	0

Tabel B4.7Beschrijvende statistiek van hoofdaspecten **ervaring rechtspraak** (ongewogen)

	N	MIN	MAX	GEM.	SD	SCHEEFHEID	SE SCHEEFHEID	KURTOSIS	SE KURTOSIS
Taakuitoefening	75	1,00	5,00	3,64	1,19	-0,44	0,28	-1,03	0,55
Bejegening	75	1,13	5,00	4,20	0,95	-1,47	0,28	1,68	0,55

Figuur B4.1Histogram van hoofdaspecten **ervaring rechtspraak** (ongewogen)**Tabel B4.8**Beschrijvende statistiek van hoofdaspecten **belang rechtspraak** (ongewogen)

	N	MIN	MAX	GEM.	SD	SCHEEFHEID	SE SCHEEFHEID	KURTOSIS	SE KURTOSIS
Belang taakuitoefening	133	3,13	5,00	4,75	0,36	-2,16	0,21	5,73	0,42
Belang bejegening	133	3,38	5,00	4,74	0,37	-1,46	0,21	1,48	0,42

Figuur B3.2Histogram van hoofdaspecten **belang rechtspraak** (ongewogen)

Tabel B4.9aEffect van meetjaar, delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring rechtspraak**

	TAAKUITOEFENING	BEJEGENING	TOTAAL
JAAR			
Jaar 2016 (ref=2012)			
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)			
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde			
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld			
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld			
PERSOONSKENMERKEN			
Geslacht (ref=vrouw)			
Leeftijd			
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid			
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid			
Geboorteland (ref=NL)			
CONTROLEVARIABLEN			
Online (ref=telefonisch)			
Gemerkte case (ref=nee)			
2e ronde nabellen (ref=nee)			
R ² adjusted			
	0,067	0,009	0,048
N	163	163	163

Meervoudige lineaire regressie, + significant positief, - significant negatief ($\alpha=0,05$). Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B4.9bEffect van meetjaar, delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring rechtspraak**

	TAAKUITOEFENING		BEJEGENING		TOTAAL	
	B	SE	B	SE	B	SE
JAAR						
Jaar 2016 (ref=2012)	0,103	0,241	0,115	0,207	0,109	0,210
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)						
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde	-0,134	0,267	-0,021	0,229	-0,078	0,232
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld	0,379	0,343	0,075	0,294	0,227	0,299
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld	0,485	0,391	0,396	0,336	0,440	0,341
PERSOONSKENMERKEN						
Geslacht (ref=vrouw)	0,375	0,209	0,197	0,179	0,286	0,182
Leeftijd	0,005	0,007	-0,001	0,006	0,002	0,006
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid	-0,462	0,209	-0,174	0,179	-0,318	0,182
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid	0,194	0,224	0,100	0,193	0,147	0,195
Geboorteland (ref=NL)	0,030	0,321	0,213	0,276	0,121	0,280
CONTROLEVARIABLEN						
Online (ref=telefonisch)	-0,475	0,198	-0,295	0,170	-0,385	0,173
Gemerkte case (ref=nee)	-0,172	0,383	-0,049	0,329	-0,111	0,333
2e ronde nabellen (ref=nee)	0,736	0,786	0,433	0,675	0,584	0,684
R ² adjusted	0,067		0,009		0,048	
N	163		163		163	

Meervoudige lineaire regressie, B=ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt, SE=standaardfout van B. Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B4.10aEffect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring rechtspraak**, 2016

	TAAKUITOEFENING	BEJEGENING	TOTAAL
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)			
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde			
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld			
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld		+	
PERSOONSKENMERKEN			
Geslacht (ref=vrouw)			
Leeftijd			
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid			
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid			
Geboorteland (ref=NL)			
CONTROLEVARIABLEN			
Online (ref=telefonisch)			
Gemerkte case (ref=nee)			
2e ronde nabellen (ref=nee)			
R ² adjusted	-0,029	0,156	0,063
N	68	68	68

Meervoudige lineaire regressie, + significant positief, - significant negatief ($\alpha=0,05$). Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B4.10bEffect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring rechtspraak**, 2016

	TAAKUITOEFENING		BEJEGENING		TOTAAL	
	B	SE	B	SE	B	SE
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)						
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde	-0,302	0,408	-0,434	0,280	-0,368	0,317
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld	0,550	0,547	0,546	0,375	0,548	0,425
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld	0,610	0,513	0,870	0,351	0,740	0,398
PERSOONSKENMERKEN						
Geslacht (ref=vrouw)	0,048	0,418	-0,308	0,286	-0,130	0,325
Leeftijd	-0,005	0,012	-0,011	0,008	-0,008	0,009
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid	-0,379	0,376	-0,240	0,258	-0,310	0,292
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid	0,221	0,373	0,332	0,256	0,276	0,290
Geboorteland (ref=NL)	0,314	0,498	0,410	0,341	0,362	0,387
CONTROLEVARIABLEN						
Online (ref=telefonisch)	-0,431	0,342	-0,401	0,234	-0,416	0,266
Gemerkte case (ref=nee)	-0,201	0,437	-0,051	0,300	-0,126	0,340
2e ronde nabellen (ref=nee)	0,867	0,837	0,490	0,574	0,678	0,651
R ² adjusted	-0,029		0,156		0,063	
N	68		68		68	

Meervoudige lineaire regressie, B=ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt, SE=standaardfout van B. Uitgevoerd op ongewogen data.

BIJLAGE

Uitkomsten Slachtofferhulp Nederland

B5. Uitkomsten Slachtofferhulp Nederland

Tabel B5.1

Overzicht van stellingen **ervaring Slachtofferhulp** per hoofdaspect, naar weging (% een beetje mee eens/geheel mee eens)

HOOFDASPECT	STELLING	ONGEWOGEN	GEWOGEN
De medewerkers van Slachtofferhulp ...			
1 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld.	96%	96%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	93%	93%
	zijn vertrouwelijk omgegaan met mijn persoonsgegevens.	90%	90%
	hebben mij het gevoel gegeven dat zij mij serieus namen.	91%	90%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	92%	91%
	hebben medeleven getoond.	92%	91%
	hebben mij professioneel behandeld.	88%	88%
2 Ondersteuning	hebben mij doorverwezen en/of begeleid naar andere hulpinstanties indien dat nodig was.	76%	75%
	hebben mij informatie gegeven over waar ik als slachtoffer recht op heb.	84%	83%
	hebben mij informatie gegeven over de overige mogelijkheden tot hulpverlening.	80%	79%
	hebben mij informatie gegeven over de gang van zaken bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank.	73%	72%
	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen.	78%	79%
	hebben mij praktische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren.	71%	71%
	hebben mij juridische ondersteuning gegeven.	64%	62%
	hebben zich ingezet om mijn schade vergoed te krijgen.	64%	64%
	hebben mijn schade goed ingeschat.	64%	64%
3 Veiligheid / emotionele steun	hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.	51%	50%
	hebben mij adviezen gegeven over hoe ik in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen.	40%	40%
	hebben mijn gevoel van angst verkleind.	40%	40%
	hebben mij emotionele hulp gegeven.	55%	54%

Tabel B5.2Overzicht van stellingen **ervaring Slachtofferhulp** per hoofdaspect, gewogen

HOOFDASPECT	STELLING	GEHEEL MEE ONEENS	EEN BEETJE MEE ONEENS	NIET MEE EENS, NIET MEE ONEENS	EEN BEETJE MEE EENS	GEHEEL MEE EENS
De medewerkers van Slachtofferhulp ...						
1 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld.	2%	1%	2%	7%	89%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	2%	2%	3%	11%	82%
	zijn vertrouwelijk omgegaan met mijn persoonsgegevens.	1%	1%	8%	5%	85%
	hebben mij het gevoel gegeven dat zij mij serieus namen.	4%	2%	4%	9%	81%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	3%	1%	4%	12%	80%
	hebben medeleven getoond.	3%	2%	4%	15%	76%
	hebben mij professioneel behandeld.	5%	4%	3%	11%	77%
2 Ondersteuning	hebben mij doorverwezen en/of begeleid naar andere hulpinstanties indien dat nodig was.	14%	3%	8%	11%	64%
	hebben mij informatie gegeven over waar ik als slachtoffer recht op heb.	7%	3%	7%	13%	70%
	hebben mij informatie gegeven over de overige mogelijkheden tot hulpverlening.	11%	4%	7%	15%	63%
	hebben mij informatie gegeven over de gang van zaken bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank.	14%	7%	8%	18%	54%
	hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen.	10%	5%	6%	16%	63%
	hebben mij praktische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren.	16%	5%	8%	10%	61%
	hebben mij juridische ondersteuning gegeven.	23%	7%	8%	12%	50%
	hebben zich ingezet om mijn schade vergoed te krijgen.	23%	3%	11%	12%	52%
3 Veiligheid / emotionele steun	hebben mijn schade goed ingeschat.	20%	6%	10%	14%	49%
	hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.	24%	7%	19%	20%	30%
	hebben mij adviezen gegeven over hoe ik in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen.	31%	10%	19%	12%	28%
	hebben mijn gevoel van angst verkleind.	30%	10%	20%	18%	23%
	hebben mij emotionele hulp gegeven.	26%	5%	15%	20%	34%

Tabel B5.3

Overzicht van stellingen **belang Slachtofferhulp** per hoofdaspect, naar weging (% waarde 4 en 5)

HOOFDASPECT	STELLING	ONGEWOGEN	GEWOGEN
Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van Slachtofferhulp Nederland ...			
1 Bejegening	u beleefd behandelen?	94%	94%
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	95%	95%
	vertrouwelijk omgaan met uw persoonsgegevens?	97%	97%
	u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	96%	96%
	begrip tonen voor uw situatie?	96%	95%
	medeleven tonen?	88%	88%
	u professioneel behandelen?	96%	96%
2 Ondersteuning	u naar andere hulpinstanties doorverwijzen en/of begeleiden, indien dat nodig is?	92%	93%
	u informatie geven over waar u als slachtoffer recht op heeft?	94%	95%
	u informatie geven over de overige mogelijkheden tot hulpverlening?	92%	92%
	u informatie geven over de gang van zaken bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank?	91%	91%
	u informatie geven over wat u moet doen om uw schade vergoed te krijgen?	90%	91%
	u praktische ondersteuning geven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren?	89%	89%
	u juridische ondersteuning geven gegeven?	88%	88%
	zich inzetten om uw schade vergoed te krijgen?	87%	87%
	uw schade goed inschatten?	89%	89%
3 Veiligheid / emotionele steun	uw gevoel van veiligheid vergroten?	78%	78%
	u adviezen geven over hoe u in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen?	77%	78%
	uw gevoel van angst verkleinen?	79%	79%
	u emotionele hulp geven?	83%	82%

Tabel B5.4

Overzicht van stellingen **belang Slachtofferhulp** per hoofdaspect, gewogen
(1=eigenlijk niet zo belangrijk, 5=van het allergrootste belang)

HOOFDASPECT	STELLING	1	2	3	4	5
	Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van Slachtofferhulp Nederland ...	Eigen niet zo belangrijk			Van het allergrootste belang	
1 Bejegening	u beleefd behandelen?	1%	0%	5%	24%	70%
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	1%	0%	4%	20%	75%
	vertrouwelijk omgaan met uw persoonsgegevens?	1%	0%	2%	10%	87%
	u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	1%	0%	3%	15%	81%
	begrip tonen voor uw situatie?	1%	0%	3%	25%	70%
	medeleven tonen?	2%	2%	9%	29%	58%
	u professioneel behandelen?	1%	0%	3%	18%	78%
2 Ondersteuning	u naar andere hulpinstanties doorverwijzen en/of begeleiden, indien dat nodig is?	2%	1%	4%	24%	69%
	u informatie geven over waar u als slachtoffer recht op heeft?	1%	0%	4%	24%	71%
	u informatie geven over de overige mogelijkheden tot hulpverlening?	1%	1%	6%	31%	61%
	u informatie geven over de gang van zaken bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank?	2%	2%	5%	26%	66%
	u informatie geven over wat u moet doen om uw schade vergoed te krijgen?	2%	1%	6%	25%	65%
	u praktische ondersteuning geven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren?	3%	2%	6%	27%	62%
	u juridische ondersteuning geven gegeven?	3%	2%	7%	24%	63%
	zich inzetten om uw schade vergoed te krijgen?	2%	3%	8%	24%	63%
3 Veiligheid / emotionele steun	uw schade goed inschatten?	3%	2%	6%	28%	61%
	uw gevoel van veiligheid vergroten?	6%	4%	13%	24%	53%
	u adviezen geven over hoe u in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen?	3%	4%	15%	23%	54%
	uw gevoel van angst verkleinen?	5%	5%	12%	24%	54%
	u emotionele hulp geven?	5%	3%	10%	24%	58%

Tabel B5.5

Overzicht van stellingen **ervaring en belang Slachtofferhulp** per hoofdaspect, 2012-2016, gewogen (ervaring: % een beetje mee eens/geheel mee eens; belang: % van het allergrootste belang)

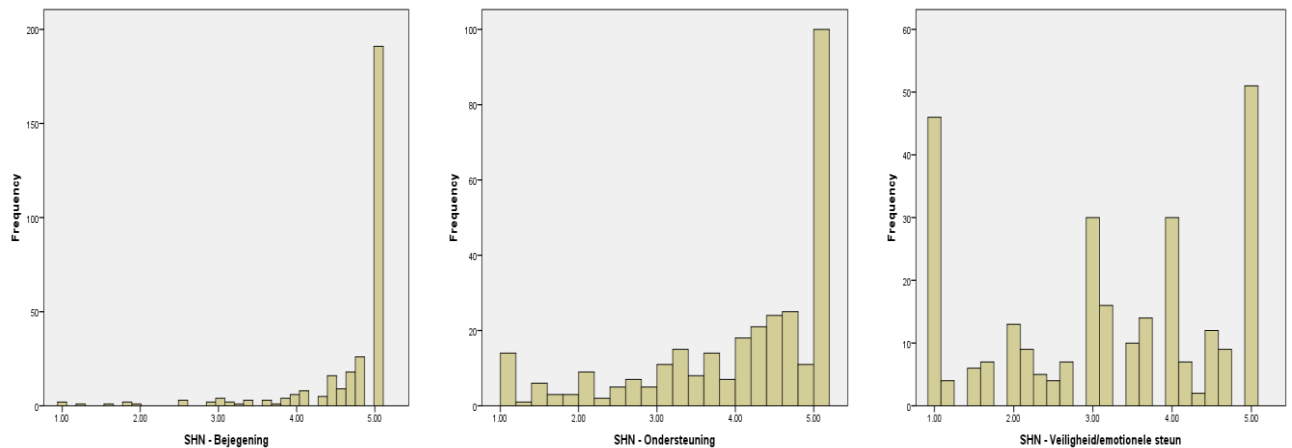
HOOFDASPECT	STELLING	ERVARING		BELANG	
		2012	2016	2012	2016
	De medewerkers van Slachtofferhulp ...				
1 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld.	94%	96%	73%	70%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	91%	93%	79%	75%
	zijn vertrouwelijk omgegaan met mijn persoonsgegevens.	87%	90%	86%	87%
	hebben mij het gevoel gegeven dat zij mij serieus namen.	91%	90%	85%	81%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	90%	91%	76%	70%
	hebben medeleven getoond.	89%	91%	65%	58%
	hebben mij professioneel behandeld.	84%	88%	82%	78%
	2 Ondersteuning	hebben mij doorverwezen en/of begeleid naar andere hulpinstanties indien dat nodig was.	68%	75%	72%
hebben mij informatie gegeven over waar ik als slachtoffer recht op heb.		80%	83%	77%	71%
hebben mij informatie gegeven over de overige mogelijkheden tot hulpverlening.		74%	79%	69%	61%
hebben mij informatie gegeven over de gang van zaken bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank.		70%	72%	74%	66%
hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen.		76%	79%	69%	65%
hebben mij praktische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren.		73%	71%	70%	62%
hebben mij juridische ondersteuning gegeven.		56%	62%	68%	63%
hebben zich ingezet om mijn schade vergoed te krijgen.		59%	64%	64%	63%
hebben mijn schade goed ingeschat.		57%	64%	64%	61%
3 Veiligheid / emotionele steun		hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.	43%	50%	52%
	hebben mij adviezen gegeven over hoe ik in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen.	30%	40%	51%	54%
	hebben mijn gevoel van angst verkleind.	34%	40%	51%	54%
	hebben mij emotionele hulp gegeven.	59%	54%	62%	58%

Tabel B5.6Overzicht **rangorde** (gemiddelde) van stellingen **belang Slachtofferhulp** per hoofdaspect, 2016

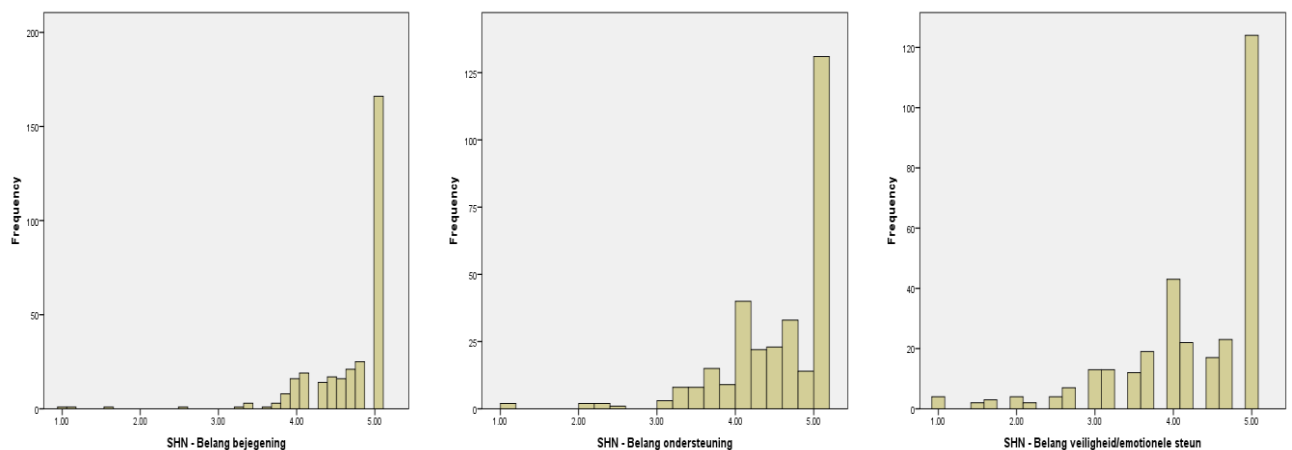
HOOFDASPECT	STELLING	RANGORDE BELANG		RANGORDE VERSCHIL
		2012	2016	2012 - 2016
	Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van Slachtofferhulp Nederland ...			
1 Bejegening	u beleefd behandelen?	7	7	0
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	5	4	1
	vertrouwelijk omgaan met uw persoonsgegevens?	1	1	0
	u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	2	2	0
	begrip tonen voor uw situatie?	6	6	0
	medeleven tonen?	14	16	-2
	u professioneel behandelen?	3	3	0
2 Ondersteuning	u naar andere hulpinstanties doorverwijzen en/of begeleiden, indien dat nodig is?	9	8	1
	u informatie geven over waar u als slachtoffer recht op heeft?	4	5	-1
	u informatie geven over de overige mogelijkheden tot hulpverlening?	10	11	-1
	u informatie geven over de gang van zaken bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank?	8	9	-1
	u informatie geven over wat u moet doen om uw schade vergoed te krijgen?	12	10	2
	u praktische ondersteuning geven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren?	11	12	-1
	u juridische ondersteuning geven gegeven?	13	13	0
	zich inzetten om uw schade vergoed te krijgen?	16	14	2
	uw schade goed inschatten?	15	15	0
3 Veiligheid / emotionele steun	uw gevoel van veiligheid vergroten?	19	20	-1
	u adviezen geven over hoe u in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen?	18	18	0
	uw gevoel van angst verkleinen?	20	19	1
	u emotionele hulp geven?	17	17	0

Tabel B5.7Beschrijvende statistiek van hoofdaspecten **ervaring Slachtofferhulp** (ongewogen)

	N	MIN	MAX	GEM.	SD	SCHEEFHEID	SE SCHEEFHEID	KURTOSIS	SE KURTOSIS
Bejegening	309	1,00	5,00	4,67	0,69	-3,01	0,14	9,88	0,28
Ondersteuning	309	1,00	5,00	4,00	1,17	-1,16	0,14	0,34	0,28
Informatie	282	1,00	5,00	3,18	1,39	-0,26	0,15	-1,22	0,29

Figuur B5.1Histogram van hoofdaspecten **ervaring Slachtofferhulp** (ongewogen)**Tabel B5.8**Beschrijvende statistiek van hoofdaspecten **belang Slachtofferhulp** (ongewogen)

	N	MIN	MAX	GEM.	SD	SCHEEFHEID	SE SCHEEFHEID	KURTOSIS	SE KURTOSIS
Belang bejegening	314	1,00	5,00	4,67	0,54	-3,15	0,14	15,48	0,27
Belang ondersteuning	313	1,00	5,00	4,49	0,66	-1,93	0,14	5,49	0,27
Belang informatie	312	1,00	5,00	4,23	0,91	-1,33	0,14	1,56	0,28

Figuur B5.2Histogram van hoofdaspecten **belang Slachtofferhulp** (ongewogen)

Tabel B5.9aEffect van meetjaar, delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring Slachtofferhulp**

	BEJEGENING	ONDERSTEUNING	VEILIGHEID / EMOTIONELE STEUN	TOTAAL
JAAR				
Jaar 2016 (ref=2012)				
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)				
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde		+		
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld				
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld				
PERSOONSKENMERKEN				
Geslacht (ref=vrouw)				
Leeftijd				
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid				
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid				
Geboorteland (ref=NL)				
CONTROLEVARIABLEN				
Online (ref=telefonisch)				
Gemerkte case (ref=nee)				
2e ronde nabellen (ref=nee)				
			-	-
R ² adjusted	-0,007	0,004	0,005	0,003
N	633	632	608	634

Meervoudige lineaire regressie, + significant positief, - significant negatief ($\alpha=0,05$). Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B5.9bEffect van meetjaar, delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring Slachtofferhulp**

	BEJEGENING		ONDERSTEUNING		VEILIGHEID / EMOTIONELE STEUN		TOTAAL	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
JAAR								
Jaar 2016 (ref=2012)	0,101	0,074	0,046	0,107	0,142	0,124	0,129	0,086
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)								
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde	0,152	0,099	0,317	0,143	0,097	0,163	0,182	0,114
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld	-0,186	0,132	-0,321	0,191	-0,046	0,217	-0,182	0,153
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld	0,011	0,140	0,329	0,202	0,371	0,231	0,224	0,161
PERSOONSKENMERKEN								
Geslacht (ref=vrouw)	0,036	0,067	-0,036	0,097	-0,128	0,111	-0,039	0,077
Leeftijd	0,003	0,002	0,006	0,003	0,000	0,004	0,003	0,002
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid	-0,007	0,069	-0,081	0,100	-0,038	0,114	-0,062	0,080
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid	0,108	0,081	0,136	0,116	0,121	0,134	0,131	0,093
Geboorteland (ref=NL)	-0,079	0,117	0,166	0,169	0,341	0,193	0,134	0,136
CONTROLEVARIABLEN								
Online (ref=telefonisch)	0,042	0,068	0,125	0,098	0,092	0,112	0,080	0,078
Gemerkte case (ref=nee)	-0,073	0,129	-0,012	0,188	-0,037	0,223	0,016	0,149
2e ronde nabellen (ref=nee)	0,006	0,213	-0,558	0,307	-0,821	0,346	-0,503	0,246
R ² adjusted	-0,007		0,004		0,005		0,003	
N	633		632		608		634	

Meervoudige lineaire regressie, B=ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt, SE=standaardfout van B. Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B5.10aEffect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring Slachtofferhulp**, 2016

	BEJEGENING	ONDERSTEUNING	VEILIGHEID / EMOTIONELE STEUN	TOTAAL
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)				
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde				
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld				
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld				
PERSOONSKENMERKEN				
Geslacht (ref=vrouw)				
Leeftijd				
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid		-		-
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid				
Geboorteland (ref=NL)				
Afdoening ZSM (ref=nee)				
CONTROLEVARIABLEN				
Online (ref=telefonisch)				
Gemerkte case (ref=nee)				
2e ronde nabellen (ref=nee)		-	-	-
R ² adjusted	-0,023	0,024	0,009	0,020
N	285	285	261	286

Meervoudige lineaire regressie, + significant positief, - significant negatief ($\alpha=0,05$). Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B5.10bEffect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring Slachtofferhulp**, 2016

	BEJEGENING		ONDERSTEUNING		VEILIGHEID / EMOTIONELE STEUN		TOTAAL	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)								
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde	0,060	0,133	0,205	0,210	-0,122	0,265	0,055	0,169
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld	0,018	0,193	-0,159	0,306	0,230	0,380	0,031	0,247
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld	0,026	0,162	0,263	0,257	0,203	0,320	0,155	0,207
PERSOONSKENMERKEN								
Geslacht (ref=vrouw)	-0,026	0,096	-0,021	0,153	-0,092	0,194	-0,047	0,123
Leeftijd	0,001	0,003	0,005	0,005	-0,004	0,006	0,003	0,004
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid	-0,162	0,097	-0,366	0,153	-0,284	0,192	-0,300	0,123
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid	0,066	0,107	0,124	0,170	0,214	0,214	0,149	0,137
Geboorteland (ref=NL)	-0,038	0,162	0,174	0,257	0,304	0,318	0,118	0,207
Afdoening ZSM (ref=nee)	-0,051	0,104	-0,237	0,164	-0,238	0,210	-0,183	0,132
CONTROLEVARIABLEN								
Online (ref=telefonisch)	-0,067	0,093	-0,070	0,148	0,047	0,186	-0,034	0,119
Gemerkte case (ref=nee)	-0,060	0,118	-0,025	0,189	-0,019	0,239	0,021	0,151
2e ronde nabellen (ref=nee)	-0,052	0,199	-0,666	0,316	-0,859	0,381	-0,567	0,254
R ² adjusted	-0,023		0,024		0,009		0,020	
N	285		285		261		286	

Meervoudige lineaire regressie, B=ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt, SE=standaardfout van B. Uitgevoerd op ongewogen data.

BIJLAGE

Uitkomsten Schadefonds Geweldsmisdrijven

B6. Uitkomsten Schadefonds Geweldsmisdrijven

Tabel B6.1

Overzicht van stellingen **ervaring Schadefonds** per hoofdaspect, naar weging (% een beetje mee eens/geheel mee eens)

HOOFDASPECT	STELLING	ONGEWOGEN	GEWOGEN
De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven ...			
1 Dienstverlening	hebben mij voldoende uitleg gegeven over het verloop van het proces na het indienen van mijn aanvraag.	77%	77%
	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak.	63%	64%
	zijn betrouwbaar met mijn persoonsgegevens omgegaan.	82%	82%
	hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten.	82%	82%
	hebben mij beleefd behandeld.	88%	89%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	74%	75%
	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	79%	79%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	80%	80%
	hebben medeleven getoond.	77%	77%
	hebben een juiste financiële tegemoetkoming gegeven.	53%	53%
	hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij een beslissing namen.	67%	67%
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen maken.	69%	69%
	waren onpartijdig.	73%	73%
	waren deskundig.	73%	73%
	hebben mij professioneel behandeld.	79%	79%
0 niet ingedeeld	hebben mij niet lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag	52%	52%
	hebben mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen	46%	46%
	hebben mij doorverwezen naar andere instanties als dat nodig was.	44%	44%

Tabel B6.2

Overzicht van stellingen **ervaring Schadefonds** per hoofdaspect, gewogen

HOOFDASPECT	STELLING	GEHEEL MEE ONEENS	EEN BEETJE MEE ONEENS	NIET MEE EENS, NIET MEE ONEENS	EEN BEETJE MEE EENS	GEHEEL MEE EENS
De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven ...						
1 Dienstverlening	hebben mij voldoende uitleg gegeven over het verloop van het proces na het indienen van mijn aanvraag.	13%	6%	4%	13%	64%
	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak.	19%	10%	7%	15%	49%
	zijn vertrouwelijk met mijn persoonsgegevens omgegaan.	4%	2%	12%	6%	76%
	hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten.	9%	3%	5%	14%	68%
	hebben mij beleefd behandeld.	6%	3%	2%	6%	83%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	13%	7%	5%	12%	63%
	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	10%	6%	5%	9%	71%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	9%	6%	5%	12%	68%
	hebben medeleven getoond.	10%	6%	7%	13%	65%
	hebben een juiste financiële tegemoetkoming gegeven.	29%	7%	11%	12%	40%
	hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij een beslissing namen.	17%	6%	9%	12%	56%
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen maken.	15%	8%	7%	14%	56%
	waren onpartijdig.	10%	3%	14%	6%	66%
	waren deskundig.	9%	5%	13%	11%	62%
	hebben mij professioneel behandeld.	9%	4%	8%	11%	68%
0 niet ingedeeld	hebben mij niet lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag	27%	11%	10%	9%	43%
	hebben mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen	29%	14%	11%	10%	36%
	hebben mij doorverwezen naar andere instanties als dat nodig was.	38%	5%	13%	8%	36%

Tabel B6.3

Overzicht van stellingen **belang Schadefonds** per hoofdaspect, naar weging (% waarde 4 en 5)

HOOFDASPECT	STELLING	ONGEWOGEN	GEWOGEN
	Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven ...		
1 Dienstverlening	u voldoende uitleg geven over het verloop van het proces na het indienen van uw aanvraag?	85%	85%
	u op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in uw zaak?	85%	85%
	vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaan?	95%	95%
	u de redenen voor hun beslissingen laten weten?	87%	87%
	u beleefd behandelen?	93%	92%
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	87%	87%
	u het gevoel geven dat u serieus wordt genomen?	95%	95%
	begrip tonen voor uw situatie?	92%	92%
	medeleven tonen?	82%	82%
	u een juiste financiële tegemoetkoming geven?	79%	79%
	u de gelegenheid geven uw verhaal te doen, voordat zij een beslissing nemen?	91%	91%
	voldoende informatie van u vragen om hun beslissingen goed te kunnen maken?	94%	94%
	onpartijdig zijn?	92%	92%
	deskundig zijn?	95%	95%
	u professioneel behandelen?	95%	95%
0 niet ingedeeld	u niet lang laten wachten op een beslissing op uw aanvraag?	79%	79%
	u uw verhaal niet vaak laten herhalen?	70%	70%
	u doorverwijzen naar andere instanties als dat nodig is?	79%	79%

Tabel B6.4

Overzicht van stellingen **belang Schadefonds** per hoofdaspect, gewogen
(1=eigenlijk niet zo belangrijk, 5=van het allergrootste belang)

HOOFDASPECT	STELLING	1	2	3	4	5
	Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven ...	Eigen niet zo belangrijk			Van het allergrootste belang	
1 Dienstverlening	u voldoende uitleg geven over het verloop van het proces na het indienen van uw aanvraag?	2%	1%	11%	30%	55%
	u op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in uw zaak?	3%	4%	8%	28%	57%
	vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaan?	1%	0%	4%	11%	83%
	u de redenen voor hun beslissingen laten weten?	3%	2%	9%	26%	61%
	u beleefd behandelen?	1%	1%	5%	27%	66%
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	2%	3%	8%	28%	60%
	u het gevoel geven dat u serieus wordt genomen?	1%	1%	2%	16%	79%
	begrip tonen voor uw situatie?	1%	3%	5%	23%	69%
	medeleven tonen?	2%	4%	12%	28%	54%
	u een juiste financiële tegemoetkoming geven?	3%	3%	15%	26%	53%
	u de gelegenheid geven uw verhaal te doen, voordat zij een beslissing nemen?	2%	0%	7%	26%	65%
	voldoende informatie van u vragen om hun beslissingen goed te kunnen maken?	1%	1%	4%	25%	69%
	onpartijdig zijn?	2%	1%	5%	15%	77%
	deskundig zijn?	1%	1%	3%	14%	81%
	u professioneel behandelen?	1%	1%	4%	14%	80%
0 niet ingedeeld	u niet lang laten wachten op een beslissing op uw aanvraag?	4%	4%	13%	30%	48%
	u uw verhaal niet vaak laten herhalen?	6%	3%	22%	29%	40%
	u doorverwijzen naar andere instanties als dat nodig is?	5%	3%	12%	24%	56%

Tabel B6.5

Overzicht van stellingen **ervaring en belang Schadefonds** per hoofdaspect, 2016, gewogen (ervaring: % een beetje mee eens/geheel mee eens; belang: % van het allergrootste belang)

HOOFDASPECT	STELLING	ERVARING	BELANG
	De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven ...	2016	2016
1 Dienstverlening	hebben mij voldoende uitleg gegeven over het verloop van het proces na het indienen van mijn aanvraag.	77%	55%
	hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak.	64%	57%
	zijn vertrouwelijk met mijn persoonsgegevens omgegaan.	82%	83%
	hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten.	82%	56%
	hebben mij beleefd behandeld.	89%	66%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	75%	60%
	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	79%	79%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	80%	69%
	hebben medeleven getoond.	77%	54%
	hebben een juiste financiële tegemoetkoming gegeven.	53%	53%
	hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij een beslissing namen.	67%	65%
	hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen maken.	69%	69%
	waren onpartijdig.	73%	77%
	waren deskundig.	73%	81%
	hebben mij professioneel behandeld.	79%	80%
0 niet ingedeeld	hebben mij niet lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag	52%	48%
	hebben mij mijn verhaal niet vaak laten herhalen	46%	40%
	hebben mij doorverwezen naar andere instanties als dat nodig was.	44%	61%

Tabel B6.6Overzicht **rangorde** (gemiddelde) van stellingen **belang Schadefonds**

HOOFDASPECT	STELLING	RANGORDE
	Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven ...	2016
1 Dienstverlening	u voldoende uitleg geven over het verloop van het proces na het indienen van uw aanvraag?	12
	u op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in uw zaak?	13
	vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaan?	1
	u de redenen voor hun beslissingen laten weten?	10
	u beleefd behandelen?	8
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	11
	u het gevoel geven dat u serieus wordt genomen?	4
	begrip tonen voor uw situatie?	7
	medeleven tonen?	14
	u een juiste financiële tegemoetkoming geven?	15
	u de gelegenheid geven uw verhaal te doen, voordat zij een beslissing nemen?	9
	voldoende informatie van u vragen om hun beslissingen goed te kunnen maken?	6
	onpartijdig zijn?	5
	deskundig zijn?	2
	u professioneel behandelen?	3
0 niet ingedeeld	u niet lang laten wachten op een beslissing op uw aanvraag?	17
	u uw verhaal niet vaak laten herhalen?	18
	u doorverwijzen naar andere instanties als dat nodig is?	16

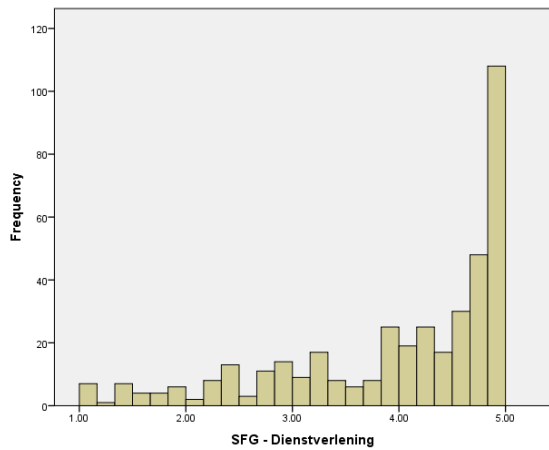
Tabel B6.7

Beschrijvende statistiek van hoofdaspecten **ervaring Schadefonds** (ongewogen)

	N	MIN	MAX	GEM.	SD	SCHEEFHEID	SE SCHEEFHEID	KURTOSIS	SE KURTOSIS
Dienstverlening	400	1,00	5,00	4,01	1,06	-1,07	0,12	0,14	0,24

Figuur B6.1

Histogram van hoofdaspecten **ervaring Schadefonds** (ongewogen)



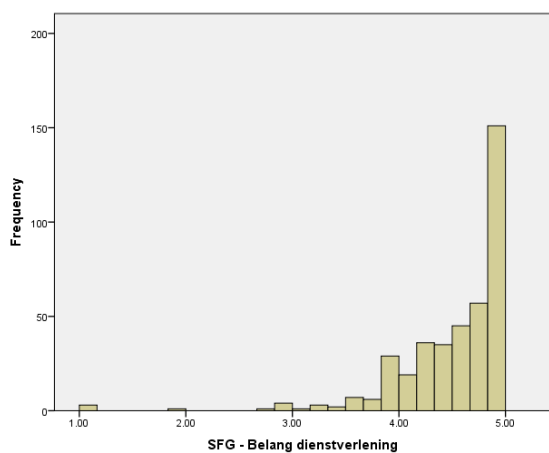
Tabel B6.8

Beschrijvende statistiek van hoofdaspecten **belang Schadefonds** (ongewogen)

	N	MIN	MAX	GEM.	SD	SCHEEFHEID	SE SCHEEFHEID	KURTOSIS	SE KURTOSIS
Belang dienstverlening	400	1,00	5,00	4,54	0,56	-2,72	0,12	12,24	0,24

Figuur B6.2

Histogram van hoofdaspecten **belang Schadefonds** (ongewogen)



Tabel B6.9Effect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring Schadefonds**, 2016

DIENSTVERLENING			
	SIG. TOETS	B	SE
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)			
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde		-0,330	0,243
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld		0,126	0,440
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld		-0,325	0,171
PERSOONSKENMERKEN			
Geslacht (ref=vrouw)		0,138	0,115
Leeftijd		0,001	0,004
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid		-0,089	0,125
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid		0,055	0,132
Geboorteland (ref=NL)		0,176	0,160
CONTROLEVARIABLEN			
Online (ref=telefonisch)		0,090	0,125
Gemerkte case (ref=nee)	-	-0,603	0,292
2e ronde nabellen (ref=nee)		-0,089	0,156
R ² adjusted		0,013	
N		372	

Meervoudige lineaire regressie, + significant positief, - significant negatief ($\alpha=0,05$)

B=ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt, SE=standaardfout van B.

Uitgevoerd op ongewogen data.

BIJLAGE

Uitkomsten Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen (SIS)

B7. Uitkomsten Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen

Tabel B7.1

Overzicht van stellingen **ervaring SIS** per hoofdaspect, naar geweging (% een beetje mee eens/geheel mee eens)

HOOFDASPECT	STELLING	ONGEWOGEN	GEWOGEN
De informatie / de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen ...			
1 Informatie	was duidelijk.	81%	81%
	gaf goed uitleg over hoe de inning van de schadevergoeding bij de veroordeelde verloopt.	79%	79%
	was van toepassing op mijn persoonlijke situatie.	81%	81%
	legde uit waar ik als slachtoffer recht op had.	80%	80%
	bracht mij op de hoogte van de ontwikkelingen in de zaak.	69%	69%
2 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld.	93%	93%
	hebben rekening gehouden met mijn positie als slachtoffer.	84%	85%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	79%	80%
	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	84%	85%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	82%	83%
	hebben medeleven getoond.	74%	75%
	hebben mij vriendelijk te woord gestaan.	90%	91%
0 niet ingedeeld	hebben mij goed geïnformeerd.	80%	81%
	hebben al mijn vragen beantwoord.	77%	78%
	waren goed bereikbaar.	78%	79%

Tabel B7.2Overzicht van stellingen **ervaring SIS** per hoofdaspect, gewogen

HOOFDASPECT	STELLING	GEHEEL MEE ONEENS	EEN BEETJE MEE ONEENS	NIET MEE EENS, NIET MEE ONEENS	EEN BEETJE MEE EENS	GEHEEL MEE EENS
De informatie / de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen ...						
1 Informatie	was duidelijk.	7%	6%	6%	15%	66%
	gaf goed uitleg over hoe de inning van de schadevergoeding bij de veroordeelde verloopt.	9%	6%	5%	20%	59%
	was van toepassing op mijn persoonlijke situatie.	8%	4%	7%	22%	59%
	legde uit waar ik als slachtoffer recht op had.	7%	6%	7%	20%	60%
	bracht mij op de hoogte van de ontwikkelingen in de zaak.	18%	6%	7%	20%	49%
2 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld.	4%	1%	2%	8%	86%
	hebben rekening gehouden met mijn positie als slachtoffer.	5%	5%	5%	14%	71%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	7%	4%	9%	11%	69%
	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	8%	3%	4%	14%	71%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	8%	2%	6%	13%	70%
	hebben medeleven getoond.	11%	5%	9%	8%	66%
	hebben mij vriendelijk te woord gestaan.	3%	3%	3%	10%	81%
0 niet ingedeeld	hebben mij goed geïnformeerd.	7%	7%	6%	14%	67%
	hebben al mijn vragen beantwoord.	9%	6%	7%	13%	65%
	waren goed bereikbaar.	9%	7%	5%	16%	62%

Tabel B7.3

Overzicht van stellingen **belang SIS** per hoofdaspect, naar weging (% waarde 4 en 5)

HOOFDASPECT	STELLING	ONGEWOGEN	GEWOGEN
	Hoe belangrijk is het dat medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen ...		
1 Informatie	duidelijk is?	95%	95%
	uitlegt hoe de inning van de schadevergoeding bij de veroordeelde verloopt?	85%	85%
	van toepassing is op uw persoonlijke situatie?	86%	86%
	uitlegt waar u als slachtoffer recht op heeft?	95%	95%
	u voldoende op de hoogte brengt van de ontwikkelingen in de zaak?	94%	94%
2 Bejegening	u beleefd behandelen?	93%	94%
	rekening houden met uw positie als slachtoffer?	89%	90%
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	82%	83%
	u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	94%	94%
	begrip tonen voor uw situatie?	88%	88%
	medeleven tonen?	76%	77%
	u vriendelijk te woord staan?	94%	94%
0 niet ingedeeld	u goed informeren?	95%	95%
	al uw vragen beantwoorden?	94%	94%
	goed bereikbaar zijn?	93%	93%

Tabel B7.4

Overzicht van stellingen **belang SIS** per hoofdaspect, gewogen
(1=eigenlijk niet zo belangrijk, 5=van het allergrootste belang)

HOOFDASPECT	STELLING	1	2	3	4	5
	Hoe BELANGRIJK is het dat medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen ...	Eigen niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
1 Informatie	duidelijk is?	0%	1%	3%	23%	72%
	uitlegt hoe de inning van de schadevergoeding bij de veroordeelde verloopt?	3%	4%	8%	32%	53%
	van toepassing is op uw persoonlijke situatie?	1%	2%	11%	29%	58%
	uitlegt waar u als slachtoffer recht op heeft?	0%	1%	3%	24%	71%
	u voldoende op de hoogte brengt van de ontwikkelingen in de zaak?	0%	2%	4%	25%	69%
2 Bejegening	u beleefd behandelen?	0%	0%	6%	35%	59%
	rekening houden met uw positie als slachtoffer?	1%	1%	9%	27%	63%
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	2%	3%	12%	30%	53%
	u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	1%	1%	5%	27%	67%
	begrip tonen voor uw situatie?	1%	1%	10%	32%	56%
	medeleven tonen?	3%	1%	19%	33%	44%
	u vriendelijk te woord staan?	0%	0%	6%	34%	60%
0 niet ingedeeld	u goed informeren?	0%	1%	4%	20%	75%
	al uw vragen beantwoorden?	1%	0%	6%	22%	72%
	goed bereikbaar zijn?	1%	1%	6%	29%	64%

Tabel B7.5

Overzicht van stellingen **ervaring en belang SIS** per hoofdaspect, 2016, gewogen
(ervaring: % een beetje mee eens/geheel mee eens; belang: % van het allergrootste belang)

HOOFDASPECT	STELLING	ERVARING	BELANG
	De informatie / de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen ...	2016	2016
1 Informatie	was duidelijk.	81%	72%
	gaf goed uitleg over hoe de inning van de schadevergoeding bij de veroordeelde verloopt.	79%	53%
	was van toepassing op mijn persoonlijke situatie.	81%	58%
	legde uit waar ik als slachtoffer recht op had.	80%	71%
	bracht mij op de hoogte van de ontwikkelingen in de zaak.	69%	69%
2 Bejegening	hebben mij beleefd behandeld.	93%	59%
	hebben rekening gehouden met mijn positie als slachtoffer.	85%	63%
	hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	80%	53%
	hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	85%	67%
	hebben begrip getoond voor mijn situatie.	83%	56%
	hebben medeleven getoond.	75%	44%
	hebben mij vriendelijk te woord gestaan.	91%	60%
0 niet ingedeeld	hebben mij goed geïnformeerd.	81%	75%
	hebben al mijn vragen beantwoord.	78%	72%
	waren goed bereikbaar.	79%	64%

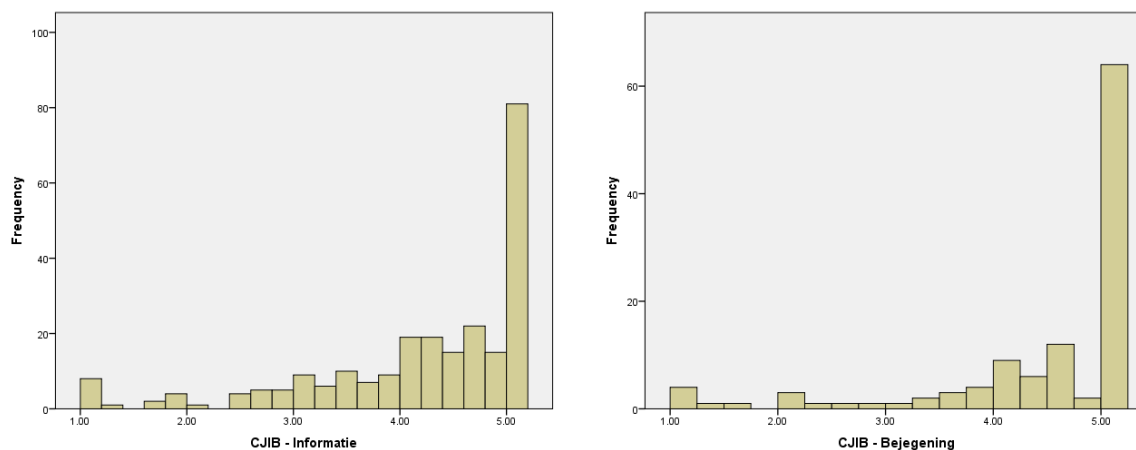
Tabel B7.6

Overzicht **rangorde** (gemiddelde) van stellingen **belang SIS** per hoofdaspect

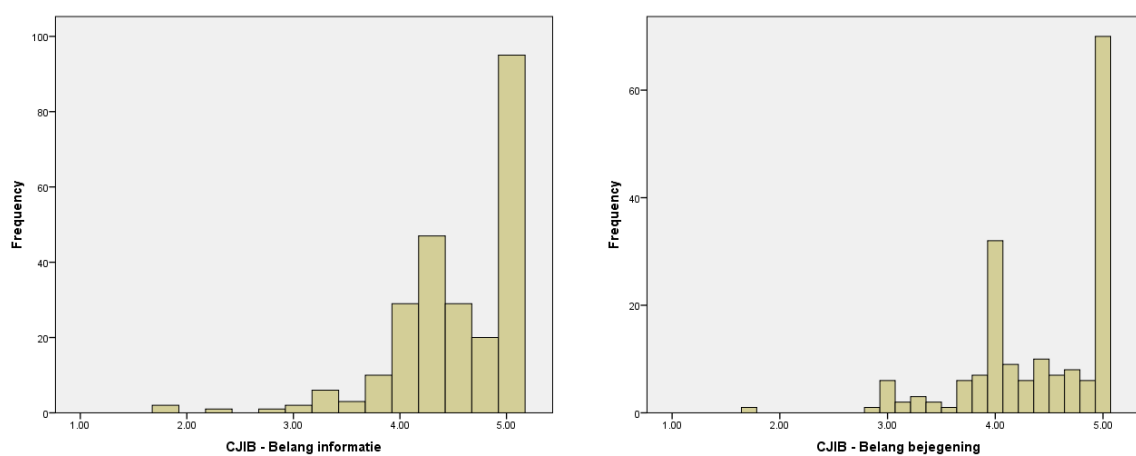
HOOFDASPECT	STELLING	RANGORDE
	Hoe belangrijk is het dat medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen ...	2016
1 Informatie	duidelijk is?	2
	uitlegt hoe de inning van de schadevergoeding bij de veroordeelde verloopt?	14
	van toepassing is op uw persoonlijke situatie?	12
	uitlegt waar u als slachtoffer recht op heeft?	4
	u voldoende op de hoogte brengt van de ontwikkelingen in de zaak?	5
2 Bejegening	u beleefd behandelen?	9
	rekening houden met uw positie als slachtoffer?	10
	belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	13
	u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	6
	begrip tonen voor uw situatie?	11
	medeleven tonen?	15
	u vriendelijk te woord staan?	8
0 niet ingedeeld	u goed informeren?	1
	al uw vragen beantwoorden?	3
	goed bereikbaar zijn?	7

Tabel B7.7Beschrijvende statistiek van hoofdaspecten **ervaring SIS** (ongewogen)

	N	MIN	MAX	GEM.	SD	SCHEEFHEID	SE SCHEEFHEID	KURTOSIS	SE KURTOSIS
Informatie	242	1,00	5,00	4,13	1,04	-1,41	0,16	1,44	0,31
Bejegening	115	1,00	5,00	4,39	1,03	-2,06	0,23	3,54	0,45

Figuur B7.1Histogram van hoofdaspecten **ervaring SIS** (ongewogen)**Tabel B7.8**Beschrijvende statistiek van hoofdaspecten **SIS** (ongewogen)

	N	MIN	MAX	GEM.	SD	SCHEEFHEID	SE SCHEEFHEID	KURTOSIS	SE KURTOSIS
Belang informatie	245	1,80	5,00	4,51	0,56	-1,63	0,16	4,17	0,31
Belang bejegening	177	1,71	5,00	4,42	0,63	-1,03	0,18	1,11	0,36

Figuur B7.2Histogram van hoofdaspecten **belang SIS** (ongewogen)

Tabel B7.9aEffect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring SIS**, 2016

	INFORMATIE	BEJEGENING	TOTAAL
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)			
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde			
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld			
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld			
PERSOONSKENMERKEN			
Geslacht (ref=vrouw)			
Leeftijd			
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid			
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid			
Geboorteland (ref=NL)			
CONTROLEVARIABLEN			
Online (ref=telefonisch)	-		
Aanvullende steekproef (ref=nee)			
Gemerkte case (ref=nee)	+		
2e ronde nabellen (ref=nee)			
R ² adjusted	0,041	0,078	0,013
N	234	112	235

Meervoudige lineaire regressie, + significant positief, - significant negatief ($\alpha=0,05$). Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B7.9bEffect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ervaring SIS**, 2016

	INFORMATIE		BEJEGENING		TOTAAL	
	B	SE	B	SE	B	SE
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)						
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde	-0,061	0,525	0,426	0,519	0,090	0,474
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld	0,162	0,384	0,041	0,419	0,063	0,347
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld	0,181	1,033	-0,002	0,999	0,297	0,933
PERSOONSKENMERKEN						
Geslacht (ref=vrouw)	0,109	0,135	0,345	0,184	0,151	0,122
Leeftijd	0,006	0,006	0,002	0,008	0,002	0,005
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid	0,121	0,161	0,083	0,222	0,042	0,145
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid	0,056	0,156	-0,172	0,222	0,027	0,141
Geboorteland (ref=NL)	0,930	0,594	0,173	0,572	0,586	0,536
CONTROLEVARIABLEN						
Online (ref=telefonisch)	-0,337	0,146	-0,120	0,205	-0,237	0,131
Aanvullende steekproef (ref=nee)	0,076	0,154	-0,342	0,213	0,003	0,139
Gemerkte case (ref=nee)	0,408	0,173	0,327	0,318	0,247	0,156
2e ronde nabellen (ref=nee)	0,279	0,228	0,308	0,312	0,307	0,206
R ² adjusted	0,041		0,078		0,013	
N	234		112		235	

Meervoudige lineaire regressie, B=ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt, SE=standaardfout van B.

Uitgevoerd op ongewogen data.

BIJLAGE

Uitkomsten ketensamenwerking

B8. Uitkomsten ketensamenwerking

Inleiding

In de hoofdstukken in het hoofdrapport staat de ondersteuning door *afzonderlijke* ketenorganisaties aan slachtoffers centraal en de ontwikkeling hierin ten opzichte van 2012. In de vragenlijst die is gebruikt voor de Slachtoffermonitor van 2016 zijn ook vragen opgenomen over de *samenwerking* en *informatie-uitwisseling* tussen de ketenpartners. Deze vragen hadden een meer verkennend karakter en er waren op voorhand geen expliciete verwachtingen ten aanzien van de factoren die van invloed zijn op de ervaren ketensamenwerking. De onderzoeksuitkomsten in deze bijlage zijn gebaseerd op de respons van 1.592 slachtoffers die met twee of meer instanties contact hebben gehad.

De belangrijkste uitkomsten uit dit hoofdstuk zijn:

- In totaal heeft twee derde van de slachtoffers met twee of meer ketenorganisaties contact gehad in verband met het misdrijf dat hun of een naaste is overkomen. Een derde heeft met één organisatie te maken gehad.
- De *samenwerking* tussen ketenpartners wordt gemiddeld met een 6,8 beoordeeld. Voor de *informatie-uitwisseling* geeft men gemiddeld een 6,7.
- Bij beide aspecten (*samenwerking* en *informatie-uitwisseling*) is er sprake van een 'U-vorm', als de beoordeling wordt afgezet tegen de lengte van de keten. Slachtoffers zijn het meest positief bij relatief korte en lange ketens (bestaande uit twee respectievelijk zes organisaties). Slachtoffers die te maken hebben met vier ketenpartners zijn gemiddeld het minst te spreken over de *samenwerking* en *informatie-uitwisseling* tussen ketenorganisaties.
- Slachtoffers van zedendelicten zijn positiever over de *informatie-uitwisseling* dan slachtoffers van overige geweldsdelicten.
- Slachtoffers die buiten Nederland zijn geboren, zijn positiever over de ketensamenwerking dan slachtoffers die in Nederland zijn geboren. Dit geldt voor zowel de *samenwerking* als de *informatie-uitwisseling*.
- Opleidingsniveau heeft geen invloed op het oordeel over de *samenwerking*, maar wel op de *informatie-uitwisseling*. Laagopgeleiden zijn positiever over dit aspect dan middelbaar en hoogopgeleiden.

In de volgende paragrafen worden deze uitkomsten verder uitgediept. Paragraaf 8.2 geeft een algemeen beeld van de ketensamenwerking. Daarna volgen in paragraaf 8.3 de ervaringen van slachtoffers met ketenpartners op het gebied van *samenwerking* en *informatie-uitwisseling*. In paragraaf 8.4 wordt gekeken naar verschillen die samenhangen met de aard van het delict en (in paragraaf 8.5) met de kenmerken van het slachtoffer. Tot slot wordt in paragraaf 8.6 antwoord gegeven op de onderzoeksvraag van dit hoofdstuk.

Algemeen beeld van ketensamenwerking

Hoe ziet de ketensamenwerking eruit? Figuur 8.1 geeft in een stroomschema weer met welke ketenpartners – in welke volgorde – slachtoffers te maken *kunnen* hebben. De ketensamenwerking kan op twee manieren beginnen:

- Het slachtoffer of iemand anders doet aangifte van het misdrijf bij de politie.²²
- Slachtofferhulp neemt contact op met het slachtoffer of hij/zij zoekt zelf contact met Slachtofferhulp.

²² Overigens zijn ook andere situaties mogelijk, zoals het geval waarin de politie het misdrijf zelf ontdekt.

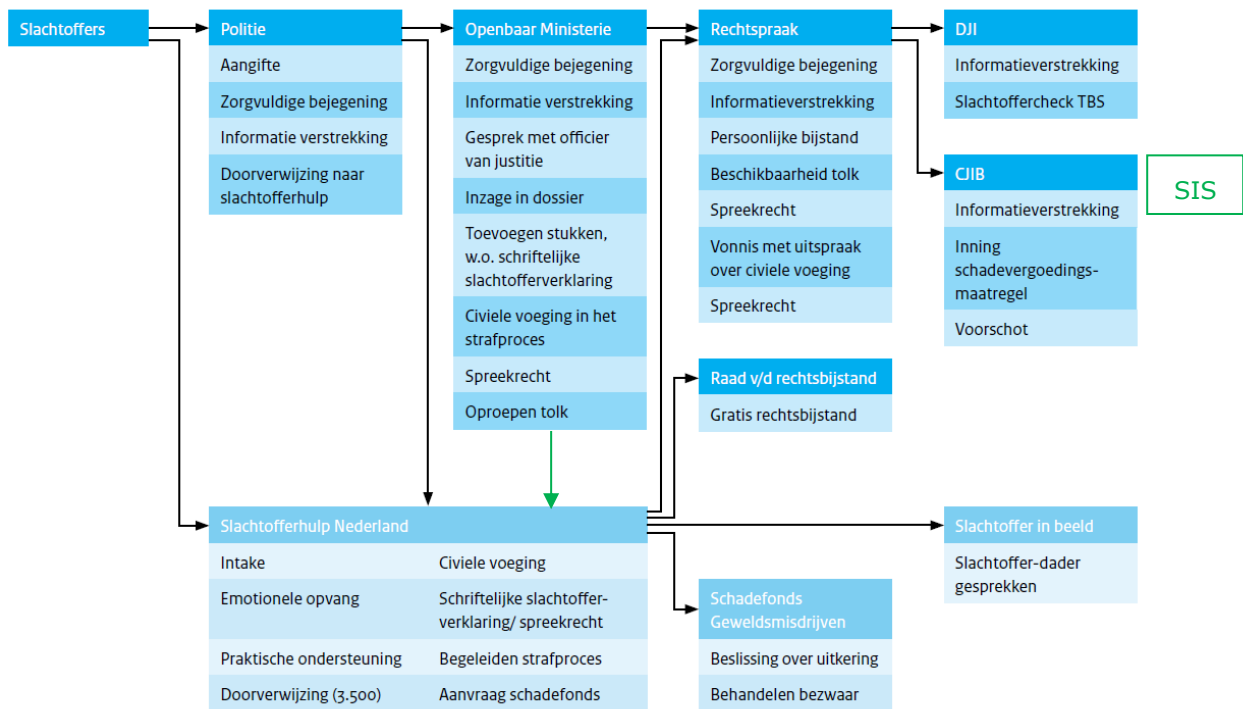
De politie neemt de aangifte op en is verantwoordelijk voor de opsporing van de dader. Voor zover het slachtoffer nog geen contact heeft gehad met Slachtofferhulp wordt hij door de politie op deze mogelijkheid gewezen en indien nodig doorverwezen.²³

Als een dader in beeld is, beslist het Openbaar Ministerie (OM) over de vervolging van deze dader. Indien het OM tot vervolging overgaat, kan het komen tot een rechtszaak bij de rechtbank.

Het OM doet echter zelf ook zaken af. Bij een veroordeling van de dader kan aan hem een schadevergoedingsmaatregel aan het slachtoffer worden opgelegd, die vervolgens door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt geïnd voor het slachtoffer.

Figuur 8.1

Stroomschema ketensamenwerking²⁴



Bron: Ministerie van Veiligheid en Justitie (2014). De mogelijkheid tot doorverwijzing van OM naar SHN en de opname van het SIS (in het groene kader) zijn een toevoeging op de oorspronkelijke figuur.

Het stroomschema maakt duidelijk dat er op een aantal punten een vaste volgorde in de keten is (figuur 8.1).²⁵ Zo is er in principe eerst contact met Slachtofferhulp, voordat een financiële tegemoetkoming bij het Schadefonds Geweldsmisdrijven (SGM) wordt aangevraagd.²⁶ De opeenvolging van politie, OM en rechtbank is vastgelegd in het Nederlandse strafprocesrecht, waarbij aan deze instanties de taak van respectievelijk opsporing, vervolging en berechting is toegewezen. Verder draagt het CJIB zorg voor de inning van de schadevergoedingsmaatregel, die door de rechter aan de veroordeelde is opgelegd, alsook voor het doen van uitkeringen uit het Voorschotfonds aan slachtoffers.

²³ Ook andere organisaties kunnen overigens doorverwijzen naar Slachtofferhulp.

²⁴ De Raad voor Rechtsbijstand, Perspectief Herstelbemiddeling (voorheen Slachtoffer in Beeld) en de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) namen niet deel aan het onderzoek.

²⁵ Er is geen filter toegepast op 'onmogelijke' ketens; de instanties waarmee de respondent naar eigen zeggen contact heeft gehad, zijn als uitgangspunt voor de ketenanalyse genomen.

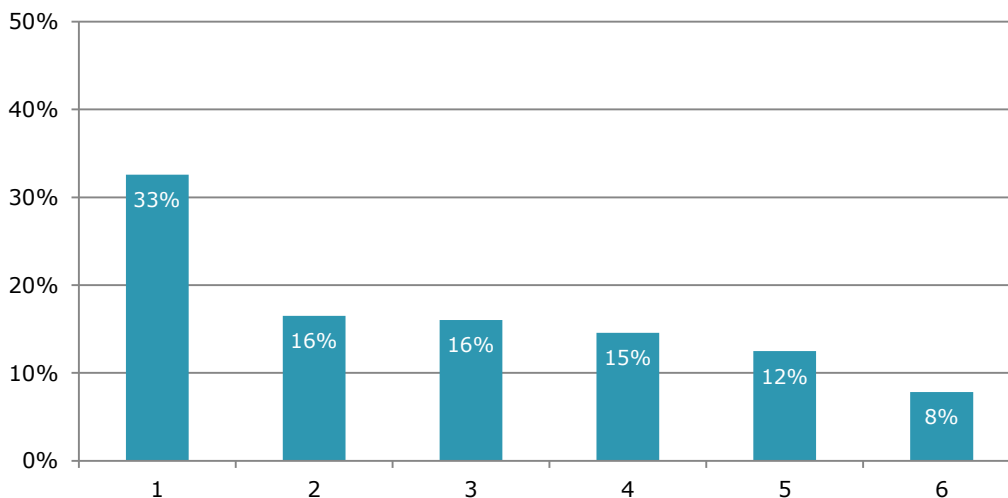
²⁶ Uitzonderingen zijn mogelijk. Het slachtoffer kan zonder tussenkomst van Slachtofferhulp een aanvraag indienen bij het Schadefonds.

Het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen (SIS), onderdeel van het CJIB en onder verantwoordelijkheid van het OM, houdt het slachtoffer op de hoogte van de inning van de schadevergoedingsmaatregel. Verder informeert het SIS slachtoffers over het recht op uitkering uit het Voorschotfonds en verstrekt zij informatie over de uitkering zelf.

In totaal heeft twee derde van de slachtoffers met twee of meer organisaties contact gehad in verband met het misdrijf dat hun of een naaste is overkomen (figuur 8.2). Deze groep heeft de vragen over de ketensamenwerking beantwoord. Een derde van de slachtoffers heeft met één organisatie te maken gehad.²⁷

Figuur 8.2

Aantal ketenorganisaties waarmee slachtoffers contact hebben gehad (2016)



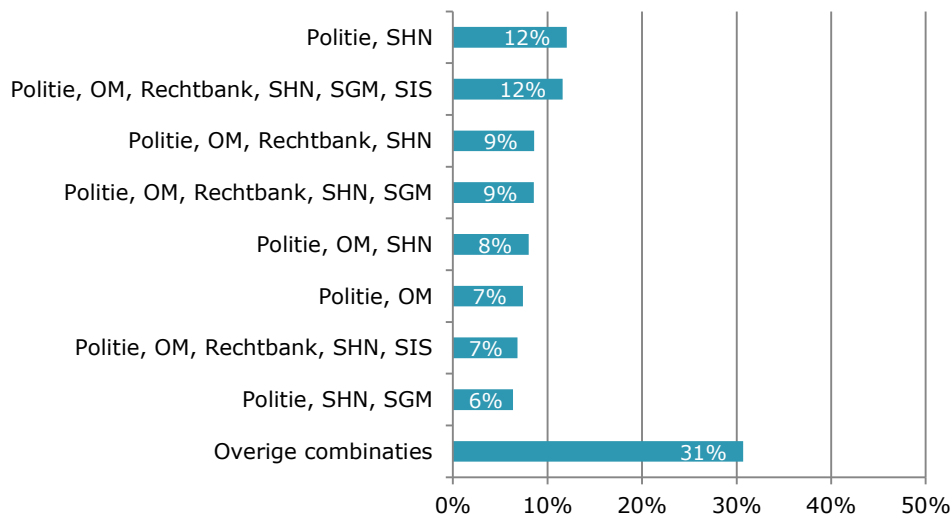
Verder is gekeken naar veelvoorkomende combinaties van ketenpartners. In figuur 8.3 is de top 8 van combinaties weergegeven met een voldoende aantal respondenten voor een betrouwbare vergelijking.²⁸ Van degenen die met twee of meer organisaties te maken hebben gehad, heeft een op de zeven alleen contact gehad met de politie en Slachtofferhulp Nederland (SHN). Ook de combinatie van alle zes partners: politie, Openbaar Ministerie (OM), rechtbank, SHN, Schadefonds (SGM) en Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen (SIS) komt relatief vaak voor. In alle veelvoorkomende combinaties speelt de politie als ketenpartner een rol en in alle veelvoorkomende *lange* combinaties (4 of meer ketenpartners) spelen in ieder geval de politie, het OM, SHN en de rechtbank een rol.

²⁷ Bij de interpretatie van de uitkomsten in dit hoofdstuk moet er rekening mee worden gehouden dat niet alle slachtoffers in dit onderzoek de volledige keten al hebben doorlopen. Bijvoorbeeld: de steekproef van de politie heeft betrekking op slachtoffers die tussen 1 mei 2016 en 31 augustus 2016 aangifte hebben gedaan bij de politie. Indien tot vervolging en vervolgens berechting wordt overgegaan, is het goed mogelijk dat dit traject op het moment van bevraging (februari-juni 2017) nog niet is afgerond.

²⁸ Hierbij is als ondergrens $n=100$ gehanteerd. De combinatie "Politie, OM, Rechtbank, SHN en SIS" heeft 99 waarnemingen en is ook meegenomen.

Figuur 8.3

Meest voorkomende combinaties van ketenpartners (2016)
(indien twee of meer ketenpartners)



Beoordeling samenwerking en informatie-uitwisseling

Overall wordt de *samenwerking* tussen ketenorganisaties met een 6,8 beoordeeld. Voor de *informatie-uitwisseling* wordt een lager cijfer (6,7) gegeven.²⁹ Dit is weergegeven in figuur 8.4. Bij beide aspecten zijn ruim vier op de tien slachtoffers (zeer) positief (rapportcijfer 8 of hoger). Ten aanzien van *samenwerking* is 21 procent (zeer) negatief (rapportcijfer 5 of lager), bij *informatie-uitwisseling* is dit 24 procent (figuur 8.5). Er zijn in antwoord op open vragen verschillende redenen gegeven waarom slachtoffers minder positief zijn. Deze redenen zijn tot vier hoofdcategorieën teruggebracht (zie figuur 8.6):

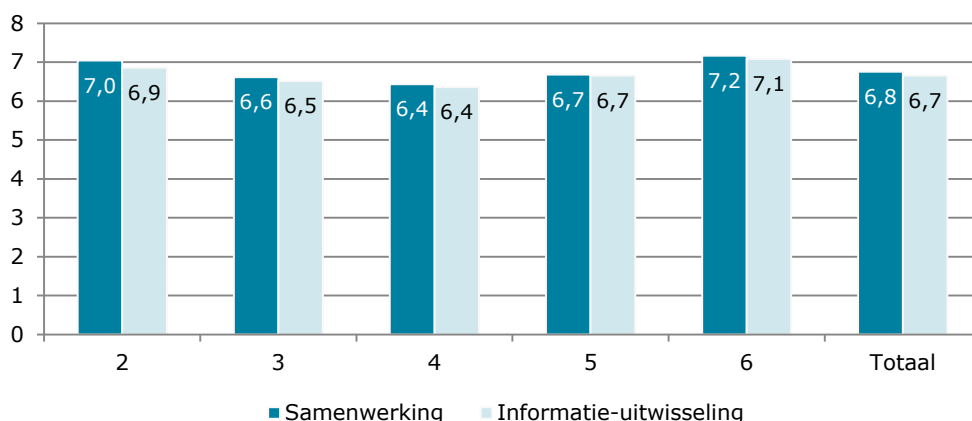
- 1 Communicatie / bejegening
- 2 Informatievoorziening en -uitwisseling
- 3 Doorlooptijd
- 4 Eindresultaat

Zowel bij het rapportcijfer voor samenwerking als voor informatie-uitwisseling is sprake van een 'U-vorm' als de beoordeling wordt afgezet tegen de lengte van de keten (figuur 8.4). Slachtoffers zijn het meest positief bij relatief korte en lange ketens (bestaande uit twee respectievelijk zes organisaties). Degenen die te maken hebben met vier ketenpartners zijn gemiddeld het minst positief over de *samenwerking* en *informatie-uitwisseling* tussen ketenorganisaties. Dit effect blijft overeind, als rekening wordt gehouden met persoons- en delictkenmerken in de analyse.

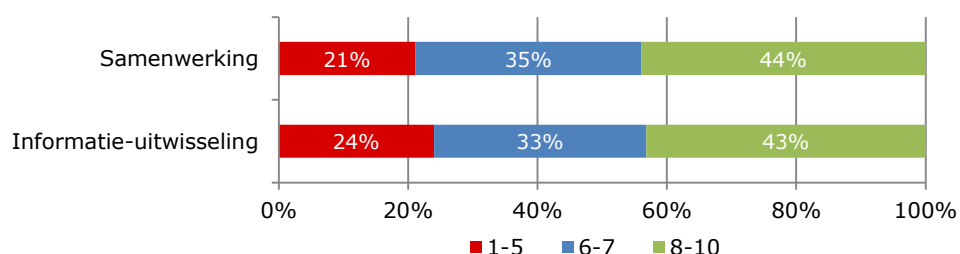
²⁹ Gepaarde t-toets, $t_{1219}=2,33$, $P=0,02$.

Figuur 8.4

Beoordeling samenwerking en informatie-uitwisseling, naar lengte keten (2016)

**Figuur 8.5**

Beoordeling samenwerking en informatie-uitwisseling (2016)



De *samenwerking* tussen politie en Slachtofferhulp wordt het hoogst gewaardeerd (7,3) als slachtoffers te maken hebben met alleen deze twee ketenpartners. Ook zijn slachtoffers verhoudingsgewijs positief over de *samenwerking* tussen politie en OM (7,1; zie tabel 8.1). Dit geldt ook voor de situatie wanneer alle zes partners deel uitmaken van de keten (7,2). De *informatie-uitwisseling* tussen politie en OM wordt met een 7,2 het hoogst beoordeeld, gevolgd door de volledige keten met alle zes partners (7,1).

Tabel 8.1

Beoordeling 2016 naar ketensamenstelling (gemiddelden, rapportcijfer 1-10)

KETENSAMENSTELLING	SAMENWERKING	INFORMATIE-UITWISSELING
Politie, SHN	7,3	6,9
Politie, OM, Rechtbank, SHN, SGM, SIS	7,2	7,1
Politie, OM, Rechtbank, SHN	6,3	6,3
Politie, OM, Rechtbank, SHN, SGM	6,6	6,6
Politie, OM, SHN	6,4	6,4
Politie, OM	7,1	7,2
Politie, OM, Rechtbank, SHN, SIS	6,7	6,8
Politie, SHN, SGM	6,9	6,5
Overige combinaties	6,5	6,5
TOTAAL	6,8	6,7

Vet: significant positievere beoordeling ($P < 0,05$) ten opzicht van het gem. van andere combinaties op basis van multivariate analyse (zie bijlage B8).

Ervaringen per delictgroep

Een belangrijke vraag is in hoeverre er verschillen bestaan tussen de ervaringen van slachtoffers van verschillende delictgroepen. Oordelen slachtoffers van het ene type delict anders dan slachtoffers van andere delicten? Om hier zicht op te krijgen, zijn slachtoffers ingedeeld in drie hoofdgroepen van delicten waar ze mee te maken hebben gehad. Hierbij is uitgegaan van het misdrijf dat zij in de enquête hebben opgegeven dat hun of een naaste is overkomen, en waarvoor zij de vragenlijst verder hebben ingevuld.

Deze delictgroepen zijn:

- Geweldsmisdrijven (dreiging met lichamelijk geweld, mishandeling, stalking, seksueel geweld, huiselijk geweld, moord of doodslag, gijzeling/ontvoering)
- Vermogensmisdrijven (diefstal, inbraak, overval, oplichting/fraude, al dan niet via internet)
- Vernielingen/misdrijven tegen de openbare orde en veiligheid (vandalisme/vernieling)

De ervaringen van slachtoffers tussen de drie delictgroepen verschillen niet significant (tabel 8.2). Binnen de delictgroep geweldsmisdrijven oordelen slachtoffers van zedendelicten significant positiever over de *informatie-uitwisseling* dan slachtoffers van overige geweldsdelicten (tabel 8.3).

Tabel 8.2

Ervaringen 2016 naar delictgroep (gemiddelden, rapportcijfer 1-10)

	GEWELDSDELICTEN (N=921)	VERMOGENSDELICTEN (N=422)	OPENBARE ORDE EN VEILIGHEID (N=94)
Samenwerking	6,6	7,0	6,7
Informatie-uitwisseling	6,5	6,9	6,5

Geen significante verschillen in ervaring ($P < 0,05$) naar delictgroep op basis van multivariate analyse (zie bijlage B8).

Tabel 8.3

Ervaringen 2016 naar type geweldsdelict (gemiddelden, rapportcijfer 1-10)

	ZEDENDELICTEN (N=181)	OVERIGE GEWELDSDELICTEN (N=740)
Samenwerking	6,7	6,6
Informatie-uitwisseling	6,7	6,5

Vet: significant positievere ervaringen ($P < 0,05$) ten opzicht van overige geweldsdelicten op basis van multivariate analyse (zie bijlage B8).

Leesvoorbeeld tabel 8.2 en 8.3

- Er is geen significant verschil tussen de ervaring van slachtoffers van een geweldsmisdrijf en de gemiddelde ervaring van slachtoffers van de overige delicten.
- Slachtoffers van een zedendelict zijn significant positiever over de *informatie-uitwisseling* tussen ketenpartners dan slachtoffers van overige geweldsdelicten.

Ervaringen naar persoonskenmerken

In deze paragraaf wordt nagegaan in hoeverre de ervaringen van slachtoffers met de ketensamenwerking samenhangen met persoonskenmerken, zoals leeftijd, geslacht, opleidingsniveau en geboorteland. De analyse richt zich op de vraag of persoonskenmerken van invloed zijn op de waardering van de samenwerking en informatie-uitwisseling tussen ketenpartners.



Geslacht. Er is geen samenhang tussen de ervaringen met de *samenwerking* en *informatie-uitwisseling* tussen ketenpartners en het geslacht van de slachtoffers. Mannen en vrouwen hebben een vergelijkbaar oordeel over de ketensamenwerking.



Leeftijd. Oudere slachtoffers zijn even positief over de *samenwerking* en *informatie-uitwisseling* tussen ketenpartners als jongere slachtoffers.



Geboorteland. Slachtoffers die niet in Nederland zijn geboren, zijn positiever over de ketensamenwerking dan slachtoffers die in Nederland zijn geboren. Dit geldt voor zowel de *samenwerking* als de *informatie-uitwisseling*.



Opleidingsniveau. Opleidingsniveau heeft geen invloed op het oordeel over de *samenwerking*, maar wel op de *informatie-uitwisseling*. Laagopgeleiden zijn positiever over dit aspect dan middelbaar en hoogopgeleiden.

Conclusies

Dit hoofdstuk wordt afgesloten met de beantwoording van de aanvullende onderzoeksvraag met betrekking tot de ketensamenwerking: *In welke mate is er sprake van samenhang tussen de lengte van de keten van justitiële dienstverlening, en de beoordeling van slachtoffers voor de samenwerking en de informatie-uitwisseling tussen de ketenpartners?*

Slachtoffers die te maken hebben gehad met twee of meer ketenorganisaties (twee derde van het totaal) zijn tamelijk positief over de ketensamenwerking. De samenwerking tussen ketenpartners wordt gemiddeld met een 6,8 beoordeeld. Voor de informatie-uitwisseling geeft men gemiddeld een 6,7. Slachtoffers zijn het meest positief bij relatief korte en lange ketens (bestaande uit twee respectievelijk zes organisaties). Een mogelijke verklaring is dat het bij korte ketens gaat om relatief eenvoudige zaken, waarmee de ervaringen verhoudingsgewijs positief zijn. Verder is het mogelijk dat een deel van de slachtoffers in dit onderzoek nog aan het begin van de keten staat. De afloop – die een mogelijk effect heeft op de ervaringen – is dan nog onzeker en er heeft nog weinig overdracht hoeven plaats te vinden. Bij zeer ernstige zaken met een lange keten wordt doorgaans een casemanager van Slachtofferhulp aangewezen en is er in voorkomende gevallen een familierechercheur en/of zaaksofficier betrokken. Deze vorm van coördinatie kan mogelijk bijdragen aan de positieve ervaringen van deze groep slachtoffers. Verder onderzoek (naar voltooide ketens) kan meer licht werpen op deze relatie.

Tabel B8.1aEffect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ketensamenwerking**, 2016

	SAMENWERKING	INFORMATIE
LENGTE KETEN		
Aantal instanties contact gehad	-	-
Aantal instanties contact gehad ²	+	+
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)		
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde		
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld		
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld		+
PERSOONSKENMERKEN		
Geslacht (ref=vrouw)		
Leeftijd		
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid		+
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid		
Geboorteland (ref=NL)	+	+
CONTROLEVARIABLEN		
Online (ref=telefonisch)		
Aanvullende steekproef (ref=nee)		
Gemerkte case (ref=nee)		
2e ronde nabellen (ref=nee)	-	-
R ² adjusted	0,026	0,018
N	1.368	1.279

Meervoudige lineaire regressie, + significant positief, - significant negatief ($\alpha=0,05$).

Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B8.1bEffect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ketensamenwerking**, 2016

	SAMENWERKING		INFORMATIE	
	B	SE	B	SE
LENGTE KETEN				
Aantal instanties contact gehad	-0,415	0,135	-0,343	0,146
Aantal instanties contact gehad ²	0,368	0,099	0,345	0,105
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)				
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde	-0,202	0,164	-0,051	0,176
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld	0,141	0,243	-0,021	0,260
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld	0,372	0,194	0,408	0,207
PERSOONSKENMERKEN				
Geslacht (ref=vrouw)	0,208	0,124	0,026	0,133
Leeftijd	0,003	0,004	0,003	0,004
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid	0,182	0,132	0,290	0,140
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid	-0,026	0,139	0,007	0,149
Geboorteland (ref=NL)	0,629	0,204	0,486	0,216
CONTROLEVARIABLEN				
Online (ref=telefonisch)	-0,069	0,129	-0,044	0,136
Aanvullende steekproef (ref=nee)	0,149	0,183	0,127	0,197
Gemerkte case (ref=nee)	0,103	0,177	0,041	0,189
2e ronde nabellen (ref=nee)	-0,556	0,180	-0,562	0,193
R ² adjusted	0,026		0,018	
N	1.368		1.279	

Meervoudige lineaire regressie, B=ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt, SE=standaardfout van B. Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B8.2aEffect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ketenondersteuning**, 2016

	SAMENWERKING	INFORMATIE
SAMENSTELLING KETEN		
Politie, SHN vs. rest		
Politie, OM, Rechtbank, SHN, SFG, SIS vs. rest	+	+
Politie, OM, Rechtbank, SHN vs. rest		
Politie, OM, Rechtbank, SHN, SFG vs. rest		
Politie, OM, SHN vs. rest		
Politie, OM vs. rest		
Politie, OM, Rechtbank, SHN, SIS vs. rest		
Politie, SHN, SFG vs. rest		
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)		
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde		
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld		
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld		+
PERSOONSKENMERKEN		
Geslacht (ref=vrouw)		
Leeftijd		
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid		+
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid		
Geboorteland (ref=NL)	+	+
CONTROLEVARIABLEN		
Online (ref=telefonisch)		
Aanvullende steekproef (ref=nee)		
Gemerkte case (ref=nee)		
2e ronde nabellen (ref=nee)	-	-
R ² adjusted	0,026	0,016
N	1.368	1.279

Meervoudige lineaire regressie, + significant positief, - significant negatief ($\alpha=0,05$).

Uitgevoerd op ongewogen data.

Tabel B8.2bEffect van delict-, persoons- en andere kenmerken op **ketenondersteuning**, 2016

	SAMENWERKING		INFORMATIE	
	B	SE	B	SE
SAMENSTELLING KETEN				
Politie, SHN vs. rest	0,284	0,159	0,115	0,172
Politie, OM, Rechtbank, SHN, SFG, SIS vs. rest	0,376	0,162	0,399	0,169
Politie, OM, Rechtbank, SHN vs. rest	-0,331	0,179	-0,299	0,195
Politie, OM, Rechtbank, SHN, SFG vs. rest	-0,127	0,186	-0,121	0,195
Politie, OM, SHN vs. rest	-0,265	0,186	-0,260	0,204
Politie, OM vs. rest	0,344	0,223	0,453	0,242
Politie, OM, Rechtbank, SHN, SIS vs. rest	-0,171	0,214	0,049	0,223
Politie, SHN, SFG vs. rest	0,112	0,216	-0,138	0,231
DELICTKENMERKEN (deviatiecontrasten)				
Geweldsmisdrijf (incl. zeden) t.o.v. gem. vermogen en openbare orde	-0,201	0,168	-0,006	0,181
Openbare orde t.o.v. gem. vermogen en geweld	0,149	0,245	-0,053	0,263
Zedenmisdrijf t.o.v. overig geweld	0,377	0,195	0,424	0,208
PERSOONSKENMERKEN				
Geslacht (ref=vrouw)	0,210	0,124	0,021	0,133
Leeftijd	0,003	0,004	0,003	0,004
Laagopgeleid t.o.v. gem. middelbaar en hoogopgeleid	0,173	0,132	0,290	0,141
Middelbaar opgeleid t.o.v. hoogopgeleid	-0,035	0,139	0,013	0,149
Geboorteland (ref=NL)	0,618	0,205	0,503	0,217
CONTROLEVARIABLEN				
Online (ref=telefonisch)	-0,076	0,129	-0,047	0,137
Aanvullende steekproef (ref=nee)	0,158	0,185	0,125	0,200
Gemerkte case (ref=nee)	0,136	0,178	0,066	0,190
2e ronde nabellen (ref=nee)	-0,570	0,182	-0,549	0,194
R ² adjusted	0,026		0,016	
N	1.368		1.279	

Meervoudige lineaire regressie, B=ongestandaardiseerde regressiecoëfficiënt, SE=standaardfout van B. Uitgevoerd op ongewogen data.

BIJLAGE

Overeenstemming zelf opgegeven delict en delict steekproef

B9. Overeenstemming zelf opgegeven delict en delict steekproef

Tabel B9.1

Overeenkomst zelf opgegeven delict en delict steekproef (**politie**), 2016

ZELF OPGEGEVEN	REGISTRATIE	VERMOGEN	OPENBARE ORDE	GEWELD	ZEDEN	TOTAAL
Vermogensdelict		321	17	12	1	351
Openbare orde		11	126	8	1	146
Geweld excl. zeden		15	18	216	5	254
Geweld uitsluitend zeden		4	1	0	111	116
TOTAAL		351	162	236	118	867
OVEREENSTEMMING		91%	78%	92%	94%	89%

Tabel B9.2

Overeenkomst zelf opgegeven delict en delict steekproef (**Openbaar Ministerie**), 2016

ZELF OPGEGEVEN	REGISTRATIE	VERMOGEN	OPENBARE ORDE	GEWELD	ZEDEN	TOTAAL
Vermogensdelict		204	12	6	1	223
Openbare orde		5	38	2	0	45
Geweld excl. zeden		22	51	142	5	220
Geweld uitsluitend zeden		1	1	2	70	74
Totaal		232	102	152	76	562
OVEREENSTEMMING		88%	37%	93%	92%	81%

Tabel B9.3

Overeenkomst zelf opgegeven delict en delict steekproef (**Schadefonds Geweldsmisdrijven**), 2016

ZELF OPGEGEVEN	REGISTRATIE	VERMOGEN	OPENBARE ORDE	GEWELD	ZEDEN	TOTAAL
Vermogensdelict		22	0	54	0	76
Openbare orde		0	0	10	0	10
Geweld excl. zeden		3	0	277	11	291
Geweld uitsluitend zeden		1	0	2	49	52
Totaal		26	0	343	60	429
OVEREENSTEMMING		85%	-	81%	82%	81%

Tabel B9.4Overeenkomst zelf opgegeven delict en delict steekproef (**SIS**), 2016

ZELF OPGEGEVEN	REGISTRATIE	VERMOGEN	OPENBARE ORDE	GEWELD	ZEDEN	TOTAAL
Vermogensdelict		131	4	4	0	139
Openbare orde		7	42	2	0	51
Geweld excl. zeden		21	26	109	0	156
Geweld uitsluitend zeden		0	0	1	0	1
Totaal		159	72	116	0	347
OVEREENSTEMMING		82%	58%	94%	-	81%

10

BIJLAGE

Literatuurlijst

B10. Literatuurlijst

Beleidsdocumenten

- Ministerie van Veiligheid en Justitie. (2013). *Recht doen aan slachtoffers: visiedocument*. Den Haag: Ministerie van Veiligheid en Justitie.
- Ministerie van Veiligheid en Justitie. (2014). *Eindrapport Beleidsdoorlichting Artikel 34.4 Slachtofferzorg*. Den Haag: Ministerie van Veiligheid en Justitie.
- Schadefonds Geweldsmisdrijven. (2017a). *Jaarverslag 2016*. Opgehaald van <https://schadefonds.nl/het-schadefonds/informatie/jaarverslagen/>
- Schadefonds Geweldsmisdrijven. (2017b). *Overzicht beleidswijzigingen 2016*. Den Haag: Schadefonds Geweldsmisdrijven.

Rapporten

- Andringa, W., Klein Kranenburg, L., Bouwmeester, J. & ten Doeschot, F. (2017). *Tweede meting Slachtoffermonitor - hoofdrapport*. Enschede: I&O Research.
- Klerx-van Mierlo, F., Pemberton, A. & Lodewijks, I. (2011). *Vervolg Kwaliteitsmeting Slachtofferzorg*. Tilburg: INTERVICT/PrismaPrint.
- Timmermans, M., Van den Tillaart, J. & Homburg, G. (2012). *Eerste meting Slachtoffermonitor: Ervaringen van slachtoffers met justitiële slachtofferondersteuning. Deel 1: politie*. Amsterdam: Regioplan.
- Timmermans, M., Van den Tillaart, J. & Homburg, G. (2013). *Eerste meting Slachtoffermonitor: Ervaringen van slachtoffers met justitiële slachtofferondersteuning. Deel 2: Openbaar Ministerie, Rechtspraak & Slachtofferhulp Nederland*. Amsterdam: Regioplan/Ipsos Synovate.
- Van Mierlo, F., Pemberton, A. & Van Tol, R. (2009). *Van tevredenheid naar kwaliteit: een meetinstrument voor de slachtofferzorg*. Tilburg: INTERVICT/PrismaPrint.

Wetenschappelijke bronnen (boeken, artikelen, proefschriften)

- ten Boom, A. (2016). *Slachtoffers van misdrijven door intimi, kennissen of vreemden: Verschillen in context, ervaringen en behoeften met betrekking tot justitie*. Proefschrift, Tilburg University. S.l.: Ridderprint BV.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J. & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate Data Analysis (7e ed.)*. Upper Saddle River, NJ: Pearson.
- Van Goor, H., & Van Goor, A. (2007). The usefulness of the Basic Question Procedure for determining non-response bias in substantive variables - A test of four telephone questionnaires. *International Journal of Market Research*, 49(2), 221-236.

Websites

- Openbaar Ministerie. (2017a). *Veel voorkomende criminaliteit (ZSM)*. Opgehaald van <https://www.om.nl/onderwerpen/werkwijze-van-het-om/>
- Openbaar Ministerie. (2017b). *Voorbeelden van ZSM*. Opgehaald van <https://www.om.nl/vaste-onderdelen/zoeken/@24446/voorbeelden-zsm/>

Wetten en algemene maatregelen van bestuur

- Besluit van 24 juli 2010, houdende vaststelling van het Uitvoeringsbesluit voorschot schadevergoedingsmaatregel (Uitvoeringsbesluit voorschot schadevergoedingsmaatregel) (Stb. 2010, 311). Opgehaald van <http://wetten.overheid.nl/BWBR0027994/>
- Wet van 26 juni 1975, houdende voorlopige regeling schadefonds geweldsmisdrijven (Wet schadefonds geweldsmisdrijven) (Stb. 1975, 382). Opgehaald van <http://wetten.overheid.nl/BWBR0002979/>
- Wet van 17 december 2009 tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafrecht ter versterking van de positie van het slachtoffer in het strafproces (Stb. 2010, 1). Opgehaald van <http://wetten.overheid.nl/BWBR0027053/>
- Wet van 14 april 2016 tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering ter aanvulling van het spreekrecht van slachtoffers en nabestaanden in het strafproces en wijziging van de Wet schadefonds geweldsmisdrijven ter uitbreiding van de mogelijkheid van uitkering aan nabestaanden (Stb. 2016, 160). Opgehaald van <http://wetten.overheid.nl/BWBR0037880/>

Overige bronnen

- WODC. (2016). *Beschrijving privacy protocol verwerking persoonsgegevens Slachtoffermonitor 2016*. Den Haag: Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum.

BIJLAGE

Lijst van afkortingen

B11. Lijst van afkortingen

BQP:	Basic Question Procedure
CATI:	Computer-assisted telephone interviewing (telefonische vragenlijst)
CAWI:	Computer-assisted web interviewing (online vragenlijst)
CBS:	Centraal Bureau voor de Statistiek
CFA:	Confirmatieve factoranalyse
CJIB:	Centraal Justitieel Incassobureau
CQ Index:	Consumer Quality Index
DJI:	Dienst Justitiële Inrichtingen
OM:	Openbaar Ministerie
PAPI:	Paper-and-pencil interviewing (schriftelijke vragenlijst)
PCA:	Principale componentenanalyse
PIA:	Privacy impact assessment
SCP:	Sociaal en Cultureel Planbureau
SGM:	Schadefonds Geweldsmisdrijven
SHN:	Slachtofferhulp Nederland
SIS:	Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen
WODC:	Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum
ZSM:	Zorgvuldig, snel en op maat (met betrekking tot het afdoeningstraject)

Ook wel:

Samen op snelle, slimme, selectieve, simpele wijze samenlevingsgericht optreden

12

BIJLAGE

Vragenlijst



B12. Vragenlijst



TOELICHTING

Inhoud vragenlijst

Via dit onderzoek willen we meer te weten komen over de dienstverlening door medewerkers van officiële instanties waar u mee te maken heeft gehad in verband met een strafbaar feit dat u (of uw naaste) is overkomen. Het gaat dan om:

- de politie
- het Openbaar Ministerie (OM)
- de rechtbank
- Slachtofferhulp Nederland
- het Schadefonds Geweldsmisdrijven
- het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen, onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB)

In deze vragenlijst gaan we in op uw ervaringen met deze instanties. Het invullen van de vragenlijst duurt tussen de 20 en 30 minuten. De lengte van de vragenlijst is voor iedereen verschillend en afhankelijk van uw ervaringen.

Anonimiteit De antwoorden op de vragen worden volstrekt vertrouwelijk verwerkt. De resultaten worden niet voor commerciële doeleinden gebruikt en zijn nooit naar een individueel persoon te herleiden. Indien u meedoet aan de enquête ontvangt u een waardebon ter waarde van € 7,50. U kunt dit bedrag ook aan een goed doel schenken.

Anonimiteit

De antwoorden op de vragen worden volstrekt vertrouwelijk verwerkt. De resultaten worden niet voor commerciële doeleinden gebruikt en zijn nooit naar een individueel persoon te herleiden. Indien u meedoet aan de enquête ontvangt u een waardebon ter waarde van € 7,50. U kunt dit bedrag ook aan een goed doel schenken.

Uitleg bij het invullen van de vragenlijst

- De vragenlijst bestaat uit gesloten en open vragen. Bij een gesloten vraag kunt u een keuze maken uit meerdere antwoorden. Aan het einde van elk vragenblok en aan het einde van de vragenlijst heeft u in een open vraag de mogelijkheid om uw antwoorden toe te lichten.
- Vul de vragenlijst in met een zwarte of blauwe pen.
- Zet in het hokje van uw keuze een kruisje: .
- Heeft u een fout gemaakt? Maak het foute hokje zwart: en zet een kruisje in het goede hokje: .
- Soms wordt u gevraagd iets op te schrijven. Wilt u niet buiten de hokjes schrijven?
- Bij sommige antwoorden staat aangegeven dat u kunt doorgaan naar een vraag verderop. Sla de tussenliggende vragen over, bijvoorbeeld: → **ga verder naar vraag 3 pagina 3**.

Terugsturen vragenlijst

- U kunt de vragenlijst terugsturen in de bijgevoegde antwoordenvolp. Een postzegel is niet nodig.
- Bent u de antwoordenvolp kwijt? Het retouradres voor de vragenlijst is: I&O Research, Antwoordnummer 1104, 7500 VB Enschede. Een postzegel is niet nodig.

VRAGEN OVER HET MISDRIJF

Routing: allen

1. Heeft u vanwege een misdrijf dat u of een naaste overkomen is, in de laatste 12 maanden contact gehad met één (of meer) van de volgende instanties?

- **de politie**
- **het Openbaar Ministerie (OM)** - Het Openbaar Ministerie wordt afgekort met OM. U krijgt met het OM te maken, nadat u aangifte heeft gedaan van een misdrijf bij de politie en uw zaak door de politie is overgedragen aan het OM. Medewerkers van het OM zorgen er dan voor dat de aanklacht of zaak verder verwerkt wordt. Het OM beslist of een verdachte vervolgd wordt. Indien u wilt, houden de medewerkers van het OM u op de hoogte van de voortgang van de zaak. De officier van justitie is de bekendste medewerker van het OM.
- **de rechtbank** - Tijdens de zitting bij de rechtbank onderzoekt de rechter of het gaat om een strafbaar feit en of er voldoende bewijs is tegen de verdachte. De rechter beslist of de verdachte schuldig is en legt eventueel een straf op.
- **Slachtofferhulp Nederland (SHN)** - Slachtofferhulp is een organisatie die praktische en juridische hulp en adviezen geeft, en emotionele steun aanbiedt.
- **het Schadefonds Geweldsmisdrijven** - Het Schadefonds Geweldsmisdrijven geeft een financiële tegemoetkoming aan mensen die slachtoffer zijn geworden van een geweldsmisdrijf met ernstig psychisch of fysiek letsel tot gevolg.
- **het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen, onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB)** - Het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen houdt u op de hoogte van de afhandeling van de schadevergoedingsmaatregel. Het Centraal Justitieel Incassobureau zorgt ervoor dat de schadevergoeding wordt geïnd bij de veroordeelde en aan u wordt uitgekeerd.

- Ja → ga verder naar vraag 3 pagina xx
- Nee → ga verder naar vraag 2 pagina xx

U bent gevraagd deel te nemen aan dit onderzoek omdat uit de registraties van (één van) de betrokken instanties blijkt dat u naar aanleiding van een misdrijf contact met hen heeft gehad. Voor het onderzoek is het van belang dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het gaat om een kort contact met de instanties, over de afronding van uw zaak of wanneer het gaat om een in uw ogen klein misdrijf. Daarom stellen wij u voor de zekerheid de voorgaande vraag nogmaals.

2. Heeft u vanwege een misdrijf dat u of een naaste overkomen is, in de laatste 12 maanden contact gehad met één (of meer) van de volgende instanties?

- **de politie**
- **het Openbaar Ministerie (OM)**
- **de rechtbank**
- **Slachtofferhulp Nederland (SHN)**
- **het Schadefonds Geweldsmisdrijven**
- **het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen, onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB)**

- Ja → ga verder naar vraag 3 pagina xx
- Nee → De vragen in dit onderzoek zijn niet op u van toepassing. Wij willen u hartelijk bedanken.

3. Kunt u aangeven welk misdrijf u is overkomen?

Als u van meerdere voorvallen slachtoffer bent geweest, neem dan het voorval in gedachten dat u het meest heeft geraakt.

- Diefstal tot een waarde van €100,- → ga verder naar vraag 4 pagina xx
- Diefstal vanaf een waarde van €100,- → ga verder naar vraag 4 pagina xx
- Inbraak (of een poging tot inbraak) → ga verder naar vraag 5 pagina xx
- Vandalisme/vernieling → ga verder naar vraag 6 pagina xx
- Dreiging met lichamelijk geweld → ga verder naar vraag 6 pagina xx
- Mishandeling → ga verder naar vraag 6 pagina xx
- Stalking → ga verder naar vraag 6 pagina xx
- Seksueel geweld → ga verder naar vraag 6 pagina xx
- Huiselijk geweld → ga verder naar vraag 6 pagina xx
- Moord of doodslag → ga verder naar vraag 6 pagina xx
- Gijzeling/ontvoering → ga verder naar vraag 6 pagina xx
- Overval → ga verder naar vraag 6 pagina xx
- Een ander misdrijf, namelijk:
→ ga verder naar vraag 6 pagina xx

Het kan zijn dat u aangifte van diefstal heeft gedaan voor uw werkgever. Voor dit onderzoek is het belangrijk dat het uw eigen bezittingen betreft die zijn gestolen.

4. Betrof het voorval diefstal van uw eigen bezittingen?

- Ja → ga verder naar vraag 6 pagina xx
- Nee → **De vragen in dit onderzoek zijn niet op u van toepassing. Wij willen u hartelijk bedanken voor uw belangstelling.**

Het kan zijn dat u aangifte van inbraak heeft gedaan voor uw werkgever. Voor dit onderzoek is het belangrijk dat het een inbraak in uw eigen woning/verblijfplaats/bedrijf betreft.

5. Was er sprake van inbraak in uw eigen woning, verblijfplaats of bedrijf?

- Ja → ga verder naar vraag 6 pagina xx
- Nee → **De vragen in dit onderzoek zijn niet op u van toepassing. Wij willen u hartelijk bedanken voor uw belangstelling.**

6. Kende u de dader of één van de daders?

- Ja
- Nee → ga verder naar vraag 8 pagina xx

7. Wie was de dader of een van de daders?

- Partner
- Ex-partner
- Familielid
- Buurtgenoot
- Iemand van het werk
- Andere bekende
- Wil ik niet zeggen

■

8. Wanneer is dit misdrijf u overkomen?

- Kortere dan 1 maand geleden
- 1 tot 3 maanden geleden
- 3 tot 6 maanden geleden
- 6 maanden t/m 1 jaar geleden
- Langer dan 1 jaar geleden
- Dat weet ik niet meer

■

MELDING VAN HET MISDRIJF BIJ DE POLITIE

Nu volgen enkele vragen over de melding van het misdrijf bij de politie. Het is belangrijk dat u hierbij steeds het misdrijf in gedachten houdt dat u bij vraag 3 heeft aangekruist.

Routing: allen

9. Is het misdrijf gemeld bij de politie?

- Ja, ik heb het misdrijf zelf gemeld → ga verder naar vraag 11 pagina xx
- Ja, iemand anders heeft het misdrijf gemeld → ga verder naar vraag 12 pagina xx
- Nee, het is door de politie zelf ontdekt → ga verder naar vraag 15 pagina xx
- Nee, het is niet bekend bij de politie → ga verder naar vraag 10 pagina xx
- Dat weet ik niet → ga verder naar vraag 15 pagina xx

10. Wat is de reden dat het misdrijf NIET gemeld is bij de politie?

- Het misdrijf was niet ernstig genoeg
- Het was niet nodig voor de verzekering
- Het helpt niets
- Het wordt al door anderen gedaan
- Dat werd mij door iemand afgeraden
- De politie doet er toch niets aan
- Ik ben bang voor de dader
- Andere reden, namelijk:
- Dat weet ik niet

→ Ga na de beantwoording van vraag 10 door naar vraag 15.

11. Heeft u een bewijs van aangifte ontvangen?

- Ja
- Nee
- Weet niet

■

12. Wanneer is het misdrijf gemeld bij de politie?

- Kortere dan 1 maand geleden
- 1 tot 3 maanden geleden
- 3 tot 6 maanden geleden
- 6 maanden t/m 1 jaar geleden
- Langer dan 1 jaar geleden
- Dat weet ik niet meer

→ Indien iemand anders heeft het misdrijf gemeld, ga na de beantwoording van vraag 12 door naar vraag 15.

13. Wat was de reden of waren de redenen om het misdrijf bij de politie te melden?

Meerdere antwoorden mogelijk

- Ik had een bewijs nodig voor de verzekering
- Ik wilde het gestolene terug krijgen
- Het ging mij om vergoeding van de geleden schade
- Ik vond dat de dader(s) moest(en) worden gestraft
- Ik vond het zo ernstig dat de politie dit moest weten
- Ik wilde de politie vragen tussenbeide te komen of te bemiddelen
- Ik was bang voor herhaling van het misdrijf
- Ik wilde dat de politie mij zou beschermen
- Ik wilde via de politie andere hulpverlening krijgen
- Ik was door het misdrijf angstig geworden
- Andere reden, namelijk:

14. Wat was de belangrijkste reden om het misdrijf bij de politie te melden?

- Ik had een bewijs nodig voor de verzekering
- Ik wilde het gestolene terug krijgen
- Het ging mij om vergoeding van de geleden schade
- Ik vond dat de daders moesten worden gestraft
- Ik vond het zo ernstig dat de politie dit moest weten
- Ik wilde de politie vragen tussenbeide te komen of te bemiddelen
- Ik was bang voor herhaling van het misdrijf
- Ik wilde dat de politie mij zou beschermen
- Ik wilde via de politie andere hulpverlening krijgen
- Ik was door het misdrijf erg angstig geworden
- Andere reden, namelijk:

■

15. Heeft u als gevolg van het misdrijf schade opgelopen?

Dit kan materiële of immateriële schade zijn.

- Materiële schade is schade aan bezittingen, en lichamelijk letsel.
- Immateriële schade is schade als gevolg van psychisch leed, zoals verdriet, angst en verlies aan levensvreugde.

- Ja → ga verder naar vraag 16 pagina xx
- Nee → ga verder naar vraag 18 pagina xx

16. Is deze schade vergoed?

- Geheel → ga verder naar vraag 18 pagina xx
- Gedeeltelijk → ga verder naar vraag 17 pagina xx
- Niet → ga verder naar vraag 17 pagina xx

17. In hoeverre is het een probleem voor u dat de schade niet of slechts gedeeltelijk is vergoed?

- Geen probleem
- Een klein probleem
- Een groot probleem

HET RECHTSPROCES

Routing: steekproef=OM

Hierna stellen we u een aantal vragen over het rechtsproces. Houdt u hierbij alstublieft nog steeds het misdrijf in gedachten houdt dat u bij vraag 3 heeft aangekruist.

18. Heeft u vanwege het misdrijf dat u is overkomen, contact gehad met het Openbaar Ministerie?

- Ja → ga verder naar vraag 20 pagina xx
- Nee → ga verder naar vraag 19 pagina xx

Uit de registratie van het Openbaar Ministerie (OM) blijkt dat u naar aanleiding van het misdrijf contact met hen heeft gehad. Voor het onderzoek is het van belang dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact, bijvoorbeeld met het Slachtofferloket, of alleen over de afronding van uw zaak. Daarom stellen wij u voor de zekerheid de vraag nogmaals.

19. Heeft u vanwege het misdrijf dat u is overkomen, contact gehad met het Openbaar Ministerie?

- Ja → ga verder naar vraag 20 pagina xx
- Nee → ga verder naar pagina xx ERVARINGEN MET DE RECHTER

De volgende vragen gaan over een aantal mogelijkheden die we in Nederland kennen om slachtoffers te betrekken bij het rechtsproces. Deze zijn:

- Een slachtofferverklaring afleggen in de rechtszaal (spreekrecht)
 - Een schriftelijke slachtofferverklaring op laten stellen
 - Een gesprek met de dader (slachtoffer-dader gesprek)
 - Een procedure om schadevergoeding aan te vragen via het voegingsformulier/schade opgave formulier
 - Een gesprek met de officier van justitie
-

■

20. Bent u geweest op de mogelijkheid om tijdens de rechtszaak een verklaring af te leggen over de gevolgen van het misdrijf (spreekrecht)?

- Ja
- Nee
- Weet niet

21. Heeft u gebruikgemaakt van het spreekrecht?

- Ja
- Nee
- Wel gebruik van willen maken maar de mogelijkheid niet gekregen

22. Bent u geweest op de mogelijkheid om een schriftelijk slachtofferverklaring op te laten stellen?

Deze slachtofferverklaring gaat over de lichamelijke, emotionele en financiële gevolgen van het misdrijf en wordt aan het strafdossier toegevoegd. De schriftelijke slachtofferverklaring is **NIET** hetzelfde als een aangifte.

- Ja
- Nee
- Weet niet

23. Heeft u een schriftelijke slachtofferverklaring laten opstellen?

- Ja
- Nee
- Wel gebruik van willen maken maar de mogelijkheid niet gekregen

24. Bent u geweest op de mogelijkheid van het indienen van een voegingsformulier of een schadeopgaveformulier?

Door het indienen van een voegingsformulier of een schadeopgaveformulier kunt u uw schade vergoed krijgen.

- Ja
- Nee
- Weet niet

25. Heeft u gebruikgemaakt van het voegingsformulier of het schadeopgaveformulier om uw schade vergoed te krijgen?

- Ja
- Nee
- Wel gebruik van willen maken maar de mogelijkheid niet gekregen

26. Bent u geweest op de mogelijkheid om een persoonlijk gesprek met de officier van justitie te voeren?

- Ja
- Nee
- Weet niet

27. Heeft u een persoonlijk gesprek met de officier van justitie gevoerd?

- Ja
- Nee
- Wel gebruik van willen maken maar de mogelijkheid niet gekregen

■ ■

28. Bent u geweest op de mogelijkheid een gesprek te voeren met de dader van het misdrijf?

Dit gesprek gebeurt onder begeleiding van een professionele bemiddelaar.

- Ja
- Nee
- Weet niet

29. Heeft u onder begeleiding van een professionele bemiddelaar een gesprek gevoerd met de dader van misdrijf?

- Ja
- Nee
- Wel gebruik van willen maken maar de mogelijkheid niet gekregen

ERVARINGEN MET DE POLITIE

Routing: steekproef=Politie

De volgende vragen gaan over uw ervaringen met de Politie naar aanleiding van het misdrijf dat u is overkomen.

30. Heeft u vanwege het misdrijf dat u is overkomen, contact gehad met de politie?

- Ja → [ga verder naar vraag 32 pagina xx](#)
- Nee → [ga verder naar vraag 31 pagina xx](#)

Uit de registratie van de politie blijkt dat u naar aanleiding van het misdrijf contact met hen heeft gehad. Voor het onderzoek is het van belang dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Daarom stellen wij u voor de zekerheid de vraag nogmaals.

31. Heeft u vanwege het misdrijf dat u is overkomen, contact gehad met de politie?

- Ja → [ga verder naar vraag 32 pagina xx](#)
- Nee → [ga verder naar vraag xx pagina xx ALGEMENE INDRUK OVER HET STRAFRECHT](#)

32. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van de politie ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens
hebben mij beleefd behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben begrip getoond voor mijn situatie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben rekening gehouden met mijn privacy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
zijn vertrouwelijk omgegaan met mijn persoonsgegevens.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben medeleven getoond.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij lang laten wachten voordat ik aangifte kon doen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij mijn verhaal vaak laten herhalen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van de politie ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben mij informatie gegeven over hun vervolgstappen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij uitleg gegeven over het verloop van het proces na de aangifte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij informatie gegeven over mogelijke hulpverlening.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij informatie gegeven over de diensten van Slachtofferhulp.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

34. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van de politie ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij een beslissing namen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben voldoende informatie van mij gevraagd bij het ondernemen van verdere stappen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben voldoende rekening gehouden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben rekening gehouden met waar ik als slachtoffer recht op heb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

35. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van de politie ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij adviezen gegeven over hoe ik in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleind.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mijn gevoel van angst verkleind.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben voldoende gedaan om de dader op te sporen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben voldoende gedaan om de dader te arresteren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. Soms is het noodzakelijk dat de medewerkers van de politie een veilige plek regelen voor slachtoffers of slachtoffers naar huis brengen. Vond u dat dit bij u nodig was?

- Ja
 Nee → [ga verder naar vraag 38 pagina xx](#)

37. Bent u door medewerkers van de politie naar huis dan wel naar een andere voor u veilige plek gebracht?

- Ja
 Nee

38. Soms is het noodzakelijk dat de medewerkers van de politie slachtoffers naar een dokter of andere hulpverlening begeleiden. Vond u dat dit bij u nodig was?

- Ja
 Nee → [ga verder naar vraag 40 pagina xx](#)

■

39. Hebben de medewerkers van de politie u naar medische voorzieningen of andere hulpverlening begeleid?

- Ja
 Nee

40. Is er een verdachte gearresteerd in uw zaak?

- Ja → ga verder naar vraag 42 pagina xx
 Nee → ga verder naar vraag 41 pagina xx
 Weet niet → ga verder naar vraag 42 pagina xx

41. In hoeverre is het een probleem voor u dat er geen verdachte is gearresteerd in uw zaak?

- Geen probleem
 Een klein probleem
 Een groot probleem

Eerder in deze vragenlijst hebben we u vragen voorgelegd waarin u kon aangeven hoe uw ervaringen met de politie waren. U krijgt nu dezelfde vragen voorgelegd. Maar nu gaat het erom hoe BELANGRIJK bepaalde zaken bij de politie voor u zijn. U kunt hierbij kiezen uit de volgende antwoorden:

1. Eigenlijk niet zo belangrijk
- 2.
- 3.
- 4.
5. Van het allergrootste belang

U kunt hierbij elke code van 1 tot en met 5 gebruiken om uw antwoord juist weer te geven.

42. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van de politie ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
u beleefd behandelen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaan?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u naar huis of naar een andere veilige plek brengen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u naar medische voorzieningen of andere hulp begeleiden?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
rekening houden met uw privacy?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u uw verhaal niet vaak laten herhalen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
rekening houden met waar u als slachtoffer recht op heeft?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

■ **43. En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van de politie ...** ■

	Eigenlijk niet zo belangrijk					Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.		5.
belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
begrip tonen voor uw situatie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
medeleven tonen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
u snel helpen bij de aangifte?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>

44. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van de politie ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk					Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.		5.
u informatie geven over hun vervolgstappen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
u uitleg geven over het verloop van het proces na de aangifte?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
u uitleggen waar u als slachtoffer recht op heeft?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
u informatie geven over mogelijke hulpverlening?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>

45. En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van de politie ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk					Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.		5.
u informatie geven over de diensten van Slachtofferhulp?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
u op de hoogte houden van de ontwikkelingen in uw zaak?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
u informatie geven over wat u moet doen om uw schade vergoed te krijgen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>

46. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van de politie ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk					Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.		5.
voldoende rekening houden met uw wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
u de gelegenheid geven uw verhaal te doen, voordat zij een beslissing nemen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
voldoende informatie van u vragen bij het ondernemen van verdere stappen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>

47. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van de politie ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het aller grootste belang
	1.	2.	3.	4.	
uw gevoel van veiligheid vergroten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u adviezen geven over hoe u in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleinen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

48. En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van de politie ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het aller grootste belang
	1.	2.	3.	4.	
uw gevoel van angst verkleinen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
voldoende doen om de dader op te sporen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
voldoende doen om de dader te arresteren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

49. U bent nu aan het einde gekomen van de vragen over de politie. Zijn er (behalve de zaken die zojuist aan bod zijn gekomen) nog andere dingen die voor u belangrijk zijn geweest met betrekking tot de politie? Of wilt u nog iets toelichten?

Ja, namelijk:

ERVARINGEN MET HET OPENBAAR MINISTERIE

Routing: V18=1 of V18b=1

Wij willen u nu een aantal vragen stellen over uw ervaringen met het Openbaar Ministerie en het belang dat u aan verschillende onderdelen van de dienstverlening van het Openbaar Ministerie hecht. Het Openbaar Ministerie wordt afgekort met OM. U krijgt met het OM te maken, nadat u aangifte heeft gedaan van een misdrijf bij de politie. Medewerkers van het OM zorgen ervoor dat de aanklacht verwerkt wordt. Indien u wilt, houden de medewerkers van het OM u op de hoogte van de voortgang van de zaak. De officier van justitie is de bekendste medewerker van het OM.

Houdt u bij de beantwoording van de vragen over het Openbaar Ministerie steeds het misdrijf in gedachten dat u bij vraag 3 heeft aangekruist.

50. Hoe heeft u contact gehad met het OM?

Meerdere antwoorden mogelijk

- Ik heb 1 of meer BRIEVEN ontvangen van het OM
- Ik heb 1 of meer EMAILS ontvangen van het OM
- Ik heb met iemand van het OM gesproken (TELEFONISCH of PERSOONLIJK)

■

51. Is er een verdachte vervolgd in uw zaak?

Het kan zijn dat de verdachte als straf een geldboete of een taakstraf heeft gekregen, of voor de rechter heeft moeten komen. In al die gevallen is er sprake van vervolging.

- Ja → [ga verder naar vraag 53 pagina xx](#)
- Nee → [ga verder naar vraag 52 pagina xx](#)
- Weet niet → [ga verder naar vraag 53 pagina xx](#)

52. Als er geen verdachte is vervolgd in uw zaak, in hoeverre is dit dan een probleem voor u?

- Geen probleem
- Een klein probleem
- Een groot probleem

53. Heeft u bij het OM aangegeven dat u op de hoogte wilde blijven van de ontwikkelingen in uw zaak?

- Ja → [ga verder naar vraag 54 pagina xx](#)
- Nee → [ga verder naar vraag 55 pagina xx](#)

U krijgt nu eerst een aantal vragen voorgelegd met stellingen over uw ervaringen met het Openbaar Ministerie.

54. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van het Openbaar Ministerie ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij informatie gegeven over het vervolg van het proces.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij uitgelegd waar ik als slachtoffer recht op heb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
zijn vertrouwelijk met mijn persoonsgegevens omgegaan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Indien u NIET telefonisch of persoonlijk met iemand van het OM gesproken, maar alleen per BRIEF of EMAIL contact heeft gehad. → [ga verder naar vraag 56](#)

55. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van het Openbaar Ministerie ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben mij beleefd behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben rekening gehouden met waar ik als slachtoffer recht op heb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben begrip getoond voor mijn situatie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben medeleven getoond.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

56. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van het Openbaar Ministerie ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben voldoende rekening gehouden met mijn wensen en behoeften bij het nemen van hun beslissingen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij verdere stappen ondernamen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen maken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij voldoende ondersteund in het regelen van mijn schadevergoeding.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mijn schade goed ingeschat.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

57. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van het Openbaar Ministerie ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mijn gevoel van angst verkleind.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben voldoende gedaan om de dader te vervolgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben voldoende gedaan om de dader te veroordelen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben het gevaar van herhaling van slachtofferschap verkleind.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Eerder in deze vragenlijst hebben we u vragen voorgelegd waarin u kon aangeven hoe uw ervaringen met het Openbaar Ministerie waren. U krijgt nu dezelfde vragen voorgelegd. Maar nu gaat het erom hoe BELANGRIJK bepaalde zaken bij het OM voor u zijn. U kunt hierbij kiezen uit de volgende antwoorden:

1. Eigenlijk niet zo belangrijk
- 2.
- 3.
- 4.
5. Van het allergrootste belang

U kunt hierbij elke code van 1 tot en met 5 gebruiken om uw antwoord juist weer te geven.

58. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van het OM ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	
u beleefd behandelen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
begrip tonen voor uw situatie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

59. En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van het OM ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	
vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaan?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u uitleggen waar u als slachtoffer recht op heeft?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
medeleven tonen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

60. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van het OM ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	
u de redenen voor haar beslissingen laten weten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u informatie geven over het vervolg van het proces?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u op de hoogte houden van de ontwikkelingen in uw zaak?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

61. En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van het OM ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	
rekening houden met waar u als slachtoffer recht op heeft?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u informatie geven over wat u moet doen om uw schade vergoed te krijgen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

62. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van het OM ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
voldoende rekening houden met uw wensen en behoeften bij nemen van hun beslissingen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u de gelegenheid geven uw verhaal te doen, voordat zij verdere stappen ondernamen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
voldoende informatie van u vragen om hun beslissingen goed te kunnen maken?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

63. En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van het OM ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
u voldoende ondersteunen in het regelen van uw schadevergoeding?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
uw schade goed inschatten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

64. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van het OM ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
uw gevoel van veiligheid vergroten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleinen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
uw gevoel van angst verkleinen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

65. En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van het OM ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
voldoende doen om de dader te vervolgen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
voldoende doen om de dader te veroordelen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

66. U bent nu aan het einde gekomen van de vragen over het Openbaar Ministerie. Zijn er (behalve de zaken die zojuist aan bod zijn gekomen) nog andere dingen die voor u belangrijk zijn geweest met betrekking tot het OM? Of wilt u nog iets toelichten?
Ja, namelijk:

ERVARINGEN MET DE RECHTER

Routing: V18=1 of V19=1

Wij willen u een aantal vragen gaan stellen over het contact met de rechter in uw zaak. Tijdens de zitting onderzoekt de rechter of het gaat om een strafbaar feit en of er voldoende bewijs is tegen de verdachte. De rechter beslist of de verdachte schuldig is en legt eventueel een straf op.

Houdt u bij de beantwoording van de vragen over de rechter steeds het misdrijf in gedachten dat u bij vraag 3 heeft aangekruist.

67. Bent u vanwege het misdrijf dat u is overkomen zelf naar de rechtszaak/zitting gegaan?

- Ja
 Nee → ga verder naar vraag xx pagina xx **SLACHTOFFERHULP**

68. Heeft u in de rechtszaal gebruik gemaakt van uw spreekrecht of bent u als getuige opgeroepen?

- Ja, ik heb gebruik gemaakt van het spreekrecht
 Ja, ik ben als getuige opgeroepen
 Ja, ik heb gebruik gemaakt van het spreekrecht en ik ben als getuige opgeroepen
 Nee → ga verder naar vraag 73 pagina xx

U krijgt nu eerst een aantal vragen voorgelegd met stellingen over uw ervaringen met de rechter.

69. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De rechter ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
heeft mij de redenen voor zijn of haar beslissingen laten weten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
heeft mij informatie gegeven over het verloop van het proces.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
heeft een juiste schadevergoeding opgelegd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
was onpartijdig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
was deskundig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

70. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De rechter ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens
heeft mij beleefd behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
heeft belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
heeft mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
toonde begrip voor mijn situatie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ging vertrouwelijk met mijn persoonsgegevens om.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hield rekening met waar ik recht op heb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

71. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De rechter ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens
heeft mij gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen voordat hij of zij een beslissing nam.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
heeft voldoende informatie van mij gevraagd om een goede beslissing te nemen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

72. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De rechter ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens
heeft voldoende gedaan om de dader te berechten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
heeft voldoende gedaan om de dader te straffen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
heeft het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleind.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

73. Is er een verdachte gestraft in uw zaak? Hierbij moet u óók denken aan een taakstraf of boete die is opgelegd.

- Ja → [ga verder naar vraag 75 pagina xx](#)
- Nee → [ga verder naar vraag 74 pagina xx](#)
- Weet niet → [ga verder naar vraag 76 pagina xx](#)

74. In hoeverre is het een probleem voor u dat er geen verdachte is gestraft in uw zaak?

- Geen probleem
- Een klein probleem
- Een groot probleem

75. Hoe licht of zwaar was de straf voor de dader, volgens uw eigen gevoel?

- Zeer licht
- Licht
- Niet licht, niet zwaar
- Zwaar
- Zeer zwaar

Eerder in deze vragenlijst hebben we u vragen voorgelegd waarin u kon aangeven hoe uw ervaringen met de rechter waren. U krijgt nu dezelfde vragen voorgelegd. Maar nu gaat het erom hoe BELANGRIJK bepaalde zaken in het contact met de rechter voor u zijn. U kunt hierbij kiezen uit de volgende antwoorden:

1. Eigenlijk niet zo belangrijk
- 2.
- 3.
- 4.
5. Van het allergrootste belang

U kunt hierbij elke code van 1 tot en met 5 gebruiken om uw antwoord juist weer te geven.

76. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat de rechter....

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	
u beleefd behandelt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
rekening houdt met waar u recht op heeft?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
belangstelling toont voor uw persoonlijke verhaal?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

77. En hoe BELANGRIJK is het voor u dat de rechter ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	
u het gevoel geeft dat hij of zij u serieus neemt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
begrip toont voor uw situatie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaat?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

78. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat de rechter ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
u de redenen voor zijn of haar beslissingen laat weten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u informatie geeft over het verloop van het proces?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
de juiste schadevergoeding oplegt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
onpartijdig is?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
deskundig is?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

79. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat de rechter ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
u de gelegenheid geeft uw verhaal te doen, voordat hij of zij een beslissing neemt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
voldoende informatie van u vraagt om een goede beslissing te nemen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

80. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat de rechter ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
het gevaar van herhaling van het slachtofferschap verkleint?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
voldoende doet om de dader te berechten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
voldoende doet om de dader te straffen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

81. U bent nu aan het einde gekomen van de vragen over de rechter. Zijn er (behalve de eerdergenoemde zaken die zojuist aan bod zijn gekomen) nog andere dingen die voor u belangrijk zijn geweest met betrekking tot de rechter? Of wilt u nog iets toelichten?
Ja, namelijk:

ERVARINGEN MET SLACHTOFFERHULP NEDERLAND

Routing: V18=1 of V19=1

Wij willen u nu een aantal vragen gaan stellen over uw ervaringen met Slachtofferhulp en het belang dat u aan verschillende onderdelen van de dienstverlening van Slachtofferhulp hecht. Slachtofferhulp is een organisatie die praktische en juridische hulp en adviezen geeft, en emotionele steun aanbiedt. Wij vragen u niet alleen te denken aan de medewerker waar u hulp van heeft gekregen, maar aan alle medewerkers van Slachtofferhulp waar u mee gesproken heeft of mee te maken heeft gehad.

Houdt u bij de beantwoording van de vragen over Slachtofferhulp steeds het misdrijf in gedachten dat u bij vraag 3 heeft aangekruist.

82. Heeft u vanwege het misdrijf dat u is overkomen contact gehad met een medewerker van Slachtofferhulp?

- Ja → [ga verder naar vraag 83 pagina xx](#)
- Nee → [ga verder naar pagina xx ERVARINGEN MET HET SCHADEFONDS GEWELDSMISDRIJVEN](#)

U krijgt nu eerst een aantal vragen voorgelegd met stellingen over uw ervaringen met Slachtofferhulp.

83. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van Slachtofferhulp ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben mij beleefd behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
zijn vertrouwelijk omgegaan met mijn persoonsgegevens.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij het gevoel gegeven dat zij mij serieus namen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben begrip getoond voor mijn situatie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben medeleven getoond.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij doorverwezen en/of begeleid naar andere hulpinstanties indien dat nodig was.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij professioneel behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

84. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van Slachtofferhulp ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben mij informatie gegeven over waar ik als slachtoffer recht op heb.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij informatie gegeven over de overige mogelijkheden tot hulpverlening.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij informatie gegeven over de gang van zaken bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij informatie gegeven over wat ik moest doen om mijn schade vergoed te krijgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij praktische ondersteuning gegeven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij juridische ondersteuning gegeven (bijvoorbeeld helpen met mijn slachtofferverklaring, mee gaan naar de rechtszitting).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

85. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van Slachtofferhulp ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben zich ingezet om mijn schade vergoed te krijgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mijn schade goed ingeschat.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

86. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van Slachtofferhulp ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben mijn gevoel van veiligheid vergroot.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij adviezen gegeven over hoe ik in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mijn gevoel van angst verkleind.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij emotionele hulp gegeven.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Eerder in deze vragenlijst hebben we u vragen voorgelegd waarin u kon aangeven uw ervaringen met Slachtofferhulp waren. U krijgt nu dezelfde vragen voorgelegd. Maar nu gaat het erom hoe BELANGRIJK bepaalde zaken bij Slachtofferhulp voor u zijn. U kunt hierbij kiezen uit de volgende antwoorden:

1. Eigenlijk niet zo belangrijk
- 2.
- 3.
- 4.
5. Van het allergrootste belang

U kunt hierbij elke code van 1 tot en met 5 gebruiken om uw antwoord juist weer te geven.

87. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van Slachtofferhulp ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
u beleefd behandelen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vertrouwelijk omgaan met uw persoonsgegevens?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

88. En hoe BELANGRIJK vindt u het dat medewerkers van Slachtofferhulp ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
begrip tonen voor uw situatie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
medeleven tonen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u naar andere hulpinstanties doorverwijzen en/of begeleiden, indien dat nodig is?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u professioneel behandelen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

89. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van Slachtofferhulp ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
u informatie geven over de overige mogelijkheden tot hulpverlening?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u informatie geven over waar u als slachtoffer recht op heeft?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u adviezen geven over hoe u in de toekomst slachtofferschap kan voorkomen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u informatie geven over de gang van zaken bij de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

90. En hoe BELANGRIJK vindt u het dat medewerkers van Slachtofferhulp ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk 1.	2.	3.	4.	Van het allergrootste belang 5.
u informatie geven over wat u moet doen om uw schade vergoed te krijgen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u praktische ondersteuning geven, zoals hulp bij het invullen van verschillende formulieren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u juridische ondersteuning geven gegeven (bijvoorbeeld helpen met mijn slachtofferverklaring, mee gaan naar de rechtszitting)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

91. Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van Slachtofferhulp ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk 1.	2.	3.	4.	Van het allergrootste belang 5.
zich inzetten om uw schade vergoed te krijgen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
uw schade goed inschatten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

92. Hoe belangrijk is het voor u dat medewerkers van Slachtofferhulp ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk 1.	2.	3.	4.	Van het allergrootste belang 5.
uw gevoel van veiligheid vergroten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
uw gevoel van angst verkleinen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u emotionele hulp geven?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**93. U bent nu aan het einde gekomen van de vragen over Slachtofferhulp. Zijn er (behalve de zaken die zojuist aan bod zijn gekomen) nog andere dingen die voor u belangrijk zijn geweest met betrekking tot Slachtofferhulp? Of wilt u nog iets toelichten?
Ja, namelijk:**

ERVARINGEN MET HET SCHADEFONDS GEWELDSMISDRIJVEN

Routing: steekproef=Schadefonds Gewelddsmisdrijven

■

Wij willen u nu een aantal vragen stellen over uw ervaringen met het Schadefonds Geweldsmisdrijven.

Het Schadefonds Geweldsmisdrijven geeft een financiële tegemoetkoming aan mensen die slachtoffer zijn geworden van een geweldsmisdrijf met ernstig psychisch of fysiek letsel tot gevolg.

Houdt u bij de beantwoording van de vragen over het Schadefonds Geweldsmisdrijven steeds het misdrijf in gedachten dat u bij vraag 3 heeft aangekruist.

■

94. Heeft u vanwege het misdrijf dat u is overkomen, contact gehad met het Schadefonds?

- Ja → [ga verder naar vraag 96 pagina xx](#)
- Nee → [ga verder naar vraag 95 pagina xx](#)

Uit de registratie van het Schadefonds Geweldsmisdrijven blijkt dat u naar aanleiding van het misdrijf contact met hen heeft gehad. Voor het onderzoek is het van belang dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Daarom stellen wij u voor de zekerheid de voorgaande vraag nogmaals.

95. Heeft u vanwege het misdrijf dat u is overkomen, contact gehad met het Schadefonds?

- Ja → [ga verder naar vraag 96 pagina xx](#)
- Nee → [ga verder naar vraag xx pagina xx](#) [ALGEMENE INDRIUK OVER HET STRAFRECHT](#)

96. Hoe heeft u contact gehad met het Schadefonds Geweldsmisdrijven?

Meerdere antwoorden mogelijk

- Ik heb 1 of meer BRIEVEN ontvangen van het Schadefonds
- Ik heb 1 of meer EMAILS ontvangen van het Schadefonds
- Ik heb iemand van het Schadefonds gesproken (TELEFONISCH of PERSOONLIJK)

97. Hoe belangrijk is het voor u dat u een financiële tegemoetkoming van het Schadefonds ontvangt, of heeft ontvangen?

- Zeer onbelangrijk
- Onbelangrijk
- Niet belangrijk, niet onbelangrijk
- Belangrijk
- Zeer belangrijk

98. Heeft u van het Schadefonds Geweldsmisdrijven een financiële tegemoetkoming ontvangen?

- Ja → [ga verder naar vraag 99 pagina xx](#)
- Nee → [ga verder naar vraag 102 pagina xx](#)

99. Hoe belangrijk is de HOOGTE van de financiële tegemoetkoming die u van het Schadefonds Geweldsmisdrijven heeft gekregen voor u?

- Zeer onbelangrijk
- Onbelangrijk
- Niet belangrijk, niet onbelangrijk
- Belangrijk
- Zeer belangrijk

100. Kwam de financiële tegemoetkoming die u van het Schadefonds Geweldsmisdrijven heeft gekregen overeen met uw verwachting?

- Ja → ga verder naar vraag 102 pagina xx
- Nee → ga verder naar vraag 101 pagina xx
- Ik had vooraf geen verwachting → ga verder naar vraag 102 pagina xx

101. De financiële tegemoetkoming was ...

- veel lager dan verwacht.
- iets lager dan verwacht.
- iets hoger dan verwacht.
- veel hoger dan verwacht.
- n.v.t. (geen tegemoetkoming gekregen).

U krijgt nu eerst een aantal vragen voorgelegd met stellingen over uw ervaringen met het Schadefonds Geweldsmisdrijven.

102. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben mij voldoende uitleg gegeven over het verloop van het proces na het indienen van mijn aanvraag.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in mijn zaak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij lang laten wachten op een beslissing op mijn aanvraag.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
zijn betrouwbaar met mijn persoonsgegevens omgegaan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij de redenen voor hun beslissingen laten weten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Routing: indien persoonlijk contact (vraag 96=C)

103. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben mij beleefd behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij mijn verhaal vaak laten herhalen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben begrip getoond voor mijn situatie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben medeleven getoond.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

104. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben een juiste financiële tegemoetkoming gegeven.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij de gelegenheid gegeven mijn verhaal te doen, voordat zij een beslissing namen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben voldoende informatie van mij gevraagd om hun beslissingen goed te kunnen maken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
waren onpartijdig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
waren deskundig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

105. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben mij doorverwezen naar andere instanties als dat nodig was.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij professioneel behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Eerder in deze vragenlijst hebben we u vragen voorgelegd met stellingen over uw ervaringen met het Schadefonds Geweldsmisdrijven. U krijgt nu dezelfde vragen voorgelegd. Maar nu gaat het erom hoe BELANGRIJK bepaalde zaken bij het Schadefonds voor u zijn. U kunt hierbij kiezen uit de volgende antwoorden:

1. Eigenlijk niet zo belangrijk
- 2.
- 3.
- 4.
5. Van het allergegrootste belang

U kunt hierbij elke code van 1 tot en met 5 gebruiken om uw antwoord juist weer te geven.

106. Hoe BELANGRIJK is het voor u dat medewerkers van het Schadefonds Geweldsmisdrijven

...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
u de redenen voor hun beslissingen laten weten?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u voldoende uitleg geven over het verloop van het proces na het indienen van uw aanvraag?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in uw zaak?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
rekening houden met uw privacy?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u niet lang laten wachten op een beslissing op uw aanvraag?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vertrouwelijk met uw persoonsgegevens omgaan?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Routing: indien persoonlijk contact (vraag 96=C)

107. En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van het Schadefonds ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
u beleefd behandelen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u uw verhaal niet vaak laten herhalen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u het gevoel geven dat u serieus wordt genomen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
begrip tonen voor uw situatie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
medeleven tonen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

108. En hoe BELANGRIJK vindt u het dat de medewerkers van het Schadefonds ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
u een juiste financiële tegemoetkoming geven?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u de gelegenheid geven uw verhaal te doen, voordat zij een beslissing namen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
voldoende informatie van u vragen om hun beslissingen goed te kunnen maken?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
onpartijdig zijn?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
deskundig zijn?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u professioneel behandelen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

109. U bent nu aan het einde gekomen van de vragen over het Schadefonds Gewelddsmisdrijven. Zijn er (behalve de zaken die zojuist aan bod zijn gekomen) nog andere dingen die voor u belangrijk zijn geweest met betrekking tot het Schadefonds Gewelddsmisdrijven? Of wilt u nog iets toelichten?

Ja, namelijk:

ERVARINGEN MET HET SLACHTOFFER INFORMATIEPUNT SCHADEVERGOEDINGSMAATREGELEN

Routing: steekproef=CJIB

Wij willen u een aantal vragen stellen over uw ervaringen met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen, dat bij het Centraal Justitieel Incassobureau is ondergebracht.

Het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen houdt u op de hoogte van de afhandeling van de schadevergoedingsmaatregel. Het Centraal Justitieel Incassobureau zorgt ervoor dat de schadevergoeding wordt geïnd bij de veroordeelde en aan u wordt uitgekeerd.

Houdt u bij de beantwoording van de vragen over het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen steeds het misdrijf in gedachten dat u bij vraag 3 heeft aangekruist.

110. Heeft u vanwege het misdrijf dat u is overkomen, contact gehad met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen?

- Ja [→ ga verder naar vraag 112 pagina xx](#)
- Nee [→ ga verder naar vraag 111 pagina xx](#)

Uit de registratie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen blijkt dat u naar aanleiding van het misdrijf contact met hen heeft gehad. Voor het onderzoek is het van belang dat alle ervaringen worden meegenomen. Ook wanneer het bijvoorbeeld gaat om een kort contact. Daarom stellen wij u voor de zekerheid de vraag nogmaals.

111. Heeft u vanwege het misdrijf dat u is overkomen, contact gehad met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen?

- Ja → ga verder naar vraag 112 pagina xx
 Nee → ga verder naar vraag xx pagina xx ALGEMENE INDRUK OVER HET STRAFRECHT

112. Hoe heeft u contact gehad met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen?

Meerdere antwoorden mogelijk

- Ik heb 1 of meer BRIEVEN ontvangen.
 Ik heb TELEFONISCH met iemand van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen gesproken.

113. Welk soort schade had u als gevolg van het misdrijf opgelopen?

- Materiële schade (schade aan bezittingen en lichamelijk letsel)
 Immateriële schade (schade als gevolg van psychisch leed, zoals verdriet, angst en verlies aan levensvreugde)
 Zowel materiële als immateriële schade
 Geen van deze

114. Wat was het bedrag van schadevergoeding dat door de rechter aan u is toegekend?

U mag ook een schatting geven als u het bedrag niet meer precies weet.

--	--	--	--	--

 euro

115. Is de door de rechter toegekende schadevergoeding aan u uitgekeerd?

- Ja, geheel → ga verder naar vraag 117 pagina xx
 Ja, gedeeltelijk → ga verder naar vraag 116 pagina xx
 Nee → ga verder naar vraag 116 pagina xx

116. In hoeverre is het financieel gezien een probleem voor u dat de schade niet of slechts gedeeltelijk is vergoed?

- Geen probleem
 Een klein probleem
 Een groot probleem

Indien schade *gedeeltelijk* vergoed → ga verder naar vraag 117 pagina xx

Indien schade *niet* vergoed → ga verder naar vraag 118 pagina xx

117. Wie heeft de schadevergoeding betaald?

- De veroordeelde (uitgekeerd via CJIB)
 Ik heb een uitkering uit de Voorschotregeling gekregen
 Ik heb een uitkering gekregen van het Schadefonds Geweldsmisdrijven
 Een combinatie van bovengenoemde
 Weet niet

U krijgt nu eerst een vraag voorgelegd met stellingen over uw ervaringen met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen.

118. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
was duidelijk.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
gaf goed uitleg over hoe de inning van de schadevergoeding bij de veroordeelde verloopt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
was van toepassing op mijn persoonlijke situatie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
legde uit waar ik als slachtoffer recht op had.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
bracht mij op de hoogte van de ontwikkelingen in de zaak.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

In de vorige vraag hebben we u stellingen voorgelegd over uw ervaringen met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen. U krijgt nu dezelfde vragen voorgelegd. Maar nu gaat het erom hoe BELANGRIJK bepaalde zaken bij het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen voor u zijn. U kunt hierbij kiezen uit de volgende antwoorden:

1. Eigenlijk niet zo belangrijk
- 2.
- 3.
- 4.
5. Van het allergrootste belang

U kunt hierbij elke code van 1 tot en met 5 gebruiken om uw antwoord juist weer te geven.

119. Hoe belangrijk vindt u het dat de informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
duidelijk is?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
uitlegt hoe de inning van de schadevergoeding bij de veroordeelde verloopt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
van toepassing is op uw persoonlijke situatie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
uitlegt waar u als slachtoffer recht op heeft?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u voldoende op de hoogte brengt van de ontwikkelingen in de zaak?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

120. Heeft u bepaalde informatie van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen gemist?

- Ja
 Nee

■ ■

121. Waarover heeft u informatie gemist?

Indien u NIET telefonisch met iemand van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen gesproken, maar alleen per BRIEF contact heeft gehad → ga verder naar vraag 124

U krijgt nu eerst een vraag voorgelegd met stellingen over uw ervaringen met medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen.

122. Kunt u aangeven in hoeverre u het (geheel) eens of (geheel) oneens bent met de volgende stellingen?

De medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen ...

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens	N.v.t.
hebben mij beleefd behandeld.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben rekening gehouden met mijn positie als slachtoffer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben belangstelling getoond voor mijn persoonlijke verhaal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij het gevoel gegeven dat ik serieus werd genomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben begrip getoond voor mijn situatie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben medeleven getoond.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij vriendelijk te woord gestaan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben mij goed geïnformeerd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hebben al mijn vragen beantwoord.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
waren goed bereikbaar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

In de vorige vraag hebben we u stellingen voorgelegd over uw ervaringen met medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen. U krijgt nu dezelfde vragen voorgelegd. Maar nu gaat het erom hoe BELANGRIJK bepaalde zaken bij het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen voor u zijn. U kunt hierbij kiezen uit de volgende antwoorden:

1. Eigenlijk niet zo belangrijk
- 2.
- 3.
- 4.
5. Van het allergrootste belang

U kunt hierbij elke code van 1 tot en met 5 gebruiken om uw antwoord juist weer te geven.

123. Hoe belangrijk is het voor u dat de medewerkers van het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen ...

	Eigenlijk niet zo belangrijk				Van het allergrootste belang
	1.	2.	3.	4.	5.
u beleefd behandelen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
rekening houden met uw positie als slachtoffer?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
belangstelling tonen voor uw persoonlijke verhaal?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u het gevoel geven dat zij u serieus nemen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
begrip tonen voor uw situatie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
medeleven tonen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u vriendelijk te woord staan?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
u goed informeren?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
al uw vragen beantwoorden?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
goed bereikbaar zijn?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

124. U bent nu aan het einde gekomen van de vragen over het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen, Zijn er (behalve de zaken die zojuist aan bod zijn gekomen) nog andere dingen die voor u belangrijk zijn geweest met betrekking tot het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen? Of wilt u nog iets toelichten? Ja, namelijk:

ALGEMENE INDRUK OVER HET STRAFRECHT

Routing: allen

Wij willen u een aantal stellingen voorleggen met betrekking tot de politie en de rechtbanken. Het gaat hierbij NIET specifiek om ervaringen met uw eigen zaak, maar om uw algemene indruk.

125. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen over de politie?

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens
Ik heb veel respect voor de politie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In het algemeen zijn politieagenten eerlijk.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik ben trots op de politie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik vind dat iedereen de politie zou moeten steunen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Als het er echt om gaat, dan is de politie er voor je.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Als het er echt om gaat, is de politie er om je te helpen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

126. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen over de rechtbank?

	Geheel mee oneens	Een beetje mee oneens	Niet mee eens, niet mee oneens	Een beetje mee eens	Geheel mee eens
Over het algemeen garanderen de rechtbanken iedereen een eerlijk proces.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De grondrechten van burgers worden beschermd door de rechtbanken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Over het algemeen zijn rechters eerlijk.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Beslissingen van de rechtbank zijn bijna altijd eerlijk.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

De volgende vragen gaan over de samenwerking tussen de instanties waar u mee te maken heeft gehad. Eerst uw algemene oordeel over de samenwerking en vervolgens uw oordeel over de informatie-uitwisseling.

127. Met welke van de volgende instantie(s) heeft u contact gehad vanwege het misdrijf dat u of een naaste overkomen is?

De vorm van het contact (persoonlijk, online, schriftelijk, email) maakt hierbij niet uit.

	Ja	Nee
de politie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
het Openbaar Ministerie (OM) Het Openbaar Ministerie wordt afgekort met OM. U krijgt met het OM te maken, nadat u aangifte heeft gedaan van een misdrijf bij de politie en uw zaak door de politie is overgedragen aan het OM. Medewerkers van het OM zorgen er dan voor dat de aanklacht of zaak verder verwerkt wordt. Het OM beslist of een verdachte vervolgd wordt. Indien u wilt, houden de medewerkers van het OM u op de hoogte van de voortgang van de zaak. De officier van justitie is de bekendste medewerker van het OM.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
de rechtbank Tijdens de zitting bij de rechtbank onderzoekt de rechter of het gaat om een strafbaar feit en of er voldoende bewijs is tegen de verdachte. De rechter beslist of de verdachte schuldig is en legt eventueel een straf op.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Slachtofferhulp Nederland (SHN) Slachtofferhulp is een organisatie die praktische en juridische hulp en adviezen geeft, en emotionele steun aanbiedt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
het Schadefonds Geweldsmisdrijven Het Schadefonds Geweldsmisdrijven geeft een financiële tegemoetkoming aan mensen die slachtoffer zijn geworden van een geweldsmisdrijf met ernstig psychisch of fysiek letsel tot gevolg.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen, onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) Het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen houdt u op de hoogte van de afhandeling van de schadevergoedingsmaatregel. Het Centraal Justitieel Incassobureau zorgt ervoor dat de schadevergoeding wordt geïnd bij de veroordeelde en aan u wordt uitgekeerd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

128. Hoe beoordeelt u de SAMENWERKING tussen de instanties waar u mee te maken heeft gehad? U kunt dit aangeven met een rapportcijfer van 1 tot 10.

Waarbij een 1 heel slecht is en een 10 heel goed.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Weet niet
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

indien v128 = 5 of lager

129. Kunt u toelichten waarom u dit cijfer geeft? Wat ging er niet goed in de samenwerking tussen deze instanties?

indien v128 = 6 of 7

■ **130. Kunt u toelichten waarom u dit cijfer geeft? Wat moet er verbeterd worden in de samenwerking tussen deze instanties?** ■

indien v128 = 8, 9 of 10

131. Kunt u toelichten waarom u dit cijfer geeft? Wat gaat er in het bijzonder goed in de samenwerking tussen deze instanties?

132. Hoe beoordeelt u de INFORMATIE-UITWISSELING tussen de instanties waar u mee te maken heeft gehad? **U kunt dit aangeven met een rapportcijfer van 1 tot 10.** Waarbij een 1 heel slecht is en een 10 heel goed.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Weet niet
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

indien v132 = 5 of lager

133. Kunt u toelichten waarom u dit cijfer geeft? Wat ging er niet goed in de informatie-uitwisseling tussen deze instanties?

indien v132 = 6 of 7

134. Kunt u toelichten waarom u dit cijfer geeft? Wat moet er verbeterd worden in de informatie-uitwisseling tussen deze instanties?

indien v132 = 8, 9 of 10

■

135. Kunt u toelichten waarom u dit cijfer geeft? Wat gaat er in het bijzonder goed in de informatie-uitwisseling tussen deze instanties?

■

UW ACHTERGROND

Routing: allen

Tot slot van deze vragenlijst stellen we u een aantal vragen over uw achtergrond. Deze gegevens worden gebruikt bij de analyse van de uitkomsten. Net als de rest van uw antwoorden worden deze gegevens vertrouwelijk verwerkt.

136. Wat is uw geslacht?

- Man
 Vrouw

137. Wat is uw geboortejaar?

--	--	--	--

138. Wat is uw geboorteland?

- Nederland
 Ander Europees land
 Suriname
 Nederlandse Antillen
 Aruba
 Turkije
 Marokko
 Indonesië
 Molukken
 Japan, Canada, VS, Australië, Nieuw Zeeland
 Anders, namelijk:

- Weet niet / wil ik niet zeggen

■

139. Wat is uw hoogst gevolgde opleiding?

- Geen onderwijs / basisonderwijs / cursus inburgering / cursus Nederlandse taal
- LBO / VBO / VMBO (kader- of beroepsgerichte leerweg) / MBO 1 (assistentenopleiding)
- MAVO / HAVO of VWO (eerste drie jaar) / ULO / MULO / VMBO (theoretische of gemengde leerweg) / voortgezet speciaal onderwijs
- MBO 2, 3, 4 (basisberoeps-, vak-, middenkader- of specialistenopleiding) of MBO oude structuur (vóór 1998)
- HAVO of VWO (overgegaan naar de 4e klas) / HBS / MMS / HBO propedeuse of WO Propedeuse
- HBO (behalve HBO-master) / WO-kandidaats -of WO-bachelor
- WO-doctoraal of WO-master of HBO-master / postdoctoraal onderwijs
- Weet niet / wil ik niet zeggen

140. Heeft u op dit moment een betaalde baan?

Meerdere antwoorden mogelijk

- Ja, ik ben in loondienst
- Ja, ik ben zelfstandig ondernemer/ZZP'er
- Nee
- Weet niet / wil ik niet zeggen

141. Welke situatie is op dit moment op u het meest van toepassing? Bent u:

- Werkloos/bijstand maar had hiervoor een baan
- Werkloos/bijstand en had hiervoor geen baan
- Huisvrouw/huisman
- Arbeidsongeschikt
- Scholier of student
- Gepensioneerd of VUT
- Anders, namelijk:

- Weet niet / wil ik niet zeggen

142. Heeft u nog opmerkingen over zaken die in deze enquête niet aan de orde zijn gekomen of opmerkingen over de enquête zelf?

143. Wij stellen het zeer op prijs dat u aan dit onderzoek hebt meegewerkt. Als blijk van waardering bieden wij u 7,50 euro aan. U kunt kiezen uit deze mogelijkheden:

- U ontvangt een VVV bon van 7,50 euro (per post) [→ ga verder naar vraag 144 pagina xx](#)
- U ontvang een Bol.com tegoed van 7,50 euro (via e-mail) [→ ga verder naar vraag 145 pagina xx](#)
- U doneert 7,50 euro aan een goed doel naar keuze [→ ga verder naar vraag 146 pagina xx](#)
- Ik hoef geen 7,50 euro te ontvangen of doneren [→ ga verder naar einde vragenlijst](#)

■

144. Wilt u hieronder uw gegevens invullen zodat wij de tegoedbon van 7,50 euro aan u kunnen toesturen?

Wij gebruiken deze gegevens alleen voor het toesturen van de tegoedbon.

Naam:	
Voorletter(s):	
Adres:	
Postcode:	
Plaats:	

Routing: hierna naar einde

145. Wilt u hieronder uw gegevens invullen zodat wij de tegoedbon van 7,50 euro aan u kunnen toesturen?

Wij gebruiken deze gegevens alleen voor het toesturen van de tegoedbon.

Naam:	
Voorletter(s):	
E-mailadres:	

Routing: hierna naar einde

146. U kunt een keuze maken uit de volgende goede doelen:

- Artsen zonder Grenzen
- Amnesty International
- Unicef
- War Child
- Wereld Natuur Fonds
- Fonds Slachtofferhulp

Einde vragenlijst.

U bent aan het eind gekomen van deze vragenlijst. Wij willen u hartelijk bedanken voor uw tijd en moeite voor het invullen van deze vragenlijst.

13

BIJLAGE

Brieven

B13. Brieven



> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

<Adrsnaam, verdana 9pt>
<Adres>
<postcode> <Woonplaats>

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.wodc.nl

Contactpersoon

A. ten Boom
projectbegeleider

a.ten.boom@minvenj.nl

Datum 29 november 2016
Onderwerp Onderzoek ervaring met justitiële instanties

Ons kenmerk

2570

Bijlagen

antwoordkaart

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

<brfhoofd, verdana 9pt>,

Waarom deze brief?

In verband met een strafbaar feit dat u (of uw naaste) is overkomen, heeft u in de afgelopen periode contact gehad met de politie en misschien nog met andere instanties. Het Ministerie van Veiligheid en Justitie is geïnteresseerd in uw ervaringen. Wat ging volgens u goed en wat juist niet? Daarom wordt er binnenkort een enquête gehouden. Wij nodigen u graag uit hier aan mee te doen.

Bij strafbare feiten gaat het om heel verschillende zaken. We zijn geïnteresseerd in uw ervaringen, ongeacht de ernst van de zaak. Met uw ervaringen kan de Minister van Veiligheid en Justitie de dienstverlening door officiële instanties, zoals de politie en het Openbaar Ministerie, verder verbeteren.

Wilt u meedoen aan de enquête?

Dan hoeft u *geen* actie te ondernemen. In januari 2017 ontvangt u een brief van het onderzoeksbureau waarin staat hoe u precies mee kunt doen aan de enquête. Dat kan via internet, schriftelijk of per telefoon. Al uw antwoorden worden door het onderzoeksbureau vertrouwelijk behandeld en anoniem gerapporteerd. Indien u meedoet aan de enquête ontvangt u een waardebon ter waarde van € 7,50. U kunt dit bedrag ook aan een goed doel schenken.

Wilt u *niet* meedoen?

Als u niet wilt meedoen, kunt u dit vóór 19 december doorgeven. Dat kunt u op verschillende manieren doen:

- Bijgevoegde antwoordkaart invullen en aan ons terugsturen. Een postzegel plakken is niet nodig.
- Een e-mail sturen aan afmelden@onderzoekjustitie.nl.
- Uw afmelding doorgeven via de website www.onderzoekjustitie.nl/afmelden (intikken in de adresbalk boven in uw scherm. Intikken in Google of een andere zoekmachine werkt niet).
- Bellen met het gratis telefoonnummer 0800 – 40 50 60 2.

Het is belangrijk dat u uw naam en het referentienummer **<id, verdana bold 9pt>** bij uw afmelding vermeldt. U wordt dan niet benaderd door de onderzoekers. Ook als het onderzoek is gestart, kunt u zich nog afmelden.

Please see page 3 for the English version / Türkçesi için, Sayfa 3'e bakınız

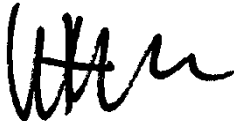
Vragen?

In opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie wordt dit onderzoek uitgevoerd door het onafhankelijke bureau I&O Research. Zij hebben in onze opdracht deze brief verstuurd. I&O Research heeft uw naam en adres ontvangen uit een steekproef van mensen die in de afgelopen periode contact hebben gehad met de politie. Deze gegevens worden alleen gebruikt voor het versturen van de brief en worden vernietigd na afronding van het onderzoek.

Als u vragen heeft over het onderzoek, kunt u contact opnemen met mw. A. ten Boom van het WODC via 06-52877467.

Ik hoop van harte dat u uw ervaringen met ons wilt delen.

Met vriendelijke groet,
Namens de minister van Veiligheid en Justitie,



Prof. dr. F.L. Leeuw,
directeur

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Datum
29 november 2016

Ons kenmerk
2570

If you do not understand Dutch, please read the text below.

Because of a criminal act that affected you (or a close friend or relative), you have recently been in contact with the police, and perhaps with other agencies as well. The Ministry of Security and Justice is interested in your experiences. What do you think went well and what did not? A survey is therefore going to be held soon. We would like to invite you to take part in it.

If you would like to know more and would prefer to receive information about the study in English, go to the www.onderzoekjustitie.nl/engels web page, where you can fill in your name, address and reference number **<id, verdana bold 9pt>**. You will then be sent a letter in English giving more information about participation in the study. The letter also describes how you can *opt out* of the study. Your address details will only be used for sending the letter.

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Datum
29 november 2016

Ons kenmerk
2570

Eğer Hollanda diline hâkim değil iseniz, lütfen alttaki metni okuyunuz.

Sizin başınızdan (veya bir yakınınızın başından) geçen bir suç nedeniyle, geçmiş dönemde polis teşkilatı ve belki de başka kurumlar ile temasınız oldu. Güvenlik ve Adalet Bakanlığı sizin deneyimlerinize ilgi duyuyor. Size göre yolunda giden ve gitmeyen şeyler nelerdi? Bunun için yakında bir anket yapılacaktır. Sizi memnuniyetle bunabu ankete katılmaya davet ediyoruz.

Daha fazla bilgilenmek ve bu araştırma hakkında Türkçe bilgi edinmek istiyor musunuz? O zaman www.onderzoekjustitie.nl/turks web sitesine gidiniz ve orada isminizi, adresinizi ve referans numaranızı **<id, verdana bold 9pt>** doldurunuz. Ardından araştırmaya katılım ile ilgili daha fazla bilgi içeren Türkçe bir mektup alacaksınız.

Mektupta ayrıca bu araştırmaya katılımınızı nasıl durdurabileceğiniz açıklanmaktadır. Adres bilgileriniz, sadece mektubun gönderilmesinde kullanılacaktır.

> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

aan de ouder(s)/verzorger(s) van <volnaam, verdana 9pt>
<Adres>
<postcode> <Woonplaats>

Datum 29 november 2016
Onderwerp Onderzoek ervaring met justitiële instanties

Geachte ouder of verzorger van <volnaam, verdana 9pt> ,

Waarom deze brief?

In verband met een strafbaar feit dat uw zoon/dochter is overkomen (voor alle duidelijkheid: hij/zij was *niet* de dader van dat feit!), heeft hij/zij de afgelopen periode contact gehad met de politie en misschien nog contact met andere instanties. Het Ministerie van Veiligheid en Justitie is geïnteresseerd in de ervaringen van uw kind. Wat ging goed en wat juist niet? Daarom wordt er binnenkort een enquête gehouden. Wij nodigen uw zoon/dochter graag uit hieraan mee te doen. Indien u hiertegen geen bezwaar hebt, verzoek ik u deze brief aan uw zoon/dochter te geven.

Bij strafbare feiten gaat het om heel verschillende zaken. We zijn geïnteresseerd in ieders ervaringen, ongeacht de ernst van de zaak. Met de ervaringen van uw kind kan de Minister van Veiligheid en Justitie de dienstverlening door officiële instanties, zoals de politie en het Openbaar Ministerie, verder verbeteren.

Als uw kind wil meedoen aan de enquête en u bent hiermee akkoord

Dan hoeft u *geen* actie te ondernemen. In januari 2017 ontvangt uw zoon of dochter een brief van het onderzoeksbureau waarin staat hoe hij/zij precies mee kan doen aan de enquête. Dat kan via internet, schriftelijk of per telefoon. Alle antwoorden worden door het onderzoeksbureau vertrouwelijk behandeld en anoniem gerapporteerd. Indien uw zoon/dochter meedoet aan de enquête ontvangt hij/zij een waardebon ter waarde van € 7,50. Dit bedrag kan ook aan een goed doel worden geschonken.

Als uw kind *niet* wil meedoen of u heeft bezwaar hiertegen

Indien uw zoon of dochter niet mee wil doen of u heeft hier bezwaar tegen, kunt u dit vóór 19 december doorgeven. Dat kunt u op verschillende manieren doen:

- Bijgevoegde antwoordkaart invullen en aan ons terugsturen. Een postzegel plakken is niet nodig.
- Een e-mail sturen aan afmelden@onderzoekjustitie.nl .
- Uw zoon of dochter afmelden via de website www.onderzoekjustitie.nl/afmelden (intikken in de adresbalk boven in uw scherm. Intikken in Google of een andere zoekmachine werkt niet).
- Bellen met het gratis telefoonnummer 0800 – 40 50 60 2.

Z.o.z.

Afdeling Extern Wetenschappelijke Betrekkingen (EWB)

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.wodc.nl

Contactpersoon

A. ten Boom
projectbegeleider

a.ten.boom@minvenj.nl

Ons kenmerk

2570

Bijlagen

antwoordkaart

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Het is belangrijk dat u de naam van uw kind en het referentienummer **<id, verdana 9pt>** bij uw afmelding vermeldt. Uw kind wordt dan niet benaderd door de onderzoekers. Ook als het onderzoek is gestart, kunt u zich nog afmelden.

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Vragen?

In opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie wordt dit onderzoek uitgevoerd door het onafhankelijke bureau I&O Research. Zij hebben in onze opdracht deze brief verstuurd. I&O Research heeft de naam en het adres van uw zoon/dochter ontvangen uit een steekproef van mensen die in de afgelopen periode contact hebben gehad met de politie. Deze gegevens worden alleen gebruikt voor het versturen van de brief en worden vernietigd na afronding van het onderzoek.

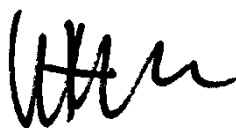
Datum
29 november 2016

Ons kenmerk
2570

Als u vragen heeft over het onderzoek, kunt u contact opnemen met mw. A. ten Boom van het WODC via 06-52877467.

Ik hoop van harte dat uw zoon/dochter zijn of haar ervaringen met ons wil delen.

Met vriendelijke groet,
Namens de minister van Veiligheid en Justitie,



Prof. dr. F.L. Leeuw,
directeur

> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

<Adrsnaam, verdana 9pt>
<Adres>
<postcode> <Woonplaats>

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.wodc.nl

Contactpersoon

A. ten Boom
projectbegeleider

a.ten.boom@minvenj.nl

Datum 29 november 2016
Onderwerp Onderzoek ervaring met justitiële instanties

Ons kenmerk

2570

Bijlagen

antwoordkaart

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

<brfhoofd, verdana 9pt>,

Waarom deze brief?

In verband met een strafbaar feit dat u (of uw naaste) is overkomen, heeft u in de afgelopen periode contact gehad met het Openbaar Ministerie en misschien nog met andere instanties. Het Ministerie van Veiligheid en Justitie is geïnteresseerd in uw ervaringen. Wat ging volgens u goed en wat juist niet? Daarom wordt er binnenkort een enquête gehouden. Wij nodigen u graag uit hieraan mee te doen.

Bij strafbare feiten gaat het om heel verschillende zaken. We zijn geïnteresseerd in uw ervaringen, ongeacht de ernst van de zaak. Met uw ervaringen kan de Minister van Veiligheid en Justitie de dienstverlening door officiële instanties, zoals de politie en het Openbaar Ministerie, verder verbeteren.

Wilt u meedoen aan de enquête?

Dan hoeft u *geen* actie te ondernemen. In januari 2017 ontvangt u een brief van het onderzoeksbureau waarin staat hoe u precies mee kunt doen aan de enquête. Dat kan via internet, schriftelijk of per telefoon. Al uw antwoorden worden door het onderzoeksbureau vertrouwelijk behandeld en anoniem gerapporteerd. Indien u meedoet aan de enquête ontvangt u een waardebon ter waarde van € 7,50. U kunt dit bedrag ook aan een goed doel schenken.

Wilt u *niet* meedoen?

Als u niet wilt meedoen, kunt u dit vóór 19 december doorgeven. Dat kunt u op verschillende manieren doen:

- Bijgevoegde antwoordkaart invullen en aan ons terugsturen. Een postzegel plakken is niet nodig.
- Een e-mail sturen aan afmelden@onderzoekjustitie.nl.
- Uw afmelding doorgeven via de website www.onderzoekjustitie.nl/afmelden (intikken in de adresbalk boven in uw scherm. Intikken in Google of een andere zoekmachine werkt niet).
- Bellen met het gratis telefoonnummer 0800 – 40 50 60 2.

Het is belangrijk dat u uw naam en het referentienummer **<id, verdana bold 9pt>** bij uw afmelding vermeldt. U wordt dan niet benaderd door de onderzoekers. Ook als het onderzoek is gestart, kunt u zich nog afmelden.

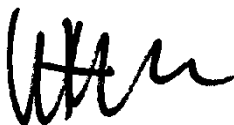
Please see page 3 for the English version / Türkçesi için, Sayfa 3'e bakınız

Vragen?

In opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie wordt dit onderzoek uitgevoerd door het onafhankelijke bureau I&O Research. Zij hebben in onze opdracht deze brief verstuurd. I&O Research heeft uw naam en adres ontvangen uit een steekproef van mensen die in de afgelopen periode contact hebben gehad met het Openbaar Ministerie. Deze gegevens worden alleen gebruikt voor het versturen van de brief en worden vernietigd na afronding van het onderzoek. Als u vragen heeft over het onderzoek, kunt u contact opnemen met mw. A. ten Boom van het WODC via 06-52877467.

Ik hoop van harte dat u uw ervaringen met ons wilt delen.

Met vriendelijke groet,
Namens de minister van Veiligheid en Justitie,



Prof. dr. F.L. Leeuw,
directeur

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Datum
29 november 2016

Ons kenmerk
2570

If you do not understand Dutch, please read the text below.

Because of a criminal act that affected you (or a close friend or relative), you have recently been in contact with the Public Prosecution Service (OM), and perhaps with other agencies as well. The Ministry of Security and Justice is interested in your experiences. What do you think went well and what did not? A survey is therefore going to be held soon. We would like to invite you to take part in it.

If you would like to know more and would prefer to receive information about the study in English, go to the www.onderzoekjustitie.nl/engels web page, where you can fill in your name, address and reference number **<id, verdana bold 9pt>**. You will then be sent a letter in English giving more information about participation in the study. The letter also describes how you can *opt out* of the study. Your address details will only be used for sending the letter.

Eğer Hollanda diline hâkim değil iseniz, lütfen alttaki metni okuyunuz.

Sizin başınızdan (veya bir yakınınızın başından) geçen bir suç nedeniyle, geçmiş dönemde Savcılık makamı (*Openbaar Ministerie, OM*) ve belki de başka kurumlar ile temasınız oldu. Güvenlik ve Adalet Bakanlığı sizin deneyimlerinize ilgi duyuyor. Size göre yolunda giden ve gitmeyen şeyler nelerdi? Bunun için yakında bir anket yapılacaktır. Sizi memnuniyetle bunabu ankete katılmaya davet ediyoruz.

Daha fazla bilgilenmek ve bu araştırma hakkında Türkçe bilgi edinmek istiyor musunuz? O zaman www.onderzoekjustitie.nl/turks web sitesine gidiniz ve orada isminizi, adresinizi ve referans numaranızı **<id, verdana bold 9pt>** doldurunuz. Ardından araştırmaya katılım ile ilgili daha fazla bilgi içeren Türkçe bir mektup alacaksınız.

Mektupta ayrıca bu araştırmaya katılımınızı nasıl durdurabileceğiniz açıklanmaktadır. Adres bilgileriniz, sadece mektubun gönderilmesinde kullanılacaktır.

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Datum
29 november 2016

Ons kenmerk
2570

> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

aan de ouder(s)/verzorger(s) van <volnaam, verdana 9pt>
<Adres>
<postcode> <Woonplaats>

Datum 29 november 2016
Onderwerp Onderzoek ervaring met justitiële instanties

Geachte ouder of verzorger van <volnaam, verdana 9pt> ,

Waarom deze brief?

In verband met een strafbaar feit dat uw zoon/dochter is overkomen (voor alle duidelijkheid: hij/zij was *niet* de dader van dat feit!), heeft hij/zij de afgelopen periode contact gehad met het Openbaar Ministerie en misschien nog met andere instanties. Het Ministerie van Veiligheid en Justitie is geïnteresseerd in de ervaringen van uw kind. Wat ging goed en wat juist niet? Daarom wordt er binnenkort een enquête gehouden. Wij nodigen uw zoon/dochter graag uit hieraan mee te doen. Indien u hiertegen geen bezwaar hebt, verzoek ik u deze brief aan uw zoon/dochter te geven.

Bij strafbare feiten gaat het om heel verschillende zaken. We zijn geïnteresseerd in ieders ervaringen, ongeacht de ernst van de zaak. Met de ervaringen van uw kind kan de Minister van Veiligheid en Justitie de dienstverlening door officiële instanties, zoals de politie en het Openbaar Ministerie, verder verbeteren.

Als uw kind wil meedoen aan de enquête en u bent hiermee akkoord

Dan hoeft u *geen* actie te ondernemen. In januari 2017 ontvangt uw zoon of dochter een brief van het onderzoeksbureau waarin staat hoe hij/zij precies mee kan doen aan de enquête. Dat kan via internet, schriftelijk of per telefoon. Alle antwoorden worden door het onderzoeksbureau vertrouwelijk behandeld en anoniem gerapporteerd. Indien uw zoon/dochter meedoet aan de enquête ontvangt hij/zij een waardebon ter waarde van € 7,50. Dit bedrag kan ook aan een goed doel worden geschonken.

Als uw kind *niet* wil meedoen of u heeft bezwaar hiertegen

Indien uw zoon of dochter niet mee wil doen of u heeft hier bezwaar tegen, kunt u dit vóór 19 december doorgeven. Dat kunt u op verschillende manieren doen:

- Bijgevoegde antwoordkaart invullen en aan ons terugsturen. Een postzegel plakken is niet nodig.
- Een e-mail sturen aan afmelden@onderzoekjustitie.nl.
- Uw zoon of dochter afmelden via de website www.onderzoekjustitie.nl/afmelden (intikken in de adresbalk boven in uw scherm. Intikken in Google of een andere zoekmachine werkt niet).
- Bellen met het gratis telefoonnummer 0800 – 40 50 60 2.

Z.o.z.

Afdeling Extern Wetenschappelijke Betrekkingen (EWB)

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.wodc.nl

Contactpersoon

A. ten Boom
projectbegeleider

a.ten.boom@minvenj.nl

Ons kenmerk

2570

Bijlagen

antwoordkaart

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Het is belangrijk dat u de naam van uw kind en het referentienummer **<id, verdana 9pt>** bij uw afmelding vermeldt. Uw kind wordt dan niet benaderd door de onderzoekers. Ook als het onderzoek is gestart, kunt u zich nog afmelden.

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Vragen?

In opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie wordt dit onderzoek uitgevoerd door het onafhankelijke bureau I&O Research. Zij hebben in onze opdracht deze brief verstuurd. I&O Research heeft de naam en het adres van uw zoon/dochter ontvangen uit een steekproef van mensen die in de afgelopen periode contact hebben gehad met het Openbaar Ministerie. Deze gegevens worden alleen gebruikt voor het versturen van de brief en worden vernietigd na afronding van het onderzoek.

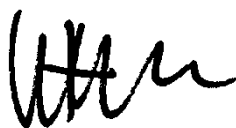
Datum
29 november 2016

Ons kenmerk
2570

Als u vragen heeft over het onderzoek, kunt u contact opnemen met mw. A. ten Boom van het WODC via 06-52877467.

Ik hoop van harte dat uw zoon/dochter zijn of haar ervaringen met ons wil delen.

Met vriendelijke groet,
Namens de minister van Veiligheid en Justitie,



Prof. dr. F.L. Leeuw,
directeur

> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

<Adrsnaam, verdana 9pt>
<Adres>
<postcode> <Woonplaats>

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.wodc.nl

Contactpersoon

A. ten Boom
projectbegeleider

a.ten.boom@minvenj.nl

Datum 29 november 2016
Onderwerp Onderzoek ervaring met justitiële instanties

Ons kenmerk

2570

Bijlagen

antwoordkaart

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

<brfhoofd, verdana 9pt> ,

Waarom deze brief?

In verband met een strafbaar feit dat u (of uw naaste) is overkomen, heeft u in de afgelopen periode contact gehad met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen (SIS), onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB). En misschien heeft u nog contact gehad met andere instanties. Het Ministerie van Veiligheid en Justitie is geïnteresseerd in uw ervaringen. Wat ging volgens u goed en wat juist niet? Daarom wordt er binnenkort een enquête gehouden. Wij nodigen u graag uit hier aan mee te doen.

Bij strafbare feiten gaat het om heel verschillende zaken. We zijn geïnteresseerd in uw ervaringen, ongeacht de ernst van de zaak. Met uw ervaringen kan de Minister van Veiligheid en Justitie de dienstverlening door officiële instanties, zoals de politie en het Openbaar Ministerie, verder verbeteren.

Wilt u meedoen aan de enquête?

Dan hoeft u *geen* actie te ondernemen. In januari 2017 ontvangt u een brief van het onderzoeksbureau waarin staat hoe u precies mee kunt doen aan de enquête. Dat kan via internet, schriftelijk of per telefoon. Al uw antwoorden worden door het onderzoeksbureau vertrouwelijk behandeld en anoniem gerapporteerd. Indien u meedoet aan de enquête ontvangt u een waardebon ter waarde van € 7,50. U kunt dit bedrag ook aan een goed doel schenken.

Wilt u *niet* meedoen?

Als u niet wilt meedoen, kunt u dit vóór 19 december doorgeven. Dat kunt u op verschillende manieren doen:

- Bijgevoegde antwoordkaart invullen en aan ons terugsturen. Een postzegel plakken is niet nodig.
- Een e-mail sturen aan afmelden@onderzoekjustitie.nl.
- Uw afmelding doorgeven via de website www.onderzoekjustitie.nl/afmelden (intikken in de adresbalk boven in uw scherm. Intikken in Google of een andere zoekmachine werkt niet).
- Bellen met het gratis telefoonnummer 0800 – 40 50 60 2.

Het is belangrijk dat u uw naam en het referentienummer **<id, verdana bold 9pt>** bij uw afmelding vermeldt. U wordt dan niet benaderd door de onderzoekers. Ook als het onderzoek is gestart, kunt u zich nog afmelden.

Please see page 3 for the English version / Türkçesi için, Sayfa 3'e bakınız

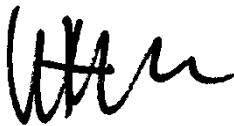
Vragen?

In opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie wordt dit onderzoek uitgevoerd door het onafhankelijke bureau I&O Research. Zij hebben in onze opdracht deze brief verstuurd. I&O Research heeft uw naam en adres ontvangen uit een steekproef van mensen die in de afgelopen periode contact hebben gehad met het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB). Deze gegevens worden alleen gebruikt voor het versturen van de brief en worden vernietigd na afronding van het onderzoek.

Als u vragen heeft over het onderzoek, kunt u contact opnemen met mw. A. ten Boom van het WODC via 06-52877467.

Ik hoop van harte dat u uw ervaringen met ons wilt delen.

Met vriendelijke groet,
Namens de minister van Veiligheid en Justitie,



Prof. dr. F.L. Leeuw,
directeur

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Datum
29 november 2016

Ons kenmerk
2570

If you do not understand Dutch, please read the text below.

Because of a criminal act that affected you (or a close friend or relative), you have recently been in contact with the Central Judicial Collection Agency (CJIB), and perhaps with other agencies as well. The Ministry of Security and Justice is interested in your experiences. What do you think went well and what did not? A survey is therefore going to be held soon. We would like to invite you to take part in it.

If you would like to know more and would prefer to receive information about the study in English, go to the www.onderzoekjustitie.nl/engels web page, where you can fill in your name, address and reference number **<id, verdana bold 9pt>**. You will then be sent a letter in English giving more information about participation in the study. The letter also describes how you can *opt out* of the study. Your address details will only be used for sending the letter.

Eğer Hollanda diline hâkim değil iseniz, lütfen alttaki metni okuyunuz.

Sizin başınızdan (veya bir yakınınızın başından) geçen bir suç nedeniyle, geçmiş dönemde Merkezi Adli Tahsilat Bürosu (*Centraal Justitieel Incassobureau, CJIB*) ve belki de başka kurumlar ile temasınız oldu. Güvenlik ve Adalet Bakanlığı sizin deneyimlerinize ilgi duyuyor. Size göre yolunda giden ve gitmeyen şeyler nelerdi? Bunun için yakında bir anket yapılacaktır. Sizi memnuniyetle bunabu ankete katılmaya davet ediyoruz.

Daha fazla bilgilenmek ve bu araştırma hakkında Türkçe bilgi edinmek istiyor musunuz? O zaman www.onderzoekjustitie.nl/turks web sitesine gidiniz ve orada isminizi, adresinizi ve referans numaranızı **<id, verdana bold 9pt>** doldurunuz. Ardından araştırmaya katılım ile ilgili daha fazla bilgi içeren Türkçe bir mektup alacaksınız.

Mektupta ayrıca bu araştırmaya katılımınızı nasıl durdurabileceğiniz açıklanmaktadır. Adres bilgileriniz, sadece mektubun gönderilmesinde kullanılacaktır.

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Datum
29 november 2016

Ons kenmerk
2570

> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

aan de ouder(s)/verzorger(s) van <volnaam, verdana 9pt>
<Adres>
<postcode> <Woonplaats>

Datum 29 november 2016
Onderwerp Onderzoek ervaring met justitiële instanties

Geachte ouder of verzorger van <volnaam, verdana 9pt> ,

Waarom deze brief?

In verband met een strafbaar feit dat uw zoon/dochter is overkomen (voor alle duidelijkheid: hij/zij was *niet* de dader van dat feit!), heeft hij/zij de afgelopen periode contact gehad met het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen (SIS), onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB). En misschien heeft uw zoon/dochter nog contact gehad met andere instanties. Het Ministerie van Veiligheid en Justitie is geïnteresseerd in de ervaringen van uw kind. Wat ging goed en wat juist niet? Daarom wordt er binnenkort een enquête gehouden. Wij nodigen uw zoon/dochter graag uit hier aan mee te doen. Indien u hiertegen geen bezwaar hebt, verzoek ik u deze brief aan uw zoon/dochter te geven.

Bij strafbare feiten gaat het om heel verschillende zaken. We zijn geïnteresseerd in ieders ervaringen, ongeacht de ernst van de zaak. Met de ervaringen van uw kind kan de Minister van Veiligheid en Justitie de dienstverlening door officiële instanties, zoals de politie en het Openbaar Ministerie, verder verbeteren.

Als uw kind wil meedoen aan de enquête en u bent hiermee akkoord

Dan hoeft u *geen* actie te ondernemen. In januari 2017 ontvangt uw zoon of dochter een brief van het onderzoeksbureau waarin staat hoe hij/zij precies mee kan doen aan de enquête. Dat kan via internet, schriftelijk of per telefoon. Alle antwoorden worden door het onderzoeksbureau vertrouwelijk behandeld en anoniem gerapporteerd. Indien uw zoon/dochter meedoet aan de enquête ontvangt hij/zij een waardebon ter waarde van € 7,50. Dit bedrag kan ook aan een goed doel worden geschonken.

Als uw kind *niet* wil meedoen of u heeft bezwaar hiertegen

Indien uw zoon of dochter niet mee wil doen of u heeft hier bezwaar tegen, kunt u dit vóór 19 december doorgeven. Dat kunt u op verschillende manieren doen:

- Bijgevoegde antwoordkaart invullen en aan ons terugsturen. Een postzegel plakken is niet nodig.
- Een e-mail sturen aan afmelden@onderzoekjustitie.nl.
- Uw zoon of dochter afmelden via de website www.onderzoekjustitie.nl/afmelden (intikken in de adresbalk boven in uw scherm. Intikken in Google of een andere zoekmachine werkt niet).
- Bellen met het gratis telefoonnummer 0800 – 40 50 60 2.

Afdeling Extern Wetenschappelijke Betrekkingen (EWB)

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.wodc.nl

Contactpersoon

A. ten Boom
projectbegeleider
a.ten.boom@minvenj.nl

Ons kenmerk

2570

Bijlagen

antwoordkaart

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Z.o.z.

Het is belangrijk dat u de naam van uw kind en het referentienummer **<id, verdana 9pt>** bij uw afmelding vermeldt. Uw kind wordt dan niet benaderd door de onderzoekers. Ook als het onderzoek is gestart, kunt u zich nog afmelden.

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Vragen?

In opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie wordt dit onderzoek uitgevoerd door het onafhankelijke bureau I&O Research. Zij hebben in onze opdracht deze brief verstuurd. I&O Research heeft de naam en het adres van uw zoon/dochter ontvangen uit een steekproef van mensen die in de afgelopen periode contact hebben gehad met het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB). Deze gegevens worden alleen gebruikt voor het versturen van de brief en worden vernietigd na afronding van het onderzoek.

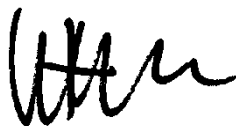
Datum
29 november 2016

Ons kenmerk
2570

Als u vragen heeft over het onderzoek, kunt u contact opnemen met mw. A. ten Boom van het WODC via 06-52877467.

Ik hoop van harte dat uw zoon/dochter zijn of haar ervaringen met ons wil delen.

Met vriendelijke groet,
Namens de minister van Veiligheid en Justitie,



Prof. dr. F.L. Leeuw,
directeur

<Aanschrnm, verdana 8>
<Adres>
<Postcode> <Woonplaats>

datum	31 januari 2017	contact	Helpdesk
onderwerp	Onderzoek ervaring met justitiële instanties	telefoon	0800-40 50 60 2
		e-mail	info@onderzoekjustitie.nl

<Brfhoofd> ,

Begin december heeft u van het Ministerie van Veiligheid en Justitie een brief ontvangen. Hierin werd aangekondigd dat u door I&O Research zou worden uitgenodigd om deel te nemen aan een onderzoek naar uw ervaringen met justitiële instanties. In verband met een misdrijf dat u (of uw naaste) is overkomen, heeft u in de afgelopen periode contact gehad met zo'n instantie. In deze brief leest u hoe u kunt deelnemen aan het onderzoek.

Waar ging het ook alweer over?

Het Ministerie van Veiligheid en Justitie is geïnteresseerd in uw ervaringen met justitiële instanties, ongeacht de ernst van de zaak. Het gaat om vragen als: Hoe tevreden bent u over de behandeling door medewerkers? Hoe belangrijk vindt u het om geïnformeerd te worden over het verloop van uw zaak. Met uw ervaringen kan de Minister van Veiligheid en Justitie de dienstverlening door officiële instanties, zoals de politie en het Openbaar Ministerie, verder verbeteren.

Alle gegevens worden vertrouwelijk behandeld. Dit is in de wet vastgelegd. Het invullen kost u ongeveer 20-30 minuten. Indien u meedoet aan de enquête ontvangt u een waardebon ter waarde van € 7,50. U kunt dit bedrag ook aan een goed doel schenken.

Wat vragen wij van u?

De vragenlijst staat op internet. Het adres van de website is: **www.onderzoekjustitie.nl/vragenlijst**

Om uw gegevens te beschermen, gebruiken we een beveiligde website. Het is belangrijk dat u www.onderzoekjustitie.nl/vragenlijst in de adresbalk bovenaan uw scherm typt. Doe dit niet in Google of een andere zoekmachine.

Op de website wordt gevraagd naar een inlogcode. Uw inlogcode is: **<Id, Verdana 8 bold>**

Als u geen computer of internet heeft, kunt u de vragenlijst ook op papier invullen. Bel daarvoor naar de helpdesk op 0800-40 50 60 2 (gratis). U krijgt dan de vragenlijst op papier thuis gestuurd, met een antwoordenvelop. Met de antwoordenvelop kunt u de ingevulde vragenlijst gratis terugsturen.

U kunt ook telefonisch deelnemen. Over twee weken beginnen we met het telefonisch benaderen van personen die de vragenlijst nog niet via internet of op papier hebben ingevuld.

Z.o.z.

Het onderzoek loopt tot 10 maart, u kunt tot dan de online vragenlijst invullen of de schriftelijke vragenlijst opsturen.

Heeft u vragen?

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief of over het onderzoek dan kunt u telefonisch contact opnemen met de helpdesk van I&O Research: 0800-40 50 60 2 (gratis). Daarnaast kunt u ook mailen naar info@onderzoekjustitie.nl .

U doet ons een groot plezier als u één van de komende dagen de vragenlijst invult voor dit belangrijke onderzoek.

Ik dank u alvast hartelijk voor uw tijd en medewerking.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'IR', with a large, sweeping horizontal stroke extending to the right.

drs. Inge Reijmer
algemeen directeur

If you do not have a good command of Dutch, please read the text below.

Because of a criminal act committed against you, you have recently had contact with judicial bodies such as the Public Prosecution Service (OM), the police or the Central Judicial Collection Agency (CJIB). The Ministry of Security and Justice is interested in your experiences and has instructed the independent agency I&O Research to study what you think went well and what did not. That is why we are holding a survey. We would like to ask you to take part in it.

The term 'criminal act' covers a wide range of things. We are interested in your experiences, no matter whether the offence was severe or not. The Minister of Security and Justice can use your experiences to further improve the services provided by official bodies such as the police and the Public Prosecution Service.

If you would like to take part in the survey but your command of Dutch is insufficient, go to the site www.onderzoekjustitie.nl/engels and enter your name, phone number and the reference number **<id, Verdana bold 8pt>**.

You will then be approached by phone within a short while by an English-speaking interviewer who will go through the questionnaire with you.

Eğer Hollanda diline hâkim değil iseniz, lütfen alttaki metni okuyunuz.

Başınızdaki geçen bir suç nedeniyle, geçmiş dönemde Savcılık makamı (Openbaar Ministerie, OM), polis teşkilatı veya Merkezi Adli Tahsilat Bürosu (CJIB) gibi adli kurumlar ile temasınız oldu. Güvenlik ve Adalet Bakanlığı, deneyimlerinize ilgi duymaktadır ve bağımsız I&O Research bürosunu bu konuyu araştırmak için görevlendirmiştir. Size göre yolunda giden ve gitmeyen şeyler nelerdi? Bunun için bir anket yapıyoruz. Sizi memnuniyetle bu ankete katılmaya davet ediyoruz.

Suçlar hususunda çok çeşitli davalar vardır. Edindiğiniz deneyimleri, -davanın ciddiyet derecesine bakılmaksızın- öğrenmek istiyoruz. Sizin deneyimleriniz ile Güvenlik ve Adalet Bakanı resmi kurumların, örneğin polis teşkilatı ve Savcılık makamı, hizmetini daha da düzeltebilir.

Araştırmaya katılmak istiyorsunuz, fakat Hollanda diline hâkim değil misiniz? O zaman www.onderzoekjustitie.nl/turks web sitesine girerek isminizi, telefon numaranızı ve referans numaranızı **<id, Verdana bold 8pt>** doldurunuz.

Bunu takiben kısa bir süre içinde Türkçe konuşan bir görüşmeci, telefonla sizi arayacak ve size bir soru listesi sunarak anket yapacaktır.

Wetenschappelijk Onderzoek- en
Documentatiecentrum
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres: Postbus 563, 7500 AN, Enschede

Aan <Adrsnaam, verdana 9pt>
<Adres>
<pcc_ woonplaats>

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.wodc.nl

Contactpersoon

A. ten Boom
projectbegeleider

a.ten.boom@minvenj.nl

Datum 7 maart 2017
Onderwerp Onderzoek ervaring met justitiële instanties

Ons kenmerk

2570

Bijlagen

-

<brfhoofd> ,

In verband met een misdrijf dat u (of uw naaste) is overkomen, heeft u in de afgelopen periode contact gehad met een justitiële instantie, namelijk het Openbaar Ministerie (OM). Het Ministerie van Veiligheid en Justitie is geïnteresseerd in uw ervaringen met het OM, ongeacht de ernst van de zaak.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Het onderzoek naar uw ervaringen met justitiële instanties wordt in onze opdracht uitgevoerd door I&O Research. Ongeveer vijf weken geleden hebben zij u uitgenodigd mee te doen aan het onderzoek. Als u inmiddels de vragenlijst heeft ingevuld, wil ik u daar hartelijk voor bedanken. Als u hiertoe nog niet in de gelegenheid bent geweest, wil ik u vriendelijk vragen om dit een van de komende dagen alsnog te doen. U helpt ons daar erg mee.

Wat vragen wij van u?

De vragenlijst staat op internet. Het adres van de website is: **www.onderzoekjustitie.nl/vragenlijst**

Op de website wordt gevraagd naar een inlogcode. Uw inlogcode is: **<Id, Verdana 8 bold>**

Om uw gegevens te beschermen, gebruiken we een beveiligde website. Het is belangrijk dat u www.onderzoekjustitie.nl/vragenlijst in de adresbalk bovenaan uw scherm typt. Doe dit niet in Google of een andere zoekmachine.

Als u geen computer of internet heeft, kunt u de vragenlijst ook op papier invullen. Bel daarvoor naar de helpdesk op 0800-40 50 60 2 (gratis). U krijgt dan de vragenlijst op papier thuis gestuurd, met een antwoordenvolp. Met de antwoordenvolp kunt u de ingevulde vragenlijst gratis terugsturen.

Alle gegevens worden vertrouwelijk behandeld. Dit is in de wet vastgelegd. Het invullen kost u ongeveer 20-30 minuten. Indien u meedoet aan de enquête ontvangt u een waardebon ter waarde van € 7,50. U kunt dit bedrag ook aan een goed doel schenken.

Het onderzoek loopt tot en met 26 maart. U kunt tot dan de online vragenlijst invullen of de schriftelijke vragenlijst opsturen.

Z.o.z.

Heeft u vragen?

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief of over het onderzoek dan kunt u telefonisch contact opnemen met de helpdesk van I&O Research: 0800-40 50 60 2 (gratis). Daarnaast kunt u ook mailen naar info@onderzoekjustitie.nl .

U doet ons een groot plezier als u één van de komende dagen de vragenlijst invult voor dit belangrijke onderzoek.

Ik dank u alvast hartelijk voor uw tijd en medewerking.

Met vriendelijke groet,

Dr. Annemarie ten Boom
projectbegeleider / wetenschappelijk medewerker

**Afdeling Extern
Wetenschappelijke
Betrekkingen (EWB)**

Datum
7 maart 2017

Ons kenmerk
2570