



Bestuurskern

Dir. Luchtvaart
Afd. Luchthavenontwikkeling
en Milieu

Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

secretariaatdirectieluchtvaart
@minienm.nl
T 070- [redacted]

Ons kenmerk

IENM/BSK-2017/286314

Datum **24 NOV. 2017**
Betreft **Besluit op Wob-verzoek**

Geachte heer [redacted]

In uw e-mail van 30 september 2017 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de vliegroutes boven Klarenbeek. U vraagt om openbaarmaking van documenten over:

- a. het precieze overzicht welke hoogte nu wordt gevlogen over Klarenbeek, hierbij minimale, nominale en maximale hoogte vermelden (ook als in en uit elkaar boven Klarenbeek tegen komt);
- b. de motivatie waarom de route verlegd is en nu Klarenbeek niet 1 maal aan de oostzijde maar ook nog zowel in- als uitvliegend over de west-noord zijde krijgt;
- c. de (onderdeel van de) MER die specifiek toegespitst is op de oude en nieuwe Klarenbeekse situatie;
- d. de MER en alle overige onderzoeken welke zijn uitgevoerd in opdracht van en onder verantwoordelijkheid van de Staat;
- e. de geluidssimulatie rapporten toegespitst op de oude en nieuwe Klarenbeekse situatie, inclusief (de toename van) vliegverkeer Teuge;
- f. de prognose van het aantal vluchten (nu tot 2030) over Klarenbeeks grondgebied, zowel de Lelystad vluchten als de Teuge vluchten; en
- g. de laatste versie van de vliegroutes.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 2 oktober 2017. In de brief van 25 oktober 2017 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 27 november 2017.

Bij e-mailbericht van 25 oktober 2017 merkt u op dat ik in gebreke ben door op sommige onderdelen niet tijdig te beslissen. U stelt daarbij dat de normale termijn vier weken is, maar dat zaken met betrekking tot milieu binnen twee weken aangeleverd behoren te zijn of, indien van toepassing, de termijn gemotiveerd dient te worden verlengd. Ik merk daarover op dat het bestuursorgaan, gelet op artikel 6, eerste en tweede lid van de Wob, uiterlijk binnen vier weken beslist op het verzoek om informatie, maar dat de beslissing voor ten hoogste vier weken kan worden verdaagd. Bij uw verzoek eindigde de termijn op 28 oktober 2017 en is de verdaging op 25 oktober aan u medegedeeld. De termijn van twee weken voor milieu-informatie waar u naar verwijst is op uw verzoek niet van toepassing. Met dit

besluit beslis ik tijdig op uw verzoek.

In uw brief van 31 oktober 2017, via e-mail ontvangen op 8 november, heeft u vragen gesteld over dit Wob-verzoek en over de internetconsultatie met betrekking tot de vliegroutes Lelystad. U ontvangt buiten het kader van dit besluit op het Wob-verzoek nog een afzonderlijk antwoord op dit e-mailbericht.

Bestuurskern
Dir. Luchtvaart
Afd. Luchthavenontwikkeling
en Milieu

Ons kenmerk
IENM/BSK-2017/286314

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn geen documenten aangetroffen die betrekking hebben op onderdeel e van het verzoek. Voor de overige onderdelen betreft het reeds openbare documenten.

Openbare documenten

De Wob is niet van toepassing op informatie in documenten die reeds openbaar is. De documenten die op de onderdelen a tot en met d, en f en g van uw verzoek betrekking hebben bevatten de door u gevraagde informatie en zijn reeds openbaar en voor een ieder toegankelijk. Hierbij verwijs ik u onder meer naar de volgende websites:

Uw vraag	Betrekking op	Openbare bron
a	Kaartje met de vliegroutes	www.internetconsultatie.nl/lelystadairport
b	Motivering verleggen routes	www.tweedekamer.nl , Kamerstuk 31 936, nr. 394 en nr. 398
c, d	MER Luchthaven Lelystad	www.alderstafellelystad.nl
f, g	Laatste versie vliegroutes	www.internetconsultatie.nl/lelystadairport

Besluit

Ik kan uw verzoek met betrekking tot geluidssimulatie rapporten voor Klarenbeek (onderdeel e) niet honoreren aangezien er geen documenten bij mijn ministerie berusten met de door u gevraagde informatie. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Overwegingen

Er zijn geen geluidssimulatie rapporten opgesteld voor de situatie in Klarenbeek. Dit was ook niet nodig, omdat Klarenbeek buiten het MER-gebied valt. De omvang van het MER-gebied is terug te vinden via bovengenoemde bron voor de MER Luchthaven Lelystad.

Voor zover uw verzoek geluidssimulatie rapporten betreft voor het Teuge-verkeer merk ik op dat dit vliegveld onder de verantwoordelijkheid valt van de provincie Gelderland. Uit navraag bij de provincie is gebleken dat deze ook niet beschikt over een dergelijk rapport.

Overige opmerkingen

Los van bovenstaand besluit op uw Wob-verzoek, wil ik ingaan op de overige punten in uw e-mail van 30 september 2017. Met betrekking tot uw vraag onder b. waarom de concept route bij Apeldoorn in oostelijke richting is verplaatst kan ik u het volgende berichten. In juni 2017 zijn de initiële routeontwerpen aangeboden aan het ministerie van IenM. Voor de vertrek- en aankomstroutes naar Zuidwest Nederland (sector 3) waren deze routes initieel alleen maar onder bepaalde omstandigheden te gebruiken.

Op 12 september jl. heeft de staatssecretaris de Tweede Kamer geïnformeerd (Kamerstuk 31 936, nr. 394) dat voor het verkeer dat naar het zuidwesten vliegt, een alternatieve route is gevonden die niet langer conditioneel uitgevoerd hoeft te worden. Het conditioneel uitvoeren van een route betekent dat deze niet continu beschikbaar is vanwege in dit geval de noodzakelijke beschikbaarheid van specifieke defensiegebieden en de beperkt beschikbare capaciteit in het militair gecontroleerde luchtruim rond Eindhoven en de civiele luchtruimsector 3. Daarbij is nadrukkelijk rekening gehouden met de onrust die was ontstaan over het vliegen over de Veluwe. In de nieuwe ontwerp-route wordt niet langer meer gevlogen over het noordelijk deel van de Veluwe. In plaats daarvan wordt al het verkeer in zuidelijke richting gebundeld op één route, en splitst deze pas voorbij Apeldoorn in een zuidoostelijke en zuidwestelijke richting. Bij deze splitsing zitten vliegtuigen inmiddels op tenminste 2,7 kilometer hoogte.

Op 19 september jl. heeft de Staatssecretaris de Tweede Kamer geïnformeerd (Kamerstuk 31 936, nr. 398) dat ook voor het verkeer dat vanuit het zuidwesten komt een alternatieve route is gevonden die niet conditioneel uitgevoerd hoeft te worden. In het gewijzigde ontwerp wordt de oorspronkelijke route (die iets ten zuiden van Arnhem over Gelderland heen liep) naar het noorden opgeschoven en gaat tussen Tiel en Apeldoorn grotendeels gelijk lopen met de eerder aangepaste vertrekroute naar het zuidwesten. Tussen Ede en Apeldoorn wordt in beide richtingen op tenminste 2,7 kilometer gevlogen.

Als er twee vliegtuigen tegelijkertijd op dit deel van de route komen dan lost de luchtverkeersleider dit op door minimaal 300 meter hoogteverschil tussen de twee vliegtuigen te creëren. Waar mogelijk zal een vliegtuig hoger gaan vliegen, als dat niet mogelijk is wordt één vliegtuig naar 2,4 kilometer hoogte geleid en blijft het andere op 2,7 kilometer hoogte vliegen. De geschetste situatie betreft de tijdelijke situatie tot aan herindeling van het luchtruim. Dit is tevens een antwoord op uw vraag onder a. De maximale hoogte waarop op het betreffende traject gevlogen wordt is afhankelijk van het aanbod van Schipholverkeer dat in het luchtruim erboven vliegt en dus niet nader te specificeren.

Onder c. vraagt u mij om de gegevens van de MER in de oude en nieuwe situatie voor Klarenbeek. Ik wijs u er op dat deze niet is uitgesplitst naar woonplaats. Bovendien valt Klarenbeek niet in het MER-gebied.

De MER en alle overige onderzoeken die zijn uitgevoerd in opdracht van de Rijksoverheid zijn beschikbaar via de hierboven genoemde websites. Daarmee geef ik antwoord op uw vraag onder d.

Bestuurskern

Dir. Luchtvaart
Afd. Luchthavenontwikkeling
en Milieu

Ons kenmerk

IENM/BSK-2017/286314

U vraagt onder e. naar geluidssimulatie-rapporten voor Klarenbeek naar zowel de situatie voor Lelystad verkeer als voor (de toename van) vliegverkeer Teuge. Hiervoor verwijst ik u naar mijn Wob-besluit in deze brief.

Bestuurskern
Dir. Luchtvaart
Afd. Luchthavenontwikkeling
en Milieu

De laatste versie van de concept vliegroutes en informatie over het verdere verloop van de procedure treft u aan op de website van de internetconsultatie. Hiermee geef ik antwoord op uw vraag onder g. en uw behoefte om geïnformeerd te worden over de planning en het verdere proces.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2017/286314

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE LOCO-SECRETARIS-GENERAAL,

mr. ing. J.H. Dronkers

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen deze brief, voor zover dit een besluit op een Wob-verzoek bevat, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk Juridische Zaken, Postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Bestuurskern
Dir. Luchtvaart
Afd. Luchthavenontwikkeling
en Milieu

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ons kenmerk
IENM/BSK-2017/286314

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

