

# Aanvulling DOC 16

Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

> Retouradres Postbus 40225, 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor  
Ondernemend  
Nederland**

Postbus 40225,  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42  
ffwet@rvo.nl

**Onze referentie**  
FF/75C/2014/0286A

**Bijlagen**  
3

Datum  
Betreft Beslissing op aanvraag

Geachte mevrouw [REDACTED] heer [REDACTED] en heer [REDACTED],

Op 23 november 2015 is uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 8 oktober 2015 met kenmerk FF/75C/2014/0286. Bij besluit van 4 mei 2016 met kenmerk 201508490/1/R6 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) de beslissing op de aanvraag 'Windpark Wieringermeer' met kenmerk FF/75C/2014/0286 voor wat betreft de vogelsoorten genoemd op bladzijde 5 van het bestreden besluit vernietigd.

In deze brief vindt u mijn nieuwe besluit voor wat betreft de vogelsoorten genoemd op bladzijde 5 van het bestreden besluit met kenmerk FF/75C/2014/0286A en de overwegingen die tot dit besluit hebben geleid. Aan het einde van deze brief staat hoe u beroep kunt aantekenen tegen dit besluit

### *De Wet natuurbescherming*

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht geworden. Het overgangsrecht in deze wet bepaalt dat aanvragen die onder de Flora- en faunawet zijn ingediend en waarop nog geen besluit is genomen, worden beoordeeld volgens de Wet natuurbescherming. Dit kan van invloed zijn op dit besluit, omdat vanaf 1 januari 2017 een aantal soorten niet meer bij wet zijn beschermd of dat juist wel zijn geworden. Het kan ook zo zijn dat in uw projectgebied soorten voorkomen die beschermd zijn, maar waar u nu nog geen ontheffing voor heeft. In dat geval dient u mogelijk een aanvullende ontheffing aan te vragen bij het bevoegd gezag.

### **Procedure**

In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor windpark Wieringermeer fase 4 gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de minister van Economische Zaken (EZ). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor windpark Wieringermeer fase 4. Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatieregeling van toepassing. De minister van EZ heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor windpark Wieringermeer fase 4 bevorderd. Onderhavig besluit is samen als volgt voorbereid:

- op 10 november 2016 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 10 november 2016 is door de minister van EZ een ontwerp van het besluit aan initiatiefnemer gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van 11 november 2016 tot en met 22 december 2016 ter inzage gelegen bij de gemeente Hollands Kroon en de provincie Noord Holland;

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZ bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZ daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

### **Zienswijze**

Tegen het ontwerp besluit is één zienswijze binnen gekomen. Deze zienswijze vormt aanleiding voor het aanpassen van onderhavig besluit. In bijlage 2 treft u mijn reactie op de zienswijze aan.

### **Transponering**

Het ontwerp besluit wat ter inzage gelegen heeft had betrekking op de verbodsbepalingen zoals die genoemd zijn in de Flora- en faunawet. Het besluit komt tot stand onder de Wet Natuurbescherming. Inhoudelijk heeft dit niet geleid tot wijzigingen. Er heeft echter wel een vertaalslag plaats moeten vinden van de "oude" verboden onder de Flora- en faunawet naar de "nieuwe" verboden onder de Wet natuurbescherming. In dit besluit wordt verwezen naar de Wet natuurbescherming. In de bijlage 3 treft u een transponeringstabel aan waarbij de verboden uit de Flora- en faunawet naast de verboden uit de Wet natuurbescherming gezet zijn, deze tabel kunt u gebruiken als leeswijzer. Aan de tabel kunnen nadrukkelijk geen rechten worden ontleend.

### **Aanleiding**

Bij besluit van 4 mei 2016 met kenmerk 201508490/1/R6 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de beslissing op de aanvraag 'Windpark Wieringermeer met kenmerk FF/75C/2014/0286 voor wat betreft de vogelsoorten genoemd op bladzijde 5 van voornoemd besluit vernietigd.

Om die reden neem ik als gevolg van voornoemde uitspraak een nieuw besluit ten aanzien van de op bladzijde 5 van het bestreden besluit genoemde vogelsoorten.

### **Besluit**

Ik verleen aan de volgende partijen (hierna: ontheffinghouders):

Naam: Nuon Windpark Wieringermeer B.V.  
Adres: Hoekenrode 8  
Postcode en woonplaats: 1009 DC AMSTERDAM  
voor het tijdvak van: 1 april 2017 tot en met 31 maart 2042

Naam: Windcollectief Wieringermeer B.V.  
Adres: Kokkel 10  
Postcode en woonplaats: 1775 JJ Middenmeer  
voor het tijdvak van: 1 augustus 2018 tot en met 31 juli 2043

Naam: ECN Wind Energy Facilities B.V.  
Adres: Schervenweg 35A  
Postcode en woonplaats: 1771 RT Wieringerwerf  
voor het tijdvak van: 24 februari 2017 tot en met 31 oktober 2041

onthefing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming voor zover dit betreft het opzettelijk doden van blauwborst (*Luscinia svecica*), boerenwaluw (*Hirundo rustica*), bonte vliegenvanger (*Ficedula hypoleuca*), boompieper (*Anthus hodgsoni*), bosrietzanger (*Acrocephalus palustris*), braamsluiper (*Sylvia curruca*), fitis (*Phylloscopus trochilus*), gaai (*Garrulus glandarius*), gekraagde roodstaart (*Phoenicurus phoenicurus*), gele kwikstaart (*Motacilla flava*), gierzwaluw (*Apus apus*), goudhaan (*Regulus regulus*), grasmus (*Sylvia communis*), graspieper (*Anthus pratensis*), rauwe vliegenvanger (*Muscicapa striata*), groenling (*Carduelis chloris*), grote gele kwikstaart (*Motacilla cinerea*), heggemus (*Prunella modularis*), holenduif (*Columba oenas*), huiswaluw (*Delichon urbica*), ijsgors (*Calcarius lapponicus*), keep (*Fringilla montifringilla*), kleine karekiet (*Acrocephalus scirpaceus*), kleine mantelmeeuw (*Larus fuscus*), kneu (*Carduelis cannabina*), koekoek (*Cuculus canorus*), koolmees (*Parus major*), krakeend (*Anas strepera*), kwartel (*Coturnix coturnix*), nachtegaal (*Luscinia megarhynchos*), noordse kwikstaart (*Motacilla flava*), oeverloper (*Tringa hypoleucos*), oeverwaluw (*Riparia riparia*), paapje (*Saxicola rubetra*), pimpelmees (*Parus caeruleus*), putter (*Carduelis carduelis*), rietgors (*Emberiza schoeniclus*), rietzanger (*Acrocephalus schoenobaenus*), ringmus (*Passer montanus*), roodborst (*Erithacus rubecula*), roodborsttapuit (*Saxicola torquata*), sijs (*Carduelis spinus*), slobbeend (*Anas clypeata*), sperwer (*Accipiter nisus*), spotvogel (*Hippolais icterina*), sprinkhaanzanger (*Locustella naevia*), tapuit (*Oenanthe oenanthe*), tjiptjaf (*Phylloscopus collybita*), tuinfluiter (*Sylvia borin*), tureluur (*Tringa totanus*), veldleeuwerik (*Alauda arvensis*), vink (*Fringilla coelebs*), visdief (*Sterna hirundo*), waterhoen (*Gallinula chloropus*), waterral (*Rallus aquaticus*), watersnip (*Gallinago gallinago*), winterkoning (*Troglodytes troglodytes*), witgat (*Tringa ochropus*), witte kwikstaart (*Motacilla alba*), wulp (*Numenius arquata*), zilvermeeuw (*Larus argentatus*), zwarte mees (*Parus ater*), zwarte roodstaart (*Phoenicurus ochruros*) en de zwartkop (*Sylvia atricapilla*).

De overwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan dit besluit worden in bijlage 1 toegelicht. Voor wat betreft mijn overige overwegingen verwijs ik u naar het besluit met kenmerk FF/75C/2014/0286 van 8 oktober 2015 die in rechte vaststaat voor wat betreft het gedeelte dat niet door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State is vernietigd.

Aan deze ontheffing zijn de volgende voorschriften verbonden:

#### Algemene voorschriften

- a. De ontheffing wordt slechts voor de hierboven genoemde soorten en beschreven verboden handelingen verleend.
- b. Deze ontheffing geldt alleen voor de werkzaamheden die conform de aanvraag worden uitgevoerd, voor zover in deze ontheffing zelf niet anders is aangegeven.
- c. Deze ontheffing geldt alleen voor de werkzaamheden die vallen onder de bevoegdheid van onze minister conform artikel 1.3 van de Wet natuurbescherming.

- d. De ontheffinghouder dient onverwijld contact op te nemen met het bevoegd gezag indien bij het uitvoeren van de werkzaamheden van het project andere beschermde soorten dan de genoemde worden aangetroffen of andere handelingen als bedoeld in voorschrift a noodzakelijk zijn.
- e. Deze ontheffing kan uitsluitend gebruikt worden door (medewerkers van) de ontheffinghouder of haar rechtsopvolgers of in opdracht van de ontheffinghouder handelende (rechts-)personen. De ontheffinghouder of haar rechtsopvolgers blijven daarbij verantwoordelijk en aansprakelijk voor de juiste naleving van deze ontheffing.
- f. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient een afschrift van deze ontheffing en de bijbehorende brief op de locatie van de werkzaamheden aanwezig te zijn en op verzoek te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouders of opsporingsambtenaren.

#### **Specifieke voorschriften**

- g. U dient het effect van de exploitatie van de windturbines op de vogels te monitoren om het navolgende meer in het specifiek te kunnen bepalen:
  - Waar vogels locatie specifiek actief zijn;
  - In welke aantallen aanvaringsslachtoffers optreden;
  - Op welke locaties aanvaringsslachtoffers optreden;
  - Onder welke omstandigheden aanvaringsslachtoffers optreden.
- h. Deze monitoring dient te worden uitgevoerd tijdens de broedperiode en tijdens de trekperiode.
- i. U dient binnen een half jaar na afgifte van dit besluit een nader uitgewerkt monitoringsplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te overleggen. Hierin dient u tevens aan te geven op basis van welke frequentie u de tussentijdse resultaten wenst voor te leggen en te bespreken. Gezien het tegengaan van (onnodige) slachtoffers, dient deze termijn – binnen alle redelijkheid – zo kort mogelijk te zijn zodat de stilstand voorziening indien nodig zo spoedig mogelijk kan worden bijgesteld.
- j. De monitoring naar het specifieke gebruik van, en effecten op, vogels dient aan te vangen vanaf het moment dat de eerste turbine(s) in gebruik wordt (worden) genomen tot 5 jaar nadat de laatste turbines in gebruik zijn genomen. Deze rapportage dient ieder jaar, uiterlijk in december, ter beoordeling aan het bevoegd gezag te worden voorgelegd. Het bevoegd gezag behoudt zich het recht voor eventueel aanvullende maatregelen op te leggen.
- k. De monitoring dient door een deskundige op het gebied van vogels te worden uitgevoerd.

#### **Overige voorschriften**

- l. De werkzaamheden en bovengenoemde voorschriften dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van de soorten waarvoor ontheffing is verleend.

- m. U dient een ecologisch werkprotocol op te stellen met daarin bovengenoemde voorschriften. Alle betrokken partijen, met name de uitvoerenden op de bouw- of projectlocatie, dienen van het werkprotocol op de hoogte te worden gesteld.
- n. Indien blijkt dat de in de ontheffing gestelde termijn niet voldoende is om de werkzaamheden waarop de ontheffing betrekking heeft uit te voeren, dient u, minimaal vier maanden voor het verstrijken van deze termijn, een verzoek tot verlenging van de ontheffing in te dienen. Dit voorkomt onnodige vertraging van het project.

#### **Opmerking**

- o. Deze ontheffing kan worden ingetrokken, indien blijkt dat de ontheffinghouder zich niet houdt aan de voorschriften.

#### **Beroep**

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijze over het ontwerp van dit besluit naar voren heeft gebracht.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is

#### **Meer informatie**

Heeft u nog vragen, kijk dan op onze website [mijn.rvo.nl](http://mijn.rvo.nl). Of bel ons: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Economische Zaken,  
namens deze:

  
Marco Kraassen

De teammanager Vergunningen Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

## Bijlage 1: overwegingen Wet natuurbescherming

### Instandhouding van de soorten

#### *Artikel 3.1 Wet natuurbescherming*

De blauwborst, boerenzwaluw, bonte vliegenvanger, boompieper, bosrietzanger, braamsluiper, fitis, gaai, gekraagde roodstaart, gele kwikstaart, gierzwaluw, goudhaan, grasmus, graspieper, grauwe vliegenvanger, groenling, grote gele kwikstaart, heggenmus, holenduif, huiszwaluw, ijsgors, keep, kleine karekiet, kleine mantelmeeuw, kneu, koekoek, koolmees, krakeend, kwartel, nachtegaal, noordse kwikstaart, oeverloper, oeverzwaluw, paapje, pimpelmees, putter, rietgors, rietzanger, ringmus, roodborst, roodborsttapuit, sijs, slobbeend, sperwer, spotvogel, sprinkhaanzanger, tapuit, tjiftjaf, tuinfluiter, tureluur, veldleeuwerik, vink, visdief, waterhoen, waterral, watersnip, winterkoning, witgat, witte kwikstaart, wulp, zilvermeeuw, zwarte mees, zwarte roodstaart en de zwartkop zijn in het plangebied aangetroffen. Onder voorgenoemde soorten zullen slachtoffers voorzien worden.

Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soorten tot een minimum te beperken, stelt u maatregelen voor zoals beschreven op pagina 11 van het als aanvulling bij de aanvraag gevoegde notitie "Aanvulling onderbouwing aanvraag ontheffing art. 9 Ffwet – vogelsterfte" van 13 april 2015. De door u voorgestelde maatregelen zijn in grote lijnen voldoende. U dient echter het effect van de exploitatie van de windturbines op de vogels te monitoren. Ter aanscherping heb ik hiervoor in de ontheffing aanvullende voorschriften opgenomen.

Uit de door u ingediende aanvraag blijkt dat u van mening bent dat het voor u niet mogelijk is om in het veld onderscheid te kunnen maken tussen trekvogels of standvogels voor zover het individuele dieren betreft. Om een juist beeld te verkrijgen van de situatie ter plaatse dient u dan ook alle exemplaren van voorgenoemde soorten te betrekken in uw monitoring.

Ik stel voor om deze monitoring uit te voeren tijdens de broedperiode, waarbij trekvogels die in Nederland tot broeden komen gemonitord kunnen worden, alsmede de trekperiode waarbij ook de trekvogels die uitsluitend over Nederland heen vliegen gemonitord worden. Uiteraard kunt u in uw nader op te stellen monitoringsplan een andere strategie voorstellen die het bevoegd gezag zal beoordelen.

De gunstige staat van instandhouding van de blauwborst, boerenzwaluw, bonte vliegenvanger, boompieper, bosrietzanger, braamsluiper, fitis, gaai, gekraagde roodstaart, gele kwikstaart, gierzwaluw, goudhaan, grasmus, graspieper, grauwe vliegenvanger, groenling, grote gele kwikstaart, heggenmus, holenduif, huiszwaluw, ijsgors, keep, kleine karekiet, kleine mantelmeeuw, kneu, koekoek, koolmees, krakeend, kwartel, nachtegaal, noordse kwikstaart, oeverloper, oeverzwaluw, paapje, pimpelmees, putter, rietgors, rietzanger, ringmus, roodborst, roodborsttapuit, sijs, slobbeend, sperwer, spotvogel, sprinkhaanzanger, tapuit, tjiftjaf, tuinfluiter, tureluur, veldleeuwerik, vink, visdief, waterhoen,

Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland

Datum

Onze referentie  
FF/75C/2014/0286

waterral, watersnip, winterkoning, witgat, witte kwikstaart, wulp, zilvermeeuw, zwarte mees, zwarte roodstaart en de zwartkop komt niet in gevaar, mits gewerkt wordt conform de door u voorgestelde maatregelen.

Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland

Datum

Onze referentie  
FF/75C/2014/0286

### **Advies**

Ontheffinghouders zijn voor wat betreft reeds verleende soorten gehouden aan voorschriften 1, 2 en 3 van de in rechte vaststaande ontheffing met kenmerk FF/75C/2014/0286. Voorschrift 1 stelt dat het besluit is verleend voor de in de aanvraag genoemde soorten en beschreven verboden handelingen en werkzaamheden. In dit geval betreft de "beschreven verboden handeling" het doden of verwonden van in de aanvraag genoemde aantallen vogels en vleermuizen. Voorschrift 2 stelt dat de ontheffing alleen geldt voor de werkzaamheden die conform de aanvraag worden uitgevoerd. De "werkzaamheden" betreffen de exploitatie van het windpark.

De aanvraag is gebaseerd op het flux collision model van Bureau Waardenburg waarin aannames gedaan worden op basis van onderzoeken uit binnen- en buitenland van vergelijkbare windparken. Op die manier wordt geprobeerd een zo goed mogelijke voorspelling te doen van het aantal te verwachten slachtoffers. Deze voorspelling is opgenomen in de aanvraag; de genoemde aantallen slachtoffers vormen bij de beoordeling van de aanvraag de bovengrens. Het gebruik van een dergelijk theoretisch model brengt echter met zich mee dat het daadwerkelijke aantal slachtoffers wat in windpark Wieringermeer in de praktijk valt kan afwijken van het aantal slachtoffers dat is aangevraagd. Deze afwijkingen werden beoordeeld als "incidenten". Nu uit de uitspraak met kenmerk 201504506/1/R6 blijkt dat dit niet toegestaan is zal inzichtelijk gemaakt moeten worden in hoeverre de voorspelling aansluit bij de werkelijke situatie zoals voorschrift 2 oplegt.

De initiatiefnemer betoogt in haar aanvraag dat de staat van instandhouding niet in het geding komt bij de in de aanvraag genoemde aantallen slachtoffers. Deze stellingname is getoetst door het bevoegde gezag. Om op de juiste manier invulling te geven aan de verplichtingen die voortvloeien uit de voorschriften 1 tot en met 3 adviseren we de initiatiefnemer om de opgelegde monitoring uit te breiden met de soorten waarvoor de ontheffing reeds in rechte vaststaat.



## **Bijlage 2: reactie op de zienswijze**

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

**Datum**

**Onze referentie  
FF/75C/2014/0286**

### *Ontwerpbesluit kent een te ruime reikwijdte*

Het besluit ziet toe op het eerder geweigerde deel, te weten de op pagina 5 van het besluit van 8 oktober 2015 genoemde vogelsoorten. Het definitieve besluit wordt dan ook als zodanig aangepast.

### *Door te ruime reikwijdte zijn ook de (nieuwe) voorschriften te ruim*

Het is correct dat er sprake is van een te ruime reikwijdte van een aantal in de ontheffing genoemde voorschriften. Het is niet mogelijk aanvullende verplichtingen op te leggen voor die soorten waarvoor de ontheffing reeds is verleend. Daarvoor biedt de verleende en in stand gebleven ontheffing geen juridische grondslag.

Echter, ontheffinghouders zijn ook voor wat betreft de soorten waarvoor reeds ontheffing is verleend gehouden aan voorschrift 1, 2 en 3 van de ontheffing. Voorschrift 1 stelt dat het besluit is verleend voor de in de aanvraag genoemde soorten en beschreven verboden handelingen en werkzaamheden. In dit geval betreft de "beschreven verboden handeling" het doden of verwonden van in de aanvraag genoemde aantallen vogels en vleermuizen. Voorschrift 2 stelt dat de ontheffing alleen geldt voor de werkzaamheden die conform de aanvraag worden uitgevoerd. De "werkzaamheden" betreffen de exploitatie van het windpark.

De aanvraag is gebaseerd op het flux collision model van Bureau Waardenburg waarin aannames gedaan worden op basis van onderzoeken uit binnen- en buitenland van vergelijkbare windparken. Op die manier wordt geprobeerd een zo goed mogelijke voorspelling te doen van het aantal te verwachten slachtoffers. Deze voorspelling is opgenomen in de aanvraag; de genoemde aantallen slachtoffers vormen bij de beoordeling van de aanvraag de bovengrens. Het gebruik van een dergelijk theoretisch model brengt echter met zich mee dat het daadwerkelijke aantal slachtoffers wat in windpark Wieringermeer in de praktijk valt kan afwijken van het aantal slachtoffers dat is aangevraagd. Deze afwijkingen werden beoordeeld als "incidenten". Nu uit de uitspraak met kenmerk 201504506/1/R6 blijkt dat dit niet toegestaan is zal inzichtelijk gemaakt moeten worden in hoeverre de voorspelling aansluit bij de werkelijke situatie zoals voorschrift 2 oplegt.

De initiatiefnemer betoogt in haar aanvraag dat de staat van instandhouding niet in het geding komt bij de in de aanvraag genoemde aantallen slachtoffers. Deze stellingname is getoetst door het bevoegde gezag. Om op de juiste manier invulling te geven aan de verplichtingen die voortvloeien uit de voorschriften 1 tot en met 3 adviseren we de initiatiefnemer om de opgelegde monitoring uit te breiden met de soorten waarvoor de ontheffing reeds in rechte vaststaat.

*Geen toereikende motivering dan wel grondslag voor de voorschriften 16 t/m 19*  
Hierna volgt de gevraagde motivering voor de voorschriften 16 t/m 19. Bij het beoordelen van de aanvraag is uitgegaan van een situatie waarbij afwijkingen van de genoemde aantallen slachtoffers gezien kunnen worden als incidenten. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft echter geoordeeld dat de Staatssecretaris niet op die manier naar deze zaak had mogen kijken (201504506/1/R6) voor wat betreft de geweigerde soorten zoals deze op bladzijde 5 van het vernietigde besluit genoemd worden. Sec gezegd is de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van mening dat elk voorzienbaar slachtoffer een slachtoffer is en dat derhalve artikel 9 van de voormalige Flora- en faunawet op elk slachtoffer dat door initiatiefnemers is aangevraagd van toepassing is. Dit heeft ook tot direct gevolg dat de in de aanvraag genoemde aantallen slachtoffers de bovengrens van de ontheffing van het verbod zoals dat genoemd is in artikel 9 FFW vormen.

De aanvraag is gebaseerd op het flux collision model van Bureau Waardenburg waarin aannames gedaan worden op basis van onderzoeken uit binnen- en buitenland van vergelijkbare windparken. Op die manier wordt geprobeerd een zo goed mogelijke voorspelling te doen van het aantal te verwachten slachtoffers. Deze voorspelling is opgenomen in de aanvraag; de genoemde aantallen slachtoffers vormen bij de beoordeling van de aanvraag de bovengrens. Het gebruik van een dergelijk theoretisch model brengt echter met zich mee dat het daadwerkelijke aantal slachtoffers wat in windpark Wieringermeer in de praktijk valt kan afwijken van het aantal slachtoffers dat is aangevraagd. Deze afwijkingen werden beoordeeld als "incidenten". Nu uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met kenmerk 201504506/1/R6 blijkt dat dit niet toegestaan is zal inzichtelijk gemaakt moeten worden in hoeverre de voorspelling aansluit bij de werkelijke situatie.

De initiatiefnemer betoogt in haar aanvraag dat de staat van instandhouding niet in het geding komt bij de in de aanvraag genoemde aantallen slachtoffers. Deze stellingname is getoetst door het bevoegde gezag. Aangezien het een besluit op aanvraag betreft ziet het besluit ook uitsluitend toe op de, voor wat betreft de reeds verleende en in rechte vaststaande ontheffing Flora- en faunawet en de onderhavige ontheffing Wet natuurbescherming, in de aanvraag genoemde (maximale) aantallen slachtoffers.

De in de aanvraag genoemde aantallen slachtoffers vormen de bovengrens van de ontheffing van de verbodsbepalingen zoals deze genoemd zijn in artikel 9 FFW. Zie in dat kader ook voorschrift 1 en 2 van het in rechte vaststaande besluit: "Deze ontheffing wordt slechts voor de hierboven genoemde soorten en beschreven verboden handelingen verleend" en "Deze ontheffing geldt alleen voor de werkzaamheden die conform de aanvraag worden uitgevoerd, voor zover in deze ontheffing zelf niet anders is aangegeven". Indien er minder slachtoffers vallen dan voorspeld is er uiteraard niets aan de hand. Vallen er echter méér slachtoffers dan aangevraagd is het besluit niet meer toereikend zoals blijkt uit voorschriften 1 en 2 van het besluit. Voorschrift 1 beperkt immers het maximaal toegestane aantal slachtoffers zoals die genoemd worden in de aanvraag. Vallen

er méér slachtoffers dan voorzien, dan is dat een inbreuk op voorschrift 1 uit de ontheffing en dient initiatiefnemer, conform voorschrift 3 contact op te nemen met het bevoegde gezag. Om te kunnen bepalen of er andere handelingen als bedoelt in voorschrift 1 noodzakelijk zijn, in dit geval het feit dat er meer slachtoffers vallen dan op voorhand voorzien zijn of om te bepalen of de initiatiefnemer zich houdt aan de ontheffing, is monitoring het aangewezen instrument.

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

**Datum**

**Onze referentie**  
FF/75C/2014/0286

*Onjuiste termijn voor windturbines ECN*

Het ontwerp besluit is aangeboden aan het coördinerende gezag op 10 augustus 2016. Deze datum ligt vóór 1 november 2016. Het ontwerp besluit is op dat punt dan ook correct. Echter, als gevolg van vertraging bij de publicatie van het ontwerp besluit was de datum niet meer actueel. Dit ligt echter buiten de invloedssfeer van RVO.nl. Het is correct dat een ontheffing niet met terugwerkende kracht in werking kan treden. In het definitieve besluit zal de startdatum van de ontheffing worden aangepast. De einddatum van de ontheffing maakt onderdeel uit van de onherroepelijke ontheffing en maakt daarmee geen onderdeel uit van deze procedure.

**Bijlage 3: Transponeringstabel<sup>1</sup>**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland

Datum

	<b>Flora- en faunawet</b>	<b>Wet natuurbescherming</b>
Verbod planten van beschermde inheemse plantensoort te plukken, verzamelen, af te snijden, uit te steken, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op andere wijze van groeiplaats verwijderen.	8	3.5, lid 5 3.10 lid 1, onder c
Verbod dieren van beschermde inheemse diersoort te doden, verwonden, vangen, bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.	9	3.1, lid 1 3.5, lid 1 3.10, lid 1, onder a
Verbod dieren van beschermde inheemse diersoort opzettelijk te verontrusten	10	3.1, lid 4 en 5 3.5, lid 2
Verbod nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren van beschermde inheemse diersoort te beschadigen, vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.	11	3.1, lid 2 3.5, lid 4 3.10, lid 1, onder b
Verbod eieren van dieren van beschermde inheemse diersoort te zoeken, rapen, uit nest te nemen, beschadigen of vernielen.	12	3.1, lid 2 en 3 3.5, lid 3
Verbod op het onder zich hebben van planten of producten van planten, of dieren dan wel eieren nesten of producten van dieren, behorende tot een beschermde inheemse soort onder zich te hebben	13	3.2, lid 6 3.6, lid 2

Onze referentie  
FF/75C/2014/0286

<sup>1</sup> Disclaimer: In de Flora- en faunawet en de Wet natuurbescherming wijkt de formulering van verbodsbepalingen in de bovenstaande tabel enigszins af. Aan deze tabel kunnen dan ook geen rechten ontleend worden, zij is puur informatief van karakter

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**  
**Datum**

**Onze referentie**  
FF/75C/2014/0286

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

**Datum**

**Onze referentie**  
FF/75C/2014/0286