

## Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

### **Directie Financiële Markten**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

### **Ons kenmerk**

2018-0000032827

### **Uw brief (kenmerk)**

### **Bijlagen**

1

Datum 6 maart 2018

Betreft Beantwoording Kamervragen van het lid Nijboer (PvdA) over het  
versoepelen van de bonuswetgeving voor flitshandelaren (ingezonden 5  
maart 2018)

Geachte voorzitter,

Bijgaand treft u de antwoorden aan op de Kamervragen van het lid Nijboer (PvdA)  
over het versoepelen van de bonuswetgeving voor flitshandelaren (met kenmerk  
2018Z03697) die zijn ingezonden op 5 maart 2018.

Hoogachtend,  
de minister van Financiën,

W.B. Hoekstra

**2018Z03697**

**Directie Financiële Markten**

Vragen van het lid Nijboer (PvdA) aan de minister van Financiën over het versoepelen van de bonuswetgeving voor flitshandelaren (ingezonden 5 maart 2018)

**Ons kenmerk**  
2018-0000032827

**Vraag 1**

*Kent u het bericht 'Coalitie verzwijgt: beursjongen krijgt tóch bonus?' 1)*

**Antwoord vraag 1**

Ja.

**Vraag 2**

*Klopt het dat de AFM voornemens is de in Nederland geldende bonuswetgeving tot de introductie van nieuwe Europese prudentiële regels voor beleggingsondernemingen, waarvan Nederland het niet verantwoord vindt deze binnen twee jaar in te voeren, niet te handhaven?*

**Vraag 3**

*Mag de AFM als toezichthouder eigenstandig bepalen dat zij bepaalde onderdelen van de wet niet handhaaft en naast zich neerlegt? Zo ja, vindt u met de PvdA ook dat daarin dan verandering moet komen? Zo nee, hoe kan het dat dit toch gebeurt?*

**Vraag 4**

*Heeft u als minister expliciet of impliciet ingestemd met het niet handhaven van de democratisch door de Tweede en Eerste Kamer vastgestelde wet door de AFM?*

**Vraag 6**

*Hoe kan het dat als een aangekondigd wetsvoorstel om de bonuswetgeving voor flitshandelaren te versoepelen niet wordt ingediend bij de Tweede Kamer er toch wordt gehandeld alsof die wet al is aangenomen?*

**Vraag 7**

*Wat denkt u wat dit precedent betekent voor de wetgevende macht van beide Kamers?*

**Vraag 8**

*Is de financiële sector met uw steun bij machte om hen onwelgevallige maar democratisch aangenomen bonuswetgeving de facto naast zich neer te leggen? Zou een minister van Financiën niet juist de hoeder van de wet moeten zijn?*

**Antwoord vragen 2, 3, 4, 6, 7 en 8**

Op 13 november 2017 heeft DNB openbaar gemeld dat zij haar beleid met betrekking tot handelaren voor eigen rekening wijzigt. Door deze beleidswijziging naar aanleiding van een onderzoek van de Europese Banken Autoriteit (EBA) worden handelaren voor eigen rekening niet meer als 'plaatselijke onderneming' aangemerkt.<sup>1</sup> In de wettelijke uitzondering op het bonusplafond voor handelaren

---

<sup>1</sup> DNB heeft de brief aan de sector als bijlage bij haar persbericht van 13 november 2017 gevoegd: <https://www.dnb.nl/nieuws/nieuwsoverzicht-en-archief/persberichten-2017/dnb365628.jsp>.

voor eigen rekening is onder meer opgenomen dat zij 'plaatselijke onderneming' zijn. De letterlijke tekst van de uitzondering sluit daardoor niet meer aan bij de praktijk en de bedoeling van de wet.

Directie Financiële Markten

Ons kenmerk  
2018-0000032827

Voor de AFM geldt – zoals voor alle (zelfstandige) bestuursorganen – de 'beginselplicht tot handhaving'. De AFM is van oordeel dat onderhavige situatie een uitzondering op die beginselplicht rechtvaardigt. Het betreft hier een uitzonderlijke situatie aangezien de gevolgen voor handelaren voor eigen rekening zijn ontstaan door een beleidswijziging van DNB en niet door hun eigen handelen of door wijziging van regelgeving.

Onmiddellijke handhaving zou in de optiek van de AFM in strijd zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en zou daarnaast onevenredig zijn, omdat toepassing van het bonusplafond ingrijpt op arbeidscontracten tussen handelaren voor eigen rekening en hun medewerkers. Het gaat om meer dan 1000 personeelsleden in Nederland van wie het contract zou moeten worden aangepast. Hiervoor is een periode voor (her)onderhandeling nodig en opportuun. Daarnaast loopt er een traject dat de toekomstige Europese kaders bepaalt ten aanzien van beloningsregels voor handelaren voor eigen rekening. Ik kan de redenering van de AFM met betrekking tot de algemene beginselen van behoorlijk bestuur goed volgen. De AFM heeft daarom besloten naleving van het bonusplafond niet te handhaven tot en met 31 december 2019. Deze termijn is bepaald in de veronderstelling dat op dat moment de toekomstige Europese norm duidelijk zal zijn.

De beslissing van de AFM om nog niet te handhaven is door de AFM genomen. De AFM heeft het ministerie van Financiën wel geïnformeerd voordat zij dit besluit nam.

Zoals ik in mijn brief naar aanleiding van de motie van het lid Nijboer c.s. en de motie van het lid Van Weyenberg c.s. heb toegelicht heb ik niet voorgesteld de bonuswetgeving te versoepelen. Mijn voorstel is om dezelfde ondernemingen die al sinds de introductie van het bonusplafond in februari 2015 zijn uitgezonderd, te blijven uitzonderen. Door deze wijziging verandert niets in de groep ondernemingen die de uitzondering kan toepassen. Die is nog steeds hetzelfde en in lijn met de argumentatie voor de wettelijke uitzondering, zoals met ruime meerderheid door uw Kamer is aangenomen en in februari 2015 van kracht is geworden. Naar aanleiding van de motie Van Weyenberg c.s. heb ik aangegeven dat ik bereid ben, als uw Kamer mij daartoe in meerderheid oproept, om geen onomkeerbare stappen te zetten in afwachting van nader overleg en Europese regelgeving.

#### **Vraag 5**

*Had ik uit dit kabinetsoordeel uit het verder behoorlijk technische BNC-fiche 'Verordening en richtlijn prudentieel kader beleggingsondernemingen' van 16 februari jongstleden 'Tot slot heeft het kabinet oog voor de Europese ontwikkelingen en kan het kabinet een meer proportionele toepassing van beloningsregels ondersteunen' moeten afleiden dat het kabinet in de toekomst flitshandelaren in de Europese verordening wil uitzonderen van de strenge bonusregels? 2)*

**Vraag 10**

*Is er andere Europese wetgeving in de maak, waarbij de bonuswetgeving verder versoepeld wordt en waarvan de Tweede Kamer nog geen weet heeft?*

**Vraag 11**

*Wat betekent de benadering van uzelf en de coalitie om ten aanzien van de regulering van de financiële sector meer Europees aan te sluiten voor onze nationale bonuswetgeving, die de strengste is van Europa? Zal deze onder het mom van Europese harmonisatie - net als de hogere buffervereisten- steeds verder worden afgezwakt?*

**Antwoord vragen 5, 10 en 11**

De door mij voorgestelde aanpassing is geen versoepeling van de beloningswetgeving, maar een voortzetting van een bestaande uitzondering, waar de Tweede Kamer met ruime meerderheid mee heeft ingestemd. Wat betreft de beloningsregelgeving in de financiële sector in bredere zin is van belang dat mijn ambtsvoorganger afgelopen zomer een evaluatie naar de effectiviteit van de Wet beloningsbeleid financiële ondernemingen is gestart. Naar aanleiding van de resultaten van de evaluatie ga ik graag in debat met uw Kamer over de effecten van deze regelgeving.

Binnen het voorstel dat de Europese Commissie op 20 december 2017 heeft gedaan voor een herzien prudentieel kader voor beleggingsondernemingen wordt voor de handelaren voor eigen rekening geen bonusplafond voorgesteld. In het BNC fiche is aangegeven dat dit aansluit bij de bestaande praktijk in Nederland en dat deze bestaande praktijk wordt ondersteund door het kabinet.<sup>2</sup>

Ten aanzien van alle andere beleggingsondernemingen heeft het kabinet in het BNC-fiche opgenomen dat zij oog heeft voor een meer proportionele toepassing van beloningsregels bij beleggingsondernemingen. Daarbij zijn de uitkomsten van de evaluatie van de Wet beloningsbeleid financiële ondernemingen (Wbfo) essentieel, voordat het kabinet over het bonusplafond voor andere beleggingsondernemingen een definitief standpunt in de onderhandelingen inneemt.

Naast dit voorstel wordt er op dit moment binnen de Raad onderhandeld over de herziening van de richtlijn kapitaalvereisten. Hierover is uw Kamer geïnformeerd bij kabinetsreactie van 19 december 2016.<sup>3</sup> In dit voorstel wordt een meer proportionele toepassing van een deel van de beloningsregels voorgesteld, maar geen afschaffing van het bonusplafond. De inzet in de onderhandelingen is conform het kabinetsstandpunt in de genoemde kabinetsreactie.<sup>4</sup>

Los van deze voorstellen waarover uw Kamer al is geïnformeerd, is er geen Europese wetgeving in de maak, waarbij aanpassing van beloningsregelgeving voor financiële ondernemingen wordt voorgesteld.

**Vraag 9**

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2017/18, 22112, nr. 2485, p. 10.

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2016/17, 22112, nr. 2261.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2016/17, 22112, nr. 2261, p. 12.

*Hoe kan het dat DNB de hogere kapitaaleisen die voortvloeien uit de stellingname van de EBA wel uitvoert en handhaaft en de AFM de gevolgen voor de bonussen voor flitshandelaren niet? Waarom handhaaft DNB streng terwijl de AFM gedoogbeleid wil voeren?*

Directie Financiële Markten

Ons kenmerk  
2018-0000032827

### **Antwoord vraag 9**

Beide toezichthouders hanteren ten aanzien van de handelaren voor eigen rekening een redelijke termijn om aan de gevolgen van het gewijzigde beleid te voldoen. De termijn is bij beide toezichthouders gelijk, maar het proces verschilt. DNB hanteert ten aanzien van de hogere kapitaaleisen een overgangsregime omdat het onredelijk en risicovol zou kunnen zijn om van de één op de andere dag een ander prudentieel regime te vereisen. Handelaren voor eigen rekening krijgen tot 31 maart 2018 om te voldoen aan de op hen van toepassing zijnde eisen uit de kapitaalvereistenrichtlijn. Mocht er per die datum een kapitaaltekort zijn, dan dienen de handelaren een kapitaalherstelplan op te stellen op basis waarvan het aannemelijk is dat de instelling op zo snel mogelijke termijn, maar uiterlijk per 31 december 2019, wel voldoet aan de richtlijn.

### **Vraag 12**

*Is er contact geweest tussen het ministerie van financiën en de AFM over het op handen zijnde gedoogbeleid? Zo ja wilt u de Tweede Kamer inzicht geven in alle contacten tussen ministerie, DNB, EBA en AFM en een overzicht geven wat er wanneer is besproken en wat de conclusies van die gesprekken en / of correspondentie is?*

### **Antwoord vraag 12**

Er is uiteraard sprake van een continue dialoog tussen het ministerie van Financiën en DNB en AFM over onder andere handelaren voor eigen rekening. DNB heeft het ministerie van Financiën begin november 2017 geïnformeerd dat de EBA op 3 november 2017 een *Breach of Union Law*-procedure was gestart tegen DNB vanwege de manier waarop DNB de in de verordening kapitaalvereisten neergelegde uitzondering voor plaatselijke onderneming toepast. DNB heeft het ministerie toen ook op de hoogte gesteld van haar voornemen het beleid voor plaatselijke ondernemingen te wijzigen. Over de implicaties van die beleidswijziging is vervolgens intensief contact geweest tussen het ministerie, DNB en AFM, in de aanloop naar de publieke aankondiging ervan op 13 november 2017. Uiteindelijk hebben DNB en de AFM een eigen afweging gemaakt - DNB ter zake van de kapitaaleisen en de AFM ter zake van het bonusplafond - over de termijn waarbinnen het gerechtvaardigd is dat de desbetreffende ondernemingen dienen te voldoen aan de nieuwe eisen als gevolg van de beleidswijziging. Op 20 november heb ik over dit onderwerp gesproken met DNB en AFM. In december 2017 heeft er vervolgens een gesprek plaatsgevonden tussen het ministerie, de AFM en de sector. Het doel hiervan was informatievergaring voorafgaand aan beleidsvorming. Ook in de voorbereiding van mijn brief van 16 februari jongstleden en na verzending van deze brief is er regelmatig contact geweest met zowel AFM als DNB.

### **Vraag 13**

*Voor de stemmingen van aanstaande dinsdag zegde u een brief toe over de interpretatie van de motie Van Weyenberg cs; klopt het dat het aannemen van*

*deze motie betekent dat er tot de nieuwe Europese regels gelden de facto doorgedaan kan worden met het geven van bonussen aan flitshandelaren en het erna de bedoeling is om via Europese regelgeving dit mogelijk te blijven maken?*

**Directie Financiële Markten**

**Ons kenmerk**  
2018-0000032827

**Antwoord vraag 13**

Deze motie verzoekt ten eerste de regering te streven naar zo spoedig mogelijke invoering van een nieuw Europees kader voor prudentieel toezicht voor beleggingsondernemingen. Zoals deze leden al signaleren, en ook in het BNC-fiche over dit voorstel<sup>5</sup> is opgenomen, staat het kabinet daar positief tegenover. Vervolgens verzoekt de motie de regering tot er duidelijkheid is over de Europese onderhandelingen en gesprekken met de AFM en DNB af te zien van onomkeerbare stappen inclusief andere prudentiële en beloningsregels voor handelaren voor eigen rekening en risico. Deze motie richt zich dus alleen op handelaren voor eigen rekening. Hoewel de meest zuivere aanpak mijns inziens is om met een aanpassing van de wettelijke uitzondering zowel toezichthouders als de betrokken ondernemingen duidelijkheid te bieden, ben ik, als de meerderheid van uw Kamer mij daartoe oproept, bereid geen onomkeerbare stappen te zetten in afwachting van verder overleg en de Europese besluitvorming.

**Vraag 14**

*Wilt u deze vragen beantwoorden voor dinsdagmiddag 12 uur, zodat de Tweede Kamer de antwoorden erop kan meewegen bij de stemmingen over de ingediende moties?*

**Antwoord vraag 14**

Ja.

---

<sup>5</sup> Kamerstukken II 2017/18, 22112, nr. 2485.