



### **Beschikking op Wob-verzoek**

#### **Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

**Aanleiding:**

Op 11 juli 2018 is een verzoek ingediend om informatie over het ongeval d.d. 5 juli 2018 op de vestiging aan de Denemarkenweg te Vlissingen. Er wordt verzocht om de verklaringen van medewerkers van Paree B.V., zoals deze door de Inspectie SZW (na onderzoek) zijn opgenomen en vastgelegd.

**Vermelding contact / voorafgaande briefwisseling:**

Bij brief van 27 juli 2018 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

**Inventarisatie documenten:**

Op basis van het verzoek is één document aangetroffen. Dit document betreft een verklaring van het slachtoffer d.d. 6 juli 2018.

**Zienswijzen:**

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob-verzoek.

Belanghebbende 1 heeft bedenkingen tegen openbaarmaking van het document op grond van onevenredige benadeling. De verklaring bevat volgens belanghebbende vertrouwelijke/gevoelige mededelingen over de wijze waarop het slachtoffer al dan niet in opdracht van zijn werkgever, werkzaamheden heeft verricht in een verdeelkast bij het bedrijf van belanghebbende. De kort daarna ontstane brand heeft uitgebreide landelijke en lokale media-aandacht gekregen. Openbaarmaking van het document zal volgens belanghebbende leiden tot negatieve mediaberichtgeving over de persoonlijke rol van het slachtoffer bij de brand. De persoonsgegevens maken het slachtoffer identificeerbaar, waardoor het slachtoffer imagoschade zal leiden. Voorts heeft belanghebbende bedenkingen tegen openbaarmaking van het document op grond van de bijzondere persoonsgegevens, zijnde gezondheidsgegevens, die te herleiden zijn naar het slachtoffer. Tot slot heeft belanghebbende bedenkingen tegen openbaarmaking van herleidbare persoonsgegevens.

Belanghebbende 2 heeft eveneens bedenkingen tegen openbaarmaking van het document op grond van onevenredige benadeling. De inhoud van het document bevat volgens belanghebbende concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie over de werkprocessen. In het document staan vertrouwelijke/gevoelige mededelingen over de wijze waarop het slachtoffer, al dan niet in opdracht van belanghebbende, werkzaamheden heeft verricht. De kort daarna ontstane brand heeft uitgebreide landelijke en lokale media-aandacht gekregen. Openbaarmaking van het document zal volgens belanghebbende leiden tot negatieve mediaberichtgeving over de persoonlijke rol van belanghebbende bij de brand. Het is zeer aannemelijk dat directe concurrenten uit de omgeving de bedrijfsinformatie en de berichtgeving aangrijpen om belanghebbende in een kwaad daglicht te stellen en hun eigen bedrijfsvoering te bevoordelen. Het publiekelijk bekend worden van het document zou zowel de concurrentiepositie van belanghebbende als haar imago zeer ernstig schaden. Voorts heeft belanghebbende bedenkingen tegen het openbaar maken van het document op grond van het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Voor een goede taakuitoefening van de Inspectie SZW is het van groot belang dat gedurende de toezichts- en onderzoeksfase geen inhoudelijke informatie over een



onderzoek naar buiten wordt gebracht. Het document verschaft inzicht in de controlestrategie van de Inspectie SZW en bevat aanwijzingen voor eventueel vervolgonderzoek. Openbaarmaking van de verklaring zou volgens belanghebbende het belang van effectieve controle en toezicht door Inspectie SZW schaden. Daarnaast zou openbaarmaking van het document tot gevolg kunnen hebben dat betrokkenen minder bereidwillig zijn om vrijuit over hun bevindingen te verklaren als zij er rekening mee moeten houden dat hun verklaringen in de openbaarheid wordt gebracht. Dit zou de taaktoefening door Inspectie SZW in de nabije toekomst ernstig bemoeilijken. Verder kan openbaarmaking ertoe leiden dat derde belanghebbenden ongewenst kunnen anticiperen op de werkwijze van Inspectie SZW.

### **Overwegingen**

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van het genoemde document of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

#### Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 9 van de Algemene verordening gegevensbescherming worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven en lidmaatschap van een vakvereniging.

In het document staan gezondheidsgegevens waarvan aannemelijk is dat de openbaarmaking een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer. Deze gegevens geven een indicatie van het letsel en de gezondheid van het slachtoffer. Op deze manier wordt er een inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer aangezien de gezondheidsgegevens herleidbaar zijn tot een persoon. Ik zal deze bijzondere persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken. Derhalve kom ik tegemoet aan de bedenking van belanghebbende 1 voor deze uitzonderingsgrond.

#### Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij het document is het belang van inspectie, controle en toezicht door Inspectie SZW niet in het geding. Het belang om het document niet te openbaren, omdat het de taaktoefening van Inspectie SZW in de toekomst bemoeilijkt, weegt in dit geval minder zwaar dan het belang van openbaarheid. Niet aannemelijk is dat de Inspectie SZW, door openbaarmaking van dit specifieke document, bemoeilijkt wordt in de taaktoefening in de nabije toekomst. Voorts deel ik niet de zienswijze dat met het openbaar maken van het document het belang van effectieve controle en toezicht door Inspectie SZW zal worden geschaad. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet te weigeren op grond van deze uitzonderingsgrond. Derhalve kom ik niet tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende 2 voor deze uitzonderingsgrond.

#### Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In het document staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze



documenten. Derhalve kom ik tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende 1 op grond van deze uitzonderingsgrond.

#### Onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van het document leidt naar mijn oordeel niet tot onevenredige benadeling van belanghebbenden 1 en 2. Het belang dat is gelegen in het voorkomen van negatieve media-aandacht en daarmee imagoschade van belanghebbende 1 en 2, weegt minder zwaar dan het belang van openbaarheid. Door belanghebbenden is niet concreet gemaakt waaruit eventuele imagoschade zou bestaan. Ik kan voorts uit het document niet afleiden dat met de openbaarmaking van het document belanghebbende 2 mogelijk door concurrenten in een kwaad daglicht zal worden gesteld en dat daarmee de bedrijfsvoering van de concurrenten van belanghebbende 2 bevoordeeld zou worden. In het document is de wijze waarop het werk ten uitvoer is gelegd niet specifiek omschreven. Mijns inziens zal de concurrentiepositie van belanghebbende 2 dan ook niet geschaad worden of is althans onvoldoende aannemelijk gemaakt waar die schade uit bestaat. Ik kom derhalve niet tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbenden 1 en 2 voor deze uitzonderingsgrond.

#### **6. Besluit:**

Ik maak het document, behoudens de daarin opgenomen gezondheids- en persoonsgegevens, openbaar.

#### **7. Wijze van openbaarmaking:**

De feitelijke verstrekking van het document blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift **en** een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **twee** weken na verzending van dit besluit **geén** bezwaarschrift **en** een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van het genoemde document.

Dit besluit en de documenten zullen, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoord=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>



Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

Afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbenden.

Datum: **25 SEP. 2018**

Hoogachtend,  
de Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,

mr. E.D.G. Kiersch  
*directeur WBJA*

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3 2<sup>e</sup> lid van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

[WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl](mailto:WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl)

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,  
Bureau Ondersteuning team 1  
Postbus 90801  
2509 LV 's-Gravenhage  
(fax 070 333 5116)