

## Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorziter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Ons kenmerk**  
2528797

**Uw kenmerk**  
2019Z02658

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 12 maart 2019

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over de praktijk van het opleggen van een  
strafbeschikking door het OM

In antwoord op uw brief van 12 februari 2019 deel ik u mee, dat de schriftelijke  
vragen van het lid Groothuizen (D66) inzake de praktijk van het opleggen van een  
strafbeschikking door het OM, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage  
bij deze brief.

De Minister voor Justitie en Veiligheid,

Ferd Grapperhaus

**Antwoorden Kamervragen van het lid Groothuizen (D66) aan de Minister van Justitie en Veiligheid over de praktijk van het opleggen van een strafbeschikking door het OM (ingezonden 12 februari 2019, nr. 2019Z02658)**

---

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Vraag 1**

**Kunt u in aanvulling op uw eerdere antwoorden op schriftelijke vragen over het opleggen van strafbeschikkingen door het openbaar ministerie (OM) aangeven aan welke medewerkers van het OM een officier van justitie (OvJ) mandateert? Kunt u in uw antwoord onderscheid maken naar functie-, opleidings- en ervaringsniveau? 1)**

**Datum**

12 maart 2019

**Ons kenmerk**

2528797

**Vraag 2**

**Hoe ziet deze mandaatregeling van het OM er nu uit? Zijn er verschillen tussen het verleende mandaat aan medewerkers, bijvoorbeeld onderscheiden naar functie-, opleidings- of ervaringsniveau?**

**Vraag 3**

**Op welke manier houdt een OvJ toezicht op een daartoe gemandateerde medewerker? Kunt u uiteenzetten op welke wijze en hoe vaak een OvJ de medewerker in zijn werkzaamheden controleert?**

**Vraag 4**

**Zijn er eisen, regels of richtlijnen voor het toezicht dat de OvJ in dat verband moet houden?**

**Vraag 5**

**Wat moet verstaan worden onder 'die voor die afdoeningsbeslissing zijn aangesteld' (antwoord op vraag negen van de genoemde eerder gestelde schriftelijke vragen)?**

**Antwoord op de vragen 1 tot en met 5**

Binnen het OM zijn verschillende functionarissen belast met de beoordeling van strafzaken en elk parket kent een mandaatregeling waarbij is aangegeven welke (groepen van) medewerkers (onder mandaat) bevoegdheden van de officier van justitie of advocaat-generaal toekomende bevoegdheden uit te oefenen. Die mandatering vindt plaats op grond van, alsmede binnen de kaders van, artikel 126 van de Wet op de rechterlijk organisatie en artikel 3 van het 'Besluit regels landelijk parket en functioneel parket, alsmede ten aanzien van mandateren bevoegdheden officier van justitie'. Bij die mandatering wordt enerzijds onderscheid gemaakt tussen de functiegroepen en anderzijds naar de zaken die behandeld worden. Door de interne werkwijze binnen de parketten is het niet goed denkbaar dat dergelijke gemandateerde beslissingen onbevoegd worden genomen. Ook de procureur-generaal bij de Hoge Raad heeft in zijn onderzoeken uit 2014 en 2017 geen aanwijzingen gevonden voor onbevoegd genomen beslissingen.

Kern van een verleend mandaat is dat de functionaris aan wie mandaat is verleend zelfstandig de aan hem gemandateerde werkzaamheden vervult onder toezicht en met inachtneming van de instructies van de mandaatgever, in dit geval de (hoofd)officier van justitie. Daarbij zijn de zaken die door de functionaris worden beoordeeld afhankelijk van de toebedeelde taak binnen de organisatie. De taak is afhankelijk van de specifieke functie waarvoor de betreffende functionaris is aangesteld, waarbij opleiding en ervaring een rol spelen. Zo is er onderscheid tussen beoordelaars naar senioriteit en zijn bijvoorbeeld sommige medewerkers specifiek belast met de behandeling van jeugdzaken.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
12 maart 2019

**Ons kenmerk**  
2528797

Bij de beoordeling van strafzaken wordt in de opleiding en bij de begeleiding van die medewerkers aandacht besteed aan de inhoudelijke kwaliteit van het werk dat wordt verricht, verder zijn er interne voorschriften over de wijze waarop het werk wordt verricht en gelden onverkort de aanwijzingen van het College van procureurs-generaal, zoals bijvoorbeeld de Aanwijzing OM-strafbeschikking en de Aanwijzing kader voor strafvordering en OM-afdoeningen. Ook het gebruik van bepaalde formulieren of de wijze van registreren in geautomatiseerde systemen maakt deel uit van de kwaliteitsborging binnen het OM. Zoals hierboven aangegeven brengt de normale taakuitoefening onder mandaat mee dat de medewerker binnen dat mandaat de zaken zelfstandig beoordeelt en afdoet en in bijzondere gevallen met de officier van justitie overleg pleegt over de wijze van afdoening. Het parket is ervoor verantwoordelijk dat de betrokken medewerkers te allen tijde actuele kennis en voldoende expertise hebben. De aard van het mandaat brengt met zich mee dat toezicht door de officier van justitie van algemene aard is, maar uiteraard in specifieke gevallen met zich meebrengt dat sommige (voorgenomen) beslissingen vooraf met de officier van justitie worden besproken.

### **Vraag 6**

**Hoe vaak is de afgelopen drie jaar ten onrechte aan medewerkers van het OM gemandateerd? Hoeveel van die medewerkers waren niet 'voor die afdoeningsbeslissing' aangesteld?**

### **Antwoord 6**

In de afgelopen drie jaar zijn geen gevallen bekend waarin ten onrechte aan medewerkers van het OM is gemandateerd. Zoals in het antwoord op de vragen 1 tot en met 5 aangegeven wordt mandaat verleend in verband met de functie waarvoor de betreffende functionaris is aangesteld. Als gevolg daarvan zal de betreffende functionaris geen strafzaken beoordelen waartoe deze niet bevoegd is.

1) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2018-2019, nr. 1448.