



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,  
Bestuurlijke en Juridische  
Aangelegenheden**

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**

F 070 - 333 5116  
wbja-bezwaren-bo-  
t1@minszw.nl

**Onze referentie**

WBJA/JA-  
BBS/2.2019.0020.001

**Uw referentie**

A201808007/VQ

**Bijlagen**

1

Datum: **26 FEB. 2019**  
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Bij brief van 8 januari 2019 heeft u bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 29 november 2018, kenmerk 4.2018.1272.001. In dat besluit bepaal ik dat ik het document met het volgnummer 3 openbaar maak, behoudens daarin opgenomen gezondheids- en persoonsgegevens. Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

#### **A. Het verloop van de procedure**

Op 17 september 2018 heeft u een verzoek ingediend om informatie naar de toedracht van het ongeval op 4 juni 2018 bij Van Noorloos Casco B.V. Bij brief van 18 september 2018 is dit verzoek aangemerkt als een verzoek ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Op basis van het verzoek zijn 4 documenten aangetroffen. Documenten 1, 2 en 4 waren reeds openbaar. Er is daarom beslist over document 3. Dit document betreft een verklaring van het slachtoffer d.d. 14 juni 2018. Eén belanghebbende is in de gelegenheid gesteld zienswijze te geven, maar heeft daarvan geen gebruik gemaakt.

Bij beschikking van 29 november 2018 is besloten de verklaring van het slachtoffer d.d. 14 juni 2018 openbaar te maken, behoudens de daarin opgenomen gezondheids- en persoonsgegevens. Op 8 januari 2019 heeft u bezwaar aangetekend en de gronden van bezwaar ingediend. Op 9 januari 2019 heeft u uw bezwaarschrift aangevuld met uw handtekening. U heeft aangegeven gebruik te willen maken van de hoorzitting. Op 12 februari 2019 heeft de telefonische hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting vindt u in de bijlage.

#### **B. Gronden van bezwaar**

In het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting voert u – samengevat – aan dat in de documenten 1,2 en 3:

1. ten onrechte gegevens onzichtbaar zijn gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob, omdat bepaalde onderdelen van de documenten geen persoonsgegevens bevatten.
2. ten onrechte gegevens onzichtbaar zijn gemaakt op grond van artikel 10, eerste lid aanhef en onder e van de Wob, omdat de documenten geen medische gegevens bevatten.

### C. Wettelijk kader en beleid

Voor de beoordeling van het bezwaar zijn de volgende wettelijke bepalingen van belang.

- Van de Wob (enkel weergegeven voor zover van belang):

#### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;

.....

#### Artikel 2

1. Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

.....

#### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

.....

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikelen 10 en 11.

#### Artikel 6

.....

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

.....

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

.....

- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

.....

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
www.rijksoverheid.nl

Datum

26 FEB. 2019

Onze referentie

WBJA/JA-

BBS/2.2019.0020.001

.....  
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

.....

- Van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) (enkel weergegeven voor zover van belang):

#### Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

.....

#### D. Overwegingen

*U stelt dat ten aanzien van documenten 1 en 2 ten onrechte gegevens zijn weggehaald op grond van artikel 10 eerste lid aanhef en onder d jo. tweede lid aanhef en onder e van de Wob.*

De documenten 1 en 2 zijn bij besluit van 21 september 2018 openbaar gemaakt op grond van de Wob. Naar aanleiding van een Wob-verzoek verstrekte informatie is voor eenieder openbaar. Bij beschikking van 29 november 2018 is daarom geen besluit, in de zin van artikel 1:3 lid 1 van de Awb, genomen over de documenten 1 en 2. De documenten zijn middels een feitelijke handeling aan u verstrekt (zie ABRvS 22 juli 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ3414). Op dit punt is uw bezwaar niet-ontvankelijk omdat tegen een feitelijke handeling geen bezwaar open staat.

*U stelt dat in document 3 ten onrechte het aantal jaren dat de betrokkene in dienst is geweest is weggehaald. Het aantal jaren dat de betrokkene in dienst is geweest kwalificeert volgens u niet als een persoonsgegeven.*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd. De eerste vraag bij artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob is of de informatie herleidbaar is tot een natuurlijke persoon. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot personen en die kunnen bijdragen aan de identificatie van die personen. Ik ben van oordeel dat het aantal jaren dat de betrokkene in dienst is niet herleidbaar is tot de persoon, omdat uit de bij besluit van 21 september 2018 openbaar gemaakte documenten blijkt dat bij het bedrijf meerdere Poolse uitzendkrachten werkzaam zijn. Uw bezwaar is gegrond. Het aantal jaren dat de betrokkene in dienst was, wordt openbaar gemaakt.

*U stelt dat document 3 geen medische gegevens bevat, omdat enkel een bevinding van een arts kan worden gekwalificeerd als een medisch gegeven.*

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 9 van de Algemene verordening gegevensbescherming worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands gezondheid. Gezondheidsgegevens zijn niet enkel gegevens die zijn vastgesteld door een arts. In het document staat een weergave van het letsel en de gezondheid van de betrokkene. Het is zonder onevenredige inspanning mogelijk deze gegevens te herleiden tot de persoon van de betrokkene. Zij kwalificeren daarom als bijzonder persoonsgegeven en worden

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
www.rijksoverheid.nl

Datum

26 FEB. 2019

Onze referentie

WBJA/JA-

BBS/2.2019.0020.001

op basis van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob niet openbaar gemaakt.

Daarnaast zijn er bij besluit van 29 november 2018 gegevens onzichtbaar gemaakt die zien op de toedracht van het ongeval. Dit zijn geen gezondheidsgegevens en daarom geen bijzondere persoonsgegevens. Uw bezwaargrond ten aanzien van deze gegevens slaagt. De gegevens die zien op de toedracht van het ongeval worden openbaar gemaakt.

#### **E. Beslissing**

Gelet op het voorgaande verklaar ik het bezwaar gegrond en herroep ik het bestreden besluit. In plaats daarvan beslis ik als volgt. Ik maak document 3 openbaar behoudens de persoonsgegevens en gezondheidsgegevens. Gegevens die in het besluit van 29 november 2018 zijn aangemerkt als persoonsgegeven of gezondheidsgegeven maar als zodanig niet kwalificeren, worden hierbij openbaar gemaakt.

#### Feitelijke verstrekking

De feitelijke verstrekking van de openbaar te maken informatie blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien belanghebbende(n) zich mogelijk niet kan (kunnen) verenigen met de inhoud van dit besluit, worden zij in de gelegenheid gesteld om een beroepschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank. Indien na **twee weken** na verzending van dit besluit geen beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking.

Een afschrift van deze beschikking zal worden verzonden aan de belanghebbende. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op [www.rijksoverheid.nl/documenten](http://www.rijksoverheid.nl/documenten) worden geplaatst.

Hoogachtend,  
de Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,

 drs. L. Mulder  
Secretaris-Generaal

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

#### **Datum**

**26 FEB. 2019**

#### **Onze referentie**

WBJA/JA-  
BBS/2.2019.0020.001

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat ROTTERDAM ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Rotterdam, postbus 50951, 3007 BM te Rotterdam.

Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Datum**

**26 FEB. 2019**

**Onze referentie**

WBJA/JA-  
BBS/2.2019.0020.001





# VERKLARING SLACHTOFFER

Op 14 juni 2018 om 10.00 uur bevond ik, 10 2e mij op een locatie, gelegen aan de Langendijk 56 te Gorinchem.

Ik sprak daar, in het bijzijn van- en met hulp van een tolk van het Tolk en Vertaalcentrum Nederland, tolknummer 76 (WBTv), welke de Poolse taal machtig is, een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Hierop vroeg ik hem naar zijn identiteitsgegevens. Hij gaf mij op te zijn:

<b>Naam</b>	: 10 2e
<b>Voornaam</b>	: 10 2e
<b>Geboortedatum</b>	: 10 2e
<b>Geboorteplaats</b>	: 10 2e
<b>Nationaliteit</b>	: 10 2e
<b>Adres</b>	: 10 2e
<b>Woonplaats</b>	: 10 2e
<b>Beroep</b>	: 10 2e

De persoonsgegevens van het slachtoffer zijn overeenkomstig een mij getoond geldige Europese identiteitskaart.

Op mijn vragen verklaarde hij:

"Ik ben via een uitzendbureau Viku Consultants uit Dordrecht werkzaam gesteld bij Noorloos Casco Bouw B.V. Ik was hier al meer dan een half jaar werkzaam, vanaf december 2017.

Op maandag 4 juni 2018 bevond ik mij in de productiehal van Van Noorloos Cascobouw B.V. gelegen aan de Rivierdijk 458 te Hardinxveld-Giessendam.

Ik ben hier om 7 uur begonnen. Ik moest de coaming een halve slag draaien. 10 2e , mijn leidinggevende had mij deze opdracht gegeven. De coaming lag om de opening in het Maindeck aan de stuurboordzijde. Ik moest deze losslijpen, een halve slag draaien en weer vastlassen. Het was op de catamaran die daar gebouwd werd.

Om dit werk uit te kunnen voeren, moest ik een soort vlonder hebben om op te kunnen lopen en te kunnen staan. Dit is niet de eerste coaming die ik moest plaatsen. Ik was ervaren en wist wat ik moest doen.

Toen ik daar aankwam zag ik dat er een leuning om de opening stond waarvan de tussenregel een touw was. Ik zag dat in deze opening op de bovenste spant van de wand van de drijver drie balken lagen. Deze lagen een stukje uit elkaar. Ik ben via de opening in het leuningwerk op één van deze balken gestapt. Op deze balken moesten de houten platen komen die naast de opening lagen op het Maindeck. Ik wilde eerst licht gaan maken. De kabels lagen op de houten vloer eronder. Het was donker en ik moest licht maken. Toen ben ik vanaf deze balk voorzichtig op de houten vloer gesprongen eronder. Ik kwam op de houten plaat terecht, die bewoog volgens mij iets en ik gleeed uit en 10.1.d

De houten balken zijn ongeveer 15 cm breed. Ik sta daar vaker op. Ik weet uit ervaring dat ik dat zo moet doen.

Er was iets verderop een trap aanwezig waardoor je in de ruimte kon komen waarin ik ben gevallen. Ik heb de trap niet genomen omdat het daar ook donker was.

Ik vond het acceptabel om van de balk te springen op de houtenplanken eronder. Ik had dat vaker gedaan en het was ook niet hoog. Het is ongeveer 1,5 meter. Ik ben op de balk gaan zitten en heb mij laten zakken en tijdens het afdalen/afspringen houdt je, je aan de balk vast. Ik moest daar de coaming aanpassen en hoe ik het moest doen moest ik zelf bepalen. Ik wilde gewoon een paar houten platen op de balken leggen. Hiervoor had ik licht nodig en de stroomkabels om het aan te koppelen lagen op de bodem van de ruimte waarin ik ben gevallen. Ik vond het toen acceptabel om even via de balken die daar nog lagen naar beneden te klimmen. Of ik dit mag doen weet ik niet. Ik had dit wel eens vaker gedaan in andere situaties. Mijn leidinggevende heeft mij volgens mij dit nooit zien doen. Ik heb gezien dat mijn collega's dit ook wel eens deden. Zo hoog was het niet.

Mij is nooit gezegd dat ik dit niet mag doen.

Mijn leidinggevende kijkt bijvoorbeeld of ik een helm op heb en veiligheidsschoenen draag. Ik moet mij ook aan veiligheidsregels houden. Er wordt op mij gelet en ik wordt gewaarschuwd.



Indien ik niet luistert dan weet ik niet wat er gebeurt. Ik luister altijd. Bij mij is dat nog nooit voorgekomen.

10 2e is mijn dagelijkse leidinggevende en loopt dagelijks op de werkvloer rond.

Op 4 juni 2018 is mij tijdens mijn werk een ongeval overkomen, 10.1.d

”

Vervolgens heeft de bij het verhoor aanwezige tolk van het Tolk en Vertaalcentrum Nederland de verklaring in de Poolse taal voorgelezen aan getuige de heer 10 2e .

De heer 10 2e <sup>10</sup> verklaarde daarbij te volharden.