

Arbeidsongeval

Ongeval

Meldingsnummer 873205

Is er sprake van een dodelijk ongeval?

Nee

Toestand van het slachtoffer

Is het slachtoffer overgebracht naar een ziekenhuis?

10.1.D

Naam van het ziekenhuis

10.1.D

Postcode

Straatnaam

Woonplaats

Heeft het slachtoffer blijvend
letsel opgelopen?

Wanneer heeft het ongeval plaatsgevonden?

Datum + tijdstip ongeval 07-09-2017 10:00

Gegevens van de werkgever

KvK nummer 17003863

Vestigingsnummer 000015864049

Naam bedrijf/instelling Kuhn Geldrop BV

Naam contactpersoon DHR. 10.2.E

Postcode 5667KP

Huisnummer 165

Straatnaam Nuenenseweg

Woonplaats GELDROP

Land Nederland

Gegevens over de locatie waar het ongeval is gebeurd

Doet de situatie zich voor op dezelfde locatie als waar het bedrijf is gevestigd?

Ja

Gegevens over de werkzaamheden en de toedracht van het ongeval

Met welke werkzaamheden was men bezig?

Medewerker was met takel frame in transportwagen aan het hangen bij de kleine poederlakstraat. Bij het ophangen van het frame is medewerker 10.1.D

Werd er gewerkt met een bepaald arbeidsmiddel?

Ja

Welk arbeidsmiddel takel

Typenummer (indien bekend)

Wat was de oorzaak van het ongeval?

zie hierboven

Geef hieronder een korte omschrijving van de toedracht van het ongeval.

zie hierboven

Is de situatie na het ongeval onveranderd gebleven? Ja

Als het niet kunnen gebruiken van de arbeidsplek het productieproces te ernstig hindert, wordt u geadviseerd het ongeval telefonisch te melden via 0800-5151.

Is het ongeval te reconstrueren? Ja

Met reconstrueren wordt bedoeld dat de toedracht van het ongeval nagespeeld kan worden.

Zijn er foto's gemaakt direct na het ongeval? Ja

Gegevens slachtoffer(s)

Hoeveel slachtoffers zijn bij het ongeval betrokken?

Aantal slachtoffers onder werknemers 1

Aantal slachtoffers onder derden 0

Slachtoffer 1

Geslacht Man

Naam 10 2 E

Postcode 10 2 E

Huisnummer 10.
2.E

Straatnaam 10 2 E

Woonplaats 10 2 E

Land 10 2 E

Nationaliteit 10 2 E

Telefoonnummer 10 2 E

E-mail adres 10 2 E

Geboortedatum 10 2 E

Datum in dienst 10 2 E

Arbeidsverhouding 10 2 E

Aard dienstverband werknemer

Omschrijving van de aard van het letsel 10.1 D

Gegevens getuige(n)

Zijn er getuigen van het ongeval? Ja

Van hoeveel getuigen is er sprake? 1

Getuige 1

Geslacht Man

Naam 10 2 E

Land 10 2 E

Nationaliteit 10 2 E

Telefoonnummer 10 2 E

Relatie t.o.v. het slachtoffer Derde

Gegevens van de melder

Geslacht Man
Naam melder 10 2 E
Telefoonnummer 10 2 E
Functie melder 10 2 E
E-mail adres 10 2 E @kuhn.com

Wat is uw relatie ten opzichte van het bedrijf waar het ongeval is gebeurd?

Ik ben een werknemer van het bedrijf waar het ongeval is gebeurd.

Meesturen van digitale bijlagen

Wilt u digitale bijlagen meesturen? Ja

Indien u bijlagen heeft zoals foto's van de situatie of een ongevalsrapportage, dan kunt u deze bij uw melding voegen.

Bijgevoegde bestanden:

- bijlage.pdf

Meldingblad

Autorisation:



Ongeval. (blad 1)

Document nr.: ASE 00201

Blad 1 van 2

Version: 1.0

Revision date: 14-7-2015

Proces Owner: ASE.

Invullen door TC:

Ongeval met letsel

Ongeval met letsel en materiële schade.

Datum van ongeval: 7-9-17.

Ploeg: Ochtend/middag/avond/nacht. *10.00^u*

Naam melder ^{10.2.E}

Functie/tel. *Onderhouds monteur* ^{10.2.E}

Tijdstip ongeval:

Afdeling waar ongeval plaatsvond: *Kleine lijn PLS*

Invullen door leidinggevende samen met slachtoffer.

Beschrijving ongeval:

Getuige ongeval

(onderhoud)

Gegevens slachtoffer:

Aard en locatie van het letsel:

Naam:

Geb.datum:

Geslacht: *man*

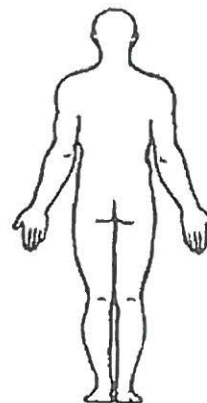
Functie

Ernst van het Letsel:

Schade zonder verzuim.

Schade met verzuim.

Fataal



Evt.toelichting:

Geïnformeerde instanties:


Arbeidsinspectie/milieudienst/HR/Overig:
(arbeidsinspectie/milieudienst door.HR)

Naam en handtekening slachtoffer:

Datum

Datum

Dit blad is te vullen door TC (om slachtoffer. (evt. samen met BHV-/EHBO er.)

Meldingblad		Autorisation:																			
Ongeval. (blad 2)			Document nr.: ASE 00201 Version: 1.0 Revision date: 14-7-2015 Proces Owner: ASE.	blad 2 van 2																	
Wat is het risico? (Kruis het vakje aan in de tabel:)																					
↑ Ernst	<table border="1" style="width: 100%; height: 100px;"> <tr><td style="width: 25%;"></td><td style="width: 25%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td><td style="width: 25%;"></td><td style="width: 25%;"></td></tr> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>					<input checked="" type="checkbox"/>															A: Directe actie.
		<input checked="" type="checkbox"/>																			
				B: Maatregel vereist:																	
Hoe vaak komt dit gevaar voor? →				C: Aandacht op termijn:																	
Achtergrond (mogelijke) oorzaken rood opvullen.																					
Directe oorzaken en analyse die hebben bijgedragen tot het ongeval.	01:contact met bewegende/draaiende delen 02:contact met vallende delen 03:contact met vaste delen 04:contact met gevaarlijke stoffen 05:contact met bewegende voertuigen 06:contact met elektriciteit 07:geklemd tussen 08:gevallen van hoogte 09 10:gesneden aan 11:contact met hete oppervlakten 12:contact met licht/straling/geluid 13:contact met koude stoffen/oppervlaktes 14:anders		Analyse ongeval. <i>Zie ook bijlagen. Bij ophangen frame achter wk gestapt en gestruikeld.</i>																		
Welke (mogelijke) oorzaken hebben bijgedragen tot het ongeval? Achtergrond rood opvullen.																					
Technisch (T)	Gedrag (G)	Organisatorisch (O)																			
T01:onvoldoende afgeschermd/beveiligd T02:technisch defect T03:gevaarlijke opstelling T04:onvold.onderhoud T05:onvold.verlichting T06:onvold. Ruimte T07:anders nl:	G01: niet bevoegd tot bedienen/uitvoeren werkzaamheden. G02: Overbrugde/uitgeschakelde beveiliging G03:onjuist gebruik G04:niet gewerkt vlgvs voorschrift/instr G05:geen of onjuiste PBM's gebruikt G06:gehaast of werkdruk G07onjuiste motivatie/werkhouding G08:anders nl:	O01:onvold. instructie O02:onvold.kwalificatie O03:onj.werkmethode O04:onjuist onderhoud O05:onvold. Overleg O06:onvold.personeel O07:onjuiste middelen beschikbaar O08:anders nl.:																			
Welke maatregelen zijn direct genomen of moeten genomen worden om kans op herhaling te voorkomen? <i>Mensen kleine PLS in gelicht en besproken wat er gebeurd is.</i>																					
Accoord leidinggevende.(TC)	Accoord slachtoffer:	Gevraagde datum maatregel:																			
Naam ASE-Coördinator:	Paraaf ASE-Coördinator:	Gereedgemelde datum:																			





Algemene meldingsgegevens	
Datum en tijd ontvangst	: 08-09-2017 11:21
Wijze van ontvangst	: Web
Nummer	: 873205
Naam behandelaar	: 10.2.E
Type melding	: Ongeval
Datum en tijd toewijzing	: 08-09-2017 14:34
Toebedeeld aan team	:
Datum/tijd ongeval	: 07-09-2017 10:00
Wet	: ARBO
Label	:
Melder	
Naam	: Kuhn-Geldrop B.V.
Adres	: Nuenenseweg 78 5667 KS Geldrop
Relatie	: Werkgever
Geslacht	: M
Naam	: 10.2.E
Adres	:
Land	:
Telefoon	: 10.2.E
Telefoon2	:
E-mail	: 10.2.E @kuhn.com
Functie	: 10.2.E
Vestiging	
Naam	: Kuhn-Geldrop B.V.
Adres	: Nuenenseweg 78 5667 KS Geldrop
Kvk nummer	: 17003863
Locatie	
Naam	: Kuhn Geldrop BV
Adres	: Nuenenseweg 165 5667 KP GELDROP
Slachtoffer	
BSN nummer	: 10.2.E
Geslacht	: M
Naam	: 10.2.E
Adres	: 10.2.E
Land	:
Telefoon	: 10.2.E
Telefoon2	: 10.2.E
E-mail	: 10.2.E
Geboortedatum	: 10.2.E
Functie	: 10.2.E
Aard arbeidsverband	: Werknemer
Datum indiensttreding	: 10.2.E
Dodelijke afloop	: 10.1.D
Blijvend letsel	: 10.1.D
Opgenomen in ziekenhuis	: 10.1.D
Inhoud melding	
<p>gebeld naar WG melder niet aanwezig. Gesproken met 10.2.E Waarschijnlijk is SO nu weer thuis.</p> <p>SO zou hebben aangegeven dat hij 10.1.D Hij probeerde zich 10.1.D</p>	

10.2.E

+++++

2. Toedracht/oorzaak ongeval met vermelding van werkzaamheden en letsel
Medewerker was met takel frame in transportwagen aan het hangen bij de kleine poederlakstraat. Bij het ophangen van het frame is medewerker ^{10.1.D}

letsel: ^{10.1.D}

3. Is er sprake van een arbeidsongeval (art.1 Arbeidsomstandighedenwet)?
JA

4. Is er sprake van meldingsplicht (Artikel 9 Arbeidsomstandighedenwet)?
JA

5. - Is de situatie ongewijzigd gebleven? JA
- Is het ongeval te reconstrueren? JA
- Zijn er foto's/video-opnamen van de situatie gemaakt? JA
- Zijn er getuigen? Zo ja, wie is/zijn dat? JA

6. Wie is de contactpersoon voor dit ongeval?

7. Zijn er afspraken gemaakt met de melder, zo ja welke?

11. Overig

Beoordeling

Beoordelaar	:	^{10.2.E}	^{10.2.E}
Beslissing	:	Wel onderzoek	
Reden	:	(Geen)	
Datum beslissing	:	08-09-2017 14:51	
Zaaknummer	:	1702243	
Verantwoordelijk inspecteur	:	^{10.2.E}	^{10.2.E}

Er zijn geen ingekomen poststukken

Er zijn geen uitgaande documenten



verboden
te roken

HUISMIDDELEN

Gebied: Kleine Laborruimte

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36
- 37
- 38
- 39
- 40
- 41
- 42
- 43
- 44
- 45
- 46
- 47
- 48
- 49
- 50

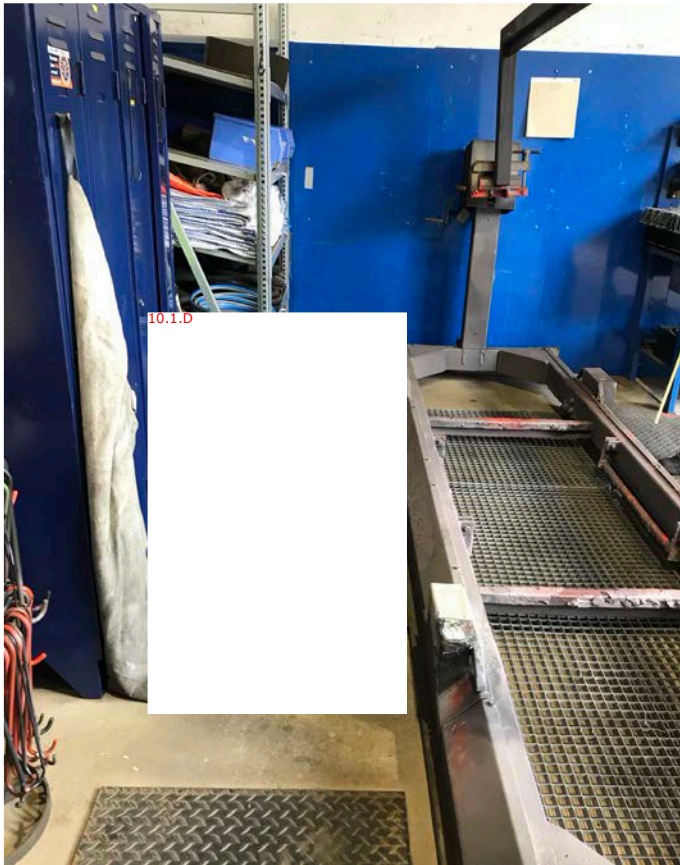
Gebruik van de apparatuur is alleen toegestaan na goedkeuring van de instructeur.

Gebruik van de apparatuur is alleen toegestaan na goedkeuring van de instructeur.

Gebruik van de apparatuur is alleen toegestaan na goedkeuring van de instructeur.

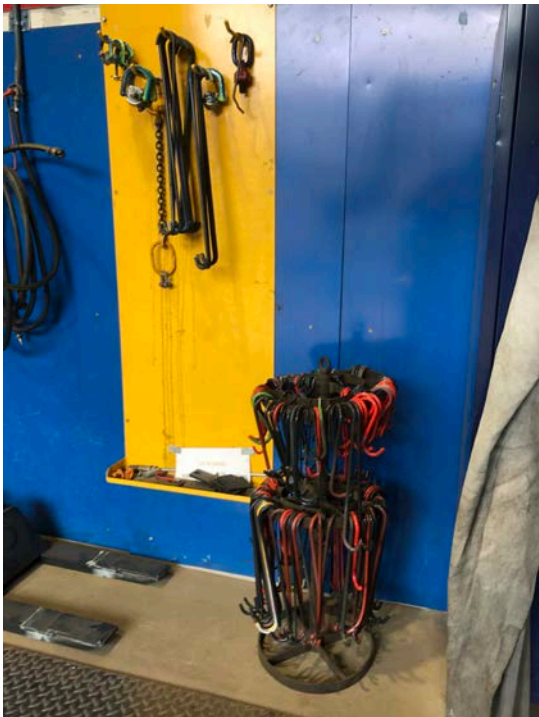
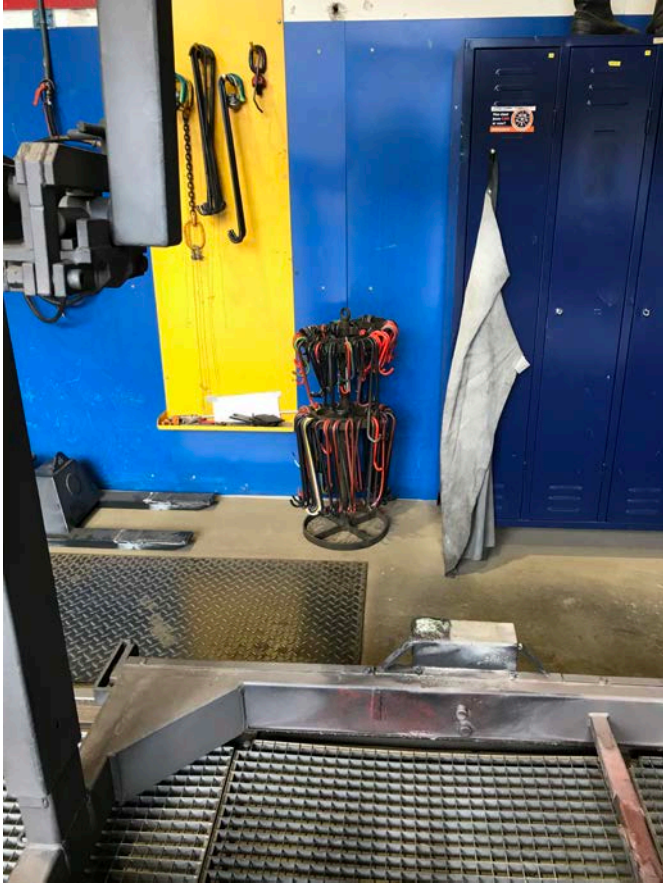


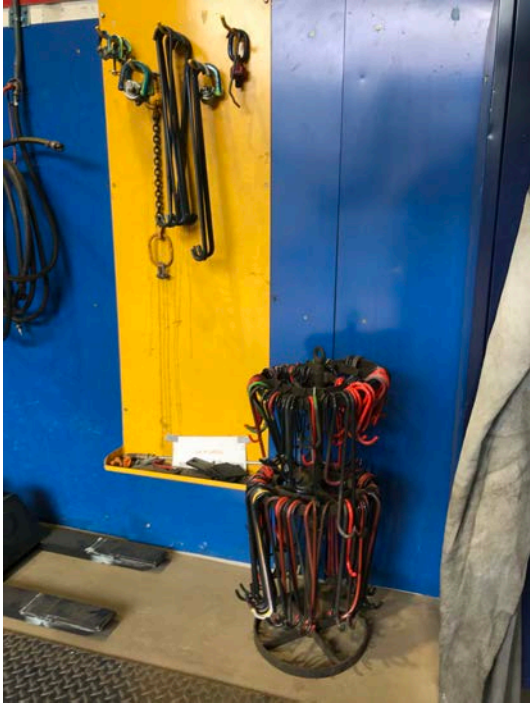




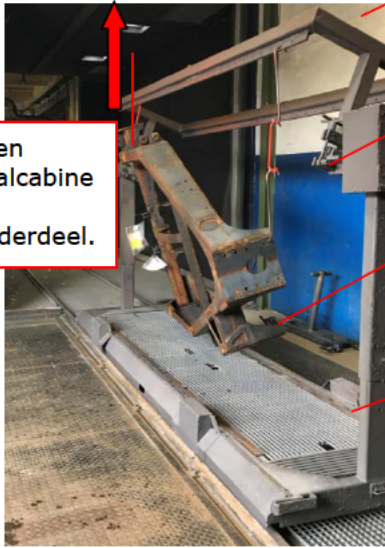








Fotobijlage onderzoek ongeval Kuhn Geldrop B.V.



Traversewagen wordt in straalcabine geduwd na ophangen onderdeel.

Ophanghaken waarmee het landbouwwerktuigonderdeel werd opgehangen.

Dit onderdeel werd door het slachtoffer met haken aan de bühnewagen opgehangen.

Wielkast traversewagen, aanwezig ter voorkoming knelgevaar tijdens het rijden.

Frame traversewagen.

Foto 1: Traversewagen met opgehangen landbouwwerktuigonderdeel



Carrousel met ophanghaken

De richting waar het slachtoffer uit het frame van de traversewagen stapte en met zijn ^{10.1.D} achter de afschermkap van het wiel bleef ^{10.1.D}

De plaats waar het slachtoffer uit het frame van de traversewagen stapte.

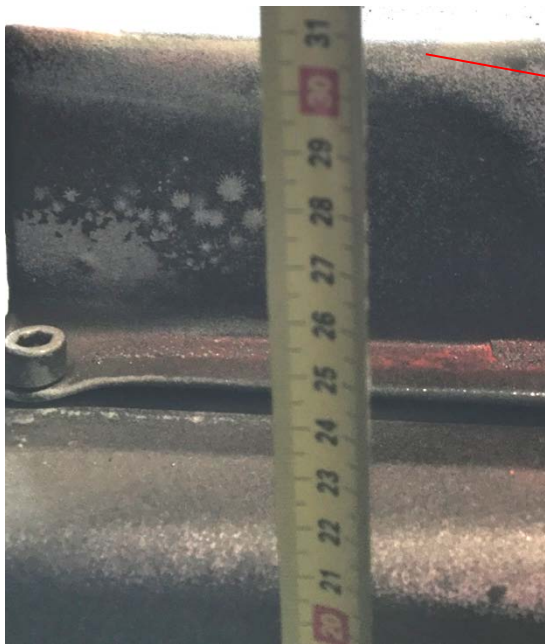
Het slachtoffer bevond zich in het frame van de traversewagen tijdens het ophangen van het te stralen landbouwwerktuigonderdeel.

Foto 2: Het slachtoffer stapte uit het frame van de traversewagen



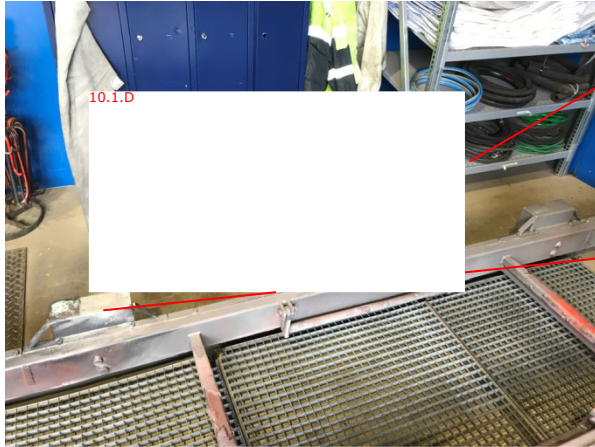
Hoogte frame traversewagen bedroeg ongeveer 20 centimeter.

Foto 3: Hoogte frame traversewagen



Hoogte afschermkap om het wiel van de traversewagen bedroeg ongeveer 30 centimeter.

Foto 4: Hoogte afscherming wielen traversewagen



De wijze waarop het slachtoffer op zijn linkerzijde terecht kwam, nadat hij met zijn ^{10.1.D}

De wielkast, waarachter ^{10.1.D}, op het moment dat hij uit het frame wilde stappen.

Foto 5: Positie slachtoffer nadat hij over de wielkast was ^{10.1.D}

Van: 10.2.E
Verzonden: vrijdag 1 december 2017 19:13
Aan: 10.2.E
Onderwerp: FW: ICT Kuhn Geldrop B.V.
Bijlagen: Fotobijlage ongeval Kuhn Geldrop.docm; ICT Kuhn Geldrop B.V..docx

Hoi 10.2.E

Je hebt de casus duidelijk omschreven, evenals je vragen. Ik denk wel dat je een verschrijving hebt gemaakt (zie mijn opmerking in de tekst).

De foto's geven mij een voldoende helder beeld van de toedracht en oorzaak. Ik zie hier geen overtreding van artikel 3.2.

De bühnewagen was volgens mij voldoende veilig te betreden en te verlaten. Er was naast de wielkasten voldoende plaats om een afstapje van 20 cm te maken. SO had iets beter kunnen kijken waar hij zijn voet wilde neerzetten. Wat mij betreft een traject 1.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Inspectie SZW, Projectleider Arbo Reactief,

10.2.E @minszw.nl ; mobiel: 06-10.2.E

Vrijdag PAS-dag.

Van: 10.2.E
Verzonden: vrijdag 1 december 2017 12:20
Aan: 10.2.E
Onderwerp: ICT Kuhn Geldrop B.V.

Hoi 10.2.E

Hierbij het ICT-formulier waarover wij zojuist hebben gesproken. Ik wacht jou mening af en een prettig weekend gewenst.

Met vriendelijke groet ,

10.2.E

Arbeidsinspecteur directie Arbeidsomstandigheden

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ 10.2.E @inspectieszw.nl 📞 06-10.2.E

Tel: 070-10.2.E Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Oudenoord 6 | 3513 ER Utrecht | Postbus 820 3500 AV Utrecht |

Op 1 januari 2012 is de Inspectie SZW van start gegaan. De Arbeidsinspectie, de Inspectie Werk en Inkomen en de Sociale Inlichtingen en Opsporingsdienst hebben hun organisaties en activiteiten samengevoegd

- Naam bedrijf

Kuhn Geldrop B.V.

- Informatie omtrent ongeval (korte omschrijving ongeval)

Het slachtoffer ^{10.1.d} een te behandelen onderdeel op aan een Bühnewagen. Het onderdeel zou later met de Bühnewagen in de straalcabine worden geduwd. Nadat het onderdeel was gestraald, zou het onderdeel worden gepoedercoat in de lakstraat. Tijdens het ophangen van het onderdeel in de Bühnewagen, stond het slachtoffer in en op het frame om hoog hangende haken te verwijderen. Het slachtoffer was 1,72 meter lang en kwam van buiten het frame van de Bühnewagen met zijn lengte niet bij de te verwijderen haken. Nadat het slachtoffer de haken had verwijderd, wilde hij ze weghangen op de carrousel, die zich buiten het frame naast de kast tegen de muur bevond. Het slachtoffer stond in het frame met zijn linker heup in de richting van de blauwe kast en carrousel toe. Vervolgens tilde hij zijn linkervoet omhoog om zijdelings over het frame van de Bühnewagen te stappen, het frame had een gemeten hoogte van 20 centimeter ten opzichte van de plaats in de Bühnewagen. Op het moment dat hij overstapte, bleef hij met zijn ^{10.1.d}, wat hoger was dan de basis van het frame. Deze verhoging betreft een afschermkap van een wiel van de Bühnewagen en is de gemeten hoogte van deze afschermkap ongeveer 30 centimeter, ongeveer 10 centimeter hoger dan het frame. ^{10.1.d}

- Verkregen informatie/feiten

Het ongeval vond plaats op donderdag 7 september 2017 omstreeks 10:00 uur en werd op vrijdag 8 september 2017 om 11:21 uur gemeld. Het ongeval werd op vrijdag 8 september 2017 om 15:15 uur uitgezet bij arbeidsinspecteur en heeft telefonisch overleg plaatsgevonden met de afdeling P&O onderneming. De ongevalsituatie was gewijzigd en het ongeval na 25,5 uur gemeld bij Inspectie SZW. Op vrijdag 8 september 2017 is door P&O gevraagde informatie gemaïld. Op maandag 11 september 2017 is telefonisch contact geweest met de Kamco van de onderneming en is de RIE met foto's van de arbeidsplaats gemaïld. Uiteindelijk heeft op maandag 18 september 2017 een ongevalsonderzoek plaatsgevonden. Na het ongevalsonderzoek is de enige getuige van het ongeval in de onderneming gehoord. Op 11 oktober 2017 is het slachtoffer gehoord als getuige.

- Aard van het letsel

^{10.1.d}

- Arbeidsrelatie

Sinds het jaar ^{10.2.e} werkzaam bij Kuhn Geldrop B.V. en in ^{10.2.e} dienst, zeer ervaren.

- Huidige stand van zaken/Input EC

Tijdens het ongevalsonderzoek heb ik, arbeidsinspecteur, vastgesteld dat:

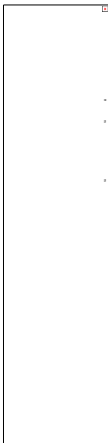
- De Bühnewagen geen besturingssysteem had;
- De Bühnewagen zelf is ontwikkeld en gebouwd;
- De Bühnewagen géén eigen aandrijving had;
- De Bühnewagen géén CE-markering behoeft;

- Het slachtoffer zeer ervaren is;
- Het slachtoffer deze werkzaamheden dagelijks uitvoerde;
- Het slachtoffer wist dat de wielkasten om de wielen heen zaten en hoger waren dan het frame;
- De wielkasten zijn gemonteerd om knelgevaar van de wielen te voorkomen;
- Het slachtoffer zijn ^{10.1.d} om uit het frame te stappen;
- Het slachtoffer in en op het frame moest staan, om haken te kunnen verwijderen;
- Het slachtoffer onvoldoende lengte had om deze haken van buiten de Bühnewagen te verwijderen;
- Het ongeval te laat is gemeld;
- Ik twijfel of hier sprake is van een overtreding in de arbeidsomstandighedenwetgeving;
- Ik twijfel of er sprake is van overtreding 3.2 Arbobesluit Arbeidsplaatsen;
- Ik twijfel of er sprake was van domme pech.

- Vragen (bv Welke artikel, wat te onderzoeken, welke informatie heb ik nodig.

Er is sprake van een meldingsplichtig onderzoek. Is er sprake van domme pech, of is er sprake van een overtreding, bijvoorbeeld 3.2 Arbobesluit. Het ongeval is te laat gemeld, moet deze overtreding ten laste worden gelegd als wordt besloten dat er sprake was van domme pech. De onderneming heeft namelijk een plausibele oorzaak voor de te late melding.

Zeg het maar?



Risico-inventarisatie en klimaat Poederlak afdeling. Kuhn Geldrop

Datum : 10 juni 2016

Onderwerp: Kuhn RI&E en klimaat Poederlak afdeling

10.2.e . Arbeidshygiënist

10.2.e . Middelbare veiligheidskundige

10.2.e

Bedrijfsarts / toetsser

Status : **Definitief**
@ Arbo Unie B.V.



2/38

Juni 2016

R&E; Plan van Aanpak en klimaatmetingen Poederlak afdeling

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Rondgang	5
3. Resultaat R&E/ Plan van Aanpak		6
Bijlage 1 : Risicoberekening		14
Bijlage 2 Klimaatmetingen.		16
NEN-EN-ISO 7730:2005:		17
Metabolisme / fysieke activiteit		18
Luchttemperatuur (T _a)		18
Luchtsnelheid (V _a)		19
Relatieve luchtvochtigheid (Rh)		19
Ventilatie		19
Concentratie kooldioxide		20



3/38

Juni 2016

RI&E; Plan van Aanpak en klimaatmetingen Poederlak afdeling

RI&E Kuhn Poederlak afdeling

Uitgevoerd voor:

Kuhn Geldrop B.V.

Contactpersoon:

Dhr. **10.2e**

Uitgevoerd door:

Arbo Unie B.V.

10.2e

Bedrijfsarts, toetsler
Middelbare veiligheidskundige
Arbeidshygiënist



4/38

juni 2016

RI&E; Plan van Aanpak en klimaatmetingen Poederlak afdeling

1 Inleiding

Kuhn hecht veel waarde aan goede arbeidsomstandigheden wat zich uit in beleidsmatige zaken en de werkomstandigheden op de werkplekken. Recent is het beleid rond de arbeidsomstandigheden in positieve zin verder aangescherpt zoals het duidelijk aangeven waar welke persoonlijke beschermingsmiddelen verplicht zijn. Hierop wordt actief toegezien.

Op basis van artikel 5 van de Arbowet is Kuhn Geldrop B.V. verplicht een RI&E uit te voeren. De RI&E is een op schrift gestelde systematische en gestructureerde inspectie van arbeidsomstandigheden, waarbij kritisch gekeken wordt naar de arbeidsomstandigheden in brede zin.

Kuhn heeft de RI&E voor nagenoeg elke afdeling uitgevoerd. De actualisatie van de RI&E van deze afdeling stond op een latere datum gepland. Na een bezoek van de Inspecteur SZW werd een waarschuwing gegeven met de opdracht de RI&E en klimaatmetingen binnen 1 maand uit te voeren. Om die reden is de RI&E vervroegd uitgevoerd begin juni 2016. De afdeling omvat: De Kleine lijn en de Grote lijn.

De organisatie brede zorg rond de arbeidsomstandigheden worden separaat gerapporteerd en gelden ook voor deze afdeling. Denk hierbij b.v. aan de BHV organisatie, het Arbobeleid, het Preventief of periodiek medisch onderzoek (PMO voorstel) en het PSA beleid.

Naast de RI&E zijn uitvoerige klimaatmetingen uitgevoerd, met de nadruk op de temperatuur en de relatieve luchtvochtigheid.

De opzet en de uitvoering van de rondgang is verzorgd door:

^{102a}, ^{102a} Arbeidshygiënist,

^{102a}, ^{102a} , middelbare veiligheidskundige,

^{102a}, ^{102a} , bedrijfsarts en toetser

Namens Kuhn is de heer ^{102a} als contactpersoon betrokken bij de RI&E samen met de teamleiders. Tevens is een O.R. gedelegeerde betrokken bij deze RI&E.

De rondgang is uitgevoerd op twee dagen begin juni 2106. Het conceptrapport is 10 juni 2016 gepresenteerd.

De inventarisatie blijft een momentopname. De aard van het onderzoek leidt tot een rapportage welke met name ingaat op knelpunten binnen de arbeidsomstandigheden. Hierdoor kunnen positieve aspecten in de arbeidsomstandigheden, welke kenmerkend zijn voor de afdelingen, worden onderbelicht.

Binnen Kuhn zijn diverse structurele verbeteringen doorgevoerd om het werk veiliger en gezonder te maken; het gebruik van veiligheidsmiddelen daar waar dit voorgeschreven is zoals aanvullend gehoorbescherming en veiligheidsbrillen zijn hiervan voorbeelden. Ook worden er periodiek inspectierondes gelopen waarbij aandacht voor orde netheid en veiligheid is. Er vindt "kruisbestuiving" plaats waarmee bedoeld wordt dat medewerkers van andere afdelingen op een voor hen vreemde afdeling meelopen bij deze rondes om bedrijfsblindheid te voorkomen. Er wordt wekelijks een verslag opgesteld wat in de centrale ruimte opgehangen wordt.



5/38

Juni 2016

R&E; Plan van Aanpak en klimaatmetingen Poederlak afdeling

2 Rondgang

Tijdens de rondgang worden aandachtspunten geconstateerd. Deze aandachtspunten hebben een weging meegekregen; een risico classificatie. De risicoclassificatie van de geconstateerde tekortkomingen is vastgesteld door de Arbodienst en gebaseerd op de volgende overwegingen:

1. de kans van optreden, én de ernst van het gevolg, wanneer het gaat om ongevalsrisico's of gezondheidsrisico's;
2. de kans van optreden van verzuim wanneer het gaat om welzijnsrisico's;
3. de mate waarin de organisatie doelmatig en effectief Arbobeleid kan voeren en van haar medewerkers kan verwachten dat zij hieraan volledig meewerken wanneer het gaat om organisatorische/beleidsmatige tekortkomingen;
4. wettelijke verplichtingen die expliciet in de Arbowet en uitvoeringsbesluiten genoemd worden.

In het rapport zijn de volgende risicoclassificaties en prioriteitenstellingen gebruikt:

- | | |
|----------------------|--------------------|
| 1: belangrijk risico | actie noodzakelijk |
| 2: mogelijk risico | actie wenselijk |
| 3: klein risico | actie overwegen |

Zie tevens bijlage 1 voor de weging methode van de risico's.

De in het **Plan van Aanpak** opgenomen maatregelen zijn tot stand gekomen in overleg en met advies van de Arbodienst. Mogelijke oplossingen voor de geconstateerde risico's zijn doorgesproken en in het Plan van Aanpak zijn de maatregelen vastgesteld. Daarbij zijn de volgende prioriteiten gebruikt:

- | | |
|---------------|------------------------------|
| prioriteit 1: | actie op korte termijn |
| prioriteit 2: | actie op middellange termijn |
| prioriteit 3: | actie op lange termijn |

3. Resultaat RI&E/ Plan van Aanpak

R = risicoklasse vastgesteld door de Arbodienst.

P = prioriteit vastgesteld in overleg tussen het bedrijf en de Arbodienst.

Bij de einddatum is, naast de prioritering, ook rekening gehouden met de haalbaarheid.

AV= Afdeling verantwoordelijke. PM= Preventie medewerker.

Risico-Inventarisatie & -Evaluatie				Plan van Aanpak			
Nr.	Onderwerp	Opmerkingen / Risico's	R	Maatregel	P	Verantwoordelijk	Eind-Datum
1.	Algemene aspecten	1. Medewerkers beseffen dat er extra aandacht is voor veilig werken sinds enkele maanden zijn daar nieuw impulsen aan gegeven. Er is duidelijk aangegeven waar welke beschermingsmiddelen (PBM) ingezet moeten worden en dit wordt ook redelijk gehandhaafd en nageleefd. Zie aanvullend de inleiding. Desondanks worden op enkele plaatsen de voorschriften niet geheel gevolgd.	1	1. Bespreek deze aspecten in het werkoverleg in de dagelijkse overlegmomenten. Zie nog nauwerzetter toe en actiever op het gebruik van goede beschermingsmiddelen en aanvullende afspraken over b.v. eten en drinken op de werkvloer.	1	Teamleiders (TL)	7-'16
		2. EHBO middelen blusmiddelen oogspoelmogelijkheid zijn in ruime mate aanwezig en worden periodiek gecontroleerd. De BHV organisatie is voldoende op orde voor deze afdelingen. Er kan aanvullend hulp ingeroepen worden van andere afdelingen. Aanvullend zal de BHV aangevuld worden omdat men in 2 ploegen werkt. Hef- en hijsmiddelen ladders elektra magneten magazijnstellingen worden allen periodiek gekeurd.	2	2. In orde na de aanpassing van het aantal BHV-ers. Instrueer de BHV specifiek over de Voorbehandel sectie en de 3 poederlak gebieden (Grijs kleur en kleine lijn.) Denk aan de stof risico's de gevaarlijkje stoffen en de CO2 blusinstallaties.	2	TL	3-'17

Risico-Inventarisatie & -Evaluatie				Plan van Aanpak			
Nr.	Onderwerp	Opmerkingen / Risico's	R	Maatregel	P	Verantwoordelijk	Eind-Datum
1	Vervolg algemene aspecten	3. De grote poederlak afdeling is recent geheel vernieuwd. Door het poederlakproces kan de werkomgeving echter snel verontreinigd worden ondanks de krachtige afzuiging van het poederlaksysteem. Er wordt per shift gepeetst maar toch is er sprake van stofvorming in de omgeving. Regelmatig werkt men niet direct in de cabine juist op de grens van het bereik van de (wel krachtige) afzuiging waardoor een klein deel van het stof naar de afdeling ontsnapt. Dit verontreinigt de vloer en de besturingskasten in de omgeving.	2	3. Beperk het werken op de grens van de afzuiging tot een minimum. Bepaal met elkaar de beste werkmethode b.v. afblazen haken is dat nodig en in welke richting en op welke positie ten opzichte van de afzuiging dan te blazen. Waar en door wie moet de laatste poederlak aangebracht worden (daar waar de automaat het product onvoldoende bereikt). Dit gebeurt nu ten dele op de grens van de cabine en dus ook op de begrenzing van de afzuiging waardoor de poederlak in de omgeving komt. Maak onderling afspraken over het opruimen van het stof (frequentie en de methode industrie stofzuiger).	2	TL	9-'16
		4. Binnen diverse secties wordt frequent met PBM gewerkt. De middelen zijn intact. De controle vindt door de medewerkers zelf plaats. PBM moeten periodiek worden onderhouden en worden gecontroleerd. Steeds vaker wordt een zogenaamde Fittest uitgevoerd om te controleren of adembescherming voldoende effectief aansluit op het gelaat.	2	4. PBM moeten periodiek onderhouden worden en worden gecontroleerd. Maak hiervoor een procedure. (hoe moet gecontroleerd worden en waarop en met welke frequentie hoe moeten PBM worden opgeborgen en hoe te onderhouden). Als voorbeeld adembescherming 1 maal per maand controleren op beschadigingen en scheurtjes. Dagelijks reinigen van het masker met middel X en halfjaarlijks controleren of het filtertype is afgestemd op de stoffen waarmee gewerkt wordt. Opbergen in goed / luchtdicht af te sluiten verpakking (gebeurt al).	2	TL / PM	12-'16
		Kantoor					
2	Diverse aspecten	1. Er is regelmatig sprake van warmte overlast. De beeldscherm werkplekken zijn goed ingericht.	3	1. Beoordeel of een airco installatie mogelijk is om de temperatuur te reduceren.	3	Dir.	3-'17
		2. Buiten het kantoor zijn rails aangelegd voor de Kleine lijn er is een stopper aangebracht. Struikelgevaar.	2	2. Geen directe oplossing voorhanden naast het aanbrengen van waarschuwingsaanduidingen.	2	TL	12-'16
		Ophang / afhaal zone (voeren na de Grote poederlakstraat 3 ophang- en 3 afhaalstations)					

Risico-Inventarisatie & -Evaluatie				Plan van Aanpak				
Nr.	Onderwerp	Opmerkingen / Risico's	R	Maatregel	P	Verantwoordelijk	Eind-Datum	
3	Diverse aspecten	<p>1. Ergonomie: Er wordt naast kleine producten ook met zware producten gewerkt. Deze worden meestal met twee personen verplaatst. De kratten zijn in hoogte instelbaar met een pompwagen en kunnen halverwege de vulling geopend worden om beter toegankelijk te zijn. Er is een kraanbaan. De transportband kan in hoogte ingesteld worden waardoor het makkelijker is om producten te verplaatsen. Dit vergt meer tijd waardoor medewerkers hier niet altijd gebruik van maken. Vooral het handmatig verplaatsen van de kraanbaan wordt als belastend ervaren. Door de medewerkers wordt frequent aangegeven dat dit werk (te) zwaar is. Binnen de ophang sectie wordt aangegeven dat een kraanbaan niet ver genoeg komt. Er wordt melding gemaakt van rug- schouder en voetklachten.</p>	1	<p>1. Geef voorlichting over een goede tilmethode en tilhouding geef ook voorlichting over het inzetten van de hoogte instelling van de transportband ondanks het tijdverlies. Geef aan dat producten zwaarder dan 20 kilogram of producten welke een moeilijk te tillen vorm of omvang hebben niet alleen getild MOGEN worden. Beoordeel/ onderzoek met prioriteit of het verplaatsen van de kraanbaan (met daaraan vaak het product) mechanisch aangedreven kan worden. Dit vraagt nu veel fysieke inspanning en veroorzaakt volgens meerder medewerkers lichamelijke klachten. Beoordeel de meest optimale lengte van de zogenaamde starthaken welke de hoogte van het ophangen mede bepalen. Deze lijken nu (te) kort uitgevoerd te zijn.</p>	1	TL/ dir.	12-'16 12-'16 12-'16	
		<p>2. Vooral bij 1 afhaal station is overlast van stof uit de Grote poederlakstraat. Daar staan vaak de deuren open om verkoeling voor de poederlakstraat mogelijk te maken. Het stof is elders binnen deze sectie ook aanwezig maar in geringere mate.</p>	2	<p>2. Het stof wordt weggeveegd gebruik hiervoor een industrie stofzuiger (met een fijnstof filter mogelijk HEPA) Geef hierover instructie. Mogelijk wordt de stofoverlast beperkt als binnen de poederlakstraat de klimaatproblemen afnemen waardoor deuren vaker gesloten kunnen blijven.</p>	2	TL	9-'16	

Risico-Inventarisatie & -Evaluatie				Plan van Aanpak			
Nr.	Onderwerp	Opmerkingen / Risico's	R	Maatregel	P	Verantwoordelijk	Eind-Datum
		Kleine lijn , ook elektrostatisch poederlakken					
4	Diverse aspecten	<p>1. Er is voorzien in productinformatie over de poeders men werkt met discipline met overdruk helmen aangesloten op gereinigde leeflucht teflon overalls veiligheidsschoenen brillen gehoorbescherming en hoofdbescherming. De afzuiging staat buiten de lijn waardoor de overlast (stofopvang en geluid) zeer beperkt is.</p> <p>2. De transportwagen kan met een zogenaamde Mover verplaatst worden waardoor de fysieke inspanning beperkt wordt. Het verplaatsen van de naar verhouding krachtige Moves zelf over de rails / goten veroorzaakt frictie in het polsgewricht. (niet tijdens het verplaatsen van de transportwagens).</p> <p>3. De straalcabine en de omgeving (lijkt sterk verouderd) lekt relatief veel stof er zijn wel nieuwe deuren aangebracht. De binnen constructie is versleten.</p> <p>4. Het handmatig inscheppen van het grit is zwaar.</p> <p>5. De straalhelm raakt verouderd deze is relatief zwaar t.o.v. nieuwe modellen. Het pak wordt periodiek vervangen.</p> <p>6. De (380) elektrakast is afgeschermd maar niet zoals dat op andere plaatsen gebruikelijk is binnen de organisatie.</p> <p>7. Periodiek moeten de kunststof platen van de verlichting vervangen worden dit gebeurt al bewegend over de plafondplaten. Deze zijn wel verstevigd.</p> <p>8. Het Grit (Steel grit) de GH50 en G25 hebben geen gevaaraanduiding op de zakken. Men werkt met een primer.</p> <p>9. Er is bovenmatige stofophoping mogelijk is de pijp boven de cycloon verstopt. Er zit een lek waaruit stof ontsnapt en naar beneden valt. (afzuiging naar Big bag afval).</p> <p>10. In de vloer zit een wormput. De ketting is niet afgeschermd onder het deksel.</p>	-	<p>1. Keurig op orde. Zie 4.8</p> <p>2. Laat de roosters beter aansluiten waardoor de Mover met veel minder weerstand deze hobbels overwint en waardoor het schuin wegtrekken van de Mover waardoor de polsklachten ontstaan wordt voorkomen.</p> <p>3. Renovatie plannen stof verspreiding tegengaan binnen constructie aanpassen. Blauwe metalen wandplaten achter de straalcabine dreigen van de wand te vallen. Vastzetten met metalen strips gehecht aan de kolommen b.v.</p> <p>4. Beoordeel of een alternatieve methode mogelijk is b.v. met een vloerrooster naar een wormafvoer?</p> <p>5. Vraag een vervangende helm aan. (volgens opgave PM moet dat zonder problemen kunnen).</p> <p>6. Breng een betere afscherming aan rond deze elektrakast.</p> <p>7. Maak aanvullend een risico inschatting of dit verantwoord is. Beoordeel of het mogelijk is door een andere lampconstructie om deze platen van binnenuit te vervangen. Neem dit punt mogelijk mee bij 4.3 (renovatie). Tot die tijd indien mogelijk met valgordel werken.</p> <p>8. Maak aanvullend een beoordeling van de blootstelling gerelateerd aan de stoffen en de verwerkingsmethode/ beschermingsmaatregelen die al ingezet worden.</p> <p>9. Repareer de lekkage en controleer of de leiding(en) verstopt zitten. Controleer dit periodiek b.v. elk half jaar.</p> <p>10. Aanduiding aanbrengen en bij voorkeur directe bereikbaarheid verder afschermen (gasconstructie?)</p>	-		
			2		2	TL	3-'17
			2		2	TL / Dir.	6-'17
			2		2	TL	6-'17
			2		2	Medewerkers / TL	9-'16
			3		3	TL	12-'17
			2		1	TL	6-'16
			2		2	TL	6-'17
			1		2	TL / PM	12-'16
			2		2	TL	9-'16
			2		3	TL	6-'17

Risico-Inventarisatie & -Evaluatie				Plan van Aanpak			
Nr.	Onderwerp	Opmerkingen / Risico's	R	Maatregel	P	Verantwoordelijk	Eind-Datum
4	Vervolg Kleine lijn	11. Ladder: niet duidelijk of deze gekeurd wordt (heeft nummer 5432) codering is ter plekke niet bekend.	2	11. Meenemen in de periodieke keuring. Communiceer naar de afdelingen en medewerkers hoe een keuring (datum) zichtbaar is op de ladders.	2	TL	9-'16
		12. De bedieningskast van de Crawford roldeur is kwetsbaar gevoelig voor beschadiging.	3	12. Maak een beschermende (open mazen) constructie om de kast waarbij de hoog laag knoppen bereikbaar blijven.	3	TL	6-'17
		13. Buiten de afdeling worden nieuwe filterbussen gereinigd. Dit veroorzaakt stank en stofoverlast en het putdeksel is continu geopend.	2	13. Voer deze werkzaamheden elders uit onder beter beheersbare omstandigheden. Leg het putdeksel altijd weer dicht.	2 1	TL / PM	9-'16 6-'16
		Voorbehandeling					
5	Diverse aspecten	1. Door geautoriseerd personeel wordt met diverse chemicaliën gewerkt. Overal is effectief voorzien in productinformatie bladen. Daar waar nodig ligt de voorraad op lekopvang. Er zijn nood / oogdouches. Het beleid m.b.t. de persoonlijke beschermingsmiddelen wordt goed gehanteerd. Er zijn ABEK P3 maskers. Deze liggen in een kast opgeslagen.	-	1. In orde aanvullend het masker in een luchtdichte zak / emmer opbergen om verzadiging van het filter te voorkomen. De afvalwater bewerking is volautomatisch geregeld menging dosering vanuit grote vaten.	1	TL	7-'16
		2. Er wordt o.a. gebruik gemaakt van Zwavelzuur Oxsilan Additive en Waterstofperoxide.	2	2. Maak aanvullend een beoordeling van de blootstelling gerelateerd aan de stoffen en de verwerkingsmethode/ beschermingsmaatregelen die al ingezet worden. Hiervoor kan b.v. de stoffenmanager ingezet worden.	2	TL	12-'16
		3. Aanduidingen op baden; op de baden staat b.v "loog" de deskundige weet dat dit b.v Gardoclean s170 is. Er is geen koppeling tussen deze twee aanduidingen wat fouten kan veroorzaken. (Wel in digitale werkinstructie genoemd).	1	3. Pas de aanduidingen aan zodat er geen verwisseling kan plaatsvinden. Geef b.v aan: Vat B22 bevat loog met ook de vermelding van de fabrieksnaam van de stof. Voer een soortgelijke aanduiding ook elders door.	1	TL	9-'16
		4. Leidingen en koppelingen. Deze worden niet preventief gecontroleerd. Bij soortgelijke installaties zijn daardoor incidenten (lekkages) ontstaan. Deze zijn nu nog relatief nieuw.	2	4. Geadviseerd wordt om periodiek (b.v. maandelijks) een gerichte rondgang te houden en dit vast te leggen in een logboek. Controleer op beschadigingen slijtage lekkages.	2	TL	12-'16
		5. Er zijn meerdere 5 treeds trapjes aan de installatie bevestigd. Deze missen armléuningen.	2	5. Realiseer op termijn armléuningen om valgevaar te voorkomen ondanks de geringe hoogte.	2	TL	3-'17
		6. Enkele producten moeten voor de voorbehandeling ontdaan worden van vocht. Dit gebeurt op een prima geremde stabiele en afgeschermd ladder. Het vocht kan zuur en loog bevatten.	- 2	6. Gebruik naast de algemene beschermingsmiddelen geschikte handschoenen.	2	TI	7-'16

Risico-Inventarisatie & -Evaluatie				Plan van Aanpak			
Nr.	Onderwerp	Opmerkingen / Risico's	R	Maatregel	P	Verantwoordelijk	Eind-Datum
		Straalcabine automatische					
6	Diverse aspecten	<p>1. Alleen in de eindcontrole ruimte werkt een medewerker. De deuren van de straalcabine sluiten automatisch. Desbetreffende medewerker werkt met een overdruk helm met daaraan gekoppeld een Drager filter (type??) naast de reguliere beschermingsmiddelen. Gehoorbescherming is ook hier verplicht. Het filter wordt af en toe vervangen en tussentijds uitgeklopt. De medewerker klaagt over reststof in de neus.</p> <p>2. Er is periodiek sprake van warmte overlast.</p> <p>3. De (rode) stof cyclonen in de omgeving veroorzaken lawaaioverlast en stof. Er zijn indicatieve metingen uitgevoerd. Zie foto 3.</p> <p>4. Ten tijde van de rondgang stonden er rond de straalcabine enkele kabelhaspels zonder aantoonbare keuringsdatum.</p>	<p>1</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>4</p>	<p>1. Er is geen type aanduiding op het Drager filter aangebracht. Ga dit na bij de leverancier. Bij deze omstandigheden wordt een P3 filter geadviseerd passend binnen het beleid van de organisatie. Vervang het filter als het apparaat dit aangeeft (geeft een verzadigingssignaal) of als er stof doordringt.</p> <p>2. Zie aanvullend de adviezen bij de Grote Poederlak lijn. Er is al voorzien in gekoeld water in de omgeving (pauze tijden). Bij extreme hitte een koelvest overwegen. Plaats een ventilator.</p> <p>3. Stof niet met perslucht verwijderen. Altijd industrie stofzuiger gebruiken (met HEPA filter bij voorkeur).</p> <p>4. Deze zouden gekeurd moeten zijn volgens het protocol binnen Kuhn Kverneland. Zie ook 4.11 zichtbaar maken van de keuring frequentie en methode.</p>	<p>1</p> <p>2</p> <p>2</p>	<p>TL</p> <p>TL</p> <p>TL</p>	<p>7-'16</p> <p>9-'16</p> <p>9-'16</p>

Risico-Inventarisatie & -Evaluatie				Plan van Aanpak			
Nr.	Onderwerp	Opmerkingen / Risico's	R	Maatregel	P	Verantwoordelijk	Eind-Datum
		Grote Poederlak lijn					
7	Diverse aspecten	<p>1. Klimaat zie aanvullend de rapportage bijlage 2. Door de I SZW is een klimaatonderzoek c.q. een oplossing gevorderd voor het klimaatprobleem specifiek de mogelijk hoge temperatuur en de lage relatieve vochtigheid. Dit heeft geresulteerd in een klimaatonderzoek en een onderzoek met een warmtebeeld camera. Resumerend: de relatieve luchtvochtigheid is laag normaal de temperatuur loopt vaak hoog op vooral op het Demaskeer bordes (uitvoerszijde).</p> <p>2. Ergonomie: Er vindt taakrotatie plaats er zijn drie hoofdwerkplekken. Ongeveer elk uur wordt er gewisseld. De bereikbaarheid van de producten is met het poederpistool niet altijd goed bereikbaar ondanks de opstap die er is. Enkele medewerkers uitten schouderklachten. Zie foto 6.</p> <p>3. Gevaarlijke stoffen: Medewerkers beschermen zich nagenoeg altijd goed met overdruk helmen aangesloten op een filter. Mogelijk ontbreekt ook hier het typeaanduiding van het filter. De aanduiding op de verpakking van de poeders laat te wensen over is niet conform de eisen. Alleen in andere taal aangegeven daar staat vermeld dat een allergische reactie niet uitgesloten is.</p> <p>4. Een aantal medewerkers betreft de luchtaanvoer voor de overdruk helmen van een NIET gefilterde compressor omdat dit koelere lucht brengt. Hier zitten vaak olieresten in.</p> <p>5. Er wordt met grote industrie stofzuigers gewerkt om het stof te reduceren in de omgeving. Zie punt 1.3 De anti statische vloer heeft als nadeel dat deze erg glad kan worden door stof dat vindt vooral plaats aan het einde van de poederlaccabines.</p> <p>6. Stralingsbronnen: door de leverancier en met aanduidingen is regelmatig aangegeven dat er sprake kan zijn van Electro magnetisme (EMV) door het elektrostatisch poederlakken. Er wordt gewaarschuwd voor medewerkers met pacemaker achtige voorzieningen.</p>	<p>2</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>2</p>	<p>1. Er zijn inmiddels maatregelen doorgevoerd het effect daarvan wordt in de periode rond 14-6 gemeten. Er is een nieuwe afzuiging gerealiseerd bij de ingang van de oven en de uitstoot boven koelzone 2 wordt dicht gemaakt. Zie aanvullend adviezen in de rapportage. Zie bijlage 2.</p> <p>2. Beoordeel of het mogelijk is om het spuitpistool te verlengen waardoor de arm / schouder in een veel gunstiger verhouding gehouden kan worden. Mogelijk is een zogenaamde "balancer" te gebruiken waarmee het spuitpistool aan een katrol opgehangen wordt waardoor het gewicht sterk teruggedrongen kan worden.</p> <p>3. Zie 6.1. Een P3 kwaliteit wordt geadviseerd. Voorzie als die ontbreken in gerichte productinformatie (bladen) ter plekke over de poeders. Maak daarmee een beoordeling van de blootstelling.</p> <p>4. Zo spoedig als mogelijk de situatie aanpassen. Lucht niet van compressor betrekken. Leiding vanuit reinigingsapparaat doortrekken naar deze Poederlakstraat zodat deze medewerkers gebruik kunnen maken van gereinigde en koelere lucht.</p> <p>5. In orde zie aanvullend 1.3 experimenteer aan het einde van de cabines met een antislipmatten of met antislipzolen onder de veiligheidsschoenen.</p> <p>6. Informeer preventief of medewerkers welke hier mogelijk komen een soortgelijke voorziening hebben. Denk dan ook aan Insulinepompjes en pijnbestrijding applicaties. Bewaar voldoende afstand tot de bronnen. (het vermogen is 3 X 400v 50Hz en 55 Kw). Voer aanvullend met deze gegevens het verplichte onderzoek uit naar EMV (elektro magnetische velden). Beoordeel of er sprake kan zijn van schadelijke EMV straling.</p>	<p>2</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>2</p>	<p>TL</p> <p>TL</p> <p>TL</p> <p>TL / PM</p> <p>TL</p> <p>PM / TL</p>	<p>Divers</p> <p>12-'16</p> <p>7-'16</p> <p>6-'16 7-'16</p> <p>9-'16</p> <p>7-'16 12-'16</p>

Risico-Inventarisatie & -Evaluatie				Plan van Aanpak			
Nr.	Onderwerp	Opmerkingen / Risico's	R	Maatregel	P	Verantwoordelijk	Eind-Datum
7	Vervolg Poederaklijn	7. Diverse automatische deuren b.v. naar de ovens en koelzone potentieel kneelgevaar.	3	7. Beoordeel of aanvullende beveiliging mogelijk is b.v. door een gebied van 1 meter voor de deuren af te bakenen voor medewerkers of het aanbrengen van een druksensor die de deur opent bij weerstand.	3	TL / PM	3-'17
		8. De overbrugging tussen de deur en de vloer na de koelzone (vloer bordes) was / is weggehaald waardoor valgevaar ontstaat. De platen liggen / lagen aan de zijkant. Zie foto 2.	1	8. Altijd direct terug leggen of effectief aanduiden dat er valgevaar is.	1	TL	6-'16
		9. Aan de ophangzijde was de TD bezig in de kasten van de poederlakstraat. De werkprocedure daarvoor werd besproken (draaiende delen indien niet goed stilgelegd). Het sleutelbeleid is in orde. "sluitend" m.b.t. veiligheid. Er is 1 unieke sleutel welke alleen de TD er draagt welke in de machine gaat.	1	9. Sleutelbeleid is veilig leg deze werkmethode ook procedureel vast.	1	TL / TD	9-'16
		10. Op de bordessen is een deel niet voorzien van een balustrade omdat daar de producten doorheen moeten van wisselende omvang. Dit kan valgevaar opleveren. Zie foto 1.	2	10. Dit aspect is al onder de aandacht geweest vooralsnog is daarvoor geen oplossing gevonden. Beoordeel of een trap mogelijk is met leuning. Minimaliseer de doorvoeropening. Pas deze in de breedte aan als er extreem grote producten bewerkt worden	2	TL / PM	12-'16

Foto 1. Bordes

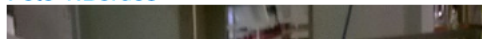


Foto 2. Bovenanzicht opening



Foto 3. Cycloon



Bijlage 1 : Risicoberekening

Werkwijze bij de Risico-Inventarisatie en -Evaluatie

De gegevens voor deze risico-inventarisatie en -evaluatie zijn verkregen uit een ingevulde vragenlijst, een aantal gesprekken en een rondgang over de afdelingen. Aan de hand van een vragenlijst is met de directie (vertegenwoordiging) gesproken over de bedrijfskenmerken en het arbo- en ziekteverzuimbeleid. In de gesprekken met de lijnfunctionarissen en (mogelijk) de VGW-commissie is gesproken over de uitvoering van het arbobeleid op afdelingsniveau en over de aandachtspunten op het gebied van welzijn. Daarnaast is (optioneel) er met een aantal medewerkers een interview gehouden over mogelijke aandachtspunten op het gebied van welzijn op hun afdeling of in hun functie. Tijdens een rondgang zijn de veiligheids- en gezondheidsrisico's op de werkvloer bekeken.

Per aandachtspunt is een beoordeling gemaakt van de ernst van het risico. Uitgangspunten daarbij zijn wettelijke verplichtingen, normen en algemeen geaccepteerde richtlijnen. Per aandachtspunt is een risicoscore bepaald. De risicoscore voor V- en G-risico's is berekend door de mate van blootstelling of de mate waarin een bepaalde situatie zich voordoet, te combineren met het effect dat kan ontstaan en de grootte van de kans dat dit effect optreedt.

De **risicoscore** is het product van de onderstaande parameters:

- B : blootstellingsfrequentie
- E : mogelijk effect
- W : waarschijnlijkheid dat het effect optreedt

De **blootstelling** wordt uitgedrukt in 6 categorieën:

- B = 10 voortdurend
- B = 6 regelmatig (dagelijks)
- B = 3 af en toe (wekelijks)
- B = 2 soms (maandelijks)
- B = 1 zelden (jaarlijks)
- B = 0,5 zeer zelden (minder dan 1 keer per jaar)

Het **effect** wordt uitgedrukt in 5 categorieën:

- E = 40 meerdere doden, acuut of op termijn
- E = 15 zeer ernstig; een dode, acuut of op termijn
- E = 7 ernstig; irreversibel effect, invaliditeit
- E = 3 belangrijk; letsel, reversibel
- E = 1 gering, letsel, hinder

De kans dat het effect optreedt, gegeven de blootstelling, is de waarschijnlijkheid.

De **waarschijnlijkheid** wordt ingedeeld in 7 categorieën:

W = 10	zo goed als zeker
W = 6	zeer goed mogelijk
W = 3	waarschijnlijk
W = 1	mogelijk, maar onwaarschijnlijk
W = 0,5	zeer onwaarschijnlijk
W = 0,2	praktisch onmogelijk
W = 0,1	zo goed als ondenkbaar

De **risicoscore** (R) wordt als volgt berekend:

$$R = E \times B \times W.$$

Aan de hand van de risicoscore (R) wordt het risico daarna in een van de drie onderstaande **risicoklassen** ingedeeld:

R > 70	prioriteit 1, belangrijk risico, actie noodzakelijk
20 < R < 70	prioriteit 2, mogelijk risico, actie wenselijk
R < 20	prioriteit 3, risico wellicht aanvaardbaar, actie overwegen

Ter verduidelijking volgt hieronder een voorbeeld van een risicobeoordeling.

Het aandachtspunt is: 'snijden aan scherp plaatmateriaal'.

1. De blootstellingsduur is 'regelmatig' (er wordt dagelijks met het plaatmateriaal gewerkt), B = 6.
2. Het effect is 'gering' (eventueel letsel zonder verzuim), E = 1.
3. De waarschijnlijkheid is 'zeer wel mogelijk', W = 6.

De risicoscore wordt dan: $R = 6 \times 1 \times 6 = 36$.

Het risico krijgt daarmee prioriteit **2**.

Bijlage 2 Klimaatmetingen.

Overzicht meetplaatsen.

Foto 4. Meetpl. Demaskeerzone

Foto 5. Meetpl. bureau Koelzone

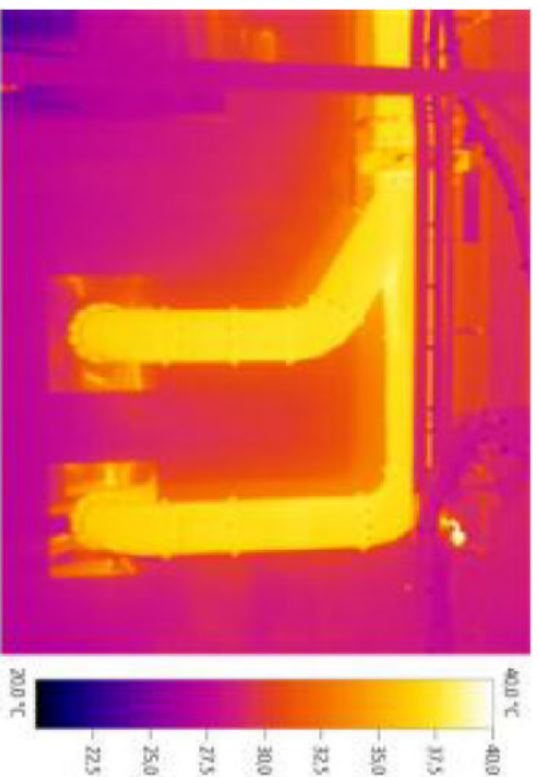
Foto 6. Meetpl. spuitcabine



Inleiding.

Naar aanleiding van klachten van medewerkers en na het bezoek van de inspecteur SZW werd besloten op korte termijn klimaatonderzoek uit te voeren. In een vooroverleg werd besloten het onderzoek op 2 manieren in te zetten:

- Met warmtebeeld camera's waarmee getracht werd om de grootste warmte bronnen op te sporen. Deze metingen zijn door Tritium uitgevoerd. Zie hiervoor de warmtebeeld opname bij Kuhn die is toegevoegd (bron Tritium).
- Met klimaatmeetapparatuur om de daadwerkelijke klimaatmetingen uit te voeren. Deze klimaatmetingen zijn door ondergetekende uitgevoerd.



De metingen werden uitgevoerd met een drietal Atal dataloggers welke elke 5 minuten een meetlijn registreerden. Er werd gemeten naar de omgevingstemperatuur, de relatieve luchtvochtigheid en het CO2 gehalte, een waarde voor de verversing van een ruimte. In de grafieken is de meetperiode, van 31-5-2016 t/m 7-6-2016, opgenomen. De KNMI gegevens over deze periode zijn eveneens opgenomen. Binnen de afdeling wordt in 2 ploegen gewerkt met telkens drie medewerkers. Tijdens de metingen werden alle deuren van en naar de afdeling zoveel als mogelijk gesloten gehouden. Na deze eerste meetperiode zijn beheersmaatregelen doorgevoerd. Daarna is een her meting uitgevoerd op identieke wijze, deze metingen vonden plaats van 13 tot 17-6-2016. Dit deel van de metingen is aanvullend aan dit rapport toegevoegd.

Normen.

Voor het binnenklimaat zijn in de Arbowet of het Arbobesluit geen absolute normen vastgesteld

In hoofdstuk 6 van het Arbobesluit is ten aanzien van het binnenklimaat het volgende gesteld:

1. Rekening houdend met de aard van de werkzaamheden die door de werknemers worden verricht en de fysieke belasting die daar het gevolg van is, veroorzaakt de temperatuur op de arbeidsplaats geen schade aan de gezondheid van de werknemers.
2. Op de arbeidsplaats is voldoende niet verontreinigde lucht aanwezig.
3. Luchtverversingsinstallaties zijn altijd bedrijfsklaar.
4. Luchtverversingsinstallaties functioneren zodanig dat werknemers niet aan hinderlijke tocht worden blootgesteld.
5. Luchtverversingsinstallaties zijn voorzien van een controlesysteem dat storingen in de installatie signaleert voor zover dat noodzakelijk is voor de gezondheid van de werknemers.

Het binnenklimaat omvat het thermisch binnenklimaat en de luchtkwaliteit. Voor de beoordeling van het binnenklimaat is gebruik gemaakt van:

- Een algemeen geaccepteerde richtlijn (internationale standaard) met betrekking tot het thermische klimaat: NEN-EN-ISO 7730:2005 ' Ergonomics of the thermal environment - Analytical determination and interpretation of thermal comfort using calculation of the PMV and PPD indices and local thermal comfort criteria (ISO 7730:2005). Deze richtlijn wordt ook door de Inspectie SZW gebruikt.
- De binnennieuw prestatie-eisen zoals gesteld in de NPR CR 1752: Nederlandse Praktijkrichtlijn: 'Ventilation for buildings – design criteria for the indoor environment', 1999.

Om medewerkers tevreden te stellen met het binnenklimaat zijn individuele beïnvloedingsmogelijkheden van de fysieke factoren van belang. Als het klimaat niet door de individuele medewerker te regelen is, ontstaan er meer klachten.

NEN-EN-ISO 7730:2005:

Het binnenklimaat wordt voornamelijk bepaald door onderstaande fysieke factoren (*omgevingsfactoren of parameters*).

Het ervaren van het binnenklimaat door de werknemers wordt omschreven met het begrip *behaaglijkheid*. De behaaglijkheid is naast de fysieke factoren afhankelijk van de aan de mens gebonden parameters.

Omgevingsparameters:

Dit zijn: Luchttemperatuur, stralingstemperatuur, relatieve luchtvochtigheid, luchtbeweging / luchtsnelheid (tocht) en de luchtzuiverheid (de aanwezigheid van hinderlijke of schadelijke stoffen in de lucht).

Mens gebonden parameters:

De lichamelijke inspanning, de fysieke (uit te voeren) activiteit en de kleding.

Gedragen kleding

De warmtebalans kan beïnvloed worden door meer of minder kleding te dragen.

De thermische weerstand van kleding wordt uitgedrukt in 'clo'.

Metabolisme / fysieke activiteit

In rust produceert de mens warmte door zijn basaal metabolisme; de energie die nodig is om het lichaam

"werkend" te houden wanneer er geen arbeid wordt verricht. Het basaal metabolisme verschilt per persoon en is gerelateerd aan leeftijd, geslacht, emotionele conditie, voedingsstoestand en bepaalde hormonen. Door het uitvoeren van fysieke arbeid en beweging neemt de warmteproductie en daarmee ook het metabolisme toe. De metabole warmteproductie wordt in 'Met' uitgedrukt.

Luchttemperatuur (Ta)

Door de verschillende werkzaamheden (= activiteitsniveau) is er een verschil in gewenste temperatuur. Voor werkzaamheden (b.v. kantoor) geldt in de wintersituatie (stook-seizoen) dat de gemiddelde temperatuur moet liggen tussen de 20 en 24°C en in de zomersituatie (koel-seizoen) tussen de 22 en 26°C. Bij temperatuursstijgingen of -dalingen (bijv. aan het begin of einde van een werkdag) mag deze niet groter zijn dan 0,6°C per uur.

In NEN-EN-ISO 7730 zijn optimale luchttemperaturen opgenomen, die rekening houden met de activiteit en de kleding van de gebruikers van de ruimte. In onderstaande tabel zijn de optimale temperaturen volgens NEN-EN-ISO 7730 opgenomen.

Tabel 1 Optimale temperatuur (NEN-EN-ISO 7730) voor medewerkers

Meerperiode	Gebruikers	Kleding (clo)	Metabolisme (W/m ²)	Temperatuur (°C)
	Medewerkers	0,7		22-26
	Medewerkers	0,7		22-26

Luchtsnelheid (Va)

Hoge luchtsnelheden zal men als tocht ervaren. Een grote luchtbeweging kan plaatselijk afkoeling bij enkels en nek veroorzaken en vooral bij lage temperaturen, aanleiding geven tot een gevoel van tocht. Een grote luchtbeweging kan ook als hinderlijk worden ervaren voor de ogen, met name als ze geïrriteerd zijn (bijv. bij contactensdragers).

Relatieve luchtvochtigheid (Rh)

De relatieve luchtvochtigheid is de verhouding tussen de aanwezige hoeveelheid waterdamp en de maximale hoeveelheid waterdamp die de lucht kan bevatten. Mensen ondervinden in de regel geen directe hinder als de relatieve luchtvochtigheid zich bevindt tussen de 30% en 70%, dit wordt dan ook als richtwaarde gehanteerd, met een optimum van 50-70%.

Indirecte hinder kan het gevolg zijn van een luchtvochtigheid lager dan 40-45%.

Beneden deze grens kan statische elektriciteit ontstaan die is waar te nemen als hinderlijke elektrische schokken bij het aanraken van (metalen) voorwerpen.

Beneden de 30% kunnen de slijmvliezen van de ogen en de neus- / mond- / keelholte uindrogen.

Contactensdragers kunnen extra hinder ondervinden van een lage relatieve vochtigheid. Bij een lage relatieve luchtvochtigheid is er een grotere stofontwikkeling waardoor bacteriën en allergenen makkelijker verspreid worden. Dit zijn echter korte-termijn problemen die geen blijvende gezondheidsschade opleveren.

Uit onderzoek is gebleken dat er (bij de gebruikelijke luchtvochtigheden) geen relatie bestaat tussen "droge luchtklachten" en de fysische luchtvochtigheid. Slechts bij extreem lage luchtvochtigheden, zoals die voorkomen in vliegtuigen, bestaat de mogelijkheid op luchtwegirritaties en gevoelens van 'droogte' als gevolg van een te lage luchtvochtigheid. Klachten over droge lucht worden in de meeste gevallen veroorzaakt door een te hoge luchttemperatuur, irriterende bestanddelen in de lucht (bijvoorbeeld door te weinig verse luchttoevoer) of een combinatie van beide (A1-24 Binnenmilieu).

Bij een relatieve luchtvochtigheid boven de 70% kan transpiratievocht onvoldoende verdampen, dit beperkt (vooral bij hogere omgevingstemperaturen) de warmteafgifte van het lichaam. Ook schimmels en de huisstofmijt vermenigvuldigen zich sneller.

Ventilatie

De kwaliteit van de lucht wordt voor een belangrijk gedeelte bepaald door de ventilatie van de ruimte. Door te ventileren wordt verse lucht aangevoerd, wordt verontreinigde lucht afgevoerd en worden biologische verontreinigingen (schimmels, bacteriën) voorkomen.

In ruimten die aan de normen voldoen wat betreft het thermisch binnenklimaat kunnen toch veel klachten geuit worden. Men beleeft een benauwde, bedompte en onfrisse lucht. Deze klachten berusten eerder op verontreinigingen dan alleen op aspecten van luchttemperatuur en relatieve luchtvochtigheid.

Concentratie kooldioxide

Voor een schone atmosferische lucht, in een (goed geïsoleerd) gebouw, is het noodzakelijk dat luchtverontreinigingen goed wordt verwijderd.

Over het algemeen kan gesteld worden dat in de uitademingslucht van een persoon circa vier procent kooldioxide aanwezig is. Bij grotere aantallen mensen in een slecht geventileerde ruimte zal de concentratie kooldioxide toenemen. In de praktijk zien we dat de reeds aanwezige achtergrond concentratie van circa 450 ppm in de loop van de dag toeneemt tot een niet-vooraf voorspelbare waarde. Als toxische grens wordt in Nederland een norm van 5000 ppm gehanteerd.

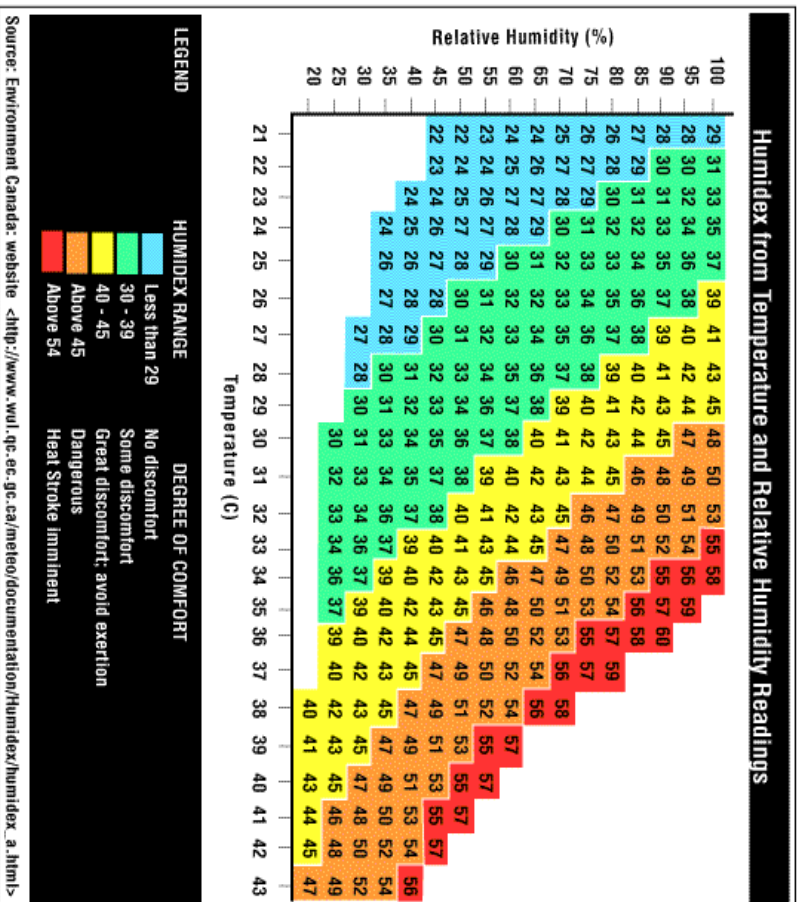
In de praktijk zien we dat een concentratie van 800 tot 1000 ppm wordt ervaren als hinderlijk. In de Arbozorg wordt dit wel de arbeidshygiënische norm genoemd. Vanat deze waarde zien we bij met name gevoelige personen een vorm van zeurderigere hoofdpijn ontstaan welke nagenoeg nooit leidt tot verzuim. Als men ongeveer tien minuten in de buitenlucht vertoëft neemt deze hoofdpijn snel af. Indien de concentratie kooldioxide gedurende enige tijd hoger dan 1000 ppm is, dan worden maatregelen geadviseerd.

In onderstaande tabel is de relatie tussen de CO₂-concentratie en het percentage "dissatisfied" (ontevreden) weergegeven (NPR CR 1752). In het geval van een CO₂-concentratie tussen de 800 en 1000 ppm zal niet meer dan 20% van de 'aanwezigen' bij binnenkomst ontevreden zijn over de waargenomen luchtkwaliteit.

Tabel 2: Relatie CO₂-concentraties en percentage dissatisfied (PD) volgens NPR CR 1752.

NPR CR 1752	Klasse A	Klasse B	Klasse C
CO ₂ -concentratie	zeer goed	goed	acceptabel
PD-CO ₂	< 600 ppm 10%	< 800 ppm 15%	< 1000 ppm 20%

In onderstaande tabel, bron Hunidex, kan worden afgelezen wanneer de combinatie tussen een hoge omgevingstemperatuur en de relatieve luchtvochtigheid klachten gaat veroorzaken c.q. gevaarlijk kan zijn. Als voorbeeld; bij 40 graden Celcius en bij een relatieve luchtvochtigheid (Rv) van 50% moet men bedacht zijn op een zogenaamde heat stroke. (het compleet en gevaarlijk bevangen worden door de klimaatomstandigheden met mogelijk o.a. flauw vallen en uitputting als verschijnsel).



Uit deze tabel kan worden afgelezen dat bij een hoge relatieve luchtvochtigheid eerder klachten optreden. Bij b.v. 90% Rv is de kans op een Heat stroke al bij 34 gr.c. aanwezig.

Tabel 3.

Rv waarde	Zeer oncomfortabel	Gevaarlijk	Heat stroke risico
35%	Bij 34 gr.c	40	nvt
30%	Bij 35 gr.c	39	nvt

Meetresultaten:

Meetperiode 1.

KNMI gegevens, weerstation Eindhoven (STN 370) over de meetperiode 31-5 t/m 7-6-2016.

YYYYMMDD = Datum (YYYY=jaar MM=maand DD=dag);

TG = Etmaalgemiddelde temperatuur (in 0.1 graden Celsius);

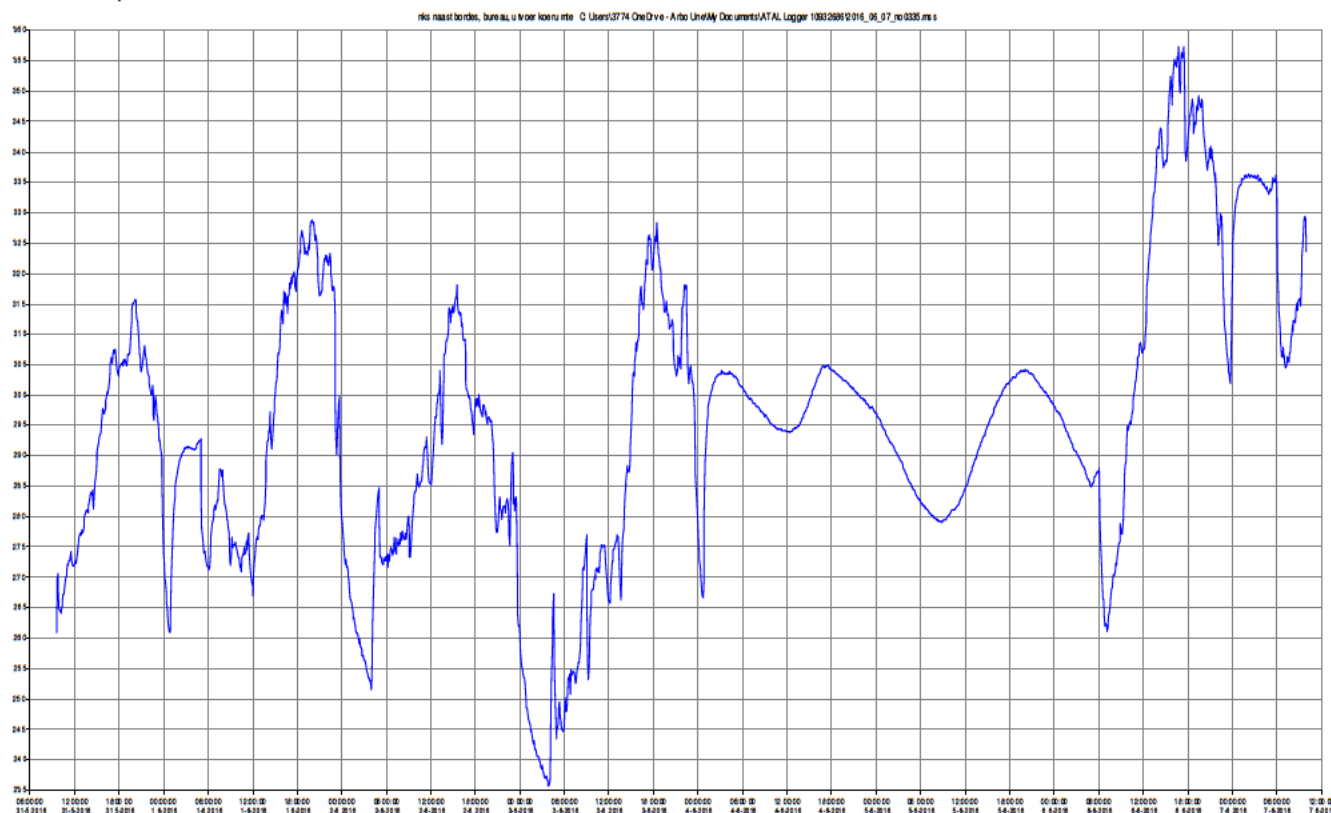
TX = Maximum temperatuur (in 0.1 graden Celsius);

STN,	YYYYMMDD,	TG,	TX
370,	20160531,	171,	218 (370 is Eindhoven, 31 mei, daggemiddelde (TG) is 17.1 gr.c en hoogst gemeten temperatuur (TX) is 21.8 gr.c)
370,	20160601,	173,	215
370,	20160602,	171,	219
370,	20160603,	170,	215
370,	20160604,	178,	248
370,	20160605,	206,	283 (warmste maximale temperatuur, zondag)
370,	20160606,	207,	270
370,	20160607,	207,	276

Meetperiode 2, 13-6-2016 t/m 17-6-2016

<u>STN,</u>	<u>YYYYMMDD,</u>	<u>TG,</u>	<u>TN,</u>	<u>TX</u>
370,	20160613,	154,	138,	204
370,	20160614,	158,	124,	212
370,	20160615,	148,	105,	196
370,	20160616,	151,	84,	214
370,	20160617,	156,	129,	204

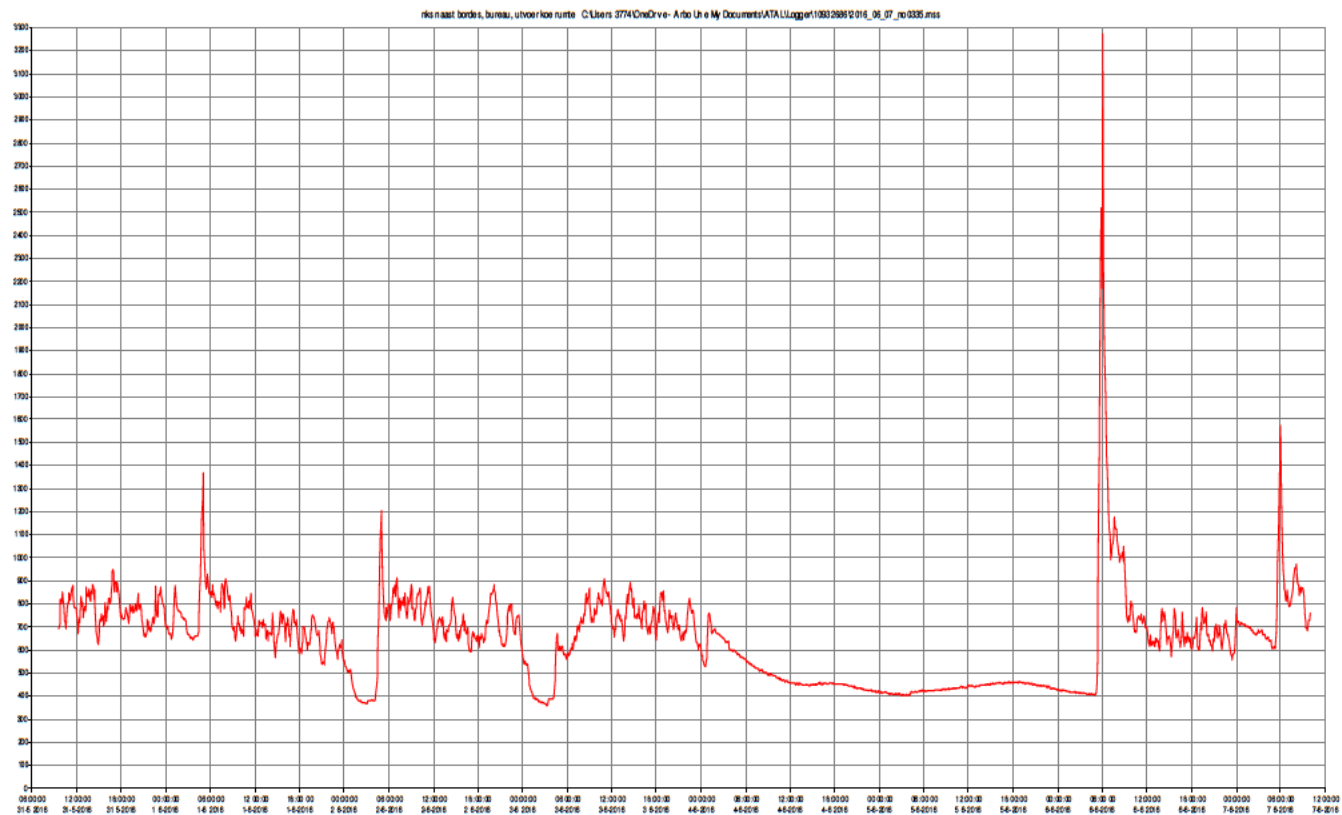
Temperatuur, **Uitvoerbordes Koelruimte**, Poederlakafdeling; metingen 31-5-2016, 10.00 uur tot 7-6-2016, 11.00 uur. (4 en 5-6-2016 valt in een weekeinde).



Hoogste binnen temperatuur 6-6-2012 tussen 16.00 en 18.00 uur, 35.7 gr.c

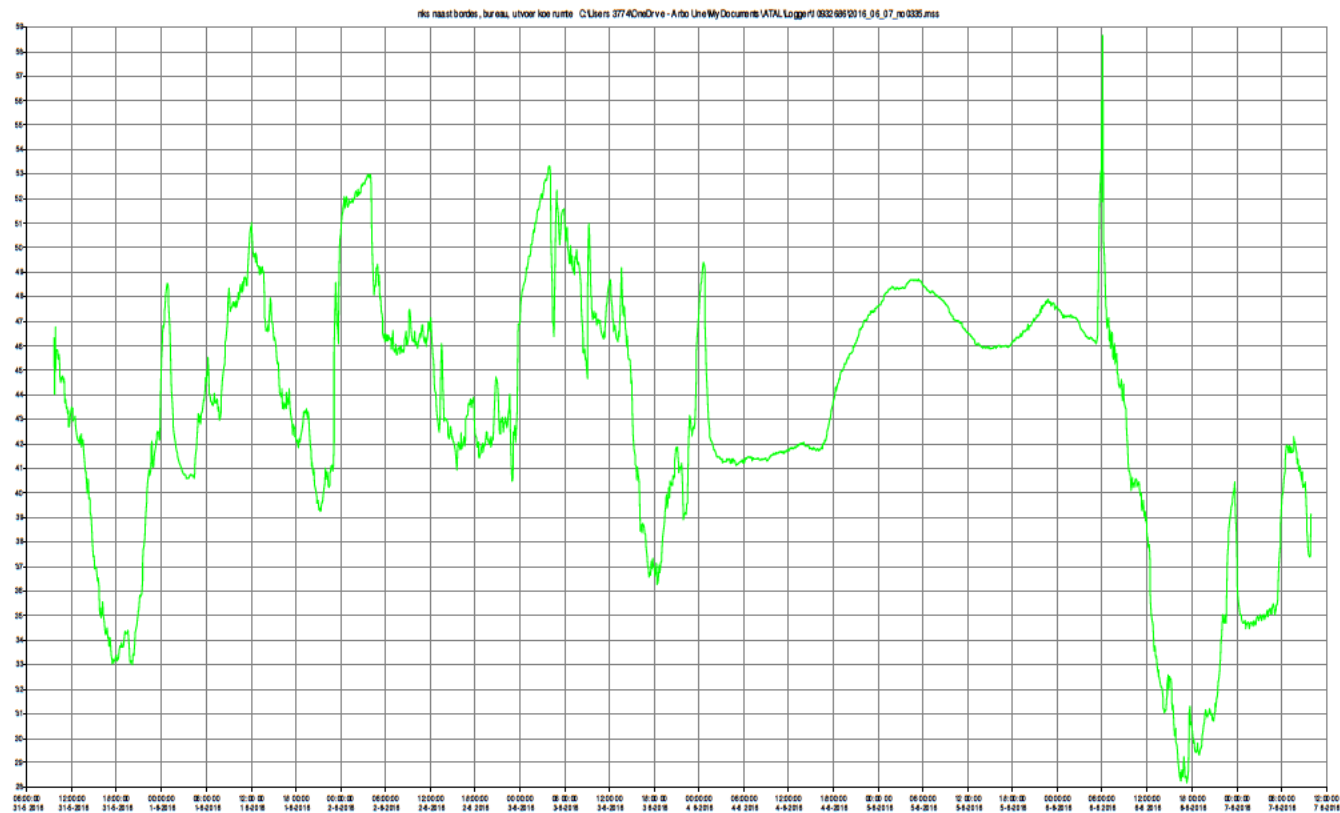
In de avonduren (ploeg) loopt de temperatuur het hoogst op. Rond 22.00 en 23.00 treedt er een reductie van de temperatuur op die in de loop van de nacht verder afbouwt. In het weekeinde varieert de temperatuur tussen 28-30.4 gr.c. In het weekeinde loopt de temperatuur minder hoog op, maar blijft toch rond 30 gr.c. Op zondag 5-6 werd de hoogste buitentemperatuur gemeten. Productie activiteiten hebben een aanzienlijke invloed op de pieken in de binnentemperatuur.

CO2 waarden. Uitvoerbordes Koelruimte, Poederlakafdeling; metingen 31-5-2016, 10.00 uur tot 7-6-2016, 11.00 uur. (4 en 5-6-2016 valt in een weekeinde).



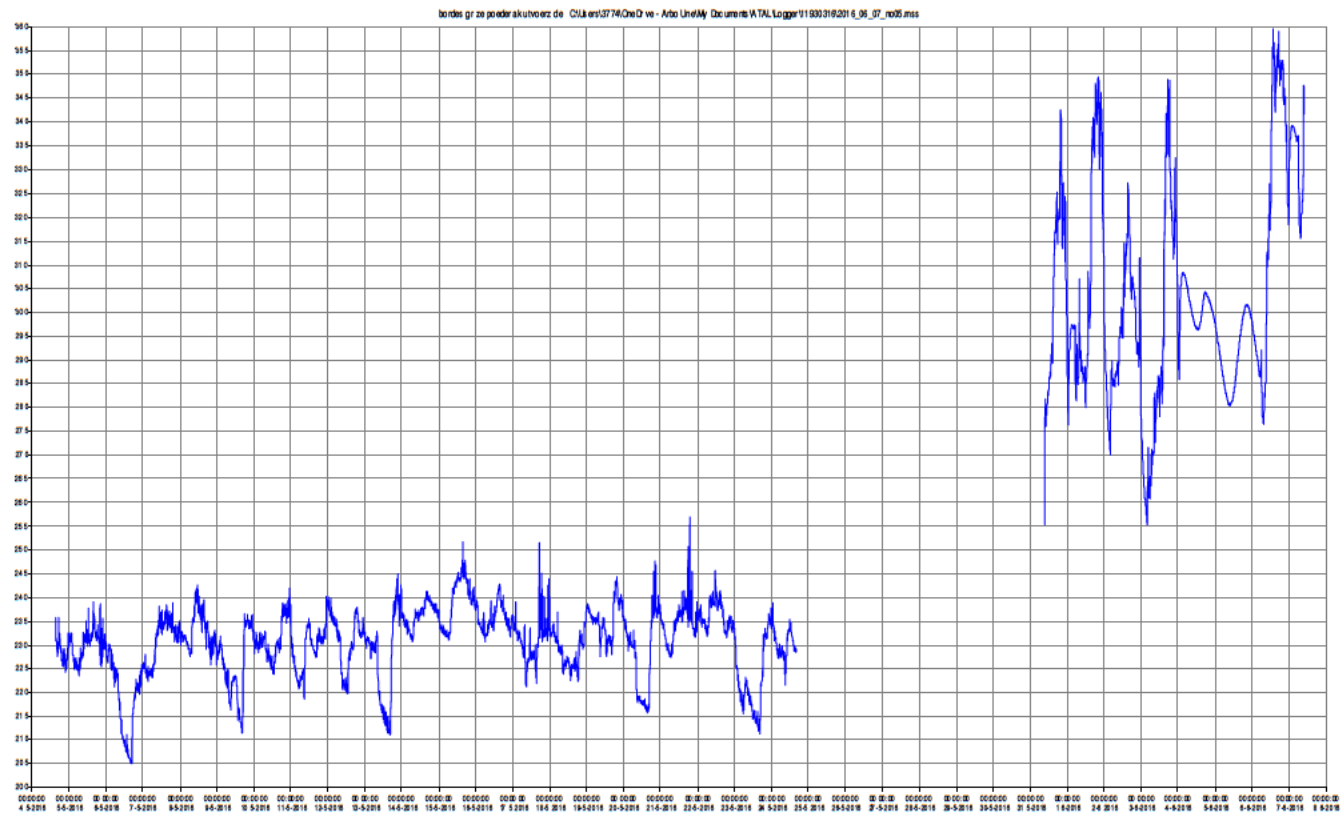
De CO2 waarden zijn normaal, met uitzondering van de waarden in de ochtend. Rond 5.25 uur loopt deze waarde op en het stijgen houdt aan tot 6.00 uur. Dit gebeurt niet op 3-6. Na het weekeinde is de stijging fors, tot 3270 ppm. Tijdens de pieken worden de ovens opgestart.

De relatieve luchtvochtigheid (Rv). Uitvoerbodes Koelruimte, Poederlakafdeling; metingen 31-5-2016, 10.00 uur tot 7-6-2016, 11.00 uur. (4 en 5-6-2016 valt in een weekeinde).



De Rv is laag normaal. Allen op 6-6 daat de waarde tot onder de comfortwaarde van 30%.

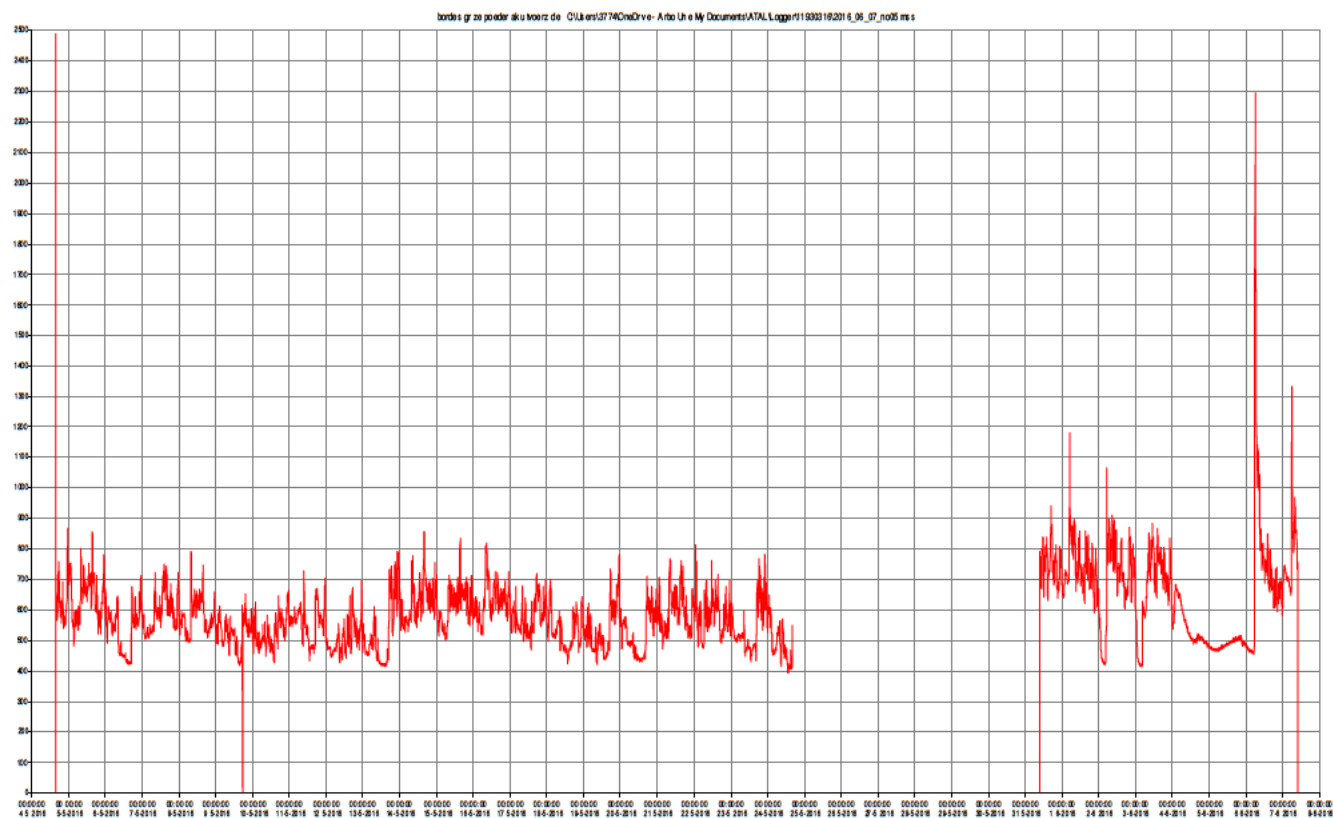
Bordes grijze poederlak cabine. NB: alleen het rechtse deel is van toepassing. (vanaf 31-5) Temperatuur.



Maximale temperatuur 36 gr.c, 6-6-2016.

Bordes grijze poederlak cabine. NB: alleen het rechtse deel is van toepassing. (vanaf 31-5)

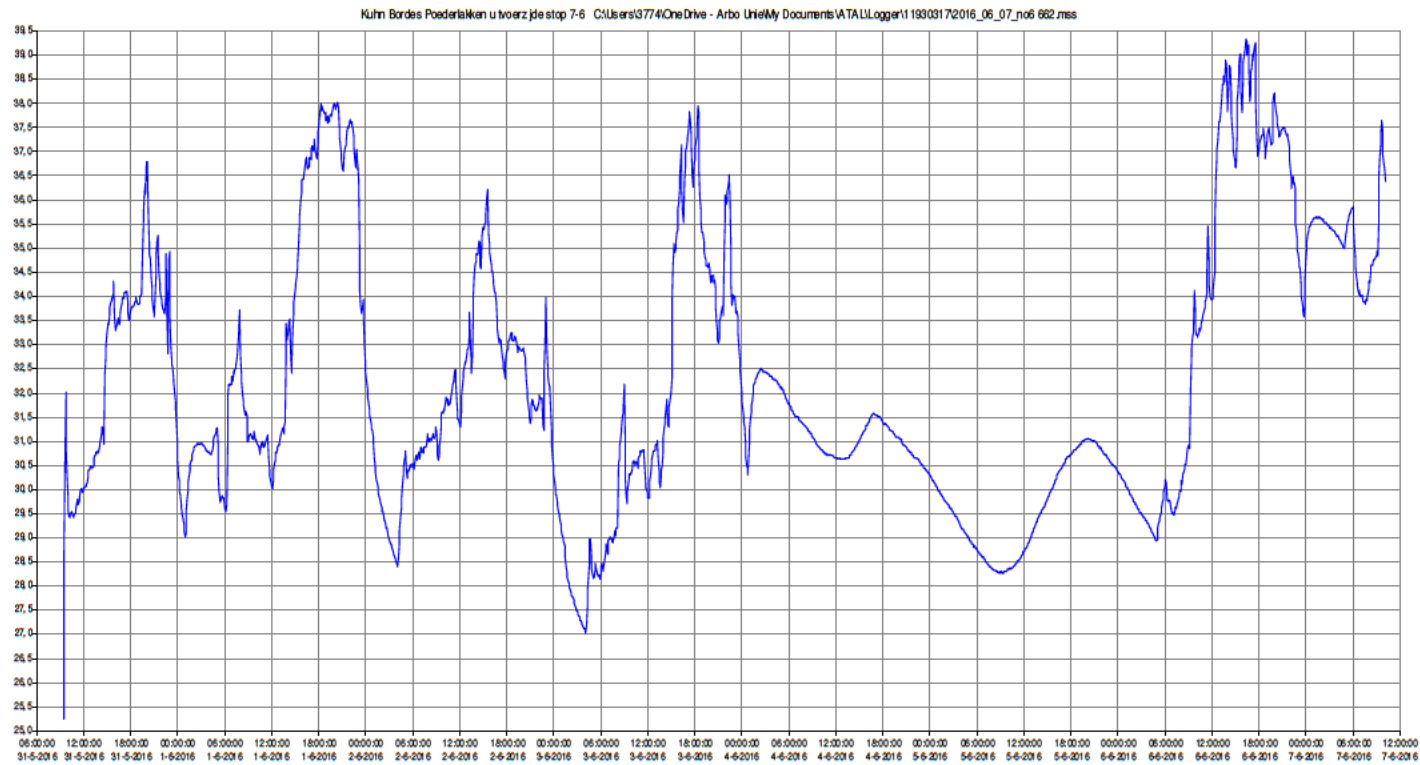
CO2 waarde



Ook hier pieken vroeg in de ochtend maar minder hoog.

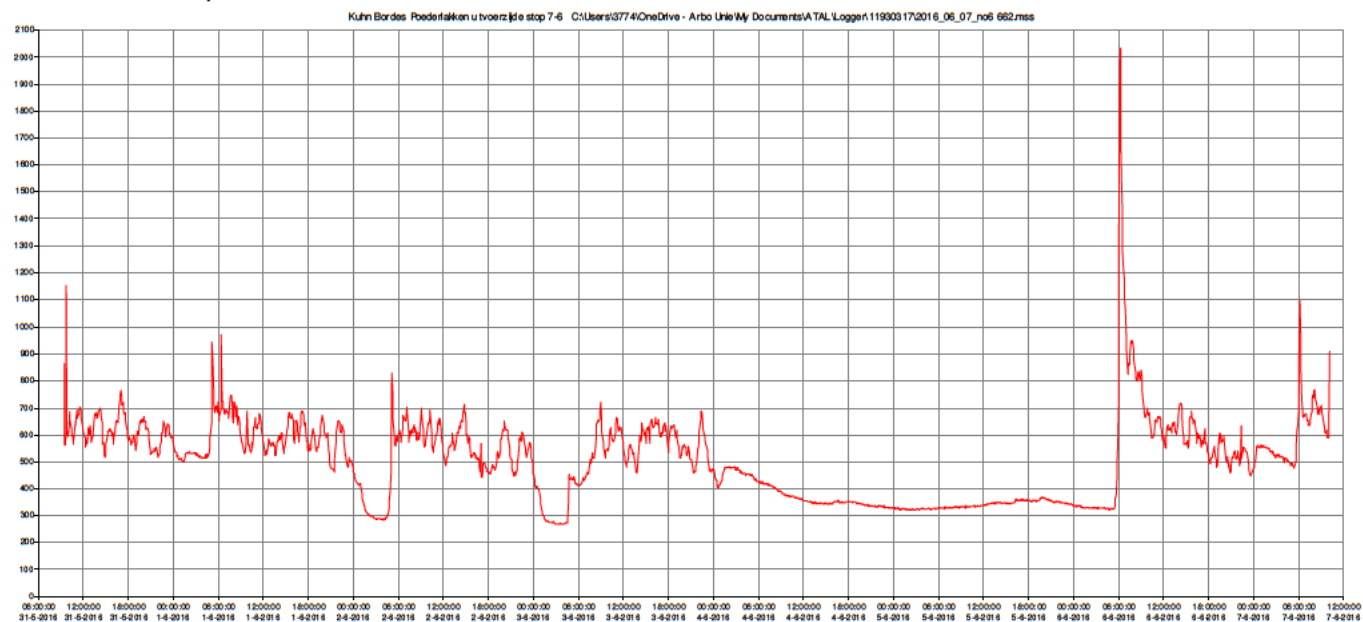
Relatieve luchtvochtigheid vergelijkbare situatie als bij uitvoerbordes Koelruimte. Zie daar.

Eindcontrole (Demaskeer) bordes. Temperatuur.



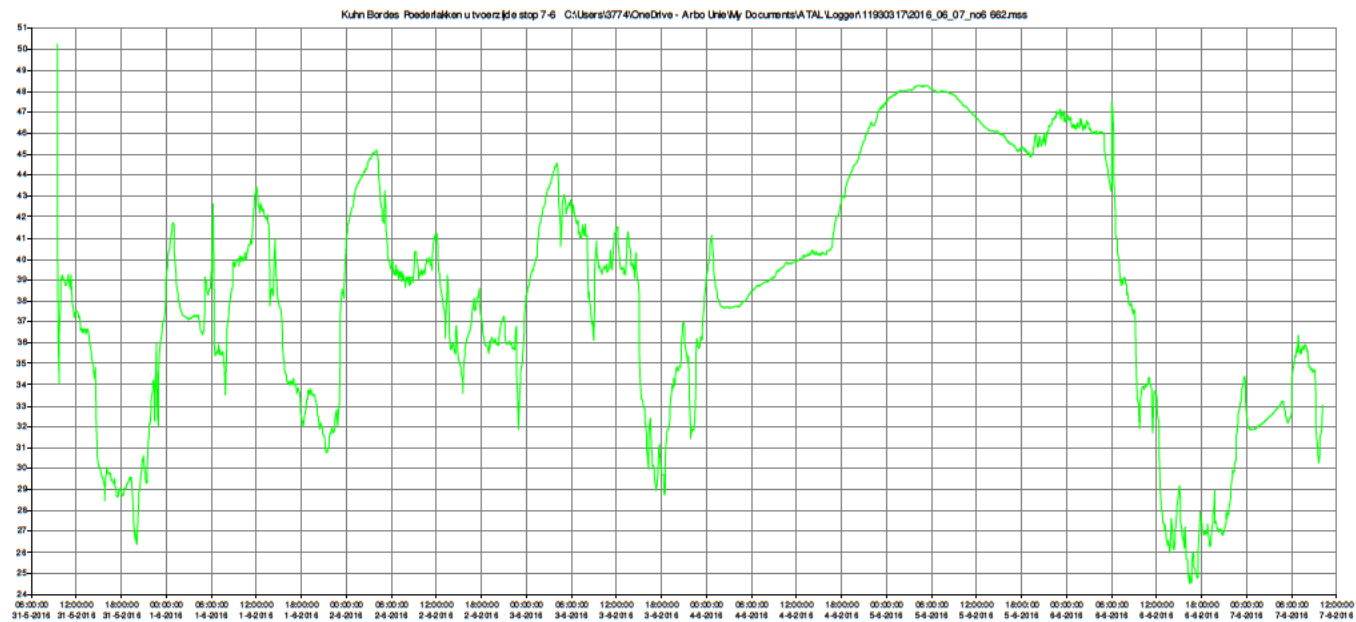
Op deze werkplek werden de hoogste temperatuur waarden gemeten. (b.v. 39.3 gr.c op 6-6-2016, 16.20 uur.)

De CO2 waarden op het Eindcontrole bordes.



Hier zijn de CO2 pieken aan het begin van de dag minder hoog. Op maandag ochtend wel >2000 ppm.

De Relatieve luchtvochtigheid (Rv) waarden op het Eindcontrole bordes.



Op dit bordes ligt de Rv waarde enkele keren onder de comfortgrens van 30%. In combinatie met de hoge temperatuur is dit echter niet ongunstig.

Tabel 4 overzicht meetwaarden gedurende de meettijd. Tijdsbestek 6.00 uur- 23.00 uur. 31-5 / 7-6-2016

Meetplaats	Meetdag, temp. (c), Rv (%), CO2 (ppm)	Meetdag, temp, Rv, CO2	Meetdag, temp, Rv, CO2	Meetdag, temp, Rv, CO2	Meetdag, temp, Rv, CO2	Meetdag, temp, Rv, CO2	Meetdag, temp, Rv, CO2	Meetdag, temp, Rv, CO2
Koelruimte	31/5: 26.5-31.6 c. Rv, 45-33% 600-3340 (6/6) di	1/6:26.7-32.7 c. 45-39.5 % wo	2/6:27.3-31.7 c. 46-40% do	3/6:24.5-32.7 c. 51-36% vr	4/6:25-30.5 c. 41-48% Za	5/6:28.3-30.4 c. 48-46% Zo	6/6: 26.3-38.7 c. 59-28% >3300 ma	7/6: 30.5 c. 41-38% Einde meting, di
Grijze cabine	28-34 c. Rv, zie koelruimte 500-2500	28-35 c.	26-34.5 c.	25.5-34.5 c.	28-31c.	30.5-28 c.	38-27.5 c.	32-35 c.
Demaskeer	29.5-36.5 c. 26-39 %	29.5-38 c. 43-34%	30.5-36.2 c. 45-33%	28-38 c. 43-29%	30.6-31.5 c. 38-45%	28.2-31 c. 48-45%	29.5-39.5 c. 47-25%	33.5-37.5 c. 36-30%

NB: De temperatuur is in bovenstaand schema 4 van minimaal tot maximaal per dag aangegeven. In schema 4a alleen de maximale waarden op twee tijdstippen per dag.

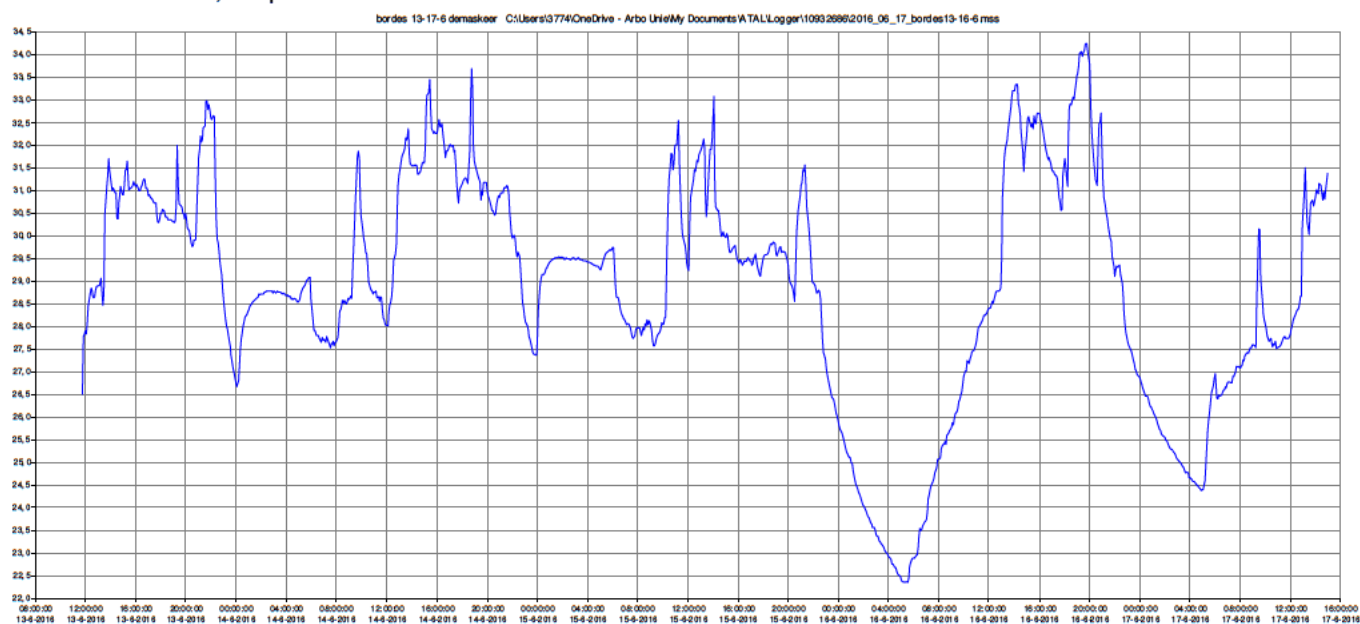
Tabel 4a overzicht meetwaarden gedurende de meettijd. Tijdsbestek 6.00 uur- 23.00 uur. 13-6 / 17-6-2016.

Meetplaats	Meetdag, temp. (c), Rv (%), CO2 (ppm)	Meetdag, temp, Rv, CO2	Meetdag, temp, Rv, CO2	Meetdag, temp, Rv, CO2	Meetdag, temp, Rv, CO2
Koelruimte	13/6: 27.1c. Max! Rv, 30-50% CO2<1000 (6/6) ma	14/6: 28.9-27.3 c. 30-50 % di	15/6: 27.5-27 c. 30-50% wo	16/6: 29.3-29.2 c. 30-50% do	17/6: 27.8 c. 41-48% Vr, einde meting 15.00 uur
Grijze cabine	30.3-30.8 c. Rv, 25-45% CO2<1000	31.9-30.6 c.	30.1-30.1 c.	31.9-32.7 c.	28.7 c.
Demaskeer	31.6-33 c. Rv, 22-40% CO2<1000	33.5-33.7 c.	32.1-31.6 c.	33.4-34.2 c.	31.4 c.

In tabel 4a is de maximale temperatuur ten tijde van 2 tijdstippen tijdens werktijd opgenomen. Onder de grafieken zijn de tijdstippen waarop deze maximale waarden werden gemeten telkens genoteerd.

Interpretatie van de meetgegevens:

- De temperatuur loopt binnen de afdeling aanzienlijk op, tot zeer oncomfortabele waarden, zeker in de avondploeg. De klachten van de medewerkers worden met deze metingen onderbouwd. Indien de temperatuur met de relatieve vochtigheid worden ingevoerd in het Humidex model dan vallen de scores in het gele gebied: groot ongemak.
- Bij deze hoge waarden kan het WBGT meetmodel aanvullend uitgevoerd worden. Hiermee is in deze fase niet gemeten / gerekend.
- De combinatie met een lage relatieve luchtvochtigheid is gunstig om nog meer discomfort te voorkomen. Bij een hoge relatieve luchtvochtigheid ervaart men meer hinder c.q kan de situatie gevaarlijk worden (bruine score).
- Een enkele keer daalt de Rv tot onder de comfortgrens van 30%. Uit onderzoek blijkt dat dit geen gezondheidseffecten veroorzaakt. Het discomfort blijkt eerder uit de hoge temperatuur voort te vloeien.
- Bij dit activiteitsniveau is een omgevingstemperatuur tot 26 gr.c nodig / wenselijk. De waarden lopen bij een buitentemperatuur van ongeveer 27 gr.c al op tot >39 gr.c.
- Er zijn reeds maatregelen doorgevoerd in het weekeinde van 11 en 12 juni. De afzuiging is aangepast en de uitstoot boven koelzone 2 is dicht gemaakt. Op maandag 13 juni zijn controlemetingen gestart. De aanvullende metingen zullen worden vergeleken met deze meetresultaten.
- Met het Tritium onderzoek kunnen de voornaamste hittebronnen binnen de afdeling opgespoord worden met mogelijk isolatie als oplossing.
- Geadviseerd wordt om na te gaan waar de ventilatielucht voor de Poederlak afdeling vandaan komt. Indien deze van een plat dak komt, dan wordt (te) snel erg warme lucht aangezogen. Overweeg in die situatie om de aanzuiging te verleggen naar een schaduwrijke plaats.
- Om op korte termijn het comfort voor de medewerkers te verhogen wordt geadviseerd om met koelvesten te gaan werken (op proef). Er zijn veel varianten. Het vest van Hyperkewl is een optie.
- Vraag bij de leverancier van de Tyvec overalls of er varianten zijn welke een beter ademend vermogen hebben.
- Geen van de medewerkers neemt een douche na het werk terwijl er sterk getranspireerd wordt. Biedt het douchen actief aan, geadviseerd wordt om daarvoor werktijd ter beschikking te stellen.
- Verstrek voldoende (koele drank, gekoeld water) en daarnaast in de pauze bouillon. De werkzaamheden staat het nuttigen van drank en etenswaren binnen de afdeling niet toe. Sta daarom medewerkers van deze afdeling toe, mogelijk afzonderlijk van elkaar zodat de productie doorgang vindt, om tussendoor gekoelde drank te gaan drinken gedurende enkele minuten.
- Het CO2 gehalte loopt fors op bij het opstarten van de activiteiten. Rond 5.30 uur vindt dit plaats, zeer waarschijnlijk door het opstarten van de ovens (info bedrijfsfunctionaris). De waarde daalt na ongeveer 1.5 uur weer naar de normaalwaarde. De grenswaarde voor CO2 is 5000 PPM terwijl de comfortgrens rond 1000-1200 ppm ligt. Na het weekeinde wordt een waarde van >3400 ppm gemeten. De waarde is het hoogst rond het bordes wat aansluit op de koelruimte. Geadviseerd wordt om de ruimte extra te ventileren als de ovens opstarten. Mogelijk eerder de afzuiging in werking stellen.
- Zie ook de interpretatie gegevens na de tweede meetsessie.

Meetsessie 2, 13-6-2016 11.45 uur t/m 17-6-2016, 15.00 uur.**Bordes Demaskeer, temperatuur.**

Demaskeer; De maximale temperatuur tijdens werktijd in gr.c:

13-6 31.6 om 15.20 uur en 33.0 om 21.40 uur.

14-6 33.5 om 15.25 uur en 33.7 om 18.45 uur.

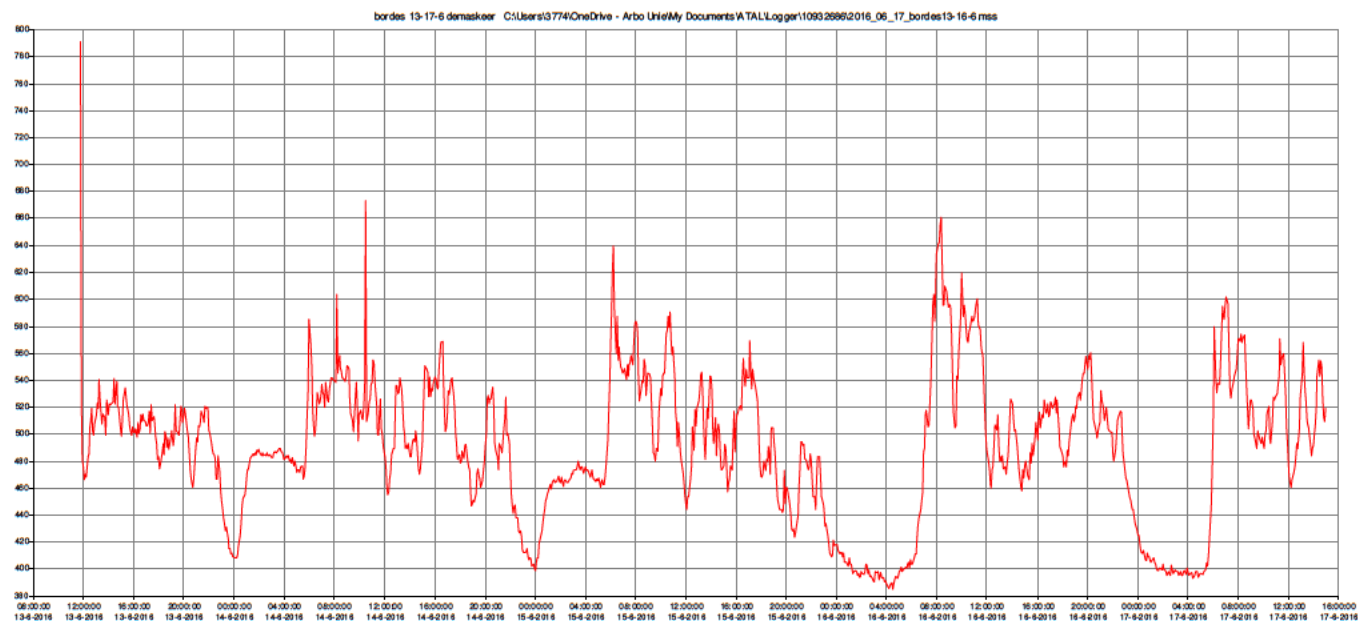
15-6 32.1 om 13.00 uur en 31.6 om 21.20 uur

16-6 33.4 om 14.10 uur en 34.2 om 19.50 uur

17-6 31.4 om 15.00 uur

De maximale temperatuur ligt meerdere graden lager dan gedurende de eerste meetsessie.

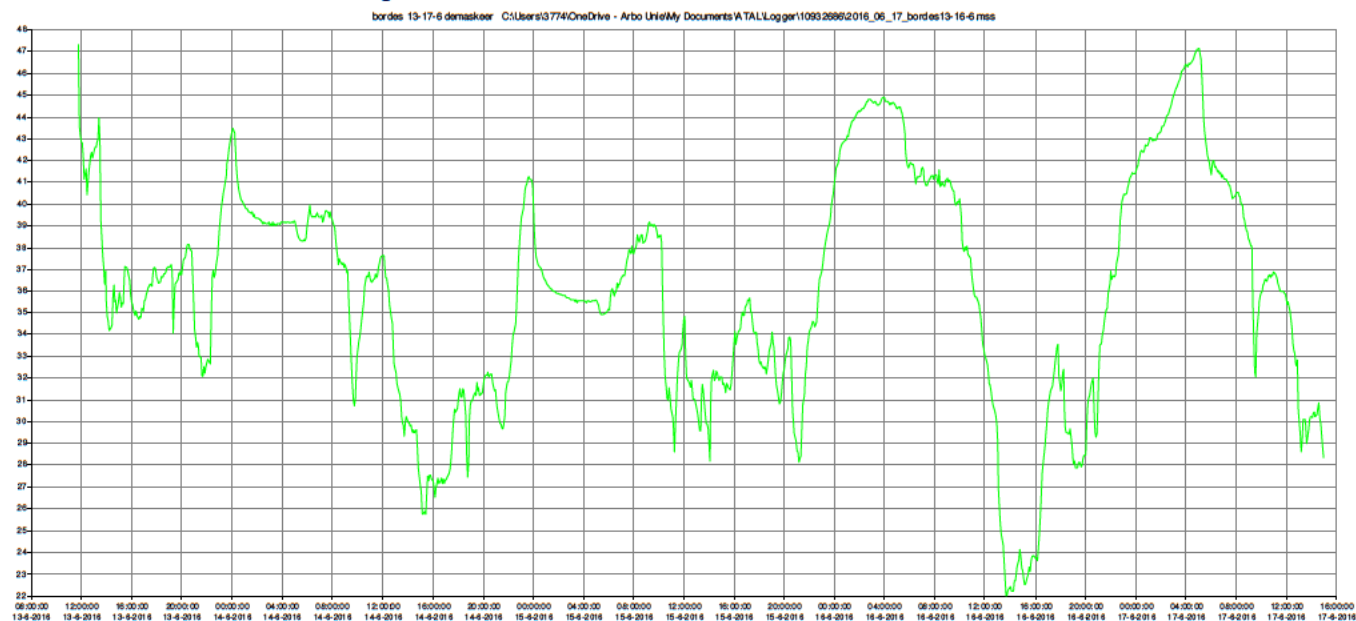
Meetsessie 2, 13-6-2016 11.45 uur t/m 17-6-2016, 15.00 uur.
Demaskeer; De CO2 waarden



Demaskeer; Uit deze grafiek kan worden afgelezen dat de CO2 waarden geheel normaal zijn. De pieken aan het begin van de dag zijn afwezig.

Meetsessie 2, 13-6-2016 11.45 uur t/m 17-6-2016, 15.00 uur.

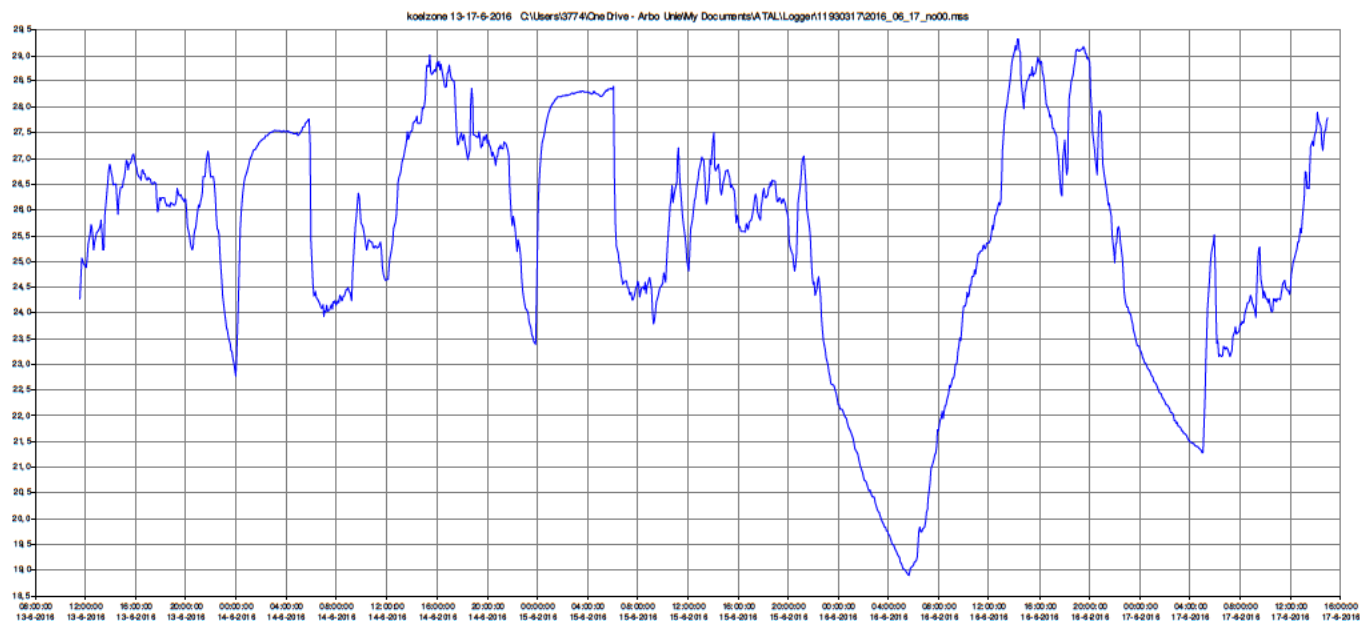
Demaskeer: De relatieve luchtvochtigheid.



Demaskeer: De Relatieve luchtvochtigheid is laag. Op 16-6 om 13.40 uur werd de laagste waarde gemeten; 22%

Meetsessie 2, 13-6-2016 11.45 uur t/m 17-6-2016, 15.00 uur.

Koelzone. Temperatuur.



Koelzone, de maximale temperatuur in gr.c:

13-6 27.1 om 15.50 uur en 27.1 om 21.45 uur.

14-6 28.9 om 16.10 uur en 27.3 om 21.20 uur.

15-6 27.5 om 14.00 uur en 27.0 om 21.10 uur

16-6 29.3 om 14.20 uur en 29.2 om 19.30 uur

17-6 27.8 om 15.00 uur

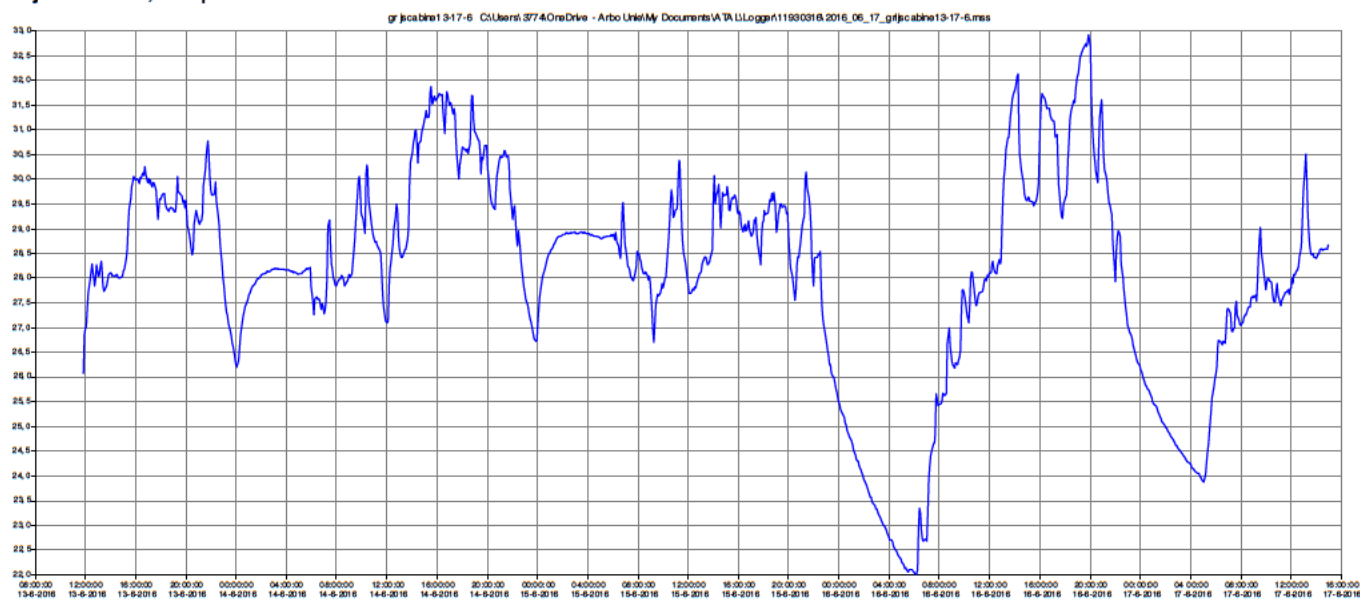
De maximale temperatuur ligt ook hier meerdere graden lager dan gedurende de eerste meetsessie.

De Relatieve luchtvochtigheid was continu tussen 30 en 50 %.

De CO2 waarden waren geheel normaal. De hoge pieken op deze meetplaats tijdens de eerste meetsessie ontbraken geheel bij deze meetsessie.

Meetsessie 2, 13-6-2016 11.45 uur t/m 17-6-2016, 15.00 uur.

Grijze cabine, temperatuur.



Grijze cabine, de maximale temperatuur in gr.c:

13-6 30.3 om 16.45 uur en 30.8 om 21.45 uur.

14-6 31.9 om 15.30 uur en 30.6 om 21.25 uur.

15-6 30.1 om 14.05 uur en 30.1 om 21.25 uur

16-6 31.9 om 14.05 uur en 32.7 om 19.35 uur

17-6 28.7 om 15.00 uur

De maximale temperatuur ligt ook hier meerdere graden lager dan gedurende de eerste meetsessie.

De Relatieve luchtvochtigheid was continu tussen 25 en 45 %.

De CO2 waarden waren geheel normaal. De pieken op deze meetplaats tijdens de eerste meetsessie ontbraken geheel bij deze meetsessie.

Interpretatie van de meetgegevens, tweede meetsessie:

- De hoogste temperatuur ligt op deze drie meetplaatsen, tijdens werktijd, aanzienlijk lager dan tijdens de eerste meetsessie. Op het demaskeerbordes is het verschil tot 10 gr.c.
- De CO2 waarden zijn nu in alle situaties geheel normaal. De hoge pieken aan het begin van de werkdag zijn geheel verdwenen.
- De relatieve luchtvochtigheid is, met een enkele uitschieter naar beneden, geheel normaal. Bij het demaskeren werd een lage waarde van 22% gemeten. Daar is de luchtvochtigheid gemiddeld het laagst.
- De temperatuur blijft oncomfortabel hoog, zeker in relatie met het activiteitsniveau. Zie in dat kader de adviezen bij de interpretatie van de eerste meetsessie.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 8 september 2017 15:39
Aan: 10.2.e @kuhn.com'
Onderwerp: Ongevalsonderzoek slachtoffer 10.2.e

Beste mevrouw 10.2.e ,

Zoals wij zojuist telefonisch hebben afgesproken, verzoek ik u mij de gemaakte foto's; de ongevallen registratieformulier en indien mogelijk de video opname van het ongeval te mailen.
Alvast bedankt voor de medewerking.



Met vriendelijke groet ,

10.2.e

Arbeidsinspecteur directie Arbeidsomstandigheden
Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ 10.2.e @inspectieszw.nl 📞 06-10.2.e

Tel: 070 333 63 98 Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl
Oudenoord 6 | 3513 ER Utrecht | Postbus 820 3500 AV Utrecht |

Op 1 januari 2012 is de Inspectie SZW van start gegaan. De Arbeidsinspectie, de Inspectie Werk en Inkomen en de Sociale Inlichtingen en Opsporingsdienst hebben hun organisaties en activiteiten samengevoegd

Van: 10.2.e @kuhn.com]
Verzonden: dinsdag 3 oktober 2017 16:12
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Ongeval donderdag 7 september 2017

Beste 10.2.e ,
Naar aanleiding van je vraag bij deze het antwoord:

Op donderdag 7 september is pas laat in de middag duidelijk geworden dat het ongeval zou leiden tot een

10.1.d

De heer 10.2.e was op 7 september niet aanwezig bij Kuhn-Geldrop.
Wel is contact geweest met betrekking tot het ongeval tussen mevr. 10.2.e en de hr. 10.2.e
Hierop is besloten om direct vrijdagmorgen 8 september een melding te doen aan de Inspectie SZW.
Mevr. 10.2.e heeft direct op vrijdagmorgen de juiste papieren hiervoor ingevuld.
Omdat de heer 10.2.e op vrijdagmorgen 8 september vroeg in de ochtend, bij de jaarlijkse strategiemeeting met de
aandeelhouders van Kuhn aanwezig moest zijn, is het overleg tussen mevr. 10.2.e en de hr. 10.2.e mbt de
melding iets verlaat.
Dit overleg heeft tussen de strategiemeeting door alsnog plaatsgevonden.
Na dit overleg is de melding verzonden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

**KUHN GELDROP BV**

Nuenenseweg 165
5667 KP Geldrop, The Netherlands
Phone: +31 40 28 93205
Mobile: +31 10.2.e

www.kuhn.com

10.2.e [@kuhn.com](mailto:10.2.e@kuhn.com)

This email is intended only for use by the addressee(s) named in the message, and may contain confidential information. If you are not the intended recipient of this email message, any distribution or copying of this email is strictly prohibited. If you have received this email in error, please notify the sender immediately. The integrity and security of this message can not be guaranteed on the Internet. Although KUHN operates anti-virus programs, it does not accept responsibility for any damage whatsoever that is caused by viruses being passed.

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl]
Verzonden: vrijdag 29 september 2017 10:14
Aan: 10.2.e @kuhn.com>
Onderwerp: RE: Ongeval donderdag 7 september 2017

Beste 10.2.e

Naar aanleiding van het ongeval heb ik nog een vraag, die luidt:
'Het ongeval vond plaats op 7 september 2017 omstreeks 10:00 uur en is vervolgens door de 10.2.e
op 8 september 2017 omstreeks 11:21 uur gemeld bij Inspectie SZW.
Waarom is het ongeval pas op 8 september 2017 omstreeks 11:21 uur gemeld?'



Met vriendelijke groet ,

10.2.e

Arbeidsinspecteur directie Arbeidsomstandigheden

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ 10.2.e @inspectieszw.nl 📞 06-10.2.e

Tel: 070 333 10.2.e Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Oudenoord 6 | 3513 ER Utrecht | Postbus 820 3500 AV Utrecht |

Op 1 januari 2012 is de Inspectie SZW van start gegaan. De Arbeidsinspectie, de Inspectie Werk en Inkomen en de Sociale Inlichtingen en Opsporingsdienst hebben hun organisaties en activiteiten samengevoegd

Van: 10.2.e @kuhn.com

Verzonden: dinsdag 12 september 2017 14:50

Aan: 10.2.e

september 2017

Geachte heer 10.2.e beste 10.2.e

Zoals tel. besproken verschuift de afspraak naar as. maandagmorgen, 18 september. Ook de getuige is dan aanwezig.

Bijgevoegd ook nog de RI&E en PvA. van de poederlakstraat zoals gevraagd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



KUHN GELDROP BV

Nuenenseweg 165

5667 KP Geldrop, The Netherlands

Phone: +31 40 28 93205

Mobile: +31 10.2.e

www.kuhn.com

10.2.e @kuhn.com

This email is intended only for use by the addressee(s) named in the message, and may contain confidential information. If you are not the intended recipient of this email message, any distribution or copying of this email is strictly prohibited. If you have received this email in error, please notify the sender immediately. The integrity and security of this message can not be guaranteed on the Internet. Although KUHN operates anti-virus programs, it does not accept responsibility for any damage whatsoever that is caused by viruses being passed.

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl

Verzonden: dinsdag 12 september 2017 13:45

Aan: 10.2.e @kuhn.com>

Onderwerp: RE: Ongeval donderdag 7 september 2017

Beste 10.2.e

Ik krijg zojuist een spoedopdracht binnen die ik morgen uit moet voeren. Dat betekent dat ik morgenochtend niet aanwezig kan zijn. Ik verzet mijn afspraak daarom naar maandag 18 september a.s. Is dat voor jou een probleem???



Met vriendelijke groet ,

10.2.e

Arbeidsinspecteur directie Arbeidsomstandigheden
Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ 10.2.e @inspectieszw.nl 📞 06-10.2.e

Tel: 070 333 10.2.e Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl
Oudenoord 6 | 3513 ER Utrecht | Postbus 820 3500 AV Utrecht |

Op 1 januari 2012 is de Inspectie SZW van start gegaan. De Arbeidsinspectie, de Inspectie Werk en Inkomen en de Sociale Inlichtingen en Opsporingsdienst hebben hun organisaties en activiteiten samengevoegd

Van: 10.2.e @kuhn.com
Verzonden: dinsdag 12 september 2017 13:40
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Ongeval donderdag 7 september 2017

Geachte heer 10.2.e

Bijgevoegd een foto met de situatie waarop te zien is hoe het product aan de transportwagen hangt.
We zullen morgenvroeg een model klaar hebben om een reconstructie uit te voeren.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

06-10.2.e

10.2.e



KUHN GELDROP BV

Nuenenseweg 165

5667 KP Geldrop, The Netherlands

Phone: +31 40 28 93205

Mobile: +31 10.2.e

www.kuhn.com

10.2.e @kuhn.com

This email is intended only for use by the addressee(s) named in the message, and may contain confidential information. If you are not the intended recipient of this email message, any distribution or copying of this email is strictly prohibited. If you have received this email in error, please notify the sender immediately. The integrity and security of this message can not be guaranteed on the Internet. Although KUHN operates anti-virus programs, it does not accept responsibility for any damage whatsoever that is caused by viruses being passed.

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl
Verzonden: dinsdag 12 september 2017 10:03
Aan: 10.2.e kuhn.com>
Onderwerp: Ongeval donderdag 7 september 2017

Geachte heer 10.2.e ,

Graag ontvang ik de foto van de locatie en het arbeidsmiddel 'de ophang/poedertransportwagen' op rails in de kleine poedercostraat. Morgenochtend bezoek ik de onderneming voor een ongevalsonderzoek. Ik hoop, afhankelijk van de druk op de weg, tussen 09:00-09:30 uur aanwezig te zijn.

Mobiel ben ik bereikbaar op het nummer 06-10.2.e .



Met vriendelijke groet ,

10.2.e

Arbeidsinspecteur directie Arbeidsomstandigheden

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ 10.2.e @inspectieszw.nl 📱 10.2.e

Tel: 070 333 10.2.e Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Oudenoord 6 | 3513 ER Utrecht | Postbus 820 3500 AV Utrecht |

Op 1 januari 2012 is de Inspectie SZW van start gegaan. De Arbeidsinspectie, de Inspectie Werk en Inkomen en de Sociale Inlichtingen en Opsporingsdienst hebben hun organisaties en activiteiten samengevoegd

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Algemeen

Project	ON007
Zaaknummer	1702243
Status	Afgehandeld
Startdatum	8 september 2017
Zaak afgesloten	
Printdatum	24-01-2019
Verantw. Inspecteur	10.2.e

Vestiging

KvK nr	17003863
Naam	Kuhn-Geldrop B.V.
Adres	Nuenenseweg 78
Postcode	5667 KS
Plaats	Geldrop
Telefoon	0402893300

Lokatie

Omschrijving	Kuhn Geldrop BV
Adres	Nuenenseweg 165
Postcode	5667 KP
Plaats	GELDROP

Acties

8 september 2017 | Actie | Actie

Inspecteur	Afkorting	Naam			
	10.2.e				
Betr. personen	Naam		Rol	Vertegenw.	Functie
	De heer	10.2.e	Slachtoffer		10.2.e
Overtredingen	Code	Omschrijving	Formulering	Controledatum	Instrument
	W090101	Arbeidsongeval te laat gemeld en niet meer te onderzoeken	Het ongeval heeft op donderdag 7 september 2017 plaatsgevonden omstreeks 09:20 uur en is uiteindelijk bij Inspectie SZW digitaal gemeld op vrijdag 8 september 2017 om 11:21 uur.	8 september 2017	ONG Causaliteit mogelijk

Waarneming

Op vrijdag 8 september 2017 omstreeks 14:50 uur sprak ik telefonisch met het slachtoffer de heer ^{10.2.e}. Het SO ^{10.1.d}. Het SO verklaarde dat hij werkzaam was in het stralen en poedercoaten van grote onderdelen van landbouwwerktuigen. Grote onderdelen worden in een wagen op rails opgehangen omdat deze te groot en te zwaar zijn. Via deze wagen worden de onderdelen door een straat heen gereden. Het SO vertelde dat zijn collega een onderdeel wilde ophangen en hij in/op de wagen stond. Vervolgens wilde hij een haak pakken en moest hij over de wagen heen stappen. De wagen had een hoogte van ongeveer 30 cm. Omdat hij iets gehaast was, tilde hij zijn linkervoet onvoldoende omhoog, en bleef ^{10.1.d}. Het slachtoffer ^{10.1.d}.

Het ongeval is op donderdag 7 september 2017 gebeurd omstreeks 10:00 uur en pas elektronisch gemeld bij Inspectie SZW op vrijdag 8 september 2017 om 11:21 uur. Mogelijk sprake van een overtreding van artikel 9 AW vanwege de late melding. Verder was het gesprek met het SO ^{10.1.d}. Vervolgens nam ik telefonisch contact op met de onderneming Kuhn Geldrop B.V. en sprak ik met mevrouw ^{10.2.e} en@Kuhn.com). Met mevrouw ^{10.2.e} besprak ik kort het ongeval en stuurt zij mij het ongevallen registratieformulier; de gemaakte foto's op de ongevalslocatie en indien mogelijk de gemaakte video opnamen toe. Dit per email. ^{10.2.e}, vrijdag 8 september 2017.

18 september 2017 | Actie | Actie

Inspecteur	Afkorting	Naam			
	10.2.e				
Betr. personen	Naam		Rol	Vertegenw.	Functie
	De heer	10.2.e	Onbekend		10.2.e
	De heer		Onbekend		
	De heer		Onbekend		
Overtredingen	Code	Omschrijving	Formulering	Controledatum	Instrument

W090103

Arbeidsongeval te laat gemeld door de werkgever: nog wel te onderzoeken

Ongeval niet tijdig gemeld, ongeval vond plaats donderdag 7 september 2017 omstreeks 10:00 uur en is uiteindelijk gemeld op vrijdag 8 september 2017 omstreeks 11:21 uur. Ongeval nog wel te onderzoeken en heeft een reconstructie plaatsgevonden op maandag 18 september 2017.

18 september 2017

ONG Causaliteit mogelijk

Waarneming

Op maandag 18 september 2017 bevond ik mij omstreeks 09:45 uur bij de receptie van de onderneming Kuhn-Geldrop B.V. gevestigd op het adres Nuenenseweg 78 te Geldrop. Ik was daar vanwege een ongeval wat op donderdag 7 september 2017 omstreeks 10:00 uur had plaatsgevonden. Dit ongeval was op vrijdag 8 september 2017 omstreeks 11:21 uur gemeld bij Inspectie SZW en uitgezet bij mij, arbeidsinspecteur ^{10.2.e}, op vrijdag 8 september 2017 omstreeks 14:45 uur. Nadat ik mij bij de receptie van de onderneming had gemeld, werd ik korte tijd later aangesproken door een man. Deze man stelde zich aan mij voor als ^{10.2.e}. Met de heer ^{10.2.e} had ik eerder telefonisch contact gehad omtrent het ongeval en bescheiden toegemailed gekregen. De heer ^{10.2.e} was als ^{10.2.e} werkzaam bij Kuhn-Geldrop B.V. Nadat ik mij legitimeerde aan de heer ^{10.2.e}, begeleidde hij mij naar de afdeling alwaar het ongeval had plaatsgevonden. De afdeling lag aan de andere zijde van het bedrijfspand en betraden wij de afdeling 'Stralen en Coaten'. Aangekomen op deze afdeling, begeleidde de heer ^{10.2.e} mij naar een kantoorruimte, alwaar het ongeval voorafgaande het onderzoek zou worden besproken met de heer ^{10.2.e}. De heer ^{10.2.e} was als ^{10.2.e} werkzaam bij Kuhn-Geldrop B.V. Terwijl ik kort informatie besprak met de heer ^{10.2.e}, liep een man de kantoorruimte in waar wij aanwezig waren. Deze man liep op mij af en stelde zich voor als ^{10.2.e}. Vervolgens legitimeerde ik mij aan de heer ^{10.2.e} als arbeidsinspecteur van Inspectie SZW. Vervolgens deelde ik de heer ^{10.2.e} en de heer ^{10.2.e} het doel van mijn komst mede en bespraken wij kort het ongeval. Na dit gesprek werd ik begeleid naar de ongevalslocatie en vond een ongevalsreconstructie plaats. De reconstructie vond plaats met aanwezigheid en medewerking van een getuige van het ongeval de heer ^{10.2.e}. Van deze reconstructie zijn met toestemming van de heer ^{10.2.e} foto's gemaakt, die tijdens het vervolgonderzoek worden gebruikt. Na het ongevalsonderzoek en de reconstructie van het ongeval werd ik door de heer ^{10.2.e} in de gelegenheid gesteld om in de vergaderruimte van de afdeling een verklaring af te nemen van de heer ^{10.2.e}. De heer ^{10.2.e} verklaarde kort samengevat dat het slachtoffer een object in een traversewagen had gehangen. Het was de bedoeling dat het object met de traversewagen handmatig via rails in een straalcabine zou worden geduwd en aldaar worden behandeld. Omdat het slachtoffer het object niet goed in de traversewagen had hangen, wilde hij nog een haak pakken. Het slachtoffer stond in het frame van de traversewagen en wilde achteruit stappen om een andere haak van een rek te pakken die achter hem aan de wand hing. Hiervoor stapte hij uit het frame van de traversewagen maar tilde hij zijn linkervoet niet hoog genoeg op, ^{10.1.d}. Deze afscherming zit om een wiel heen om knel- en pletgevaar te voorkomen. Op het moment dat het SO ^{10.1.d}

^{10.2.e}, maandag 18 september 2017.

11 oktober 2017 | Actie | Actie

Inspecteur *Afkorting* *Naam*

^{10.2.e}

Betr. personen *Naam*

^{10.2.e}

Rol

Vertegenw.

Functie

Slachtoffer

^{10.2.e}

Waarneming

13 december 2017 | Actie | Actie

Inspecteur *Afkorting* *Naam*

10.2.e

Betr. personen *Naam* *Rol* *Vertegenw.* *Functie*

10.2.e

De heer
De heer
De heer
De heer

Melder
Onbekend
Onbekend
Vertegenwoordige
r

10.2.e

Overtredingen *Code* *Omschrijving* *Formulering* *Controledatum* *Instrument*

W090101

Arbeidsongeval te laat gemeld en niet
meer te onderzoeken

Ongeval te laat gemeld.

13 december 2017

Boeterapport ONG

Waarneming

4 december 2017 | Onbekend |

Inspecteur *Afkorting* *Naam*

10.2.e

Waarneming

Documenten uitgaand

Kenmerk	Omschrijving	Fase	Verzonden	Geadresseerde
1702243/01	ONG SOS-brief - Start onderzoek slachtoffer (329)	V	11 september 2017	De heer ^{10.2.e}
1702243/02	ONG SOM-brief - start onderzoek werkgever (330)	V	11 september 2017	Kuhn-Geldrop B.V.
1702243/03	Toezendingsbrief MO (016)	V	11 september 2017	Kuhn-Geldrop B.V.
1702243/04	ONG ongevalsbrief slachtoffer (327)	V	7 december 2017	De heer ^{10.2.e}
1702243/05	ONG ongevalsbrief werkgever (328)	V	7 december 2017	Kuhn-Geldrop B.V.
1702243/06	Toezendingsbrief MO (016)	V	7 december 2017	Kuhn-Geldrop B.V.
1702243/07	ONG Ongevallenboeterapport (146d)	V	9 januari 2018	Kuhn-Geldrop B.V.
1702243/08	ONG Toezendingsbrief (O)BR/BR Slachtoffer (247)	V	9 januari 2018	De heer ^{10.2.e}
1702243/09	ONG Toezendingsbrief (aanv.) (O)BR/OR Werkgever (027)	V	9 januari 2018	Kuhn-Geldrop B.V.
1702243/10	Toezendingsbrief MO (016)	V	9 januari 2018	Kuhn-Geldrop B.V.

Post inkomend

Kenmerk	Datum brief	Onderwerp	Afzender	Ontvangst
---------	-------------	-----------	----------	-----------

Notities

Opmerking bij actie

8 september ^{10.2.e}
2017

Op vrijdag 8 september 2017 omstreeks 14:50 uur sprak ik telefonisch met het slachtoffer de heer ^{10.2.e}. Het SO verklaarde dat hij werkzaam was in het stralen en poedercoaten van grote onderdelen van landbouwwerktuigen. Grote onderdelen worden in een wagen op rails opgehangen omdat deze te groot en te zwaar zijn. Via deze wagen worden de onderdelen door een poederlakstraat heen gereden. Het SO vertelde dat hij samen met zijn collega een onderdeel wilde ophangen met behulp van een takel en hij in/op de wagen stond. Vervolgens wilde hij een haak pakken en moest hij over de wagen heen stappen. De wagen had een hoogte van ongeveer 30 cm. Omdat hij iets gehaast was, tilde hij zijn linkervoet onvoldoende omhoog, ^{10.1.d}

Het ongeval is op donderdag 7 september 2017 gebeurd omstreeks 10:00 uur en pas elektronisch gemeld bij Inspectie SZW op vrijdag 8 september 2017 om 11:21 uur en werd pas op vrijdag 8 september 2017 uitgezet om 14:34 uur !!!!! bij mij. Reistijd van mij naar Geldrop bedraagt minimaal 1,5 uur !!! Ik rij niet meer naar Geldrop toe. Mogelijk sprake van een overtreding van artikel 9 AW vanwege de late melding. Verder was het gesprek met het SO moeizaam en was hij vaag. Vervolgens nam ik telefonisch contact op met de onderneming Kuhn Geldrop B.V. en sprak ik met mevrouw ^{10.2.e} (@Kuhn.com). Met mevrouw ^{10.2.e} besprak ik kort het ongeval en stuurt zij mij het ongevallen registratieformulier; de gemaakte foto's op de ongevalslocatie en indien mogelijk de gemaakte video opnamen toe. Dit per email. ^{10.2.e}, vrijdag 8 september 2017. ^{10.2.e}, vrijdag 8 september 2017.

Opmerking bij actie

18 september ^{10.2.e}
2017

Op maandag 18 september 2017 bevond ik mij omstreeks 09:45 uur bij de receptie van de onderneming Kuhn-Geldrop B.V. gevestigd op het adres Nuenenseweg 78 te Geldrop. Ik was daar vanwege een ongeval wat op donderdag 7 september 2017 omstreeks 10:00 uur had plaatsgevonden. Dit ongeval was op vrijdag 8 september 2017 omstreeks 11:21 uur gemeld bij Inspectie SZW en uitgezet bij mij, arbeidsinspecteur ^{10.2.e}, op vrijdag 8 september 2017 omstreeks 14:45 uur. Nadat ik mij bij de receptie van de onderneming had gemeld, werd ik korte tijd later aangesproken door een man. Deze man stelde zich aan mij voor als ^{10.2.e}. Met de heer ^{10.2.e} had ik eerder telefonisch contact gehad omtrent het ongeval en bescheiden toegemailed gekregen. De heer ^{10.2.e} was als ^{10.2.e} bij Kuhn-Geldrop B.V. Nadat ik mij legitimeerde aan de heer ^{10.2.e}, begeleidde hij mij naar de afdeling alwaar het ongeval had plaatsgevonden. De afdeling lag aan de andere zijde van het bedrijfspand en betraden wij de afdeling 'Stralen en Coaten'. Aangekomen op deze afdeling, begeleidde de heer ^{10.2.e} mij naar een kantoorruimte, alwaar het ongeval voorafgaande het onderzoek zou worden besproken met de heer ^{10.2.e}. De heer ^{10.2.e} was als ^{10.2.e} werkzaam bij Kuhn-Geldrop B.V. Terwijl ik kort informatie besprak met de heer ^{10.2.e}, liep een man de kantoorruimte in waar wij aanwezig waren. Deze man liep op mij af en stelde zich voor als ^{10.2.e}. Vervolgens legitimeerde ik mij aan de heer ^{10.2.e} als arbeidsinspecteur van Inspectie SZW. Vervolgens deelde ik de heer ^{10.2.e} en de heer ^{10.2.e} het doel van mijn komst mede en bespraken wij kort het ongeval. Na dit gesprek werd ik begeleid naar de ongevalslocatie en vond een ongevalsreconstructie plaats. De reconstructie vond plaats met aanwezigheid en medewerking van een getuige van het ongeval de heer ^{10.2.e}. Van deze reconstructie zijn met toestemming van de heer ^{10.2.e} foto's gemaakt, die tijdens het vervolgonderzoek worden gebruikt. Na het ongevalsonderzoek en de reconstructie van het ongeval werd ik door de heer ^{10.2.e} in de gelegenheid gesteld om in de vergaderruimte van de afdeling een verklaring af te nemen van de heer ^{10.2.e}. De heer ^{10.2.e} verklaarde kort samengevat dat het slachtoffer een object in een traversewagen had gehangen. Het was de bedoeling dat het object met de traversewagen handmatig via rails in een straalcabine zou worden geduwd en aldaar worden behandeld. Omdat het slachtoffer het object niet goed in de traversewagen had hangen, wilde hij nog een haak pakken. Het slachtoffer stond in het frame van de traversewagen en wilde achteruit stappen om een andere haak van een rek te pakken die achter hem aan de wand hing. Hiervoor stapte hij uit het frame van de traversewagen ^{10.1.d}.

^{10.2.e}, maandag 18 september 2017.

^{10.2.e} Reactief ^{10.2.e}

4 december ^{10.2.e}
2017

Hoi ^{10.2.e}

Je hebt de casus duidelijk omschreven, evenals je vragen. Ik denk wel dat je een verschrijving hebt gemaakt (zie mijn opmerking in de tekst).

De foto's geven mij een voldoende helder beeld van de toedracht en oorzaak. Ik zie hier geen overtreding van artikel 3.2.

De bühnewagen was volgens mij voldoende veilig te betreden en te verlaten. Er was naast de wielkasten voldoende plaats om een afstapje van 20 cm te maken. SO haf iets beter kunnen kijken waar hij ^{10.1.d} wilde neerzetten. Wat mij betreft een traject 1.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inspectie SZW, Projectleider Arbo Reactief,
10.2.e @minszw.nl ; mobiel: 06-10.2.e
Vrijdag PAS-dag.

VERKLARING GETUIGE

Op maandag 18 september 2017 omstreeks 10:55 uur bevond ik, ^{10.2.e}, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij op een arbeidsplaats, gelegen aan Nuenenseweg 78 te Geldrop.

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn: ^{10.2.e}

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Functie

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij getoond geldig rijbewijs met nummer ^{10.2.e}.

Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

V: is vraag van de arbeidsinspecteur

A: is antwoord van de getuige.

Arbeidsrelatie

V: Bij wie bent u in dienst?

A: Ik ben in dienst bij een detacheringsbedrijf Matrho te Helmond.

V: Bent u daar in vaste of tijdelijke dienst?

A: Ik ben daar in ^{10.2.e} dienst.

V: Sinds wanneer bent u daar in dienst?

A: Ik werk daar nu ¹ jaar.

V: Bent u ingeleend via een uitzendbureau?

A: Ik ben werkzaam bij Matrho en tewerkgesteld bij Kühn te Geldrop.

V: Wat zijn uw reguliere werkzaamheden?

A: Ik voer mechanisch onderhoud uit bij de onderneming Kühn te Geldrop, dit bij alle voorkomende arbeidsmiddelen.

V: Welke werkzaamheden werden door u op het moment van het ongeval verricht?

A: Ik was aan het wachten op het slachtoffer genaamd ^{10.2.e} en moest ik een traversewagen van de rails verwijderen met behulp van een heftruck. Ik wachtte op ^{10.2.e} totdat hij klaar was met het ophangen van een onderdeel die in een andere traversewagen door hem werd opgehangen. Dat onderdeel zou later met behulp van de traversewagen op rails handmatig in de straalcabine worden geduwd.

V: Wat zijn de reguliere werkzaamheden van het slachtoffer?

A: Het slachtoffer is werkzaam in de straal- en poedercoatstraat. Hij moet dus ook onderdelen in de traversewagen hangen ter behandeling.

V: Welke werkzaamheden verrichtte het slachtoffer op het moment van het ongeval?

A: Het slachtoffer was net klaar met het ophangen van het te behandelen onderdeel in de traversewagen met behulp van haken.

Situatie ongeval

V: Heeft u het ongeval zien gebeuren?

A: Ja, ik stond te wachten op het slachtoffer en zag het ongeval gebeuren.

V: Wat kunt u mij vertellen over wat het slachtoffer vlak voor, tijdens en/of na het ongeval heeft gedaan?

A: Ik zag dat het slachtoffer in het frame van de traversewagen stond

en had hij een haak in zijn hand, ik weet niet welke hand. Volgens mij wilde hij een ander haak pakken, die buiten frame achter zich aan een rek hingen. Dit rek heeft u op de foto gezet en stond deze tegen de wand aan. Op het moment dat 10.2.e uit het frame stapte, zag ik dat zijn 10.1.d . Ik denk dat hij 10.1.d

V: Wat is de gebruikelijke manier van werken voor de werkzaamheden die het slachtoffer verrichtte?

A: Het was wel de gebruikelijke manier om in het frame te staan en grote onderdelen met behulp van een hijskraan in de traversewaggen te hangen.

V: Had het slachtoffer genoeg tijd om zijn werk op een veilige wijze uit te voeren?

A: Volgens mij wel, er was geen sprake van werkdruk. Het zou kunnen dat hij gehaast was, om mij zo snel als mogelijk te helpen. Dat weet ik niet, dat moet u hem vragen.

V: Heeft er iemand de ongevalsituatie gewijzigd voordat de Arbeidsinspecteur ter plaatse kwam?

A: Ja, na het ongeval is de traversewaggen met het onderdeel gewoon in de straalcabine geduwd. U heeft een reconstructie gemaakt van het ongeval en was ik daarbij aanwezig. Ik heb u verteld hoe het is gegaan en ook deel genomen aan de reconstructie zelf. Ik ben gaan liggen zoals het slachtoffer lag en heb de positie in het frame van de traversewaggen aangegeven. Dat heeft u vastgelegd met foto's.

V: Waren er naast uzelf nog andere getuigen bij het ongeval?

A: Nee, ik was de enige.

V: Weet u iets van voorlichting, onderricht omtrent de werkzaamheden van het slachtoffer met betrekking tot de traversewaggen?

A: Daar weet ik niets van, ik ben als mechanisch monteur werkzaam en weet niets van voorlichting, instructies en onderricht van de werkzaamheden van het slachtoffer af.

Toezicht

V: Wie hield er toezicht en controleerde op de werkvloer of u en uw collega's volgens de afgesproken voorschriften werkten en/of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen waren?

A: Er zijn coördinatoren die continue toezicht houder. Zij geven de werkopdrachten en lopen regelmatig controle rondes.

V: Is het slachtoffer weleens of op de dag van het ongeval aangesproken door de toezichthouder omdat er niet volgens de voorschriften of instructies werd gewerkt??

A: Nee, ik kom daar ook bijna nooit. Ik ken zijn werkzaamheden niet echt.

V: Hield het slachtoffer op het moment van het ongeval zich aan de voorschriften en/of instructies?

A: Dat weet ik niet, hij is wel heel precies in zijn werk.

V: Bent u of zijn andere werknemers weleens gesanctioneerd als jullie je niet hielden aan de voorschriften en of instructies?

A: Dat weet ik niet, ik heb wel eens gehoord dat werknemers een 'gele kaart' kregen maar was ik daar zelf niet bij betrokken. Dit is van horen zeggen.

Overig

V: Heeft u de schriftelijke Risico- Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) van Kühn ingezien?

A: Ik weet niet wat dat is.

V: Welke inspanningen heeft de werkgever nog meer verricht om het betreffende arbeidsongeval te voorkomen?

A: Kühn heeft een hoog veiligheidsniveau en zijn er veel procedures. Ik weet niet welke, omdat ik niet in de productie werk. Alle werknemers krijgen wekelijks overleg op de afdeling en wordt onder andere veiligheid besproken.

V: Hoe kan volgens u een soortgelijk ongeval in de toekomst worden voorkomen?

A: Ik heb begrepen dat er nu roosters in het frame van de traversewaggen gemaakt, waardoor je niet meer in het frame staat. Alleen blijft de wielkap van de wielen dan ook uitsteken. Je kunt altijd overal over vallen. Niet achteruitlopen is en blijft gevaarlijk.

V: Zijn er naar uw mening nog onderwerpen die niet ter sprake zijn gekomen of heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring wat van belang kan zijn voor dit onderzoek?

A: Nee.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer 10.2.e voorgelezen. Hij voegde hieraan het volgende toe:

Ik heb in vrijheid mijn verklaring af kunnen leggen. U heeft mij met respect behandeld.

10.2.e

10 2 e



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Kuhn-Geldrop B.V.
t.a.v. de directie
Nuenenseweg 78
5667 KS GELDROP



Inspectie SZW

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

Medewerker afd.
Inspectieondersteuning
T +31 (0)70 333 10 2 e

Onze referentie

1702243/02

Datum 11 september 2017
Betreft Arbeidsongeval

Geachte heer/mevrouw,

Op vrijdag 8 september 2017 heb ik, ^{10.2 e}, arbeidsinspecteur bij de Inspectie SZW, een onderzoek gestart naar een arbeidsongeval dat heeft plaatsgevonden op donderdag 7 september 2017 omstreeks 10:00 uur op de arbeidsplaats:

Kuhn Geldrop BV
Nuenenseweg 165
5667 KP GELDROP

Bij dit ongeval is de heer ^{10.2.e} ^{10.1 d}.

Op vrijdag 8 september 2017 heb ik telefonisch gesproken met de heer ^{10.2.e}.

Het onderzoek is onder meer gericht op het vaststellen van de toedracht en de oorzaken van het arbeidsongeval en het voorkomen van een dergelijk arbeidsongeval in de toekomst. Ook wordt nagegaan of het ongeval is veroorzaakt door één of meer overtredingen van de Arbeidsomstandighedenwetgeving.

Een onderzoek naar de toedracht en oorzaak van een meldingsplichtig arbeidsongeval vraagt de nodige tijd en zorgvuldigheid. Naar aanleiding van dit onderzoek kan een proces-verbaal, ongevallenboeterapport, ongevalsbrief of ongevalsrapport worden opgemaakt. U zult hierover zo spoedig mogelijk worden geïnformeerd. Er wordt naar gestreefd het onderzoek binnen 13 weken na de start van het onderzoek af te ronden.

Meer informatie over de Arbeidsomstandighedenwetgeving, handhaving door de Inspectie SZW en ongevalsonderzoek kunt u vinden op www.inspectieszw.nl.



Als u een smartphone heeft, kunt u voor meer informatie ook de QR-code scannen.

Voor een op uw situatie toegesneden interpretatie van de informatie, kan het nuttig zijn contact op te nemen met deskundigen, bijvoorbeeld met uw arbodienst.

Mogelijk is er een arbocatalogus voor uw sector beschikbaar. Meer informatie hierover vindt u op www.arboportaal.nl. Daar kunt u onder "Brancheinformatie" de catalogus opzoeken en lezen welke maatregelen u kunt nemen om aan de wettelijke bepalingen te voldoen. Andere maatregelen blijven ook mogelijk, als die hetzelfde beschermingsniveau geven.

Inspectie SZW

Datum

11 september 2017

Onze referentie

1702243/02

Ik verzoek u de werknemers die dat aangaat zo spoedig mogelijk op de hoogte te brengen van de inhoud van deze brief.

Indien gewenst kunt u op deze brief schriftelijk reageren t.a.v. ondergetekende. Wilt u dan het kenmerk en de datum van deze brief vermelden? U kunt ook telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Hoogachtend,

10.2.e

Arbeidsinspecteur Inspectie SZW



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Het medezeggenschapsorgaan van
Kuhn-Geldrop B.V.
Nuenenseweg 78
5667 KS GELDROP



Inspectie SZW

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

Medewerker afd.
Inspectieondersteuning

T +31 (0)70 333 10 2 e

Onze referentie

1702243/03

Datum 11 september 2017
Betreft Toezending afschrift

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het ongeval d.d. donderdag 7 september 2017 zend ik u hierbij een afschrift van de brief met kenmerk 1702243/02 gericht aan uw werkgever. Voor nadere informatie verwijs ik u naar dit afschrift.

Indien gewenst kunt u op deze brief schriftelijk reageren t.a.v. ondergetekende. Wilt u dan het kenmerk en de datum van deze brief vermelden? U kunt ook telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Hoogachtend,

10.2.e

Arbeidsinspecteur Inspectie SZW



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Kuhn-Geldrop B.V.
t.a.v. de directie
Nuenenseweg 78
5667 KS GELDROP



Inspectie SZW

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

Medewerker afd.
Inspectieondersteuning

T +31 (0)70 333 10 2 e

Onze referentie

1702243/05

Datum 7 december 2017
Betreft Afhandeling arbeidsongeval

Geachte heer/mevrouw,

Op vrijdag 8 september 2017 heeft de heer ^{10.2.e}, arbeidsinspecteur bij de Inspectie SZW, een onderzoek gestart naar een arbeidsongeval dat heeft plaatsgevonden op donderdag 7 september 2017 op de arbeidsplaats:

Kuhn Geldrop BV
Nuenenseweg 165
5667 KP GELDROP

Er is tijdens dat bezoek gesproken met de volgende personen, te weten:

- De heer ^{10.2.e}
- De heer ^{10.2.e}
- De heer ^{10.2.e}, getuige van het ongeval.

Het meldingsplichtige arbeidsongeval werd op vrijdag 8 september 2017 door u bij de Inspectie SZW gemeld.

Uit onderzoek en verklaringen is het volgende gebleken. Het arbeidsongeval heeft als volgt plaatsgevonden.

“Op donderdag 7 september 2017 omstreeks 09:20 uur verrichtte uw werknemer de heer ^{10.2.e}, het slachtoffer, werkzaamheden uit bestaande uit het ophangen van een landbouwwerktuigonderdeel aan een traversewagen. Dat onderdeel moest later worden gestraald in een straalcabine. Het slachtoffer wilde een ophanghaak verwijderen, die aan de bovenkant van de traversewagen hing (zie *bijlage foto 1*). Met een lengte van ongeveer 1,72 meter kon het slachtoffer van buiten het frame van de traversewagen niet bij de ophanghaak reiken. Vervolgens stapte het slachtoffer op- en in het frame van de traversewagen en pakte hij de betreffende ophanghaak. Het was bij uw onderneming te doen gebruikelijk om in het frame van de traversewagen te staan tijdens het ophangen van te stralen landbouwwerktuigonderdelen. Daarna wilde het slachtoffer de ophanghaak weghangen op een carrousel, die achter de traversewagen naast een kast kleur blauw stond opgesteld (zie *bijlage foto 2*) en moest het slachtoffer uit het frame stappen om naar de carrousel uit te lopen. Het slachtoffer stond in het frame van de traversewagen en tilde zijn linkerbeen omhoog om zijdelings links over het frame te stappen. Op het moment dat hij over het frame stapte, ^{10.1.d}, dat hoger is dan de basis van het frame van de traversewagen.

Deze verhoging betrof een afschermkap, die om een wiel van de traversewagen was bevestigd. Dit ter voorkoming van eventueel knelgevaar tijdens het rijden van de traversewagen. Deze afschermkap was ongeveer 10 centimeter hoger dan het frame van de traversewagen. Toen het slachtoffer met ^{10.1.d}

Inspectie SZW

Datum

7 december 2017

Onze referentie

1702243/05

De heer ^{10.2.e} was getuige van het ongeval. Na het ongeval is het slachtoffer ^{10.1.d}

. Tijdens het ongevalsonderzoek zijn foto's gemaakt, waarvan enkele foto's als bijlage bij deze brief zijn gevoegd."

De arbeidsinspecteur heeft geen oorzakelijk verband kunnen vaststellen tussen een overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet en de oorzaak van het, ingevolge artikel 9, eerste lid, van diezelfde wet, meldingsplichtige arbeidsongeval, zoals bedoeld in artikel 1, derde lid, onder i, van diezelfde wet. Daarom wordt volstaan met het opmaken van deze brief.

Wel wordt een boeterapport opgemaakt vanwege het niet (tijdig)melden van het arbeidsongeval.

De Inspectie SZW heeft het slachtoffer geïnformeerd over het bovenstaande.

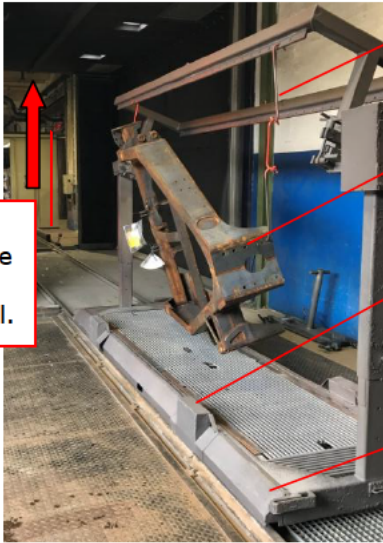
Een afschrift van deze brief is verzonden aan uw medezeggenschapsorgaan.

Indien gewenst kunt u op deze brief schriftelijk reageren t.a.v. de heer ^{10.2.e}. Wilt u dan het kenmerk en de datum van deze brief vermelden? U kunt ook telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Hoogachtend,
De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,
de projectleider

^{10.2.e}

Fotobijlage onderzoek ongeval Kuhn Geldrop B.V.



Traversewagen wordt in straalcabine geduwd na ophangen onderdeel.

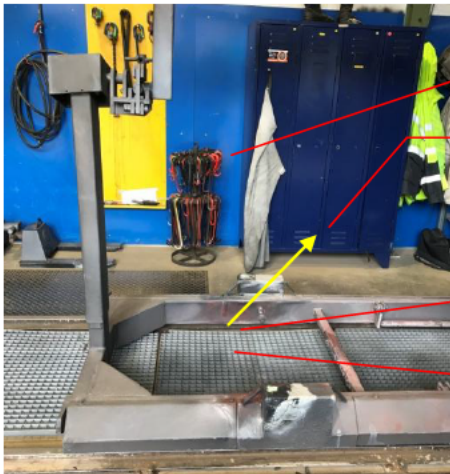
Ophanghaken waarmee het landbouwwerktuigonderdeel werd opgehangen.

Dit onderdeel werd door het slachtoffer met haken aan de bühnewagen opgehangen.

Wielkast traversewagen, aanwezig ter voorkoming knelgevaar tijdens het rijden.

Frame traversewagen.

Foto 1: Traversewagen met opgehangen landbouwwerktuigonderdeel



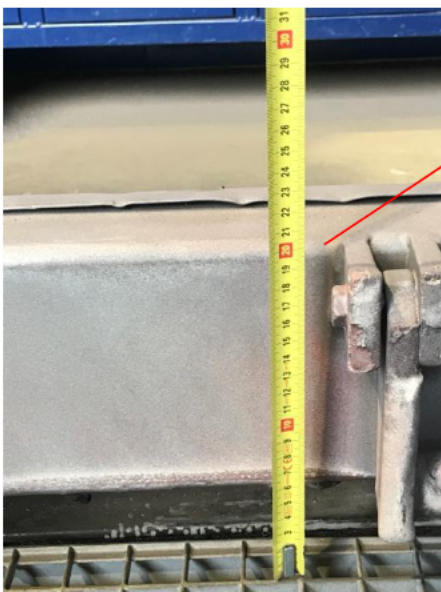
Carrousel met ophanghaken

De richting waar het slachtoffer uit het frame van de traversewagen stapte en met zijn linkervoet achter de afschermkap van het wiel bleef haken.

De plaats waar het slachtoffer uit het frame van de traversewagen stapte.

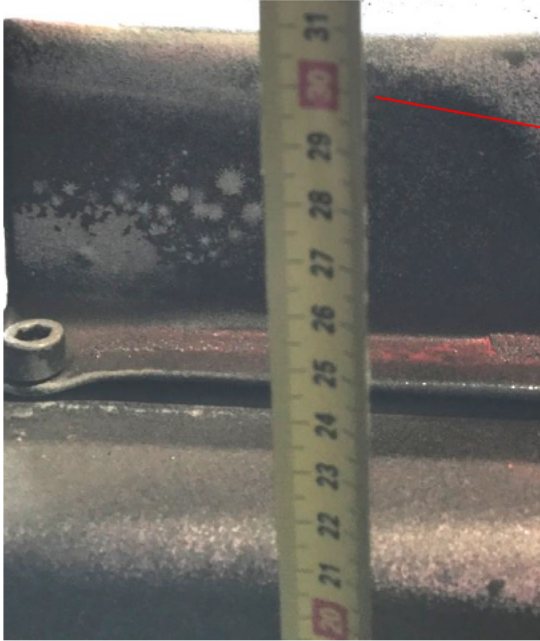
Het slachtoffer bevond zich in het frame van de traversewagen tijdens het ophangen van het te stralen landbouwwerktuigonderdeel.

Foto 2: Het slachtoffer stapte uit het frame van de traversewagen



Hoogte frame traversewagen bedroeg ongeveer 20 centimeter.

Foto 3: Hoogte frame traversewagen



Hoogte afschermkap om het wiel van de traversewagen bedroeg ongeveer 30 centimeter.

Foto 4: Hoogte afscherming wielen traversewagen



10.1.d

10.1.d

Foto 5: Positie slachtoffer nadat hij over de wielkast ^{10.1.d}



Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Het medezeggenschapsorgaan van
Kuhn-Geldrop B.V.
Nuenenseweg 78
5667 KS GELDROP



Inspectie SZW

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

Medewerker afd.
Inspectieondersteuning

T +31 (0)70 333 10 2 e

Onze referentie

1702243/06

Datum 7 december 2017
Betreft Toezending afschrift

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het ongeval d.d. donderdag 7 september 2017 zend ik u hierbij een afschrift van de brief met kenmerk 1702243/05 gericht aan uw werkgever. Voor nadere informatie verwijs ik u naar dit afschrift.

Indien gewenst kunt u op deze brief schriftelijk reageren t.a.v. ondergetekende. Wilt u dan het kenmerk en de datum van deze brief vermelden? U kunt ook telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Hoogachtend,

10.2.e

Arbeidsinspecteur Inspectie SZW



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Kuhn-Geldrop B.V.
t.a.v. de directie
Nuenenseweg 78
5667 KS GELDROP



Inspectie SZW

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

Medewerker afd.
Inspectieondersteuning
T +31 (0)70 333 10 2 e

Onze referentie

1702243/09

Datum 9 januari 2018
Betreft Arbeidsongeval

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het arbeidsongeval dat op donderdag 7 september 2017 bij Kuhn Geldrop BV plaatsvond en waarbij de heer ^{10.2.e} ^{10.1 d}, is na het ingestelde onderzoek een ongefallenboeterapport opgemaakt.

Op basis hiervan kan een bestuurlijke boete worden opgelegd. Een afschrift van dit rapport is bijgevoegd. Het rapport is overgedragen aan de Boeteoplegger van de Inspectie SZW te Den Haag. Over de verdere afhandeling hiervan wordt u binnenkort geïnformeerd. Overigens maak ik u erop attent dat een boeterapport geen beschikking is in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt hiertegen geen bezwaar indienen.

Op termijn zal een herinspectie plaatsvinden. Als de overtreding(en) dan opnieuw word(t)(en) geconstateerd, kan dit opnieuw leiden tot het opmaken van een boeterapport.

De Inspectie SZW heeft het slachtoffer geïnformeerd over het bovenstaande.

Indien gewenst kunt u op deze brief schriftelijk reageren t.a.v. ondergetekende. Wilt u dan het kenmerk en de datum van deze brief vermelden? U kunt ook telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Hoogachtend,
^{10 2 e}

Arbeidsinspecteur Inspectie SZW

Bijlage: ongefallenboeterapport



Boeteoplegger SZW

Boeterapport

Kenmerk	1702243/07
Gedagtekend op	9 januari 2018
Naar aanleiding van	Arbeidsongeval
Gegevens overtreder	Kuhn-Geldrop B.V. Nuenenseweg 78 5667KS Geldrop vertegenwoordigd door: De heer ^{10.2.e} ^{10.2.e} ^{10.2.e}
Gegevens overtreiding	Datum : vrijdag 8 september 2017 Tijdstip : 09:20 uur Locatie : Nuenenseweg 78 GELDROP
Korte omschrijving overtreiding	Het niet direct melden van een meldingsplichtig arbeidsongeval aan Inspectie SZW.
Overtreiding van	Artikel 9 lid 1 van de Arbeidsomstandighedenwet, zijnde een overtreiding waar een bestuurlijke boete voor kan worden opgelegd volgens artikel 33 lid 1 van de Arbeidsomstandighedenwet, juncto artikel 34 lid 1 van diezelfde wet.
Opgemaakt door	De heer Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW

Ons kenmerk: 1702243/07

Rapporteur Ik, de heer ^{10.2.e}, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen krachtens de Arbeidsomstandighedenwet, verklaar het volgende.

Locatie Op 18 september 2017, omstreeks 09:55 uur was ik op een locatie, gelegen aan de Nuenenseweg 78 te GELDROP.

Reden aanwezigheid Ik was daar vanwege de melding van een arbeidsongeval dat op die locatie had plaatsgevonden. Het arbeidsongeval werd op 8 september 2017 om 11:21 uur bij de Inspectie SZW gemeld door de heer ^{10.2.e} en geregistreerd onder nummer 873205. De heer ^{10.2.e} is als Manager P&O HR werkzaam bij Kuhn-Geldrop B.V. De melding betrof een arbeidsongeval dat het slachtoffer op donderdag 7 september 2017 omstreeks 09:20 uur ^{10.1.d}

Arbeidssituatie op arbeidsplaats Ik zag dat op genoemde locatie een onderneming gevestigd was met de naam 'Kuhn' wat staat voor Kuhn-Geldrop B.V.

Uit de verklaring van het slachtoffer de heer ^{10.2.e} is mij gebleken dat het slachtoffer zich ten tijde van het ongeval bevond op een arbeidsplaats, waar personen werkzaamheden verrichtten bestaande uit stralen; voorbehandelen en moffelen van landbouwwerktuigonderdelen, aldus zijnde een arbeidsplaats als bedoeld in artikel 1, derde lid, onder g, van de Arbeidsomstandighedenwet.

Arbeidsrelatie slachtoffer De genoemde werkzaamheden werden verricht krachtens een arbeidsovereenkomst, zodat er sprake was van werkgever en werknemers in de zin van artikel 1, eerste lid, onder a, 1^o, en van artikel 1, eerste lid, onder b, van de Arbeidsomstandighedenwet, zoals blijkt uit de verklaring van de vertegenwoordiger van de overtreder de heer ^{10.2.e}.

Waarnemingen Arbeidsinspecteur Op vrijdag 8 september 2017 omstreeks 14:50 uur sprak ik telefonisch met het slachtoffer de heer ^{10.2.e}. De heer ^{10.2.e} verklaarde dat hij nog in het ^{10.1.d} te Geldrop lag en vertelde mij telefonisch dat:

- Hem op donderdag 7 september 2017 een ongeval was overkomen;
- Het ongeval kort na de pauze plaatsvond omstreeks 09:20 uur;
- Dit tijdens zijn werk bij Kuhn-Geldrop B.V. gebeurde;
- Zijn werkzaamheden bestonden uit het stralen, behandelen en poederlakcoaten van grote landbouwwerktuigonderdelen;
- Hij deze onderdelen in een traversewagen moest hangen;
- Deze werkzaamheden plaatsvonden voordat de onderdelen werden behandeld;
- De onderdelen met een traversewagen door de straalcabine en de poederlakstraat werden gereden;
- Hij in het frame van de traversewagen stond;
- Hij uit het frame wilde stappen om een ophanghaak te pakken;
- Hij daarbij zijn linkervoet onvoldoende omhoog tilde;
- ^{10.1.d}
-
-
-

Op vrijdag 8 september 2017 omstreeks 15:30 uur nam ik telefonisch contact op met de onderneming Kuhn-Geldrop B.V. en sprak ik met mevrouw ^{10.2.e} . Met mevrouw ^{10.2.e} besprak ik kort het ongeval en mailde zij mij het ongevallen registratieformulier; foto's van de ongevalslocatie en video opnamen van de werkzaamheden van het slachtoffer toe.

Op woensdag 13 december 2017 hoorde ik de vertegenwoordiger van de overtreder de heer ^{10.2.e} . Tijdens dit verhoor was ook aanwezig de heer ^{10.2.e} . De heer ^{10.2.e} was als Manager P&O HR werkzaam bij Kuhn-Geldrop B.V. Op de vraag 'Hoeveel werknemers er in totaal bij Kuhn-Geldrop B.V. werkzaam waren op de dag van het ongeval, inclusief vaste en tijdelijke krachten, ingeleend personeel en werkzame vrijwilligers?' verklaarde de heer ^{10.2.e} mij dat hij dat niet wist. De heer ^{10.2.e} verklaarde vervolgens dat hij het exacte aantal werknemers door de heer ^{10.2.e} zou laten uitzoeken. Ook verklaarde de heer ^{10.2.e} dat de heer ^{10.2.e} het aantal werknemers aan mij zou mailen. Op dinsdag 19 december 2017 ontving ik een email van de heer ^{10.2.e} . In deze email schreef de heer ^{10.2.e} dat er op de dag van het ongeval 443 werknemers werkzaam waren bij Kuhn-Geldrop B.V., waarvan 43 werknemers op de afdeling poederlakstraat. De email is als **bijlage 4** bij dit rapport gevoegd.

Op dinsdag 19 december 2017 omstreeks 11:55 uur sprak ik telefonisch met mevrouw ^{10.2.e} , als medewerker personeel werkzaam voor de heer ^{10.2.e} . Nadat ik mij telefonisch voorstelde en het doel van mijn gesprek kenbaar maakte, deelde ik haar mede dat ik haar als getuige een paar vragen wilde stellen over het te laat melden van het arbeidsongeval dat de heer ^{10.2.e} op donderdag 7 september 2017 was overkomen.

Tijdens dit telefonische contact verklaarde mevrouw ^{10.2.e} aan mij dat:

- De heer ^{10.2.e} op vrijdag 8 september 2017 om ongeveer 07:30 uur van de heer ^{10.2.e} had gehoord, dat het slachtoffer was ^{10.1.d} ;
- De heer ^{10.2.e} om 08:00 uur aanwezig moest zijn op de jaarlijkse Strategiesessie;
- De heer ^{10.2.e} het melden van dit arbeidsongeval daarom aan haar overdroeg;
- De heer ^{10.2.e} haar vertelde dat het ongeval telefonisch pas om 09:00 uur kon worden gemeld bij Inspectie SZW;
- Zij vervolgens omstreeks 09:00 uur telefonisch contact opnam met Inspectie SZW;
- Haar toen werd gevraagd om het ongeval digitaal te melden;
- Zij vervolgens het ongeval digitaal wilde melden;
- Zij bijlagen bij de melding wilde voegen;
- Deze bijlagen bestonden uit het ongevalsregistratieformulier en foto's van de ongevalsituatie;
- Het verzenden van de digitale melding niet lukte en iedere keer vast liep;
- Zij telkens opnieuw de hele digitale melding moest invullen en de bijlagen moest koppelen;
- Zij dit niet voor elkaar kreeg en daarna de heer ^{10.2.e} uit het overleg liet komen;
- De heer ^{10.2.e} het ongeval daarna meerdere keren probeerde te verzenden en de digitale melding ook iedere keer vast liep;
- De heer ^{10.2.e} uiteindelijk telefonisch contact opnam met ^{10.2.e} van de afdeling IT;
- De heer ^{10.2.e} naar hun zou toekomen om te helpen met de digitale melding;
- Na het telefonische contact met de heer ^{10.2.e} het de heer ^{10.2.e} opeens wel lukte om de digitale melding te verzenden om ongeveer 11:20 uur.

Horen getuigen

In de loop van mijn onderzoek sprak ik de volgende personen, die door mij als getuigen werden gehoord:

Het slachtoffer de heer ^{10.2.e}, van wie de verklaring als **bijlage 3** bij dit rapport is gevoegd.

Horen vertegenwoordiger van de overtreder en aanzeggen boeterapport

Op 13 december 2017 omstreeks 12:20 uur hoorde ik de vertegenwoordiger van de overtreder, de heer ^{10.2.e}, van wie de verklaring als **bijlage 2** bij dit boeterapport is gevoegd.

Aansluitend aan het verhoor heb ik Kuhn-Geldrop B.V. in de persoon van de heer ^{10.2.e} voornoemd, het boeterapport aangezegd.

Een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel op naam van Kuhn-Geldrop B.V. is als **bijlage 1** bij dit boeterapport gevoegd.

Hieruit blijkt dat de heer ^{10.2.e}, Kuhn-Geldrop B.V., in rechte mag vertegenwoordigen.

Bevindingen

Uit onderzoek en uit verklaringen is mij het volgende gebleken. In het bedrijf Kuhn-Geldrop B.V. gelegen aan de Nuenenseweg 75 te Nuenen is één van de werknemers van Kuhn-Geldrop B.V., tijdens zijn werkzaamheden, bestaande uit het ophangen van een landbouwerktuigonderdeel in een traversewagen, op donderdag 7 september 2017 omstreeks 09:20 uur een arbeidsongeval overkomen, ^{10.1.d}

Dit ongeval is niet direct door de werkgever bij de Inspectie SZW gemeld. Eerst op vrijdag 8 september 2017 om 11:21 uur is dit ongeval gemeld bij de Inspectie SZW door de werkgever Kuhn-Geldrop B.V. in de persoon van de heer ^{10.2.e}, Manager P&O HR.

In de melding wordt door de heer ^{10.2.e} als datum en tijdstip van het ongeval donderdag 7 september 2017 om 10:00 uur genoemd. Tijdens het onderzoek is door mij, arbeidsinspecteur Van Luttkhuizen, vastgesteld dat het ongeval op donderdag 7 september 2017 heeft plaatsgevonden omstreeks 09:20 uur. Dit blijkt uit de verklaringen van het slachtoffer, de heer ^{10.2.e} en de vertegenwoordiger van de overtreder, de heer ^{10.2.e}

Terwijl een werknemer een arbeidsongeval is overkomen met als ^{10.1.d}, heeft de werkgever hiervan niet onverwijld/direct mededeling gedaan aan een daartoe aangewezen toezichthouder als bedoeld in artikel 24 van de Arbeidsomstandighedenwet, aldus zijnde een overtreding van artikel 9 lid 1 van de Arbeidsomstandighedenwet zijnde een overtreding waar een bestuurlijke boete voor kan worden opgelegd volgens artikel 33 lid 1 van de Arbeidsomstandighedenwet, juncto artikel 34 lid 1 van diezelfde wet.

Op 13 december 2017 hoorde ik de vertegenwoordiger van de overtreder, de heer ^{10.2.e}. Dit verhoor vond plaats in bijzijn van de heer ^{10.2.e} de melder van het ongeval. De heer ^{10.2.e} verklaarde ten aanzien van de late melding van het ongeval het volgende, te weten:

"Eerst hebben wij uitgezocht of het ongeval meldingsplichtig was en bleek het de directe leidinggevende van het slachtoffer genaamd ^{10.2.e} op donderdagavond 7 september 2017, dat het slachtoffer was

^{10.1.d}. De heer ^{10.2.e} hoorde dat telefonisch op omstreeks 20:00 uur van de vrouw van het slachtoffer, toen hij haar belde. De heer ^{10.2.e} is vanuit zijn functie verantwoordelijk voor het melden van ongevallen aan Inspectie SZW. De heer ^{10.2.e} hoorde op vrijdag 8 september 2017 om 07:30 uur van de leidinggevende de heer ^{10.2.e}, dat het slachtoffer ten gevolge van het ongeval ^{10.1.d}.

De heer ^{10.2.e} moest aanwezig zijn op de jaarlijkse Strategie sessie die om 08:00 uur begon en heeft vervolgens de melding van dit ongeval overgedragen aan mevrouw ^{10.2.e}. Mevrouw ^{10.2.e} is als medewerker personeel werkzaam voor de heer ^{10.2.e}. De heer ^{10.2.e} vertelde haar om het ongeval om 09:00 uur telefonisch te melden bij Inspectie SZW. De heer ^{10.2.e} ging daarbij vanuit dat Inspectie SZW pas vanaf 09:00 uur telefonisch bereikbaar was betreffende deze casus. Vervolgens heeft mevrouw ^{10.2.e} om 09:00 uur telefonisch contact opgenomen met Inspectie SZW en werd haar gevraagd dit ongeval digitaal te melden. Dus de melding was telefonisch binnen 24 uur na het tijdstip van het ongeval. Vervolgens heeft mevrouw ^{10.2.e} getracht het ongeval digitaal en volledig te melden. Dat gaf problemen omdat de bijlagen zoals foto's van het ongeval en het ongevalregistratieformulier bij de melding werden gevoegd, maar de melding met bijlagen niet konden worden ingezonden. De melding liep vast met het versturen, meerdere keren. Iedere keer moest het meldingsformulier opnieuw worden ingevuld en opnieuw de bijlagen worden gekoppeld. Vervolgens vroeg mevrouw ^{10.2.e} of de heer ^{10.2.e} de Strategie sessie wilde verlaten om te helpen met de melding van het ongeval. De heer ^{10.2.e} kwam korte tijd later en probeerde ook de melding met de bijlagen te verzenden. Dit lukte ook niet en heeft de heer ^{10.2.e} de IT-afdeling om assistentie gevraagd. Telefonisch sprak de heer ^{10.2.e} met de heer ^{10.2.e}. Toen de heer ^{10.2.e} onderweg was naar de heer ^{10.2.e} lukte het de heer ^{10.2.e} toch om de melding met bijlagen te verzenden. Dat was de reden dat de digitale melding pas om 11:21 uur bij Inspectie SZW binnen kwam. De heer ^{10.2.e} had op donderdag 7 september 2017 wel de wetenschap dat het ongeval had plaatsgevonden, en heeft hij omstreeks 16:00 uur gebeld met de heer ^{10.2.e} of hij wist hoe het met het slachtoffer was. Toen was de heer ^{10.2.e} nog niet duidelijk dat het slachtoffer ^{10.1.d}.

Deze toelichting omtrent het melden van dit arbeidsongeval werd tijdens het afleggen van de verklaring door de vertegenwoordiger van de overtreder, de heer ^{10.2.e} mondeling door de heer ^{10.2.e} aan mij bevestigd. De heer ^{10.2.e} was aanwezig tijdens het afleggen van de verklaring door de vertegenwoordiger van de overtreder, de heer ^{10.2.e}.

Op dinsdag 19 december 2017 omstreeks 11:55 uur sprak ik telefonisch met mevrouw ^{10.2.e}. Mevrouw ^{10.2.e} bevestigde mij telefonisch de redenen van de te late melding, zoals deze door de vertegenwoordiger van de overtreder, de heer ^{10.2.e}, op 13 december 2017 werden verklaard.

Door mij, arbeidsinspecteur ^{10.2.e}, is niet (meer) vast te stellen of het ongeval daadwerkelijk op vrijdag 8 september 2017 omstreeks 09:00 uur telefonisch is gemeld bij de Inspectie SZW en met wie van de Inspectie SZW mevrouw ^{10.2.e} heeft gesproken.

Opmerkingen Rapporteur

Naar aanleiding van het in het boeterapport gestelde voeg ik het volgende toe:

Het niet onverwijld/direct melden van een arbeidsongeval aan de daartoe aangewezen toezichthouder is een overtreding met een directe boete. Ondanks het tijdsverloop tussen de ongevalsdatum en het tijdstip van melding van het ongeval, was het voor mij mogelijk om het ongeval alsnog te onderzoeken en te reconstrueren ten einde de aard en de oorzaak van het ongeval vast te stellen en te bepalen of er mogelijk een overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet aan vooraf is gegaan.

Ons kenmerk: 1702243/07

**Afsluiting
boeterapport**

Dit boeterapport is op ambtsbelofte opgemaakt en gesloten te Den Haag. Ondertekend, gedagtekend, zoals vermeld op de 1e pagina en ingezonden aan de Boeteoplegger te Den Haag.

Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW

C.C.

- Overtreder
- Slachtoffer
- Medezeggenschapsorgaan

Ons kenmerk: 1702243/07

Bijlage(n)	Omschrijving
Bijlage 1:	Uittreksel KvK Kuhn Geldrop B.V.
Bijlage 2:	Verklaring overtreder
Bijlage 3:	Verklaring slachtoffer
Bijlage 4:	Email dhr. ^{102e} aantal werknemers

Inzien uittreksel - Kuhn-Geldrop B.V. (17003863)

Kamer van Koophandel, 07 december 2017 10:42

KvK-nummer 17003863

Woonadressen zijn geen openbare gegevens en alleen beschikbaar voor in artikel 51 Handelsregisterbesluit genoemde organisaties.

Rechtspersoon

RSIN	002065745
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	Kuhn-Geldrop B.V.
Statutaire zetel	Geldrop
Eerste inschrijving handelsregister	21-01-1964
Datum akte van oprichting	06-01-1964
Datum akte laatste statutenwijziging	30-07-2009
Geplaatst kapitaal	EUR 15.000.000,00
Gestort kapitaal	EUR 15.000.000,00
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2016 is gedeponerd op 27-03-2017.

Onderneming

Handelsnaam	Kuhn-Geldrop B.V.
Startdatum onderneming	15-12-1921
Activiteiten	SBI-code: 2830 - Vervaardiging van machines en werktuigen voor de land- en bosbouw SBI-code: 4661 - Groothandel in landbouwmachines, werktuigen en tractoren
Werkzame personen	279

Hoofdvestiging

Vestigingsnummer	<u>000015864073</u>
Handelsnaam	Kuhn-Geldrop B.V.
Bezoekadres	Nuenenseweg 165, 5667KP Geldrop
Postadres	Postbus 9, 5660AA Geldrop
Telefoonnummer	0402893300
Faxnummer	0402853215
Datum vestiging	15-12-1921
Deze rechtspersoon drijft de vestiging sinds	06-12-1972
Activiteiten	SBI-code: 2830 - Vervaardiging van machines en werktuigen voor de land- en bosbouw SBI-code: 4661 - Groothandel in landbouwmachines, werktuigen en tractoren Fabricage van en de handel in machines, machine-onderdelen, werktuigen, gereedschappen en aanverwante artikelen, handel in grondstoffen en half-fabrikaten, groothandel in landbouwmachines/werktuigen/tractoren
Werkzame personen	156

Enig aandeelhouder

Naam	Kuhn Group SAS
Bezoekadres	Impasse des Fabriques 4, Saverne 67700, Frankrijk
Ingeschreven in	Registre du commerce Strasbourg , Frankrijk onder nummer 2008 B 2615
Enig aandeelhouder sedert	19-02-2009

Bestuurders

10.2.e

Naam
Geboortedatum en -plaats
Adres
Datum in functie
Titel
Bevoegdheid

Naam
Geboortedatum en -plaats
Adres
Datum in functie
Titel
Bevoegdheid

Naam
Geboortedatum en -plaats
Adres
Datum in functie
Titel
Bevoegdheid

Naam
Geboortedatum en -plaats
Adres
Datum in functie
Titel
Bevoegdheid

Naam
Geboortedatum en -plaats
Adres
Datum in functie
Titel
Bevoegdheid

Gevolmachtigden

10.2.e

Naam
Geboortedatum en -plaats
Adres
Datum in functie
Titel
Inhoud volmacht

Aanvang (huidige) volmacht ■ 23-09-2011

Naam
 Geboortedatum en -plaats
 Adres
 Datum in functie
 Titel
 Inhoud volmacht
 Naam
 Geboortedatum en -plaats
 Adres
 Datum in functie
 Titel
 Inhoud volmacht

10.2.e

Naam
 Geboortedatum en -plaats
 Adres
 Datum in functie
 Titel
 Inhoud volmacht

Naam
 Geboortedatum en -plaats
 Adres
 Datum in functie
 Titel
 Inhoud volmacht

Er kunnen functionarissen zijn die een uitsluitend tot vestigingen beperkte bevoegdheid hebben; deze worden alsdan vermeld op het uittreksel van de betreffende vestiging(en).

Vestiging(en)

Vestigingsnummer 000015864049
 Handelsnaam Kuhn-Geldrop B.V.
 Bezoekadres Nuenenseweg 78, 5667KS Geldrop

Gegevens zijn vervaardigd op 07-12-2017 om 10.42 uur.

VERKLARING OVERTREDER

Op woensdag 13 december 2017 omstreeks 12:21 uur bevond ik, ^{10.2.e}, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij in een onderneming, gelegen aan Nuenenseweg 165 te Geldrop.

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

^{10.2.e}

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Postcode
Functie

De persoonsgegevens van de overtreder zijn overeenkomstig een mij getoond geldig paspoort met nummer ^{10.2.e}

Deze verklaring is opgenomen in het bijzijn van De heer ^{10.2.e} Manager P&O HR.

Ik deelde hem mee dat hij de Arbeidsomstandighedenwet had overtreden.

Nadat ik de overtreder had meegedeeld waarover ik hem wenste te horen en dat hij niet tot antwoorden verplicht was verklaarde hij het volgende:

Verklaring

V: is vraag van de arbeidsinspecteur

A: is antwoord van de vertegenwoordiger overtreder.

Algemeen

V: Hoeveel werknemers waren er in totaal bij Kuhn Geldrop B.V. werkzaam op de dag van het ongeval, inclusief vaste en tijdelijke krachten, ingeleend personeel en werkzame vrijwilligers?

A: Dat weet ik nu niet en laat ik uitzoeken door de heer ^{10.2.e} De heer ^{10.2.e} zal dat aan u mailen.

V: Hoeveel werknemers waren er werkzaam op de locatie waar het ongeval heeft plaats gevonden?

A: Ook zal ik de heer ^{10.2.e} aan u laten mailen.

Arbeidsrelatie

V: Sinds wanneer is het slachtoffer, de heer ^{10.2.e}, werkzaam bij uw bedrijf?

A: Het slachtoffer is sinds ^{10.2.e} in dienst getreden.

V: Is het slachtoffer in vaste of tijdelijke dienst bij uw bedrijf?

A: Het slachtoffer is in ^{10.2.e} dienst.

Letsel slachtoffer

V: Is het slachtoffer als gevolg van het letsel in het ziekenhuis opgenomen geweest?

A: ^{10.1.d}

V: Waar bestaat het letsel van het slachtoffer uit?

A: 10.1.d

V: Is het letsel blijvend of is er sprake van herstel?

A: 10.1.d

V: Wordt er vanuit uw bedrijf contact onderhouden met het slachtoffer?

A: Ja, de direct leidinggevende van de heer 10.2.e heeft meerdere malen contact gehad met het slachtoffer zowel telefonisch als een bezoek. Daarnaast heeft het slachtoffer regelmatig contact met de Verzuimconsulent van de Arbodienst van de Arbo Unie en de Arboarts van de Arbo Unie.

Melding ongeval

V: Wanneer/ op welke datum is het ongeval gebeurd?

A: Het ongeval is gebeurd op donderdag 7 september 2017 omstreeks 09:20 uur.

V: Op welke locatie heeft het ongeval plaatsgevonden?

A: Het ongeval vond plaats op de afdeling Poederlakstraat gevestigd op het adres Nuenenseweg 78 te 5667KS Geldrop.

V: Het ongeval heeft plaats gevonden op donderdag 7 september 2017 omstreeks 09:20 uur en uw bedrijf heeft dit gemeld op vrijdag 8 september 2017 om 11:21 uur. In uw melding stond als datum ongeval donderdag 7 september 2017 genoemd met tijdstip 10:00 uur. Waarom is het ongeval niet direct gemeld?

A: Eerst hebben wij uitgezocht of het ongeval meldingsplichtig was en bleek het de directe leidinggevende van het slachtoffer genaamd 10.2.e op donderdagavond

7 september 2017, dat het slachtoffer was 10.1.d

. De heer 10.2.e hoorde dat telefonisch op omstreeks 20:00 uur van de vrouw van het slachtoffer, toen hij haar belde. De heer 10.2.e is vanuit zijn functie verantwoordelijk voor het melden van ongevallen aan Inspectie SZW. De heer 10.2.e hoorde op vrijdag 8 september 2017 om 07:30 uur van de leidinggevende de heer 10.2.e, dat het slachtoffer ten gevolge van het ongeval 10.1.d

. De heer 10.2.e moest aanwezig zijn op de jaarlijkse Strategie sessie die om 08:00 uur begon en heeft vervolgens de melding van dit ongeval overgedragen aan mevrouw 10.2.e

. Mevrouw 10.2.e is als medewerker personeel werkzaam voor de heer 10.2.e. De heer 10.2.e vertelde haar om het ongeval om 09:00 uur telefonisch te melden bij Inspectie SZW. De heer 10.2.e ging daarbij vanuit dat Inspectie SZW pas vanaf 09:00 uur telefonisch bereikbaar was inzake deze casus. Vervolgens heeft mevrouw 10.2.e om 09:00 uur telefonisch contact opgenomen met Inspectie SZW en werd haar gevraagd dit ongeval digitaal te melden. Dus de melding was telefonisch binnen 24 uur na het tijdstip van het ongeval. Vervolgens heeft mevrouw 10.2.e getracht het ongeval digitaal en volledig te melden. Dat gaf problemen omdat de bijlagen zoals foto's van het ongeval en de ongevalsregistratieformulier bij de melding werden gevoegd, maar de melding met bijlagen niet konden worden ingezonden. De melding liep vast met het versturen, meerdere keren. Iedere keer moest het meldingsformulier opnieuw worden ingevuld en opnieuw de bijlagen worden gekoppeld. Vervolgens vroeg mevrouw 10.2.e of de heer 10.2.e de Strategie sessie wilde verlaten om te helpen met de melding van het ongeval. De heer 10.2.e kwam korte tijd later en probeerde ook de melding met de bijlagen te verzenden. Dit lukte ook niet en heeft de heer 10.2.e de IT-afdeling om assistentie gevraagd. Telefonisch sprak de heer 10.2.e met de heer 10.2.e. Toen de heer 10.2.e onderweg was naar de heer 10.2.e lukte het de heer 10.2.e toch om de melding met bijlagen

te verzenden. Dat was de reden dat de digitale melding pas om 11:21 uur bij Inspectie SZW binnen kwam. De heer ^{10.2.e} had op donderdag 7 september 2017 wel de wetenschap dat het ongeval had plaatsgevonden, en heeft hij omstreeks 16:00 uur gebeld met de heer ^{10.2.e} of hij wist hoe het met het slachtoffer was. Toen was de heer ^{10.2.e} nog niet duidelijk dat het slachtoffer ^{10.1.d}.

U heeft later het ongeval onderzocht en heeft met onze medewerking een reconstructie plaatsgevonden. Op basis van uw onderzoek en onze medewerking heeft de eventuele te late melding geen negatieve invloed gehad op de resultaten van uw onderzoek en/of waarheidsvinding. Wij hebben de organisatie van het melden van arbeidsongevallen altijd goed op orde en werken ten alle tijden mee.

V: Wanneer is het slachtoffer na het ongeval weer begonnen met werken?

A: ^{10.1.d}

Situatie ongeval

V: Heeft er iemand de ongevalsituatie gewijzigd voordat de arbeidsinspecteur ter plaatse kwam?

A: De situatie was niet veranderd, maar is het proces van de werkzaamheden na het ongeval wel doorgegaan. Dat had ook niets veranderd, er was een getuige en was de traversewagen voor een reconstructie van het ongeval aanwezig.

V: Wat zijn de reguliere werkzaamheden van het slachtoffer?

A: Het slachtoffer werkt in een ploegendienst en bestaan zijn werkzaamheden uit het ophangen van landbouwwerktuigonderdelen in een traversewagen, en deze later te laten stralen, voorbehandelen en te poederen. De poeder is lak wat later gemoffeld.

V: Welke werkzaamheden werden door het slachtoffer op het moment van het ongeval verricht?

A: Het ophangen van een onderdeel in de traversewagen.

V: Waren er getuigen bij het ongeval? Zo ja, wie?

A: Ja, de heer ^{10.2.e} was getuige van het ongeval. U heeft hem na u ongevalsonderzoek gehoord als getuige.

Overig

V: In artikel 9 lid 1 van de Arbeidsomstandighedenwet staat het volgende, te weten:

De werkgever meldt arbeidsongevallen die leiden tot de dood, een blijvend letsel of een ziekenhuisopname direct aan de daartoe aangewezen toezichthouder en rapporteert hierover desgevraagd zo spoedig mogelijk aan deze toezichthouder.

Erkent u dat Kuhn Geldrop B.V. artikel 9 lid 1 van de Arbeidsomstandighedenwet heeft overtreden?

A: Nee, dat heb ik u al verklaard. Wij hebben het ongeval op vrijdag 8 september 2017 telefonisch om 09:00 uur gemeld.

V: Heeft u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A: Ik denk dat alles compleet is beantwoord en hoop ik dat het slachtoffer weer volledig en snel hersteld.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer ^{10.2.e} voorgelezen.
Hij voegde hieraan het volgende toe:

Ik heb in vrijheid de verklaring af kunnen leggen en ben met respect behandeld.

^{10.2.e}

VERKLARING SLACHTOFFER

Op woensdag 11 oktober 2017 omstreeks 11:00 uur bevond ik, ^{10.2.e}
, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij in een
woning, gelegen aan Kruisboog 20 te Geldrop.

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als
arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op
te zijn:

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Postcode
Functie

^{10.2.e}

De persoonsgegevens van het slachtoffer zijn overeenkomstig een mij
getoonde geldige identiteitskaart met nummer ^{10.2.e}

Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

V: is vraag van de inspecteur

A: is antwoord van het slachtoffer.

Algemeen

V: Wanneer/ op welke datum is het ongeval gebeurd?

A: Donderdag 7 september 2017, omstreeks 09:20 uur. Het was net
pauze geweest en stopt de pauze om 09:10 uur. Kort daarna vond het
ongeval plaats.

**V: Op welke locatie/ vestiging heeft het ongeval
plaatsgevonden?**

A: Het ongeval vond plaats bij Kuhn Geldrop op de afdeling 'Kleine Lijn'.

**V: Bent u als gevolg van uw letsel in het ziekenhuis opgenomen
geweest?**

A: ^{10.1.d}

^{10.1 d}

Arbeidsrelatie

V: Bij wie bent u in dienst?

A: k ben in dienst van Kuhn-Geldrop B.V.

V: Bent u daar in vaste of tijdelijke dienst ?

A: Ik ben in ^{10.2.e} dienst.

V: Sinds wanneer bent u daar in dienst?

A: Ik ben daar bijna ^{10.2.e} jaar werkzaam, dus ik denk sinds het jaar ^{10.2.e}.

V: Welke opleiding heeft u genoten?

A: Ik heb de LTS-autotechniek gevolgd en afgerond met een diploma. Daarna heb ik de SBBO-opleiding richting autotechniek gevolgd maar niet afgerond.

V: Wat zijn uw reguliere werkzaamheden?

A: Het ophangen van te behandelen onderdelen aan een Bühnewagen of onderdelen met behulp van een heftruck of takel op de Bühnewagen plaatsen. Vervolgens de Bühnewagen in de straalcabine duwen met behulp van een elektrisch bedienbare duw wagen. Daarna straal ik de onderdelen en daarna worden de onderdelen met de Bühnewagen naar de poedercabine geduwd en de onderdelen gepoedercoat. Ook het poedercoaten deed ik wel eens als ik alleen werkzaam was.

V: Welke werkzaamheden werden door u op moment van het ongeval verricht?

A: Ik wilde een te stralen onderdeel ophangen aan de Bühnewagen. Ik had haken van de Bühnewagen verwijderd die niet goed waren voor het te stralen onderdeel. Daarvoor stond ik in en op het frame om de hoog hangende haken te verwijderen. Ik ben ongeveer 1.72 meter lang en kan daarom niet van buiten het frame bij de haken. U laat mij foto's zien die zijn gemaakt tijdens uw ongevalsonderzoek. Zoals u op de foto's kunt zien hangen de haken bovenaan de Bühnewagen hoog. Daarom moest ik met mijn lengte in en op het frame van de Bühnewagen stappen. Vervolgens wilde ik de verwijderde haken weggehangen op de carrousel, die op de foto achter de Bühnewagen is te zien. Ook wilde ik van deze carrousel 2 andere haken pakken en wilde ik uit het frame stappen in de richting van de carrousel. Ik stond met mijn heup links in de richting van de blauwe kast en carrousel en tilde ik mijn linkervoet omhoog om zijdelings over het frame te stappen.

^{10.1 d}

wat hoger is dan de basis van het frame. Deze verhoging betreft een afschermkap van een wiel van de Bühnewagen. De hoogte van deze kap is volgens mij zeker 30 cm. U vertelt mij dat u inderdaad een hoogte van 30 centimeter heeft opgemeten en dit met een foto's heeft bevestigd. Ook vertelt u dat het frame van de Bühnewagen 22 centimeter hoog is en dat de afschermkap 8 centimeter hoger is als het frame. Ik vertel u dat dit kan kloppen. ^{10.1 d}

Gelukkig was er een getuige aanwezig, die direct de BHV inschakelde en mij kon ondersteunen. Zijn naam is ^{10.2.e}. Ook mijn collega's verwijderden haken van de Bühnewagen door in en op het frame te gaan staan, anders kunnen zij er ook niet goed bij.

V: Wie heeft u opdracht gegeven de werkzaamheden die u op het moment van het ongeval uitvoerde te verrichten?

A: Ik werk onder toezicht van mijn coördinator ^{10.2.e}. Van de heer ^{10.2.e} krijg ik formeel de opdrachten voor het uitvoeren van de werkzaamheden, die staan op een planbord en in de computer bij de 'Kleine Lijn', waar ik werkzaam was.

V: Bij welk bedrijf is deze persoon in dienst?

A: ^{10.2.e} werkt ook bij Kuhn-Geldrop B.V.

V: Wat zijn de bevoegdheden (functie) van die persoon?

A: Hij is bevoegd tot het geven van werkdrachten.

Situatie ongeval

V: Kunt u mij vertellen hoe het ongeval is gebeurd?

A: Dat heb ik eerder al verklaard.

V: Wat is de gebruikelijke manier om de werkzaamheden te verrichten?

A: Ik voerde de werkzaamheden uit zoals ik deze altijd uitvoerde, het verwijderen van de haken vanuit en op het frame van de Bühnewagen.

V: Heeft er iemand de ongevalsituatie gewijzigd voordat de Arbeidsinspecteur ter plaatse kwam?

A: Ja, na het ongeval is de Bühnewagen gewoon weer in gebruik genomen.

V: Wie heeft de ongevalsituatie gewijzigd?

A: Dat weet ik niet.

V: Waarom is de ongevalsituatie gewijzigd?

A: Weet ik niet.

V: Waren er getuigen bij het ongeval?

A: Ja, ik heb eerder verklaard dat ^{10.2.e} getuige was, ik weet zijn achternaam even niet meer. Hij is extern en werkzaam bij de Technische Dienst.

V: Had u op de dag van het ongeval genoeg tijd om uw werkzaamheden uit te voeren?

A: Ik voelde wel enige werkdruk op het moment van het ongeval, dit omdat de getuige ^{10.2.e} op mij wachtte om een Bühnewagen te vermaken. Hij kon deze Bühnewagen pas pakken, op het moment dat ik mijn Bühnewagen in de straatcabine had geduwd. ^{10.2.e} wilde het frame van de Bühnewagen aanpassen om knelgevaar weg te nemen ter hoogte van de dwarsbalken.

Arbeidsplaats

Het ongeval heeft plaats gevonden op/in het frame van de Bühnewagen.

V: Welke instructies zijn er over hoe deze arbeidsplaats veilig te betreden/ veilig te verlaten/op een veilige manier daar werkzaamheden te verrichten?

A: Nee, dat doet iedere werknemer op basis van eigen inzicht. Het is voor zover ik het weet ook nooit een discussie over geweest en werd niet als risico gezien.

V: Welke voorlichting is er over risico's die het werken op deze arbeidsplaats met zich brengt?

A: Ik heb cursussen gehad omtrent de 5S-en die binnen de onderneming worden gehanteerd. In de 5S-en wordt niet gesproken over de werkzaamheden in het frame. Wel moet ik de arbeidsplaats schoon houden en bijvoorbeeld geen slangen of andere onderdelen zoals haken of rommel op de vloer laten liggen, waarover je kunt struikelen. Hiervoor hebben wij ook een certificaat gehaald en was de vloer op de arbeidsplaats schoon ten tijde van het ongeval. Ook zijn de vloeren aangepast en voorzien van traanplaten, zodat er geen risico aanwezig is om uit te glijden op de arbeidsplaats. De traanplaten zijn op de foto's ook goed zichtbaar.

V: Op welke wijze (schriftelijk/ mondeling) bent u geïnstrueerd en/of voorgelicht?

A: Over de 5S-en heb ik mondeling voorlichting gehad en een cursus gevolgd.

V: Wat is volgens u de juiste manier om in/ op deze arbeidsplaats de werkzaamheden veilig uit te kunnen voeren?

A: Dit was voor mij en mijn collega's de enige manier op de haken te verwijderen of op te hangen. Anders kun je er namelijk niet bij.

V: Aan welke veiligheidsmaatregelen moet er zijn voldaan en/of welke beveiliging moet deze arbeidsplaats hebben, wil u als werknemer op een veilige en juiste manier op deze arbeidsplaats kunnen werken?

A: Eigenlijk zoude de wielen lager moeten zijn, zodat de afschermkap niet hoger is dan het frame. Ook zou in de Bühnewagen een rooster moeten worden gelegd, waardoor je op de Bühnewagen stapt en niet in het frame hoeft te stappen om je werkzaamheden uit te voeren.

V: Staat de werkgever of de toezichthouder het toe als het

voorkomt?

A: De werkgever heeft mij werkzaamheden vanuit het frame altijd toegestaan en ben ik hierop nog nooit aangesproken.

V: Welke acties moet u van uw werkgever nemen als u niet veilige en niet op de juiste manier kan werken op deze arbeidsplaats?

A: Dat moeten wij melden bij mijn coördinator genaamd ^{10.2.e} . ^{10.2.e} moet dit vervolgens weer bespreken met de teamcoach ^{10.2.e} . Vervolgens vindt er overleg plaats en wordt gekeken of de werkzaamheden kunnen worden aangepast. Zo heb ik ooit een probleem aangekaart over het handmatig duwen van de bühnewagens, dit was voor mij te zwaar en niet goed voor het lichaam. De werkgever heeft daarop elektrische duwwagens laten leveren en worden deze door mij gebruikt.

Persoonlijke beschermingsmiddelen

V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen hadden u ter beschikking gesteld moeten worden voor de werkzaamheden die u verrichtte ten tijde van het ongeval?

A: Een overall en veiligheidslaarzen.

V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen zijn u ter beschikking gesteld?

A: Beiden.

V: Gebruikte u al uw benodigde persoonlijke beschermingsmiddelen ten tijde van het ongeval?

A: Ik droeg mijn veiligheidslaarzen maar bieden deze logischerwijs geen bescherming tegen de armen.

Toezicht

V: Wie hield er toezicht en controleerde op de werkvloer of u en uw collega's volgens de afgesproken voorschriften werkten en/of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen waren?

A: ^{10.2.e} is als coördinator toezichthoudende. Ook de teamcoach ^{10.2.e} is een toezichthouder.

V: Waar bestond dat toezicht uit?

A: Beiden lopen controle rondes, en komt direct naar de arbeidsplaats als het alarm afgaat van mijn helm. Als ik alleen werk en val in de cabine, gaat het alarm af. In mijn helm zit een sensor.

V: Hoe vaak hield diegene toezicht?

A: ^{10.2.e} loopt enkele malen per dag een controle ronde, maar zie ik hem niet lopen als ik werk. Ik ga er daarom vanuit dat ik mijn werk goed en veilig deed, anders was ik hierop aangesproken door ^{10.2.e} of ^{10.2.e}

V: Wanneer was de laatste keer dat u de toezichthouder gezien heeft op de werkvloer?

A: Ik heb ^{10.2.e} voor de pauze nog gezien op de arbeidsplaats, ik weet niet meer hoe laat dat was. Ik zag ^{10.2.e} toen bij de 'Kleine Lijn' lopen en hield hij volgens mij ook toezicht.

V: Bent u weleens of op de dag van het ongeval aangesproken door de toezichthouder omdat u zich niet aan de voorschriften/instructies hield?

A: Niet dat ik weet.

V: Bent u of andere werknemers weleens gesanctioneerd als jullie je niet hielden aan de voorschriften en of instructies?

A: Niet dat ik het weet. Er is wel een sanctiebeleid met gele kaarten en waarschuwingen. Ik heb nooit een waarschuwing gehad en weet ik wel dat er wel collega's zijn die wel eens een waarschuwing hebben gekregen.

Overig

V: Heeft u de schriftelijke Risico- Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) van Kuh-Geldrop B.V. ingezien?

A: Ik heb daar wel eens van gehoord, ik heb er nog nooit één ingezien.

V: Zijn de risico's van uw werkzaamheden in deze RI&E geïventariseerd?

A: Een tijd terug is er wel onderzoek geweest door een externe die onze werkzaamheden inventariseerde, ik neem aan dat dit voor een RI&E was. Ik heb zelf niet gelezen wat de uitkomsten van dit onderzoek was.

V: Zijn de risico's van uw werkzaamheden op een andere manier geïventariseerd?

A: Dat weet ik zo niet.

V: Welke inspanningen heeft de werkgever nog meer verricht om het betreffende arbeidsongeval te voorkomen?

A: Eigenlijk niet, het risico was niet geïventariseerd.

V: Hoe kan volgens u een soortgelijk ongeval in de toekomst worden voorkomen?

A: Zoals ik eerder verklaarde zouden de wielen lager moeten zijn, zodat de afschermkap niet hoger is dan het frame. Ook zou in de Bühnewagen een rooster moeten worden gelegd, waardoor je op de Bühnewagen stapt en niet in het frame hoeft te stappen om je werkzaamheden uit te voeren.

V: Zijn er naar uw mening nog onderwerpen die niet ter sprake zijn gekomen of heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring wat van belang kan zijn voor dit onderzoek?

10.1 d

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer 10.2.e voorgelezen.
Hij voegde hieraan het volgende toe:

Ik heb in alle vrijheid mijn verklaring af kunnen leggen en ben met respect behandeld.

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @kuhn.com]
Verzonden: maandag 18 december 2017 16:30
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE:

Hierbij de Heads

Aantal medewerkers indienst op 7-9-2017 =443
Aantal medewerkers op poederlakstraat op 7-9-2017 = 43

Groeten,

10.2.e



KUHN GELDROP BV
Nuenenseweg 165
5667 KP Geldrop, The Netherlands
Phone:
www.kuhn.com
10.2.e [@kuhn.com](mailto:10.2.e@kuhn.com)

This email is intended only for use by the addressee(s) named in the message, and may contain confidential information. If you are not the intended recipient of this email message, any distribution or copying of this email is strictly prohibited. If you have received this email in error, please notify the sender immediately. The integrity and security of this message can not be guaranteed on the Internet. Although KUHN operates anti virus programs, it does not accept responsibility for any damage whatsoever that is caused by viruses being passed.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 december 2017 14:31
Aan: 10.2.e [@InspectieSZW.nl](mailto:10.2.e@InspectieSZW.nl)
Onderwerp:

Geachte heer 10.2.e

De volgende gegevens zou ik nog doorgeven:

Aantal medewerkers indienst op 7-9-2017 = 433,53 FTE
Aantal medewerkers op poederlakstraat op 7-9-2017 = 42,8 FTE

Met vriendelijke groeten,

10.2.e



KUHN GELDROP BV
Nuenenseweg 165
5667 KP Geldrop, The Netherlands
Phone:

www.kuhn.com

10.2.e

[@kuhn.com](mailto:)

This email is intended only for use by the addressee(s) named in the message, and may contain confidential information. If you are not the intended recipient of this email message, any distribution or copying of this email is strictly prohibited. If you have received this email in error, please notify the sender immediately. The integrity and security of this message can not be guaranteed on the Internet. Although KUHN operates anti virus programs, it does not accept responsibility for any damage whatsoever that is caused by viruses being passed.



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Het medezeggenschapsorgaan van
Kuhn-Geldrop B.V.
Nuenenseweg 78
5667 KS GELDROP



Inspectie SZW

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

Medewerker afd.
Inspectieondersteuning

T +31 (0)70 333 10 2 e

Onze referentie

1702243/10

Datum 9 januari 2018
Betreft Toezending afschrift

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het ongeval d.d. donderdag 7 september 2017 zend ik u hierbij een afschrift van de brief met kenmerk 1702243/09 gericht aan uw werkgever. Voor nadere informatie verwijs ik u naar dit afschrift.

Indien gewenst kunt u op deze brief schriftelijk reageren t.a.v. ondergetekende. Wilt u dan het kenmerk en de datum van deze brief vermelden? U kunt ook telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Hoogachtend,

10.2.e

Arbeidsinspecteur Inspectie SZW

Inventarislijst 4.2019.0095.001

Nr.	Documenten	Beoordeling	Weigeringsgrond
1	Melding arbeidsongeval 873205	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob en artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d Wob
1A	Bijlage bij melding	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob en artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d Wob
2	Algemene meldingsgegevens 873205	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob en artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d Wob
3	20 foto's	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob en artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d Wob
4	E-mail d.d. 1 december 2017 met onderwerp 'ICT Kuhn Geldrop B.V.'	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob
5	ICT Kuhn Geldrop B.V.	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob en artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d Wob
6	Risico-inventarisatie en klimaat Poederlak afdeling. Kuhn Geldrop	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob
7	Plan van Aanpak naar aanleiding van RI&E Poederlakstraat Kuhn	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob
8	E-mail d.d. 8 september 2017 met onderwerp 'Ongevalsonderzoek slachtoffer **'	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob
9	E-mail d.d. 12, 29 september 2017 en 3 oktober 2017 met onderwerp 'Ongeval donderdag 7 september 2017'	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob en artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d Wob
10	Arbo Zaakoverzicht 1702243	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob en artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d Wob

11	Verklaring getuige d.d. 18 september 2017	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob en artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d Wob
12	Brief d.d. 11 september 2017 met onderwerp 'Arbeidsongeval' met kenmerk 1702243/02	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob en artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d Wob
13	Brief d.d. 11 september 2017 met onderwerp 'Toezending afschrift' met kenmerk 1702243/03	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob
14	Brief d.d. 7 december 2017 met onderwerp 'Afhandeling arbeidsongeval' met kenmerk 1702243/05	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob en artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d Wob
15	Brief d.d. 7 december 2017 met onderwerp 'Toezending afschrift' met kenmerk 1702243/06	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob
16	Brief d.d. 9 januari 2018 met onderwerp 'Arbeidsongeval' met kenmerk 1702243/09	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob en artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d Wob
17	Brief d.d. 9 januari 2018 met onderwerp 'Toezending afschrift' met kenmerk 1702243/10	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob