

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Directie Rechtsbestel
Afdeling rechtspraak en
geschiloplossing

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
2535956

Uw kenmerk
2019Z03127

Datum 9 april 2019

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over de blog 'Een minister voor
Rechtsbescherming is meer dan ooit nodig'

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

In antwoord op uw brief van 18 februari 2019, deel ik u mee dat de schriftelijke vragen van het lid Van Nispen (SP) inzake de blog 'Een minister voor Rechtsbescherming is meer dan ooit nodig', worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage van deze brief.

De Minister voor Rechtsbescherming

Sander Dekker

Antwoorden Kamervragen van het lid Van Nispen (SP) aan de minister voor Rechtsbescherming over de blog 'Een minister voor Rechtsbescherming is meer dan ooit nodig' (ingezonden 18 februari 2019, nr. 2019Z03127)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtsbestel
Afdeling rechtspraak en
geschiloplossing

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van de blog van Anno Huisman 'Een minister voor Rechtsbescherming is meer dan ooit nodig'? 1) Wat is uw reactie hierop?

Datum
9 april 2019

Ons kenmerk
2535956

Antwoord op vraag 1

Ja. Zijn bijdrage laat zien hoe wezenlijk de rol van een advocaat in het strafproces is én dat er nog winst te behalen is daar waar de overheid zelf kan bijdragen aan vroegtijdige oplossing van juridische kwesties.

Vraag 2

Wat is uw reactie op de vier gegeven voorbeelden?

Antwoord op vraag 2

Op de individuele voorbeelden zal ik niet in gaan. In geval van opsporing en vervolging maken professionals in het strafproces afwegingen op basis van de hen ter beschikking staande informatie. Hierbij worden de verschillende kanten van een zaak binnen een vaak korte termijn afgewogen. Daarbij wordt een efficiënte en effectieve strafrechtspleging nagestreefd, die recht doet aan een ieders rechten en belangen. Daarbij zijn de kosten voor rechtsbijstand geen zelfstandig afwegingscriterium.

Vraag 3

Deelt u de mening dat in ieder geval uit deze vier geschetste zaken blijkt dat het de verdediging was die probeerde de advocaatkosten laag te houden door de zaak niet langer dan nodig voort te laten duren? Denkt u dat dit uitzonderlijke voorbeelden zijn of zou dit vaker voorkomen?

Antwoord op vraag 3

Op de individuele voorbeelden zal ik niet ingaan. Het is in een ieders belang er met elkaar voor te zorgen dat zaken niet onnodig lang voortduren. Het is goed dat ook advocaten daar oog op houden.

Vraag 4

Wat is uw reactie op de conclusie van de auteur dat het in ieder geval in deze vier zaken door de overheid komt dat de advocaatkosten in deze zaken relatief hoog zijn? Deelt u de mening dat dit niet uitzonderlijk is, maar juist vaker voorkomt?

Antwoord op vraag 4

Ik verwijst u naar mijn antwoorden op de vragen 2 en 3.

Vraag 5

Kunt u puntsgewijs reageren op de volgende hartenkreten van de auteur:

- "Ik wacht met smart op het beleid van de minister dat we tal van zaken kunnen oplossen met een telefoontje";
- "Ik wacht met smart op een persbericht van de minister waarin hij zijn suggestie dat de advocatuur zich laat leiden door perverse prikkels intrekt";
- "Ik wacht met smart op de minister die niet met de vinger wijst naar de advocatuur – die zich al jarenlang constructief opstelt – maar eerst eens kritisch naar de eigen gelederen kijkt"?

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtsbestel
Afdeling rechtspraak en
geschiloplossing

Datum
9 april 2019

Ons kenmerk
2535956

Antwoord op vraag 5

Mede in reactie op de aangehaalde hartenkreten van de auteur, ben ik ervan overtuigd dat ook in het strafproces eenvoudige kwesties voorkomen die zonder onnodige rompslomp, laagdrempelig en effectief kunnen worden afgedaan.

In het rapport van onder meer Commissie- Wolfsen¹, en in navolging daarvan de Commissie Van der Meer², is naar voren gekomen dat het huidige stelsel van gesubsidieerde rechtsbijstand een onnodige prikkel tot procederen bevat. De doorgaans coöperatieve opstelling van advocaten doet daar niet aan af. Zoals ik in mijn brief van 9 november 2018³ heb aangegeven, ben ik met alle betrokken partijen bezig om een goedwerkend vernieuwd stelsel voor rechtshulp in te richten. Van vingerwijzen is wat mij betreft geen sprake.

Sdu 12 februari 2019, <https://www.sdu.nl/blog/een-minister-voor-rechtsbescherming-is-meer-dan-ooit-nodig.html>

¹ Commissie- Wolfsen, Kamerstukken II 2015-16, 31 753, nr. 110, p. 99 en 129.

² Commissie- Van der Meer, Kamerstukken II 2017-18, 31 753, nr. 142, p. 78.

³ Kamerstukken II 2018-19, 31 753, nr 115