

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Bureau Internationale Migratie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
2547479

Uw kenmerk
164221.04u

Datum 10 mei 2019
Onderwerp Nadere vragen inzake het VN Migratiecompact

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak iun uw
brief behandelen.*

Naar aanleiding van mijn brieven van 17 december 2018 en 7 februari jl. heeft uw Kamer aanvullende vragen gesteld inzake het VN Migratiecompact (GCM). Mede namens de Minister voor Rechtsbescherming, de Minister van Buitenlandse Zaken en de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, stuur ik u hierbij de antwoorden op deze vragen.

Ten aanzien van de juridische consequenties van het GCM vragen de PVV-leden in hoe verre het GCM integraal onderdeel uitmaakt van de EU-positie op het gebied van ontwikkelingssamenwerking en welke juridische consequenties hier uit voort vloeien. Wat het kabinet betreft heeft het GCM geen dwingende juridische consequenties, ook niet voor de EU-positie op het gebied van ontwikkelingssamenwerking. Hierbij wijst het kabinet ook op de reactie van de Europese Commissie naar aanleiding van berichtgeving over een mogelijk Commissiedocument waarin dit zou worden gesteld. De Commissie bevestigt dat het betreffende stuk een niet officieel document was. Het ging om een document dat weliswaar door een individuele medewerker van de Commissie was opgesteld, maar niet breder werd gedragen binnen de Commissie. Het verandert dan ook niets aan de zienswijze van de Commissie ten aanzien van het juridisch niet-bindende karakter van het Compact, ook niet op het gebied van ontwikkelingssamenwerking. Tijdens de Raad Buitenlandse Zaken heeft Commissaris Hahn dit ook desgevraagd bevestigd. De Juridische Dienst van de Raad beaamde deze lezing.

De leden van de PVV-fractie vragen voorts naar een volledig en uitputtend overzicht van organisaties die in de afgelopen twee jaar deel hebben genomen aan bijeenkomsten waarbij onder andere is gesproken over beide compacts en de voortgang van de onderhandelingen. Daarbij wensen de leden van de PVV-fractie ook om de zienswijzen die door deze organisaties met de ministeries zijn gedeeld te verstrekken. Van deze bijeenkomsten is geen formeel verslag opgesteld. Daardoor is niet bijgehouden welke organisatie tijdens welke bijeenkomsten aanwezig waren en welke punten de vertegenwoordigers van deze organisaties hebben ingebracht ten aanzien van het GCM. Het is dan ook niet mogelijk om de zienswijzen die door deze organisaties met de ministeries zijn gedeeld te verstrekken. Volledigheidshalve attendeer ik u er op dat veel van deze organisaties zelf, of de internationale netwerken waar zij deel van uit maken, hun zienswijze ten aanzien van het GCM op internet hebben gepubliceerd of op de

website van de GCM-onderhandelingen in het kader van het transparante, inclusieve proces.¹

Daarnaast hebben de leden van de SP-fractie enkele aanvullende vragen met betrekking tot de borging van de rechten van het kind in het vreemdelingenrecht.

Volgens de Toelichtingen bij het Handvest is artikel 24 van het Handvest gebaseerd op het IVRK, en met name op de artikelen 3, 9, 12 en 13.² Hieruit is af te leiden dat artikel 24 van het Handvest overeenkomstig artikel 3 van het IVRK dient te worden geïnterpreteerd. Het belang van het kind dient als een primaire overweging te worden betrokken in besluitvorming die kinderen aangaat. Hoewel artikel 8 EVRM niet expliciet stilstaat bij de rechten van het kind, omvat de toets aan artikel 8 EVRM een afweging van alle aangevoerde omstandigheden van het individuele geval. Het belang van het kind is daarbij een zwaarwegend belang. Uit EHRM-rechtspraak volgt de verplichting om het belang van het kind, zoals neergelegd in artikel 3 IVRK, te betrekken bij het beoordelingskader van artikel 8 EVRM.³ Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat artikel 3 van het IVRK rechtstreekse werking heeft in zoverre het ertoe strekt dat bij alle maatregelen betreffende kinderen de belangen van het desbetreffende kind dienen te worden betrokken.⁴ In alle toelatingsprocedures worden de belangen van het kind betrokken; de rechter toetst vervolgens of het bestuursorgaan zich voldoende rekenschap heeft gegeven van de belangen van het kind. Hiermee wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 24 van het Handvest. Dit artikel behoeft dan ook niet te worden opgenomen in nationale regelgeving.

Naar aanleiding van mijn brief van 7 februari 2019 stellen de SP-fractieleden enkele vervolgvragen over het aantal zaken met betrekking tot een verblijfstitel waarbij de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) of een andere deskundige werd ingeschakeld om de belangen van de in die zaken betrokken kinderen te wegen. De SP-fractie ligt toe dat hun vragen zijn ingegeven door de gedachte dat het voor de hand zou liggen om de toestand en belangen van de betrokken kinderen goed in beeld te krijgen in alle verblijfsprocedures waarbij minderjarige kinderen betrokken zijn.

De SP-fractie gaat uit van de veronderstelling dat de RvdK adviezen uitbrengt aan de rechter over het belang van een kind in een procedure waarin een verblijfstitel de inzet is. Dit is echter niet de taak van de RvdK.

De RvdK heeft tot taak in te grijpen als kinderen in hun ontwikkeling worden bedreigd. Doorgaans komt die dreiging voort uit de gezinssituatie of kindeigen problematiek. Na een melding van ontwikkelingsdreiging, door bijvoorbeeld een instantie als Veilig Thuis, brengt een Raadsonderzoeker van de RvdK de situatie

¹ Zie <https://refugeesmigrants.un.org/thematic-sessions> , <https://refugeesmigrants.un.org/multi-stakeholder-hearings-0> als ook <https://refugeesmigrants.un.org/regional-civil-society-consultations> en bijvoorbeeld <http://madenetwork.org/ten-acts> , https://www.icrc.org/sites/default/files/document_new/file_list/movement_messages_gcm_final.pdf.

² Toelichtingen bij het Handvest van de Grondrechten, *Publicatieblad van de Europese Unie*, C 303/17.

³ EHRM [GC] 23 juni 2008, *Maslov t. Oostenrijk*, 1638/03, par. 82.

⁴ Zie bijvoorbeeld ABRvS 19 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2727, nr. 201604049/1/V3.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Bureau Internationale
Migratie

Datum
10 mei 2019

Ons kenmerk
2547479

van het kind binnen het gezin in kaart, beoordeelt of gedwongen ingrijpen (in het gezin) nodig is en verzoekt zo nodig om een kindbeschermingsmaatregel bij de kinderrechter. Dit kan een voogdijmaatregel, een ondertoezichtstelling met een gezinsvoogd in een gezin (met of zonder machtiging uithuisplaatsing) of een gezagsbeëindigende maatregel zijn. De RvdK is alleen in die fase bij het kind betrokken. Daarna is het een gecertificeerde instelling, zoals bijvoorbeeld Nidos of het Leger des Heils, die de maatregel uitvoert.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Bureau Internationale
Migratie

Datum
10 mei 2019

Ons kenmerk
2547479

De RvdK heeft niet tot taak om in verblijfsrechtelijke procedures te adviseren over of het kind al dan niet gebaat is bij verblijf in Nederland. De RvdK doet verzoeken aan de kinderrechter, niet aan de vreemdelingenrechter. De IND heeft weliswaar inzicht in de dossierstukken van een vreemdeling en kan dus ook zien of in een bepaalde zaak een kindbeschermingsmaatregel is genomen, maar dit staat los van de beoordeling van de verblijfsaanvraag van de gezinsleden in die zaak. Oftewel: als de RvdK als deskundige betrokken is geweest in een zaak is dat niet om advies te geven over het belang van het kind in de verblijfsprocedure, maar om onderzoek te doen naar de vraag of een kindbeschermingsmaatregel aangewezen is of niet. Cijfers over het aantal zaken waarin de RvdK betrokken is geweest zullen dan ook geen inzicht geven in het aantal zaken waarin het belang van het kind in de verblijfsprocedure is gewogen.

De vragen van de SP-fractie zijn tevens gebaseerd op de aanname dat op dit moment het belang van het kind in een verblijfsprocedure niet door iemand wordt behartigd. Dit is echter niet het geval. De belangen van kinderen worden behartigd in verblijfsrechtelijke procedures, alleen niet op de wijze waarop door de SP wordt bedoeld. Zoals in de brief van 17 december 2018 uiteengezet, wordt er rekening gehouden met het belang van het kind in de Nederlandse asielprocedure. Gezinnen met kinderen worden vertegenwoordigd door een advocaat, wiens taak het is om de belangen van het gezin, inclusief de kinderen, te behartigen in de verblijfsprocedure. Alleenstaande minderjarige kinderen (amv's) worden naast een gemachtigde tevens door een voogd bijgestaan.

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,

Mark Harbers