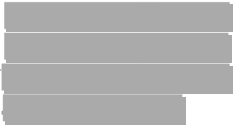




> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag



Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 – 456 1866
F 070 – 456 2799
www.ilent.nl
wob-verzoeken@ilent.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk
O-4-19-0043.001

Uw kenmerk

Bij beantwoording

*Graag bovengenoemd
postadres gebruiken en ons
kenmerk en contactpersoon
vermelden*

Datum **VERZONDEN 19. AUG. 2019**
Betreft Besluit op Wob-verzoek

Geachte ,

In uw telefoongesprek van 3 juli 2019 met het Provincieloket van de Provincie Gelderland heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de vergunning het Artillerie Schietkamp 't Harde (legerplaats bij Oldebroek) en de geluidscontouren van het schietkamp.

U vraagt specifiek om de milieuvergunning van het Artillerie Schietkamp 't Harde uit 1994 (27B08) en u bent benieuwd naar de bijbehorende geluidscontour.

Verloop van de procedure

Uw verzoek is op 4 juli 2019 aan de Inspectie Leefomgeving en Transport doorgestuurd door de Provincie Gelderland omdat het Ministerie van IenW (toezicht en vergunningverlening door Inspectie Leefomgeving en Transport) het bevoegd gezag is voor deze vergunning.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 juli 2019, kenmerk O-4-19-0043.001.

In de brief van 23 juli 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 29 augustus 2019.

Zienswijzen

Bij brief van 1 augustus 2019 is een derde-belanghebbende in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven. Door de derde-belanghebbende zijn geen bedenkingen ingediend met uitzondering van persoonsgegevens. Deze zienswijze heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.



Inventarislijst

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 3 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn:

- 27B08 ASK vergunning 1989 rood geredigeerd 1 (let op: enkele voorschriften zijn later gewijzigd door de Raad van State bij uitspraak van 15 augustus 1997);
- 27B08 bijlage 8 schietgeluidcontour Hinderwet ASK 1994;
- 27B08 bijlage 8 imissiepunten 18 Hinderwet ASK 1994.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
0-4-19-0043.001

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de openbaar te maken document staan persoonsgegevens van derden en ambtenaren. Hoewel derden, ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het personen betreft, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Bij de informatie die in de in geding zijnde documenten is opgenomen, weegt naar mijn oordeel het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze derden en ambtenaren zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. In het document dat openbaar wordt gemaakt, zijn de persoonsgegevens van deze derden en ambtenaren om de hiervoor aangegeven redenen verwijderd. U treft daar geen specificatie per document over aan.



Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie. Ik verwijs naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807), van 19 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY6746) en van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2883).

Juridische Zaken

Ons kenmerk
O-4-19-0043.001

Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens in deze documenten onleesbaar gemaakt.

Veiligheid van de Staat

Er is geen sprake van een weigeringsgrond op basis van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b Wob. Het verstrekken van informatie dient niet achterwege te blijven omdat dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Naar mijn oordeel zijn er geen passages uit de bovengenoemde documenten die bij openbaarmaking de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. De documenten bevatten geen strategische en operationele informatie waardoor de veiligheid van de Staat bij openbaarmaking in het geding zou kunnen zijn.

Er is geen sprake van een weigeringsgrond op basis van artikel 10, tweede lid onder b Wob. Het verstrekken van informatie hoeft niet achterwege te blijven vanwege economische of financiële belangen van de Staat die zwaarder wegen dan openbaarmaking. Nu er sprake is van milieu-informatie kan deze weigeringsgrond alleen toegepast worden indien sprake is van handelingen met een vertrouwelijk karakter (zie artikel 10 lid 5 Wob). Naar mijn oordeel is hier tevens geen sprake van.

Besluit

Ik heb besloten gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen, met uitzondering van de persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Wijze van openbaarmaking

De documenten:

- 27B08 ASK vergunning 1989 rood geredigeerd;
- 27B08 bijlage 8 schietgeluidcontour Hinderwet ASK 1994;
- 27B08 bijlage 8 imissiepunten 18 Hinderwet ASK 1994.

zal ik u per aangetekende post toezenden en worden geanonimiseerd openbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.



Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbende.

Juridische Zaken

Hoogachtend,

Ons kenmerk
0-4-19-0043.001

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE ~~INSPECTEUR-GENERAAL~~ LEEFOMGEVING EN TRANSPORT *plv*



Mr. J.A. van den Bos

Bezwaarclausule

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u hiertegen, op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum waarop deze beslissing is verzonden schriftelijk bezwaar aantekenen.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Tevens ontvangen wij graag uw telefoonnummer dan wel e-mailadres.

Het bezwaarschrift kunt u richten aan:

Inspectie Leefomgeving en Transport
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16191
2500 BD DEN HAAG



Juridische Zaken

Bijlage 1:

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

5 Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

Ons kenmerk
0-4-19-0043.001