

# Bijlage bij besluit op Wob-verzoek

Kenmerk 2019-00 / 5837

## Overweging/ motivering

### Wettelijk kader

Indien een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) wordt gedaan, laat dit onverlet dat het bestuursorgaan moet beoordelen of een verzoek is gedaan om openbaarmaking op grond van die wet of een verzoek om inzage / verstrekking van gegevens op grond van een andere wettelijke regeling. In het onderhavige geval blijkt, dat -binnen de reikwijdte van het informatieverzoek- door de Nationale Politie ter uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012 in de gevraagde documenten politiegegevens zijn verwerkt, bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a., b. en c. van de Wet Politiegegevens (Wpg)<sup>1</sup> die niet onder de reikwijdte van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering (WvSv) vallen.<sup>2</sup> Hieruit vloeit voort dat, gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg, hierin een bijzondere openbaarmakingsregeling is vervat, die een uitputtend karakter heeft. Hieruit vloeit verder voort, dat (a.) de Wpg een Lex specialis is ten opzichte van de Wob en (b.) indien en voor zover in de gevraagde documenten politiegegevens zijn verwerkt, voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is. Het verzoek van de (gemachtigde van de) VPRO kan niet worden aangemerkt als op de (gemachtigde van de) VPRO betrekking hebbende politiegegevens in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg. Daarnaast kan de (gemachtigde van de) VPRO niet worden aangemerkt als de categorieën van personen bedoeld in § 3 (artikelen 16 tot en met 24) van de Wpg aan wie politiegegevens kunnen worden verstrekt. Hieruit volgt, dat (a.) de in het kader van de politietaak in documenten verwerkte politiegegevens gelet op artikel 7 van de Wpg en in samenhang bezien met artikel 16 tot en met artikel 25 van de Wpg niet aan de (gemachtigde van de) VPRO kunnen worden verstrekt en (b.) de overige in documenten vervatte gegevens, niet zijnde politiegegevens, worden beoordeeld op grond van de Wob, waarbij de uitzonderingsgronden en beperkingen, omschreven in artikel 10 en 11 van de Wob zich deels verzetten tegen openbaarmaking van die gegevens.

### Bewaar/vernietigingstermijn documenten

De bewaar en/of vernietigingstermijn(en) van documenten zijn, voor zover van toepassing, omschreven in de Archiefwet 1995<sup>3</sup>, het Archiefbesluit 1995<sup>4</sup>, het Besluit Vaststelling Selectielijst archiefbescheiden regionale politieorganisaties<sup>5</sup>, de Archiefbeheerregeling politie 2013<sup>6</sup> en de Wet politiegegevens.<sup>7</sup> In deze context wordt opgemerkt, dat indien voor zover hier van toepassing, een bestuursorgaan voor de indiening van een verzoek op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob de vrijheid / de (ver)plicht(ing) heeft om overeenkomstig de van de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen over te gaan tot vernietiging van documenten. In deze context wordt verder opgemerkt, dat de Raad van State in de uitspraak van 8 januari 1998 in zaak no. H01960808 heeft overwogen dat een bestuursorgaan na de indiening van een verzoek op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob niet de vrijheid heeft om over te gaan tot vernietiging van de documenten waarop het verzoek betrekking heeft en een ander uitgangspunt de aanspraken die de Wob beoogt te bieden, bij voorbaat illusoir maken. Hieruit vloeit voort, dat –onverminderd de toepasselijkheid van andere wettelijke bepalingen– geen vernietiging van dergelijke documenten dient plaats te vinden voordat in voorkomende gevallen de vrijheid daartoe voortvloeit uit een definitieve rechterlijke uitspraak omtrent het Wob-verzoek.<sup>8</sup>

### Motivering en cijfercode(s) van de weigeringsgrond(en)

Ingevolge vaste rechtspraak moet in beginsel per document of onderdeel daarvan worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten en kan daarvan worden afgezien indien dit leidt tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Gelet op de onderlinge verwevenheid en samenhangend karakter van de in bovenvermelde documenten vervatte gegevens zijn hierop –voor zover van toepassing- één of meerdere uitzonderingsgronden en beperkingen omschreven in artikel 10 en artikel 11 van de Wob van toepassing. Indien –en voor zover de omstandigheid zich voordoet dat- meer dan één weigeringsgrond van toepassing is op een (onderdeel van het) document en uit verschillende (samenhangende) onderdelen bestaat, is uit de verwijzing naar een of meer cijfercode(s) voldoende kenbaar welke uitzonderingsgrond(en) en beperkingen op welk onderdeel ziet.<sup>9</sup>

Onder voornoemde omstandigheid kan uit het (de) niet openbaar gemaakte document(en), alinea(s), passage(s), zin(nen) en zinsde(e)l(en), in samenhang bezien met (a.) de aard van de ingeroepen uitzonderingsgrond(en) en beperkingen en (b.) de (algemene) toelichting daarop worden afgeleid welke uitzonderingsgrond(en) en beperkingen op welk(e) onderdeel(e)l(en) is (zijn) toegepast. Door de(ze) gevolge werkwijze is voldoende inzichtelijk c.q. kenbaar gemaakt welke uitzonderingsgrond(en) en belangenafweging(en) aan de niet openbaarmaking van in het desbetreffende document vervatte informatie ten grondslag is gelegd. In de motivering van de weigeringsgrond(en) is in algemene bewoordingen toegelicht waarom die grond zich in het (de) desbetreffende (onderdeel van het) document(en) voordoet en, voor zover een (samenhangend) beroep is gedaan op een (of meer) uitzonderingsgrond(en), waarom het belang van openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen de daar genoemde belangen.

#### **Artikel 7 Wet politiegegevens (cijfercode 1)**

In voormeld kader zijn door de politie ter uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012 in het journaal, het proces-verbaal en in bepaalde e-mailberichten politiegegevens verwerkt. De(ze) gegevens moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van de documenten waarin ze zijn opgenomen en in combinatie met andere gegevens, worden aangemerkt als gegevens betreffende geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen. Nu deze gegevens in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt, moeten ze worden aangemerkt als politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. In aanmerking dient te worden genomen dat het begrip persoonsgegeven niet slechts ziet op de personalia en de hoedanigheid van personen, maar ook op gegevens die herleidbaar zijn tot personen en kunnen bijdragen aan de identificatie van die personen. Daarbij is onder meer van belang in welke mate (a.) het informatieverzoek is gespecificeerd en/of betrekking heeft op een specifiek omschreven rechts- en/of natuurlijke persoon en/of gebeurtenis en/of zaak (b.) de gedetailleerdheid en/of aard van in de gevraagde informatie omschreven gegevens, (c.) de omvang van de kring van betrokkenen waarover wordt gerelateerd. In de documenten zijn gedetailleerde gegevens opgenomen, waaruit -gelet op de specifieke context van plaats, tijd en beperkt aantal betrokkenen- kan worden afgeleid door en over wie en over welke bestuurlijke aangelegenheid wordt verklaard. Met inachtneming van de specifieke context van plaats, tijd en aantal betrokken personen, is aannemelijk is dat de(ze) gegevens, in verband met de al openbaar gemaakte, c.q. in de openbaarheid gebrachte informatie, zonder onevenredige inspanning kunnen leiden tot identificatie van de betrokken perso(o)n(en). Omdat het verzoek niet kan worden aangemerkt als de op de (gemachtigde van de) VPRO betrekking hebbende politiegegevens in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg, kunnen deze politiegegevens niet met toepassing van die bepaling aan de (gemachtigde van de) VPRO worden verstrekt. Nu de betrokken gegevens evenmin op grond van enige andere bepaling van de Wpg aan de (gemachtigde van de) VPRO kunnen worden verstrekt, weigert het bestuursorgaan de gevraagde politiegegevens aan de (gemachtigde van de) VPRO te verstrekken. De overige in de documenten vervatte gegevens, niet zijnde politiegegevens worden beoordeeld op grond van de Wob, waarbij de uitzonderingsgronden en beperkingen bedoeld in artikel 10 en 11 van de Wob zich (kunnen) verzetten tegen openbaarmaking van die gegevens.

#### **Artikel 11 Wob. (cijfercode 2)**

Gelet op het interne karakter van de gevraagde informatie en het oogmerk waarmee het (de) bovenvermeld(e) document(en) is (zijn) opgesteld,<sup>10</sup> is hierop –indien en voor zover van toepassing- (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 11 van de Wob van toepassing.<sup>11</sup> In (onder)delen van het (de) document(en) zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meerdere) argument(en), opvatting(en), voorstel(len), aanbeveling(en) of conclusie(s) van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom weigert het bestuursorgaan deze (onder)delen en/of passage(s) in de hier van toepassing zijnde document(en) openbaar te maken. Indien en voor zover dit al mogelijk is of zou zijn, biedt het op punten (individueel) weglakken (maskeren) van specifieke (onder)delen en/of passage(s) in het (de) document(en) -gelet op de aard en/of inhoud en/of samenhang en /of verwevenheid van (feitelijke) feiten en/of opvattingen over die feiten- onvoldoende mogelijkheden. Ook dan wordt inzage gegeven in, dan wel kan daaruit een (de) persoonlijke mening(en) c.q. beleidsopvatting(en) in een individueel (individuele) of in een algemeen (algemene) geval(len) worden afgeleid. Het openbaar maken de aanbevelingen, argumenten en/of conclusies van de individueel herleidbare ambtenaren in het (de) documenten doet afbreuk aan bovenvermeld uitgangspunt dat (politie)ambtenaren binnen de (politie)organisatie hun in een (de) elektronisch(e) bedrijfsprocessyste(e)m(en) omschreven gedachte(n) en/of opvatting(en) vrijelijk (moeten) kunnen wisselen zonder dat de verantwoordelijke bestuurder daarop naderhand kan worden aangesproken. Niet aannemelijk is dat gehele openbaarmaking van de gevraagde informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering van betekenis is dan wel daarmee is gediend. Daarnaast dient in aanmerking te worden genomen dat –voor zover van toepassing- door openbaarmaking van de gevraagde informatie de relatie(s) tussen het (de) betrokken bestuursorg(a)an(en) en de (politie)ambtenaren onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering niet daarmee is gediend. In het onderhavige geval is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid omdat eveneens niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking is gediend. In deze context wordt opgemerkt dat in de gevraagde informatie eveneens de belangen zijn betrokken bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e. en/of g. van de Wob. Hieruit volgt dat het niet mogelijk is dat over de persoonlijke beleidsopvattingen informatie wordt verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm, zoals bedoeld in artikel 11, tweede lid, van de Wob.

#### **Artikel 10, tweede lid onder e. Wob. (cijfercode 3)**

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van het voorkomen van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weigert het bestuursorgaan deze in documenten vervatte gegevens openbaar te maken, omdat openbaarmaking van de gevraagde informatie (in)direct leidt tot de identificatie van personen op basis van persoonsgegevens zoals naam (namen), adres(sen), woonplaats(en) en telefoonnummer(s). Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 4, eerste lid van de Algemene Verordening Gegevensbescherming<sup>12</sup> maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n). Hierbij is van belang dat gelet op de inhoud en/of context en/of samenhang van de onderhavige (persoons)gegevens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet (in) voldoende (mate) beschermd kan worden door anonimisering en/of beperking van openbaarmaking tot (een) bepaalde passage(s) en/of tot een gedeelte van dit (deze) onderdeel(e)l(en). Op grond hiervan worden in het onderhavige geval eveneens de (in)direct tot de individuele perso(o)n(en) herleidbare gegevens niet openbaar gemaakt. Indien in het (de) document(en) de (in)direct tot een (perso(o)n(en) herleidbare gegevens openbaar wordt (worden) gemaakt is de koppeling tussen de identificerende gegevens van de betrokkene(n) en de bestuurlijke aangelegenheid niet onaannemelijk. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer geldt niet alleen voor (politie)ambtenaren, maar des te meer voor een individuele burger. In aanmerking dient te worden genomen dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van een burger eveneens door het bestuursorgaan in acht dient te worden genomen indien de (achter)naam van de betrokkene(n) op grond van in de openbaarheid gebrachte informatie op eenvoudige wijze herleidbaar is (zijn). Hierin is geen grond gelegen dat het bestuursorgaan in het onderhavige geval de (achter)naam van de betrokkene(n) ingevolge de Wob voor een ieder openbaar dient te maken. Openbaarmaking van die informatie kan gezien de persoonlijke strekking ervan, eveneens tot persoonlijke schade voor de betrokkene(n) leiden. Omdat het –gelet op bovenvermelde- niet mogelijk is om de in het (de) document(en) vervatte gegevens, niet zijnde politiegegevens openbaar te maken in een niet tot personen herleidbare vorm, wordt in het onderhavige geval het openbaar maken van deze gegevens achterwege gelaten ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Ten overvloede wordt opgemerkt dat onder bovenvermelde omstandigheid (gedeeltelijke) openbaarmaking -ook bij anonimisering van de persoonsgegevens- de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n) raakt omdat een (politie)ambtenaar en/of burger in de (onderlinge) correspondentie er –in beginsel- vanuit mag gaan dat deze informatie niet ingevolge de Wob openbaar wordt gemaakt dan wel in de openbaarheid wordt gebracht. Ten slotte is, zoals in het onderhavige geval, de bekendheid van de identiteit van de persoon of personen op wie de documenten betrekking hebben (mede) aanleiding om de openbaarmaking van de daarin vervatte (politie)gegevens te weigeren, omdat de documenten zien op een dermate eenvoudig identificeerbare persoon of groep personen, dat voor een ieder duidelijk is of kan zijn om wie het gaat. Daarnaast kan openbaarmaking van de (in)direct tot een (perso(o)n(en) herleidbare gegevens, gezien de aard, inhoud en/of persoonlijke strekking daarvan, eveneens tot persoonlijke en/of financiële schade voor de betrokkene(n) leiden. Daarom worden de in documenten vervatte persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e. van de Wob niet openbaar gemaakt.

#### **Artikel 10, tweede lid onder g. Wob (cijfercode 4)**

Indien en voor zover op de gevraagde in documenten vervatte gegevens de Wpg, en/of artikel 365 WvSv en/of artikel 10, tweede lid onder e. van de Wob niet van toepassing is dan wel zou zijn, is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid onder g. van de Wob van toepassing. In het onderhavige geval gaat het (onder meer) om (ambts)handelingen en/of informatie van de betrokkene(n) die -al dan niet in verband met dan wel uit hoofde van diens (hun) beroep die informatie hebben verstrekt, informatie in documenten hebben vastgelegd, verklaringen hebben opgenomen / afgelegd en/of verkennende / voorbereidende en/of andere (ambts)handelingen hebben uitgevoerd in het kader van in het Wetboek van Strafrecht en/of het Wetboek van Strafvordering omschreven (strafbare) feiten. Hierop is (me)de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob van toepassing. Het is onmiskenbaar van belang dat betrokkene(n) -al dan niet in de uitoefening van een beroep of bedrijf- en/of (politie)ambtenaren (ook in de toekomst) diens (hun) medewerking slechts wil (blijven) verlenen indien deze gevrijwaard wordt van het feit dat c.q. hij niet in ernstige mate er rekening mee moet houden dat de overgelegde gegevens en/of afgelegde verklaring(en) van de betrokken(en) en/of door (politie)ambtenaren (ambtshalve) opgemaakte documenten zoals processen-verbaal en/of journaal(s) dan wel interne en/of externe berichtgevingen openbaar wordt gemaakt dan wel in de openbaarheid wordt gebracht. In dit verband wordt in aanmerking genomen dat openbaarmaking van (elektronische) geschriften van de betrokkene(n) en/of (politie)ambtenaren dan wel samenvatting(en) daarvan, het werk van de politie in de toekomst in hoge mate zal bemoeilijken wegens de afnemende bereidheid van de betrokkene(n) tot verstrekking van gegevens aan de politie. Verder dient in aanmerking te worden genomen dat het slagen van al dan niet toekomstige onderzoek(en) afhankelijk is van de (vrijwillige) medewerking van de betrokkene(n) die bereid zijn (en in de toekomst bereid blijven) de politie van informatie te (blijven) voorzien.

Eveneens dient in aanmerking genomen dat indien (politie)ambtenaren bij hun interne (ambts)berichtgeving dan wel aan de externe (ambts)berichtgeving onder meer aan het OM er rekening mee moeten houden dat –op verzoek van een ieder- deze informatie achteraf (op grond van de Wob) openbaar gemaakt zal worden dan bestaat het (meer dan) reële risico dat de toezicht- en/of opsporingsambtenaren zich in hun berichtgeving minder vrij zullen voelen en zich (in de toekomst) terughoudender zullen opstellen en volstaan met een zakelijke weergave van het hoogst noodzakelijke. betrokkene(n) dan wel (politie)ambtenaren zo vrijelijk mogelijk verklaren en niet uit vrees voor openbaarmaking volstaan met de (schriftelijke) verstrekking dan wel (schriftelijke) omschrijving van de hoogst noodzakelijke informatie. Tevens wordt in aanmerking genomen dat de betrokkene(n) en/of (politie)ambtenaren er niet op bedacht (be)hoeven te zijn dat onder meer hun overgelegde / verstrekte schriftelijke informatie openbaar gemaakt zouden kunnen worden. Daarnaast gaat het hier om het belang van het goed (onderling) functioneren van de (inter)nationale toezicht- en opsporingsambtena(a)r(en), de toezicht- en opsporingsorganisaties en het Openbaar Ministerie. Daarom weegt in dit geval het belang van openbaarmaking van de in de documenten vervatte gegevens, niet zijnde politiegegevens niet op tegen dat van het belang van onevenredige benadeling van de betrokkene(n) en/of (politie)ambtenaren. Daarom worden deze gegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g. van de Wob niet openbaar gemaakt.

#### **Artikel 10 EVRM**

Indien en voor zover impliciet uit het verzoek kan worden afgeleid, dat openbaarmaking van de gevraagde informatie (mede) berust op artikel 10 van het EVRM, de gevraagde informatie een vraagstuk van publiek belang is en (mede) betrekking heeft op het gebied van een bestuurlijke aangelegenheid, overweegt het bestuursorgaan als volgt. Onder verwijzing naar de uitspraak van het EHRM (GK) 8 november 2016, Magyar Helsinki Bizottság. Hongarije (nr. 18030/11) kan worden afgeleid dat de onderhavige weigering om de gevraagde in documenten vervatte informatie niet te verstrekken, niet in strijd is met het bepaalde op grond van artikel 10 van het EVRM. Volgens vaste jurisprudentie van de ABRS vereist artikel 10 van het EVRM niet dat alle informatie wordt verstrekt of openbaar gemaakt en biedt dat artikel aan de staten die partij zijn bij het verdrag de mogelijkheid bij wet beperkingen te verbinden aan de verplichting om gegevens en documenten te verstrekken of openbaar te maken. Met de bepalingen omschreven in de bijzondere openbaarmakingsregeling, omschreven in artikel 7 van de Wpg in samenhang bezien met de artikelen 16 tot en met 25 van de Wpg en/of artikel 365 van het WvSv en/of de uitzonderingsgronden en beperkingen omschreven in artikel 10 en artikel 11 van de Wob is de beperking van het in artikel 10, eerste lid, van het EVRM vervatte recht om in documenten vervatte (politie)gegevens te ontvangen bij de wet voorzien. De voornoemde bij nationale wet voorziene inbreuk op het recht van artikel 10 EVRM is naar de beoordelingsruimte (margin of appreciation) van de Staat der Nederlanden noodzakelijk in de democratische samenleving, gelet op het beoogde doel, zoals onder meer het belang van bescherming van in de gevraagde documenten omschreven persoonsgegevens van anderen (derden). Door na afweging en toetsing van de betrokken belangen, de gevraagde informatie op grondslag van voornoemd(e) wetsartikel(en) te weigeren, wordt de uitoefening van het recht om informatie te ontvangen en te delen, zoals beschermd door artikel 10 EVRM, niet gehinderd dan wel ingeperkt op een wijze die raakt aan de essentie van rechten die voortvloeien uit dit artikel. In deze context wordt opgemerkt, dat indien en voor zover de (gemachtigde van de) VPRO van oordeel is, dat in zijn concrete situatie aan dit uitgangspunt niet kan worden vastgehouden, ligt het op diens weg om (zeer) bijzondere omstandigheden te stellen en aannemelijk te maken die zouden meebrengen dat de gemachtigde van de) VPRO, door toepassing van een bijzondere openbaarmakingsregeling dan wel de weigeringsgronden van de Wob, in de uitoefening van het specifieke recht om op grond van artikel 10, eerste lid, van het EVRM inlichtingen te ontvangen, wordt belemmerd zonder dat dit op grond van artikel 10, tweede lid, van het EVRM is gerechtvaardigd. In het informatieverzoek is (zijn) door de (gemachtigde van de) VPRO geen (zeer) bijzondere omstandigheid (omstandigheden) gesteld dan wel aannemelijk gemaakt. Hieruit vloeit voort, dat uitsluitend in het (die) geval(len) waarin dient te worden aangenomen dat dergelijke bijzondere omstandigheden zich voordoen en een weigering om inlichtingen te verstrekken niet op grond van artikel 10, tweede lid, van het EVRM kan worden gerechtvaardigd, de onderhavige weigering in strijd zal zijn met artikel 10 van het EVRM.

<sup>1</sup> Ingevolge artikel 1, onder a. van de Wpg wordt onder politiegegevens verstaan elk persoonsgegeven dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietoelating, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012, met uitzondering van (...). Ingevolge artikel 1, onder b. van de Wpg wordt onder persoonsgegeven verstaan alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Ingevolge artikel 1, onder c. van de Wpg wordt onder verwerken van politiegegevens verstaan elke bewerking van elk geheel van bewerkingen met betrekking tot politiegegevens of een geheel van politiegegevens, al dan niet uitgevoerd op geautomatiseerde wijze, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, afschermen of vernietigen van politiegegevens.

<sup>2</sup> Voor beoordeling van de vraag of artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering (WvSv) op de inventarislijst omschreven documenten van toepassing is, is bepalend of de documenten waarvan openbaarmaking is verzocht, (onder)deel uitmaken van een strafdossier. In artikel 365 WvSv is een exclusieve bevoegdheid aan de voorzitter van de strafkamer toegekend om een afschrift van de in dat artikel vermelde, tot het strafdossier behorende stukken aan derden te verstrekken. In (onder meer) de uitspraak van 20 januari 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BK9881) heeft de Afdeling onder verwijzing naar haar uitspraak van 18 februari 2004 in zaak nr. 200300829/1 (ECLI:NL:RVS:2004:AO3890) en de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 365 WvSv (Kamerstukken II 2002/03, 28 886, nr. 3, blz. 18 en 19) overwogen dat in die bepaling een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is vervat, die aan de Wob derogeert. Hieruit vloeit voort, dat in artikel 365 WvSv een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking vervat die de Wob terzijde stelt. In het voorliggende geval heeft het op de Wob gebaseerde informatieverzoek geen betrekking op informatie, waarop door (de gemachtigde van) de VPRO op grond van artikel 28, tweede lid van het Wetboek van Strafvordering (WRv) in samenhang bezien met het derde lid van dit artikel kan worden verzocht. Hieruit vloeit voort, dat (a.) op de door (de gemachtigde van) de VPRO gevraagde informatie artikel 365 WvSv niet van toepassing is en (b.) de gevraagde -binnen de reikwijdte van het informatieverzoek vallende in documenten vervatte- informatie op grond van de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wpg en in samenhang bezien met de algemene openbaarmakingsregeling de Wob, beoordeeld dient te worden.

<sup>3</sup> Archiefwet 1995 (Stb.1995, 276). Ingevolge artikel 3 van de Archiefwet 1995 zijn de overheidsorganen verplicht de onder hen berustende archiefbescheiden in goede, geordende en toegankelijke staat te brengen en te bewaren, alsmede zorg te dragen voor de vernietiging van de daarvoor in aanmerking komende archiefbescheiden.

<sup>4</sup> Archiefbesluit 1995 (Stb.1995, 671). Ingevolge artikel 8 van het Archiefbesluit 1995 maakt de zorgdrager van de vernietiging, vervanging of vervreemding een verklaring op, die ten minste een specificatie van de vernietigde, vervangen of vervreemde archiefbescheiden bevat, alsmede aangeeft op grond waarvan en op welke wijze de vernietiging, vervanging of vervreemding is geschied. Een exemplaar van deze verklaring wordt bewaard door het overheidsorgaan waaronder de archiefbescheiden zouden berusten, indien zij niet waren vernietigd, vervangen of vervreemd.

<sup>5</sup> Besluit Vaststelling Selectielijst archiefbescheiden regionale politieorganisaties (Stct. 3 april 2006, nr. 66) Ingevolge artikel 1 van de Vaststelling Selectielijst archiefbescheiden regionale politieorganisaties vanaf 1 april 1994 voor neerslag handelingen Korps Landelijke Politiediensten van 2 februari 2006/Nr. C/S&A/06/110 wordt de bij dit besluit gevoegde 'Selectielijst voor archiefbescheiden van regionale politieorganisaties' over de periode vanaf 1 april 1994 en de daarbij behorende toelichting worden vastgesteld voor neerslag van handelingen van het Korps Landelijke Politiediensten. Hierin is onder 1.5. Wettelijke beperkingen op de beginselen voor bewaring voor zover hier relevant het navolgende omschreven: (...). Op het moment van schrijven van dit hoofdstuk is een ontwerp van wet in de maak ter vervanging van de Wet Politierregisters (hierna: Wpolr) (Wet van 21 juni 1990 houdende regels ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer in verband met politieregisters). Dit ontwerp van de Wet Politiegegevens zal naar verwachting leiden tot andere bewaartermijnen van gegevens die onder de Wpolr zo spoedig mogelijk vernietigd dienen te worden. (...) De eerste commissie van deskundigen constateert dat zij ernstig belemmerd is in haar pogingen een lijst te produceren die een goede selectie in cultureel en historisch opzicht reflecteert. Dit omdat de Wpolr en het Besluit Politierregisters (Besluit van 14 februari 1991, houdende regels ter uitvoering van de wet politieregisters) dit op belangrijke onderdelen verhindert. Het gaat daarbij om die archiefbescheiden van politieregio's, die onderdeel uitmaken van een registratie zoals bedoeld in de Wpolr. In concreto handelt het hier om persoonsgegevens van individuele personen die opgenomen zijn in een persoonsregistratie – die geautomatiseerd wordt gevoerd of die zich bevinden in handmatige systemen – die met het oog op doelmatige raadpleging systematisch zijn opgeslagen en betrekking hebben op de uitvoering van de politietaken. Daarvoor schrijft de Wpolr dwingend vernietiging voor. De verwijdering ingevolge de Wpolr betreft de facto alle door de regiopolitie vastgelegde informatie betreffende incidenten, aangiften, aanhoudingen en dergelijke. Onder 3. 'Uitvoering politietaken' is onder punt 6. 'Registratiesystemen' onder \* omschreven dat conform de Wpolr de onder 6 en 7 vermelde bescheiden, omvattende nagenoeg de gehele uitvoering van de politietaken, niet in aanmerking komen voor bewaring. De vernietiging van deze bescheiden wordt in de Wet Politierregisters dwingend voorgeschreven. Slechts in nauwkeurig omschreven gevallen zal bewaring van gegevens mogelijk zijn. In Deel II. 'Systematische opsmoming van voor bewaring en vernietiging in aanmerking komende archiefbescheiden dagtekenende na 1 april 1994 van het Besluit Vaststelling Selectielijst archiefbescheiden regionale politieorganisaties' onder 1. 'Archiefbescheiden die bij iedere taak kunnen voorkomen is onder 2. 'Verslaglegging' omschreven dat verslagen, inhoudende beleidsfactoren of handelingen 3 jaar en overige verslagen 1 jaar bewaard moeten worden.

<sup>6</sup> Archiefbeheerregeling politie 2013 (Stct.2013 nr. 1465) Ingevolge artikel 1 (Begrippen) wordt in deze regeling en de daarop gebaseerde bepalingen wordt onder archiefbescheiden verstaan bescheiden, ongeacht hun vorm, door de politie ontvangen of opgemaakt en naar hun aard bestemd daaronder te berusten en onder bewaartermijn: termijn gedurende welke archiefbescheiden op basis van een geldende selectielijst in goede, geordende en toegankelijke staat moeten worden gehouden alvorens te worden vernietigd of overgebracht. Ingevolge artikel 2 (Toepassing) is deze regeling van toepassing op alle organisatieonderdelen van de politie en voor alle archiefbescheiden van de politie, tenzij in wet- en regelgeving afwijkende bepalingen zijn opgenomen. Ingevolge artikel 17 (Selectie), derde lid onder a. worden archiefbescheiden uitsluitend vernietigd nadat hiervoor door de korpschef schriftelijk toestemming is verleend en dit gebeurt overeenkomstig een geldende selectielijst. Ingevolge het vierde lid zijn politiechefs en directeuren verantwoordelijk voor het vernietigen van archiefbescheiden waarvan de vernietigingstermijn, zoals vermeld in de van toepassing zijnde selectielijst, is verstreken. Ingevolge het vijfde geschiedt vernietiging zodanig dat het niet mogelijk is op enige wijze nog enige inhoud uit de archiefbescheiden te herleiden. Ingevolge het zesde lid wordt van de vernietiging een verklaring opgemaakt die een specificatie bevat van de vernietigde archiefbescheiden. Ingevolge artikel 19 (Selectielijst) wordt de selectielijst opgesteld overeenkomstig artikel 2 tot en met 5 van het Archiefbesluit 1995 en wordt zowel op regelmatige basis, als naar aanleiding van organisatieveranderingen geactualiseerd. Ingevolge het tweede lid bevat de selectielijst een vermelding van de periode waarop zij betrekking heeft, alsmede een overzicht van de eenduidige selectiecriteria die worden gehanteerd.

<sup>7</sup> Wet politiegegevens (Stb.2007, 300). Ingevolge artikel 8 (uitvoering van de dagelijkse politietaken), zesde lid worden de politiegegevens, die zijn verwerkt op grond van het eerste, tweede en derde lid, worden vernietigd zodra zij niet langer noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de dagelijkse politietaken en worden in ieder geval uiterlijk vijf jaar na de datum van eerste verwerking verwijderd. Ingevolge artikel 9 (onderzoek in verband met de handhaving van de rechtsorde in een bepaald geval) vierde lid worden de politiegegevens die zijn verwerkt op grond van het eerste lid en niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van het onderzoek, verwijderd, of gedurende een periode van maximaal een half jaar verwerkt teneinde te bezien of zij aanleiding geven tot een nieuw onderzoek als bedoeld in het eerste lid of een nieuwe verwerking als bedoeld in artikel 10, en na verloop van deze termijn verwijderd. Ingevolge artikel 10 (inzicht in de betrokkenheid van personen bij bepaalde ernstige bedreigingen van de rechtsorde worden de politiegegevens, bedoeld in het eerste lid, verwijderd zodra zij niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van de verwerking. Daartoe worden de gegevens periodiek gecontroleerd. De gegevens worden verwijderd uiterlijk vijf jaar na de datum van de laatste verwerking van gegevens die blijken te geven van de noodzaak tot het verwerken van de politiegegevens van betrokkene op grond van het doel als omschreven in het eerste lid. Ingevolge artikel 14. (bewaartermijnen) eerste lid worden de op grond van de artikelen 8, zesde lid, 9, vierde lid, en artikel 10, zesde lid, verwijderde politiegegevens gedurende een termijn van vijf jaar bewaard ten behoeve van verwerking met het oog op de afhandeling van klachten en de verantwoording van verrichtingen en vervolgens vernietigd.

<sup>8</sup> Zie ook ECLI:NL:RVS:2005:AU4157.

<sup>9</sup> De bijzondere openbaarverkeersregeling van de Wpg is voorzien van de cijfercode 1. De uitzonderingsgronden en beperkingen omschreven in artikel 11 van de Wob is voorzien van de cijfercode 2. De uitzonderingsgronden en beperkingen omschreven in artikel 10, tweede lid onder e. en g. is voorzien van de cijfercode 3 en 4.

<sup>10</sup> In aanmerking dient te worden genomen dat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld voor uitsluitend het gebruik binnen de kring van politie en justitie met de bedoeling (het oogmerk) dat deze voor (toekomstige) operationele besluitvormingsproces(sen) en/of interne oordeelsvorming(en) wordt (kan worden) gebezigd. Het vertrouwelijke karakter van het document wordt bevestigd (benadrukt) door het opschrift van het document en geeft hiermee aan, dat sprake is van een intern document met een aparte status. Uit de (vertrouwelijke)inhoud van (de passages in) het document blijkt dat deze bestemd is voor c.q. betrekking heeft op intern(e) beraad(slag)ing en daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat en betrekking heeft op en/of gebezigd wordt (kan worden) voor (toekomstige) gezamenlijke beraad(slag)ing en/of oordeelsvorming over de verantwoordelijkheid en/of ondersteuning en/of input van operationele besluitvormingsprocessen binnen (ten behoeve van) de politie en justitie op het gebied van een (de) betrokken bestuurlijke aangelegenheid.

<sup>11</sup> Uit de wetgeschiedenis (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3.) blijkt dat het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Niet noodzakelijk is dat opvattingen, om te kunnen worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob, herleidbaar zijn tot een individueel persoon. In een document opgenomen opvattingen van personen die bij de opstelling van het document betrokken waren, verliezen, mede in aanmerking genomen de wetgeschiedenis, hun karakter van persoonlijke beleidsopvattingen niet doordat zij niet herleidbaar zijn tot één bepaalde persoon. De beslissing om over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken is aan het bestuursorgaan. Indien het op basis van zijn discretionaire bevoegdheid, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, besluit om over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken, kan het dit slechts in tot personen herleidbare vorm doen indien de betrokkene daarmee heeft ingestemd. Dat neemt echter niet weg dat het bestuursorgaan, dat verantwoordelijk is voor de betrokken bestuursvoering, bevoegd is om, los van de bereidheid van betrokkenen om in te stemmen met openbaarmaking, de informatie niet te verschaffen.

<sup>12</sup> Ingevolge artikel 4, eerste lid van de AVG wordt verstaan onder persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;