

## Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Migratie**  
Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Ons kenmerk**  
2722779

**Uw kenmerk**  
2019Z19184

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 10 december 2019

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over het artikel 'Illegaal vlogt en feest op  
kosten gemeente'

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de schriftelijke vragen die zijn gesteld  
door het lid Van Wijngaarden (VVD) over het artikel 'Illegaal vlogt en feest op  
kosten gemeente'.

Deze vragen werden ingezonden op 9 oktober 2019 met kenmerk 2019Z19184.

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,

Ankie Broekers-Knol

**Antwoorden Kamervragen van het lid Van Wijngaarden (VVD) aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over het artikel 'Illegaal vlogt en feest op kosten gemeente' (ingezonden 9 oktober 2019, nr. 2019Z19184)**

---

**Directoraat-Generaal  
Migratie**  
Directie Migratiebeleid

**Datum**  
10 oktober 2019

**Ons kenmerk**  
2722779

**Vraag 1**

**Kent u het artikel 'Illegaal vlogt en feest op kosten gemeente'?**

**Antwoord 1**

Ja.

**Vraag 2**

**Wat vindt u van het feit dat belastinggeld van Amsterdammers in dit soort onzin wordt gestoken? Deelt u de mening dat dat beter kan worden ingezet voor de bevordering van de bereikbaarheid en het oplossen van de woningnood?**

**Antwoord 2**

In het artikel gaat het specifiek om de besteding van subsidiegeld. Dit is een lokale aangelegenheid en is onderdeel van de gemeentelijke begroting die door het gemeentebestuur wordt vastgesteld. Het is niet aan mij, als staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, om hier een oordeel over te vellen.

**Vraag 3**

**Bent u het voorts eens dat gemeenten niet moeten ingaan tegen het landelijk beleid door nieuwe procedures voor uitgeprocedeerden te financieren? Hoe strijdig is dit met de afspraken over Landelijke Vreemdelingen Voorzieningen, specifiek ook omdat deze opvang in eerste instantie gericht is op terugkeer naar het land van herkomst?**

**Antwoord 3**

In het kader van het programma Landelijke Vreemdelingenvoorzieningen (hierna: LVV) werken Rijk en gemeenten samen om voor het illegale verblijf van vreemdelingen zonder recht op verblijf of rijksopvang zoveel mogelijk bestendige oplossingen te realiseren. Onder een bestendige oplossing versta ik vertrek uit Nederland of, uitsluitend indien de vreemdeling voldoet aan de voorwaarden daarvan, legalisering van verblijf.

De werkwijze in alle pilot-LVV's is dat lokale convenantpartners, te weten de betrokken gemeente, de DT&V, de IND, de AVIM en de betrokken NGO, een gezamenlijke beslissing nemen over het begeleidingsscenario. Mocht legalisering van verblijf door de partners worden voorgesteld, dan wordt niet per definitie een nieuwe procedure gestart. De partners, in de eerste plaats de IND, nemen het dossier van de vreemdeling door en bepalen vervolgens of een nieuw in te dienen verblijfsaanvraag kansrijk is. Zo ja, dan geldt het gebruikelijke rijksbeleid en gaat een vreemdeling, na indiening van een asielaanvraag, naar een rijksopvanglocatie. Zo nee, dan wordt ingezet op terugkeer.

**Vraag 4**

**Deelt u de mening dat illegalen het land moeten verlaten in plaats van de taal te leren en dat dit valse hoop geven is?**

**Directoraat-Generaal  
Migratie**  
Directie Migratiebeleid

**Antwoord 4**

Ik ben de mening toegedaan dat er een oplossing moet zijn voor vreemdelingen die geen recht hebben op verblijf of rijksopvang en om uiteenlopende redenen vaak al jaren illegaal in Nederland verblijven. Deze vreemdelingen kunnen gemeenten immers confronteren met problematiek rondom zorg en veiligheid. De LVV's zijn er dus niet om valse hoop te geven, maar juist om een bestendige oplossing te realiseren die in het merendeel van de gevallen zal neerkomen op terugkeer.

**Datum**  
10 oktober 2019

**Ons kenmerk**  
2722779

**Vraag 5**

**Bent u bereid met Amsterdam in overleg te treden om af te dwingen dat subsidiegeld nooit landelijk beleid onderuit mag halen?**

**Antwoord 5**

De lokale convenantpartners zijn voortdurend met elkaar in gesprek over de vraag hoe de inspanningen in het kader van LVV zich verhouden tot rijksbeleid. Wat betreft het door De Telegraaf genoemde subsidiegeld ter waarde van EUR 5,3 mln meldt de gemeente Amsterdam mij dat dit wordt besteed aan projecten op het terrein van migratie en asiel, waaronder ook projecten voor vreemdelingen die tot de LVV-populatie behoren. Voor laatstgenoemde projecten geldt dat de afspraken in het convenant leidend zijn, met dien verstande dat daadwerkelijke besteding van de gelden aan de gemeente is.

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/1204463358/illegaal-vlogt-en-feest-op-kosten-gemeente>