



>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Aeres Hogeschool  
T.a.v. het College van Bestuur  
Postbus 245  
6710 BE Ede

**Hoger Onderwijs en  
Studiefinanciering**  
Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**  
kwaliteitsafspraken-  
ho@minocw.nl

**Onze referentie**  
17892881

Datum **20 DEC 2019**  
Betreft Besluit aanvraag kwaliteitsbekostiging

*Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap of De minister voor Basis- en voortgezet Onderwijs en Media, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO Bezwaarschriftencommissie, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op [www.duo.nl/zakelijk](http://www.duo.nl/zakelijk) onder 'Oneens met Duo'.*

Geacht college van bestuur,

Per mail van 26 november 2019 bent u geïnformeerd over het advies van de Nederlands-Vlaamse accreditatieorganisatie (hierna: NVAO) over uw aanvraag voor kwaliteitsbekostiging dat ik op 26 november 2019 heb ontvangen. In deze mail bent u uitgenodigd voor een gesprek waarin u uw zienswijze over het advies van de NVAO naar voren kunt brengen. Dit gesprek heeft op 12 december 2019 plaatsgevonden, en na het gesprek is het verslag hiervan gewisseld.

De beoogde beslisdatum om op uw aanvraag te besluiten was 22 november 2019. Uw hogeschool is bij mail van 26 november geïnformeerd over de uitloop ten aanzien van de beslisdatum. Tijdens het gesprek op 12 december is een beoogde beslisdatum voor het einde van het jaar afgesproken.

Met deze brief besluit ik op uw aanvraag als bedoeld in artikel 4.30, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008.

#### Wettelijk kader

Op grond van artikel 2.6, vijfde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) heb ik de mogelijkheid om aan de rijksbijdrage een bedrag toe te voegen in verband met de door een instelling in het vooruitzicht gestelde of gerealiseerde kwaliteit van het hoger onderwijs of het wetenschappelijk onderzoek (kwaliteitsbekostiging). Het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 betreft de uitwerking van deze wettelijke grondslag. Artikel 4.30 van dit besluit maakt het mogelijk om voor de bekostigingsjaren 2021 tot en met 2024 kwaliteitsbekostiging toe te kennen. Paragraaf 2a van de Regeling financiën hoger onderwijs bevat voorschriften over de aanvraag, de berekeningswijze, de hoogte en de betaling van kwaliteitsbekostiging.

#### Advies NVAO

Zoals aangegeven heeft de NVAO mij ten behoeve van mijn besluitvorming geadviseerd. Op 26 november 2019 heb ik het advies ontvangen van de NVAO over uw aanvraag als bedoeld in artikel 4.30, eerste lid, van het

Uitvoeringsbesluit WHW 2008. Hierin adviseert de NVAO mij negatief te besluiten op uw aanvraag.

Onze referentie  
17892881

In uw aanvraag licht u toe dat u kiest om de studievoorschotmiddelen in te zetten op drie thema's: intensiever en kleinschalig onderwijs, verdere professionalisering van docenten en passende en goede onderwijsfaciliteiten. Voor ieder thema heeft uw instelling een aantal voornemens geformuleerd, zoals het verhogen van het aantal docenturen, het innoveren en uitbreiden van praktijkfaciliteiten, en de implementatie van een nieuw learning management system.

Het panel geeft aan dat uw kwaliteitsafspraken een duidelijke relatie hebben met uw instellingsplan. De door u geformuleerde voornemens maken beredeneerd deel uit van de gekozen thema's uit de kwaliteitsafspraken en sluiten tegelijkertijd nauw aan op een aantal profielbepalende speerpunten die onderdeel uitmaken van uw instellingsplan. Ondanks deze heldere keuzes concludeert het panel dat de decentrale planvorming en uitwerking van doelstellingen ontbreekt. De wijze waarop faculteiten de middelen zullen besteden en welke doelstellingen zij daarmee willen realiseren, is niet in voldoende mate vast te stellen. Daardoor was het panel niet in staat om vast te stellen hoe de geformuleerde voornemens op beredeneerde wijze bijdragen aan kwaliteitsverbetering van het onderwijs. Omdat daarmee ook concrete beleidsacties en -processen ontbreken, heeft het panel tevens niet kunnen vaststellen of de door uw instelling geformuleerde voornemens realiseerbaar en haalbaar zijn. Op grond hiervan komt het panel tot een onvoldoende op criterium 1 en 3. Het panel is van oordeel dat uw instelling voldoet aan criterium 2. Het panel heeft op basis van de gevoerde gesprekken kunnen vaststellen dat uw plan het resultaat is van een zorgvuldig proces waarin sterk werd gehecht aan de mening van interne stakeholders. Het panel is ervan overtuigd dat er veel inhoudelijk draagvlak is voor de gekozen thema's en de daarop geformuleerde voornemens. De medezeggenschap heeft zich aantoonbaar ingezet om een brede betrokkenheid van de gemeenschap van de hogeschool te bewerkstelligen. De Ondernemingsraad, Centrale Studentenraad en Raad van Toezicht hebben formeel met de plannen ingestemd. Ten slotte is het panel zeer te spreken over de wijze waarop de betrokkenheid van de medezeggenschap bij de verwezenlijking van het beleid is geborgd in procesafspraken. De NVAO neemt het advies van het panel over, en adviseert mij negatief te besluiten ten aanzien van uw aanvraag.

#### Zienswijze

Naar aanleiding van het advies van de NVAO heeft de Directeur-Generaal Hoger Onderwijs, Beroepsonderwijs, Wetenschap en Emancipatie op 12 december 2019 namens mij een gesprek met u gevoerd, waarin u uw zienswijze naar voren hebt gebracht.

U heeft in uw zienswijze aangegeven dat u blij bent met het paneloordeel op criterium 2, en dat dit blijkt geeft van de positieve wijze waarop de medezeggenschap is betrokken. Wel heeft u aangegeven teleurgesteld te zijn, omdat u het plan, in goed overleg met uw medezeggenschap, heeft uitgewerkt in de mate van detail waarvan u gezamenlijk dacht en overeenstemde dat het voldoende zou zijn. Ook heeft u ervoor gekozen om het plan jaarlijks nader uit te werken, omdat daarmee de medezeggenschap meer ruimte heeft om invloed uit te oefenen. U heeft in het gesprek aangegeven dat u vooraf niet had begrepen dat plannen meerjarig en concreet zouden moeten worden uitgewerkt.

Overweging

Uw zienswijze heeft niet geleid tot een ander inzicht. Uw plan is nog onvoldoende uitgewerkt, en bevat nog onvoldoende concrete en meerjarige beleidsacties. Ik stel vast dat de NVAO op een zorgvuldige manier, overeenkomstig de uitgangspunten van het Besluit kwaliteitsbekostiging hoger onderwijs tot een afgewogen advies is gekomen. Ik beschouw het advies dan ook als een goede basis voor mijn besluit.

Besluit

Gelet op de bevindingen van de NVAO, mijn reactie op uw zienswijze alsmede het bepaalde in de WHW besluit ik de kwaliteitsbekostiging, bedoeld in artikel 4.30, van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 niet toe te kennen.

Tweede kans

U krijgt de gelegenheid om binnen een jaar na dagtekening van dit besluit een nieuwe aanvraag in te dienen op grond van artikel 3d, vijfde lid, van de Regeling financiën hoger onderwijs. Voldoet de tweede aanvraag wel aan de maatstaven, dan ontvangt uw instelling de kwaliteitsbekostiging voor in het vooruitzicht gestelde kwaliteit voor de jaren 2021 tot en met 2024 alsnog.

Ik zie met belangstelling uw nieuwe aanvraag tegemoet.

De NVAO zal een afschrift van deze brief ontvangen.

Met vriendelijke groet,

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Ingrid van Engelshoven