

**Van:**  
**Aan:**  
**Onderwerp:** avv verzoek Grafimedia cao  
**Datum:** dinsdag 30 juli 2019 16:01:15  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

Geachte heer <sup>10.2.e</sup>

Naar aanleiding van het verzoek van 11 april 2019 waarin partijen bij de cao Grafimedia algemeenverbindendverklaring (avv) hebben verzocht van bepalingen van hun cao, vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Op 4 juli 2019 heb ik u geïnformeerd dat er naar aanleiding van dit verzoek om avv bedenkingen en een dispensatieverzoek zijn ingebracht door: Zilver advocatuur namens de Persgroep Nederland B.V. Ook bent u in de gelegenheid gesteld aan te geven of u meent dat er sprake is van een overlap van werkingssferen van de cao Grafimedia en de cao Uitgeverijbedrijf. Uw reactie heb ik op 22 juli 2019 ontvangen. Omdat uit deze reactie en de reactie van partijen bij de cao Grafimedia blijkt dat u beide van mening bent dat de "drukkers" in dienst van de Persgroep Nederland B.V. onder hun werkingssfeer vallen, is het van belang dat wederzijdse cao-partijen hier overeenstemming over bereiken. Uw reactie van 22 juli 2019 heb ik daarom onder de aandacht van partijen bij de cao Grafimedia gebracht.

In onderdeel 6.2 van het Toetsingskader AVV is bepaald dat indien er sprake is van een werkingssfeerbepaling - die overlapping met een andere cao waarvan bepalingen algemeen verbindend zijn verklaard of doorgaans algemeen verbindend worden verklaard - teweeg brengt, deze niet algemeenverbindend kan worden verklaard. Dit probleem kan alleen worden opgelost indien partijen bij beide cao's overeenstemming bereiken over de wederzijdse werkingssfeerbepalingen.

Als partijen bij de hierboven genoemde cao's geen overeenstemming kunnen bereiken over de wederzijdse werkingssfeer, kan bij wijze van voorlopige oplossing de avv-procedure van de Grafimedia cao toch worden voortgezet, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden.

Ten eerste dient bij het avv-verzoek te worden aangegeven dat de werkingssfeer wordt aangepast in die zin, dat het verzoek wordt beperkt en geen avv gevraagd wordt van voor het – door cao partijen duidelijk te omschrijven – overlappende deel van de werkingssfeer.

Ten tweede dienen partijen bij de beide cao's er blijk van te geven dat met de aangegeven beperking van het verzoek om avv de werkingssfeeroverlap (in technische zin) is weggenomen.

Volledigheidshalve merk ik op dat het lopende verzoek om avv van bepalingen van de cao Grafimedia opgeschort blijft, en tevens dat een eventueel verzoek om avv van de cao voor het Uitgeverijbedrijf niet in behandeling zal worden genomen totdat er een oplossing is bereikt over het werkingssfeerconflict.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groeten,

mr. <sup>10.2.e</sup>  
Beleidsmedewerker



Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

.....  
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Directie Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving

**Afdeling Collectieve Arbeidsvoorwaarden**

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....  
E: <sup>10.2.e</sup> [@minszw.nl](mailto: @minszw.nl)

T: 06-<sup>10.2.e</sup>

10.2.e

**Van:**  
**Aan:**  
**Onderwerp:** brief van Bedrijfstakbureau voor het Uitgeverijbedrijf inzake uw bericht van 4 juli 2019 "Reactie op bedenkingen"  
**Datum:** maandag 22 juli 2019 11:24:39  
**Bijlagen:** [2019.07.22 - Brief aan SZW inzake reactie op bedenkingen.pdf](#)

---

Geachte mevrouw <sup>10.2.e</sup> ,

Namens de heer <sup>10.2.e</sup> stuur ik u hierbij een reactie van het Bedrijfstakbureau voor het Uitgeverijbedrijf op uw bericht van 4 juli 2019 "Reactie op bedenkingen".

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hogehilweg 6  
1101 CC Amsterdam  
020 - 430 9 152  
06 - <sup>10.2.e</sup>  
<sup>10.2.e</sup> [@bedrijfstakbureau.nl](#)  
[bedrijfstakbureau.nl](#)

Per e-mail: <sup>10.2.e</sup> [@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)  
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Directie Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving  
Afdeling Collectieve Arbeidsvoorwaarden  
T.a.v. mevrouw mr. <sup>10.2.e</sup>

Amsterdam, 22 juli 2019  
Betreft: uw bericht van 4 juli 2019 "Reactie op bedenkingen"

Geachte mevrouw <sup>10.2.e</sup> ,

Naar aanleiding van uw e-mailbericht van 4 juli jl. informeer ik u graag als volgt.

Op grond van de begripsbepalingen (art. 1.4), en de bepalingen inzake de werkingssfeer (art. 2.1 en art. 2.2) van de cao Uitgeverijbedrijf, is op personen die in dienst zijn van een uitgever de CAO Uitgeverijbedrijf van toepassing, behalve als een persoon tot een groep behoort die van de werkingssfeer wordt uitgesloten (zie art. 2.1 lid 3 en art. 2.2 CAO Uitgeverijbedrijf).

De Persgroep Nederland BV is een uitgever zoals bedoeld in de CAO Uitgeverijbedrijf. Alle personen die een arbeidsovereenkomst met deze onderneming hebben, en daar dus in loondienst zijn, vallen onder de werkingssfeer van de cao Uitgeverijbedrijf (behoudens de uitgezonderde gevallen).

Personen die werkzaamheden verrichten op het gebied van het drukken van dagbladen worden niet uitgezonderd van de werkingssfeer van de cao Uitgeverijbedrijf. Als zij in dienst zijn van een uitgever zoals bedoeld in de CAO Uitgeverijbedrijf, vallen zij dus onder deze cao.

Als u meent dat de "drukkers" ook onder de werkingssfeer van de CAO Grafimedia vallen, dan is er inderdaad sprake van overlappende werkingssfeerbepalingen.

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben. Indien u aanvullende vragen hebt, verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,  
namens het Bedrijfstakbureau voor het Uitgeverijbedrijf

<sup>10.2.e</sup>

From: @zilveradvocaten.nl> 10.2.e  
 To: mozard.nl <10.2.e @mozard.nl>  
 Subject: Re: Zaak 16499 - Dispensatieverzoek Grafimedia cao [D101350\_I10492944]  
 Date: 17.07.2019 14:52:20 ((CEST))  
 Attachments: doc00328020190717124247.pdf (20 pages)

10.2.e

Geachte mevrouw

Als bijlage bij deze e-mail treft u mijn notitie aan met de reactie op de standpunten van de cao-partijen die om algemeenverbindendverklaring verzoeken van bepalingen van de cao Grafimedia.

Als u vragen hebt, verneem ik dat graag. De Persgroep blijft bereid tot een nadere toelichting indien u dat wenst.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



T +31 (0)20 403 7223  
 F +31 (0)20 206 3600  
 M +31 (0)6 10.2.e  
 E 10.2.e @zilveradvocaten.nl

**Zilver Advocaten**  
 De Lairesestraat 154  
 1075 HL Amsterdam  
[www.zilveradvocaten.nl](http://www.zilveradvocaten.nl)

Vertrouwelijk - Stel direct de zender van deze e-mail op de hoogte als u niet de geadresseerde bent. Onze algemene voorwaarden, waarin een beperking van aansprakelijkheid is bedongen, zijn op alle opdrachten van toepassing en worden op verzoek kosteloos verstrekt en zijn na te lezen op [www.zilveradvocaten.nl](http://www.zilveradvocaten.nl)

Confidential - If you have received this message in error please notify the sender immediately. All services are governed by our general conditions, which include a limitation of liability and a nomination of competent jurisdiction. The general conditions will be sent upon request and can be consulted at [www.zilveradvocaten.nl](http://www.zilveradvocaten.nl)

10.2.e

**Van:** Directie Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving @mozard.nl>  
**Datum:** donderdag, 4 juli 2019 09:59  
**Aan:** "de Persgroep Nederland B.V." 10.2.e @zilveradvocaten.nl>  
**Onderwerp:** Zaak 16499 - Dispensatieverzoek Grafimedia cao



**Ministerie van Sociale Zaken en  
 Werkgelegenheid**

**Directie Uitvoeringstaken  
 Arbeidsvoorwaardenwetgeving**

Geachte heer 10.2.e

Naar aanleiding van uw verzoek namens de Persgroep Nederland B.V. om dispensatie van de algemeenverbindendverklaring (avv) van bepalingen van de Grafimedia cao zijn bezwarende zienswijzen ingebracht door partijen bij de cao waarvan avv is verzocht. Deze zienswijzen vindt u als bijlage bij dit bericht.

Hierbij wil ik u in de gelegenheid stellen om uw reactie op deze zienswijzen aan mij kenbaar te maken.

Op grond van paragraaf 7 van het Toetsingskader AVV kan de minister in het kader van de dispensatieprocedure alle belanghebbende partijen verzoeken om die inlichtingen te verschaffen die hij nodig acht om op een dispensatieverzoek te kunnen beschikken. In dit kader verzoek ik u bij uw reactie tevens in te gaan op het volgende:

- Hebben de medewerkers werkzaam in de drukkerijen (zoals drukkerijmedewerkers, teamleiders materiaalbeheer, elektronici, monteurs et cetera) hierna gezamenlijk te noemen: "de drukkers", thans een arbeidsovereenkomst met De Persgroep Printing B.V. of De Persgroep Nederland B.V.?
- In de toelichting bij uw dispensatieverzoek stelt u dat "de drukkers" in dienst van de Persgroep onder de werkingssfeer van de cao Uitgeverijbedrijf vallen, en signaleert u een mogelijke werkingssfeeroverlap tussen de cao Grafimedia en de cao Uitgeverijbedrijf.

In dit verband is ons ook niet duidelijk dat in de brief van 4 februari 2019, gericht aan partijen bij de

cao Grafimedia, die u als bijlage 1 heeft bijgevoegd, deze partijen wordt verzocht bij een eventueel verzoek tot AVV van bepalingen van de cao Grafimedia in het verzoek te bepalen dat het geen betrekking heeft op de "drukkers" in dienst van de Persgroep Nederland B.V., zodat de Minister deze werknemers specifiek van het besluit zal uitzonderen.

Ik verzoek u om uiterlijk binnen twee weken na verzending van dit e-mailbericht te reageren door middel van een reactie op dit e-mailbericht. Hierbij dient u onderstaande referentie in uw reactie te laten staan.

Indien u niet binnen deze termijn reageert, wordt de dispensatieprocedure zonder beoordeling van uw reactie op de zienswijzen voortgezet. Uw antwoord zie ik graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Met deze verwijzing kunt u via onze website informatie opvragen over de status van de zaak:

[https://www.uitvoeringarbeidsvoorwaardenwetgeving.nl/mozard/!verwijzing?  
mRef=mzrdrefl8f0tlkg48710foow3m6vqs5urtllm9yjxc0w7ziferdrzm](https://www.uitvoeringarbeidsvoorwaardenwetgeving.nl/mozard/!verwijzing?mRef=mzrdrefl8f0tlkg48710foow3m6vqs5urtllm9yjxc0w7ziferdrzm)

Reageren via e-mail is mogelijk als u onderstaande referentie onderaan uw reactie laat staan:

mzrdrefl8f0tlkg48710foow3m6vqs5urtllm9yjxc0w7ziferdrzm



Aan: Mr.<sup>10.2.e</sup> (Directie Uitvoeringstaken  
Arbeidsvoorwaardenwetgeving)  
Van: Mr.<sup>10.2.e</sup> (Zilver Advocaten) namens de Persgroep Nederland  
B.V.  
Datum: 17 juli 2019  
Betreft: Zaak 16499 - Bedenkingen/dispensatieverzoek de Persgroep Nederland  
B.V. inzake verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen  
van de cao Grafimedia

---

## 1. Inleiding

Bij bericht van 4 jul jl. hebt u de reactie doorgestuurd die namens de partijen bij de cao Grafimedia is gegeven op de bedenkingen/het dispensatieverzoek van de Persgroep Nederland B.V. ("de Persgroep") tegen het verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia. In deze reactie onzerzijds zal puntsgewijs worden gereageerd op de stellingen die namens de betreffende cao-partijen (hierna ook: "de verzoekers") naar voren zijn gebracht. Als algemene opmerking geldt dat de reactie die namens de verzoekers is gegeven, de feitelijke situatie negeert en weinig oplossingsgericht is.

## 2. De werkingssferen

Er wordt gesteld dat de drukkers in dienst zijn bij de Persgroep Printing B.V. en niet bij de Persgroep Nederland B.V. Tevens wordt gesteld dat 'niet gesteld noch gebleken is dat de overgang van de drukkers inmiddels feitelijk is uitgevoerd en dat deze werknemers thans een arbeidsovereenkomst met de Persgroep Nederland B.V. hebben'.

Deze opmerkingen zijn onbegrijpelijk. Namens de Persgroep is het volgende aangegeven:

*"Dit alles heeft ertoe geleid dat de Persgroep<sup>1</sup> aan 234 (van in totaal 236) drukkers, op verzoek (zie hierna), het aanbod heeft gedaan bij de Persgroep in dienst te treden, waarbij dan nog enkele onderdelen uit de cao Grafimedia op contractbasis van toepassing zouden blijven, zo lang de partijen bij de cao Uitgeverijbedrijf daar geen nadere afspraken over zouden maken. (...)  
Al deze drukkers hebben het door hen gevraagde aanbod geaccepteerd."*  
[onderstreping gemachtigde]

Elders werd geschreven:

*"In de eerste plaats zouden de partijen bij de cao Grafimedia alsnog schriftelijk kunnen bevestigen dat de Persgroep onvoorwaardelijk wordt uitgezonderd van het verzoek tot algemeenverbindendverklaring, zodat een besluit tot*

---

<sup>1</sup> In de inleiding van het betreffende stuk d.d. 31 mei 2019 is de Persgroep gedefinieerd als de Persgroep Nederland B.V.





*algemeenverbindendverklaring geen gevolgen heeft voor de Persgroep en de bij haar in dienst zijnde medewerkers.*<sup>2</sup> [onderstreping gemachtigde]

De voorgaande passages laten geen enkele ruimte voor twijfel bij welke werkgever de drukkers in dienst zijn. Zij hebben een arbeidsovereenkomst met de Persgroep Nederland B.V.

Van de twee arbeidsongeschikte drukkers die niet om een aanbod hebben gevraagd, is er inmiddels één uit dienst. De andere drukker is nog in dienst van de Persgroep Printing B.V. Indien het tot een algemeenverbindendverklaring van de bepalingen van de cao Grafimedia komt, zal deze op hem van toepassing zijn.

### **3. De botsende werkingssferen**

Tussen partijen staat niet ter discussie dat de drukkers in dienst van de Persgroep onder de werkingssfeer van de cao Grafimedia vallen. Als de Persgroep van mening zou zijn dat de drukkers die bij haar in dienst zijn niets met de cao Grafimedia te maken zouden hebben, zou er voor haar geen reden zijn bedenkingen in te brengen tegen het verzoek tot algemeenverbindendverklaring en/of daarvan dispensatie te vragen. Aangezien de Persgroep geen lid meer is van het KVGGO, kunnen bepalingen van de cao Grafimedia slechts langs de weg van algemeenverbindendverklaring tijdelijk van toepassing worden.

Namens de verzoekers is aangegeven dat de drukkers niet onder de cao Uitgeverijbedrijf zouden vallen. Dit is een onjuiste stelling. Voor die stelling wordt ook geen enkel steekhoudend argument gepresenteerd. Er wordt door verzoekers gesuggereerd dat de cao Uitgeverijbedrijf primair van toepassing zou zijn op journalisten. Die suggestie is onjuist. Ook is de suggestie onjuist dat de werkingssfeerbepalingen van de Grafimedia en de cao Uitgeverijbedrijf al sinds jaar en dag vast zouden liggen (zie hierna paragraaf 4).

De cao Uitgeverijbedrijf is van toepassing op alle werknemers in dienst van de uitgever. De Persgroep is een uitgever zoals bedoeld in de cao Uitgeverijbedrijf. De drukkers zijn in dienst van de Persgroep. Daarmee staat vast dat de cao Uitgeverijbedrijf op hun arbeidsovereenkomsten van toepassing is.

De Persgroep leeft de bepalingen van de cao Uitgeverijbedrijf ook feitelijk na ten opzichte van de drukkers die bij haar in dienst zijn. Zij heeft zich daar niet alleen contractueel toe verbonden (in de arbeidsovereenkomsten), maar zij is daartoe ten opzichte van de werknemers die lid zijn van één van de vakbonden die partij zijn bij de cao Uitgeverijbedrijf ook verplicht op grond van art. 9 Wet CAO. De Persgroep zelf is immers lid van de werkgeversvereniging die partij is bij de cao Uitgeverijbedrijf. Daarmee staat tevens vast dat er sprake is van botsende werkingssfeerbepalingen.

---

<sup>2</sup> Idem met betrekking tot de juridische entiteit die hiermee is bedoeld.



De opmerking van verzoekers dat dit een nieuwe situatie betreft, is wel juist. Voorheen waren de drukkers in dienst van de Persgroep Printing B.V. Dit is geen uitgever zoals bedoeld in de cao Uitgeverijbedrijf, waardoor deze vennootschap niet aan deze cao is gebonden.

De suggestie van verzoekers dat de cao Uitgeverijbedrijf vooral voor journalisten zou gelden, is onjuist. Voor deze groep geldt weliswaar een specifiek deel (deel II Journalistiek), maar de cao kent ook een deel I Algemeen, welke van toepassing is op alle niet-journalisten (en overigens ook op journalisten, deel II is een aanvullend deel voor deze groep medewerkers). Dit betekent dat de cao Uitgeverijbedrijf bij de Persgroep, bijvoorbeeld, ook van toepassing is op medewerkers die werkzaamheden uitvoeren op de volgende terreinen:

- i) Marketing;
- ii) Sales;
- iii) Operations (hieronder vallen het klantcontactcentrum, advertentie-operations en distributie);
- iv) Finance;
- v) Personeel & Organisatie;
- vi) Inkoop;
- vii) Facility Management;
- viii) Online Services

Ten overvloede: het gaat er voor de toepasselijkheid van de cao Uitgeverijbedrijf niet om dat de medewerker in dienst van de uitgever persoonlijk informatieproducten bewerkt of verrijkt. Het gaat erom dat de werkgever deze activiteit uitvoert. De kernactiviteit voor de Persgroep is het uitgeven van landelijke en regionale dagbladen en van huis-aan-huis-bladen. Ook niet-journalisten vallen daarmee gewoon onder het bereik van de cao Uitgeverijbedrijf. Hierover kan ook geen enkele twijfel bestaan, gelet op Deel I Algemeen van de cao Uitgeverijbedrijf dat van toepassing is op niet-journalisten, en overigens ook op de journalisten (waarvoor daarnaast ook deel II geldt).

#### **4. Beperking toepassingsgebied cao Grafimedia en uitbreiding toepassingsgebied cao Uitgeverijbedrijf**

Dat de suggestie van de verzoekers, dat de cao Uitgeverijbedrijf vooral of uitsluitend gericht zou zijn op journalistieke werkzaamheden, onjuist is, volgt verder duidelijk uit aanpassingen van de werkingssfeerbepalingen van de betreffende cao's die betrekkelijk recent hebben plaatsgevonden.

Tot 1 februari 2010 was op het administratieve personeel in het dagbladuitgeverijbedrijf de cao Grafimedia van toepassing. Per 1 februari 2010 zijn deze medewerkers onder het bereik van de cao Dagbladuitgeverijbedrijf gebracht (zie ter informatie de eerste drie pagina's van de cao, **Bijlage 1**). Dit is één van de cao's die enkele jaren geleden is opgegaan in de cao Uitgeverijbedrijf. Sinds 1 februari 2010 is de cao Grafimedia dus niet meer op het administratieve personeel van toepassing.

Het voorgaande brengt mee dat de verzoekers zich zeer bewust zijn, of althans zouden moeten zijn, dat de cao Uitgeverijbedrijf zich niet primair richt op journalisten, maar betrekking heeft op de hele groep medewerkers in dienst van uitgevers.

### **5. Opmerkingen bij hoofdstuk 2 verzoekers (De “overlap”)**

Zoals aangegeven, is de stelling van de verzoekers onbegrijpelijk dat niet gesteld noch gebleken zou zijn dat de overgang van de drukkers naar de Persgroep inmiddels feitelijk is uitgevoerd. Namens de Persgroep is duidelijk aangegeven dat de betreffende 234 drukkers op eigen verzoek een aanbod tot indiensttreding hebben gekregen en dat zij dit aanbod allemaal hebben geaccepteerd. Zij zijn thans in dienst van de Persgroep.

Dat hun activiteiten niet zijn gewijzigd, is niet relevant. Wel relevant is dat zij in dienst zijn van een uitgever als bedoeld in de cao Uitgeverijbedrijf. Als werknemers in dienst van een werkgever die onder de cao Uitgeverijbedrijf valt, is op hen de cao Uitgeverijbedrijf van toepassing (voor de meesten vanwege vakbondslidmaatschap op grond van de Wet CAO, anders op grond van de arbeidsovereenkomst en/of besluiten tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Uitgeverijbedrijf zoals die van tijd tot tijd worden genomen). Het is niet zo dat ‘de activiteiten bepalen welke werkingssfeer van toepassing is’. De werkingssfeer wordt bepaald door de werkingssfeerbepaling van een cao. Het is daarbij mogelijk, en ook niet ongebruikelijk, dat wordt bepaald dat alle werknemers in dienst van een werkgever, als gedefinieerd in de cao, onder de werkingssfeer van de cao vallen.

Het klopt dat er geen discussie was over het van toepassing zijn van de cao Grafimedia toen de drukkers nog in dienst waren van de Persgroep Printing B.V. Essentieel is echter dat de drukkers geen werknemers meer zijn in dienst van de Persgroep Printing B.V. Zij zijn nu in dienst van een andere vennootschap, namelijk bij de Persgroep Nederland B.V. en alle werknemers in dienst van deze onderneming, een uitgeverij in de zin van de cao Uitgeverijbedrijf, vallen onder de cao Uitgeverijbedrijf, behalve de werknemers uitgezonderd in art. 2.1, lid 3, en in art. 2.2 van de cao. In deze bepalingen worden de drukkers niet uitgezonderd. Dit betekent dat de hoofdregel van toepassing is dat zij als werknemer in dienst van een uitgever onder het toepassingsbereik van de cao Uitgeverijbedrijf vallen.

### **6. Opmerkingen bij hoofdstuk 2 verzoekers (“De rol van de werknemers”)**

De stelling dat ‘de betrokken afgevaardigden van de werknemers niet de taak hebben om discussies over de toepassing van geldende werkingssferen op te starten’, wordt ten onrechte geponeerd. Het zijn niet de werknemers geweest die bedenkingen hebben ingebracht tegen het verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia. Dit heeft de Persgroep gedaan.

Het is een feit dat de drukkers niet langer onder de werkingssfeer van de cao Grafimedia willen vallen. Dit blijkt uit hun vrijwillige keuze om bij de Persgroep in dienst te treden, onder toepassing van de cao Uitgeverijbedrijf. Hiervoor is gekozen nadat, na jarenlange onderhandelingen, er feitelijk bij de cao-partijen Grafimedia geen gehoor werd gegeven

aan hun wensen. Als wordt aangegeven dat 'leden met de vakbond in gesprek kunnen gaan als zij zich niet gehoord voelen', kan de Persgroep slechts aangeven dat zij heeft begrepen dat de medewerkers dit hebben gedaan, maar dat hun wensen werden afgewimpeld.

Voor de goede wordt opgemerkt dat de cao Uitgeverijbedrijf een cao is die wordt gesloten door volledig van elkaar onafhankelijke cao-partijen, een en ander volledig in overeenstemming met de (inter)nationale regelgeving. Namens de werknemers zijn er vier partijen: i) FNV Media & Cultuur, ii) CNV Vakmensen.nl, iii) De Unie, Vakbond voor Industrie en Dienstverlening en iv) de Nederlandse Vereniging van Journalisten.

Bij de cao Grafimedia zijn namens de werknemers dezelfde vakorganisatie betrokken, minus de Nederlandse Vereniging van Journalisten.

Het voorgaande brengt mee dat, voor zover door de verzoekers de suggestie wordt gewekt dat de belangen van de drukkers minder goed behartigd zouden kunnen worden als zij onder de cao Uitgeverijbedrijf vallen, dit onterecht zou zijn.

### **7. Opmerkingen bij hoofdstuk 3 ("De Persgroep")**

Het is voor de Persgroep onduidelijk wat verzoekers proberen te betogen met de opmerkingen die zij rondom de activiteiten van de Persgroep maken.

Er wordt, wederom, een veel te beperkte weergave gegeven van de activiteiten die bij de Persgroep plaatsvinden. Het gaat bij de Persgroep niet alleen om 'een journalistiek deel'. Een grote groep medewerkers, waarop de cao Uitgeverijbedrijf van toepassing is, houdt zich met heel andere activiteiten bezig, bijvoorbeeld marketing, sales, operations, finance, personeel & organisatie, inkoop, facility management en online services.

Bij werknemers in dienst van de Persgroep Printing B.V. was de cao Grafimedia van toepassing. Door de ruime werkingssfeerbepaling van de cao Grafimedia strekt de toepassing van die cao zich ook uit op werknemers in dienst van de Persgroep, specifiek de drukkers, waarvoor de cao Uitgeverijbedrijf al geldt. In het verleden leidde dit niet tot botsende werkingssferen, omdat de cao Uitgeverijbedrijf niet op de drukkers van toepassing was. Met de indiensttreding van de drukkers, op eigen verzoek, bij de Persgroep, is dit gewijzigd.

De stelling dat de Persgroep onvolledige informatie heeft verstrekt, acht de Persgroep misplaatst. Er wordt gesteld dat 'uit de juiste informatie zou blijken welke activiteiten onder de werkingssfeer cao Grafimedia zouden vallen'. De reden waarom de Persgroep bedenkingen heeft ingebracht en/of dispensatie heeft gevraagd, is dat de Persgroep ziet dat zij vanwege een algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia bepalingen van die cao zou moeten toepassen. Dit leidt tot de situatie dat de Persgroep voor de drukkers twee cao's moet toepassen, nu de Persgroep ook al verplicht is de cao Uitgeverijbedrijf toe te passen op de drukkers die bij haar in dienst zijn.

## **8. Opmerkingen bij hoofdstuk 4 (“Het dispensatieverzoek”)**

Mede naar aanleiding van de vraag van de Directie Uitvoeringstaken wordt hier het volgende naar voren gebracht.

**Primair** is er sprake van botsende werkingssfeerbepalingen van de cao Uitgeverijbedrijf en de cao Grafimedia. Bij algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia zou de Persgroep die bepalingen ten aanzien van de drukkers moeten toepassen, naast de bepalingen uit de cao Uitgeverijbedrijf die reeds op de drukkers van toepassing zijn. Dit acht de Persgroep ongewenst. Bovendien is het in strijd met het Toetsingskader AVV. **Primair** wil de Persgroep dat voor dit probleem een oplossing wordt gevonden. Een eenvoudige en voor de hand liggende oplossing zou zijn dat de verzoekers bevestigen dat medewerkers in dienst van de Persgroep van het verzoek tot algemeenverbindendverklaring worden uitgezonderd, dan wel dat de Minister hiertoe ambtshalve besluit. De verzochte algemeenverbindendverklaring kan dan, wat de Persgroep betreft, plaatsvinden.

Uit de reactie die namens verzoekers is gegeven, blijkt evenwel duidelijk dat zij geen enkele medewerking willen verlenen om het probleem op te lossen. Zij willen ook geen overleg (zie paragraaf 5.2, pagina 11). En uit de reactie van verzoekers moet de Persgroep afleiden dat er van enige dispensatie geen sprake meer is. Het eerdere verzoek van verzoekers om de Persgroep dispensatie te verlenen, is plotseling ingetrokken, overigens geheel in strijd met een bericht namens verzoekers aan de Persgroep d.d. 4 juni 2019 (zie hierna).

**Primair** zou dit tot een afwijzing van het verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia moeten leiden (als de Minister geen reden ziet ambtshalve een uitzondering te maken). Dit hebben de verzoekers dan geheel en al aan hun eigen opstelling te danken.

In het geval dat de Dienst Uitvoeringstaken de conclusie niet zou delen dat er sprake is van een probleem van botsende werkingssferen, heeft de Persgroep **subsidiar** dispensatie verzocht van een algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia. De reden voor die dispensatie is dan dat de Persgroep reeds gebonden is aan de cao Uitgeverijbedrijf, welke cao ook van toepassing is op de arbeidsovereenkomsten van de drukkers.

### **Opmerkingen bij het standpunt van verzoekers rondom dispensatieverlening**

Voor de Persgroep is het standpunt van verzoekers rondom de dispensatie erg verwarrend.

Bij brief van 11 april 2019 is namens verzoekers **dispensatie** aan de Persgroep verleend van de cao Grafimedia (zie Bijlage 2 bij de bedenkingen van de Persgroep d.d. 31 mei 2019). Hieraan werden voorwaarden gesteld. De Persgroep heeft enkele van deze voorwaarden verworpen (zie Bijlage 3 bij de bedenkingen van de Persgroep d.d. 31 mei 2019).

Bij brief van 4 juni 2019 is namens verzoekers gereageerd, zie **Bijlage 2**. Uit deze brief blijkt niet dat de dispensatie met onmiddellijke ingang wordt ingetrokken, terwijl de Persgroep uit de reactie van verzoekers d.d. 25 juni 2019 afleidt dat zij wat verzoekers betreft geen dispensatie meer zou moeten krijgen.

Daarnaast merkt de Persgroep op dat namens de verzoekers niet wordt ingegaan op de inhoud van de brief van de Persgroep d.d. 9 mei 2019. Kennelijk achten zij dat niet nodig.

Het standpunt van de verzoekers wordt zo mogelijk nog curieuzer als het aankomt op de vraag of de Persgroep voor dispensatie in aanmerking zou kunnen komen. Verzoekers betogen onomwonden dat de Persgroep niet voor dispensatie in aanmerking komt. Dit is onverenigbaar met het standpunt dat namens de verzoekers is ingenomen bij brief van 11 april 2019. In die brief werd onder meer aangegeven 'dat er sprake is van een bijzondere situatie die om een oplossing vraagt'.

Namens verzoekers wordt gesteld dat er geen 'bedrijfsspecifieke kenmerken' gesteld zouden zijn als gevolg waarvan toepassing van de cao Grafimedia niet verlangd zou kunnen worden. Dit is onjuist. Namens de Persgroep is aangegeven dat de bedrijfsspecifieke kenmerken verbonden aan de activiteiten van een uitgever meebrengen dat deze in staat gesteld moet worden de cao Uitgeverijbedrijf op alle medewerkers toe te passen, te meer nu de medewerkers daar zelf om hebben gevraagd en omdat de Persgroep het ongewenst acht dat op haar medewerkers ongelijke arbeidsvoorwaarden uit verschillende cao's van toepassing zijn.

### **Opmerkingen bij het Reglement commissie cao-zaken**

Namens verzoekers wordt verwezen naar een reglement van de commissie cao-zaken dat op internet te vinden zou zijn. De Persgroep heeft slechts te maken met teksten die namens de Minister algemeen verbindend worden verklaard in het betreffende besluit. In het Toetsingskader is aangegeven dat de beoordelingscriteria voor dispensatie genoemd moeten worden. Dit hebben verzoekers nagelaten. Zij herhalen slechts de tekst uit het Toetsingskader over 'bedrijfsspecifieke kenmerken'. Als deze tekst gekopieerd zou mogen worden, zou het niet nodig zijn in het Toetsingskader te bepalen dat het reglement duidelijke beoordelingscriteria dient te bevatten. De Persgroep handhaaft haar stelling dat het reglement van de commissie cao-zaken op dit punt volledig tekortschiet.

Nogmaals merkt de Persgroep op dat hier namens verzoekers tegenstrijdige standpunten worden ingenomen. Er is op 11 april 2019 dispensatie verleend en nu wordt plotseling betoogd dat er geen enkele rechtsgrond voor dispensatie zou bestaan. De Persgroep acht dit een onbegrijpelijke gang van zaken.

Namens verzoekers wordt nog opgemerkt dat de Persgroep eerder, medio 2012, een dispensatieverzoek zou hebben gedaan. Met een dergelijk eerder verzoek is de

Persgroep niet bekend. Wel is eerder door de Persgroep verzocht de werkingssfeerbepaling van de cao Grafimedia aan te passen, maar dat is niet hetzelfde.

### **Opmerkingen bij Besluiten tot dispensatie van algemeen verbindend verklaarde cao-bepalingen**

De Persgroep heeft niet gesteld dat cao-partijen geen commissie zouden kunnen instellen die de naleving van de cao-bepalingen controleert. Cao-partijen hebben die bevoegdheid.

De Persgroep heeft gesteld dat de Minister geen bepalingen algemeen verbindend kan verklaren die aan anderen dan de Minister, bijvoorbeeld een door cao-partijen ingestelde commissie, de bevoegdheid geeft om te bepalen dat een werkgever die onder de werkingssfeer van het besluit tot algemeenverbindendverklaring valt, toch bepaalde algemeen verbindend verklaarde cao-bepalingen niet na hoeft te komen. Dit vloeit rechtstreeks voort uit art. 2, lid 1, Wet AVV:

*“Onze Minister kan bepalingen van eene collectieve arbeidsovereenkomst, die in het geheele land of in een gedeelte des lands voor eene — naar zijn oordeel belangrijke — meerderheid van de in een bedrijf werkzame personen gelden, in het geheele land of in dat gedeelte des lands algemeen verbindend verklaren. Deze bepalingen zijn dan, behalve in de gevallen door Onzen Minister uitgezonderd, binnen dat gebied verbindend voor alle werkgevers en werknemers ten aanzien van arbeidsovereenkomsten, die naar den aard van den arbeid, waarop zij betrekking hebben, onder de collectieve arbeidsovereenkomst vallen of zouden vallen, hetzij deze arbeidsovereenkomsten op het tijdstip, waarop de werking der verbindendverklaring aanvangt, reeds gesloten zijn, hetzij zij daarna gesloten worden.” [onderstreping en accentuering gemachtigde]*

Uit de wet volgt dat alleen de Minister vooraf kan bepalen dat een individuele werkgever algemeen verbindend verklaarde cao-bepalingen niet toe hoeft te passen. Dit kan hij doen door deze werkgever uit te zonderen. De Wet AVV biedt aan de Minister geen ruimte om zijn beslissingsbevoegdheid inzake het treffen van uitzonderingen aan anderen over te dragen. Dit zou namelijk afbreuk doen aan de kern van de algemeenverbindendverklaring. Door de algemeenverbindendverklaring worden de bepalingen voor alle werkgevers en werknemers binnen het toepassingsgebied verbindend. Als cao-partijen vervolgens naar eigen inzicht uitzonderingen kunnen toepassen, is er geen sprake meer van een situatie dat de algemeen verbindend verklaarde bepalingen voor alle werkgevers en werknemers binnen het gebied verbindend zijn. Een verbindend verklaarde cao-bepaling strekt partijen tot wet. Het is vervolgens niet aan de cao-partijen om in individuele gevallen afwijkingen van de wet toe te staan. Art. 2, lid 1, Wet AVV staat slechts uitzonderingen toe die door de Minister in het dictum van het besluit tot algemeenverbindendverklaring zijn opgenomen. Ten aanzien van een eenmaal genomen besluit tot algemeenverbindendverklaring kunnen geen afwijkingen meer worden toegestaan.

Voor zover cao-partijen uitzonderingen willen toestaan, dienen zij deze in de werkingssfeerbepaling van de cao op te nemen. En van bepalingen waarvan cao-partijen menen dat daarvan mag worden afgeweken, zou geen algemeenverbindendverklaring gevraagd moeten worden. Kennelijk is het dan een bepaling die wat cao-partijen betreft niet per se voor alle werkgevers en werknemers, zoals bedoeld in art. 2, lid 1, Wet AVV, behoort/behoeft te gelden.

Ter vergelijking: als cao-partijen een verbindend verklaarde cao-bepaling tussentijds willen wijzigen, dienen zij daartoe een verzoek in te dienen bij het Ministerie, alvorens deze aanpassing effectief kan worden. Als tussentijdse wijziging van een algemeen verbindend verklaarde cao-bepaling alleen mogelijk is langs de weg van een gewijzigd besluit, valt niet in te zien dat cao-partijen, na algemeenverbindendverklaring, nog eenzijdig zouden kunnen bepalen dat één of meer van de verbindend verklaarde bepalingen door een specifieke werkgever niet nageleefd hoeven te worden.

Verder blijkt dat er in de cao Grafimedia geen enkele procedurele garantie is dat werknemers ervan op de hoogte worden gesteld dat hun werkgever van bepaalde bepalingen vrijstelling heeft gekregen. Verzoekers geven aan 'dat het een vorm van goed werkgeverschap is dat een werkgever die een dispensatie heeft verkregen dit helder en duidelijk communiceert met zijn (kandidaat) werknemers. Met andere woorden: hiervoor is helemaal niets geregeld. Er is geen enkele garantie dat dergelijke mededelingen daadwerkelijk worden gedaan. Er is blijkbaar niet voorzien in een centraal register waarin dispensaties worden opgenomen. Langs deze weg is onvoldoende gegarandeerd dat werknemers hun rechtspositie voldoende kunnen kennen. Zij kunnen menen dat zij aan een besluit tot algemeenverbindendverklaring bepaalde rechten kunnen ontlenen, omdat hun werkgever onder de werkingssfeerbepaling valt en niet van het besluit is uitgezonderd, terwijl dat volgens verzoekers niet zo hoeft te zijn, omdat hun werkgever dispensatie kan hebben gekregen en dit 'uit een vorm van goed werkgeverschap' aan de medewerkers had moeten vertellen.

### **Het verbinden van voorwaarden aan dispensatie**

De Persgroep betwist verder dat aan verzoekers de bevoegdheid toe zou komen voorwaarden te verbinden aan een dispensatie. Het reglement bevat geen bepaling waaruit die bevoegdheid blijkt. De Persgroep verwijst naar de volgende bepaling uit het reglement commissie cao-zaken:

#### ***Taken en bevoegdheden***

*De taken en bevoegdheden van de Commissie bestaan uit:*

*(...)*

*4. in op zichzelf staande en bijzondere gevallen en op verzoek van iedere belanghebbende die gebonden is aan de Grafimedia cao afwijkingen en vrijstellingen van bepalingen van de Grafimedia cao toe te staan, al dan niet voor een daarbij vast te stellen termijn; (...)" [onderstreeping gemachtigde]*



Deze bepaling biedt aan de commissie cao-zaken geen ruimte om, naast het eventueel stellen van een termijn, voorwaarden aan een vrijstelling te verbinden. Een dergelijke bevoegdheid wordt hier immers niet genoemd. De commissie heeft dat in het geval van de Persgroep wel gedaan (zie de brief van 11 april 2019). Hiermee handelde de commissie cao-zaken in strijd met het reglement. Voor de goede wordt opgemerkt dat ook bij de passage “Beoordeling met betrekking tot de taak genoemd onder punt 4 (dispensatie)” niet is aangegeven dat de commissie cao-zaken voorwaarden aan een vrijstelling zou mogen verbinden.

Uit de reactie namens de verzoekers d.d. 25 juni jl. begrijpt de Persgroep dat de gehele dispensatie van tafel is omdat de Persgroep de voorwaarden heeft verworpen. Wat de Persgroep betreft, schenden verzoekers hiermee zelf de bepalingen van de cao Grafimedia.

### **Opmerkingen bij de conclusie van de verzoekers rondom dispensatie**

De verzoekers nemen volstrekt tegenstrijdige standpunten in als het aankomt op het verlenen van dispensatie aan de Persgroep. Bij brief van 11 april 2019 is erkend dat er sprake is van een bijzondere situatie die om een oplossing vraagt en is aan de Persgroep dispensatie verleend. Hieraan werden voorwaarden verbonden, terwijl dit volgens het reglement commissie cao-zaken niet mogelijk is. In de reactie van 25 juni 2019 wordt namens de verzoekers vervolgens betoogd dat er geen reden voor dispensatie zou bestaan. Dit acht de Persgroep onbegrijpelijk. Als de verzoekers dit werkelijk zouden menen, is het onbegrijpelijk dat er op 11 april 2019 dispensatie werd verleend. De Persgroep stelt zich op het standpunt dat met de dispensatieverlening namens de verzoekers d.d. 11 april 2019 er geen verdere discussie meer kan zijn over de vraag of de Persgroep voldoet aan de criteria die gelden om voor dispensatie in aanmerking te komen. Met de dispensatieverlening staat vast dat de Persgroep aan die criteria voldoet. Dit geldt dan ook als het dispensatieverzoek aan de Minister wordt gericht, in plaats van aan de verzoekers, te meer nu de verzoekers zelf opmerken dat de beoordelingscriteria uit de cao Grafimedia en die uit het Toetsingskader AVV identiek zijn.

## **9. Opmerkingen bij hoofdstuk 5 (“Diverse onderdelen”)**

### **Rondom dispensatie in dictum**

Hier geven de verzoekers een onjuist beeld van de voorwaarden die voor de Persgroep van toepassing zouden zijn en die door haar zijn verworpen.

Er wordt aangegeven dat de dispensatie voorwaardelijk was in de zin dat de Persgroep voor de betrokken werknemers (de drukkers) niet zou worden gedispenseerd van de artikelen 2.1 (functie-indeling), 2.2 (salaris), 3.4 (toeslagen in geval van werken buiten het dagdienstvenster), artikel 4.3 (feestdagen) artikel 4.6 (roostervrije dagen) en tot slot hoofdstuk 10 (specifieke afspraken dagbladbedrijf). Er wordt gesteld dat de Persgroep deze voorwaarden zou hebben verworpen. Dit is onjuist. In de brief van 9 mei 2019 heeft de Persgroep iets anders aangegeven:

*“De Persgroep heeft aan de drukkers bevestigd dat de door u opgesomde cao-bepalingen uit de cao Grafimedia (2015-2018) van toepassing blijven totdat er eventueel in de cao Uitgeverijbedrijf nieuwe/vervangende afspraken tussen cao-partijen worden gemaakt. De voorwaarde dat de betreffende bepalingen altijd van toepassing moeten blijven, wordt daarom door de Persgroep verworpen. Verder accepteert de Persgroep geen controlebevoegdheden van de Commissie en/of de partijen bij de cao Grafimedia. Ten opzichte van de cao Grafimedia is de Persgroep inmiddels een buitenstaander (het lidmaatschap van het KVGGO is immers opgezegd) die niet gebonden is, of wenst te zijn, aan cao-bepalingen rondom controle op naleving van bepalingen van de cao Grafimedia.” [onderstreping gemachtigde]*

De Persgroep heeft alleen de ‘eeuwigdurende’ toepassing van de genoemde cao-bepalingen verworpen en de controles op naleving. De voorlopige toepasselijkheid van de betreffende cao-bepalingen is niet verworpen.

Zoals hiervoor aangegeven, verbaast het de Persgroep uit de reactie van 25 juni 2019 namens verzoekers te moeten afleiden dat er geen sprake meer zou zijn van dispensatie. De Minister wordt zelfs verzocht de dispensatie van de Persgroep niet op te nemen in het dictum. In de brief van 4 juni 2019 aan de Persgroep (zie **Bijlage 2**) is echter niet aangegeven dat de dispensatie niet meer zou gelden, of dat deze op dat moment werd ingetrokken. Uit de brief blijkt duidelijk dat iedere eventuele verdere beslissing omtrent het intrekken van de verleende dispensatie door de commissie cao-zaken wordt aangehouden.

### **Overleg**

De verzoekers wijzen iedere vorm van overleg inzake de dispensatie van de hand. Hierover zou al veel overleg zijn geweest, waarbij men niet dichterbij elkaar is gekomen. De Persgroep betreurt deze opstelling. Daarnaast is het niet zo dat er veel overleg over dispensatie geweest zou zijn. Het overleg dat de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden ging primair over het onderbrengen van de drukkers in dienst van dagbladuitgeverijen bij de cao Uitgeverijbedrijf en derhalve over een aanpassing van de werkingssfeerbepaling van de cao Grafimedia. Dat is niet hetzelfde.

Verder geven de verzoekers aan dat van de gestelde overlap van werkingssferen geen sprake is. Daarom zal dat ook geen gespreksonderwerp kunnen zijn, aldus de verzoekers. De Persgroep betreurt dit standpunt. Het is duidelijk dat de verzoekers niet genegen zijn een oplossing te vinden voor het door de Persgroep gesignaleerde probleem. Aan deze onverzoenlijke houding van de verzoekers verbindt de Persgroep de conclusie dat het verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia moet worden afgewezen, nu het tot botsende werkingssfeerbepalingen leidt, hetgeen in strijd is met het Toetsingskader AVV.

De verzoekers stellen dat onderbieding en/of concurrentie op arbeidsvoorwaarden zou volgen uit het niet toepassen van de cao Grafimedia voor werknemers die onder de werkingssfeer vallen. Met name de onderdelen waarvoor de Persgroep niet werd gedispenseerd leiden tot onderbieding en/of concurrentie op arbeidsvoorwaarden, aldus de verzoekers.

Van onderbieding op het gebied van arbeidsvoorwaarden is geen sprake. In de eerste plaats is niet gesteld of gebleken dat de cao Uitgeverijbedrijf op arbeidsvoorwaardelijk terrein onder zou doen voor de cao Grafimedia. Volgens de Persgroep is dat ook niet zo. Het is eerder andersom. Bovendien heeft de Persgroep juist bevestigd de specifiek genoemde cao-bepalingen over arbeidsvoorwaarden te respecteren. Die bepalingen kunnen pas worden aangepast als de partijen bij de cao Uitgeverijbedrijf dat afspreken, waardoor de vakorganisaties dit in eigen hand hebben. De drukkers hebben niet voor niets vrijwillig voor de indiensttreding bij de Persgroep gekozen. Als zij hiervan op arbeidsvoorwaardelijk terrein nadeel zouden ondervinden, zouden zij dit niet hebben gedaan.

Concurrentie op het gebied van arbeidsvoorwaarden, in de zin dat de Persgroep een beter pakket arbeidsvoorwaarden zou bieden dan werkgevers (drukkerijen) die gebonden zijn aan de cao Grafimedia, is niet relevant. De commissie cao-zaken schreef in de brief van 11 april 2019 immers zelf 'dat van voornoemde bepalingen in voor werknemer positieve zin mag worden afgeweken, aangezien de Grafimedia cao een zogenaamde 'minimum' cao is'.

## **10. Opmerkingen bij hoofdstuk 6 ("Conclusie")**

### **Rondom werkingssfeer en overlap**

De Persgroep betwist dat er geen sprake zou zijn van overlappende werkingssfeerbepalingen van de cao Grafimedia en de cao Uitgeverijbedrijf. De stelling dat de werkingssfeer van de cao Uitgeverijbedrijf toeziet op het journalistieke proces (inhoud van de kranten/bladen) is onjuist. De verzoekers weten, althans behoren te weten, dat dit niet klopt. Dat volgt alleen al uit de omstandigheid dat in 2010 het administratieve personeel in het dagbladbedrijf werd overgeheveld van de cao Grafimedia naar de cao Dagbladuitgeverijbedrijf (één van de voorlopers van de cao Uitgeverijbedrijf) (zie **Bijlage 1**). Deze administratieve medewerkers hebben niets met het journalistieke proces te maken, maar vallen toch gewoon onder de cao Uitgeverijbedrijf (net als alle overige medewerkers in dienst van de Persgroep en die tot de categorie niet-journalisten behoren).

Het is juist dat er in het verleden geen discussie was over overlappende werkingssferen, omdat de drukkers toen niet in dienst waren bij een uitgever zoals bedoeld in de cao Uitgeverijbedrijf. Toen de drukkers nog in dienst waren van de Persgroep Printing B.V. was de cao Uitgeverijbedrijf niet op hen van toepassing. Nu de drukkers in dienst zijn van de Persgroep Nederland B.V. is de cao Uitgeverijbedrijf wel op hen van toepassing.

De omstandigheid dat de drukkers een nieuwe werkgever hebben gekregen, zorgt dus voor een gewijzigde situatie. Eerder (in de brief van 11 april 2019) is namens verzoekers erkend 'dat er sprake is van een bijzonder situatie die om een oplossing vraagt'. Het is voor de Persgroep onbegrijpelijk dat de verzoekers zich nu ineens op het standpunt stellen dat er geen probleem zou bestaan.

### **Rondom dispensatie**

Namens verzoekers is gesteld dat het reglement van de commissie cao-zaken dezelfde beoordelingscriteria bevat als het Toetsingskader AVV met betrekking dispensatieverzoeken. Het staat vast dat de commissie cao-zaken op 11 april 2019 dispensatie aan de Persgroep heeft verleend van de Grafimedia cao. Een discussie of aan de voorwaarden voor dispensatie wordt voldaan, is daarmee in de eerste plaats tardief. Als vaststaand moet worden aangenomen dat de Persgroep aan de voorwaarden voor dispensatie voldoet.

In de tweede plaats is de stelling onjuist dat de Persgroep niet zou hebben aangegeven waarom van haar niet kan worden verlangd algemeen verbindend verklaarde bepalingen van de cao Grafimedia na te leven. De Persgroep heeft aangegeven dat zij als uitgever in staat wil worden gesteld op al haar medewerkers de cao Uitgeverijbedrijf toe te passen, zodat zij al haar medewerkers gelijk kan behandelen. Zij ervaart de opstelling van de partijen bij de cao Grafimedia als een ongeoorloofde inbreuk op het recht van de partijen bij de cao Uitgeverijbedrijf om te bepalen dat voor werknemers in dienst van een uitgever de cao Uitgeverijbedrijf geldt.

### **Rondom het reglement van de commissie cao-zaken**

Aan de commissie cao-zaken komt geen bevoegdheid toe voorwaarden te stellen aan een besluit tot dispensatie. Daarnaast betwist de Persgroep dat het de Minister zou zijn toegestaan om aan anderen de bevoegdheid te verlenen van algemeen verbindend verklaarde cao-bepalingen af te mogen wijken. Dergelijke uitzonderingen en vrijstellingen dienen vooraf plaats te vinden, zodat deze expliciet in de werkingssfeerbepaling van de betreffende cao, dan wel in het besluit tot algemeenverbindendverklaring zelf, zijn vastgelegd, zodat voor alle werkgevers en werknemers kenbaar is of het betreffende besluit voor hen rechtsgevolgen heeft en zo ja, welke dat zijn.

### **11. Conclusie namens de Persgroep**

De Persgroep verzoekt de Minister **primair** het verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia af te wijzen. De Persgroep is reeds verplicht tot naleving van de cao Uitgeverijbedrijf op alle werknemers die zij in dienst heeft, inclusief de drukkers.

De Persgroep laat het aan de Minister om te beslissen of hij gebruik wil maken van zijn bevoegdheid de Persgroep ambtshalve van het verzoek tot algemeenverbindendverklaring uit te zonderen. Als de Minister dat niet wil doen,



handhaaft de Persgroep de conclusie dat het gehele verzoek tot algemeenverbindendverklaring afgewezen dient te worden.

**Subsidiair** handhaaft de Persgroep het verzoek tot dispensatie. De verzoekers hebben zelf erkend dat er sprake is van een bijzondere situatie waarvoor een oplossing gevonden moet worden. Die oplossing was in de optiek van de verzoekers dispensatie en die is ook verleend. Het is voor de Persgroep onbegrijpelijk dat verzoekers nu een tegenovergesteld standpunt innemen dat er geen reden voor dispensatie zou bestaan. Dit alles maakt op de Persgroep een willekeurige en onbetrouwbare indruk.

Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de Persgroep overleg niet van de hand wijst. Zij blijft hiertoe bereid. Tevens blijft zij bereid een nadere toelichting te geven indien dat gewenst wordt geacht.

10.2.e

10.2.e Amsterdam, 17 juli 2019

## **BIJLAGE 1**

# **CAO VOOR HET DAGBLADUITGEVERIJBEDRIJF**

1 februari 2010 t/m 31 december 2011





## Vooraf

De “CAO voor het Dagbladuitgeverijbedrijf” geldt vanaf 1 februari 2010 voor de werknemers die tot 1 februari 2010 vielen onder de mantelbepalingen van de Grafimedia-CAO inclusief de bepalingen van Sector IV-B (het ‘administratieve personeel in het dagbladbedrijf’).

De tekst van de cao is geënt op de mantelbepalingen van de Grafimedia-CAO en de sectorbepalingen van Sector IV-B zoals die golden tot 1 februari 2010. De kern van de arbeidsvoorwaarden uit de Grafimedia-CAO is gehandhaafd, zodat arbeidsvoorwaardelijk geen grote veranderingen teweeg zijn gebracht.

Bij de vormgeving van deze cao is gekozen voor een nieuwe opzet van hoofdstukken en onderwerpen.

Deze cao heeft een looptijd van 1 februari 2010 tot en met 31 december 2011 en vervangt de cao die was afgesloten per 1 februari 2010 met een looptijd tot en met 31 januari 2011.

De afspraken die in de loop van 2010 door cao-partijen zijn gemaakt, zijn in de navolgende tekst opgenomen.

Amsterdam, november 2010

## BIJLAGE 2

— 5216 | 108857 **AANTEKENEN**  
De Persgroep Nederland B.V.  
T.a.v. mevrouw <sup>10.2.e</sup>  
Jacob Bontiusplaats 9  
1018 LL Amsterdam

ONDERWERP	REFERENTIE	DATUM
Uw brief d.d. 9 mei 2019	2019.CCZ.370.DIS001	04-06-2019

— Geachte mevrouw <sup>10.2.e</sup>

De Commissie cao-zaken heeft kennisgenomen van uw brief van 9 mei jl.

Tegen besluiten van de Commissie cao-zaken is geen hoger beroep mogelijk en het genomen besluit staat dan ook vast.

— Ten aanzien van het in uw brief geschetste idee dat de Commissie cao-zaken op ieder moment eenzijdig de vrijstelling kan intrekken merken wij ter verduidelijking op dat de vrijstelling alleen geheel of gedeeltelijk zal worden ingetrokken als De Persgroep niet aan de voorwaarden voldoet (zoals vermeld in de brief d.d. 11 april 2019).

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,  
namens de Commissie cao-zaken

<sup>10.2.e</sup>

<sup>10.2.e</sup>

<sup>10.2.e</sup> Mw. drs  
<sup>10.2.e</sup>

From: **Directie Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving**  
10.2.e @mozard.nl>  
To: **de Persgroep Nederland B.V.** 10.2.e @zilveradvocaten.nl>  
Subject: Zaak 16499 - DIspensatie Grafimedia cao  
Date: 03.06.2019 14:30:52 (+0200)



Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

Directie Uitvoeringstaken  
Arbeidsvoorwaardenwetgeving

Geachte mr. 10.2.e

Op 31 mei 2019 ontving ik uw schrijven waarmee u namens de Persgroep Nederland B.V. om dispensatie heeft verzocht van avv van (gewijzigde) bepalingen van de Grafimedia cao. Uw verzoek is inmiddels in behandeling genomen.

De dispensatieprocedure voorziet erin dat het ingediende verzoek (met uitzondering van de bijlage over de onafhankelijkheid van cao-partijen) voor reactie wordt voorgelegd aan de om avv verzoekende cao-partijen. Indien zij bezwarende zienswijzen tegen uw verzoek indienen, zult u in de gelegenheid worden gesteld om hierop schriftelijk te reageren. Ook bestaat de mogelijkheid dat u in een latere fase van de procedure nog wordt verzocht om een nadere toelichting op uw dispensatieverzoek te geven.

Op het dispensatieverzoek wordt een afzonderlijk besluit genomen dat aan u en de indiener van het avv-verzoek bekend zal worden gemaakt door middel van toezending van de gegeven beschikking.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met onderstaande contactpersoon.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Met deze verwijzing kunt u via onze website informatie opvragen over de status van de zaak:

[https://duawp.mozard.nl/mozard!/verwijzing?  
mRef=mzrdrefo9ue0gyym861za9cmw0l0dxysmhj4zjs27sbs26bferdrzm](https://duawp.mozard.nl/mozard!/verwijzing?mRef=mzrdrefo9ue0gyym861za9cmw0l0dxysmhj4zjs27sbs26bferdrzm)

Reageren via e-mail is mogelijk als u onderstaande referentie onderaan uw reactie laat staan:

mzrdrefo9ue0gyym861za9cmw0l0dxysmhj4zjs27sbs26bferdrzm

From: **Directie Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving**  
10.2.e @mozard.nl>  
To: **de Persgroep Nederland B.V.** 10.2.e @zilveradvocaten.nl>  
Subject: Zaak 16499 - Dispensatieverzoek - Grafimedia cao - ontvangen  
Date: 31.05.2019 14:21:49 (+0200)



Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

Directie Uitvoeringstaken  
Arbeidsvoorwaardenwetgeving

Geachte heer 10.2.e

Bij deze bevestigen wij de ontvangst van uw dispensatieverzoek. Wanneer uw dispensatieverzoek in behandeling wordt genomen, ontvangt u daarvan bericht.

Dit bericht is geautomatiseerd aangemaakt en daarom niet ondertekend.

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,  
namens deze,  
De directeur Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving,

10.2.e

Met deze verwijzing kunt u via onze website informatie opvragen over de status van de zaak:

[https://duawp.mozard.nl/mozard!/verwijzing?  
mRef=mzrdrefuh9g8uvg26ycyrpp7nnren873o491g654buljh2qferdrzm](https://duawp.mozard.nl/mozard!/verwijzing?mRef=mzrdrefuh9g8uvg26ycyrpp7nnren873o491g654buljh2qferdrzm)

Reageren via e-mail is mogelijk als u onderstaande referentie onderaan uw reactie laat staan:

mzrdrefuh9g8uvg26ycyrpp7nnren873o491g654buljh2qferdrzm

From: **Directie Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving**  
10.2.e @mozard.nl>  
To: **de Persgroep Nederland B.V.** 10.2.e @zilveradvocaten.nl>  
Subject: Zaak 16499 - Dispensatieverzoek Grafimedia cao  
Date: 04.07.2019 09:54:44 (+0200)  
Attachments: Bezwarende zienswijze.pdf (224 pages)



Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

Directie Uitvoeringstaken  
Arbeidsvoorwaardenwetgeving

Geachte heer 10.2.e

Naar aanleiding van uw verzoek namens de Persgroep Nederland B.V. om dispensatie van de algemeenverbindendverklaring (avv) van bepalingen van de Grafimedia cao zijn bezwarende zienswijzen ingebracht door partijen bij de cao waarvan avv is verzocht. Deze zienswijzen vindt u als bijlage bij dit bericht.

Hierbij wil ik u in de gelegenheid stellen om uw reactie op deze zienswijzen aan mij kenbaar te maken.

Op grond van paragraaf 7 van het Toetsingskader AVV kan de minister in het kader van de dispensatieprocedure alle belanghebbende partijen verzoeken om die inlichtingen te verschaffen die hij nodig acht om op een dispensatieverzoek te kunnen beschikken. In dit kader verzoek ik u bij uw reactie tevens in te gaan op het volgende:

- Hebben de medewerkers werkzaam in de drukkerijen (zoals drukkerijmedewerkers, teamleiders materiaalbeheer, elektronici, monteurs et cetera) hierna gezamenlijk te noemen: "de drukkers", thans een arbeidsovereenkomst met De Persgroep Printing B.V. of De Persgroep Nederland B.V.?
- In de toelichting bij uw dispensatieverzoek stelt u dat "de drukkers" in dienst van de Persgroep onder de werkingssfeer van de cao Uitgeverijbedrijf vallen, en signaleert u een mogelijke werkingssfeeroverlap tussen de cao Grafimedia en de cao Uitgeverijbedrijf.

In dit verband is ons ook niet duidelijk dat in de brief van 4 februari 2019, gericht aan partijen bij de cao Grafimedia, die u als bijlage 1 heeft bijgevoegd, deze partijen wordt verzocht bij een eventueel verzoek tot AVV van bepalingen van de cao Grafimedia in het verzoek te bepalen dat het geen betrekking heeft op de "drukkers" in dienst van de Persgroep Nederland B.V., zodat de Minister deze werknemers specifiek van het besluit zal uitzonderen.

Ik verzoek u om uiterlijk binnen twee weken na verzending van dit e-mailbericht te reageren door middel van een reactie op dit e-mailbericht. Hierbij dient u onderstaande referentie in uw reactie te laten staan.

Indien u niet binnen deze termijn reageert, wordt de dispensatieprocedure zonder beoordeling van uw reactie op de zienswijzen voortgezet. Uw antwoord zie ik graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Met deze verwijzing kunt u via onze website informatie opvragen over de status van de zaak:

[https://www.uitvoeringarbeidsvoorwaardenwetgeving.nl/mozard!/verwijzing?  
mRef=mzrdrefz5fivrip2d1rdycgf0hfr1cegjqicjho163uuy1iferdrzm](https://www.uitvoeringarbeidsvoorwaardenwetgeving.nl/mozard!/verwijzing?mRef=mzrdrefz5fivrip2d1rdycgf0hfr1cegjqicjho163uuy1iferdrzm)

Reageren via e-mail is mogelijk als u onderstaande referentie onderaan uw reactie laat staan:

mzrdrefz5fivrip2d1rdycgf0hfr1cegjqicjho163uuy1iferdrzm



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: avv verzoek Grafimedia cao  
**Datum:** dinsdag 3 september 2019 07:53:30  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

Geachte mevrouw <sup>10.2.e</sup> ,

Het probleem van de genoemde overlap van de werkingssfeer van de Grafimedia-cao met die van de cao-UB is bekend bij het KVGGO. Hiervoor is bij KVGGO eerder al aandacht gevraagd. Ondanks verschillende uitnodigingen aan het KVGGO om in overleg te treden, heeft het KVGGO nog niet van zich laten horen. Niettemin hopen wij dat overleg met het KVGGO binnenkort toch zal plaatsvinden.

Het cao-overleg in het kader van de CAO voor het Uitgeverijbedrijf is nog niet van start gegaan. De fase van de aanvraag avv zijn wij dus nog niet aan toe.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hogehilweg 6  
1101 CC Amsterdam  
020 - 430 9 155  
06 - <sup>10.2.e</sup>  
<sup>10.2.e</sup> [@bedrijfstakbureau.nl](#)  
[uitgeverijbedrijf.nl](#)

---

**Van:** <sup>10.2.e</sup> [@minszw.nl](#)  
**Verzonden:** maandag 2 september 2019 08:59  
**Aan:** <sup>10.2.e</sup> [@bedrijfstakbureau.nl](#)>  
**Onderwerp:** RE: avv verzoek Grafimedia cao

Geachte heer <sup>10.2.e</sup>

Kunt u een inschatting maken van wanneer wij uw reactie kunnen verwachten?

Bij voorbaat dank voor uw antwoord.

Met vriendelijke groeten,

**mr.** <sup>10.2.e</sup>  
Beleidsmedewerker



Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Directie Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving  
Afdeling Collectieve Arbeidsvoorwaarden

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag  
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

E: <sup>10.2.e</sup> [@minszw.nl](mailto:)  
T: 06-<sup>10.2.e</sup>

---

**Van:** <sup>10.2.e</sup>

**Verzonden:** maandag 5 augustus 2019 08:24

**Aan:** <sup>10.2.e</sup> [@bedrijfstakbureau.nl](mailto:)>

**Onderwerp:** RE: avv verzoek Grafimedia cao

Geachte heer <sup>10.2.e</sup>

Hartelijk dank voor uw bericht.

Wij hebben alle begrip voor de situatie rondom vakanties, en zien uw reactie zo spoedig mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

**mr.** <sup>10.2.e</sup>

Beleidsmedewerker



Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Directie Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving  
Afdeling Collectieve Arbeidsvoorwaarden

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag  
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

E: <sup>10.2.e</sup> [@minszw.nl](mailto:)  
T: 06-<sup>10.2.e</sup>

---

**Van:** <sup>10.2.e</sup> [@bedrijfstakbureau.nl](mailto:)>

**Verzonden:** maandag 5 augustus 2019 08:12

**Aan:** <sup>10.2.e</sup> [@minszw.nl](mailto:)>

**Onderwerp:** RE: avv verzoek Grafimedia cao

Dag mevrouw <sup>10.2.e</sup>,

Ik zie nu pas uw bericht, waarvoor dank.

Helaas speelt de vakantietijd ons parten.

Ik pleeg intern overleg en kom z.s.m. bij u terug.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Hogehilweg 6  
1101 CC Amsterdam  
020 - 430 9 155  
06 - 10.2.e  
10.2.e [@bedrijfstakbureau.nl](mailto:@bedrijfstakbureau.nl)  
[uitgeverijbedrijf.nl](http://uitgeverijbedrijf.nl)

---

**Van:** 10.2.e [@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)

**Verzonden:** dinsdag 30 juli 2019 16:01

**Aan:** 10.2.e [@bedrijfstakbureau.nl](mailto:@bedrijfstakbureau.nl); 10.2.e  
[@bedrijfstakbureau.nl](mailto:@bedrijfstakbureau.nl)>

**Onderwerp:** avv verzoek Grafimedia cao

Geachte heer 10.2.e

Naar aanleiding van het verzoek van 11 april 2019 waarin partijen bij de cao Grafimedia algemeenverbindendverklaring (avv) hebben verzocht van bepalingen van hun cao, vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Op 4 juli 2019 heb ik u geïnformeerd dat er naar aanleiding van dit verzoek om avv bedenkingen en een dispensatieverzoek zijn ingebracht door: Zilver advocatuur namens de Persgroep Nederland B.V. Ook bent u in de gelegenheid gesteld aan te geven of u meent dat er sprake is van een overlap van werkingssferen van de cao Grafimedia en de cao Uitgeverijbedrijf. Uw reactie heb ik op 22 juli 2019 ontvangen. Omdat uit deze reactie en de reactie van partijen bij de cao Grafimedia blijkt dat u beide van mening bent dat de "drukkers" in dienst van de Persgroep Nederland B.V. onder hun werkingssfeer vallen, is het van belang dat wederzijdse cao-partijen hier overeenstemming over bereiken. Uw reactie van 22 juli 2019 heb ik daarom onder de aandacht van partijen bij de cao Grafimedia gebracht.

In onderdeel 6.2 van het Toetsingskader AVV is bepaald dat indien er sprake is van een werkingssfeerbepaling - die overlapping met een andere cao waarvan bepalingen algemeen verbindend zijn verklaard of doorgaans algemeen verbindend worden verklaard - teweeg brengt, deze niet algemeenverbindend kan worden verklaard. Dit probleem kan alleen worden opgelost indien partijen bij beide cao's overeenstemming bereiken over de wederzijdse werkingssfeerbepalingen.

Als partijen bij de hierboven genoemde cao's geen overeenstemming kunnen bereiken over de wederzijdse werkingssfeer, kan bij wijze van voorlopige oplossing de avv-procedure van de Grafimedia cao toch worden voortgezet, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden.

Ten eerste dient bij het avv-verzoek te worden aangegeven dat de werkingssfeer wordt aangepast in die zin, dat het verzoek wordt beperkt en geen avv gevraagd wordt van voor het – door cao partijen duidelijk te omschrijven – overlappende deel van de werkingssfeer.

Ten tweede dienen partijen bij de beide cao's er blijk van te geven dat met de aangegeven beperking van het verzoek om avv de werkingssfeeroverlap (in technische zin) is weggenomen.

Volledigheidshalve merk ik op dat het lopende verzoek om avv van bepalingen van de

cao Grafimedia opgeschort blijft, en tevens dat een eventueel verzoek om avv van de cao voor het Uitgeverijbedrijf niet in behandeling zal worden genomen totdat er een oplossing is bereikt over het werkingsfeerconflict.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groeten,

mr. <sup>10.2.e</sup>  
Beleidsmedewerker



**Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid**

.....  
**Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**  
**Directie Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving**  
**Afdeling Collectieve Arbeidsvoorwaarden**  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag  
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....  
E: <sup>10.2.e</sup> [@minszw.nl](mailto: @minszw.nl)  
T: 06-<sup>10.2.e</sup>

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Grafimedia cao  
**Datum:** vrijdag 6 september 2019 11:08:00  
**Bijlagen:** [1-8-2019.pdf](#)  
[15-08-2019.pdf](#)  
[Fwd\\_13615-1287 Grafimedia ROGB Bedenkingen en dispensatieverzoek \[D20190211\\_111217757\].pdf](#)

---

Goedemorgen 10.2.e

Hopelijk heb je van je vakantie genoten.

Helaas moet ik je al meteen weer lastig vallen met (de bedenkingen inzake) de Grafimedia cao.

Op 31 juli 2019 heeft de advocaat van cao partijen bij de Grafimedia cao ons verzocht om een afschrift van onze brief aan cao partijen voor het Uitgeverijbedrijf van 4 juli 2019. In die brief verzoeken wij partijen bij de cao voor het Uitgeverijbedrijf aan te geven of zij menen dat er sprake is van een overlap van werkingssferen.

Deze brief heb ik met jouw goedkeuren op 1 augustus 2019 voor cao partijen bij de Grafimedia cao (zichtbaar) in het dossier gezet.

De advocaat heeft op 8 augustus 2019 namens cao partijen een brief gestuurd, waarin hij het Ministerie (samenvattend) verzoekt om de AVV procedure voort te zetten.

Hierop hebben wij samen op 15 augustus een brief direct aan cao partijen gericht. Hierin leggen wij uit dat de AVV procedure niet voortgezet kan worden zolang er geen duidelijkheid wordt gegeven over onder welke cao "de drukkers" vallen.

Zojuist kreeg ik van de advocaat van cao partijen onderstaande mail. Ik hoor graag wat nu wijsheid is om te doen.

Groeten,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Grafimedia  
**Datum:** donderdag 1 augustus 2019 15:22:28

---

Dag 10.2.e

Volgens mij kan je de brief aan partijen bij de cao Uitgeverijbedrijf wel toesturen. Dan heeft iedereen dezelfde informatie, ze moeten toch met elkaar in gesprek.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minszw.nl>

**Verzonden:** woensdag 31 juli 2019 12:13

**Aan:** 10.2.e @MINSZW.NL>

**Onderwerp:** Grafimedia

**Urgentie:** Hoog

Goedemiddag 10.2.e

Zie onderstaande reactie van cao partijen van de Grafimedia cao.  
De brief waar dhr. 10.2.e om vraagt heb ik ook bijgevoegd bij deze e-mail.  
Mogen wij deze brief aan een derde (partijen bij de cao voor het Uitgeverijbedrijf) aan AVV verzoekers (cao partijen bij de Grafimedia cao) tonen?

De Persgroep Nederland B.V. heeft wel gereageerd op de bezwarende zienswijze van cao partijen. Deze "kale" informatie mogen wij wel aan cao partijen mededelen toch?  
De inhoud van de reactie van De Persgroep Nederland B.V. blijft toch voor cao partijen onzichtbaar?

Bij voorbaat dank.

Groeten,  
10.2.e





**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e @bedrijfstakbureau.nl"; 10.2.e  
**Onderwerp:** Reactie op bedenkingen  
**Datum:** donderdag 4 juli 2019 09:50:19  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

Geachte heer 10.2.e

Naar aanleiding van het verzoek om algemeenverbindendverklaring (avv) van bepalingen van de Grafimedia cao zijn bedenkingen ingebracht door Zilver Advocaten namens besloten vennootschap De Persgroep Nederland B.V.

In die bedenkingen stelt bedenkinghebbende dat sprake is van een overlap van werkingssferen van de cao Grafimedia en de cao Uitgeverijbedrijf. Meer specifiek zou een groep "drukkers" in dienst van De Persgroep Nederland B.V. onder zowel de werkingssfeerbepaling van de cao Grafimedia als onder de cao Uitgeverijbedrijf vallen.

Bepalingen inzake de werkingssfeer die overlapping met een of meer andere cao's waarvan bepalingen algemeen verbindend zijn verklaard of doorgaans algemeen verbindend worden verklaard teweeg brengen worden niet algemeen verbindend verklaard. Dit niet alleen omdat bepalingen kunnen conflicteren, maar eveneens omdat daaruit dubbele verplichtingen kunnen voortvloeien.

In verband met het bovenstaande verzoek ik u mij aan te geven of u meent dat er sprake is van een overlap van werkingssferen van de cao Grafimedia en de cao Uitgeverijbedrijf.

Partijen bij de cao Grafimedia hebben in hun reactie naar aanleiding van de bedenkingen laten weten dat er volgens hen geen sprake is van een overlap van werkingssferen. Het zijn volgens hen de activiteiten (in dit geval van drukkers) die bepalen welke werkingssfeer van toepassing is.

Graag stel ik u in de gelegenheid om binnen uiterlijk drie weken te reageren op de vermeende werkingssfeeroverlap. Mocht u niet in de gelegenheid zijn binnen deze termijn een definitieve reactie te geven, verzoek ik u hiervan de reden(en) aan te geven en daarbij te vermelden wanneer u verwacht met een definitieve reactie te komen.

Uw antwoord zie ik gaarne zo spoedig mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

mr. 10.2.e  
Beleidsmedewerker



**Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid**

.....  
**Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**  
**Directie Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving**  
**Afdeling Collectieve Arbeidsvoorwaarden**  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag  
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....  
E: 10.2.e @minszw.nl  
T: 06-10.2.e



Aan: Directie Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving van het  
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Van: Mr. dr. <sup>10.2.e</sup> (Zilver Advocaten) namens de Persgroep Nederland  
B.V.  
Datum: 31 mei 2019  
Betreft: Toelichting behorende bij bedenkingen/aanvraag dispensatie inzake  
verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao  
Grafimedia

---

## **1. Inleiding**

De Persgroep Nederland B.V. (“de Persgroep”) is als lid van de Werkgeversvereniging Uitgeverijbedrijf gebonden aan de cao Uitgeverijbedrijf. Ook de medewerkers werkzaam in de drukkerijen (zoals drukkerijmedewerkers, teamleiders materiaalbeheer, elektronici, monteurs et cetera) hierna gezamenlijk te noemen: “de drukkers” in dienst van de Persgroep vallen onder de werkingssfeer van deze cao.

De omstandigheid dat de werkingssfeerbepaling van de cao Grafimedia ook betrekking heeft op drukkers werkzaam ten behoeve van het Dagbladuitgeverijbedrijf, zorgt voor botsende werkingssferen. De Persgroep heeft de partijen bij de cao Grafimedia hierop gewezen ruim voordat het verzoek tot algemeenverbindendverklaring werd ingediend. Dit heeft niet geleid tot aanpassing van de werkingssfeerbepaling van de cao Grafimedia ten aanzien van medewerkers in dienst van Dagbladuitgeverijen.

Het probleem van de botsende werkingssferen staat aan algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Uitgeverijbedrijf in de weg.

Om die reden dient de Persgroep hierbij bedenkingen in tegen het verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia. Voor het geval de bedenkingen onverhoopt worden afgewezen, verzoekt de Persgroep hierbij om dispensatie van het verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia.

## **2. Toelichting**

In art. 2.1 van de cao Uitgeverijbedrijf is bepaald dat de cao van toepassing is op alle werkgevers en werknemers, zoals omschreven in artikel 1.4, sub d, en sub e, van deze cao.

In art. 1.4, sub d, van de cao Uitgeverijbedrijf is de werkgever gedefinieerd. Dit is de uitgever als bedoeld in art. 1.4, sub c, van de cao bij wie de werknemer in dienst is op basis van een arbeidsovereenkomst. De werknemer is de man of vrouw in dienst van de werkgever op basis van een arbeidsovereenkomst (art. 1.4, sub e, cao Uitgeverijbedrijf).

Het begrip uitgever is in art 1.4, sub c, van de Uitgeverijbedrijf als volgt gedefinieerd:

*“Uitgever: de natuurlijke of rechtspersoon, die zelfstandig opereert op de lezers- en advertentiemarkt, en die als kernactiviteit met verantwoordelijkheid voor de inhoud informatieproducten vervaardigt, waarvan de inhoud redactioneel is bewerkt en/of verrijkt, in alle mediumtype onafhankelijke verschijningsvormen, uitsluitend met het doel om die inhoud van dat product openbaar te maken.*

*(...)*

*Uitgever zijn in elk geval ondernemingen die op grond van de SBI 2008 zijn ingedeeld in de categorieën met de volgende codes:*

*(...)*

*58.13 Uitgeverijen van kranten*

*(...).”*

De Persgroep is, onder meer, uitgever van kranten. Het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel vermeldt, onder meer, de SBI-code 58.13. Het voorgaande brengt mee dat werknemers in dienst van de Persgroep onder de werkingssfeer van de cao Uitgeverijbedrijf vallen, behoudens in de cao voorziene uitzonderingen (die voor de grafici niet aan de orde zijn).

In de cao Grafimedia is bepaald dat deze cao van toepassing is op het grafimedia-bedrijf (art. 1.5.1, sub a, van de cao). Tot het grafimedia-bedrijf behoort het dagbladbedrijf (art. 1.5.2 van de cao). Tot het Dagbladbedrijf behoren ondernemingen, die zich toeleggen op het samenstellen en/of produceren en/of expediëren van dagbladen, alsmede de rechtstreeks hiermee verband houdende activiteiten (art. 1.5.10 van de cao Grafimedia). In art. 1.2 van de cao is de werknemer omschreven. De drukkers in dienst van de Persgroep zijn werknemers in de zin van de cao Grafimedia nu zij dagbladen produceren.

Deze combinatie van omstandigheden maakt dat de drukkers in dienst van de Persgroep onder de werkingssfeer van twee verschillende cao's vallen. De Persgroep acht dit ongewenst. Bovendien is in paragraaf 6.2 van het Toetsingskader AVV bepaald dat bepalingen inzake de werkingssfeer die geen duidelijke afbakening van de rechtsgebieden bevatten of die overlapping met een of meer andere cao's waarvan bepalingen algemeen verbindend zijn verklaard of doorgaans algemeen verbindend worden verklaard teweeg brengen, niet algemeen verbindend worden verklaard.

De Persgroep wijst erop dat bepalingen van de cao Uitgeverijbedrijf bij besluit van 1 oktober 2018 algemeen verbindend zijn verklaard tot en met 31 mei 2019. Het is gebruikelijk dat bepalingen van (de rechtsvoorgangers van) deze cao algemeen verbindend worden verklaard. De Persgroep gaat er zonder meer van uit dat er een nieuwe cao Uitgeverijbedrijf zal volgen en dat er dan wederom om algemeenverbindendverklaring van bepalingen van die cao zal worden verzocht.

De Persgroep doet een beroep op het bepaalde in paragraaf 6.2 van het Toetsingskader AVV en verzoekt de Minister hierbij de bepalingen van de cao Grafimedia niet algemeen

verbindend te verklaren, zo lang voornoemd werkingssfeerprobleem niet is opgelost door de cao-partijen. Hierna volgt een verdere toelichting.

### **3. Achtergrond**

Het probleem van de botsende werkingssfeerbepaling is voor de Persgroep nieuw. Het is ontstaan doordat de partijen bij de cao Grafimedia er niet in zijn geslaagd de drukkers in dienst van de drukkerijen van de Persgroep van de werkingssfeer van de cao Grafimedia uit te sluiten.

Enkele dagbladuitgevers (BDU, NDC, TMG, en de Persgroep) zijn medio 2015 met de partijen die gewoonlijk de cao Grafimedia sluiten in overleg getreden over de wens alle medewerkers onder het bereik van één cao, de cao Uitgeverijbedrijf, te brengen. Op dat moment waren voornoemde dagbladuitgevers nog lid van het KVGGO. Dit is de werkgeversvereniging die partij is bij de cao Grafimedia. Er is geprobeerd met de cao-partijen af te stemmen dat de drukkers van de betreffende dagbladuitgevers zouden worden uitgezonderd van de werkingssfeer van de cao Grafimedia, waarbij dan tegelijkertijd zou worden vastgelegd dat zij voortaan onder de werkingssfeer van de cao Uitgeverijbedrijf zouden komen te vallen. Het overleg, dat geruime tijd duurde, heeft niet geleid tot een concrete aanpassing van de werkingssfeerbepaling van de cao Grafimedia. Vanwege de omstandigheid dat de Persgroep niet meer verplicht wilde zijn de cao Grafimedia toe te passen op de drukkers, heeft de Persgroep in mei 2016 het lidmaatschap van de werkgeversvereniging KVGGO opgezegd met ingang van 1 januari 2018.<sup>1</sup> Als gevolg hiervan is de Persgroep op grond van de Wet CAO inmiddels niet meer gebonden aan de cao Grafimedia.

Hiermee was echter nog niet geregeld dat de drukkers voortaan onder de werkingssfeer van de cao Uitgeverijbedrijf zouden vallen in plaats van onder de werkingssfeer van de cao Grafimedia.

### **4. Verzoek van drukkers**

Tijdens het overleg inzake de aanpassing van de werkingssfeerbepaling van de cao Grafimedia ten aanzien van de drukkers in dienst van Dagbladuitgeverijbedrijven is namens de vakverenigingen aangegeven dat een dergelijke aanpassing mogelijk zou moeten zijn, mits deze gesteund zou worden door de medewerkers. Het zou dus niet opgelegd mogen worden door de cao-partijen. Hiervoor had de Persgroep begrip. De medewerkers die het betreft, moeten het zelf ook willen.

Nadat duidelijk was geworden dat overleg met de partijen bij de cao Grafimedia niet tot concrete resultaten leidde, heeft er via de ondernemingsraad van de Persgroep in februari 2018 een enquête plaatsgevonden om te onderzoeken of de drukkers voortaan onder de cao Uitgeverijbedrijf zouden willen vallen. Er was een opkomst van 83% (190 van de 229 stemgerechtigde drukkers). Er was grote steun (92%) onder de drukkers om het overleg voort te zetten inzake de overgang naar de cao Uitgeverijbedrijf.

---

<sup>1</sup> Ook TMG en NDC hebben toen hun lidmaatschap van het KVGGO per 1 januari 2018 beëindigd.



Van de zijde van de werknemers is vervolgens aan de vakorganisaties verzocht opnieuw in overleg te treden. Dat leidde echter niet tot beweging. Overleg werd in de praktijk afgehouden. In de beleving van de Persgroep wenst een deel van de partijen de drukkers 'niet te laten gaan', zonder daarvoor rationele argumenten aan te (kunnen) voeren.

Nadat concrete vooruitgang uitbleef, heeft een groep van drie medewerkers, wederom met brede steun van de overige drukkers, zich in het najaar van 2018 tot de directie van de Persgroep gewend met het verzoek het mogelijk te maken dat zij voortaan onder de cao Uitgeverijbedrijf zouden vallen. Naar aanleiding van dit verzoek heeft de Persgroep overleg gevoerd met deze informele afgevaardigden. De drukkers waren op dat moment in dienst van de Persgroep Printing B.V., een werkgever als bedoeld in de cao Grafimedia en die niet onder de werkingssfeer van de cao Uitgeverijbedrijf viel. Om de overstap naar de toepasselijkheid van de cao Uitgeverijbedrijf te kunnen maken, was het nodig dat de drukkers werknemers zouden worden van een werkgever die wel verplicht is deze cao toe te passen.

Dit alles heeft ertoe geleid dat de Persgroep aan 234 (van in totaal 236) drukkers, op verzoek (zie hierna), het aanbod heeft gedaan bij de Persgroep in dienst te treden, waarbij dan nog enkele onderdelen uit de cao Grafimedia op contractbasis van toepassing zouden blijven, zo lang de partijen bij de cao Uitgeverijbedrijf daar geen nadere afspraken over zouden maken. De Persgroep hecht eraan op te merken dat zij de medewerkers niet ongevraagd heeft benaderd met een aanbod, maar dat medewerkers alleen een aanbod hebben gekregen als zij bij de afdeling P&O om een dergelijk aanbod hadden gevraagd. Al deze drukkers hebben het door hen gevraagde aanbod geaccepteerd. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat twee langdurig arbeidsongeschikte drukkers niet om een aanbod tot indiensttreding bij de Persgroep hebben gevraagd (maar de Persgroep had hen hier ook niet op gewezen, want zij wilde hen hiermee niet belasten).

### **5. Vervolgstep richting partijen bij de cao Grafimedia**

Bij brief van 4 februari 2019 (**Bijlage 1**) heeft de Persgroep de cao-partijen van de ontwikkelingen op de hoogte gebracht. Hierbij heeft de Persgroep erop gewezen dat zij inmiddels, vanwege het eindigen van het lidmaatschap van het KVGGO niet meer op grond van de Wet CAO verplicht was de cao Grafimedia toe te passen. Een eventuele algemeenverbindendverklaring zou wel tot het probleem van de botsende werkingssferen leiden. Om die reden heeft de Persgroep aan de partijen bij de cao Grafimedia verzocht bij een eventueel verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia de drukkers in dienst van de Persgroep van de werkingssfeer van de cao Grafimedia, dan wel van het verzoek tot algemeenverbindendverklaring, uit te sluiten.

Namens de partijen bij de cao Grafimedia is op 11 april 2019 gereageerd via de Commissie cao-zaken Grafimedia cao (**Bijlage 2**). Er is aangegeven dat er aan de Persgroep een voorwaardelijke vrijstelling is verleend met ingang van 1 april 2019. Enkele voorwaarden zijn voor de Persgroep niet acceptabel.

In de eerste plaats bepaalt de Commissie cao-zaken Grafimedia cao dat de bepalingen uit de cao Grafimedia die de Persgroep thans op contractuele basis toepast, nooit en te nimmer gewijzigd kunnen worden. Er wordt in de brief namelijk aangegeven dat 'deze bepalingen uit de Grafimedia cao (met een looptijd van 1 november 2015 tot 1 april 2018) onverkort van toepassing blijven, ongeacht hetgeen afgesproken wordt in daaropvolgende Grafimedia cao's, ongeacht hetgeen geregeld is of wordt in de cao Uitgeverijbedrijf, andere cao's en ongeacht hetgeen vastgelegd is of wordt in bedrijfseigen regelingen, protocollen en/of in de individuele arbeidsovereenkomsten'. Deze voorwaarde is voor de Persgroep onacceptabel. Uitsluitend de partijen bij de cao Uitgeverijbedrijf bepalen hoe de inhoud van die cao zal luiden. Zij, en de Persgroep, hoeven niet te dulden dat de Commissie cao-zaken Grafimedia cao beperkingen ten aanzien van die inhoud oplegt.

In de tweede plaats hebben de cao-partijen bij de cao Grafimedia zich het recht voorbehouden controles aangaande de naleving uit te voeren ten aanzien van de cao-bepalingen die de Persgroep nog contractueel toepast en is de verplichting opgelegd inlichtingen te verstrekken. In verband hiermee hebben de cao-partijen zich het recht voorbehouden de vrijstelling geheel of gedeeltelijk in te trekken. Ook met de eis tot het verstrekken van inlichtingen en het meewerken aan controles wenst de Persgroep niet in te stemmen.

Bij brief van 9 mei 2019 (**Bijlage 3**) heeft de Persgroep aangegeven niet akkoord te kunnen gaan met de gestelde voorwaarden. Aan de partijen bij de cao Grafimedia is verzocht zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk voor de tervisielegging van het verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia, te bevestigen dat de Persgroep onvoorwaardelijk wordt uitgezonderd van voornoemd avv-verzoek. Deze bevestiging is niet verstrekt. De Persgroep heeft geen reactie ontvangen.

Dit brengt mee dat de Commissie cao-zaken Grafimedia cao op ieder willekeurig moment kan besluiten de verleende vrijstelling in te trekken, te meer nu de Persgroep de gestelde voorwaarden heeft verworpen. Juist vanwege de omstandigheid dat de Persgroep de voorwaarden nadrukkelijk heeft verworpen, gaat de Persgroep ervan uit dat de vrijstelling spoedig zal worden ingetrokken. Inwilliging van het verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia, zoals dit verzoek thans luidt, zou dan botsende werkingssferen van de cao Grafimedia en de cao Uitgeverijbedrijf leiden.

Bovendien meent de Persgroep dat een vrijstelling verleend door de Commissie cao-zaken Grafimedia cao niet meebrengt dat daarmee dispensatie kan worden verleend van algemeen verbindend verklaarde cao-bepalingen (zie ook paragraaf 7). Een dergelijke vrijstelling zal ofwel uit de algemeen verbindend te verklaren werkingssfeerbepaling moeten blijken, dan wel uit de uitzondering die in het betreffende besluit door de Minister wordt opgenomen.

## **6. Primair mogelijke oplossingen**

De Persgroep heeft de Commissie cao-zaken Grafimedia cao verzocht er in te berusten dat het de wil van de Persgroep én van de drukkers is dat op de drukkers voortaan de cao Uitgeverijbedrijf van toepassing is, en niet langer de cao Grafimedia. Het is nog niet duidelijk of dit zal gebeuren.

In het kader van het voorliggende verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia enerzijds en de eis dat de betreffende cao-partijen op grond van het Toetsingskader AVV rekening dienen te houden met de belangen van de Persgroep en haar medewerkers anderzijds, ziet de Persgroep thans primair de volgende drie mogelijkheden.

In de eerste plaats zouden de partijen bij de cao Grafimedia alsnog schriftelijk kunnen bevestigen dat de Persgroep onvoorwaardelijk wordt uitgezonderd van het verzoek tot algemeenverbindendverklaring, zodat een besluit tot algemeenverbindendverklaring geen gevolgen heeft voor de Persgroep en de bij haar in dienst zijnde medewerkers. Het verzoek tot algemeenverbindendverklaring dient dan op dit punt te worden aangepast, in die zin dat de Persgroep en de drukkers nadrukkelijk van het verzoek worden uitgezonderd. Daarmee is het probleem opgelost.

In de tweede plaats kan het huidige verzoek niet worden ingewilligd omdat op één arbeidsverhouding niet gelijktijdig twee avv-besluiten van dezelfde aard van toepassing kunnen zijn. Het is aan de betreffende cao-partijen om dit in onderling overleg op te lossen. Dat hiermee wellicht enige tijd gemoeid is, kan de Persgroep in redelijkheid niet worden tegengeworpen. De Persgroep heeft de problematiek al op 4 februari jl. bij de partijen bij de cao Grafimedia aan de orde gesteld met het verzoek van een eventuele aanvraag tot algemeenverbindendverklaring te worden uitgezonderd. Om voor de Persgroep onduidelijke redenen (een toelichting is niet gegeven), is dit verzoek niet ingewilligd.

In de derde plaats zou de Directie Uitvoeringstaken gebruik kunnen maken van de ambtshalve bevoegdheid tot uitsluiting van de Persgroep en de drukkers in dienst van de Persgroep van het voorliggende besluit (paragraaf 6.2 Toetsingskader AVV). Dit zou een oplossing kunnen zijn als de partijen bij de cao Grafimedia geen onvoorwaardelijke vrijstelling aan de Persgroep willen verlenen voor ten minste de duur van het te nemen besluit tot algemeenverbindendverklaring en er tussen de cao-partijen (op korte termijn) geen oplossing wordt gevonden voor de botsende werkingsfeerbepalingen. De Persgroep meent dat dit een redelijke oplossing zou zijn, zeker in het licht van de omstandigheid dat de drukkers zelf hebben verzocht om onder het bereik van de cao Uitgeverijbedrijf te worden gebracht en er uit de brief van de Commissie cao-zaken Grafimedia d.d. 11 april 2019 cao niet van enig materieel bezwaar blijkt.

## **7. Subsidiair dispensatieverzoek**

Hoewel algemeenverbindendverklaring naar het oordeel van de Persgroep op grond van het Toetsingskader AVV niet aan de orde is zo lang er sprake blijft van botsende

werkingsfeerbepalingen, en de Persgroep en de drukkers niet ambtshalve worden uitgesloten van het besluit, verzoekt de Persgroep hierbij om dispensatie voor het geval toch tot algemeenverbindendverklaring van het oorspronkelijke verzoek wordt besloten (zonder de hiervoor genoemde ambtshalve uitsluiting).

De Persgroep én de bij haar in dienst zijnde drukkers hebben de wil dat voortaan de cao Uitgeverijbedrijf van toepassing is, in plaats van de cao Grafimedia. In dit kader zijn de drukkers vrijwillig in dienst getreden bij de Persgroep. De Persgroep heeft belang bij een onvoorwaardelijke dispensatie voor de periode van ten minste de duur van het te nemen besluit tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia. Nu de Persgroep de door de Commissie cao-zaken Grafimedia cao gestelde voorwaarden voor de voorwaardelijke vrijstelling heeft verworpen, gaat de Persgroep ervan uit dat deze vrijstelling niet meer geldt, dan wel spoedig zal worden ingetrokken.

In de brief van de Commissie cao-zaken Grafimedia cao d.d. 11 april 2019 aan de Persgroep zijn in het kader van de voorwaardelijk verleende vrijstelling geen materiële bezwaren opgeworpen tegen het niet toepassen van de cao Grafimedia op de drukkers in dienst van de Persgroep. De Persgroep leidt hieruit af dat van dergelijke bezwaren geen sprake is. Tijdens de besprekingen die in de loop van de tijd zijn gevoerd, is de Persgroep evenmin bekend geraakt met eventuele materiële en/of principiële bezwaren tegen een overgang van de drukkers naar de cao Uitgeverijbedrijf. De Persgroep is primair een uitgever die in eigen beheer het drukwerk van haar dagbladen verzorgt en zodoende niet of nauwelijks te vergelijken, of op één lijn te stellen, met de overwegend midden- en kleinbedrijf drukkerijen die voor externe partijen drukwerk verzorgen. De bedrijfsspecifieke kenmerken verbonden aan de activiteiten van een uitgever brengen mee dat deze in staat gesteld dient te worden de cao Uitgeverijbedrijf op alle medewerkers toe te passen, te meer nu de medewerkers daar zelf om hebben gevraagd. De Persgroep acht het ongewenst dat op haar medewerkers ongelijke arbeidsvoorwaarden uit verschillende cao's van toepassing zijn. Zo hebben de drukkers volgens de cao Grafimedia bijvoorbeeld geen persoonlijk keuzebudget, terwijl medewerkers vallend onder de cao Uitgeverijbedrijf dat wel hebben.

De dispensatiebepaling zoals opgenomen in de cao Grafimedia voldoet naar het oordeel van de Persgroep niet aan de eisen zoals gesteld in het Toetsingskader AVV. Daarvoor bestaat in ieder geval de volgende reden:

In de Bijlage Reglement Commissie cao-zaken ten behoeve van de cao Grafimedia zijn onder het kopje "Beoordeling met betrekking tot de taak genoemd onder punt 4 (dispensatie)" geen duidelijke beoordelingscriteria opgenomen die op een verzoek tot dispensatie van toepassing zijn. Volgens het Toetsingskader AVV dienen er echter wel duidelijke beoordelingscriteria gesteld te worden. Ook om deze reden houdt de Persgroep belang bij een dispensatie die door de Minister wordt verleend. Een dergelijke dispensatie is onvoorwaardelijk en geldig gedurende de gehele periode van algemeenverbindendverklaring. Aan een dispensatie door de Commissie cao-zaken Grafimedia cao kunnen blijkbaar



namelijk ook nog willekeurige, vooraf niet kenbare, voorwaarden worden verbonden (zie de brief van de Commissie cao-zaken Grafimedia cao d.d. 11 april 2019 aan de Persgroep), waarbij de Commissie zich ook nog het recht voorbehoudt een vrijstelling op ieder moment geheel of gedeeltelijk in te trekken. Als dit zou gebeuren, zou de Persgroep ten aanzien van de drukkers gelijktijdig twee besluiten tot algemeenverbindendverklaring van cao-bepalingen moeten volgen en dat is in strijd met het Toetsingskader AVV.

Voorts stelt de Persgroep zich op het standpunt dat de Commissie cao-zaken Grafimedia cao geen besluiten kan nemen die afbreuk doen aan algemeen verbindend verklaarde cao-bepalingen. Deze verbindend verklaarde cao-bepalingen vormen recht in de zin van artikel 79 RO en strekken de werkgever en de werknemer, die onder het betreffende besluit vallen, derhalve tot wet.<sup>2</sup> Dit betekent in de optiek van de Persgroep dat het niet mogelijk is aan cao-partijen de bevoegdheid te verstrekken om van algemeen verbindend verklaarde cao-bepalingen af te wijken. Een dergelijke bepaling is strijdig met de wet en zal daarom toepassing missen. Dit gaat in de optiek van de Persgroep ook in tegen de kern van de algemeenverbindendverklaring van een cao-bepaling. Ofwel de cao-partijen wensen dat een specifieke bepaling algemeen verbindend wordt verklaard, ofwel zij wensen dit niet. Een tussenvorm van 'vrijwel algemeenverbindendverklaring', waarbij een bepaling algemeen verbindend wordt verklaard, maar naar het inzicht van cao-partijen ten aanzien van sommigen, die wel onder het bereik van het besluit tot algemeenverbindendverklaring vallen, toch niet van toepassing is, is met de voornoemde kern van de algemeenverbindendverklaring in strijd. Dit is willekeurig. Als een dergelijke cao-bepaling voor sommigen niet hoeft te gelden, die wel onder de algemeen verbindend verklaarde werkingssfeerbepaling vallen, valt niet te rechtvaardigen dat deze voor anderen dan wel dwingend zou moeten gelden. Cao-partijen dienen dan ervoor te zorgen dat de betreffende werkgever van het gehele verzoek wordt uitgesloten. In art. 2, lid 1, Wet AVV is nadrukkelijk aangegeven dat alleen de Minister uitzonderingen kan bepalen rondom de toepasselijkheid van algemeen verbindend verklaarde cao-bepalingen. Aan anderen komt die bevoegdheid ingevolge art. 2, lid 1, Wet AVV niet toe.

Bovendien veroorzaakt een dergelijke systematiek dat individuele werknemers, ten behoeve van wie de algemeenverbindendverklaring mede plaatsvindt, niet meer uit het besluit van de Minister kunnen afleiden welke arbeidsvoorwaarden er gelden als een bij de cao ingestelde commissie van de algemeenverbindendverklaring mag afwijken via een besluit dat aan een individuele werkgever is gericht. Aldus kunnen deze werknemers niet meer op basis van het besluit tot algemeenverbindendverklaring hun rechtspositie vaststellen, terwijl zij er wel belang bij hebben dat de betreffende cao-bepalingen worden nageleefd. Ook dit is in strijd met de bedoeling en de strekking van algemeenverbindendverklaring van cao-bepalingen op grond van de Wet AVV.

---

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld HR 31 mei 2002, NJ 2003, 110, r.o. 3.6.



### **8. Bereidheid tot overleg**

Voor de Persgroep staat voorop dat er een oplossing gevonden dient te worden die recht doet aan de omstandigheid dat het de drukkers zelf zijn geweest die op vrijwillige basis in dienst zijn getreden bij de Persgroep in het kader van een overstap naar de cao Uitgeverijbedrijf. Door of namens de partijen bij de cao Grafimedia is nimmer gesteld dat de overgang tot onderbieding en/of concurrentie op het gebied van arbeidsvoorwaarden zou leiden.

De Persgroep geeft de voorkeur aan een oplossing die in overleg wordt vastgesteld en is tot overleg bereid.

### **9. Verzoek in staat te worden gesteld een mondelinge toelichting te geven naar aanleiding van de nog te verstrekken reactie van cao-partijen**

De partijen bij de cao Grafimedia zullen door de Directie Uitvoeringstaken in de gelegenheid worden gesteld te reageren op de bedenkingen/het subsidiaire dispensatieverzoek van de Persgroep. Alvorens er door de Directie een beslissing wordt genomen, verzoekt de Persgroep een kopie van de reactie van de cao-partijen te ontvangen en om een overleg te plannen waarbij de Persgroep en afgevaardigden van de cao-partijen hun standpunten nader kunnen toelichten.

Indien een mondelinge toelichting niet wordt toegestaan, verzoekt de Persgroep ten minste in staat te worden gesteld schriftelijk te reageren op het antwoord van cao-partijen dat zij zullen verstrekken naar aanleiding van de door de Persgroep ingediende bedenkingen en/of het dispensatieverzoek, alvorens een besluit wordt genomen.

Amsterdam, 31 mei 2019

10.2.e

## **BIJLAGE 1**

# DE PERSGROEP.

ECHTE MEDIA . ECHTE MENSEN . ECHTE RESULTATEN

Retouradres Postbus 2104, 1000 CC Amsterdam

## AANGETEKEND

KVGO, FNV Media en Cultuur, CNV Vakmensen en De Unie

KVGO

T.a.v. de heer <sup>10.2.e</sup>

FNV Media en Cultuur

T.a.v. de heer <sup>10.2.e</sup>

CNV Vakmensen

T.a.v. de heer <sup>10.2.e</sup>

De Unie

T.a.v. de heer <sup>10.2.e</sup>

DATUM 4 februari 2019

ONDERWERP Uitsluiting medewerkers drukkerij 1) van werkingssfeer cao  
Grafimedia

de Persgroep Nederland B.V.

T

M

E <sup>10.2.e</sup>

@persgroep.nl

Geachte heren,

Enkele jaren geleden is overleg gestart met uw organisaties over de overgang van de medewerkers drukkerij in dienst bij dagbladbedrijven van de cao Grafimedia naar de cao Uitgeverijbedrijf. Dat overleg heeft niet tot voornoemde aanpassing geleid. Dit was voor de Persgroep reden het lidmaatschap van het KVGO op te zeggen.

Aangezien er bij medewerkers drukkerij werkzaam bij de Persgroep wel behoefte was om voortaan onder de cao Uitgeverijbedrijf te vallen, heeft de Persgroep hen de mogelijkheid geboden in dienst te treden bij de Persgroep Nederland BV, alwaar deze cao van toepassing is. Een grote groep medewerkers heeft hier inmiddels voor gekozen. De verwachting is voorts dat op korte termijn nog veel meer medewerkers drukkerij voor deze overstap zullen kiezen.

Wij hebben vernomen dat er een nieuwe cao Grafimedia is gesloten. Vanwege het eindigen van het lidmaatschap van het KVGO is de Persgroep niet aan deze cao gebonden. Indien namens de cao-partijen bij de cao Grafimedia algemeenverbindendverklaring van bepalingen van die cao zou worden gevraagd, zonder de medewerkers drukkerij in dienst van de Persgroep Nederland van de werkingssfeer van de cao Grafimedia uit te sluiten, zou er een botsing in werkingssferen bestaan tussen de cao Uitgeverijbedrijf en de cao Grafimedia. Op grond van het Toetsingskader AVV (specifiek onderdeel 6.2, onder 1) zal de werkingssfeerbepaling van de cao Grafimedia dan niet algemeen verbindend worden verklaard.

Hierbij verzoeken wij u bij een eventueel verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia in het verzoek te bepalen dat het geen betrekking heeft op medewerkers drukkerij in dienst van de Persgroep Nederland B.V., zodat de Minister deze werknemers specifiek van het besluit zal uitzonderen. Wij merken op dat, indien u dit niet vrijwillig doet, de Persgroep bedenkingen tegen uw verzoek tot algemeenverbindendverklaring zal inbrengen en daarbij, in ieder geval, op de botsende werkingssferen zal wijzen, waardoor de algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia niet zal kunnen plaatsvinden zolang de medewerkers drukkerij niet alsnog worden uitgezonderd.

Blad 1 van 2

# DE PERSGROEP.

ECHTE MEDIA . ECHTE MENSEN . ECHTE RESULTATEN

Rebouradres: Postbus 2104, 1000 CC Amsterdam

Via deze brief en ons verzoek stellen wij u derhalve in de gelegenheid deze onnodige vertraging te voorkomen.

Met vriendelijke groet,  
namens de Persgroep

10.2.e

- 1) onder medewerkers drukkerij worden alle medewerkers die thans vallen onder de CAO Grafimedia verstaan.

## **BIJLAGE 2**



- 5216/108857 **PER KOERIER**  
De Persgroep Nederland B.V.  
T.a.v. mevrouw <sup>10.2.e</sup>  
Jacob Bontiusplaats 9  
1018 LL Amsterdam

ONDERWERP	REFERENTIE	DATUM
Uw brief d.d. 4 februari 2019	2019.CCZ.370.DIS001	11-04-2019

Geachte mevrouw <sup>10.2.e</sup>

De Commissie cao-zaken heeft vernomen dat u een brief d.d. 4 februari 2019 heeft geschreven aan het KVGGO, FNV Media en Cultuur, CNV Vakmensen en De Unie inzake de uitsluiting van medewerkers drukkerij van de werkingssfeer van de Grafimedia cao.

De aangeschreven organisaties zijn als contractpartij betrokken bij de Grafimedia cao en zij hebben na onderling overleg besloten uw brief voor te leggen aan de Commissie cao-zaken en deze commissie gevraagd na te gaan of uitsluiting van de Grafimedia cao tot de mogelijkheden behoort en vervolgens het besluit daarover aan u mede te delen.

De Commissie cao-zaken heeft op basis van de Grafimedia cao de bevoegdheid om in op zichzelf staande en bijzondere gevallen, afwijkingen en vrijstellingen van bepalingen van de Grafimedia cao toe te staan, al dan niet voor een daarbij vast te stellen termijn.

De commissie heeft het verzoek van cao-partijen in behandeling genomen en heeft in haar besluit de volgende overwegingen betrokken:

- Al vele tientallen jaren worden in vele bedrijven in de Grafimediabranche probleemloos meerdere cao's toegepast.
- Uit uw brief blijkt dat bij een grote groep medewerkers de behoefte bestaat om voortaan onder de cao Uitgeverijbedrijf te vallen.
- Door het in dienst treden van medewerkers bij de Persgroep Nederland B.V. komen deze medewerkers te werken bij een bedrijf dat (volgens u) valt onder de werkingssfeer van de cao Uitgeverijbedrijf.
- Door medewerking te verlenen aan het in dienst treden van de medewerkers bij de Persgroep Nederland B.V. wordt door u welbewust een situatie gecreëerd die kan leiden tot een overlap van de werkingssferen van de cao Uitgeverijbedrijf en de Grafimedia cao. Deze situatie zou anders niet zijn ontstaan.
- De commissie is van mening dat concurrentie op arbeidsvoorwaarden binnen de Grafimediabranche moet worden voorkomen.
- De commissie is van mening dat er sprake is van een bijzondere situatie die om een oplossing vraagt.

Alles overwegende heeft de commissie besloten vrijstelling te verlenen van de Grafimedia cao onder de volgende voorwaarden:

De medewerkers die normaal gesproken vallen onder de werkingssfeer van de Grafimedia cao en die vrijwillig in dienst zijn getreden of nog gaan treden bij de Persgroep Nederland B.V., worden vrijgesteld van de Grafimedia cao met uitzondering van de volgende bepalingen die vermeld staan in de Grafimedia cao (met een looptijd van 1 november 2015 tot 1 april 2018):

- Artikel 2.1 (Functie-indeling)
- Artikel 2.2 (Salaris)
- Artikel 3.4 (Toeslagen in geval van werken buiten het dagdienstvenster)
- Artikel 4.3 (Feestdagen)
- Artikel 4.6 (Roostervrije dagen)
- Hoofdstuk 10 (Specifieke afspraken dagbladbedrijf)

Deze bepalingen uit de Grafimedia cao (met een looptijd van 1 november 2015 tot 1 april 2018) blijven onverkort van toepassing ongeacht hetgeen afgesproken wordt in daaropvolgende Grafimedia cao's, ongeacht hetgeen geregeld is of wordt in de cao Uitgeverijbedrijf, andere cao's en ongeacht hetgeen vastgelegd is of wordt in bedrijfseigen regelingen, protocollen en/of in de individuele arbeidsovereenkomsten.

Dit laat onverlet dat u van voornoemde bepalingen mag afwijken in voor de werknemer positieve zin, aangezien de Grafimedia cao een zogenoemde "minimum" cao is.

De vrijstelling gaat in op 1 april 2019 en is geldig voor onbepaalde tijd.

De Commissie cao-zaken behoudt zich het recht voor te controleren of u blijft voldoen aan de gestelde voorwaarden en u dient op verzoek van de commissie daarom alle opgaven en inlichtingen te verstrekken die nodig zijn voor deze controle.

Mocht blijken dat u niet voldoet aan de gestelde voorwaarden dan behoudt de commissie zich het recht voor om de verleende vrijstelling volledig of gedeeltelijk teniet te doen.

De medewerkers die in dienst zijn getreden of nog gaan treden bij de Persgroep Nederland B.V. dienen m.b.t. hun arbeidsvoorwaarden door u geïnformeerd te worden over de gevolgen van hun indiensttreding en zij dienen daarmee schriftelijk akkoord te gaan.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,  
namens de Commissie cao-zaken

10.2.e

10.2.e



## **BIJLAGE 3**

# DE PERSGROEP.

ECHTE MEDIA . ECHTE MENSEN . ECHTE RESULTATEN

Reinoudvliet Postbus 2104, 1000 CC Amsterdam

## AANGETEKEND

Commissie cao-zaken Grafimedia-cao

T.a.v. mevrouw<sup>10.2.e</sup>

de heer<sup>10.2.e</sup>

en

Boeing Avenue 209

1119 PD Schiphol-Rijk

DATUM 9 mei 2019  
ONDERWERP Reactie brief 11 april jl.

de Persgroep Nederland B.V.

T

M

E<sup>10.2.e</sup>

@persgroep.nl

Geachte mevrouw<sup>10.2.e</sup>

geachte heer<sup>10.2.e</sup>

Dank u wel voor uw brief van 11 april jl. waarmee u mij namens de Commissie cao-zaken Grafimedia-cao hebt geïnformeerd over het besluit om de Persgroep (onder voorwaarden) vrijstelling te verlenen van de Grafimedia-cao. Graag reageer ik via deze brief.

Onze drukkers\* hebben eind 2018 zelf het vraagpunt van de toepasselijke cao weer bij de Persgroep onder de aandacht gebracht. Daarbij is aangegeven dat een grote groep onder de werkingssfeer van de cao Uitgeverijbedrijf wilde komen te vallen. Ik merk dit nogmaals op, aangezien ik in uw brief een verwijt meen te moeten lezen dat de Persgroep een probleem zou hebben gecreëerd. Een dergelijk verwijt zou mijns inziens geen recht doen aan de inspanningen die wij hebben geleverd om de overgang aan de cao-onderhandelingstafel te regelen. De Persgroep en enkele andere dagbladuitgeverijen hebben al in 2015 aangegeven voortaan één cao op hun medewerkers te willen toepassen en dit in goed overleg te willen regelen. Een voortdurend probleem was dat concrete beslissingen en aanpassingen helaas volledig uitbleven. In de beleving van de Persgroep ontbrak het bij enkele partijen aan de echte wil hieromtrent afspraken te maken. Het overleg liep vast, terwijl werkgevers én medewerkers de overstap wel wilden maken. Het is dan mijns inziens begrijpelijk dat naar andere oplossingen wordt gezocht.

Opvallend hierbij is dat van vakbonds zijde tijdens de besprekingen over een overgang van de drukkers naar de cao Uitgeverijbedrijf telkens werd gezegd dat het mogelijk zou moeten zijn, mits de medewerkers het zelf zouden willen. Het zou niet mogen worden opgelegd. Dat de drukkers in dienst van de Persgroep de overgang naar de cao Uitgeverijbedrijf steunen, staat inmiddels vast. Bij de Persgroep hebben 234 van de 236 drukkers gekozen voor de cao Uitgeverijbedrijf. Aan twee langdurig arbeidsongeschikte medewerkers is vanwege hun persoonlijke situatie de vraag niet gesteld, maar als ook zij de overstap zouden willen maken, dan zou dat voor de Persgroep zonder meer akkoord zijn.

De Persgroep heeft aan de drukkers bevestigd dat de door u opgesomde cao-bepalingen uit de cao Grafimedia (2015-2018) van toepassing blijven totdat er eventueel in de cao Uitgeverijbedrijf nieuwe/vervangende afspraken tussen cao-partijen worden gemaakt. De voorwaarde dat de betreffende bepalingen altijd van toepassing moeten blijven, wordt daarom door de Persgroep verworpen. Verder accepteert de Persgroep geen controlebevoegdheden van de Commissie en/of de partijen bij de cao Grafimedia. Ten opzichte van de cao Grafimedia is de Persgroep inmiddels een buitenstaander (het lidmaatschap van het KVGGO is immers opgezegd) die niet gebonden is, of wenst te zijn, aan cao-bepalingen rondom controle op naleving van bepalingen van de cao Grafimedia.

# DE PERSGROEP.

ECHTE MEDIA . ECHTE MENSEN . ECHTE RESULTATEN

Ref:oudadres Postbus 2104, 1000 CC Amsterdam

Met het oog op eventuele algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia verzoeken wij u per omgaande schriftelijk te bevestigen dat de vrijstelling van de cao Grafimedia voor de Persgroep onvoorwaardelijk geldt tot en met ten minste 31 juli 2020 (wanneer de cao Grafimedia van rechtswege eindigt) en dat in het verzoek tot algemeenverbindendverklaring de Persgroep onvoorwaardelijk wordt uitgezonderd. Indien de vrijstelling blijft geformuleerd zoals thans, en de Persgroep niet onvoorwaardelijk wordt gedispenseerd van een eventuele algemeenverbindendverklaring, zou de vrijstelling op ieder moment eenzijdig door de Commissie kunnen worden ingetrokken en zou de Persgroep de algemeen verbindend verklaarde cao-bepalingen op de drukkers moeten toepassen. Dit is voor de Persgroep niet acceptabel. Verder blijven wij erop aandringen dat de drukkers in dienst van de Persgroep in de algemene werkingssfeerbepalingen van een opvolgende cao Grafimedia worden uitgezonderd, nu zij onder het bereik van de cao Uitgeverijbedrijf vallen (waardoor een separate vrijstelling via de Commissie en/of de Minister van Sociale Zaken niet meer nodig zal zijn). Wij achten het redelijk dat de partijen bij de cao Grafimedia de door de drukkers vrijwillig gemaakte keuze om over te gaan naar de cao Uitgeverijbedrijf thans accepteren.

Graag ontvangen wij uw schriftelijke reactie zo spoedig mogelijk en in ieder geval voordat de ter visie legging begint van het verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de cao Grafimedia. Mochten de gevraagde bevestigingen uitblijven, dan zal de Persgroep bedenkingen inbrengen en/of dispensatie verzoeken. Wij zouden het betreuren als dit nodig zou zijn.

10.2.e Met vriendelijke groet,

- \* Hieronder worden alle medewerkers verstaan voor wie tot voor kort de CAO Grafimedia van toepassing was

From: **Directie Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving**  
10.2.e @mozard.nl>  
To: **de Persgroep Nederland B.V.** 10.2.e @zilveradvocaten.nl>  
Subject: Zaak 16496 - Bedenkingen Grafimedia cao  
Date: 03.06.2019 14:22:11 (+0200)



Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

Directie Uitvoeringstaken  
Arbeidsvoorwaardenwetgeving

Geachte mr. 10.2.e

Op 31 mei 2019 ontving ik uw bedenking(en) tegen het avv-verzoek van (gewijzigde) bepalingen van de cao Grafimedia.

Uw bedenkingen zijn inmiddels in behandeling genomen.

De bedenkingenprocedure voorziet erin dat de ingediende bedenkingen voor reactie worden voorgelegd aan cao-partijen. Na ontvangst van deze reactie wordt de bedenkingenprocedure voortgezet.

De bedenkingen, de reactie van cao-partijen en het voorgenomen besluit van de Minister of eventueel specifieke vragen van de Minister kunnen aan de Stichting van de Arbeid worden voorgelegd met een verzoek om een reactie, tenzij de bedenkingen een herhaling zijn van eerder ingebrachte bedenkingen waarover al besloten is of indien de bedenkingen in het licht van staand beleid evident kansloos zijn.

Op het avv-verzoek en de hiertegen ingebrachte bedenkingen wordt een met redenen omkleed besluit genomen, waarvan mededeling wordt gedaan in de Staatscourant.

U wordt schriftelijk geïnformeerd over het genomen besluit.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Met deze verwijzing kunt u via onze website informatie opvragen over de status van de zaak:

[https://duawp.mozard.nl/mozard/!verwijzing?  
mRef=mzrdrefrf1li8ytx4nrkdn2jrydoh6gsrzzmtbjwaha6uaktferdrzm](https://duawp.mozard.nl/mozard/!verwijzing?mRef=mzrdrefrf1li8ytx4nrkdn2jrydoh6gsrzzmtbjwaha6uaktferdrzm)

Reageren via e-mail is mogelijk als u onderstaande referentie onderaan uw reactie laat staan:

mzrdrefrf1li8ytx4nrkdn2jrydoh6gsrzzmtbjwaha6uaktferdrzm

From: **Directie Uitvoeringstaken Arbeidsvoorwaardenwetgeving**  
<<sup>10.2.e</sup> @mozard.nl>  
To: **de Persgroep Nederland B.V.** <sup>10.2.e</sup> @zilveradvocaten.nl>  
Subject: Zaak 16496 - Grafimedia  
Date: 30.07.2019 16:03:57 (+0200)



Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

Directie Uitvoeringstaken  
Arbeidsvoorwaardenwetgeving

Geachte heer <sup>10.2.e</sup>

Naar aanleiding van het verzoek om algemeen verbindend verklaring (avv) van bepalingen van de Grafimedia cao heeft u namens de Persgroep Nederland B.V. bedenkingen alsmede een verzoek tot dispensatie ingebracht.

Op 4 juli 2019 heb ik u geïnformeerd dat er naar aanleiding van uw ingebrachte bedenkingen en uw verzoek tot dispensatie door cao partijen een bezwarende zienswijze is ingediend. Uw reactie op deze zienswijze heeft u op 17 juli 2019 ingebracht.

Naar aanleiding van de door partijen bij de cao voor het Uitgeverijbedrijf gegeven reactie op de door u gesignaleerde werkingsfeeroverlap, heb ik geoordeeld dat partijen bij de Grafimedia cao en de cao voor het Uitgeverijbedrijf eerst overeenstemming over de wederzijdse werkingsfeerbepalingen dienen te bereiken voordat het verzoek tot AVV van partijen bij de Grafimedia cao kan worden voortgezet.

De behandeling van de door u ingebrachte bedenkingen en uw verzoek tot dispensatie zullen in verband daarmee eveneens worden opgeschort.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

<sup>10.2.e</sup>

Met deze verwijzing kunt u via onze website informatie opvragen over de status van de zaak:

[https://www.uitvoeringarbeidsvoorwaardenwetgeving.nl/mozard/!verwijzing?  
mRef=mzrdrefty2oplvk4f2nou02ty0wjkqbwwrd0hl3iu6fyj5oferdrzm](https://www.uitvoeringarbeidsvoorwaardenwetgeving.nl/mozard/!verwijzing?mRef=mzrdrefty2oplvk4f2nou02ty0wjkqbwwrd0hl3iu6fyj5oferdrzm)

Reageren via e-mail is mogelijk als u onderstaande referentie onderaan uw reactie laat staan:

mzrdrefty2oplvk4f2nou02ty0wjkqbwwrd0hl3iu6fyj5oferdrzm