

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Wob-verzoeker]

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
[medewerker JenV]

Datum 13 februari 2020
Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek van 21 februari 2018

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
2705607

Geachte [Wob-verzoeker],

Bij brief van 21 februari 2018 hebt u bij het ministerie van Justitie en Veiligheid een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op:

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

- "Alle (externe) adviezen, nota's, evaluaties, gespreksverslagen, notulen, memo's, e-mails, correspondentie en andere documenten ten aanzien van het wetsvoorstel waarbij de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (WAM) in de Wet Administratiefrechtelijke Handhaving Verkeersvoorschriften (Wahv) is ondergebracht.
- Alle (externe) adviezen, nota's, evaluaties, gespreksverslagen, notulen, memo's, e-mails, correspondentie en andere documenten ten aanzien van het besluit om aanmaningen in de Wahv op te hogen naar 50 en 100 procent.
- Alle (externe) adviezen, nota's, evaluaties, gespreksverslagen, notulen, memo's, e-mails, correspondentie en andere documenten ten aanzien van de financiële gevolgen over het ophogen van de aanmaningen in de Wahv.
- Alle (externe) adviezen, nota's, evaluaties, gespreksverslagen, notulen, memo's, e-mails, correspondentie en andere documenten over de financiële gevolgen van het intrekken van het 'bonnenquotum'.
- Alle (externe) adviezen, nota's, evaluaties, gespreksverslagen, notulen, memo's, e-mails, correspondentie en andere documenten ten aanzien van het gijzelen van personen onder de Wahv.
- Alle (externe) adviezen, nota's, evaluaties, gespreksverslagen, notulen, memo's, e-mails, correspondentie en andere documenten ontvangen door het ministerie van VenJ van het CJIB en de RDW ten aanzien van de uitvoering van het opleggen van financiële sancties in de WAM."

De ontvangst van uw verzoek is bij brief van 6 maart 2018, kenmerk 2212530, bevestigd, waarbij tevens is verzocht om specificering van uw verzoek omdat onduidelijk was op welke bestuurlijke aangelegenheid uw verzoek betrekking had. In afwachting hiervan is de beslistermijn op uw verzoek, conform artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), met drie weken opgeschort.

Bij brief van 9 maart 2018 heeft u aangegeven dat uw verzoek ziet op 'de besluitvorming omtrent het onderbrengen van de WAM in de Wahv, de besluitvorming omtrent het ophogen van aanmaningen in de Wahv en de aansturing door het ministerie van de uitvoering van Wahv-sancties'. U heeft in deze brief daarnaast aangegeven het vierde punt van uw verzoek ten aanzien van 'de financiële gevolgen van het intrekken van het 'bonnenquotum'' te laten vallen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
13 februari 2020

Dns kenmerk
2705607

Op 26 maart 2018 heeft een van de woordvoerders van het ministerie van Justitie en Veiligheid, [medewerker JenV], u telefonisch medegedeeld dat er bij de behandelaars van uw Wob-verzoek, ook na uw precisering, nog vragen resteren met betrekking tot de punten 5 en 6 van uw verzoek. Om die reden is u bij brief van 29 maart 2018 om nadere specificering gevraagd ten aanzien van deze punten en is de beslistermijn opnieuw met drie weken opgeschort. Ten aanzien van de punten 1 tot en met 3 van uw verzoek is aangegeven dat die worden opgevat als een verzoek naar het besluit om de Wahv te wijzigen ten aanzien van de onderbrenging van de WAM in de Wahv en de ophoging van de aanmaningen. Het gaat daarmee om de besluitvorming voorafgaande aan de inwerkingtreding van de Wijzigingswet. Vanwege de omvang die het verzoek toen reeds had, is in deze brief tevens de beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob met vier weken verdaagd.

Hierna heeft op 13 april 2018 een overleg met u plaatsgevonden. Tijdens dat overleg is aangegeven dat de eerste drie punten van uw Wob-verzoek in behandeling worden genomen.

Na het gesprek van 13 april 2018 is via e-mail verder met u overlegd over de nadere specificering van punten 5 en 6 van uw verzoek. U heeft in de eerdere contacten kenbaar gemaakt dat u wilde weten hoe binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid is gereageerd op de zogeheten vermuldering van artikel 30 WAM. Wat wist het ministerie, op welk moment en hoe is daar vervolgens op gereageerd? Vanuit het journalistieke belang gaat het u veelal om de informatie en niet specifiek om de informatiedrager. Zo zou informatie in een nota voor u interessant zijn, maar spreekteksten met dezelfde – alsdan overbodige – informatie niet. In dat opzicht heeft u verder laten merken op zoek te zijn naar officiële standpunten van het ministerie en niet naar de meningen van ambtenaren vevat in e-mailwisselingen. Gelet op het voorgaande zijn de punten 5 en 6 van uw verzoek geherformuleerd tot:

- Rapporten, analyses en cijfers aan JenV (departement) sinds 2012, waaruit blijkt dat er signalen zijn dat het dwangmiddel gijzeling door de 'vermuldering' van 30 Wam veel meer dan voorheen wordt uitgevoerd en de reactie van het departement daarop.
- Rapporten, analyses en cijfers bij JenV (departement) sinds 2012, waaruit blijkt dat veel minder mensen dan verwacht hun 30Wam boete betalen ten opzichte van de reguliere betalingen van Wahv boetes en de reactie van het departement daarop.

Op 8 april 2019 heeft u een bezwaarschrift ex artikel 15a van de Wob ingediend. Door middel van het besluit van 21 mei 2019, met kenmerk 2603623, heeft de Minister van Justitie en Veiligheid besloten dat er inderdaad niet tijdig is beslist op

uw Wob-verzoek en uw bezwaar gegrond verklaard. Aangezien het besluit op uw Wob-verzoek op dat moment nog niet was genomen, heeft de Minister van Justitie en Veiligheid bepaald dat het besluit op uw Wob-verzoek binnen acht weken na dagtekening van de beslissing op bezwaar dient te worden genomen, te weten 16 juli 2019.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Het is ons niet gelukt u voor 16 juli 2019 een besluit op uw Wob-verzoek te doen toekomen. Wij bieden u hiervoor onze excuses aan.

Datum
13 februari 2020

Ons kenmerk
2705607

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijzen wij naar **bijlage I**. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Inventarisatie documenten

In het kader van uw Wob-verzoek is binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid gezocht naar documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Op basis van uw verzoek zijn ten aanzien van het eerste punt in totaal **50** documenten met bijlagen aangetroffen. Ten aanzien van het tweede en derde punt zijn daarnaast in totaal **23** documenten met bijlagen aangetroffen. Ten aanzien van de punten 5 en 6 zijn voorts respectievelijk **11** en **10** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in drie inventarislijsten, respectievelijk A, B en C die als **bijlage II** bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijsten, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienschijzen

Bij de documenten:

- op inventarislijst **A** met de **nummers 3, 4a, 5, 17, 19, 20, 28, 30, 30a, 32, 35, 35a, 39, 43**

- op inventarislijst **B** met de **nummers 10, 10a, 21, 22**

- op inventarislijst **C** met de **nummers 7, 15, 19** en **20**

zijn de Raad voor de rechtspraak, de Rijksdienst Wegverkeer en de Nationale Ombudsman betrokken. Deze organisaties zijn om een zienschijze verzocht. Deze zienschijzen hebben wij in onze belangenafweging meegenomen.

Besluit

Wij hebben besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om hebt verzocht, opgenomen in het document met nummer **45a** op inventarislijst **A** geheel openbaar te maken en de volgende documenten gedeeltelijk openbaar te maken:

- op inventarislijst **A** met de **nummers 1, 1a, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 30, 30a, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 38a, 38b, 39, 39a, 40, 41, 41a, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49** en **50**;

- op inventarislijst **B** met de **nummers 1, 1a, 1b, 3, 4, 4a, 6, 7, 8, 8d, 9, 10, 10a, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 18a, 19, 20, 21, 22** en **23**;

- op inventarislijst **C** met de **nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19** en **20**.

Wij hebben daarnaast besloten de volgende documenten niet openbaar te maken:

- op inventarislijst **A** de documenten met de **nummers 1b, 1c, 2, 3, 4a, 9, 10a, 10b, 11a, 12a, 13, 13a, 14a, 19b, 20a, 22a, 27, 28, 29, 31, 32a, 34a, 35a** en **40a**;
- op inventarislijst **B** de documenten met de **nummers 2, 3a, 6a, 8a, 8b, 8c, 12, 16a, 16b, 16c** en **21a**.

Voor de motivering verwijzen wij naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

De documenten op:

- inventarislijst **A** met de **nummers 5a, 5b, 6a, 24a, 19a, 27a** en **43**
- inventarislijst **C** met **nummer 21**

zijn reeds openbaar en vallen daarmee niet onder de Wob.

Overwegingen

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten op:

- inventarislijst **A** met de **nummers 1, 1a, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 30a, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 38a, 38b, 39, 39a, 40, 41, 41a, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49** en **50**;
- inventarislijst **B** met de **nummers 1, 1a, 1b, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 10a, 13, 14, 16, 16a, 16b, 16c, 17, 18, 18a, 19, 20, 21, 22** en **23**;
- inventarislijst **C** met de **nummers 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19** en **20**,

zijn persoonsgegevens gelakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Voor zover het namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het de openbaarmaking van namen van ambtenaren betreft.

Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Wob. Voorts gaat het hier niet om namen van ambtenaren die een functie hebben uit hoofde waarvan zij geregeld in de openbaarheid treden. Wij zijn van oordeel dat het belang dat de

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
13 februari 2020

Ons kenmerk
2705607

persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Wij zullen deze informatie daarom niet verstrekken. Van ambtenaren die wel een functie hebben uit hoofde waarvan zij in de openbaarheid treden, maken wij de namen wel openbaar.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Handtekeningen en parafen zijn onleesbaar gemaakt om het risico op identiteitsfraude te verminderen. De bescherming tegen identiteitsfraude weegt in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Datum
13 februari 2020

Ons kenmerk
2705607

Ook directe contactgegevens van ambtenaren worden niet openbaargemaakt nu het algemeen belang van openbaarheid naar onze mening in voldoende mate wordt gediend door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs de betreffende organisaties bereikbaar zijn.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en anderen die bij het intern beraad betrokken zijn, gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openheid onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Staatsrechtelijk zijn slechts relevant de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten op:

- inventarislijst **A** met de **nummers 1a, 1b, 1c, 2, 3, 10, 10a, 10b, 11a, 12, 12a, 13a, 14a, 17, 18, 19, 19b, 20, 20a, 22a, 23, 25, 28, 29, 30a, 31, 32, 32a, 33, 35, 34a, 36, 37, 39, 39a, 38b, 40a, 41, 41a, 42, 45, 46, 47, 48, 49 en 50;**
- inventarislijst **B** met de **nummers 2, 3, 3a, 4, 6, 6a, 7, 8, 8a, 8b, 8c, 8d, 9, 10a, 12, 13, 14, 15, 16a, 16b, 16c, 17, 18, 21, 21a en 23;**
- inventarislijst **C** met de **nummers 1, 2, 3, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17 en 18** zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Bij de bovengenoemde documenten, met uitzondering van de documenten op inventarislijst **A** met **nummers 12, 12a, 19 (e-mail van 9 december 2010 11:49 uur), 19b, 20, 20a, 30a en 34a**, gaat het in de kern om (interne) e-mailberichten van of met het ministerie van Justitie en Veiligheid en daarbij gewisselde conceptteksten, en nota's aan onze ambtsvoorgangers.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

De documenten op inventarislijst **A** met **nummers 12, 12a 19 (e-mail van 9 december 2010 11:49 uur), 19b, 20, 20a en 34a** betreffen e-mailberichten en conceptteksten gewisseld tussen de Raad voor de rechtspraak, het ministerie van Justitie en Veiligheid¹. Document 30a betreft een verslag van een overleg van de Stuurgroep Programma Implementatie OM-afdoening (hierna: Stuurgroep) waaraan de Raad voor de Rechtspraak deelnam.

Datum
13 februari 2020

Ons kenmerk
2705607

De Raad voor de rechtspraak is weliswaar een externe derde, maar tevens een organisatie die uitvoering geeft aan wettelijke taken op het gebied van het beheer en de kwaliteit van de rechtspraak. De Raad voor de rechtspraak behartigt daarbij een publieke belang. Het beraad met de Raad voor de rechtspraak had betrekking op het wetsvoorstel ten aanzien van het vermulderen van artikel 30 WAM. De Raad voor de rechtspraak had bij dit beraad geen ander belang dan onze ambtsvoorganger vanuit de eigen ervaring en deskundigheid opvattingen te geven. Gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 december 2017² zijn wij van oordeel dat de documenten betreffende het overleg tussen het ministerie van Justitie en Veiligheid en de Raad voor de rechtspraak bestemd zijn voor intern beraad.

Alle bovengenoemde documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, waaronder voorstellen, aanbevelingen en inschattingen van de risico's en mogelijke effecten ten aanzien van de vermuldering van de WAM en het verhogen van de aanmaningen in de Wahv. Wij verstrekken daarover geen informatie. Ook de feiten die daarmee nauw verweven zijn, verstrekken wij niet.

Gelet op de aard en inhoud van de documenten achtten wij het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee nauw verweven feiten informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Verder merken wij ten aanzien van de concepten het volgende op.

De documenten:

- op inventarislijst **A** met de **nummers 1b, 1c, 2, 10a, 10b, 12a, 13a, 14a, 19b, 20a, en 34a**;
- op inventarislijst **B** met de **nummers 2, 3a, 12 en 21a**, betreffen conceptversies van een reeds openbaar wetsvoorstel en de memorie van toelichting daarbij alsmede van een reeds openbare nota naar aanleiding van het verslag en een nota van wijziging.

¹ Bij de documenten met de nummer 12, 12a, 19, 19a en 34a zijn ook het OM (die voor de Wob onder de Minister van Justitie en Veiligheid verantwoordelijkheid valt) en twee andere bestuursorganen, namelijk de RDW en de politie betrokken.

² ECLI:NL:RVS:2017:3497.

Voor zover de concepten overeenkomen met de definitieve versie, is de informatie reeds openbaar en valt die informatie niet onder de reikwijdte van de Wob. Voor zover de concepten afwijken van de definitieve versie is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen. Wij verstrekken daarover geen informatie. Daarom maken wij deze concepten niet openbaar.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden

De documenten:

- op inventarislijst **A** met de **nummers 11a, 22a, 28 en 29**;
- op inventarislijst **B** met de **nummers 6a, 8a, 8b, 8c, 16a, 16b en 16c**, betreffen concepten waarvan de eindversie met dit besluit gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt. Voor zover de concepten afwijken van deze definitieve versie, is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen. Dit houdt in dat wij deze concepten niet openbaar maken.

Datum
13 februari 2020

Ons kenmerk
2705607

Tot slot bevat document met **nummer 40a** op inventarislijst **A** een voorstel van een ambtenaar ten aanzien van de verdeling van de vragen van de Kamerleden binnen ons ministerie. Wij verstrekken ook daarover geen informatie.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten op inventarislijst **A** met de **nummers 12, 12a, 19 (e-mail van 9 december 2010 11:49 uur), 19b, 20, 20a en 34a** bevatten voorstellen en opvattingen van medewerkers van de Raad voor de rechtspraak én ambtenaren van ons ministerie en het OM. Het gaat hierbij ook om conceptteksten die zij met elkaar hebben gewisseld. Document met nummer **30a** bevat, naast opvattingen van een medewerker van de Raad voor de rechtspraak én ambtenaren van ons ministerie en het OM, ook opvattingen van andere organisaties die aan het overleg van de Stuurgroep deelnamen. Al deze opvattingen maken wij niet openbaar aangezien dit naar ons oordeel kan leiden tot onevenredige benadeling van ons ministerie. Openbaarmaking kan immers tot gevolg hebben dat ambtenaren van ons ministerie en het OM en medewerkers van de Raad voor de rechtspraak in de toekomst terughoudender zullen zijn om opvattingen en voorstellen met elkaar uit te wisselen in het kader van een wetgevingstraject. Zij zullen zich in dat opzicht minder vrij voelen om van gedachten met elkaar te wisselen en voorstellen te doen, bijvoorbeeld in de vorm van conceptteksten.

Bij document met nummer **40a** is de vrije gedachtewisseling met de Tweede Kamer in het geding. Openbaarmaking kan een negatieve invloed hebben op de informatiepositie van ons ministerie en de ontwikkeling van wetgeving en beleid. Het belang van de vertrouwelijke communicatie wegen wij hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet

opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij bepaalde passages uit het document op inventarislijst **C** met **nummer 7** is het belang van inspectie, controle en toezicht door de RDW in het geding. Wij zijn van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De passages geven onder meer inzicht in de aard en omstandigheden van bepaalde controles. Openbaarmaking van deze informatie over de controlestrategie van de RDW zou kunnen leiden tot calculerend gedrag waardoor de controle ernstig zou worden belemmerd.

Wij zijn van mening dat het belang van openbaarmaking hiervan niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door de RDW op de naleving van de Wahv.

Wij hebben daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Buiten reikwijdte

In verscheidene documenten is tevens informatie opgenomen die geen betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid van uw Wob-verzoek. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek. Zo ziet informatie in de documenten:

- op inventarislijst **A** met de **nummers 30a, 48 en 49**;
- op inventarislijst **B** met de **nummers 4a, 5, 6, 7, 8d, 9, 13, 14, 18, 18a, 18b, en 19**;
- op inventarislijst **C** met de **nummers 2, 8, 15, 16 en 18**;

op andere aangelegenheden dan de vermuldering van artikel 30 WAM of de verhoging van de aanmaningen in de Wahv, zoals geldsomstrafbeschikkingen (OM-afdoeningen) of andere kwesties met de Nationale Ombudsman. Wij maken deze informatie in de betreffende documenten niet openbaar. Deze informatie hebben wij in de hier bedoelde documenten onleesbaar gemaakt met de vermelding 'buiten reikwijdte'.

Overig

Na toepassing van de genoemde weigeringsgronden blijft in de documenten met de **nummers 3, 9, 13, 27 en 31** op inventarislijst **A**, slechts informatie over zoals de aanhef van een e-mailbericht en/of informatie die niet ziet op de bestuurlijke aangelegenheid waar uw verzoek betrekking op heeft. Dat betekent dat in deze documenten geen informatie overblijft die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Om deze reden worden de genoemde documenten niet verstrekt.

Wijze van openbaarmaking

U treft de documenten die met dit besluit geheel dan wel gedeeltelijk openbaar worden gemaakt bij dit besluit in kopie aan.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
13 februari 2020

Dns kenmerk
2705607

Dit besluit zal in geanonimiseerde vorm, met de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte stukken op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

[handtekening]

S. Riedstra
Secretaris-Generaal

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden

Datum
13 februari 2020

Dns kenmerk
2705607

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister voor Rechtsbescherming, ter attentie van de directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage I

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder;

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
13 februari 2020

Ons kenmerk
2705607

Artikel 10

(..)

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(..)

d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(..)

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(..)

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden

Datum
13 februari 2020

Ons kenmerk
2705607

Bijlage II

Inventarislijst A (DGRR deel)

Nr.	Datum ¹	Soort stuk	Titel	Betrokken	Oordeel	Wob
001	13-01-2010	Mail	30 WAM, ICCW stukken	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
001a	12-01-2010	Aanbiedingsformulier en stukken ICCW	Aanbiedingsformulier ICCW	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
001b		Concept wetsvoorstel	Wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften...	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-2.html)	11.1
001c		Concept memorie van toelichting	Wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften...	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-3.html)	11.1
002		Conceptnota	Nota n.a.v. verslag	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-6.html)	10.2.e, 11.1
003	25-01-2011	Mail	30 WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Openbaar Ministerie; het Centraal Justitieel Incassobureau; en anderen.	Niet openbaar	10.2.e, 11.1
004	21-12-2010	Mail	Aangepast concept begeleidende nota	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
004a	21-12-2010	Nota	Nota n.a.v. verslag Wetsvoorstel vermulderen WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie 038b)	11.1

¹ Als het stuk meerdere mails bevat, is de datum van de laatste mail vermeld.

005	21-06-2010	Mail	Advies RvS en nader rapport vermuldering WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Centraal Justitiele Incassobureau; en anderen.	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
005a	30-06-2010	Nader rapport RvS			Openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-4.html	
005b	27-05-2010	Advies RvS			Openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-4.html	
006	09-07-2010	Mail	Advies RvS reactie wam onder mulder	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Openbaar Ministerie; en anderen.	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
006a	Is gelijk aan 005b					
007	28-05-2010	Mail	Advies RvS vermuldering WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid en Raad van State	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
007a	Is gelijk aan 005b					
008	13-12-2010	Mail	Concept begeleidende nota	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
008a	Is gelijk aan 004a					
009	16-06-2010	Mail	Concept nader rapport vermulderen WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar	10.2.e
009a	Is gelijk aan 005a					
010	18-01-2011	Mail	Concept nnavv wetsvoorstel vermulderen WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Openbaar Ministerie	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
010a		Conceptnota n.a.v. verslag	Nota n.a.v. verslag	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-6.html)	11.1
010b		Conceptnota n.a.v. verslag	Nota n.a.v. verslag	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via:	11.1

					https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-6.html	
011	24-09-2010	Mail	Concept nota iwt 30 Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
011a		Conceptnota	Nota stand van zaken vermulderen Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie 050)	11.1
012	21-12-2010	Mail	Definitief concept-nnavv 30 Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
012a		Conceptnota n.a.v. verslag	Nota n.a.v. verslag	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-6.html)	10.2.g, 11.1
013	24-11-2010	Mail	Eerste aanzet nnavv, niet verder te verspreiden	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar	10.2.e
013a		Conceptnota n.a.v. verslag	Nota n.a.v. verslag	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-6.html)	11.1
014	01-12-2010	Mail	Eerste concept nnavv	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Centraal Justitueel Incassobureau	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
014a		Conceptnota n.a.v. verslag	Nota n.a.v. verslag	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-6.html)	11.1
015	Is gelijk aan 010					
016	Is gelijk aan 010					
017	05-01-2011	Mail	Artikel 30 WAM lid 2 - Nota n.a.v. verslag en recidive	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Centraal Justitueel Incassobureau	Gedeeltelijk openbaar (bijlage is niet meer aanwezig)	10.2.e, 11.1
018	20-01-2011	Mail	Concept nnavv wetsvoorstel vermulderen Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Openbaar Ministerie.	Gedeeltelijk openbaar; Gedeeltelijk gelijk aan 010	10.2.e, 11.1

019	14-12-2010	Mail	Graag voor 15/12, 15:00 uur een reactie op concept-nnavv 30 Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Centraal Justitieel Incassobureau; en anderen.	Gedeeltelijk openbaar (1 bijlage is niet meer aanwezig)	10.2.e, 10.2.g, 11.1
019a		Verslag	Verslag wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving voorschriften	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-5.html)	
019b		Conceptnota n.a.v. verslag	Nota n.a.v. verslag	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-6.html)	10.2.g, 11.1
020	15-12-2010	Mail	Graag voor 15/12, 15:00 uur een reactie op concept-nnavv 30 Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Centraal Justitieel Incassobureau; de Raad voor de rechtspraak; en anderen.	Gedeeltelijk openbaar; gedeeltelijk gelijk aan 019	10.2.e, 10.2.g, 11.1
020a		Conceptnota n.a.v. verslag	Nota n.a.v. verslag	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-6.html)	10.2.g, 11.1
021	23-02-2010	Mail	ministerraad	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
022	29-09-2010	Mail	Nota 30 WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
022a		Conceptnota	Nota stand van zaken vermulderen Wam optimaliseringsprogramma	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie 050)	11.1
023	25-01-2011	Mail	Scan opmerkingen Arie Ijzerman bij nnavv	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
024	25-01-2010	Mail	Wetgevingsadvies vermuldering 30 Wam	Het ministerie van Justitie en	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e

				Veiligheid; de Raad voor de rechtspraak		
024a	21-01-2010	Advies Raad voor de rechtspraak		De Raad voor de rechtspraak	Openbaar via: https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectio nDocuments/Advies-vermuldering-artikel-30-WAM.pdf	
025	20-12-2010	Mail	Graag vandaag kort overleg over herhaalde constatering 30 Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
026	Is gelijk aan 019					
027	24-09-2010		nader rapport	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar	10.2.e
027a		Advies RvS en nader rapport	Advies RvS en nader rapport	Raad van State	Openbaar (inhoud gelijk aan 005a en 5b)	
028	23-09-2010	Concept nota	Nota stand van zaken vermulderen van de Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie 050)	11.1
029	24-09-2010	Concept nota	Nota stand van zaken vermulderen van de Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie 050)	11.1
030	18-12-2009	Mail	OMAF-VRSL-STG-2008-12-09 concept 1	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
030a		Concept verslag (gelijk aan definitieve versie)	Concept-verslag Stuurgroep Programma Implementatie OM-afdoening	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; en anderen.	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	10.2.e, 10.2.g, 11.1
031	28-05-2010	Mail	Advies RvS inzake vermuldering Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar; gedeeltelijk gelijk aan 007	10.2.e, 11.1
032	15-12-2009	Mail	Eerste reactie/vragen eaut 30WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Centraal Justitieleel Incassobureau	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
032a		Word-document	Concept eerste reactie op eaut Vermulderen 30WAM		Niet openbaar	11.1
033	20-12-2010	Mail	Graag vandaag kort overleg over herhaalde constatering 30 Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; gedeeltelijk gelijk aan 025	10.2.e, 11.1
034	15-12-2010	Mail	Graag voor 15/12, 15:00 uur een reactie op concept-nnavv 30 Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het	Gedeeltelijk openbaar; gedeeltelijk gelijk aan 019	10.2.e

				Openbaar Ministerie; en anderen.		
034a		Conceptnota n.a.v. verslag	Nota n.a.v. verslag	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ kst-32438-6.html)	10.2.g, 11.1
035	02-12-2009	Mail	Rapport Uitvoeringstoets 30 WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Centraal Justitieel Incassobureau	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
035a	01-12-2009	Uitvoeringstoets	Uitvoeringstoets VerMulderen artikel 30 WAM; versie 1.0	Het Centraal Justitieel Incassobureau	Niet openbaar (definitieve versie 039a)	11.1
036	07-12-2009	Mail	Twee verzoeken nav beantwoording Kamervragen katvangers	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar (bijlage is niet meer aanwezig)	10.2.e, 11.1
037	14-01-2010	Mail	Vermuldering 30 WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het ministerie van Verkeer en Waterstaat	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
037a	Is gelijk aan 001a					
037b	Is gelijk aan 001b					
037c	Is gelijk aan 001c					
038	05-01-2011	Mail	Scan opmerkingen Arie Ijzerman bij nnavv + lijjversie nota	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
038a		Minuut	Nota naar aanleiding van verslag inzake het voorstel tot wijziging van de Wahv i.v.m. het onder de Wahv brengen van de Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
038b		Nota	Nota n.a.v. verslag Wetsvoorstel vermulderen Wam (32 438)	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1

			versie 2.0 uitvoeringstoets VerMulderen 30 WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Centraal Justitiele Incassobureau	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
039a	06-04-2010	Uitvoeringstoets	Uitvoeringstoets VerMulderen artikel 30 WAM; versie 2.0	Het Centraal Justitiele Incassobureau	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
040	08-11-2010	Mail	Verslag Tweede Kamer - verdeling beantwoording vragen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Centraal Justitiele Incassobureau	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
040a		Conceptverslag met inbreng Tweede Kamer	Inbreng van de leden van de fractie.	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?id=2010Z10494&dossier=32438)	10.2.g, 11.1
040b	Is gelijk aan 040a					
041	07-01-2010	Mail	Wetsvoorstel 30 Wam naar ICCW	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
041a	18-12-2009	Nota	Wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften...	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
041b	Is gelijk aan 001b					
041c	Is gelijk aan 001c					
042			Wetsvoorstel tot het onder de Wam brengen van de Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
043	22-02-2010	Brief	Vermulderen Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen onder toepassingsbereik Wet Mulder	Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak	Openbaar via: https://nvvr.org/uploads/documenten/adviezen/17-399_Advies_NVvR.pdf	
044	05-03-2010	Aan de Koning	Voorstel van wet tot wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften...	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
044a	Is gelijk aan 001b					

045	04-06-2010	Aanbiedingsformulier	Aanbiedingsformulier voor Ministerraad	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
045a			Specificatie mede te zenden stukken	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Openbaar	
046	01-02-2010	Aanbiedingsformulier	Aanbiedingsformulier voor de RVR (met bijlagen)	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
046a	Is gelijk aan 001b					
046b	Is gelijk aan 001c					
047	01-2010	Minuut	Voorstel van wet tot wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften...	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
048	28-01-2010	Nota	Voorstel van wet tot wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften...	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	10.2.e, 11.1
049	11-03-2009	Nota	Voortgang implementatie OM-afdoening	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	10.2.e, 11.1
050	24-09-2010	Nota	Stand van zaken 1) vermulderen van de Wam	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1

Inventarislijst **B** (DGRR deel)

Nr.	Datum ²	Soort stuk	Titel	Betrokken	Oordeel	Web
001	23-03-2011	Minuut	Opdrachtbrief CJIB verhoging aanmaningen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
001a	23-03-2011	Memo	Opdracht CJIB verhoging aanmaningen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
001b	01-04-2011	Brief	Uitvoeringstoets verhoging aanmaningen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e

² Als het stuk meerdere mails bevat, is de datum van de laatste mail vermeld.

002	27-10-2010	Concept nota van wijziging	Nota van wijziging aanmaningen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-7.html)	11.1
003	27-10-2010	Mail	Concept nota van wijziging	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
003a		Conceptnota	Voorstel van wet tot wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften...	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-7.html)	11.1
004	18-02-2010	Mail	B&T tbv augustusbrief	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
004a			Stand van zaken B&T, augustus 2010	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	
005	19-10-2011	Mail	B&T nota	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Buiten reikwijdte verzoek	
006	22-07-2010	Mail	Nota ombuiging minister DGR	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	10.2.e, 11.1
006a		Concept	Verhogen tarief B&T	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie 014)	11.1
007	03-08-2010	Mail	Plan van aanpak	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	10.2.e, 11.1
008	17-08-2010	Mail	Risico's B&T (dossier nieuwe bewindspersoon)	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
008a		Concept	Boeten en Transacties - financiële problematiek en lopende trajecten	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie 013)	11.1
008b		Concept-raming		Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie 013)	11.1
008c		Concept	Verhogingen aanmaningen WAHV	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie 013)	11.1
008d			Optimaliseringsprogramma B&T	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	11.1
009	13-08-2010	Mail	Uitkomsten bilateraal tussen ministers JU en FIN	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	10.2.e, 11.1
010	14-01-2011	Mail	Uitvoeringstoets verhogen aanmaningen WAHV v1.0	Het ministerie van Justitie en Veiligheid;	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e

				het Centraal Justitieel Incassobureau		
010a	14-01-2011	Uitvoeringstoets	Bedrijfsanalyse; Uitvoeringstoets verhogen aanmaningen WAHV	Centraal Justitieel Incassobureau	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
011	Is gelijk aan 021					
012	01-10-2010	Word document	Concept Memorie van toelichting aanmaningen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar	11.1
013	24-01-2011	Aanbieding stukken bestuursraad en nota	Nota beleidsoverleg 31\1: Verkeershandhaving/boetes en transacties	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	10.2.e, 11.1
014	19-05-2010	Nota	Ombuigingsvoorstellen ter dekking van tekorten 2010	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	10.2.e, 11.1
015	24-06-2010	Word document	OPDRACHT BELEIDSMATREGEL VERHOGING TARIEF AANMANINGEN WAHV- BOETES	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	11.1
016	17-03-2011	Mail	opdrachtbrief verhoging aanmaningen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
016a	17-03-2011	Concept memo	Memo; opdracht CJIB verhoging aanmaningen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (001a is definitieve versie)	10.2.e, 11.1
016b	17-03-2011	Concept brief	Uitvoeringstoets verhoging aanmaningen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (001b is definitieve versie)	10.2.e, 11.1
016c	17-03-2011	Concept minuut	Opdrachtbrief CJIB verhoging aanmaningen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (001 is definitieve versie)	10.2.e, 11.1
017	24-09-2010	Mail	Nota 30 WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar (bijlage is niet meer aanwezig)	10.2.e, 11.1
018	16-01-2010	Mail	Nota boeteverhoging	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	10.2.e, 11.1
018a	15-11-2010	Nota	Nota; Verhoging boetetarieven	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	10.2.e
018b	16-11-2010	Oplegnota	Oplegnota; Verhoging boetetarieven	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Buiten reikwijdte	
019	23-06-2010	Mail	opdrachtverlening_pva verhoging griffierechten tbv DGRR	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	10.2.e

019a	Valt niet onder verzoek					
019b	Is gelijk aan 015					
020	14-08-2010	Mail	Uitkomsten bilateraal tussen ministers JU en FIN	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels gelijk aan 009	10.2.e
021	16-11-2010	Mail	Uitvoeringstoets verhogen aanmaningen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Centraal Justitieel Incassobureau	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
021a		Conceptnota van wijziging	Voorstel van wet tot wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften...	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Niet openbaar (definitieve versie openbaar via: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32438-7.html)	11.1
022	18-04-2011	Mail	verh. aanmaningen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid; het Centraal Justitieel Incassobureau	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
023	18-03-2010	Mail	Verhoging aanmaningen (alleen WAHV)	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
023a	Is gelijk aan 014					

Inventarislijst C (DGSenB deel)

Nr.	Datum	Soort stuk	Titel	Betrokken	Beoordeling	Wob
001	27-02-2014	Beslismemo	Aanbieding stukken Coördinerend Beraad van 27 februari 2014	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	11.1
002	03-03-2014	Oplegnota	Oplegnota tbv TK vragenuur	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar, deels buiten reikwijdte	10.2.e, 11.1
003	03-06-2014	Nota	Nota conceptbrief TK (eindversie brief aan TK is openbaar) (vindplaats: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29279-202.html)	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
004	12-06-2014	Samenvatting	Cijfermatige Samenvatting Termijnbetalingen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	11.1

005	04-11-2014	Nota	Nota Termijnbetalingen	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
006	31-12-2014	presentatie	presentatie verkenning "vermuldering" 30 WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	11.1
007	16-03-2015	Discussiestuk	Nota RDW	Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW)	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.d, 11.1
008	15-05-2015	Memo	Memo Voorbespreking Rondetafelbijeenkomst	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar; deels buiten reikwijdte	10.2.e
009	01-11-2016	Oplegnota	Oplegnota CB Evaluatie Vermuldering 30WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
010	21-12-2017	Beslismemo	Aanbieding stukken Coördinerend Beraad	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
011	18-08-2013	Annotatie	Nota Normering afdoening- en inningspercentage 30 WAM	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	11.1
012	19-05-2014	Oplegnota	Oplegnota ten behoeve van vragenuur van 20 mei 2014	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
013	16-10-2014	Notitie	Nota Ontwikkeling celbeslag financiële sancties	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e,
014	15-01-2015	Nota	Nota media aandacht gijzeling	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
015	09-04-2015	Brief	Brief aan Nationale Ombudsman	Het ministerie van Justitie en Veiligheid, de Nationale Ombudsman	Gedeeltelijk openbaar, deels buiten reikwijdte	10.2.e
016	24-04-2015	Memo	Memo gijzeling	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar, deels buiten reikwijdte	10.2.e, 11.1
017	27-10-2015	Memo	Memo tbv NO-bijeenkomst	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
018	29-10-2015	Nota	Nota rapport van bevindingen gijzeling	Het ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar, deels buiten reikwijdte	10.2.e, 11.1
019	30-08-2016	Brief	Brief van Nationale Ombudsman	De Nationale Ombudsman, het Ministerie van Justitie en Veiligheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e

020			Brief aan Nationale Ombudsman (bijlage 2 bij deze brief betreft nr. 13 "Documenten betaalgedrag 30 Wam")	Het ministerie van Justitie en Veiligheid, de Nationale Ombudsman	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
021	23-02-2017	Brief	Brief van Nationale Ombudsman	De Nationale Ombudsman, het Ministerie van Justitie en Veiligheid	Openbaar	

Deel A

Nr. 001

10.2.e = BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SSR
Verzonden: woensdag 13 januari 2010 11:26
Aan: 10.2.e BD/DRC/GC
Onderwerp: 30 WAM, ICCW-stukken



Aanbiedingsformulier ICCW

Datum aanbieding: 12 januari 2010
Nummer: ICCW/2010/08
Van Ministerie: Ministerie van Justitie
Contactpersoon: 10.2.e
Telefoon: 070 370 7368
E-mail: 10.2.e@minjus.nl

Korte titel: Vermulderen Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (Wam)

Samenvatting voorstel**Aanleiding, inhoud en strekking van het voorstel:**

Met dit wetsvoorstel wordt invulling gegeven aan de wens uit de praktijk om de handhaving van de verzekeringsplicht uit artikel 30, tweede lid, Wam te versterken door de Wam onder het toepassingsbereik van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv/Wet mulder) te brengen. Daarnaast worden enkele technische wijzigingen van de Wahv voorgesteld, waaronder het voorstel de maximale geldsom onder de Wahv gelijk te stellen aan de eerste geldboetecategorie.

Gevraagde beslissing ICCW/karakter van het stuk

Besluitvormend/adviserend/tnk: Advisering met het oog op voorlegging aan de RVR.

Interdepartementale afstemming**Financiële gevolgen:**

Justitie bekostigt de invoering bij RDW, CJIB en OM.

De implementatiekosten zijn geraamd op circa € 2,5 mln. De exploitatiekosten en besparingen zijn per saldo ruim € 2 mln. in 2011 en dalen in de structurele situatie naar een bedrag van circa € 0,5 mln.

De versterking van de handhaving van de verzekeringsplicht levert naar verwachting ook baten op. De meeropbrengsten worden geraamd op circa € 105 miljoen, waarvan circa € 60 mln. in het eerste jaar wordt gerealiseerd en de rest in de daarop volgende jaren. Indien het verwachte en gewenste gedragseffect optreedt, zullen de structurele meeropbrengsten dalen naar € 10 mln. per jaar.

Personele gevolgen:

De totale formatiewijziging voor de ketenpartners (RDW, OM, CJIB) is voor het eerste jaar geraamd op ruim 26 fte. Indien het verwachte en gewenste gedragseffect optreedt, zal de benodigde extra formatie dalen naar circa 5 fte.

Gevolgen administratieve lasten: nee

Wetgevingstoets WKB en effectenanalyse: ja

BZK toets Grondwet en decentrale overheden: n.v.t.

Procedure**Voortraject/interdepartementale voorbereiding: resultaten afstemming:**

De bij de handhaving van de Wam betrokken partijen hebben geparticipeerd in een door het CJIB gecoördineerde uitvoeringstoets waarin de consequenties van vermuldering van de Wam in beeld zijn gebracht. 11.1

11.1 Over het conceptwetsvoorstel is inhoudelijk overeenstemming bereikt met de directie juridische zaken van het ministerie van

Verkeer en Waterstaat.

Planning: (behandeling onderraad/ministerraad, beoogde inwerkingtreding voorstel)

RVR 09/02/2010, MR 02/2010, beoogde inwerkingtreding 01/01/2011

Beslis-/discussiepunten ICCW met conceptconclusies

Inhoudelijk: geen

Financieel: geen

Politiek bestuurlijk: geen

Medeondertekening: niet van toepassing

Datum van behandeling: 21 januari 2010

Datum eventueel voorgaande behandeling: niet van toepassing

Andere bijzonderheden: niet van toepassing

Bij behandeling aanwezigheid gewenst van (naam dossierhouder): 10.2.e

Nr. 004

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SSR
Verzonden: dinsdag 21 december 2010 13:57
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO
Onderwerp: Aangepast concept begeleidende nota



Eventuele opmerkingen of aanvullingen zijn welkom!

10.2.e

Nr. 005

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SSR
Verzonden: maandag 21 juni 2010 17:00
Aan: 10.2.e jib.minjus.nl; 10.2.e BD/DRC/FO; 10.2.e
BD/DRC/FO
Onderwerp: Advies Raad van State en nader rapport vermuldering Wam
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste collega's,

Goed nieuws, de Ministerraad stemde afgelopen vrijdag in met bijgaand concept-nader rapport. Dit betekent dat het nader rapport nu naar de Koningin kan met het verzoek het wetsvoorstel met de toelichting naar de Staten-Generaal te zenden. Deze stukken alvast voor jullie informatie. Houd ze a.u.b. wel nog even onder je totdat ze als kamerstuk zijn verschenen.



10.2.e
10.2.e

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

wetgevingsjurist

Ministerie van Justitie
Directie Wetgeving | Sector straf- en sanctierecht
Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H6.20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 070 370 7368

10.2.e

@minjus.nl

Nr. 006

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e (LP Team Verkeer) 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 juli 2010 15:21
Aan: 10.2.e (Parket Almelo); 10.2.e (ICTRO);
10.2.e Regio Utrecht - Lelystad); ICTRO - Bureau Referentiegegevens;
10.2.e (CVOM); 10.2.e (Res. Parket Leeuwarden); 10.2.e
10.2.e (vtspn.nl)
CC: CFT (BVOM Soesterberg); 10.2.e BD/DRC/FO; 10.2.e (FP 's-
Gravenhage); 10.2.e (PaG 's-Gravenhage); 10.2.e (LP Team Verkeer);
10.2.e (CVOM)
Onderwerp: advies RVS en reactie wam onder mulder
Bijlagen: kst-72539[1].pdf

Beste CFT-leden,

Ter informatie stuur ik jullie de reactie van de Raad van State op het wetsvoorstel "WAM onder Mulder".

Groet,

10.2.e

Secretaris Commissie Feiten en Tarieven

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.

Nr. 007

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SSR
Verzonden: vrijdag 28 mei 2010 13:38
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO; 10.2.e - BD/DRC/FO; 10.2.e
10.2.e - BD/DFEZ; 10.2.e BD/DEA
Onderwerp: Advies RvS inzake vermuldering Wam
Bijlagen: advies W03100076.doc

10.2.e

Ter informatie bijgevoegd het vertrouwelijke advies van de Raad van State inzake de vermuldering van de Wam.

Het dictum is 3: De Raad van State geeft U in overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal nadat met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

Het bezwaar is dat de Raad van oordeel is dat geen overtuigende argumenten zijn aangevoerd om van het oorspronkelijke streven om de overtreding van de Wam-verzekeringsplicht langs de weg van de OM-afdoening te handhaven, af te zien. De Raad adviseert om naar dat streven terug te keren, tenzij voor de keuze voor een bestuurlijke boete alsnog een gedegen en overtuigende motivering wordt gegeven.

Ik hoop komende week een conceptreactie op te kunnen stellen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e BD/DW/BMO Namens DGWIAV - DW
Verzonden: vrijdag 28 mei 2010 10:38
Aan: 10.2.e BD/DW/SSR
CC: 10.2.e BD/DW/SSR; 10.2.e - BD/DW/SSR
Onderwerp: FW: Advies W03.10.0076/II t.a.v. 10.2.e

10.2.e

Kan de werktitel niet vinden in WWS. Zorg jij dat het aan evt. andere belanghebbenden wordt gestuurd?

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @RaadvanState.nl Namens Advies Wetgeving
Verzonden: vrijdag 28 mei 2010 10:12
Aan: DGWIAV - DW
Onderwerp: Advies W03.10.0076/II t.a.v. 10.2.e

Goedemorgen,

Hierbij doe ik u toekomen het advies van de Raad van State inzake W03.10.0076/II t.a.v. 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

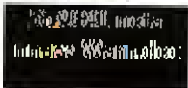
Nr. 008

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SSR
Verzonden: maandag 13 december 2010 13:42
Aan: 10.2.e BD/DRC/FO
Onderwerp: Concept begeleidende nota.

10.2.e

Bijgaand tref je een concept van de begeleidende nota. Zou je hier vandaag of morgen kritisch naar willen kijken voor onjuistheden of aanvullingen?



Vriendelijke groet,

10.2.e

wetgevingsjurist

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving | Sector straf- en sanctierecht
Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H6.20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 070 370 7368

10.2.e @minjus.nl

Nr. 010

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SSR
Aan: 10.2.e (PaG 's-Gravenhage); 10.2.e (LP Team Verkeer)
Cc: 10.2.e BD/DRC/FO
Onderwerp: Concept nnavv wetsvoorstel vermulderen Wam
Datum: dinsdag 18 januari 2011 18:22:43
Bijlagen: 5679341_20110118_concept_nnavv.doc
Prioriteit: Hoog

Beste 10.2.e

Bijgaand treffen jullie het laatste concept van de nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel vermulderen Wam. Ik wacht nog op feitelijke inbreng vanuit de Raad voor de rechtspraak over hun berekening van het aantal (hoger) beroepszaken, maar verder is de tekst hiermee wat mij betreft definitief. Het streven is begin volgende week het hele dossier in de lijn richting de minister te doen, zodat de stukken nog deze maand uitkunnen.

In deze tekst heb ik meerdere van jullie laatste opmerkingen verwerkt, 11.1

11.1

Indien jullie het wenselijk vinden dat de PG-portefeuillehouder hierover contact heeft met het bestuursdepartement, wil ik jullie – met het oog op de verdere planning – vragen nog deze week een telefonisch overleg in te plannen met mijn sectorhoofd, 10.2.e (secretariaat bereikbaar via 10.2.e). Uiteraard ben ik zelf ook beschikbaar voor eventuele vragen of opmerkingen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Wetgeving

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving | Sector straf- en sanctierecht
Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H6.20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 070 170 7368

10.2.e stantus.nl

Van: 10.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 10 januari 2011 9:43
Aan: 10.2.e BD/DW/SSR
Onderwerp: RE: reactie landelijk parket team verkeer

Geachte heer 10.2.e

Ter verduidelijking mijnerzijds op onderstaand mailbericht van **10.2.e** wil ik je laten weten dat:

11.1

11.1

Indien afwijkend wordt gedacht over de aangegeven reacties vanuit het OM, zoals ook hieronder is weergegeven, vernemen wij dat graag. Eventuele verduidelijking via een te plannen overleg op korte termijn met onze PG-portefeuillehouder behoort dan nog tot de mogelijkheden?

Gelet op uw afwezigheid afgelopen vrijdag op kantoor, stel ik voor elkaar hierover te contacten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Afdeling Beleid & Strategie
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
T 070 - 339 9611

F 070 - 339 9851

10.2.e

www.om.nl

Van: **10.2.e** (LP Team Verkeer) **10.2.e** @om.nl
Verzonden: woensdag 5 januari 2011 15:04
Aan: **10.2.e** BD/DW/SSR
Onderwerp: Toediening handelijk parket team verkeer

10.2.e

In bijgevoegd document vind je nog een laatste aantal opmerkingen van onze kant.

Er hebben diverse medewerkers naar gekeken, vandaar de verschillende kleuren en initialen.

Naast de opmerkingen in de tekst hechten wij eraan om nogmaals de volgende onderwerpen expliciet aan de orde te stellen:

11.1

11.1

Deze reactie is afgestemd met 10.2.e beleidsmedewerker bij het Parket-
Generaal.

groet,

10.2.e

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.

Nr. 011

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SSR
Verzonden: vrijdag 24 september 2010 9:10
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO
Onderwerp: Concept nota iwt 30 Wam

10.2.e

Zie mijn opmerkingen in bijgaand document. Van 9:30 tot 10:00 uur heb ik een overleg met 10.2.e zal ik daarna even langslopen? Mocht de lijn niet hierop kunnen wachten: parafering bij mijn sector 10.2.e

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DRC/FO
Verzonden: donderdag 23 september 2010 17:15
Aan: 10.2.e - BD/DW/SSR
Onderwerp:



Info en werkdagen
:00 (044) 44 44 44

10.2.e

Beleidsmedewerker

Ministerie van Justitie
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening
Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H 8.23
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 070 370 17 64

F 070 370 79 00

10.2.e [minius.nl](mailto:10.2.e@minius.nl)

<http://www.justitie.nl/>

Justitie. Recht raakt mensen.

Nr. 012

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SSR
Verzonden: dinsdag 21 december 2010 13:14
Aan: 10.2.e zuid-holland.politie.nl; 10.2.e (CVOM); 10.2.e (CVOM); 10.2.e (CVOM); 10.2.e LP Team Verkeer; 10.2.e (LP Team Verkeer); CFT (BVOM Soesterberg); 10.2.e rdw.nl; 10.2.e rdw.nl; 10.2.e rdw.nl; 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage); 10.2.e (CJIB Leeuwarden); 10.2.e (CJIB Leeuwarden); 10.2.e (CJIB Leeuwarden); 10.2.e cijb.minius.nl; 10.2.e BD/DRC/FO; 10.2.e BD/DWJZ/SSR; 10.2.e mw. - BD/DW/SSR

Onderwerp: Definitief concept-nnavv 30 Wam

Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste allemaal,

Bijgaand treffen jullie het laatste concept van de nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel tot vermuldering van de Wam. Ik heb hierin zoveel mogelijk van jullie opmerkingen bij het vorige concept verwerkt.



11.1 + 10.2.g

Graag ontvang ik **uiterlijk dinsdag 4 januari** jullie akkoord op of jullie eventuele bezwaren bij deze tekst.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

wetgevingsjurist

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving | Sector straf- en sanctierecht
Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H6.20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 070 370 7368

10.2.e @minjus.nl

Nr. 014

10.2.e BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SSR
Verzonden: woensdag 1 december 2010 17:14
Aan: 10.2.e@cjb.minjus.nl 10.2.e BD/DRC/FO
Onderwerp: Eerste concept nnav

Beste 10.2.e

Morgenochtend spreken we elkaar over onder meer de nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel vermulderen 30 Wam. Het leek me handig als jullie daarbij konden beschikken over het laatste concept hiervan. Dit treffen jullie dan ook bijgaand. Graag benadruk ik dat het niet de bedoeling is dit document aan anderen door te sturen en het alleen voor ons gesprek van morgen te gebruiken.



Ministerie van
Veiligheid en Justitie

Vriendelijke groet,

10.2.e

Wetgevingsdienst

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving | Sector straf- en sanctierecht
Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H6.20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 070 370 7368

10.2.e@minjus.nl

11.1

Mocht je een toelichting willen op de punten, dan verwijs ik je in eerste instantie naar **10.2.e**

Je vertelde me vanmorgen dat je **11.1** met **10.2.e** zou overleggen over het vervolg; wil je mij de uitkomst van dit overleg laten weten?

Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

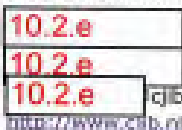
10.2.e

10.2.e

Adviseur Strategie

Strategie & Concernbeleid
Centraal Justitieel Incassobureau

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Tesselschadestraat 140 | 8913 HC | Leeuwarden |
Postbus 1794 | 8901 CB | Leeuwarden



clb.minjus.nl

<https://www.ccb.nl>

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Veiligheid en Justitie.

Nr. 018

Van: [10.2.e] - BD/DWJZ/SSR
Aan: [10.2.e] D/DW/SSR [10.2.e] - BD/DRC/FO
Onderwerp: [10.2.e] pt nnavv wetsvoorstel vermulderen Wam
Datum: donderdag 20 januari 2011 15:27:58

[10.2.e]

Zie onderstaand bericht vanuit het Parket-Generaal. Ik heb nog even gebeld met de heer [10.2.e] in te vragen of dit bericht betekent dat Han Moraal niet meer zal belien om dit standpunt telefonisch te bepleiten. Dit blijkt het geval. Men heeft er vrede mee als onderstaand afwijkend standpunt / advies in de begeleidende nota aan de minister wordt opgenomen.

Vriendelijke groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 20 januari 2011 15:16
Aan: [10.2.e] 8D/DW/55R
CC: [10.2.e] (LP Team Verkeer); [10.2.e] (LP Team Verkeer)
Onderwerp: RE: Concept nnavv wetsvoorstel vermulderen Wam

Beste [10.2.e]

11.1

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

[10.2.e]

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Afdeling Beleid & Strategie
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
T 070 - 339 9611

F 070 - 339 9851

www.om.nl

is gelijk aan 010

is gelijk aan 010

is gelijk aan 010

is gelijk aan 010

Nr. 019

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SSR
Aan: BD/DRC/FO
Onderwerp: FW: Graag voor 15/12, 15:00 uur een reactie op concept-nnavv 30 Wam
Datum: woensdag 15 december 2010 7:59:15
Bijlagen: 2010-12_10 review concept nnavv CJIB def.doc
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Reactie CJIB. Kan je me vandaag ergens even bellen?

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] [redacted]@cjib.minjus.nl]
Verzonden: dinsdag 14 december 2010 22:46
Aan: 10.2.e BD/DW/SSR
CC: 10.2.e (CJIB Leeuwarden); 10.2.e (CJIB Leeuwarden); 10.2.e (CJIB Leeuwarden)
Onderwerp: FW: Graag voor 15/12, 15:00 uur een reactie op concept-nnavv 30 Wam
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

10.2.e

Bij deze de reacties van het CJIB.

11.1 + 10.2.e

Met vriendelijke groet en succes,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e BD/DW/SSR [redacted]@minjus.nl
Verzonden: donderdag 9 december 2010 11:49
Aan: 10.2.e zuid-holland.politie.nl; 10.2.e (CVOM); 10.2.e (CVOM); 10.2.e (CVOM); 10.2.e (LP Team Verkeer); 10.2.e (LP Team Verkeer); 10.2.e (LP Team Soesterberg); 10.2.e rdw.nl; 10.2.e rdw.nl; 10.2.e rdw.nl; 10.2.e Rvdv 's-Gravenhage); 10.2.e
10.2.e
10.2.e BD/DRC/FO; 10.2.e BD/DW/SSR
Onderwerp: Graag voor 15/12, 15:00 uur een reactie op concept-nnavv 30 Wam
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste allemaal,

Bijgaand treffen jullie een concept van de nota naar aanleiding van het verslag (nnavv) bij het wetsvoorstel tot vermuldering van de Wam (Kamerstukken 32 43B). Volledigheidshalve is ook het definitieve verslag van de Tweede Kamer bijgevoegd. Graag wil ik jullie bedanken voor jullie eerdere inbreng, want daar heb ik veelvuldig nuttig gebruik van gemaakt bij het zo adequaat mogelijk beantwoorden van de gestelde vragen. 11.1 + 10.2.g

11.1 + 10.2.g

<<32438 - 05 - Verslag.pdf>> <<20101209 concept nnavv.doc>>

Ik wil jullie vragen kritisch naar deze conceptbeantwoording te kijken. 11.1 +10.2.g

11.1 +10.2.g

11.1 + 10.2.g Op verschillende plekken heb ik in de kantlijn opmerkingen geplaatst bij stukken tekst die volgens mij in elk geval nog jullie aandacht behoeven.

Het streven is om de nota naar aanleiding van het verslag nog vóór de Kerst aan de minister voor te kunnen leggen, zodat deze hopelijk nog in 2010 aan de Tweede Kamer kan worden gezonden. Zouden jullie daarom **uiterlijk komende woensdag 15.00 uur** willen reageren?

Voor eventuele vragen of opmerkingen ben ik uiteraard (telefonisch) beschikbaar.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

wetgevingsjurist

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Directie Wetgeving | Sector straf- en sanctierecht

Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H6.20

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 070 370 7368

10.2.e [@minjus.nl](mailto:10.2.e@minjus.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of message.

Ministry of Security and Justice

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Ministerie van Justitie.

Nr. 020

Van: 10.2.e BD/DW/SSR
Aan: D/DRC/FO; 10.2.e cijb.minjus.nl
Onderwerp: FW: Graag voor 15/12, 15:00 uur een reactie op concept-nnavv 30 Wam
Datum: dinsdag 14 december 2010 16:08:29
Bijlagen: 20101209_concept_nnavv_Rvdr.doc
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

10.2.e

Ter informatie de zojuist ontvangen inbreng van de Raad voor de rechtspraak.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] rechtspraak.nl 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 december 2010 16:06
Aan: 10.2.e BD/DW/SSR
CC: 10.2.e (Rechtbank Leeuwarden); 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage); 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage); 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Graag voor 15/12, 15:00 uur een reactie op concept-nnavv 30 Wam
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste 10.2.e

Zoals telefonisch besproken gaat hierbij een reactie op het concept van de nnavv vermuldering Wam.

- 11.1 + 10.2.g

- 11.1 + 10.2.g

- 11.1 + 10.2.g

Bovenstaande opmerkingen heb ik gemarkeerd verwerkt in bijgevoegd concept.

Verder geen opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

= 019

= 019

Nr. 021

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SSR
Aan: BD/DWJZ/SSR; 10.2.e BD/DFEZ; 10.2.e BD/DRC/FO
Onderwerp: FW: ministerraad
Datum: dinsdag 23 februari 2010 18:10:51

Heren,

Ter informatie: de MR blijkt ingestemd te hebben met het toezenden van de vermuldering van de 30 Wam aan de Raad van State. Ik maak de stukken gereed zodat een en ander morgen in de lijn richting de minister kan worden gebracht.

Vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e BD/DW/SSR
Verzonden: dinsdag 23 februari 2010 17:33
Aan: 10.2.e BD/DW/SSR
Onderwerp: FW: ministerraad

Ter attentie.

10.2.e

*Hoofd Sector Straf- en Sanctierecht
Directie Wetgeving
Ministerie van Justitie
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
tel. 070 - 3706843
fax. 070 - 3707519
Kamer H 632*

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Bos J.T.K. = BD/DW
Verzonden: dinsdag 23 februari 2010 13:22
Aan: 10.2.e BD/DW/SSR; 10.2.e BD/DW/WKB; 10.2.e BD/DW/PR
Onderwerp: ministerraad

Het verslag van de ministersstaf meldt, dat de ministerraad vrijdag j.i. alle voorliggende voorstellen heeft aanvaard.

Nr. 022

Van: [10.2.e] DFEZ/FEAC
Aan: [10.2.e] drs. - BD/DRC/FO
Onderwerp: FW: Nota 30 WAM
Datum: woensdag 29 september 2010 10:07:08
Bijlagen: Nota vertraging 30 WAM visie vooraf.DW.doc

Beste [10.2.e]

Heb je voor mij ook de definitieve versie?

m.v.g.

[10.2.e]
sr. beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie
Directie FEZ
FEAC

Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H 14.28
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T 070 3707515

[10.2.e]@minjus.nl

<http://www.justitie.nl/>

.....
Justitie. Recht raakt mensen.

Van: [10.2.e] BD/DFEZ/FEAC
Verzonden: woensdag 29 september 2010 9:56
Aan: [10.2.e] BD/DFEZ/FEAC
Onderwerp: FW: Nota 30 WAM

Van: [10.2.e] BD/DRC/FO
Verzonden: vrijdag 24 september 2010 9:38
Aan: [10.2.e] BD/DFEZ/FEAC
Onderwerp: Nota 30 WAM

Dag [10.2.e]

Hierbij zoals besproken een nota over de vertraging van 30 WAM. DIRR is akkoord en ook mijn directeur heeft met deze tekst ingestemd. Met DW bespreek ik zodadelijk alleen nog de zin die nu in het rood staat. De nota liep wat vertraging op door late aanlevering van nieuwe ramingen door het OM, maar de bedoeling is dat het stuk vandaag de tas van de minister bereikt tbv het PO met DGRR van a.s. maandag. Daarom graag jouw akkoord.

Grdet,
[10.2.e]

10.2.e

Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie

Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding

Afdeling Fraude en Ordening

Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H 8.23

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T 070 370 17 64

F 070 370 79 00

10.2.e@minjus.nl

[http //www.justitie.nl/](http://www.justitie.nl/)

.....
Justitie. Recht raakt mensen.
.....

Nr. 023

Van: [10.2.e] BD/DW/SSR
Aan: [10.2.e] BD/DRC/FO
Onderwerp: FW: Scan opmerkingen [10.2.e] bij nnavv
Datum: dinsdag 25 januari 2011 18:23:05

Voor jouw informatie de reactie van 'mijn' [10.2.e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e] BD/DW/SSR
Verzonden: dinsdag 25 januari 2011 18:21
Aan: [10.2.e] BD/DW/SSR
Onderwerp: RE: Scan opmerkingen Arie Ijzerman bij nnavv

[10.2.e]

Ik zag het al eerder. [11.1]

[11.1]

[11.1]

[10.2.e]

[10.2.e]

Hoofd Sector Straf- en Sanctierecht
Directie Wetgeving
Ministerie van Veiligheid & Justitie
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
tel. 070 -370 6843
Blackberry: [10.2.e]
Kamer H 632

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e] BD/DW/SSR
Verzonden: dinsdag 25 januari 2011 18:16
Aan: [10.2.e] BD/DW/SSR
Onderwerp: scan opmerkingen [10.2.e] bij nnavv

[10.2.e]

Bijgaand tref je een scan van de kanttekening van Arie Ijzerman [11.1]

[11.1]

[11.1] Ik heb het stuk inmiddels voor visie vooraf naar de directie voorlichting gebracht.

Vriendelijke groet,

[10.2.e]

Nr. 024

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SSR
Aan: BD/DFZ 10.2.e BD/DRC/GC
Onderwerp: FW: wetgevingsadvies vermuldering 30 Wam
Datum: maandag 25 januari 2010 9:48:19
Bijlagen: [advies vermuldering 30 WAM.doc](#)

Heren,

Ter informatie bijgevoegd het advies van de Raad voor de Rechtspraak. Ik verwerk in de toelichting zowel de algemene opmerkingen als de inschatting van de werklust. Hopelijk komt ook de politie nog voor donderdag met hun eind januari beloofde inschatting, want dan ik ook dat nog verwerken in de versie die naar de onderraad en de ministerraad gaat.

Vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage) 10.2.e @rechtspraak.nl]
Verzonden: vrijdag 22 januari 2010 10:27
Aan: 10.2.e - BD/DW/SSR
Onderwerp: wetgevingsadvies vermuldering 30 Wam

Geachte heer 10.2.e

Hierbij stuur ik u - gezien het korte tijdsbestek - reeds de digitale versie van het wetgevingsadvies inzake de vermuldering van art 30.2 Wam.
De getekende versie is onderweg.

Zou u de ontvangst van dit bericht kunnen bevestigen?

met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Adviseur
Raad voor de rechtspraak
Postbus 90613 2509 LP Oen Haag
tel 070 361 9759 fax. 070 361 9746

10.2.e @rechtspraak.nl

Nr. 025

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SSR
Aan: Pizerman, A. - BD/DRC
Cc: 10.2.e BD/DRC/FQ
Onderwerp: Graag van u graag kort overleg over herhaalde constatering 30 Wam
Datum: maandag 20 december 2010 13:14:33

10.2.e

11.1 + 10.2.e

Graag bespreek ik deze kwestie met je, zo mogelijk vandaag. Van 10.2.e begrijp ik dat de eerste gelegenheid hiervoor half vijf zou kunnen zijn. Schikt het als ik dan samen met 10.2.e – langslloop?

Vriendelijke groet,

10.2.e

wetgevingsjurist

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Directie Wetgeving | Sector straf- en sanctierecht

Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H6.20

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 070 370 7368

E 10.2.e@minjus.nl

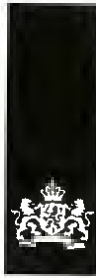
Nr. 030

Van: 10.2.e - BD/DRC/FO
Aan: 10.2.e drs. - BD/DRC/GC
Onderwerp: OMAF-VRSL-STG-2008-12-09 concept 1
Datum: vrijdag 18 december 2009 11:20:33
Bijlagen: OMAF-VRSL-STG-2008-12-09 concept 1.doc

Dat was dus de heer 10.2.e van de RDW.

Zie verslag stuurgroep OM-afdoening december 2008.

10.2.e



Stuurgroep OM-afdoening

Algemene Leiding

10.2.e

Contactinformatie

T 070 370 4408

F 070 370 79 00

Datum

9 december 2008

Projectnaam

OM-afdoening

Notulist

10.2.e

verslag

Concept-verslag Stuurgroep
Programma Implementatie OM-afdoening

Omschrijving	Overleg Stuurgroep Implementatie OM-afdoening
Vergaderdatum en -tijd	9 december 2008, 11.30-13.00 uur
Vergaderplaats	Bestuursdepartement Justitie, H18.23
Aanwezig	J. van der Vlist (DGRR) voorzitter, J. Stam (DIRR), 10.2.e (OM), 10.2.e (Politie) vervangt 10.2.e A. Regtop (CJIB), 10.2.e 10.2.e (BZK) vervangt 10.2.e (DW) vervangt J.T. Bos, 10.2.e 10.2.e (R) 10.2.e (LP-programmatie), 10.2.e (CPL), Aansluiting agendapunt 3; 10.2.e (RDW), 10.2.e (DRC) Afwezig J.T. Bos (DW), 10.2.e (Ponre), 10.2.e (BZK) Kopie aan Programmteam 10.2.e

buiten reikwijdte

3 Artikel 30 WAM (wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen)
 Vanuit de Directie Wetgeving (DW) en het Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechthandhaving (DGRR) zijn er nota's ingebracht inzake artikel 30 WAM. Deze beide nota's worden meegenomen als onderdeel van bespreking, hierbij gelet op wetgeving, beleid, politiek en operationeel perspectief.

De stuurgroepleden wordt zijn/haar inzicht gevraagd

10.2 e (Justitie, Directie Wetgeving)

11.1 + 10.2.g

Algemene Leiding

10.2.e

Datum
9 december 2008

Dhr. Stam (Justitie, Directie Instrumentatie Rechtspleging & Rechtshandhaving)

11.1 + 10.2.g

10.2.e (Openbaar Ministerie)

11.1 + 10.2.g

Dhr. Regtop (Centraal Justitieel Incasso Bureau)

11.1 + 10.2.g

10.2.e (Rijksdienst voor het Wegverkeer)

11.1 + 10.2.g

Algemene Leiding

10.2.e

Datum

9 december 2008

10.2.e (Raad voor de Rechtsspraak)

11.1 + 10.2.g

10.2.e (Politie)

11.1 + 10.2.g

10.2.e (Centrale Programmaleiding)

11.1 + 10.2.g

10.2.e

11.1 + 10.2.g

10.2.e vraagt 10.2.e 11.1 + 10.2.g

11.1 + 10.2.g

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

Nr. 032

Van: [10.2.e]@cjb.minjus.nl
Aan: [10.2.e]@BD/DFEZ
Cc: [10.2.e]@r. mr. drs. P.W.S. - BD/DWJZ/SSR; [10.2.e]@BD/DRC/GC; [10.2.e]@CIB Leeuwarden
Onderwerp: RE: Eerste reactie/vragen eaut 30WAM
Datum: dinsdag 15 december 2009 14:20:07
Bijlagen: 2009-12-10_Eerste reactie met antwoorden.doc

Dag [10.2.e]

In navolging van onderstaande mail;

ZM heeft inmiddels gegevens aangeleverd; zij geven echter aan alleen de behandelminuten in beeld te kunnen brengen, niet de financiële besparingen. Pas als de tarieven van de behandelminuten worden vastgesteld kan hier een financieel plaatje aan gekoppeld worden. Zie bijgevoegd bestand voor de nu bij ons beschikbare gegevens.

De Politie heeft aangegeven eind januari de gevraagde gegevens te zullen leveren.

RDW heeft ons toegezegd deze week nog de gevraagde gegevens toe te zenden; we verwachten jullie vrijdag de antwoorden op jullie vragen te kunnen leveren.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e]
Verz: [10.2.e] december 2009 10:34
Aan: [10.2.e]@BD/DIRR/FBC
CC: [10.2.e]@BD/DW/SSR; [10.2.e]@BD/DRC/GC; [10.2.e]
Onderwerp: RE: Eerste reactie/vragen eaut 30WAM

Hallo [10.2.e]

De vraag over de consequenties voor politie en ZM hebben wij bij de betreffende contactpersonen uitgezet met het verzoek uiterlijk vandaag te reageren. We verwachten echter niet dat dit het gewenste resultaat op zal leveren; zij hebben kort geleden immers aangegeven de gevraagde gegevens niet op te (kunnen/willen) leveren. Het ligt daarmee verder buiten de invloedssfeer van het CJIB [11.1]

[11.1]

De andere gegevens hopen we vandaag op te kunnen leveren; de eerste input hebben we inmiddels binnen.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e]@BD/DIRR/FBC [10.2.e]@minjus.nl
Verz: [10.2.e] g 9 december
Aan: [10.2.e]
CC: [10.2.e]@BD/DW/SSR; [10.2.e]@BD/DRC/GC
Onderwerp: RE: Eerste reactie/vragen eaut 30WAM

Hoi [10.2.e]

Op hele korte termijn (deze week) wil [10.2.e] in ieder geval weten wanneer wij de consequenties voor politie & ZM kunnen verwachten. De verdere beantwoording (incl. de cons. voor politie en ZM) willen graag dit jaar nog hebben. Gezien de kerstperiode betekent dat in feite binnen 2 weken. Mocht dat niet lukken dan horen we dat ook graag.

[10.2.e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e]@cjb.minjus.nl
Verz: [10.2.e]
Aan: [10.2.e]@BD/DIRR/FBC
CC: [10.2.e]@BD/DW/SSR; [10.2.e]@BD/DRC/GC
Onderwerp: RE: Eerste reactie/vragen eaut 30WAM

Hallo [10.2.e]

Bedankt voor het alvast toezenden van deze vragen. We zijn inmiddels begonnen met de beantwoording ervan, maar zijn daarin ook afhankelijk van onze ketenpartners. Voor wanneer zou je uiterlijk de antwoorden willen hebben?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e BD/DIRR/FBC 10.2.e @minjus.nl
Verzonden: dinsdag 8 december 2009 10:39
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e BD/DW/SSR 10.2.e BD/DRC/GC
Ond: 10.2.e 30WAM

Hoi 10.2.e
Mede namens 10.2.e hierbij een eerste reactie met wat vragen over jullie rapport.

10.2.e

<<Eerste reactie op eaut Vermulderen 30WAM.doc>>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die
verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are

requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks
inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie.

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor
schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by
mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from
the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Ministerie van Justitie.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die
verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are
requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks
inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie.

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor
schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by
mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from
the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Ministerie van Justitie.

Nr. 033

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SSR
Aan: Dzerman, A. - BD/DRC
Cc: 10.2.e BD/DRC/FO; Jongeneel, W. = BD/DW/S.R
Onderwerp: RE: Graag vandaag kort overleg over herhaalde constatering 30 Wam
Datum: maandag 20 december 2010 15:18:22

Arie,

11.1

Graag licht ik dit morgenochtend kort mondeling nader toe, ik neem hiertoe contact op met 10.2.e

Vriendelijke groet,

10.2.e

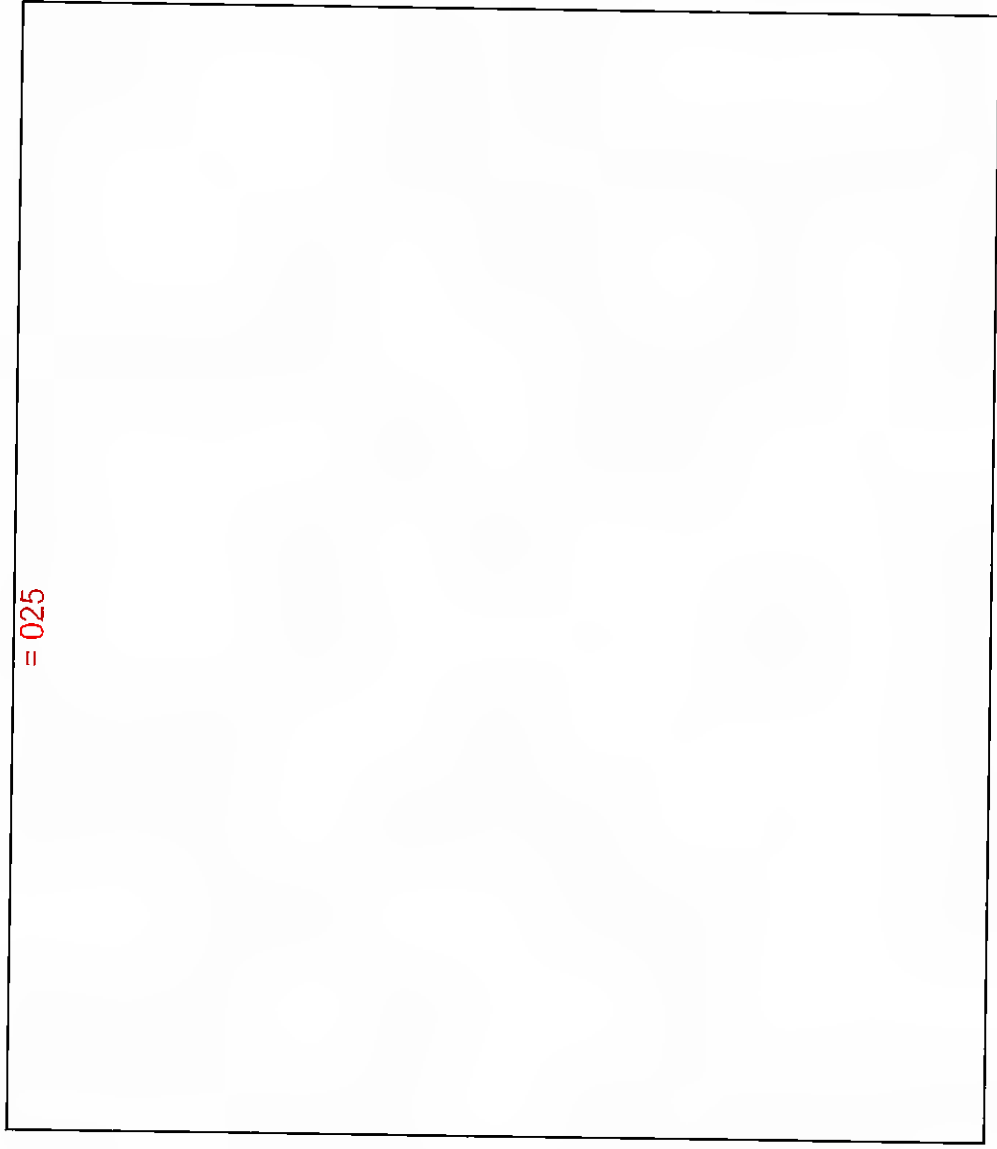
Van: 10.2.e - BD/DRC
Verzonden: maandag 20 december 2010 14:03
Aan: 10.2.e BD/DW/SSR
CC: 10.2.e BD/DRC/FO; 10.2.e BD/DRC/FO
Onderwerp: RE: Graag vandaag kort overleg over herhaalde constatering 30 Wam

10.2 ik wil altijd praten, maar ik heb mijn mind wel opgemaakt. 11.1

11.1
11.1
Vandaag praten liever niet. Morgenochtend voor 9.30 uur ben ik je man. Groet, 10.2.e

= 025

= 025



Nr. 034

alle namen 10.2.e

Van: [redacted] (LP Team Verkeer)
Aan: [redacted] (BD/DWJZ/SSR); [redacted] (zuid-holland.politie.nl); [redacted] (CVOM);
[redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM); [redacted] (LP Team
Verkeer); [redacted] (BVOM Soesterberg); [redacted] (@rdw.nl); [redacted] (@rdw.nl);
[redacted] (@rdw.nl); [redacted] (Rvdv "s-Gravenhage"); [redacted] (CJIB Leeuwarden); [redacted] (CJIB
Leeuwarden); [redacted] (CJIB Leeuwarden);
[redacted] (ab.minius.nl); [redacted] (BD/DWJZ/SSR); [redacted] (BD/DWJZ/SSR); [redacted] (BD/DWJZ/SSR)

Onderwerp: RE: Graag voor 15/12, 15:00 uur een reactie op concept-nnavv 30 Wam
Datum: woensdag 15 december 2010 15:34:00
Bijlagen: [vermuldering WAM.doc](#)
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

<<vermuldering WAM.doc>>

Hierbij mijn (onze) reactie. Het is toch nog weer uitgebreider geworden dan we dachten, maar het is helaas niet anders.....

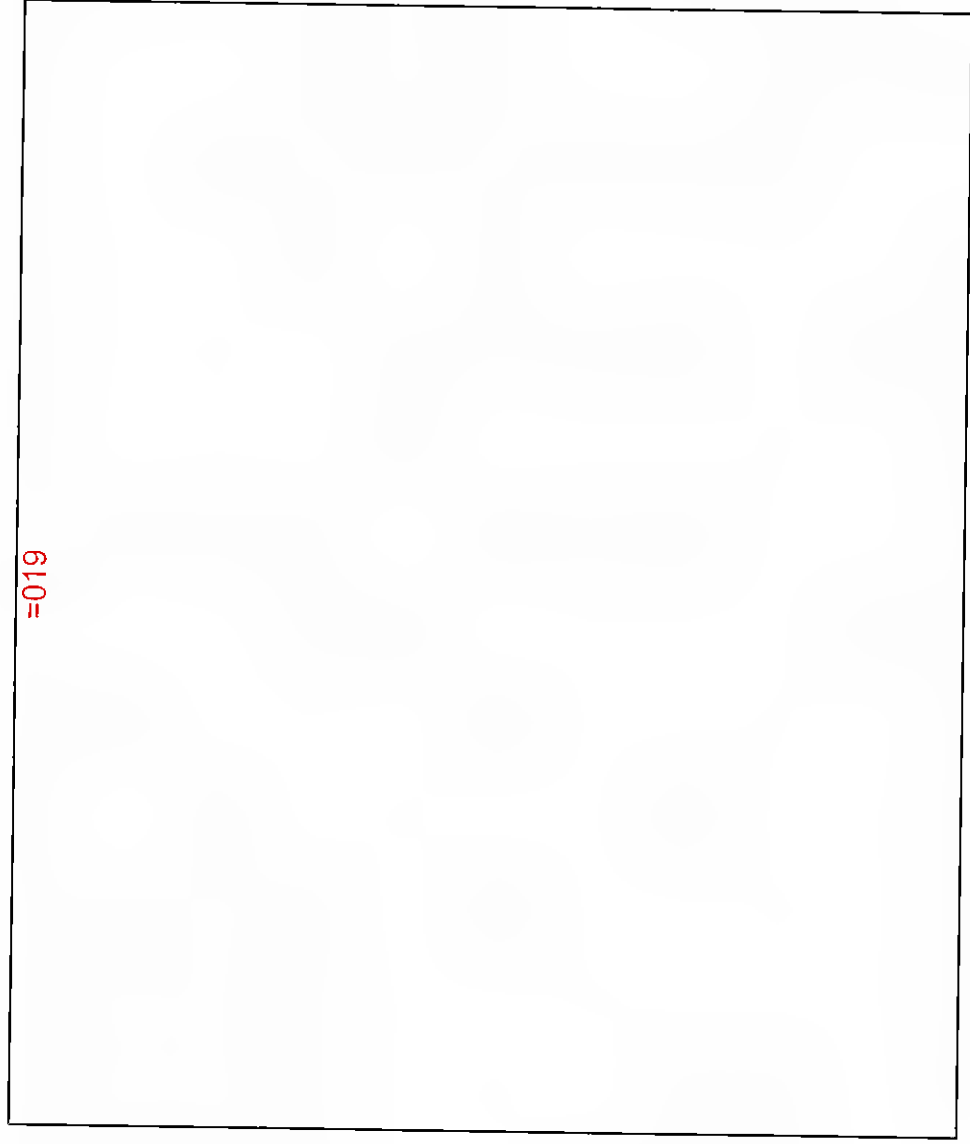
10.2.e

Afdelingshoofd Verwerken en Verwerven

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket Team Verkeer
T (0346) 33 33 10
F (0346) 33 33 20
www.om.nl/verkeershandhaving

=019

=019



Nr. 035

Van: 10.2.e - BD/DRC/FO
Aan: cijb.minjus.nl
Cc: 10.2.e - BD/DRC/FO
Onderwerp: RE: Rapport Uitvoeringstoets 30 WAM
Datum: woensdag 2 december 2009 10:23:16
Bijlagen: Uitvoeringstoets 30 WAM v1 0.doc

Beste 10.2.e

Ik heb sinds gisteren een nieuwe functie en stuur de uitvoeringstoets daarom door naar mijn opvolger 10.2.e (zie CC).

Groeten, 10.2.e

10.2.e

senior beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie

Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding

Afdeling Georganiseerde Criminaliteit

Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H.8.46

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T 070 370 61 57

F 070 370 79 23

10.2.e @minjus.nl

<http://www.justitie.nl/>

.....
Vanaf 1 december 2009 ben ik werkzaam bij het cluster politie van de afdeling GC.
De nieuwe portefeuillehouder verkeer is 10.2.e @minjus.nl).

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@cjb.minjus.nl]

Verzonden: woensdag 2 december 2009 8:30

Aan: 10.2.e (BD/DRC/FO); 10.2.e (BD/DW/SSR); 10.2.e (BD/DIRR/FBC)

CC: 10.2.e (CIB Deuwarden)

Onderwerp: Rapport Uitvoeringstoets 30 WAM

Beste 10.2.e

Bij deze de definitieve versie van de uitvoeringstoets zoals deze aan Den Haag wordt opgeleverd. Op verzoek van onze directie worden alleen de cijfers van 2011 gepresenteerd, aangezien twijfels zijn gerezen ten aanzien van de (hoge) opbrengsten in de daaropvolgende jaren. Hoewel deze stijging goed verklaarbaar is, willen we toch eerst graag een nieuwe berekening uitvoeren om deze cijfers te valideren, alvorens deze openbaar te maken.

We zijn reeds begonnen met de eerste inventarisatie voor de uitwerking van een scenario waarbij het minimum aan opbrengsten inzichtelijk wordt. Ook hierbij zijn wij afhankelijk van de input van de ketenpartners. We hopen deze cijfers met enkele weken beschikbaar te hebben.

10.2.e wanneer je voor het wetgevingstraject nog vragen hebt die je niet uit het document kunt halen, horen wij het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

<<Uitvoeringstoets 30 WAM v1.0.doc>>

10.2.e

*Centraal Justitieel Incassobureau
Afd. Strategisch Beleid en Besluitvorming*

10.2.e

10.2.e

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Ministerie van Justitie.

Nr. 036

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SSR
Aan: BD/DRC/GC
Onderwerp: RE: Twee verzoeken nav beantwoording Kamervragen katvangers
Datum: maandag 7 december 2009 17:10:36

Hoi 10.2.e

Vanmiddag ontving ik het akkoord van de minister op de aan hem voorgelegde conceptreactie op de brief van het OM. Hiermee is duidelijk geworden wat er allemaal in het wetsvoorstel "vermulderen 30 Wam" moet worden meegenomen. Naar verwachting kan nog voor het kerstreces (hopelijk volgende week) het ontwerp-wetsvoorstel/toelichting begeleidende nota aan de minister worden voorgelegd. Hierbij zal ik - na afstemming met V&W en op basis van de mogelijk nog aanvullend door de uitvoering aangeleverde informatie - ook ingaan op de verdere planning van dit wetsvoorstel. 11.1

11.1

Vriendelijke groet,

11.1

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e BD/DRC/GC
Verzonden: maandag 7 december 2009 15:32
Aan: 10.2.e BD/DW/SSR
Onderwerp: FW: Twee verzoeken nav beantwoording Kamervragen katvangers

Dag 10.2.e

Zie onderstaande memo met het verzoek van de minister om een werkplan inclusief tijdspad aan te leveren over het vermulderen van artikel 30 WAM-zaken. 11.1

11.1

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e BD/DJOA
Verzonden: maandag 7 december 2009 14:48
Aan: Bos J.T.K. - BD/DW; 10.2.e BD/DRC/FO
Onderwerp: Twee verzoeken nav beantwoording Kamervragen katvangers

Geachte heer Bos en mevrouw 10.2.e

Zie bijgevoegde memo.

<< Bestand: MemoDW&DRCVerzoekennavAntwoordenKamervragenKatvangers.doc
>> << Bestand: VersieTK.pdf >>

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior medewerker Cluster Kamervragen

Ministerie van Justitie

DGRR/DJOA

Afdeling Bestuurlijk Juridische Zaken

Postbus 20301

2500 EH Den Haag

Tel. 070-370 7583

Fax 070-370 7925

10.2.e @minjus.nl

Nr. 037

Van: [10.2.e]@minjus.nl
Aan: [10.2.e]@minjus.nl
Cc: [10.2.e]@minjus.nl
Onderwerp: RE: Vermuldering 30 WAM
Datum: donderdag 14 januari 2010 13:38:59
Bijlagen: ICCW - aanbiedingsformulier en besluit.doc

Hoi [10.2.e]

In bijgevoegd ICCW formulier is de afspraak over de fte's niet expliciete opgenomen. Kun jij daar zorg voor laten dragen?

Groeten,

[10.2.e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e] BD/DRC/GC [10.2.e]@minjus.nl
Verzonden: woensdag 6 januari 2010 16:58
Aan: [10.2.e] DGMo
Onderwerp: Vermuldering 30 WAM

Dag [10.2.e]

Wij spraken elkaar vanochtend telefonisch over de vermuldering van 30 WAM. Ik had daarop vanmiddag contact met [10.2.e] die het account CJIB hier onder zijn hoede heeft. [11.1]

[11.1]

[11.1]

Leek me goed om je dat nog even te laten weten.

Vriendelijke groet,

[10.2.e]

[10.2.e]

Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening
Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H 8.31
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T 070 370 17 64

F 070 370 79 00

[10.2.e]@minjus.nl

<http://www.justitie.nl/>

.....
Justitie. Recht raakt mensen.
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are
requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks
inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie.

Nr. 038

Van: 10.2.e - [RDWQWQZ/SSR](#)
Aan: 10.2.e [RDWDRG/ED](#)
Onderwerp: Scan opmerkingen 10.2.e bij nnavv + lijnversie nota
Datum: dinsdag 25 januari 2011 18:17:06
Bijlagen: [img-125173014-0001.pdf](#)
[5679341 nota nnavv Wam.doc](#)



Nr. 038a

minuut

Nota naar aanleiding van verslag inzake het voorstel tot wijziging van de Wahv i.v.m. het onder de Wahv brengen van de Wam

Directie Wetgeving
sector straf- en sanctierecht

Contactpersoon

10.2.e
Wetgevingsjurist

T 070 370 73 68

10.2.e minjus.nl

Datum uitgaande brief
27 januari 2011

Nummer uitgaande brief
5679341/10/6

Dossiernummer
W1322.4/104862,
fase 13.4 en fase 13.5

Ondertekenaar
De Minister van Veiligheid en
Justitie,

Uitsturen vóór
28 januari 2011

Bijlagen
3

Algemene leiding

Minister SG
Datum/eindparaaf Datum/paraaf

Hiërarchische lijn

directeur Wetgeving
Datum/paraaf hoofd sector straf- en
sanctierecht

10.2.e

Datum/paraaf

Datum/paraaf

24/01

10.2.e

24/1

10.2.e

Visie vooraf

Directie Voorlichting DRC
Kamer L2.16 Kamer H8.04
Datum/paraaf Datum/paraaf

10.2.e

(zie kanttekening op nota)

Overige aanwijzingen

Verzending geschiedt door BSG.
Na verzending retour H6.39.

Paminco
Gevraagde beslissing/doel

11.1

Toelichting op het concept

Zie separate nota.

Reden voor terugzending

- Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
- Kan hiërarchisch afgedaan worden
- Stukken niet compleet/geordend
- Toelichting ontbreekt
- Opmerkingen niet verwerkt
- Visie vooraf ontbreekt



Nr. 038b

De Minister van Veiligheid en Justitie

Directie Wetgeving
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.e

T 070 370 73 68

10.2.e

minjus.nl

nota

Nota n.a.v. verslag
Wetsvoorstel vermulderen Wam (32 438)

Algemene leiding

Minister	SG
Datum/eindparaaf	Datum/paraaf

Door tussenkomst van

Directeur wetgeving	Hoofd sector straf- en sanctierecht
Datum/paraaf	Datum/paraaf

10.2.e

Visie vooraf

DV (L2.16)	DRC (H8.04)
Datum/paraaf	Datum/paraaf

Gevraagde beslissingen

U wordt verzocht:

11.1

Toelichting

Hierbij treft u aan een concept van de nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv, Wet mulder) en de Gemeentewet in verband met het onder de Wahv brengen van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (Wam) en enkele technische verbeteringen. 11.1

11.1 Het verslag, vastgesteld op 10 november jl. (bijgevoegd), is kritisch van toon. Dit betreft vooral vragen naar waarom de Wahv zoveel voordelen biedt boven de huidige praktijk. Daarnaast vragen vrijwel alle fracties naar de wijze waarop tegen recidivisten kan en zal worden opgetreden. Hierna wordt eerst de achtergrond van het wetsvoorstel en de nota van wijziging geschetst en het financieel belang nader toegelicht. Vervolgens wordt ingegaan op de belangrijkste aandachtspunten uit het verslag en de concept-nota naar aanleiding van het verslag. Tot slot wordt stilgestaan bij de afstemming met de betrokken uitvoeringsinstanties over de concepttekst en 11.1

11.1

11.1

Directie Wetgeving

Datum
24 januari 2011

Ons kenmerk
5679341/10/6

Achtergrond

Op dit moment zijn er ongeveer 243.000 motorrijtuigen (auto's, brommers, etc.) waarvoor geen motorrijtuigenverzekering staat geregistreerd bij de Dienst Wegverkeer (RDW). Dit zijn stuk voor stuk overtredingen van de wettelijke verzekeringsplicht (artikel 30, tweede lid, Wam). De huidige strafrechtelijke afdoeningswijze van deze zaken, te weten de transactie, blijkt te weinig efficiënt om sanctionerend te kunnen optreden tegen elke kentekenhouder van een motorrijtuig waarvoor geen verzekering is afgesloten. Oorzaak hiervan is dat bij de transactie door het OM tot dagvaarding moet worden overgegaan indien de verdachte niet aan de transactievoorwaarde voldoet. Door het grote aantal overtredingen zou strikte handhaving met de transactie leiden tot een enorm beslag op de beschikbare capaciteit van onder meer OM en rechterlijke macht. Per jaar wordt daarom thans slechts ongeveer een kwart van deze kentekenhouders (63.500) aangeschreven. Vanuit de wens om hier vaker tegen te kunnen optreden, werd eerder beoogd deze overtreding met voorrang te betrekken in de implementatie van de Wet OM-afdoening (Stb. 2006, 330). Het wezenlijke verschil tussen de met deze wet geïntroduceerde strafbeschikking en de transactie is dat de in de strafbeschikking opgelegde straf ten uitvoer kan worden gelegd indien de bestrafte niet zelf in verzet komt.

11.1

Dit wetsvoorstel geeft uitvoering aan het besluit van de toenmalige minister door de Wam onder het toepassingsbereik van de Wahv te brengen. Daarnaast bevat het wetsvoorstel enkele meer technische wijzigingen, te weten het gelijkstellen van het maximumbedrag onder de Wahv aan de eerste geldboetecategorie uit het Wetboek van Strafrecht, het vervangen van de nahangprocedure voor wijziging van de bijlage van de Wahv door een voorhangprocedure en het schrappen van de minimale verhogingen bij het niet tijdig voldoen van de administratieve sanctie.

Nota van wijziging

De toenmalige Minister van Justitie heeft besloten de voorgenomen verdubbeling van de Wahv-aanmaningen in dit wetsvoorstel op te nemen (scan bijgevoegd). Thans is in de Wahv bepaald dat de sanctie van rechtswege met 25% wordt verhoogd indien deze niet tijdig, d.w.z. binnen zes weken geheel wordt voldaan en met nog eens 50% bij de tweede aanmaning. 11.1

11.1

11.1

Directie Wetgeving

Datum
24 januari 2011

Dns kenmerk
5679341/10/6

Financieel belang

11.1

Inhoud verslag

Het verslag van de Tweede Kamer is kritisch. De leden van de VVD-fractie geven aan met reserve kennis te hebben genomen van het wetsvoorstel en vragen bij vrijwel elk onderdeel van de memorie van toelichting naar de uitwerking in de praktijk en daarmee naar de nadere onderbouwing van de afschrikwekkende werking onder de Wahv. De inbreng van de leden van de PvdA-fractie is beperkter van aard en omvang. Hun belangrijkste punt is dat ze vragen naar de mogelijkheid om bij recidive strenger te kunnen (blijven) optreden. De leden van de PVV-fractie stellen enkel de vraag of onder de Wahv bij recidive wel andersoortige sancties, zoals ontneming van de bevoegdheid motorrijtuigen te besturen (OBM), kunnen volgen. Tegelijkertijd kan worden geconstateerd dat het doel van het wetsvoorstel = intensivering van de handhaving van de verzekeringsplicht = door alle fracties wordt ondersteund. De leden van de CDA-fractie onderschrijven daarbij ook de voordelen van bestuursrechtelijke handhaving via de Wahv. Voor de leden van de SP-fractie geldt dat zij de doelstelling van het wetsvoorstel expliciet steunen. Met hun vragen lijken ze vooral duidelijker te willen krijgen waarom de huidige mogelijkheden niet beter worden benut. De leden van de D66-fractie zijn het meest kritisch en stellen principieel de keuze die in dit wetsvoorstel wordt gemaakt voor een bestuursrechtelijk sanctiestelsel ter discussie. Zij verwijzen hierbij naar de nota van het vorige kabinet waarin uitgangspunten bij de keuze van een sanctiestelsel worden geformuleerd. De vragen van de leden van de fracties van de CU en de SGP zijn voornamelijk verbijzonderingen van de vragen van de leden van de andere fracties.

Nota naar aanleiding van het verslag

In het navolgende worden aan de hand van enkele vragen de belangrijkste discussiepunten van het wetsvoorstel en de voorgestelde lijn van beantwoording in de nota naar aanleiding van het verslag toegelicht.

- o *Wat is het probleem binnen de huidige strafrechtelijke handhaving? Waarom is er niet voor gekozen om de mogelijkheden in de huidige situatie te versterken?*

11.1

11.1

Directie Wetgeving

Datum
24 januari 2011

Ons kenmerk
5679341/10/6

- o *Hoe wordt met dit wetsvoorstel 100% handhaving en daling van het aantal onverzekerde motorrijtuigen naar minder dan 100.000 gerealiseerd?*

11.1

- o *Gaat er van enkel geldsancties wel voldoende afschrikwekkende werking uit? Hoe kan binnen de Wahv nog rekening worden gehouden met recidive?*

11.1

11.1

Directie Wetgeving

Datum
24 januari 2011

Ons kenmerk
5679341/10/6

Afstemming en discussie

De beantwoording van de vragen is afgestemd met de bij de uitvoering van dit wetsvoorstel betrokken partijen, te weten de RDW, het CJIB, het openbaar ministerie (Landelijk Parket Team Verkeer en Centrale Verwerking OM), de politie en de Raad voor de rechtspraak.

11.1

11.1

Directie Wetgeving

Datum
24 januari 2011

Ons kenmerk
5679341/10/6

Nr. 039

Van: 10.2.e cib.minjus.nl
Aan: 10.2.e BD/DRC/FO; 10.2.e BD/DEA; 10.2.e BD/DFF7; BD/DWIZ/SSR;
Onderwerp: Versie 2.0 uitvoeringstoets verMulderen 30 WAM
Datum: maandag 26 april 2010 11:16:49
Bijlagen: [Uitvoeringstoets 30 WAM v2.0.doc](#)

Hallo allemaal,

Tot mijn schrik kwam ik er afgelopen vrijdag in mijn gesprek met 10.2.e achter dat jullie versie 2.0 van de uitvoeringstoets 30 WAM niet hebben ontvangen. Bij deze alsnog.

De grootste wijzigingen ten opzichte van versie 1.0 zijn de uitwerking van een tweetal nieuwe scenario's, de beantwoording/verwerking van de door jullie gestelde aanvullende vragen en de toevoeging van de gevolgen voor de politie. Wij hebben de uitwerking van het scenario van versie 1.0 verwijderd uit het document. Dit om te voorkomen dat cijfers van scenario's met verschillende uitgangspunten met elkaar worden vergeleken.

11.1 +10.2.e

Mochten jullie vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

<<Uitvoeringstoets 30 WAM v2.0.doc>>

10.2.e

Centraal Justitieel Incassobureau

Afd. Strategisch Beleid en Besluitvorming

10.2.e

10.2.e

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Ministerie van Justitie.



Centraal Justitie- en Incasso Bureau

Uitvoeringstoets

VerMulderen artikel 30 WAM

Versie 2.0, 6 april 2010

Versiebeheer

Versie	Datum	Auteur(s)	Omschrijving
0.1	01-09-2009	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Initiële versie
0.2	03-09-2009		Techniek bij plan
0.3	04-09-2009		Bijlagen verwijderd
0.4	09-09-2009		Aanvullingen en verbeteringen
0.5	24-09-2009		Verwerking cijfers MI, opmerkingen MK, JtS
0.6	25-09-2009		Aanvullingen en verbeteringen
0.7	02-11-2009		Hernieuwde opzet
0.8	23-11-2009		Samenvoeging van de inbreng van alle betrokken ketenpartners tot één document.
0.9	26-11-2009		Reviewopmerkingen verwerkt.
1.0	01-12-2009		Definitieve versie opgemaakt.
1.1	26-02-2010		Antwoorden op aanvullende vragen in het document opgenomen. Uitgangspunten uitwerking scenario herzien en de uitwerking vervangen door een tweetal nieuwe scenario's met variatie in het inningspercentage (65% vs 95%).
1.2	10-03-2010		Reviewopmerkingen verwerkt en uitwerking kosten en baten politie Nederland toegevoegd.
1.3	25-03-2010	Versie t.b.v. definitief maken	
2.0	06-04-2010	Definitieve versie opgemaakt.	

Distributie

Naam	Functie	Organisatie	Versie		
			1.0	1.3	2.0
Art. 10 lid 2 sub e Wob		CJIB	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
		DGRR/DIRR	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
		CVOM	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
		LPTV	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
		Kantongerecht Leeuwarden	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
		Gerechtshof Leeuwarden	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
		Raad voor de Rechtspraak	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
		RDW	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
Politie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
CFT	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

Goedkeuringen CJIB

Naam	Functie	Handtekening	Datum
Art. 10 lid 2 sub e Wob			1 december 2009
			1 december 2009

Managementsamenvatting

Het departement van Justitie heeft het CJIB verzocht de regie te voeren over een uitvoeringstoets naar de gevolgen van het onderbrengen van artikel 30 WAM in de Wahv (verMulderen). Deze bepaling verplicht de bezitter c.q. houder van een motorrijtuig waarvoor een kenteken is afgegeven (verder: kentekenhouder) een verzekering voor dat motorrijtuig af te sluiten. Het grote aantal onverzekerde motorrijtuigen en de belasting voor de strafrechtketen die de huidige werkwijze met zich meebrengt zijn aanleiding om het wetsvoorstel in te dienen. Door het buitengerechtelijk afdoen van deze overtredingen wordt getracht de keten te ontlasten en de handhaving van dit delict te versterken.

Zowel de Wahv als de Wet OM-afdoening biedt een vorm van buitengerechtelijke afdoening waarin, als de betrokkene niet zelf bezwaar maakt tegen de opgelegde straf, deze zonder rechterlijke tussenkomst ten uitvoer gelegd kan worden. Bij de keuze tussen deze sanctiestelsels staat de effectiviteit en efficiency van de handhaving centraal. Gezien de bewezen effectiviteit en efficiency in de afdoening van grote aantallen zaken is gekozen om de handhaving van artikel 30 WAM onder te brengen in de Wahv. Voorsnog worden alleen de feitscodes die betrekking hebben op artikel 30 lid 2 WAM (registervergelijking door de RDW) opgenomen in de bijlage van de Wahv.

De uitvoeringstoets heeft, conform het verzoek van het departement, betrekking op de gevolgen voor de gehele keten, dus zowel voor het CJIB als voor de ketenpartners. Specifiek is gekeken naar de gevolgen voor de RDW, het CJIB, het OM en politie.

Afbakening

Het onderzoek richt zich op het in kaart brengen van de praktische en financiële gevolgen van het opnemen van de overtredingen op basis van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv. Het handhavingproces begint met het uitvoeren van een registervergelijking en eindigt met de beëindiging van de executie van een opgelegde sanctie.

De volgende aspecten vallen buiten dit onderzoek:

- De staandhoudingen van politie op grond van artikel 30, lid 1 en 4 WAM. Wel heeft de politie van het OM de opdracht gekregen om niet meer actief op verzekeringsplicht te controleren, maar het alleen nog als bijvangst bij andere controles te beschouwen.
- De aanpak gericht op het verbeteren van de melding van verzekeraars door middel van strafbaarstelling wordt in het kader van het onderbrengen van artikel 30 WAM in de Wahv niet nader onderzocht.
- Verhoging van het wettelijk maximum Wahv van € 340,- naar € 500,-.

Werkwijze

Voor het uitvoeren van het onderzoek naar de gevolgen van het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv is een werkgroep samengesteld, met daarin vertegenwoordiging van alle betrokken ketenpartners. In een aantal ketenbijeenvakkomsten zijn de uitgangspunten voor deze uitvoeringstoets gezamenlijk vastgesteld. Aan de hand van deze uitgangspunten zijn de gevolgen voor de RDW, het CJIB, het OM en politie in kaart gebracht. De resultaten van deze gevolgen zijn samengevoegd tot één rapport. Door de decentrale wijze waarop de ZM is georganiseerd, is het niet mogelijk om een inschatting van de gevolgen voor deze organisatie op korte termijn te maken. Deze zal later aangevuld worden. De (tussentijdse) resultaten zijn vervolgens voorgelegd aan de eerder genoemde werkgroep.

Onderzoeksresultaten

Met de keten is overeenstemming bereikt over de inrichting van het proces voor de handhaving van artikel 30, lid 2 WAM. Bij de inrichting van het proces is besloten om deze zoveel mogelijk conform de bestaande processen binnen de Wahv plaats te laten vinden. In afwijking van de huidige Wahv-procedures blijven de waarschuwingsbrief en de vorderingsbrief, die nu door de RDW wordt verzonden, bestaan. Omdat er op basis van deze aanschrijving veel artikel 34 WAM-verklaringen worden ontvangen, wordt de keten niet belast met "onterecht" aangeleverde zaken.

Om vast te stellen welk implementatiescenario het beste gehanteerd kan worden voor het wetsvoorstel zijn verschillende scenario's met de keten besproken. Enerzijds moet het aantal aanschrijvingen een voldoende prikkel zijn voor onverzekerden om toch een verzekering af te sluiten en moet er voldoende tijd zijn om bijvoorbeeld een bezwaarprocedure af te ronden. Anderzijds moet er een zekere stabiliteit zijn in de bedrijfsvoering van de ketenpartners, dus moeten er geen grote schommelingen zijn in de aantallen te verwerken zaken waardoor zoveel mogelijk plekbelasting in de keten wordt vermeden. Dit in overweging nemende wordt voorgesteld om gedurende de eerste twee jaren jaarlijks een vast aantal van 400.000 vorderingsbrieven te verzenden. Omdat vastgesteld is dat maximaal drie aanschrijvingen per jaar wenselijk

is, wordt met ingang van het einde van het tweede jaar jaarlijks geëvalueerd of het aantal van 400.000 brieven bijgesteld dient te worden (de verwachting is dat het aantal onverzekerden snel zal dalen).

Kosten en baten

Op basis van het uitgevoerde onderzoek is een inschatting gemaakt van de kosten en baten voor het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wavh waarbij jaarlijks 400.000 vorderingsbrieven wordt verzonden (met een maximum van drie aanschrijvingen per jaar). De kosten zijn uitgesplitst in kosten voor de realisatie van de benodigde wijzigingen (implementatiekosten) en de operationele kosten bij een inningspercentage van 65% en 95%.

Voor het realiseren van de voorgestelde wijzigingen is geschat dat in totaal een budget van ruim 2,4 miljoen euro benodigd is. Voor de implementatiekosten geldt een zekerheidsmarge van 70%. In onderstaande tabel is een onderverdeling van dit bedrag naar ketenpartner weergegeven.

	2009	2010	2011	Totaal
Implementatiekosten RDW				
Uitvoeringstoets	€ 27.000	-	-	€ 27.000
Aanpassingen in de administratieve organisatie inclusief afloopberichten van parket	-	€ 44.550	-	€ 44.550
Systeemwijzigingen	-	€ 49.680	-	€ 49.680
Versturen aankondigingsbrief	-	€ 141.750	-	€ 141.750
Verwerken reacties aankondigingsbrief	-	€ 225.000	-	€ 225.000
Communicatie verzekeraars	-	€ 27.000	-	€ 27.000
Aanpassen website en kennisbank	-	€ 13.500	-	€ 13.500
Totaal RDW	€ 27.000	€ 501.480	€ 0	€ 528.480
Implementatiekosten CJIB				
Uitvoeringstoets	€ 10.000	-	-	€ 10.000
Ketenregie	-	€ 202.500	-	€ 202.500
Berichtuitwisseling met de RDW	-	€ 270.000	-	€ 270.000
Aanpassing toelichting beschikking	-	€ 1.000	-	€ 1.000
Totaal CJIB	€ 10.000	€ 473.500	€ 0	€ 483.500
Implementatiekosten CVOM				
Personele projectkosten	€ 50.000	€ 200.000	€ 50.000	€ 300.000
Aanpassingen ICT	-	€ 900.000	-	€ 900.000
Opleiding	-	€ 30.000	€ 10.000	€ 40.000
Sociaal beleid	-	€ 25.000	€ 15.000	€ 40.000
Onvoorzien (10%)	€ 5.000	€ 115.000	€ 8.000	€ 128.000
Totaal CVOM	€ 55.000	€ 1.270.000	€ 83.000	€ 1.408.000
Totaal implementatiekosten	€ 92.000	€ 2.244.980	€ 83.000	€ 2.419.980

De gevolgen voor de exploitatie kunnen ten tijde van het opstellen van deze uitvoeringstoets slechts met een zekerheidsmarge van 50% worden vastgesteld. De gevolgen voor de exploitatie zijn in de volgende tabellen samengevat:

Het financieel resultaat laat bij een inningspercentage van 65% het volgende beeld zien:

	2011	2012	2013	2014	2015
Opbredingen					
Meeropbrengst boetes t.o.v. huidige situatie	€ 33,7 mln	€ 89,4 mln	€ 100,4 mln	€ 98,8 mln	€ 99 mln
Besparingen					
Besparing CJIB	€ 691.976	€ 922.635	€ 1.690.110	€ 2.457.585	€ 2.457.585
Besparing CVOM	€ 300.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000
Besparing ZM			Niet bekend		
Besparing politie	€ 0	€ 1.918	€ 2.567	€ 2.803	€ 2.850
Totale besparing	€ 991.976	€ 1.554.553	€ 2.322.677	€ 3.090.388	€ 3.090.535
Operationele kosten					
Totale toename operationele kosten RDW	€ 2.193.136	€ 2.197.513	€ 1.715.652	€ 1.531.110	€ 1.536.425
Totale operationele kosten CJIB	Gedekt d.m.v. doorberekening administratiekosten				
Totale operationele kosten CVOM	€ 340.000	€ 410.000	€ 340.000	€ 270.000	€ 270.000
Totale operationele kosten ZM	Niet bekend				
Totale operationele kosten politie	€ 5.490	€ 27.191	€ 38.000	€ 39.200	€ 20.191

	2011	2012	2013	2014	2015
Totale operationele kosten	€ 2.538.626	€ 2.634.704	€ 2.093.652	€ 1.840.310	€ 1.845.606
Netto opbrengsten	€ 32,2 mln	€ 88,3 mln	€ 100,6 mln	€ 100,1 mln	€ 100,2 mln

Het financieel resultaat laat bij een inningspercentage van 95% het volgende beeld zien:

	2011	2012	2013	2014	2015
Opbrengsten					
Meeropbrengst boetes t.o.v. huidige situatie	€ 58,1 mln	€ 97,9 mln	€ 88,4 mln	€ 82,3 mln	€ 82,4 mln
Besparingen					
Besparing CJIB	€ 691.976	€ 922.635	€ 1.690.110	€ 2.457.585	€ 2.457.585
Besparing CVOM	€ 300.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000
Besparing ZM	Niet bekend				
Besparing politie	€ 0	€ 1.918	€ 2.567	€ 2.803	€ 2.950
Totale besparing	€ 991.976	€ 1.554.553	€ 2.322.677	€ 3.090.388	€ 3.090.535
Operationele kosten					
Totale toename operationele kosten RDW	€ 2.193.136	€ 2.197.513	€ 1.715.652	€ 1.531.110	€ 1.536.425
Totale operationele kosten CJIB	Gedekt d.m.v. doorberekening administratiekosten				
Totale operationele kosten CVOM	€ 290.000	€ 340.000	€ 290.000	€ 230.000	€ 230.000
Totale operationele kosten ZM	Niet bekend				
Totale operationele kosten politie	€ 406	€ 1.755	€ 2.173	€ 2.209	€ 2.272
Totale operationele kosten	€ 2.483.542	€ 2.539.268	€ 2.007.825	€ 1.763.319	€ 1.768.697
Netto opbrengsten	€ 56,6 mln	€ 96,9 mln	€ 88,7 mln	€ 83,6 mln	€ 83,7 mln

Opvallend is dat hoe hoger het inningspercentage is, hoe lager de boete-opbrengsten. Dit wordt verklaard doordat bij een hogere inningspercentage het aantal boetes wat initieel voldaan wordt hoger ligt dan bij een lagere inningspercentage waarbij meer verhogingen worden opgelegd. Bij de zaken die in latere inningsfasen worden voldaan, worden hogere bedragen geïnd.

In het meest negatieve scenario zijn de opbrengsten het laagst bij een inningspercentage van 95% en de kosten het hoogst bij een inningspercentage van 65%. Het financiële plaatje ziet er dan als volgt uit:

	2011	2012	2013	2014	2015
Opbrengsten					
Meeropbrengst boetes t.o.v. huidige situatie	€ 58,1 mln	€ 97,9 mln	€ 88,4 mln	€ 82,3 mln	€ 82,4 mln
Besparingen					
Besparing CJIB	€ 1.237.755	€ 1.650.340	€ 2.417.815	€ 3.185.290	€ 3.185.290
Besparing CVOM	€ 300.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000
Besparing ZM	Niet bekend				
Besparing politie	€ 0	€ 1.918	€ 2.567	€ 2.803	€ 2.950
Totale besparing	€ 1.537.755	€ 2.282.258	€ 3.050.382	€ 3.818.093	€ 3.818.240
Operationele kosten					
Totale toename operationele kosten RDW	€ 2.193.136	€ 2.197.513	€ 1.715.652	€ 1.531.110	€ 1.536.425
Totale operationele kosten CJIB	Gedekt d.m.v. doorberekening administratiekosten				
Totale operationele kosten CVOM	€ 290.000	€ 340.000	€ 290.000	€ 230.000	€ 230.000
Totale operationele kosten ZM	Niet bekend				
Totale operationele kosten politie	€ 5.490	€ 27.191	€ 38.000	€ 39.200	€ 39.181
Totale operationele kosten	€ 2.538.626	€ 2.634.704	€ 2.093.652	€ 1.840.310	€ 1.845.606
Netto opbrengsten	€ 56,6 mln	€ 96,8 mln	€ 88,6 mln	€ 83,6 mln	€ 83,6 mln

Naast financiële baten, zijn de volgende niet-financiële baten te onderkennen:

- Ontlasting strafrechtsheten.
- Afname van het aantal als onverzekerd geregistreerd staande voertuigen.
- Door 100% controle zullen meer mensen hun voertuig laten verzekeren.
- Doordat er minder onverzekerde voertuigen zullen zijn, zal naar verwachting het aantal beroepen op het Waarborgfonds Motorverkeer afnemen.

Formatie

Naast de projectkosten en de financiële exploitatiegevolgen heeft het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv ook gevolgen voor de formatie bij de betrokken ketenpartners. In onderstaande tabellen is een samenvatting van deze gevolgen opgenomen. De aangegeven formatie betreft de totale formatie-wijziging.

Formatiewijziging bij een inningspercentage van 65%

	2011	2012	2013	2014	2015
Formatiewijziging RDW					
Handhaving	22,0 fte	22,0 fte	17,0 fte	15,0 fte	15,0 fte
Kennis en multichannelmanagement	0,1 fte	0,1 fte	0,1 fte	0,1 fte	0,1 fte
Totale formatiewijziging RDW	22,1 fte	22,1 fte	17,1 fte	15,1 fte	15,1 fte
Formatiewijziging CJIB					
Besparing formatie transacties in fte	-3,0 fte	-4,0 fte	-4,0 fte	-4,0 fte	-4,0 fte
Besparing formatie strafrechtboetes in fte	0,0 fte	0,0 fte	-3,5 fte	-7,1 fte	-7,1 fte
Extra formatie Wahv in fte	7,8 fte	16,5 fte	17,5 fte	16,9 fte	16,9 fte
Totale formatiewijziging CJIB	4,8 fte	12,5 fte	9,9 fte	5,8 fte	5,9 fte
Formatiewijziging CVOM					
Besparing formatie afdeling Straf	-6,0 fte	-13,0 fte	-13,0 fte	-13,0 fte	-13,0 fte
Extra formatie voor behandeling (hoger) beroep	6,0 fte	8,0 fte	6,0 fte	5,0 fte	5,0 fte
Totale formatiewijziging CVOM	0,0 fte	-5,0 fte	-7,0 fte	-8,0 fte	-8,0 fte
Formatiewijziging ZM					
Niet bekend					
Formatiewijziging politie					
Besparing formatie WAM opdrachten strafrechtboetes	0,0 fte	-4,4 fte	-5,9 fte	-6,5 fte	-6,7 fte
Extra formatie voorbereidingen uitvoering executie WAM opdrachten Wahv	0,1 fte	0,7 fte	0,9 fte	0,9 fte	0,9 fte
Extra formatie uitvoering executie WAM opdrachten Wahv	12,4 fte	61,3 fte	85,8 fte	88,6 fte	88,6 fte
Besparing van 15% op extra formatie i.v.m. persoonsgerichte executie	-1,9 fte	-8,6 fte	-12,1 fte	-12,5 fte	-12,4 fte
Totale formatiewijziging politie	10,6 fte	48,9 fte	68,7 fte	70,6 fte	70,4 fte
Totale formatiewijziging	37,6 fte	78,5 fte	88,7 fte	83,5 fte	83,4 fte


Formatiewijziging bij een inningspercentage van 95%

	2011	2012	2013	2014	2015
Formatiewijziging RDW					
Handhaving	22,0 fte	22,0 fte	17,0 fte	15,0 fte	15,0 fte
Kennis en multichannelmanagement	0,1 fte	0,1 fte	0,1 fte	0,1 fte	0,1 fte
Totale formatiewijziging RDW	22,1 fte	22,1 fte	17,1 fte	15,1 fte	15,1 fte
Formatiewijziging CJIB					
Besparing formatie transacties in fte	-3,0 fte	-4,0 fte	-4,0 fte	-4,0 fte	-4,0 fte
Besparing formatie strafrechtboetes in fte	0,0 fte	0,0 fte	-3,5 fte	-7,1 fte	-7,1 fte
Extra formatie Wahv in fte	4,3 fte	5,4 fte	4,9 fte	4,7 fte	4,7 fte
Totale formatiewijziging CJIB	1,3 fte	1,4 fte	-2,7 fte	-6,4 fte	-6,3 fte
Formatiewijziging CVOM					
Besparing formatie afdeling Straf	-6,0 fte	-13,0 fte	-13,0 fte	-13,0 fte	-13,0 fte
Extra formatie voor behandeling (hoger) beroep	5,0 fte	6,0 fte	5,0 fte	4,0 fte	4,0 fte
Totale formatiewijziging CVOM	-1,0 fte	-7,0 fte	-8,0 fte	-9,0 fte	-9,0 fte
Formatiewijziging ZM					
Niet bekend					
Formatiewijziging politie					
Besparing formatie WAM opdrachten strafrechtboetes	0,0 fte	-4,4 fte	-5,9 fte	-6,5 fte	-6,7 fte
Extra formatie voorbereidingen uitvoering executie WAM opdrachten Wahv	0,00 fte	0,04 fte	0,05 fte	0,05 fte	0,05 fte
Extra formatie uitvoering executie WAM opdrachten Wahv	0,9 fte	4,0 fte	4,9 fte	5,0 fte	5,1 fte
Totale formatiewijziging politie	0,9 fte	-0,4 fte	-0,9 fte	-1,4 fte	-1,5 fte
Totale formatiewijziging	23,3 fte	16,1 fte	5,5 fte	-1,7 fte	-1,7 fte

Naast de formatiewijziging die is benodigd voor de handhaving van artikel 30, lid 2 WAM geldt voor beide scenario's dat gedurende een periode van vijf maanden bij de RDW een tijdelijke formatie-uitbreiding van 6 fte nodig is voor de verwerking van de aankondigingsbrief.

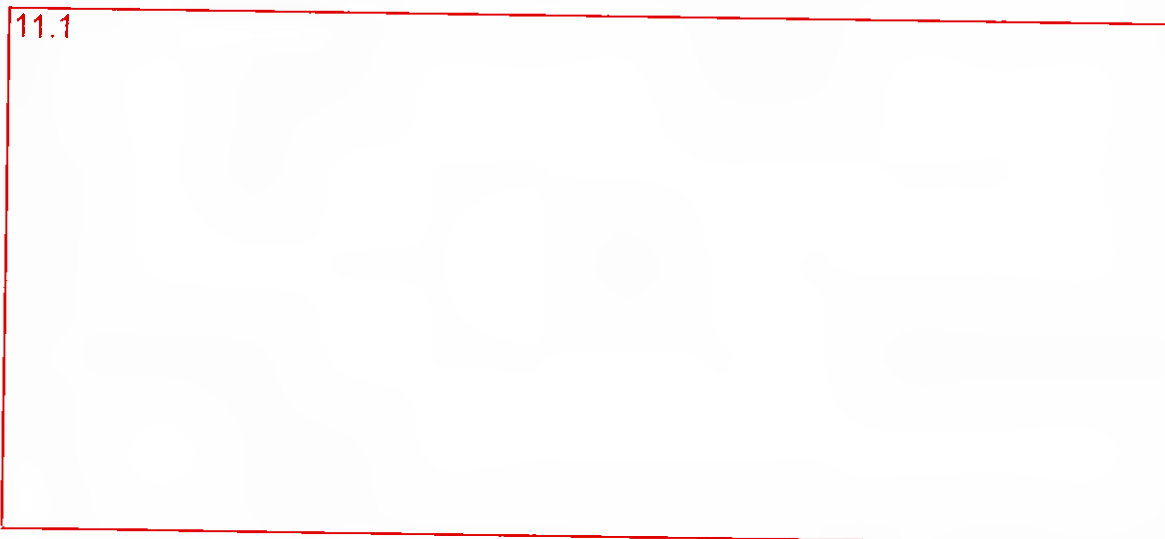
Risico's

11.1



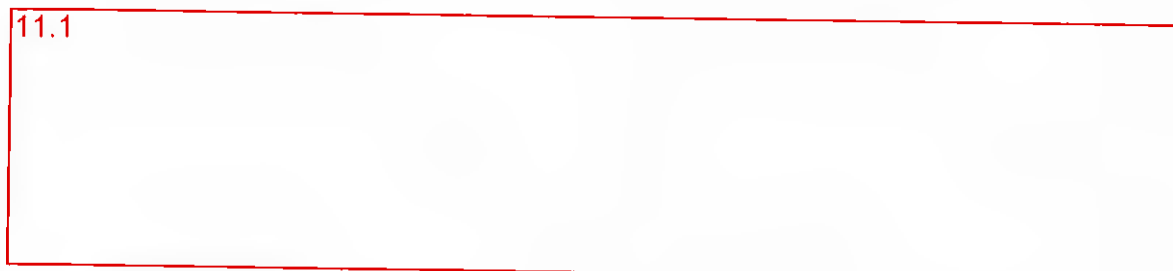
Conclusies

11.1

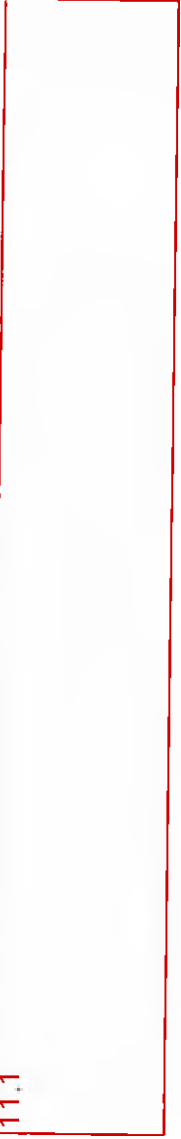


Aanbevelingen

11.1



11.1



Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	13
1.1	Opdrachtgever	13
1.2	Doelstelling	13
1.3	Huidige situatie	13
1.4	Gewenste situatie	14
1.5	Afbakening	14
1.6	Aanpak	14
1.7	Referenties en bronnen	15
1.8	Gebruikte afkortingen	15
2	Huidige situatie	16
2.1	Procesbeschrijving.....	16
2.1.1	RDW.....	16
2.1.2	Transactievoorstel CJIB	17
2.1.3	OM	18
2.1.4	Executie strafrechtelijke sanctie CJIB	18
2.2	Artikel 34 WAM-verklaring	19
2.3	Overige interventies	20
2.4	Omgeving	21
2.5	Cijfes huidige situatie.....	22
2.6	Huidige opbrengsten	23
3	Analyse toekomstige situatie.....	24
3.1	Uitgangspunten	24
3.2	Procesbeschrijving.....	24
3.2.1	RDW.....	24
3.2.2	CJIB	25
3.3	Artikel 34 WAM-verklaring	26
3.4	Overige interventies	26
3.5	Omgeving	27
3.6	Verplichtingensignaal	28
4	Instroomscenario's.....	29
4.1	Criteria	29
4.2	Voorstel implementatiescenario.....	30
4.3	Uitgangspunten uitwerking scenario 400.000 vorderingsbrieven	31
4.3.1	Omvang onverzekerde voertuigen	31
4.3.2	Fluctuatie van het aantal kentekens waarbij geen WA-verzekering geregistreerd staat.....	31
4.3.3	Type onverzekerden.....	32
4.3.4	Hoogte sanctiebedrag	32
4.3.5	incasso	32
4.3.6	Instellen rechtsmiddelen.....	33
4.4	Resultaat uitwerking bij inningspercentage 65%.....	33
4.5	Resultaat uitwerking bij inningspercentage 95%.....	34
5	Kosten- en batenanalyse	35
5.1	Baten	35
5.1.1	Financiële opbrengsten	35
5.1.2	Besparingen	35
5.1.3	Niet-financiële baten	36
5.2	Implementatiekosten	37
5.2.1	RDW	37
5.2.2	CJIB	38
5.2.3	CVOM	39
5.3	Operationele kosten inningspercentage 65%.....	40
5.3.1	Toename operationele kosten RDW	40
5.3.2	Operationele kosten CJIB	41
5.3.3	Operationele kosten CVOM	42
5.3.4	Operationele kosten ZM	42
5.3.5	Operationele kosten politie.....	42
5.4	Operationele kosten inningspercentage 95%.....	42
5.4.1	Toename operationele kosten RDW	43
5.4.2	Operationele kosten CJIB	44
5.4.3	Operationele kosten CVOM	44
5.4.4	Operationele kosten ZM.....	44

5.4.5	Operationele kosten politie.....	44
5.5	Financieel resultaat.....	45
6	Veranderingsanalyse.....	47
6.1	Communicatie.....	47
6.2	Organisatie.....	47
6.3	Personeel.....	48
6.4	Administratieve organisatie.....	49
6.5	Financieel.....	49
6.6	Informatievoorziening.....	51
6.7	Juridisch.....	51
6.8	Techniek.....	51
6.9	Huisvesting.....	51
7	Risico analyse.....	52
8	Relatie met andere verandervoorstellen.....	54
9	Implementatiestrategie.....	55
10	Conclusies en aanbevelingen.....	56
10.1	Conclusies.....	56
10.2	Aanbevelingen.....	56

1 Inleiding

Het departement van Justitie heeft het CJIB verzocht de regie te voeren over een uitvoeringstoets naar de gevolgen van het onderbrengen van artikel 30 WAM in de Wahv (verMulderen). Deze bepaling verplicht de bezitter c.q. houder van een motorrijtuig waarvoor een kenteken is afgegeven (verder: kentekenhouder) een verzekering voor dat motorrijtuig af te sluiten. Het grote aantal onverzekerde motorrijtuigen en de belasting voor de strafrechtsketen die de huidige werkwijze met zich meebrengt zijn aanleiding om het wetsvoorstel in te dienen. Door het buitengerechtelijk afdoen van deze overtredingen wordt, getracht de keten te ontlasten en de handhaving van dit delict te versterken.

Zowel de Wahv als de Wet OM-afdoening biedt een vorm van buitengerechtelijke afdoening waarin, als de betrokkene niet zelf bezwaar maakt tegen de opgelegde straf, deze zonder rechterlijke tussenkomst ten uitvoer gelegd kan worden. Bij de keuze tussen deze sanctiestelsels staat de effectiviteit en efficiency van de handhaving centraal. Gezien de bewezen effectiviteit en efficiency in de afdoening van grote aantallen zaken is gekozen om de handhaving van artikel 30 WAM onder te brengen in de Wahv. Vooral nog worden alleen de feitcodes die betrekking hebben op artikel 30 lid 2 WAM (registervergelijking door de RDW) opgenomen in de bijlage van de Wahv.

De uitvoeringstoets heeft, conform het verzoek van het departement, betrekking op de gevolgen voor de gehele keten, dus zowel voor het CJIB als voor de ketenpartners. Specifiek is gekeken naar de gevolgen voor de RDW, het CJIB, het OM en politie.

1.1 Opdrachtgever

Opdrachtgever:

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Opdrachtnemer:

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Interne opdrachtgever CJIB:

Art. 10 lid 2 sub e Wob

1.2 Doelstelling

Deze uitvoeringstoets dient te voldoen aan de volgende doelstelling:

Inzage geven in de financiële gevolgen en de praktische aspecten die samenhangen met het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv voor alle betrokken ketenpartners. Belangrijk hierbij is inzicht te verkrijgen in de projectkosten voor het realiseren van de benodigde wijzigingen, de besparingen en de structurele kosten en opbrengsten.

De betrokken ketenpartners zijn in dit geval:

- Het Openbaar Ministerie
- Het Centraal Justitiele Incasso Bureau
- Dienst Wegverkeer
- Politie
- De Rechtspraak
- Commissie Felten en Tarieven

1.3 Huidige situatie

De handhaving van de verzekeringsplicht als bedoeld in artikel 30, tweede lid, WAM verloopt strafrechtelijk. Aan de hand van het Centraal Register Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorvoertuigen (verder: CRWAM) controleert de RDW in opdracht van het LPTV elke vier weken of per geregistreerd kenteken een WAM-verzekering staat geregistreerd. Kentekenhouders voor wie dat niet het geval is worden door de RDW aangeschreven. Hierbij wordt de mogelijkheid geboden om met een van de verzekeraar afkomstig geschrift te laten blijken dat de kentekenhouder op de controledatum toch verzekerd was (artikel 34 WAM). Indien de kentekenhouder niet, of niet toereikend reageert, wordt de zaak doorgestuurd naar het CJIB. In de meeste

gevallen leidt dit tot een transactievoorstel namens het openbaar ministerie. Bij het niet betalen van het transactievoorstel kunnen deze zaken door het openbaar ministerie worden aangebracht bij de kantonrechter. Door beperkte zittingscapaciteit worden niet alle kentekenhouders, die op basis van het CRWAM-register onverzekerd zijn, aangeschreven. Ongeveer één op de vier, volgens het register onverzekerde voertuigen, wordt aangeschreven.

1.4 Gewenste situatie

Het opnemen van artikel 30, tweede lid, WAM in de bijlage van de Wahv heeft voornamelijk wijzigingen tot gevolg in het handhavingproces vanaf het moment dat het CJIB betrokken raakt. In plaats van een transactievoorstel zal een Wahv-beschikking worden verzonden. Wanneer deze niet wordt voldaan zullen verdere incassomaatregelen ingezet worden, achtereenvolgens: aanmanen, verhaal zonder dwangbevel, verhaal met dwangbevel, invordering rijbewijs, buitengebruikstelling voertuig en gijzeling. Tussenkost van de CVOM en de rechterlijke macht vindt niet meer automatisch plaats, maar alleen dan wanneer de kentekenhouder een rechtsmiddel instelt.

1.5 Afbakening

Het onderzoek richt zich op het in kaart brengen van de praktische en financiële gevolgen van het opnemen van de overtredingen op basis van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv. Het handhavingproces begint met het uitvoeren van een registervergelijking en eindigt met de beëindiging van de executie van een opgelegde sanctie.

De volgende aspecten vallen buiten dit onderzoek:

- De standhoudingen van politie op grond van artikel 30, lid 1 en 4 WAM. Wel heeft de politie van het OM de opdracht gekregen om niet meer actief op verzekeringsplicht te controleren, maar het alleen nog als bijvangst bij andere controles te beschouwen.
- De aanpak gericht op het verbeteren van de melding van verzekeraars door middel van strafbaarstelling wordt in het kader van het onderbrengen van artikel 30 WAM in de Wahv niet nader onderzocht.
- Verhoging van het wettelijk maximum Wahv van € 340,- naar € 500,- omdat het niet zeker is of en wanneer deze wetswijziging doorgevoerd gaat worden.

1.6 Aanpak

Voor het uitvoeren van het onderzoek naar de gevolgen van het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv is een werkgroep samengesteld, met daarin vertegenwoordiging van alle betrokken ketenpartners. In een aantal ketenbijeenkomsten zijn de uitgangspunten voor deze uitvoeringstoets gezamenlijk vastgesteld. Aan de hand van deze uitgangspunten zijn de gevolgen voor de RDW, het CJIB, het OM en politie in kaart gebracht. De resultaten van deze gevolgen zijn samengevoegd tot één rapport. Door de decentrale wijze waarop de ZM is georganiseerd, is het niet mogelijk om een inschatting van de gevolgen voor deze organisatie op korte termijn te maken. Deze zal later aangevuld worden. De (tussentijdse) resultaten zijn vervolgens voorgelegd aan de eerder genoemde werkgroep.

Samenstelling werkgroep:

Naam	Organisatie	Functie
Art. 10 lid 2 sub e Wob	CJIB	Art. 10 lid 2 sub e Wob
	CVOM	

Naam	Organisatie	Functie
Art. 10 lid 2 sub e Wob		Art. 10 lid 2 sub e Wob
	LPTV	
	Kantongerecht Leeuwarden	
	RDW	
	Politie	
	CFT	

1.7 Referenties en bronnen

Bij het uitvoeren van het onderzoek is gebruik gemaakt van de volgende referenties en bronnen:

- Opdrachtbrief VerMulderen 30 WAM, 13 mei 2009, Art. 10 lid 2 sub e Wob
- Memo "Bouwstenen verzoek uitvoeringstoets vermuldering WAM", 18 mei 2009,
- Concept wetswijziging WAHV en memorie van toelichting, 17 juni 2009
- Verslag ketenpartneroverleg VerMulderen 30 WAM, 15 september 2009
- Beleidsrichtlijn voor strafvordering tarieven en feitomschrijvingen voor misdrijven, overtredingen en gedragingen als bedoeld in de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (2008R008), 15 december 2008
- Verzekerd van cijfers 2009, Verbond van verzekeraars
- Mailwisseling betreffende aanscherping wetgeving richting verzekeringsmaatschappijen tussen de RDW, het CJIB en het BVOM, juni/juli 2009
- Communicatieparagraaf t.b.v. uitvoeringstoets vermulderen WAM, augustus 2009, BVOM
- Brief BVOM betreffende vergoeding handhavingskosten RDW, 24 september 2009
- Scenario's VerMulderen WAM,
- VerMulderen 30WAM via JAB/JUBES,
- Uitvoeringstoets versie 1.4 VerMulderen artikel 30 lid 2 WAM, RDW, 12 november 2009
- Memo "Reactie op Uitvoeringstoets Vermuldering artikel 30WAM", BVOM en CVOM, 13 november 2009
- Uitwerking meerjaren (5 jr) scenario 1 400.000 vorderingsbrieven, RDW
- Toelichting kosten CVOM voor Vermuldering artikel 30WAM, CVOM, 5 februari 2010
- "Vermuldering artikel 30 WAM" Consequenties voor de Politie Nederland versie 2, Politie Nederland

1.8 Gebruikte afkortingen

AfKorting	Betekenis
BVOM	Bureau Verkeershandhaving Openbaar Ministerie
CFT	Commissie Feiten en Tarieven
CJIB	Centraal Justitieel Incasso Bureau
CRWAM	Centraal Register Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorvoertuigen
CVOM	Centrale Verwerking Openbare Ministerie
DGRR	Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
LPTV	Landelijk Parket, Team Verkeer (voorheen: BVOM)
OPS	Opsporingsregister
RDW	Dienst Wegverkeer
VVH	Vervangende hechtenis
Wahv	Wet Administratiefrechtelijke Handhaving Verkeersvoorschriften
WAM	Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen
ZM	Zittende Magistratuur

2 Huidige situatie

In dit hoofdstuk wordt een beschrijving gegeven van de huidige werkwijze betreffende het handavingsproces van artikel 30 WAM specifiek toegespitst op de handhaving door middel van een registervergelijking (lid 2).

2.1 Procesbeschrijving

2.1.1 RDW

De unit Handhaving van de RDW beheert het Centraal Register Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (CRWAM) in opdracht van Justitie. Verzekeringsmaatschappijen en gevolmachtigden registreren verzekeringen in het CRWAM. De unit Handhaving controleert vervolgens of op een bepaalde datum een verzekering in het CRWAM staat geregistreerd.

Op peildatum 26 augustus 2009 stond voor 243.119 motorrijtuigen te handhaven gekentekende motorrijtuigen geen verzekering geregistreerd.

Waarschuwingbrief

Wanneer een motorrijtuig 28 dagen na de tenaamstelling nog niet als verzekerd staat geregistreerd in het CRWAM verstuurt de RDW de 29^e dag een waarschuwingbrief aan de kentekenhouders (een preventieve actie).

Vorderingsbrief en afhandeling correspondentie

Periodiek wordt door de RDW een registervergelijking tussen het kentekenregister en het CRWAM uitgevoerd. In verband met begrensde verwerkings- en zittingscapaciteit bij het OM en ZM worden willekeurig 63.500 kentekenhouders van voertuigen waarvoor geen WAM-verzekering staat geregistreerd geselecteerd.

De kentekenhouders zonder een geldige verzekering ontvangen van de RDW een vorderingsbrief (artikel 37 WAM) waarin de kentekenhouders erop wordt gewezen dat het voertuig dat op zijn of haar naam geregistreerd staat, niet is verzekerd en dat dit strafbaar is. Indien de kentekenhouders door middel van een "Verklaring ingevolge artikel 34 van de WAM" (verder: artikel 34 WAM-verklaring) of ander geldig bewijs aantoont dat er op de controledatum geen verzekeringsplicht van kracht was voor het betreffende motorrijtuig legt de RDW de zaak terzijde. Zaken die niet terzijde zijn gelegd bij de RDW worden overgedragen aan het CJIB.

In 2008 zijn ongeveer 13.000 zaken terzijde gelegd bij de RDW. Dit houdt in dat ongeveer 20% van de 63.500 zaken door de RDW terzijde wordt gelegd.

Overdracht CJIB

Na zes weken worden de overtredingen batchgewijs overgedragen aan het CJIB. Bij elke batch wordt een collectief proces verbaal opgesteld door een buitengewoon opsporingsambtenaar van de unit Handhaving. De originele processen verbaal en de fysieke dossiers die niet terzijde zijn gelegd (en al zijn overgedragen aan het CJIB) worden wekelijks naar het CJIB verstuurd in een kist. In 2008 zijn ongeveer 50.500 zaken overgedragen aan het CJIB.

Schematisch ziet het proces dat door de RDW wordt uitgevoerd er als volgt uit:

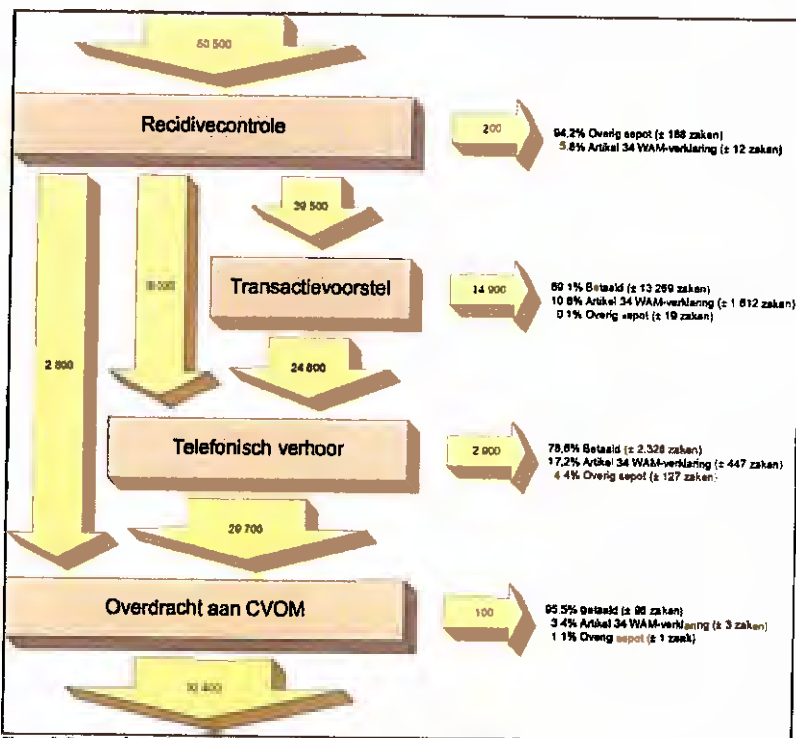


Figuur 1: Processchema huidige situatie registervergelijking RDW tot aan de overdracht aan het CJIB (aantallen 2008)

2.1.2 Transactievoorstel CJIB

Na ontvangst van de zaak bij het CJIB wordt een recidivecontrole uitgevoerd. Een deel van de zaken wordt direct overgedragen aan de CVOM in verband met bijvoorbeeld emigratie of geen bekende woon- of verblijfplaats. Bij gebleken recidive wordt een kennisgeving met daarbij een ontbiedingsbrief verzonden, waarna een verhoor volgt. Is er geen sprake van recidive dan wordt een transactievoorstel aangeboden. Wanneer een transactievoorstel niet volstaat, dan volgt alsnog verhoor. Wanneer het verhoor is uitgevoerd of wanneer na drie beproevingen het verhoor niet heeft plaatsgevonden, wordt de zaak overgedragen aan de CVOM. In alle aanschrijvingen wordt de kentekhouder erop gewezen dat een artikel 34 WAM-verklaring leidt tot het beëindigen van verdere strafvervolgning.

Schematisch ziet het proces dat door het CJIB wordt uitgevoerd er als volgt uit:

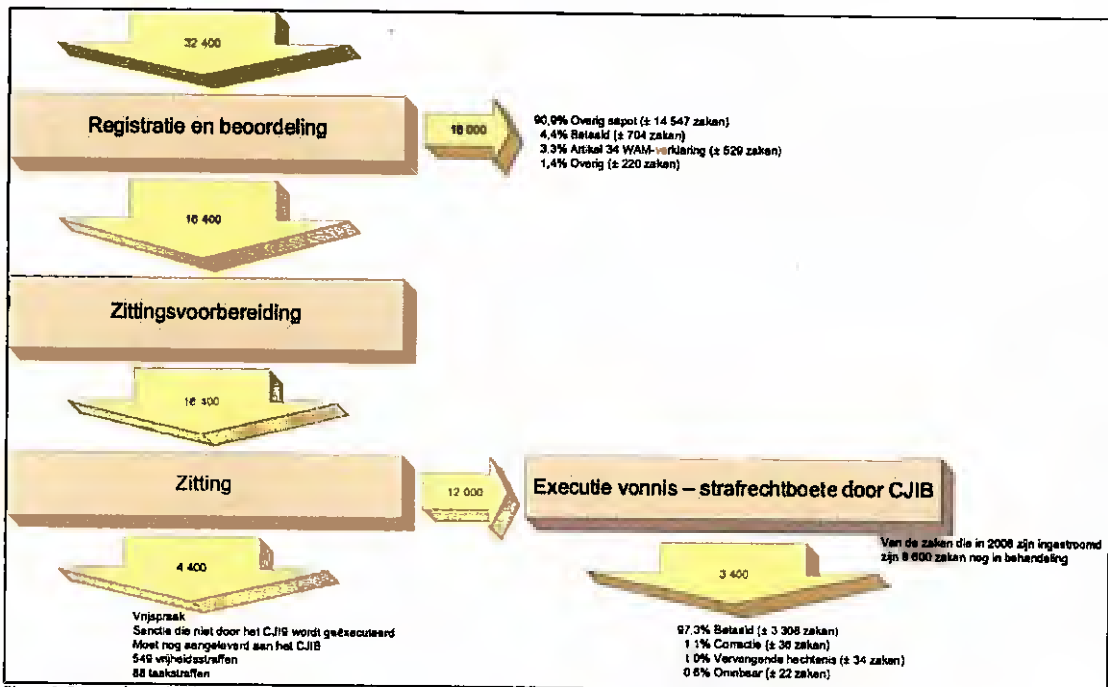


Figuur 2: Processchema huidige situatie aanlevering CJIB tot aan de overdracht aan de CVOM (aantallen 2008)

2.1.3 OM

Wanneer het CJIB geen executiemogelijkheden meer heeft, wordt de zaak overgedragen aan het CVOM. Voordat een zaak aan de rechter ter beoordeling wordt voorgelegd, wordt de zaak beoordeeld door de CVOM. Onder voorwaarden is het mogelijk dat (nogmaals) een transactie door het OM wordt aangeboden. Ook kan de CVOM aan de hand van het ontvangen dossier besluiten om de zaak niet op zitting te brengen. Komt uit de beoordeling dat de zaak op zitting gebracht dient te worden, dan wordt de zitting ingepland en voorbereid. Meestal wordt een strafrechtelijke sanctie opgelegd, welke door het CJIB wordt geëxecuteerd.

Schematisch ziet het proces dat door de CVOM wordt uitgevoerd er als volgt uit:



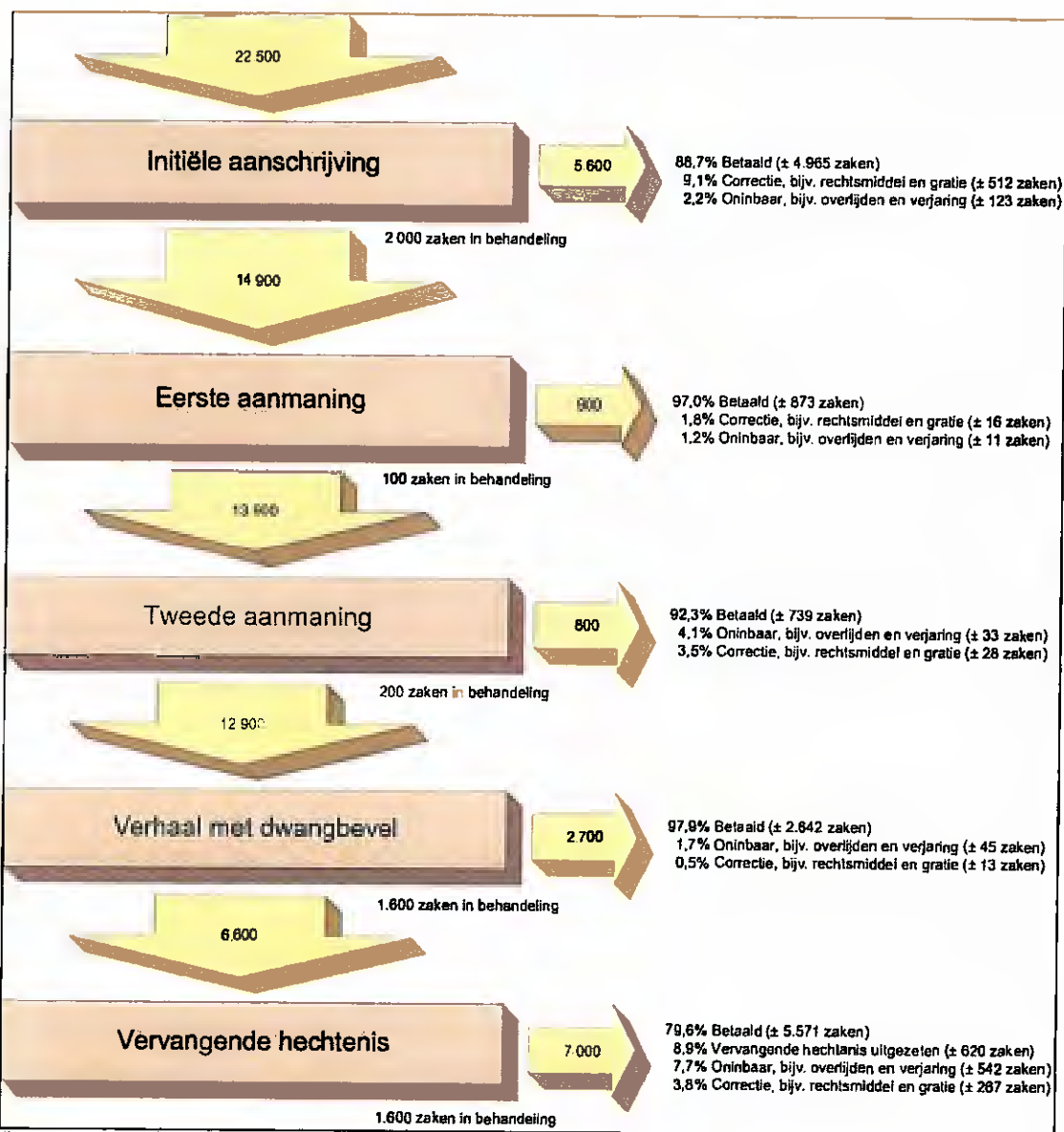
Figuur 3: Processchema huidige situatie na overdracht aan de CVOM (aantallen 2008 waarbij de nog lopende zaken, 5.500, conform de percentages zijn verdeeld, de verhoudingen kunnen nog enigszins wijzigen)

2.1.4 Executie strafrechtelijke sanctie CJIB

Wanneer de rechter een strafrechtelijke sanctie heeft opgelegd, verzoekt het OM het CJIB deze ten uitvoer te leggen. In de meeste gevallen heeft de sanctie betrekking op een geldboete.

In eerste instantie ontvangt de betrokkene een initiële aanschrijving. Wanneer deze niet wordt voldaan, volgt een eerste en eventueel een tweede aanmaning. Voldoet de betrokkene nog steeds niet de opgelegde sanctie, dan probeert een gerechtsdeurwaarder tot een succesvolle incasso over te gaan door middel van het toepassen van verhaal met dwangbevel. Wanneer ook dit niet lukt, wordt vervangende hechtenis toegepast. Door het uitzitten van de vervangende hechtenis, is de sanctie voldaan.

Schematisch ziet het executieproces van de strafrechtelijke sanctie dat door het CJIB wordt uitgevoerd er als volgt uit:



Figuur 4: Processchema huidige situatie executie strafrechtelijke sancties (aantallen 2007)

Naast een geldboete kan een strafrechtelijke sanctie bestaan uit onder andere een vrijheidsstraf of een taakstraf. In 2008 zijn 1.100 vrijheidsstraffen en 550 taakstraffen waarbij één van de overtreden wetsartikelen artikel 30, lid 2 WAM betrof, ingestroomd.

2.2 Artikel 34 WAM-verklaring

Wanneer het voertuig ten tijde van de registervergelijking wel verzekerd was, kan dit door middel van een artikel 34 WAM-verklaring afkomstig van de verzekeringsmaatschappij of gevolmachtigd agent, waar deze is verzekerd, worden aangetoond. Deze verklaring kan bij de RDW, het CJIB en het OM worden ontvangen. Het indienen van de verklaring kan tot en met de zitting.

In de praktijk wordt een artikel 34 WAM-verklaring door verschillende partijen opgestuurd: door de verzekeringsmaatschappij, een tussenpersoon of de betrokkene zelf. Het is mogelijk dat bij de artikel 34 WAM-verklaring een begeleidend schrijven met daarin een zaakskenmerk meegezonden wordt, maar het komt ook vaak voor dat alleen een verklaring wordt ontvangen zonder aanvullende informatie. Aan de hand van het kenteken en de datum van de registervergelijking wordt dan de zaak bijgezoekt.

De ontvangst van een geldige artikel 34 WAM-verklaring leidt tot het beëindigen van de handhaving. Afhankelijk van de fase waarin de handhaving zich bevindt worden de volgende acties ondernomen:

Fase	Ontvangst bij	Actie	Aantallen
In behandeling bij de RDW	RDW	Verdere handhaving wordt stopgezet.	In 21% van de zaken die uit de registervergelijking komen, wordt de zaak niet overgedragen aan het CJIB. In absolute aantallen zijn dit ongeveer 13.000 zaken.
In behandeling bij het CJIB	RDW	Verklaring wordt doorgezonden naar het CJIB.	4,1% van de aan het CJIB aangeleverde zaken worden geseponeerd door het CJIB. In absolute aantallen zijn dit ongeveer 2.000 zaken.
In behandeling bij het CJIB	CJIB	De zaak wordt beoordeeld en bij een geldige verklaring geseponeerd.	
Overgedragen aan het OM	RDW	Verklaring wordt doorgezonden naar het CJIB.	1% van de aan de CVOM overgedragen zaken worden geseponeerd door de CVOM. In absolute aantallen zijn dit ongeveer 300 zaken.
Overgedragen aan het OM	CJIB	De verklaring wordt doorgezonden naar de CVOM.	
Overgedragen aan het OM	CVOM	De zaak wordt beoordeeld en bij een geldige verklaring geseponeerd.	

Per jaar doet de RDW ongeveer 500 correctieverzoeken voor WAM-zaken die aan het CJIB zijn overgedragen (dit is 1% van alle overgedragen dossiers). Het seponeren van zaken door het CJIB wordt uitgevoerd door onbezoldigd OM'ers bij het CJIB.

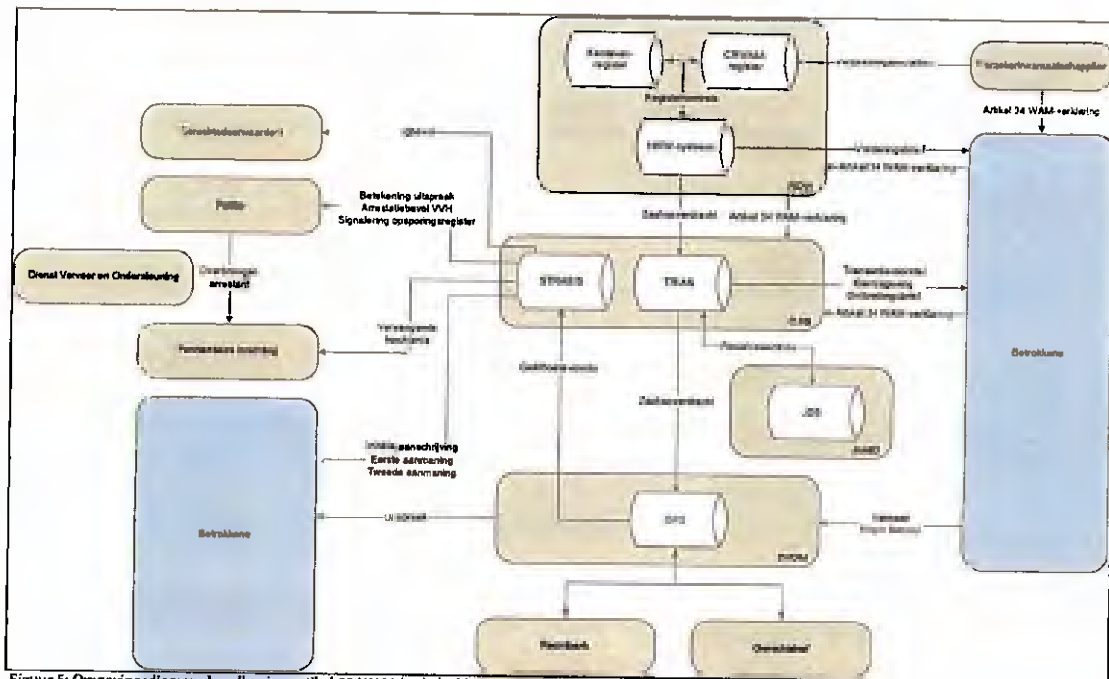
2.3 Overige interventies

Interventies leiden tot een extra processtap en mogelijk een afbuiging van het proces dat is weergegeven in §2.1 "Procesbeschrijving". Naast de ontvangst van een artikel 34 WAM-verklaring kunnen onder andere de volgende interventies voorkomen:

- ▼ **Onbestelbaar retour**
Wanneer een aanschrijving onbestelbaar retour komt, wordt een persoonsverificatie uitgevoerd. Wanneer deze nieuwe adresgegevens oplevert, wordt de aanschrijving naar het nieuwe adres gezonden. Deze interventie komt zowel binnen het transactieproces als binnen de executie van een strafrechtelijke sanctie voor.
- ▼ **Verzet tegen verhaal**
Indien verhaal wordt toegepast, dan kan de betrokkene daartegen verzet instellen. Bij de behandeling van het verzet staat de wijze van innen ter discussie, niet de opgelegde sanctie.
- ▼ **Hoger beroep**
Tegen een uitspraak van de kantonrechter kan binnen de termijn hoger beroep worden aangetekend. Het hoger beroep wordt ingesteld bij het hof dat verbonden is aan de plaats waar het strafbare feit is begaan.
- ▼ **Overlijden**
Door het overlijden van de kentekenhouders, wordt de strafvervolgning stopgezet, de zaak wordt geseponeerd.

2.4 Omgeving

Bij de handhaving van artikel 30 WAM hebben verschillende ketenpartners een rol. Het volgende schema geeft een overzicht van de betrokken ketenpartners en welke communicatielijnen tussen de verschillende partijen bestaan.



Figuur 5: Omgevingsdiagram handhaving artikel 30 WAM in de huidige situatie

Zoals uit bovenstaand schema blijkt zijn bij de handhaving van artikel 30 WAM de volgende partijen betrokken:

- ▼ **LPTV**

 - Toezicht houden op de handhaving van artikel 30, lid 2 WAM
 - Verstrekken van de opdracht handhaving artikel 30, lid 2 WAM aan de RDW
 - Onderhouden contact met het Verbond van Verzekeraars
- ↗ **RDW**

 - Uitvoeren registervergelijking
 - Verzenden vorderingsbrief naar aanleiding van de uitgevoerde registervergelijking
 - Nazenden van correspondentie die na overdracht aan het CJIB wordt ontvangen
 - Periodiek het LPTV rapporteren betreffende de uitgevoerde handhavingen
 - Overdragen zaakgegevens aan het CJIB
- ↗ **CJIB**

 - Uitvoeren recidivecontrole
 - Verzenden transactievoorstel
 - Uitvoeren telefonisch verhoor
 - Executeren uitspraak (afhankelijk van de opgelegde sanctie)
- ▼ **JustiD**

 - Beheren van de justitiële documentatie
 - Vaststellen recidive bij recidiveverzoeken afkomstig van het CJIB
 - Verstrekken van justitiële documentatie aan de CVOM
- ↗ **CVOM**

 - Beoordelen zaak
 - Voorbereiden zitting
 - Executeren uitspraak (afhankelijk van de opgelegde sanctie)
 - Beoordelen van wijzigingsverzoeken voor zaken waarvan na overdracht aan het CJIB nog correspondentie is binnengekomen bij de RDW en waarbij het CJIB de zaak al heeft overgedragen aan het OM (de CVOM)

- **ZM**
 - Zaak in eerste aanleg
 - Hoger beroep
 - Cassatie
- **Gerechtsdeurwaarders**
 - Uitvaardigen dwangbevel en incasseren van de uitstaande vordering
- **Politie**
 - Betekenen uitspraak
 - Uitvaardigen arrestatiebevel en eventuele arrestatie van de betrokkene
 - Opsporen van de in het opsporingsregister geplaatste personen
- **Penitentiaire inrichtingen**
 - Insluiten betrokkenen in verband met het uitzitten van vervangende hechtenis
- **Dienst Vervoer en Ondersteuning**
 - Overbrengen van arrestanten van het politiebureau naar de penitentiaire inrichting
- **CFT**
 - Adviseren aan het College van PG's (en de Minister van Justitie) ten aanzien van de bijlage bij de Wet Mulder, het Transactiebesluit 1994 en het Besluit OM-afdoening en beleidsregels die daarop toezien
 - Beheren feitomschrijvingen en tarieven betreffende misdrijven, overtredingen en Muldergedragingen

2.5 Cijfes huidige situatie

Op basis van de registratie verzekeringsplichtige voertuigen bedraagt het aantal verzekeringsplichtige motorrijtuigen in Nederland op 17 maart 2010:

Soort voertuig	Registratiedatum aansprakelijkheid	Totaal	Bedrijfsvoorraad / importeurs	Aantal excl. bedrijfsvoorraad / importeurs
Verzekeringplichtige voertuigen excl. brom- en snorfietsen	Ná 01-01-1995	9.481.315	454.648	9.026.667
Verzekeringplichtige voertuigen excl. brom- en snorfietsen	Vóór 01-01-1995	132.638	1.845	130.793
Verzekeringplichtige brom- en snorfietsen	Ná 01-01-1995	928.837	33.435	895.402
Totaal		10.542.790	489.928	10.052.862

Op basis van de registratie verzekeringsplichtige voertuigen bedraagt het aantal verzekeringsplichtige motorrijtuigen zonder een geldige verzekering op 17 maart 2010:

Soort voertuig	Registratiedatum aansprakelijkheid	Totaal	Bedrijfsvoorraad / importeurs	Aantal excl. bedrijfsvoorraad / importeurs
Verzekeringplichtige voertuigen excl. brom- en snorfietsen	Ná 01-01-1995	254.023	96.470	157.553
Verzekeringplichtige voertuigen excl. brom- en snorfietsen	Vóór 01-01-1995	10.282	888	9.394
Verzekeringplichtige brom- en snorfietsen	Ná 01-01-1995	95.598	11.775	83.823
Totaal		359.903	109.133	250.770

Totalen:

Soort voertuig	Aantal excl. bedrijfsvoorraad / importeurs	Aantal onverzekerden excl. bedrijfsvoorraad / importeurs	% op totaal	% pakkans
Verzekeringplichtige voertuigen	10.052.862	241.376	2,4	26%

2.6 Huidige opbrengsten

In de beleidsrichtlijn "richtlijn voor strafvordering tarieven en feitomschrijvingen voor misdrijven, overtredingen en gedragingen als bedoeld in de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften" zijn de volgende tarieven vastgesteld voor de feitcodes A902 en A915:

	A902 (brom-/snorfiets)	A915 (motorvoertuigen niet zijnde brom- of snorfiets)
Eerste overtreding	OM-transactie van € 260,- Eis ter zitting: geldboete van € 310,-	OM-transactie van € 380,- Eis ter zitting: geldboete van € 450,-
Tweede overtreding (binnen twee jaar na afdoening van de eerste overtreding)	Geen transactie, eis ter zitting: geldboete van € 380,- en vier maanden ontzegging van de rijbevoegdheid onvoorwaardelijk	Geen transactie, eis ter zitting: geldboete van € 550,- en vier maanden ontzegging van de rijbevoegdheid onvoorwaardelijk
Derde overtreding (binnen vier jaar na afdoening van de eerste overtreding)	Geen transactie, eis ter zitting: tien dagen hechtenis onvoorwaardelijk en zes maanden ontzegging van de rijbevoegdheid onvoorwaardelijk; eventueel verbeurdverklaring van het inbeslaggenomen voertuig	Geen transactie, eis ter zitting: twee weken hechtenis onvoorwaardelijk en zes maanden ontzegging van de rijbevoegdheid onvoorwaardelijk; eventueel verbeurdverklaring van het inbeslaggenomen voertuig

Per 1 januari 2010 zal deze richtlijn aangepast worden. Eén van de wijzigingen die in de richtlijn wordt aangebracht is dat de tarieven van de transacties met € 10,- worden verhoogd. Hiermee komen de transactiebedragen op respectievelijk € 270,- en € 390,-.

In 2008 zijn door de RDW ongeveer 10.000 zaken met feitcode A902 en 40.500 zaken met feitcode A915 aangeleverd aan het CJIB, in totaal 50.500 transactievoorstellen. Rekening houdend met bovenstaande richtlijnen kan de opbrengst vanuit het transactieproces in de huidige situatie als volgt worden bepaald:

	A902	A915
Instroom	10.000 zaken	40.500 zaken
Uitval i.v.m. geen transactie (± 22%)	2.200 zaken	8.910 zaken
Uitval i.v.m. sepot na transactie (± 4,1%)	7.800 zaken	31.590 zaken
	320 zaken	1.295 zaken
Transactiebedrag	7.480 zaken	30.295 zaken
Maximum opbrengst	€ 260,-	€ 380,-
Rekening houdend met inningspercentage ± 38%	± € 2 miljoen	± € 11,5 miljoen
	± € 0,7 miljoen	± € 4,4 miljoen

De totale opbrengst van de geïnde transactievoorstellen bedraagt daarmee ongeveer 5,1 miljoen euro. Wanneer gerekend wordt met de tarieven die gaan gelden vanaf 1 januari 2010 dan zal dit bij deze aantallen ongeveer € 300.000,- meer opbrengen.

Wanneer het transactievoorstel niet wordt voldaan of er is sprake van recidive, dan wordt de zaak overgedragen aan de CVOM die de zaak aan de rechter voorlegt. In 2007 (nog niet alle zaken van de in 2008 uitgevoerde registervergelijking zijn volledig afgehandeld) hebben ongeveer 22.500 zaken geleid tot het opleggen van een strafrechtelijke sanctie met een gemiddelde hoogte van € 386,-. Het inningspercentage bij strafrechtelijke sancties 30 WAM ligt rond de 65%. De opbrengst bedraagt ongeveer € 5,6 miljoen. Daarnaast wordt nog ongeveer € 3 miljoen aan verhogingen geïnd. De opbrengst van de executie van strafrechtelijke sancties bedraagt ongeveer € 8,6 miljoen.

De totale opbrengst van de handhaving van artikel 30 WAM bedraagt het totaal van betaalde (geïnde) transactievoorstellen (€ 5,1 miljoen) en strafrechtelijke sancties (€ 8,6 miljoen) bedraagt € 13,7 miljoen.

3 Analyse toekomstige situatie

In dit hoofdstuk wordt een beschrijving gegeven van de toekomstige werkwijze betreffende het handhavingsproces van artikel 30 WAM specifiek toegespitst op de handhaving door middel van een registervergelijking (lid 2).

3.1 Uitgangspunten

Bij de analyse van de toekomstige situatie gelden de volgende uitgangspunten:

- ✓ In de huidige situatie wordt door de RDW een waarschuwingsbrief en een vorderingsbrief verzonden. Op basis van deze brieven worden veel artikel 34 WAM-verklaringen ontvangen. Om de keten niet teveel te belasten met "onterechte zaken" wordt deze werkwijze bij de handhaving onder de Wahv in stand gehouden.
- ✓ Verdere procesgang wordt ingericht conform het bestaande proces van de Wahv.
- ✓ De voertuigen met tennaamstellingen van vóór 1995 vallen vanaf 1 januari 2010 onder de handhaving. In deze uitvoeringstoets wordt met deze selectie al rekening gehouden. In 1995 zijn de procedures in het kader van het verkrijgen van een kentekenbewijs en het ongeldig verklaard krijgen van een kentekenbewijs, onder de werking van de op 1 januari 2010 in werking getreden Wegenverkeerswet, aanzienlijk aangescherpt. Het register van de RDW is in 2009 geschoond zodat vanaf 2010 eveneens handhaving plaatsvindt op kentekens die vóór 1995 zijn tennaamgesteld.

3.2 Procesbeschrijving

Het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv brengt voornamelijk veranderingen in het proces nadat de zaak door de RDW aan het CJIB is overgedragen.

3.2.1 RDW

Periodiek wordt door de RDW een registervergelijking tussen het kentekenregister en het CRWAM-register uitgevoerd. De kentekenhouders van voertuigen waarvoor geen WA-verzekering staat geregistreerd ontvangen van de RDW een vorderingsbrief waarin de kentekenhouder erop wordt gewezen dat het voertuig dat op zijn of haar naam geregistreerd staat niet is verzekerd en dat dit strafbaar is. De kentekenhouder heeft vervolgens de mogelijkheid om door middel van een artikel 34 WAM-verklaring aan te tonen dat het voertuig wel verzekerd was. Deze verklaring is afkomstig van de verzekeringsmaatschappij. Verder heeft de kentekenhouder de mogelijkheid om door middel van een geldig bewijs aan te tonen dat het voertuig op de controledatum niet verzekeringsplichtig was.

Wanneer geen artikel 34 WAM-verklaring wordt ontvangen of niet wordt aangetoond dat het voertuig niet verzekeringsplichtig is, wordt na zes weken de zaak aan het CJIB overgedragen.

Schematisch ziet het proces dat door de RDW wordt uitgevoerd er als volgt uit:



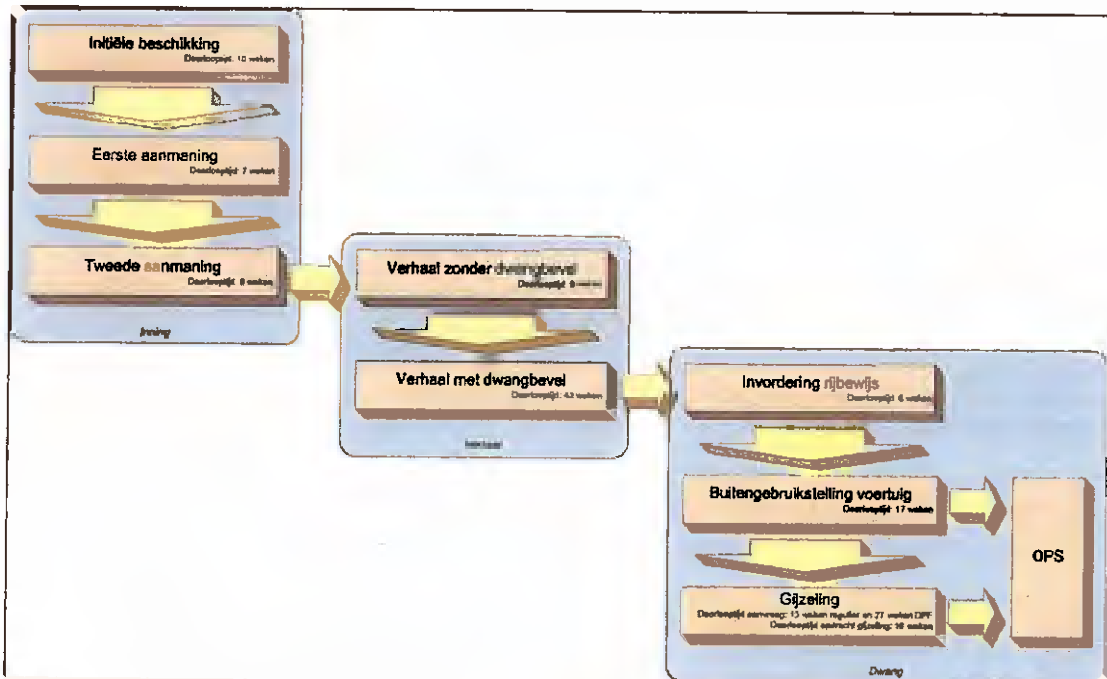
Figuur 6: Processchema toekomstige situatie registervergelijking RDW tot aan de overdracht aan het CJIB

3.2.2 CJIB

Het CJIB stuurt een beschikking conform de Wvhw waarbij een administratieve sanctie wordt opgelegd. Is deze administratieve sanctie niet voldaan op de vervaldatum en is er geen beroep ingesteld (schorsende werking), dan volgt een eerste en eventueel een tweede aanmaning. Door middel van het toepassen van verhaal zonder en met dwangbevel wordt getracht de vordering geïnd te krijgen. Leidt het toepassen van verhaal niet tot een succesvolle incasso, dan worden dwangmiddelen ingezet. Die betreffen achtereenvolgens invordering rijbewijs, buitengebruikstelling voertuig en gijzeling.

De opdrachten voortvloeiende uit de dwangprocessen worden door het CJIB overgedragen aan de politieregio die is verbonden aan de woonplaats van de betrokkene. Als de politieregio niet bepaald kan worden, wordt de opdracht in het nationale opsporingsregister geplaatst.

Schematisch ziet het proces dat door het CJIB wordt uitgevoerd er als volgt uit:



Figuur 7: Processchema toekomstige situatie executie bij het CJIB

3.3 Artikel 34 WAM-verklaring

De artikel 34 WAM-verklaring is nieuw binnen de Wahv. Deze verklaring kan te allen tijde gedurende het handhavingproces door de RDW, het CJIB of de CVOM worden ontvangen. Afhankelijk van de ketenpartner en de handhavingfase wordt een andere afhandeling vereist. Op 27 oktober 2009 is, in samenspraak met de betrokken ketenpartners, vastgesteld dat bij de afhandeling van een artikel 34 WAM-verklaring aangesloten wordt bij de bestaande beroepsprocedure. Dit ligt in lijn met wetgeving die vooralsnog het expliciet opnemen van de artikel 34 WAM-verklaring in de Wahv niet nodig acht.

De werkwijze betreffende de afhandeling van de ontvangst van een artikel 34 WAM-verklaring loopt dan als volgt:

Fase	Ontvangst bij	Actie
In behandeling bij de RDW	RDW	Verdere handhaving wordt stopgezet.
In behandeling bij het CJIB, ontvangst binnen de termijn van 6 weken	RDW	Correctieverzoek naar het CJIB. Het correctieverzoek wordt verder afgehandeld conform de bestaande werkwijze voor correctieverzoeken.
In behandeling bij het CJIB, ontvangst buiten de termijn van 6 weken	RDW	Correctieverzoek naar de CVOM. Het correctieverzoek wordt verder afgehandeld conform de bestaande werkwijze voor correctieverzoeken.
In behandeling bij het CJIB, binnen de termijn van 6 weken	CJIB	De artikel 34 WAM-verklaring wordt als beroep doorgezonden naar de CVOM. De betrokkene wordt hierover geïnformeerd. Het beroep wordt verder conform de bestaande werkwijzen afgehandeld.
In behandeling bij het CJIB, buiten de termijn van 6 weken	CJIB	De artikel 34 WAM-verklaring wordt als beroep doorgezonden naar de CVOM. De betrokkene wordt hierover geïnformeerd. Het beroep wordt verder conform de bestaande werkwijzen afgehandeld.
In behandeling bij het CJIB	CVOM	Afhandelen conform bestaande beroepsprocedures.
In behandeling bij het OM	CVOM	Stukken worden toegevoegd aan de lopende beroepsprocedure.

3.4 Overige interventies

Door de overgang van strafrecht naar de Wahv kunnen, naast de interventies die voorkomen in de huidige situatie genoemd in §2.3 "Overige interventies", de volgende interventies zich gaan voordoen:

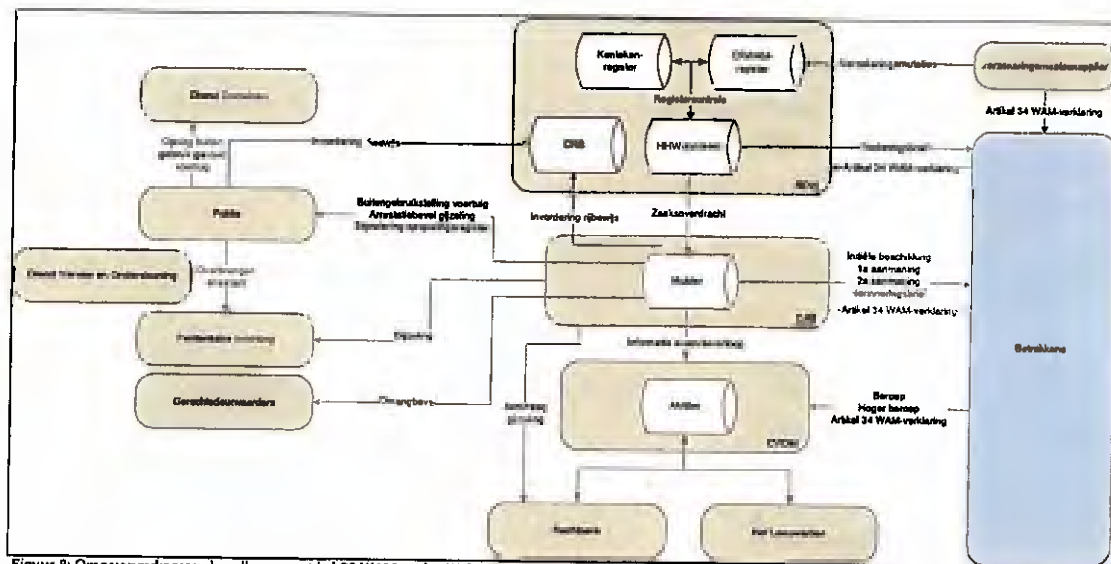
- ♦ **Beroep bij de officier van justitie**
Wanneer een betrokkene het niet eens is met een opgelegde beschikking, kan de betrokkene hiertegen in beroep gaan bij de officier van justitie. De CVOM handelt deze beroepen af.
- ♦ **Beroep bij de kantonrechter**
Wanneer een betrokkene het niet eens is met de beslissing van de officier van justitie, kan de betrokkene (binnen zes weken) via de CVOM hiertegen beroep aantekenen. Dit kan bij de sector kanton van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar de gedraging is begaan.
- ♦ **Hoger beroep**
In tegenstelling tot de huidige situatie wordt hoger beroep op grond van de Wahv altijd ingesteld bij het Hof te Leeuwarden.

In het huidige proces voor de verwerking van artikel 30 WAM-zaken leveren de arrondissementsparketten de Officier van Justitie, die de zaken voor de zitting voorbereidt en optreedt ter zitting (voor hoger beroepszaken Advocaten-Generaal). Dit is bij de afhandeling van registercontroles via de Wahv niet meer nodig (behalve incidenteel Advocaten-Generaal voor hoger beroepszaken door ressortsparket Leeuwarden).

In de ketenbijeenkoms van 27 oktober 2009 is de afspraak gemaakt dat de RDW door de CVOM wordt geïnformeerd over de afloop van een beroep of een hoger beroep. De RDW kan aan de hand van het afloopbericht beoordelen of er een mogelijke aanleiding is om de RDW-registers aan te passen. Op deze wijze wordt voorkomen dat kentekens ten onrechte herhaald worden geselecteerd.

3.5 Omgeving

Het opnemen van twee feitcodes op basis van artikel 30 WAM, lid 2 in de bijlage van de Wahv heeft een behoorlijke wijziging in de procesgang tot gevolg. Door deze wijzigingen worden andere ketenpartners betrokken bij de executie van artikel 30 WAM. In het volgende schema wordt aangegeven welke ketenpartners betrokken worden bij dit proces.



Figuur 8: Omgevingsdiagram handhaving artikel 30 WAM onder Wahv

De betrokkenheid van ketenpartners blijft voor een deel gelijk aan de huidige situatie, maar voor een deel worden ook wijzigingen doorgevoerd. Bij de handhaving van artikel 30, lid 2 WAM onder de Wahv zijn de volgende partijen betrokken:

- ↳ **LPTV**
 - Toezicht houden op de handhaving van artikel 30, lid 2 WAM
 - Verstrekken van de opdracht handhaving artikel 30, lid 2 WAM aan de RDW
 - Onderhouden contact met het Verbond van Verzekeraars
- ↳ **RDW**
 - Uitvoeren registervergelijking
 - Verzenden vorderingsbrief naar aanleiding van de uitgevoerde registervergelijking
 - Verwerken van de reacties op de vorderingsbrief
 - Overdragen zaakgegevens aan het CJIB
 - Nazenden van correspondentie die na overdracht aan het CJIB wordt ontvangen
 - Periodiek het LPTV rapporteren betreffende de uitgevoerde handhavingsactiviteiten
- ↳ **CJIB**
 - Incasseren Wahv beschikking
- ↳ **JustID**

Door het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv komt de recidiveverzekering te vervallen. JustID zal derhalve geen recidiveverzoeken meer ontvangen.
- ↳ **CVOM**
 - Behandelen beroep bij de officier van justitie
 - Beoordelen zaak bij beroep bij de kantonrechter
 - Voorbereiden zitting
 - Beoordelen van wijzigingsverzoeken voor zaken waarvan na overdracht aan het CJIB nog correspondentie is binnengekomen bij de RDW en waarbij het CJIB de zaak al heeft overgedragen aan het OM (de CVOM)

- ✦ ZM
 - Beroep bij de kantonrechter
 - Hoger beroep
 - Aanvraag gijzeling
 - Aanvraag gijzeling dwang pro forma
- ▼ Gerechtsdeurwaarders
 - Uitvaardigen dwangbevel en incasseren van de uitstaande vordering
- ▼ Politie
 - Inname rijbewijs
 - Buiten gebruik stellen voertuig
 - Uitvaardigen arrestatiebevel en eventuele arrestatie van de betrokkene
 - Opsporen van de in het opsporingsregister geplaatste personen
- ✦ Dienst Domeinen
 - Opslag van buiten gebruik gestelde voertuigen
 - Taxatie van buiten gebruik gestelde voertuigen
 - Verkoop van buiten gebruik gestelde voertuigen
- ▼ Penitentiaire inrichtingen
 - Insluiten betrokkenen in verband met het uitzitten van gijzeling
- ✦ Dienst Vervoer en Ondersteuning
 - Overbrengen van arrestanten van het politiebureau naar de penitentiaire inrichting
- ▼ CFT
 - Adviseren aan het College van PG's (en de Minister van Justitie) ten aanzien van de bijlage bij de Wet Mulder, het Transactiebesluit 1994 en het Besluit OM-afdoening en beleidsregels die daarop toezien
 - Beheren feitomschrijvingen en tarieven betreffende misdrijven, overtredingen en Muldergedragingen

3.6 Verplichtingensignaal

Artikel 19a van het Kentekenreglement biedt de mogelijkheid om te voorkomen dat katvangers nieuwe kentekens op naam kunnen krijgen. Dit kan als onherroepelijk vaststaat dat iemand tenminste vijf maal de motorrijtuigenbelasting of tenminste vijf administratieve verkeersboetes niet heeft betaald. Daarvan moet aantekening worden gemaakt in het kentekenregister. De Belastingdienst doet dit langs geautomatiseerde weg door een signaal bij de betreffende kentekenhouder in het kentekenregister te plaatsen. Het CJIB maakt van deze mogelijkheid nog geen gebruik van deze wettelijke mogelijkheid. In veel gevallen waarin het CJIB de mogelijkheid heeft een verplichtingensignaal te plaatsen, zal dit signaal ook geplaatst worden door de belastingdienst.

Door de overheveling van artikel 30 WAM, lid 2 naar de Wvhw verdwijnt de huidige recidiveregeling voor het overtreden van dit artikel. Dit wordt ondervangen door meerdere malen per jaar een controle uit te voeren waardoor de kosten voor het onverzekerd laten van het voertuig hoger zijn dan het verzekeren van het voertuig. Dit geldt echter alleen wanneer het daadwerkelijk lukt om de opgelegde sanctie te innen. Er is daarom een sterke behoefte aan het inzetten van het instrument van het verplichtingensignaal voor notoire wanbetalers. Het kan daarbij zowel gaan om katvangers als betrokkenen die op een andere manier geen verhaal bieden.

4 Instroomscenario's

Om te bepalen welke effecten het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv op de keten heeft, is een simulatiemodel gemaakt van het Mulderproces. Dit model kan afhankelijk van de aard en omvang van de instroom de werklast in het incassoproces bepalen. Het gedrag binnen de handhaving van de APK dient hierbij als uitgangspunt.

Voorafgaand aan de inwerkingtreding van de handhaving van artikel 30, lid 2 WAM wordt door de RDW een aankondigingsbrief verzonden naar alle kentekenhouders van onverzekerde voertuigen. Door het versturen van deze brief verwacht de RDW dat het huidige aantal onverzekerde voertuigen, ongeveer 243.000, teruggebracht wordt tot 195.000.

Om te komen tot een keus van welk implementatiescenario het best gehanteerd kan worden, zijn, in afstemming met de keten, de volgende scenario's uitgewerkt:

- Opbouwscenario, waarbij in twee jaar tijd toegewerkt wordt naar 100% handhaven
- Eenmaal per jaar 100% handhaven
- Tweemaal per jaar 100% handhaven
- Viermaal per jaar 100% handhaven
- Zesmaal per jaar 100% handhaven
- Een vast aantal vorderingsbrieven van 400.000

4.1 Criteria

Om te komen tot een keus voor een instroomscenario is rekening gehouden met de volgende criteria:

- 1.) Ontlasting strafrechtketen
Eén van de aanleidingen van het verMulderen van artikel 30 WAM is het verminderen van de belasting voor de strafrechtketen die de huidige werkwijze met zich mee brengt.
- 2.) Verhogen handhavingsdruk om te komen tot een lager aantal onverzekerde voertuigen
Een tweede reden om artikel 30 WAM onder te brengen in de Wahv is het verlagen van het aantal onverzekerde voertuigen. De RDW verwacht dat door meer handhaving het huidige aantal onverzekerde voertuigen, 243.000, teruggebracht kan worden tot 100.000.
- 3.) Beroepsacyclus doorlopen
In hoeverre is een volledige beroepsacyclus doorlopen voordat een nieuwe beschikking wordt opgelegd? Een volledige behandeling van een beroep neemt iets minder dan een half jaar doorlooptijd in beslag.
- 4.) Kosten boete hoger dan kosten verzekering
Bij meerdere registercontroles per jaar zal het totaal aan boetes hoger zijn dan de gemiddelde verzekeringspremie waardoor het voor onverzekerden niet meer "lonend" is om geen verzekering meer te hebben.

Verzekeringspremie's:

Soort voertuig	Premie in 2008
Personenauto's WA	€ 274,-
Vrachtauto's WA	€ 699,-
Motoren	€ 181,-
Bromfietsen*	€ 72,-

Bron: "Verzekerd van cijfers 2009" van het Verbond van verzekeraars

* Premie 2008 is niet bekend, gemiddelde genomen van de premie's van de jaren 2003 t/m 2006

- 5.) Minder insluitingen i.v.m. celcapaciteit
Binnen de DJI wordt een bepaald aantal cellen gereserveerd voor opdrachten vanuit het CJIB. Het maakt hierbij niet uit het of deze ruimte gebruikt wordt voor vervangende hechtenis of gijzeling. In 2007 hebben 620 veroordeelden hun straf door middel van vervangende hechtenis uitgezeten. De verwachting is dat er nog 380 keer vervangende hechtenis daadwerkelijk zal worden toegepast. In totaal zijn dat ongeveer 1.000 insluitingen.

- 6.) Mate van piekbelasting in de keten
Welke mate van piekbelasting heeft het scenario op de keten?
- 7.) Doorlooptijden RDW
De verzekeringsmaatschappijen hebben vier weken de tijd om een verzekeringsmutatie te registreren in de CRWAM. Daarnaast kent de vorderingsbrief een doorlooptijd van zes weken voordat de zaak wordt overgedragen aan het CJIB. Verder moet de betrokkene na het ontvangen van een beschikking de tijd en gelegenheid krijgen om alsnog een verzekering af te sluiten. Rekening houdend met deze termijnen is maximaal driemaal per jaar een registervergelijking met betrekking tot eenzelfde kenteken mogelijk.
- 8.) Vast bedrag aan boeteopbrengsten
In hoeverre fluctueren de boeteopbrengsten per jaar?
- 9.) Bruto meeropbrengst per jaar
In 2008 waren de opbrengsten van de handhaving van artikel 30 WAM ongeveer € 13,7 miljoen. Bij wetgeving is rekening gehouden met een baat van € 50 miljoen. Enerzijds worden baten gerealiseerd door besparingen en anderzijds door opbrengsten naar aanleiding van opgelegde boetes. Wat is de meeropbrengst vanuit de geïnde boetebedragen ten opzichte van de huidige situatie?

4.2 Voorstel implementatiescenario

De verschillende scenario's zijn in een ketenbijeenkoms gehouden op 27 oktober 2009 besproken door de betrokken ketenpartners. Bij de discussie wordt gesteld dat bij de keus van het scenario voorop staat dat het aantal onverzekerde voertuigen verminderd dient te worden en dat daarbij het niet meer lonend mag zijn om het voertuig niet te verzekeren. Drie aanschrijvingen per jaar is daarbij het maximum.

De verschillende scenario's afgezet tegen de criteria geven het volgende beeld:

	Scenario 1: Geleidelijke opbouw	Scenario 2: 1x per jaar 100% controle	Scenario 3: 2x per jaar 100% controle	Scenario 6: Vast aantal 400.000 brieven	Scenario 4: 4x per jaar 100% controle	Scenario 5: 6x per jaar 100% controle
Ontlasting strafrechtketen	⊗	⊗	⊗	x	x	x
Verlagen aantal onverzekerde voertuigen	> 5 jaar	> 5 jaar	>5 jaar	> 5 jaar	>5 jaar	5 jaar
Beroepsyclus doorlopen	x	⊗	x	x		
Kosten boete hoger dan kosten verzekering			x	x	x	⊗
Minder insluitingen i.v.m. celcapaciteit	eerste 3 jaar	eerste 2 jaar	eerste 2 jaar	eerste 2 jaar	eerste jaar	eerste jaar
Mate van piekbelasting in de keten	laag	gemiddeld	gemiddeld	laag	hoog	hoog
Doorlooptijden RDW	⊗	⊗	x	x		
Vast bedrag aan boeteopbrengsten				⊗		
Bruto meeropbrengst eerste jaar	€ 1,8 mln	€ 13,7 mln	€ 42,4 mln	€ 44,0 mln	€ 97,9 mln	€ 151,1 mln

Het nadeel van meerdere registervergelijkingen en daarmee een (snelle) afname van het aantal onverzekerde voertuigen is dat het handhavingsproces in de beginjaren een hoge piekbelasting kent. Daarnaast is niet een vast bedrag aan boeteopbrengsten vanuit de handhaving van artikel 30, lid 2 WAM af te geven.

In overeenstemming met alle ketenpartners is besloten dat het scenario waarbij een vast aantal kentekenhouders van onverzekerde voertuigen (400.000) aangeschreven, de voorkeur geniet. In verband met de begrenzing dat maximaal drie aanschrijvingen per jaar mogelijk is, wordt ten behoeve van de vaststelling van het aantal vorderingsbrieven in het derde en volgende jaren jaarlijks geëvalueerd of dit aantal bijgesteld dient te worden.

4.3 Uitgangspunten uitwerking scenario 400.000 vorderingsbrieven

Voor het uitwerken van het instroomscenario is aansluiting gezocht bij de ervaringen die zijn opgedaan bij de invoering van de 100% handhaving op de APK. Waar nodig zijn hier afwijkende en aanvullende uitgangspunten geformuleerd.

4.3.1 Omvang onverzekerde voertuigen

Bij het vaststellen van de omvang van onverzekerde voertuigen gelden de volgende uitgangspunten:

- ✦ Op 26 augustus 2009 bedroeg het aantal onverzekerde voertuigen 243.000. Dit is onderverdeeld in 68.000 brom- en snorfietsen en 175.000 overige voertuigen.
- ✦ Verwacht wordt dat bij het starten van de handhaving onder de Wahv er 195.000 onverzekerde kentekens geregistreerd staan.

Voorafgaand aan de inwerkingtreding van het wetsvoorstel worden kentekenhouders van alle onverzekerde voertuigen aangeschreven. Deze aankondigingsbrief heeft juridisch hetzelfde karakter als de waarschuwingsbrief, maar de reacties op de brief zijn te vergelijken met de reacties op de vorderingsbrief. De response van de waarschuwingsbrief is gemiddeld 2%. Omdat de waarschuwingsbrief "verse tenaamstellingen" betreft is de verwachting dat de response op de aankondigingsbrief hoger zal uitvallen, namelijk 10%. Alle onverzekerden worden aangeschreven, dus ook kentekenhouders van voertuigen die langer onverzekerd zijn. Naast het schonen van het register aan de hand van de response op de aankondigingsbrief, zal het aantal onverzekerden afnemen doordat er meer verzekeringen afgesloten worden, de geldigheid van het kentekenbewijs wordt geschorst of omdat registraties worden aangepast.

- ✦ De verwachting is dat er uiteindelijk een vast aantal van 100.000 onverzekerde voertuigen blijft bestaan.

Een belangrijk deel van de gevallen waarin vastgesteld wordt dat er geen verzekering is geregistreerd betreft voertuigen die recent zijn tenaamgesteld. Dit is dus een zich steeds "verversende" groep. Er zijn jaarlijks ongeveer 8 miljoen mutaties op de verzekeringen. Daarvan zijn circa 2 miljoen overschrijvingen en 0,5 miljoen nieuwe voertuigen. De APK stabiliseert op 150.000 ongekeurde voertuigen per jaar. Aangezien het aantal mutaties bij de APK iets groter is, is het verantwoord om daar 50.000 onder te gaan zitten.

4.3.2 Fluctuatie van het aantal kentekens waarbij geen WA-verzekering geregistreerd staat

Het aantal onverzekerde voertuigen wordt beïnvloed door de volgende factoren:

- ✦ Afname door het afsluiten van een verzekering
- ✦ Afname door het vernietigen of verkopen van een buiten gebruik gesteld voertuig
- ✦ Afname door het corrigeren van een foutieve registratie van verzekeringsmaatschappijen
- ✦ Afname door het zuiveren van onverzekerden vanwege geen verzekeringsplicht (bijvoorbeeld sloop, export, faillissement, overlijden eigenaar, inbeslagname en interne procedurefout)
- ✦ Toename onverzekerden door het niet afsluiten van een verzekering
- ✦ Toename onverzekerden door wanbetaling waardoor verzekering (tijdelijk) wordt beëindigd
- ✦ Toename onverzekerden vanwege verzekeringsplicht (sloop, export, schorsing, enz.)
- ✦ Toename foutieve registraties verzekeringsmaatschappijen

Het systeem bij de RDW is niet ingericht om informatie te verzamelen over de toe- en afname van het aantal onverzekerde voertuigen en foutieve registraties van verzekeringsmaatschappijen. Daarnaast kan dit ook niet bepaald worden op basis van de huidige handhaving omdat slechts een kwart van het aantal onverzekerde voertuigen wordt geselecteerd.

Betreffende de fluctuatie van het aantal onverzekerde voertuigen worden de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- ✦ Door strengere handhaving neemt het aantal onverzekerde voertuigen met 10% per uitgevoerde registervergelijking af.
- ✦ Er worden maximaal drie aanschrijvingen per jaar verzonden. Wanneer het aantal aanschrijvingen van drie wordt overschreden worden in totaal dus minder dan 400.000 aanschrijvingen verzonden.

4.3.3 Type onverzekerden

- Over het algemeen is er onderscheid te maken in het betalingsgedrag tussen natuurlijke en niet natuurlijke personen. Ook kunnen bij natuurlijke personen meer middelen ingezet worden om de vordering te innen. Het aandeel natuurlijke personen is 90% en het aandeel niet natuurlijke personen is 10%.
- De RDW draagt er zorg voor dat de kentekens die op naam staan van officieel geregistreerde katvangers niet worden geselecteerd voor handhavingsactiviteiten. Bij de gepresenteerde aantallen is deze categorie uitgesloten.
- De RDW draagt er zorg voor dat de zaken die aan het CJIB worden aangeleverd voorzien zijn van geldige Nederlandse adressen. Onbruikbare adressen zoals emigratie en zonder vast woon- of verblijfplaats worden niet geselecteerd.

4.3.4 Hoogte sanctiebedrag

- Voor de verhouding tussen de aanlevering van zaken met feitcode A902 en A915 is gerekend met een verdeling van 30% / 70%.
- Voor de hoogte van de opgelegde sanctie gelden de volgende bedragen:

Hoogte sanctiebedrag	Feitcode A902	Feitcode A915 ongewijzigd wettelijk maximum
Na initiële beschikking	€ 270,00	€ 340,00
Na eerste aanmaning	€ 337,50	€ 425,00
Na tweede aanmaning	€ 506,25	€ 637,50

4.3.5 Incasso

- Er wordt rekening gehouden met de doorlooptijden van de verschillende incassofasen. Hierdoor kunnen de effecten van het versturen van vorderingsbrieven op latere incassofasen de jaargrens overschrijden. Zo wordt bijvoorbeeld het effect op de instroom in gijzeling van een registercontrole die in 2011 is uitgevoerd, pas in 2012 zichtbaar.
- De RDW start op 1 januari 2011 met het versturen van de eerste vorderingsbrieven. Zes weken later ontvangt het CJIB de eerste zaken van de RDW.
- Om de bandbreedte van de maximale en minimale kosten- en opbrengsten te bepalen worden de kosten en opbrengsten bepaald bij het gangbare inningspercentage van de Wahv (\pm 95%) en het inningspercentage dat nu bij de inning van de strafrechtboete wordt behaald (\pm 65%). Per incassostap worden deze als volgt onderverdeeld:

Processtap	Betalingspercentages bij inningspercentage 65%		Betalingspercentages bij inningspercentage 95%	
	Natuurlijke personen	Niet natuurlijke personen	Natuurlijke personen	Niet natuurlijke personen
Initiële beschikking	37%	68%	80%	85%
Eerste aanmaning	10%	28%	39%	65%
Tweede aanmaning	7%	19%	30%	47%
Verhaal zonder dwangbevel, 1 ^e poging	42%	67%	56%	72%
Verhaal zonder dwangbevel, 2 ^e poging	13%	42%	25%	37%
Verhaal met dwangbevel	69%	59%	70%	67%
Invoering rijbewijs	11%		22%	
Buitengebruikstelling voertuig	18%	3%	10%	61%
Aanvragen gijzeling	2%		10%	
Opdracht gijzeling	25%		45%	
Dwang-proforma	0%		3%	
OPS	37%		51%	

Processtap	Betalingspercentages bij inningspercentage 65%		Betalingspercentages bij inningspercentage 95%	
	Natuurlijke personen	Niet natuurlijke personen	Natuurlijke personen	Niet natuurlijke personen
Beroepen Ovj	37%	20%	56%	11%
Beroepen Kantonrechter	47%	40%	52%	41%

4.3.6 Instellen rechtsmiddelen

- ▼ Het aantal beroepen bij de officier van justitie zal in het eerste jaar hoog zijn en in de volgende jaren gaan stabiliseren:

1 ^e jaar	2 ^e jaar	3 ^e jaar	4 ^e en volgende jaren
5,5%	4,6%	4,1%	3,5%

- ▼ Naast het regulier instellen van een beroep bij de officier van justitie zullen aanvullend artikel 34 WAM-verklaringen behandeld worden als beroep. Van de in totaal ontvangen artikel 34 WAM-verklaringen wordt 80% door de RDW ontvangen en verwerkt en 20% als beroep bij de CVOM afgehandeld.
- ▼ Op basis van ervaringscijfers bij de handhaving van de APK gaat ongeveer 18,5% van de natuurlijke personen en 17% van de niet natuurlijke personen tegen een beslissing van de officier van justitie in beroep. Tegen deze uitspraak wordt in 8,5% van de gevallen hoger beroep ingesteld.
- ▼ In 0,275% van het aantal zaken waarin verhaal zonder dwangbevel en verhaal met dwangbevel wordt toegepast wordt verzet ingesteld.

4.4 Resultaat uitwerking bij inningspercentage 65%

Aan de hand van het simulatiemodel zal, bij een inningspercentage van 65%, naar verwachting het volgende aantal zaken per incassostap verwerkt worden:

	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal onverzekerde voertuigen	195.000	160.886	121.206	100.221	100.056
Aantal vorderingsbrieven	399.998	394.766	319.714	300.000	300.000
Aantal ontvangen artikel 34 WAM-verklaringen RDW	35.397	39.659	19.889	-	-
Aantal overgedragen zaken RDW aan CJIB	324.475	363.584	312.792	300.005	300.005
Aantal initiële beschikkingen	334.907	382.981	330.887	316.748	316.698
Aantal eerste aanmaningen	142.736	216.951	196.389	184.482	184.218
Aantal tweede aanmaningen	98.335	187.409	175.375	162.295	162.135
Aantal zaken verhaal zonder dwangbevel	7.943	21.840	21.681	19.685	19.539
Aantal zaken verhaal met dwangbevel	36.996	96.765	95.178	86.554	86.006
Instroom invordering rijbewijs	13.031	43.139	49.713	47.946	47.659
Aantal opdrachten invordering rijbewijs	9.584	32.035	36.995	35.684	35.467
Aantal ingenomen rijbewijzen	169	775	962	936	926
Aantal opdrachten buitengebruikstelling voertuig	8.676	38.311	48.796	48.180	47.774
Aantal buiten gebruik gestelde voertuigen	59	501	874	1.017	1.080
Instroom gijzeling	7.436	31.214	41.825	42.222	41.809
Aantal aanvragen gijzeling	2.232	15.476	23.776	24.798	24.546
Aantal aanvragen gijzeling dwang pro forma	5.204	15.738	18.049	17.424	17.263
Aantal gijzelingsopdrachten	629	7.776	15.611	18.260	18.635
Aantal arrestaties gijzeling	86	1.657	4.653	6.851	7.975
Aantal inschrijvingen in het OPS	1.963	13.807	23.379	25.758	25.872
Aantal beroepen officier van justitie	14.312	18.236	13.441	11.102	11.083
Aantal 34 WAM-verklaringen als beroep Ovj	2.319	3.393	2.549	2.043	2.034

	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal beroepen kantonrechter	1.155	2.703	2.242	1.696	1.629
Aantal zittingen n.a.v. beroep kantonrechter	4.616	6.631	4.411	165	1
Aantal hoger beroepen	30	162	199	167	146
Aantal verzet tegen verhaal	13	67	89	88	87
Totaal ontvangen bedrag	€ 47,4 mln	€ 103,1 mln	€ 114,1 mln	€ 112,5 mln	€ 112,7 mln
Meerophrengst t.o.v. huidige situatie	€ 33,7 mln	€ 89,4 mln	€ 100,4 mln	€ 98,8 mln	€ 99 mln

4.5 Resultaat uitwerking bij inningspercentage 95%

Aan de hand van het simulatiemodel zal, bij een inningspercentage van 95%, naar verwachting het volgende aantal zaken per incassostap verwerkt worden:

	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal onverzekerde voertuigen	195.000	160.886	121.206	100.221	100.056
Aantal vorderingsbrieven	399.998	394.766	319.714	300.000	300.000
Aantal ontvangen artikel 34 WAM-verklaringen RDW	35.397	39.659	19.889	-	-
Aantal overgedragen zaken RDW aan CJIB	324.476	363.583	312.788	300.001	300.001
Aantal initiële beschikkingen	326.913	367.988	316.887	303.938	303.945
Aantal eerste aanmaningen	32.966	49.291	44.979	43.771	43.814
Aantal tweede aanmaningen	14.424	26.990	25.353	24.691	24.798
Aantal zaken verhaal zonder dwangbevel	1.005	2.692	2.661	2.531	2.546
Aantal zaken verhaal met dwangbevel	2.835	7.314	7.220	7.144	7.249
Instroom Invordering rijbewijs	1.085	3.385	3.662	3.644	3.712
Aantal opdrachten invordering rijbewijs	849	2.667	2.887	2.858	2.905
Aantal ingenomen rijbewijzen	1	5	6	10	14
Aantal opdrachten buitengebruikstelling voertuig	645	2.540	2.931	2.925	3.001
Aantal buiten gebruik gestelde voertuigen	5	35	54	60	63
Instroom gijzeling	832	2.792	3.241	3.209	3.254
Aantal aanvragen gijzeling	157	928	1.272	1.295	1.329
Aantal aanvragen gijzeling dwang pro forma	676	1.864	1.970	1.913	1.925
Aantal gijzelingsopdrachten	43	435	752	819	850
Aantal arrestaties gijzeling	4	71	176	238	270
Aantal inschrijvingen in het OPS	1.111	3.606	4.211	4.050	4.037
Aantal beroepen officier van justitie	14.289	18.028	13.249	10.951	10.936
Aantal 34 WAM-verklaringen als beroep OvJ	1.298	1.907	1.432	1.146	1.141
Aantal beroepen kantonrechter	645	1.520	1.259	951	914
Aantal zittingen n.a.v. beroep kantonrechter	4.616	6.631	4.411	165	1
Aantal hoger beroepen	16	89	111	94	82
Aantal verzet tegen verhaal	2	7	8	7	7
Totaal ontvangen bedrag	€ 71,8 mln	€ 111,6 mln	€ 102,1 mln	€ 96 mln	€ 96,1 mln
Meerophrengst t.o.v. huidige situatie	€ 58,1 mln	€ 97,9 mln	€ 88,4 mln	€ 82,3 mln	€ 82,4 mln

5 Kosten- en batenanalyse

Op basis van het uitgevoerde onderzoek is een inschatting gemaakt van de kosten en baten voor het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv waarbij jaarlijks 400.000 vorderingsbrieven wordt verzonden (met een maximum van drie aanschrijvingen per jaar). De kosten zijn uitgesplitst in kosten voor de realisatie van de benodigde wijzigingen (implementatiekosten) en de operationele kosten bij een inningspercentage van 65% en 95%.

5.1 Baten

5.1.1 Financiële opbrengsten

Omdat onder andere het gedrag van verzekeringsmaatschappijen betreffende het bijwerken van de administratie, de snelheid waarmee het aantal werkelijk onverzekerden afneemt en het betalingsgedrag van onverzekerden moeilijk is te voorspellen, kunnen de opbrengsten slechts met een zekerheidsmarge van 50% worden vastgesteld. In de huidige situatie wordt ongeveer € 13,7 miljoen aan boetebedragen geïnd (zie §2.6 "Huidige opbrengsten").

De opbrengsten worden bij een inningspercentage van 65% geraamd op:

	2011	2012	2013	2014	2015
Totaal ontvangen bedrag	€ 47,4 mln	€ 103,1 mln	€ 114,1 mln	€ 112,5 mln	€ 112,7 mln
Meeropbrengst t.o.v. huidige situatie	€ 33,7 mln	€ 89,4 mln	€ 100,4 mln	€ 98,8 mln	€ 99 mln

De opbrengsten worden bij een inningspercentage van 95% geraamd op:

	2011	2012	2013	2014	2015
Totaal ontvangen bedrag	€ 71,8 mln	€ 111,6 mln	€ 102,1 mln	€ 96 mln	€ 96,1 mln
Meeropbrengst t.o.v. huidige situatie	€ 58,1 mln	€ 97,9 mln	€ 88,4 mln	€ 82,3 mln	€ 82,4 mln

5.1.2 Besparingen

De verwachting is dat er na het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv de volgende besparingen te realiseren zijn:

	2011	2012	2013	2014	2015
Besparingen CJIB					
Besparing kostprijsvergoeding CJIB i.v.m. het vervallen van het transactievoorstel	€ 691.976	€ 922.635	€ 922.635	€ 922.635	€ 922.635
Besparing kostprijsvergoeding CJIB i.v.m. het vervallen van strafrechtelijke sancties	-	-	€ 767.475	€ 1.534.950	€ 1.534.950
Totale besparing CJIB	€ 691.976	€ 922.635	€ 1.690.110	€ 2.457.585	€ 2.457.585
Besparingen OM					
Besparing CVOM i.v.m. minder strafrechtzittingen	€ 300.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000
Besparingen ZM					
Besparing ZM i.v.m. minder strafrechtzittingen	Niet bekend				
Besparingen politie					
Besparing politie i.v.m. het vervallen van i.v.m. het vervallen van strafrechtelijke sancties	€ 0	€ 1.918	€ 2.567	€ 2.803	€ 2.950
Totaal besparingen	€ 991.976	€ 1.554.553	€ 2.322.677	€ 3.090.388	€ 3.090.535

Toelichting:

- Besparing kostprijsvergoeding CJIB i.v.m. het vervallen van het transactievoorstel
Per transactievoorstel krijgt het CJIB een kostprijsvergoeding uitgekeerd ter compensatie van de bedrijfsvoering. Onder de Wahv worden deze kosten gedragen door de burger door het in rekening brengen van administratiekosten. Dit levert jaarlijks een besparing op van 50.500 transactievoorstellen tegen een kostprijs van € 18,27, in totaal € 922.635,-. Een transactie kent bij het CJIB een gemiddelde doorlooptijd van een half jaar. Hierdoor zullen in 2011 nog zaken van 2010 verwerkt moeten worden waardoor de genoemde besparing in dat jaar niet volledig wordt behaald. De besparing in 2011 bedraagt € 691.976,-.
- Besparing kostprijsvergoeding CJIB i.v.m. het vervallen van strafrechtelijke sancties
Per strafrechtelijke sanctie krijgt het CJIB een kostprijsvergoeding uitgekeerd ter compensatie van de bedrijfsvoering. Onder de Wahv worden deze kosten gedragen door de burger door het in rekening brengen van administratiekosten. Dit levert jaarlijks een besparing op van 22.500 strafrechtelijke sanctie tegen een kostprijs van € 68,22 in totaal € 1.534.950,-. De executie van een strafrechtelijke sanctie kent bij het CJIB een gemiddelde doorlooptijd van twee jaar. Daarnaast worden zaken die in 2010 uit de registervergelijking naar voren zijn gekomen pas in 2011 aangeboden als strafrechtelijke sanctie. Hierdoor worden de besparingen in verband met het vervallen van strafrechtelijke sancties pas vanaf 2013 ten dele, namelijk € 767.475,-, gerealiseerd. Vanaf 2014 kan gerekend worden op de volledige besparing.
- Besparing CVOM i.v.m. minder strafrechtzittingen
De afdeling Straf van de CVOM behandelt geen zaken meer die onder artikel 30, lid 2 WAM vallen. Hierdoor wordt jaarlijks € 450.000,- op personeelskosten en € 180.000,- op materiële kosten bespaard. In het eerste jaar (2011) wordt deze besparing nog niet volledig gerealiseerd vanwege de verwerking van zaken die uit de registervergelijking komen van de jaren voorafgaand aan 2011.
- Besparing ZM i.v.m. minder strafrechtzittingen
Doordat artikel 30, artikel 2 WAM wordt opgenomen in de bijlage van de Wahv zullen er vanaf 2012 geen strafzittingen meer gehouden worden met betrekking tot deze overtreding. Hoe hoog deze besparingen zijn, zal later worden geschat.
- Besparing politie i.v.m. het vervallen van strafrechtelijke sancties
Voordat een opdracht daadwerkelijk wordt geëxecuteerd stuurt politie een brief aan de betrokkene, een zogenaamde laatste waarschuwing ter voorkoming van het toepassen van vervangende hechtenis. De kosten voor envelop en brief, alsmede de portokosten worden totaal geraamd op € 0,59 per verzonden brief. In het kader van strafrechtelijke sancties worden de volgende besparingen verwacht:

	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal brieven	-	3250	4350	4750	5000
Besparing	€ 0	€ 1.918	€ 2.567	€ 2.803	€ 2.950

- Besparing i.v.m. minder recidivebevragingen
Jaarlijks zullen 47.700 (50.500 instroom - 2.800 emigratie, geen vaste verblijfplaats, enz.) minder recidivebevragingen bij JustID worden uitgevoerd. Daarnaast vraagt de CVOM documentatie om een zaak te kunnen beoordelen. Doordat deze processen vrijwel volledig geautomatiseerd wordt uitgevoerd is hierbij geen financiële besparing.

5.1.3 Niet-financiële baten

Naast financiële baten zijn er ook niet-financiële baten te onderkennen, te weten:

- Ontlasting strafrechtsketen.
- Afname van het aantal als onverzekerd geregistreerd staande voertuigen.
- Door 100% controle zullen meer mensen hun voertuig laten verzekeren.
- Doordat er minder onverzekerde voertuigen zullen zijn, zal naar verwachting het aantal beroepen op het Waarborgfonds Motorverkeer afnemen. In 2008 is 2.377 keer een beroep gedaan op het waarborgfonds vanwege niet-verzekerde voertuigen. Hierbij is een totaalbedrag uitgekeerd van € 9.482.000,-.

5.2 Implementatiekosten

In dit hoofdstuk wordt een uitwerking gegeven van de wijzigingen die aangebracht moeten worden in de huidige situatie wanneer artikel 30, lid 2 WAM wordt opgenomen in de bijlage van de Wahv.

Voor de inschatting van de implementatiekosten geldt een zekerheidsmarge van 70%. De kosten die gemaakt moeten worden om de het wetsvoorstel te implementeren zijn voorlopig geraamd op:

	2009	2010	2011	Totaal
Implementatiekosten RDW				
Uitvoeringstoets	€ 27.000	-	-	€ 27.000
Aanpassingen in de administratieve organisatie inclusief afloopberichten van parket	-	€ 44.550	-	€ 44.550
Systeemwijzigingen	-	€ 49.680	-	€ 49.680
Versturen aankondigingsbrief	-	€ 141.750	-	€ 141.750
Verwerken reacties aankondigingsbrief	-	€ 225.000	-	€ 225.000
Communicatie verzekeraars	-	€ 27.000	-	€ 27.000
Aanpassen website en kennisbank	-	€ 13.500	-	€ 13.500
Totaal RDW	€ 27.000	€ 501.480	€ 0	€ 528.480
Implementatiekosten CJIB				
Uitvoeringstoets	€ 10.000	-	-	€ 10.000
Ketenregie	-	€ 202.500	-	€ 202.500
Berichtuitwisseling met de RDW	-	€ 270.000	-	€ 270.000
Aanpassing toelichting beschikking	-	€ 1.000	-	€ 1.000
Totaal CJIB	€ 10.000	€ 473.500	€ 0	€ 483.500
Implementatiekosten CVOM				
Personele projectkosten	€ 50.000	€ 200.000	€ 50.000	€ 300.000
Aanpassingen ICT	-	€ 900.000	-	€ 900.000
Opleiding	-	€ 30.000	€ 10.000	€ 40.000
Sociaal beleid	-	€ 25.000	€ 15.000	€ 40.000
Onvoorzien (10%)	€ 5.000	€ 115.000	€ 8.000	€ 128.000
Totaal CVOM	€ 55.000	€ 1.270.000	€ 83.000	€ 1.408.000
Totaal implementatiekosten	€ 92.000	€ 2.244.980	€ 83.000	€ 2.419.980

In de volgende paragrafen wordt een toelichting gegeven op deze kosten.

5.2.1 RDW

De verwachting is dat er voor de realisatie van het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv door de RDW de volgende kosten gemaakt moeten worden:

- ♦ Uitvoeringstoets
Voor het opstellen van de uitvoeringstoets heeft de RDW kosten ad € 27.000,- gemaakt.
- ♦ Aanpassingen in de administratieve organisatie inclusief afloopberichten parketten
Voor het aanbrengen van de wijzigingen in de administratieve organisatie is 330 uur à € 135,- lijninzet benodigd. De totale kosten voor het aanbrengen van de wijzigingen bedragen daarmee € 44.500,-.
- ♦ Systeemwijzigingen
Het proces van de zaakafhandeling bij de RDW verandert in geringe mate evenals de manier van uitwisselen van informatie tussen de RDW en het CJIB. Om dit te kunnen ondersteunen dienen een aantal systeemwijzigingen aangebracht te worden:
 - Vorderingsbrief: het geautomatiseerd genereren en afdrucken van de brief blijft hetzelfde en vergt geen systeem aanpassingen. De inhoud van de brief verandert wel. Dit vergt een aanpassing van de template van de brief.
 - Koppeling met CJIB-systemen: interface zal worden ingericht conform de justitiestandaard JAB/JUBES.

Voor het realiseren van de benodigde systeemwijzigingen wordt het volgende geschat:

Subactiviteit	Totaal aantal uur
Afspraken berichtdefinities en berichtafhandeling	40
Koppeling HHW/2008 - ebMS adapter	160
Uitbreiding zaakoverdracht gegevens	120
Aanpassing verwerking bevestigingsbericht CJIB	40
Ontmanteling bestaande functionaliteit	8
Totaal	368

Uitgaande van een uurtarief van € 135,00 worden de kosten voor het realiseren van de benodigde systeemwijzigingen op € 49.680,- geraamd.

- **Versturen aankondigingsbrief**
 Voor de inwerkingtreding van het wetsvoorstel zal, in samenspraak met het LPTV, een aankondigingsbrief door de RDW worden verzonden naar alle kentekenhouders van onverzekerde voertuigen. Voor het versturen van de brief is 150 uur lijninzet benodigd. Tegen een uurtarief van € 135,- bedragen de kosten daarmee € 20.250,-. Daarnaast kost een vorderingsbrief € 0,50 per brief. Deze kosten bestaan onder andere uit portokosten, centrale nabewerking en BTW. Er worden ongeveer 243.000 brieven verzonden waarmee de kosten uitkomen op € 121.500,-. In totaal kost het versturen van de aankondigingsbrief € 141.750,-.
- **Verwerken reacties aankondigingsbrief**
 De aankondigingsbrief heeft juridisch hetzelfde karakter als de waarschuwingsbrief, maar de reacties op de brief zijn te vergelijken met de reacties op de vorderingsbrief. De response van de waarschuwingsbrief is gemiddeld 2%. Omdat de waarschuwingsbrief "verse tenaamstellingen" betreft is de verwachting dat de response op de aankondigingsbrief hoger zal uitvallen. Alle onverzekerden worden aangeschreven, dus ook kentekenhouders van voertuigen die langer onverzekerd zijn. Het voorstel van de RDW is om een flexibele arbeidspool (uitzendkrachten) in te zetten om vragen naar aanleiding van de aankondigingsbrief te beantwoorden. Op basis van 24.300 reacties (10% response) en een gemiddelde afhandeltijd van 7 minuten is er 2.835 uur aan capaciteit nodig voor een periode van 5 maanden. Voor deze 5 maanden zijn ongeveer 6 fte à € 37.500,- benodigd. De totale kosten voor het verwerken van de reacties op de aankondigingsbrief bedragen daarmee € 225.000,-.
- **Communicatie verzekeraars**
 Voor 100% controle is zuiverheid van het CRWAM van belang. Tussen het LPTV, de RDW en het CJIB zijn afspraken gemaakt over het opstarten van een informatietraject richting verzekeraars in het eerste kwartaal van 2010. Er moet bijzondere aandacht zijn voor het aanmeldgedrag van verzekeraars. Dit moet namelijk verbeteren om het foutpercentage van aanmelding van verzekeringsgegevens in het CRWAM te verlagen. Voor de communicatie richting verzekeraars is geschat dat hiervoor 200 uur benodigd is. Tegen een uurtarief van € 135,- bedragen daarmee de kosten € 27.000,-.
- **Aanpassen website en kennisbank**
 Door de volume-ophoging van de handhaving van artikel 30 WAM is de verwachting dat de informatiebehoefte van de kentekenhouder zal veranderen. Hierdoor moet de kennisbank en de website van de RDW aangepast worden om beter in te kunnen springen op de informatiebehoefte. Daarnaast kan door inzet van goed multichannelmanagement een deel van de calls worden voorkomen door goede informatie te verstrekken via de website van de RDW. Voor het aanpassen van de website en kennisbank wordt geschat dat hiervoor 100 uur benodigd is. Tegen een uurtarief van € 135,- bedragen daarmee de kosten € 13.500,-.

5.2.2 CJIB

De verwachting is dat er voor de realisatie van het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wwv door het CJIB de volgende kosten gemaakt moeten worden:

- **Uitvoeringstoets**
 Voor het opstellen van de uitvoeringstoets heeft het CJIB kosten ad € 10.000,- gemaakt.
- **Ketenregie**
 Voor het voeren van de ketenregie wordt een projectleider gedurende de volledige looptijd van het project voorzien. Daarnaast wordt voor het regisseren van de ketentekst een ketentestleider aangesteld. Voor het voeren van de ketenregie wordt uitgegaan van 1.500 uur tegen een uurtarief van € 135,-, in totaal € 202.500,-.

✦ **Berichtenuitwisseling met de RDW**

In overleg met de RDW is besloten om het berichtenverkeer conform de richtlijnen van e-Overheid in te richten. Dit houdt in dat het berichtenverkeer conform JAB/JUBES wordt ingericht waarbij de berichten in ebXML worden uitgewisseld. Het verouderde Mulder-systeem kan dit type bericht niet verwerken, derhalve zal dit bericht vertaald moeten worden naar een bericht dat wel verwerkt kan worden.

Voor het realiseren van de benodigde wijzigingen zijn de volgende uren begroot:

Subactiviteit	Totaal aantal uur
Projectleiding, testleiding en projectsupport	700
Afspraken berichtdefinitie en berichtafhandeling	150
Ontwerpwerkzaamheden	300
Realisatie	200
Test	300
Onvoorzien	350
Totaal	2.000

Uitgaande van een uurtarief van € 135,00 worden de kosten voor het realiseren van de benodigde systeemwijzigingen op € 270.000,- geraamd.

✦ **Aanpassing toelichting beschikking**

De toelichting op de beschikking dient uitgebreid te worden met een tekst betreffende de wijze waarop de betrokkene kan aantonen dat zijn of haar voertuig wel verzekerd was. Hiervoor moeten een aantal documenten worden aangepast. De kosten bedragen ongeveer € 1.000,-.

5.2.3 CVOM

Voor het realiseren van de benodigde wijzigingen moet de CVOM de volgende kosten maken:

	2009	2010	2011	Totaal
Personele kosten	€ 50.000	€ 200.000	€ 50.000	€ 300.000
Aanpassingen ICT	-	€ 900.000	-	€ 900.000
Opleiding	-	€ 30.000	€ 10.000	€ 40.000
Sociaal beleid	-	€ 25.000	€ 15.000	€ 40.000
Onvoorzien (10%)	€ 5.000	€ 115.000	€ 8.000	€ 128.000
Totaal	€ 55.000	€ 1.270.000	€ 83.000	€ 1.408.000

Toelichting:

Personele projectkosten

- ✦ Werving en selectie van nieuwe medewerkers voor afdeling Mulder, inwerken van nieuwe medewerkers.
- ✦ Interne organisatie: management van de organisatieverandering (o.a. projectleiding, ondersteuning vanuit leiding, P&O, inwerken van huidige medewerkers, huisvesting).
- ✦ Interne organisatie: management van de systeemverandering (o.a. projectleiding, ondersteuning vanuit leiding, applicatiebeheer, P&O, BIV, juridisch medewerker, inzet van medewerkers ten behoeve van testen).

Aanpassing ICT

- ✦ Inhoudelijke voorbereiding, uitvoering en test: voor informatieanalyse, systeem integratie, functionele acceptatie en gebruikersacceptatietest, release coördinatie en dergelijke zijn de kosten geschat op € 300.000,-;
- ✦ Realisatiekosten: voor aanpassingen van Amber ten aanzien van de referentietabellen, eventueel schermen, brieftemplates en beslismomen is de inschatting van de invoering € 300.000,-.
- ✦ Projectmanagement: 10% van de inhoudelijke voorbereiding, uitvoering, test en de realisatiekosten is nodig voor projectmanagement (€ 60.000,-).
- ✦ Uitbreiding scanstraat: voor uitbreiding van de scanstraat is € 25.000,- berekend. Stel: de Amber scancapaciteit wordt volledig gebruikt, en als gevolg van de nieuwe zaakstroom is het nodig een extra scanner aan te schaffen.
- ✦ Koppeling met RDW: voor de koppeling met RDW is een inschatting gemaakt van € 200.000,-. Omdat er op dit moment nog geen koppeling is van het RDW met het Amber-systeem van de CVOM, is hierbij uitgegaan van de kosten voor het tot stand brengen van een nieuwe koppeling.

Bij de inschatting voor de inhoudelijke voorbereiding, uitvoering, test en realisatiekosten is rekening gehouden met een aantal zaken waarover nog onduidelijkheid bestaat, zoals de communicatiestromen

tussen CVOM en het CJIB en de tijd die het kost om benodigde veranderingen in te voeren. De totale kosten zijn dan € 885.000,- (afgerond € 900.000,-).

Opleiding

- Opleiding huidige medewerkers 2010: in verband met de systeemverandering Amber en nieuwe zaakstroom 30WAM.
- Opleiding nieuwe medewerkers 2010 en 2011: leren kennen systeem Amber en de zaakstroom 30WAM.

Sociaal beleid

Eventuele overplaatsing van medewerkers Straf naar de afdeling Mulder, naar andere OM-onderdelen of buiten het OM.

5.3 Operationele kosten inningspercentage 65%

Evenals de opbrengsten, kunnen de operationele kosten slechts met een zekerheidsmarge van 50% worden vastgesteld. De operationele kosten worden bij een inningspercentage van 65% geraamd op:

	2011	2012	2013	2014	2015
Toename operationele kosten RDW					
Vorderingsbrief	€ 168.249	€ 165.633	€ 128.107	€ 118.250	€ 118.250
Personeel Handhaving	€ 1.980.000	€ 1.980.000	€ 1.530.000	€ 1.350.000	€ 1.350.000
Personeel Kennis en Multichannel management	€ 9.000	€ 9.000	€ 9.000	€ 9.000	€ 9.000
Archief	€ 7.087	€ 14.080	€ 19.745	€ 25.060	€ 30.375
ICT kosten	€ 28.800	28.800	28.800	28.800	28.800
Totale toename operationele kosten RDW	€ 2.193.136	€ 2.197.513	€ 1.715.652	€ 1.531.110	€ 1.536.425
Exploitatielast CJIB					
Wordt gedekt door het doorberekenen van administratiekosten.					
Exploitatielast CVOM					
Personele kosten	€ 250.000	€ 300.000	€ 250.000	€ 200.000	€ 200.000
Materiële kosten	€ 90.000	€ 110.000	€ 90.000	€ 70.000	€ 70.000
Totale exploitatielast CVOM	€ 340.000	€ 410.000	€ 340.000	€ 270.000	€ 270.000
Exploitatielast ZM					
Niet bekend					
Exploitatielast politie					
Waarschuwingbrief BGS/gijzeling	€ 5.490	€ 27.191	€ 38.000	€ 39.200	€ 39.181
Totaal operationele kosten	€ 2.538.626	€ 2.634.704	€ 2.093.652	€ 1.840.310	€ 1.845.606

In de volgende paragrafen wordt een toelichting gegeven op deze kosten.

Het LPTV organiseert op verzoek van het Ministerie van Justitie sinds 2002 de handhaving op artikel 30 WAM door middel van registervergelijkingen door de RDW. Daartoe geeft het LPTV de RDW jaarlijks opdracht. De RDW wordt voor deze handhavingsactiviteiten betaald door het LPTV. Het LPTV neemt deze kosten mee in de jaarlijkse begroting en krijgt van Justitie daarvoor elk jaar een vast bedrag. Dit bedrag bedraagt nu ongeveer 1 miljoen euro. Door het aanscherpen van de handhaving, is dit budget niet meer toereikend en zal verhoogd moeten worden met de operationele kosten van de RDW, ruim 2,2 miljoen euro.

5.3.1 Toename operationele kosten RDW

De verwachting is dat er rekening gehouden moet worden met de toename van de volgende operationele kosten:

• Vorderingsbrief

Het versturen van de vorderingsbrief kost € 0,50 per brief. Deze kosten bestaan o.a. uit portokosten, centrale nabewerking en BTW. De extra kosten van het verzenden van de vorderingsbrief bedragen:

	2011	2012	2013	2014	2015
Totaal aantal vorderingsbrieven	399.998	394.766	319.714	300.000	300.000
Extra vorderingsbrieven t.o.v. huidige situatie	336.498	331.266	256.214	236.500	236.500
Kosten verzenden vorderingsbrief	€ 168.249	€ 165.633	€ 128.107	€ 118.250	€ 118.250

▼ **Personeel Handhaving**

Door de volumewijziging zal het aantal reacties omhoog gaan en zijn extra fte's nodig om deze reacties af te kunnen handelen. Op basis van het aantal vorderingsbrieven betekent dit een tijdelijke formatie-uitbreiding van 22 fte. Hierin is met schaalgrootte samenhangende besparing van ca. 9 fte meegenomen. Voor de berekening van de personeelskosten is er van uitgegaan dat de kosten van één fte € 90.000,- bedragen. De totale kosten van de formatie-uitbreiding bedragen jaarlijks € 1.980.000,-.

	2011	2012	2013	2014	2015
Benodigde formatie	22	22	17	15	15
Kosten formatie	€ 1.980.000	€ 1.980.000	€ 1.530.000	€ 1.350.000	€ 1.350.000

♦ **Personeel Kennis en multichannelmanagement**

Door de volumeopbouw is de verwachting dat de informatiebehoefte van de kentekenhouder zal veranderen. Hierdoor moet de kennisbank en de website van de RDW aangepast worden om beter in te kunnen springen op de informatiebehoefte. Op basis van het aantal vorderingsbrieven dat jaarlijks wordt verstuurd betekent dit een formatie-uitbreiding van 0,1 fte. Voor de berekening van de personeelskosten is er van uitgegaan dat de kosten van één fte € 90.000,- bedragen. De totale kosten van de formatie-uitbreiding bedragen jaarlijks € 9.000,-.

▼ **Extra archiefruimte**

Aangezien door het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv alle correspondentie bij de RDW zal blijven, zal meer archiefruimte nodig zijn. Het archief moet vijf jaar worden bewaard. De kosten van de archiefruimte bedragen € 150,- per m². Op basis van het aantal vorderingsbrieven dat jaarlijks wordt verstuurd bedragen de kosten voor extra archiefruimte:

	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal m ² archiefruimte	47 m ²	94 m ²	132 m ²	167 m ²	202 m ²
Totale jaarlijkse kosten	€ 7.087	€ 14.080	€ 19.745	€ 25.060	€ 30.375

▼ **ICT kosten**

De ICT-voorziening voor het aanmaken van het overtrederbestand en het aantal te versturen vorderingsbrieven zal een langere doorlooptijd kennen omdat veel meer overtreders geselecteerd en brieven aangemaakt moeten worden. Aan het beheer van deze voorziening zijn kosten verbonden tegen een uurtarief van €480,- per uur. Jaarlijks zal 60 uur meer worden besteed aan ICT beheer. De totale kosten bedragen daarbij € 28.800,-.

5.3.2 Operationele kosten CJIB

Het CJIB berekent de extra kosten op basis van de kostprijs van het product maal de productieaantallen. Ongeacht het inningspercentage dat wordt behaald blijven de kosten bij gelijke instroomaantallen gelijk. Het aantal zaken dat jaarlijks meer instroomt vanwege het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv is te marginaal (ongeveer 3%) om een grote invloed uit te kunnen oefenen op de hoogte van de kostprijs.

De kostprijs is opgebouwd uit een aantal componenten: personele, materiële, gerechts- en overige kosten. De personele kosten zijn sec de salariskosten. In de materiële kosten is bijvoorbeeld rekening gehouden met de personeelsgerelateerde kosten voor bijvoorbeeld huisvesting en kantoorautomatisering. De operationele kosten van het CJIB bedragen:

	2011	2012	2013	2014	2015
Personele kosten	€ 700.867	€ 785.342	€ 675.631	€ 648.010	€ 648.010
Materiële kosten	€ 684.643	€ 767.162	€ 659.991	€ 633.009	€ 633.009
Gerechtskosten	€ 168.727	€ 189.064	€ 162.652	€ 156.002	€ 156.002
Overig	€ 68.140	€ 76.353	€ 65.686	€ 63.001	€ 63.001
Totaal	€ 1.622.377	€ 1.817.920	€ 1.563.960	€ 1.500.023	€ 1.500.023

Deze kosten worden gedekt door de administratiekosten die het CJIB bij iedere boete in rekening brengt. Ook worden de kosten die door ketenpartners worden gemaakt bij de executie van een beschikking ofwel betaald door de betrokkene zelf of vergoed door het CJIB. De kosten die het CJIB vergoed aan ketenpartners, zijn eveneens gedekt door de administratiekosten.

5.3.3 Operationele kosten CVOM

De operationele kosten vallen uiteen in enerzijds personele en anderzijds materiële kosten (op basis van prijspeil 2010). Er dient rekening gehouden te worden met de volgende operationele kosten:

	2011	2012	2013	2014	2015
Personele kosten	€ 250.000	€ 300.000	€ 250.000	€ 200.000	€ 200.000
Materiële kosten	€ 90.000	€ 110.000	€ 90.000	€ 70.000	€ 70.000

Deze kosten zijn ingeschat op basis van de berekening van het benodigd aantal medewerkers (inclusief leiding) dat nodig is voor het verwerken van het aantal beroepsschriften (inclusief artikel 34WAM-verklaringen) en het aantal beroepen Kanton.

5.3.4 Operationele kosten ZM

Door het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv verschuiven de kosten bij de ZM van strafrecht naar administratief recht. Welke operationele kosten door de ZM gemaakt zullen worden, zal separaat aangeleverd worden.

5.3.5 Operationele kosten politie

Doordat politie een groot deel van haar kosten voor het uitvoeren van executieopdrachten op het CJIB verhaalt, zijn de gevolgen voor de exploitatie voor politie beperkt. Gebruikelijk is dat de politie, voordat een opdracht wordt geëxecuteerd, de betrokkene een brief stuurt een zogenaamde laatste waarschuwing ter voorkoming van buiten gebruik stelling of gijzeling. De kosten voor envelop en brief, alsmede de portokosten worden totaal geraamd op € 0,59 per verzonden brief. Hiermee bedragen de operationele kosten:

	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal brieven	9305	46087	64407	66440	66409
Kosten	€ 5.490	€ 27.191	€ 38.000	€ 39.200	€ 39.181

5.4 Operationele kosten inningspercentage 95%

Evenals de opbrengsten, kunnen de operationele kosten slechts met een zekerheidsmarge van 50% worden vastgesteld. De operationele kosten worden bij een inningspercentage van 95% geraamd op:

	2011	2012	2013	2014	2015
Toename operationele kosten RDW					
Vorderingsbrief	€ 168.249	€ 165.633	€ 128.107	€ 118.250	€ 118.250
Personeel Handhaving	€ 1.980.000	€ 1.980.000	€ 1.530.000	€ 1.350.000	€ 1.350.000
Personeel Kennis en Multichannel management	€ 9.000	€ 9.000	€ 9.000	€ 9.000	€ 9.000
Archief	€ 7.087	€ 14.080	€ 19.745	€ 25.060	€ 30.375
ICT kosten	€ 28.800	28.800	28.800	28.800	28.800
Totale toename operationele kosten RDW	€ 2.193.136	€ 2.197.513	€ 1.715.652	€ 1.531.110	€ 1.536.425
Operationele kosten CJIB					
Wordt gedekt door het doorberekenen van administratiekosten.					
Operationele kosten CVOM					
Personele kosten	€ 210.000	€ 250.000	€ 210.000	€ 170.000	€ 170.000
Materiële kosten	€ 80.000	€ 90.000	€ 80.000	€ 60.000	€ 60.000
Totale exploitatielast CVOM	€ 290.000	€ 340.000	€ 290.000	€ 230.000	€ 230.000
Operationele kosten ZM					
Niet bekend					
Operationele kosten politie					
Waarschuwbrief BGS/gijzeling	€ 406	€ 1.755	€ 2.173	€ 2.209	€ 2.272
Totaal operationele kosten	€ 2.483.542	€ 2.539.268	€ 2.007.825	€ 1.763.319	€ 1.768.697

In de volgende paragrafen wordt een toelichting gegeven op deze kosten.

Het LPTV organiseert op verzoek van het Ministerie van Justitie sinds 2002 de handhaving op artikel 30 WAM door middel van registervergelijkingen door de RDW. Daartoe geeft het LPTV de RDW jaarlijks opdracht. De RDW wordt voor deze handhavingsactiviteiten betaald door het LPTV. Het LPTV neemt deze kosten mee in de jaarlijkse begroting en krijgt van Justitie daarvoor elk jaar een vast bedrag. Dit bedrag bedraagt nu ongeveer 1 miljoen euro. Door het aanscherpen van de handhaving, is dit budget niet meer toereikend en zal verhoogd moeten worden met de operationele kosten van de RDW, ruim 2,2 miljoen euro.

5.4.1 Toename operationele kosten RDW

De verwachting is dat er rekening gehouden moet worden met de toename van de volgende operationele kosten:

➤ Vorderingsbrief

Het versturen van de vorderingsbrief kost € 0,50 per brief. Deze kosten bestaan o.a. uit portokosten, centrale nabewerking en BTW. De extra kosten van het verzenden van de vorderingsbrief bedragen:

	2011	2012	2013	2014	2015
Totaal aantal vorderingsbrieven	399.998	394.766	319.714	300.000	300.000
Extra vorderingsbrieven t.o.v. huidige situatie	336.498	331.266	256.214	236.500	236.500
Kosten verzenden vorderingsbrief	€ 168.249	€ 165.633	€ 128.107	€ 118.250	€ 118.250

➤ Personeel Handhaving

Door de volumewijziging zal het aantal reacties omhoog gaan en zijn extra fte's nodig om deze reacties af te kunnen handelen. Op basis van het aantal vorderingsbrieven betekent dit een tijdelijke formatie-uitbreiding van 22 fte. Hierin is met schaalgrootte samenhangende besparing van ca. 9 fte meegenomen. Voor de berekening van de personeelskosten is er van uitgegaan dat de kosten van één fte € 90.000,- bedragen. De totale kosten van de formatie-uitbreiding bedragen jaarlijks € 1.980.000,-.

	2011	2012	2013	2014	2015
Benodigde formatie	22	22	17	15	15
Kosten formatie	€ 1.980.000	€ 1.980.000	€ 1.530.000	€ 1.350.000	€ 1.350.000

➤ Personeel Kennis en multichannelmanagement

Door de volumeopbouw is de verwachting dat de informatiebehoefte van de kentekenhouder zal veranderen. Hierdoor moet de kennisbank en de website van de RDW aangepast worden om beter in te kunnen springen op de informatiebehoefte. Op basis van het aantal vorderingsbrieven dat jaarlijks wordt verstuurd betekent dit een formatie-uitbreiding van 0,1 fte. Voor de berekening van de personeelskosten is er van uitgegaan dat de kosten van één fte € 90.000,- bedragen. De totale kosten van de formatie-uitbreiding bedragen jaarlijks € 9.000,-.

➤ Extra archiefruimte

Aangezien door het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wvhw alle correspondentie bij de RDW zal blijven, zal meer archiefruimte nodig zijn. Het archief moet vijf jaar worden bewaard. De kosten van de archiefruimte bedragen € 150,- per m². Op basis van het aantal vorderingsbrieven dat jaarlijks wordt verstuurd bedragen de kosten voor extra archiefruimte:

	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal m ² archiefruimte	47 m ²	94 m ²	132 m ²	167 m ²	202 m ²
Totale jaarlijkse kosten	€ 7.087	€ 14.080	€ 19.745	€ 25.060	€ 30.375

➤ ICT kosten

De ICT-voorziening voor het aanmaken van het overtrederbestand en het aantal te versturen vorderingsbrieven zal een langere doorlooptijd kennen omdat veel meer overtredders geselecteerd en brieven aangemaakt moeten worden. Aan het beheer van deze voorziening zijn kosten verbonden tegen een uurtarief van € 480,- per uur. Jaarlijks zal 60 uur meer worden besteed aan ICT beheer. De totale kosten bedragen daarbij € 28.800,-.

5.4.2 Operationele kosten CJIB

Het CJIB berekent de extra kosten op basis van de kostprijs van het product maal de productieaantallen. Ongeacht het inningspercentage dat wordt behaald blijven de kosten bij gelijke instroomaantallen gelijk. Het aantal zaken dat jaarlijks meer instroomt vanwege het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv is te marginaal (ongeveer 3%) om een grote invloed uit te kunnen oefenen op de hoogte van de kostprijs.

De kostprijs is opgebouwd uit een aantal componenten: personele, materiële, gerechts- en overige kosten. De personele kosten zijn sec de salariskosten. In de materiële kosten is bijvoorbeeld rekening gehouden met de personeelsgerelateerde kosten voor bijvoorbeeld huisvesting en kantoorautomatisering. De operationele kosten van het CJIB bedragen:

	2011	2012	2013	2014	2015
Personele kosten	€700.867	€785.342	€675.631	€648.010	€648.010
Materiële kosten	€684.643	€767.162	€659.991	€633.009	€633.009
Gerechtskosten	€168.727	€189.064	€162.652	€156.002	€156.002
Overig	€68.140	€76.353	€65.686	€63.001	€63.001
Totaal	€1.622.377	€1.817.920	€1.563.960	€1.500.023	€1.500.023

Deze kosten worden gedekt door de administratiekosten die het CJIB bij iedere boete in rekening brengt. Ook worden de kosten die door ketenpartners worden gemaakt bij de executie van een beschikking ofwel betaald door de betrokkene zelf of vergoed door het CJIB. De kosten die het CJIB vergoed aan ketenpartners, zijn eveneens gedekt door de administratiekosten.

5.4.3 Operationele kosten CVOM

De jaarlijks terugkerende kosten vallen uiteen in enerzijds personele en anderzijds materiële kosten (op basis van prijspeil 2010). Er dient rekening gehouden te worden met de volgende operationele kosten:

	2011	2012	2013	2014	2015
Personele kosten	€ 210.000	€ 250.000	€ 210.000	€ 170.000	€ 170.000
Materiële kosten	€ 80.000	€ 90.000	€ 80.000	€ 60.000	€ 60.000

Deze kosten zijn ingeschat op basis van de berekening van het benodigd aantal medewerkers (inclusief leiding) dat nodig is voor het verwerken van het aantal beroepsschriften (inclusief artikel 34WAM-verklaringen) en het aantal beroepen Kanton.

5.4.4 Operationele kosten ZM

Door het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv verschuiven de kosten bij de ZM van strafrecht naar administratief recht. Welke operationele kosten door de ZM gemaakt zullen worden, zal separaat aangeleverd worden.

5.4.5 Operationele kosten politie

Doordat politie een groot deel van haar kosten voor het uitvoeren van executieopdrachten op het CJIB verhaalt, zijn de gevolgen voor de exploitatie voor politie beperkt. Gebruikelijk is dat de politie, voordat een opdracht wordt geëxecuteerd, de betrokkene een brief stuurt een zogenaamde laatste waarschuwing ter voorkoming van buiten gebruik stelling of gijzeling. De kosten voor envelop en brief, alsmede de portokosten worden totaal geraamd op € 0,59 per verzonden brief. Hiermee bedragen de operationele kosten:

	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal brieven	688	2975	3683	3744	3851
Kosten	€ 406	€ 1.755	€ 2.173	€ 2.209	€ 2.272

5.5 Financieel resultaat

Het financieel resultaat laat bij een inningspercentage van 65% het volgende beeld zien:

	2011	2012	2013	2014	2015
Opbrengsten					
Meeropbrengst boetes t.o.v. huidige situatie	€ 33,7 mln	€ 89,4 mln	€ 100,4 mln	€ 98,8 mln	€ 99 mln
Besparingen					
Besparing CJIB	€ 691.976	€ 922.635	€ 1.690.110	€ 2.457.585	€ 2.457.585
Besparing CVOM	€ 300.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000
Besparing ZM					
Besparing politie	€ 0	€ 1.918	€ 2.567	€ 2.803	€ 2.950
Totale besparing	€ 991.976	€ 1.554.553	€ 2.322.677	€ 3.090.388	€ 3.090.535
Operationele kosten					
Totale toename operationele kosten RDW	€ 2.193.136	€ 2.197.513	€ 1.715.652	€ 1.531.110	€ 1.536.425
Totale operationele kosten CJIB	Gedekt d.m.v. doorberekening administratiekosten				
Totale operationele kosten CVOM	€ 340.000	€ 410.000	€ 340.000	€ 270.000	€ 270.000
Totale operationele kosten ZM	Niet bekend				
Totale operationele kosten politie	€ 5.490	€ 27.191	€ 38.000	€ 39.200	€ 39.181
Totale operationele kosten	€ 2.538.626	€ 2.634.704	€ 2.093.652	€ 1.840.310	€ 1.845.606
Netto opbrengsten	€ 32,2 mln	€ 88,3 mln	€ 100,6 mln	€ 100,1 mln	€ 100,2 mln

Het financieel resultaat laat bij een inningspercentage van 95% het volgende beeld zien:

	2011	2012	2013	2014	2015
Opbrengsten					
Meeropbrengst boetes t.o.v. huidige situatie	€ 58,1 mln	€ 97,9 mln	€ 88,4 mln	€ 82,3 mln	€ 82,4 mln
Besparingen					
Besparing CJIB	€ 691.976	€ 922.635	€ 1.690.110	€ 2.457.585	€ 2.457.585
Besparing CVOM	€ 300.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000
Besparing ZM					
Besparing politie	€ 0	€ 1.918	€ 2.567	€ 2.803	€ 2.950
Totale besparing	€ 991.976	€ 1.554.553	€ 2.322.677	€ 3.090.388	€ 3.090.535
Operationele kosten					
Totale toename operationele kosten RDW	€ 2.193.136	€ 2.197.513	€ 1.715.652	€ 1.531.110	€ 1.536.425
Totale operationele kosten CJIB	Gedekt d.m.v. doorberekening administratiekosten				
Totale operationele kosten CVOM	€ 290.000	€ 340.000	€ 290.000	€ 230.000	€ 230.000
Totale operationele kosten ZM	Niet bekend				
Totale operationele kosten politie	€ 406	€ 1.755	€ 2.173	€ 2.209	€ 2.272
Totale operationele kosten	€ 2.483.542	€ 2.539.268	€ 2.007.825	€ 1.763.319	€ 1.768.697
Netto opbrengsten	€ 56,6 mln	€ 96,9 mln	€ 88,7 mln	€ 83,6 mln	€ 83,7 mln

Opvallend is dat hoe hoger het inningspercentage is, hoe lager de boete-opbrengsten. Dit wordt verklaard doordat bij een hogere inningspercentage het aantal boetes wat initieel voldaan wordt hoger ligt dan bij een lagere inningspercentage waarbij meer verhogingen worden opgelegd. Bij de zaken die in latere inningsfasen worden voldaan, worden hogere bedragen geïnd.

In het meest negatieve scenario zijn de opbrengsten het laagst bij een inningspercentage van 95% en de kosten het hoogst bij een inningspercentage van 65%. Het financiële plaatje ziet er dan als volgt uit:

	2011	2012	2013	2014	2015
Opbrengsten					
Meeropbrengst boetes t.o.v. huidige situatie	€ 58,1 mln	€ 97,9 mln	€ 88,4 mln	€ 82,3 mln	€ 82,4 mln
Besparingen					

	2011	2012	2013	2014	2015
Besparing CJIB	€ 1.237.755	€ 1.650.340	€ 2.417.815	€ 3.185.290	€ 3.185.290
Besparing CVOM	€ 300.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000
Besparing ZM			Niet bekend		
Besparing politie	€ 0	€ 1.918	€ 2.567	€ 2.803	€ 2.850
Totale besparing	€ 1.537.755	€ 2.282.258	€ 3.050.382	€ 3.818.093	€ 3.818.240
Operationele kosten					
Totale toename operationele kosten RDW	€ 2.193.136	€ 2.197.513	€ 1.715.652	€ 1.531.110	€ 1.536.425
Totale operationele kosten CJIB	Gedekt d.m.v. doorberekening administratiekosten				
Totale operationele kosten CVOM	€ 290.000	€ 340.000	€ 290.000	€ 230.000	€ 230.000
Totale operationele kosten ZM	Niet bekend				
Totale operationele kosten politie	€ 5.490	€ 27.191	€ 38.000	€ 39.200	€ 39.181
Totale operationele kosten	€ 2.538.626	€ 2.634.704	€ 2.093.652	€ 1.840.310	€ 1.845.606
Netto opbrengsten	€ 56,6 mln	€ 96,8 mln	€ 88,6 mln	€ 83,6 mln	€ 83,6 mln

6 Veranderingsanalyse

In de voorgaande hoofdstukken is een beeld geschetst van de huidige situatie en de toekomstige situatie. In dit hoofdstuk wordt een nadere uitwerking gegeven van de veranderingen die doorgevoerd moeten worden om te komen tot de nieuwe situatie.

De veranderingen zijn gecategoriseerd aan de hand van een COPAFIJTH-analyse. Dit acroniem staat voor: Communicatie, Organisatie, Personeel, Aministratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Techniek en Huisvesting.

6.1 Communicatie

Op aangeven van de RDW zijn er momenteel ongeveer 68.000 brom- en snorfietsen en 174.000 overige voertuigen onverzekerd (peildatum: 26 augustus 2009). Voorafgaand aan de inwerkingtreding van de wet waarmee artikel 30, lid 2 WAM wordt ondergebracht in de Wahv worden, in samenspraak met het LPTV, alle eigenaren van deze onverzekerde voertuigen aangeschreven door de RDW, de aankondigingsbrief. Deze brief heeft een preventief karakter en zal een schonende werking hebben op het register. Aangezien het aanmeldgedrag van verzekeraars bepaling is voor het aantal onverzekerde geregistreerde voertuigen zal op het aanmeldgedrag van verzekeraars worden gestuurd. In deze brief wordt de kentekenhouder erop gewezen dat de kans op een hoge boete vanaf 1 januari 2011 toe zal nemen en het risico op een financiële strop bij een aanrijding. De kentekenhouder heeft vervolgens de mogelijkheid om het voertuig alsnog te verzekeren of door middel van een artikel 34 WAM-verklaring aan te tonen dat het voertuig wel verzekerd is.

Daarnaast wordt de burger geïnformeerd door het inzetten van de volgende middelen:

- Persbericht
- Mediaoptredens: meenemen in interviews in kranten en op radio en televisie (waaronder Wegmisbruikers)
- Artikelen in beschikbare "eigen" bladen
- Internet (www.minvenw.nl, www.rdw.nl en www.verkeershandhaving.nl)

De coördinatie over het informeren van de burger ligt bij het LPTV. Hierbij zal afstemming plaatsvinden tussen (woordvoerders van) de RDW, het LPTV, het ministerie van V&W, het CJIB en het Verbond van Verzekeraars. Ook de branche (RAI) kan hierbij worden betrokken. De ANWB en VVN kunnen de boodschap desgewenst ook uitdragen.

Naast het informeren van de burger heeft de wetswijziging de volgende communicatieve gevolgen:

- De politie zal niet meer actief moeten gaan handhaven op overtredingen in het kader van artikel 30, lid 4 WAM, maar alleen nog als bijvangst bij andere controles moeten beschouwen. Deze actie is al door het OM in gang gezet.
- Op de beschikking dient duidelijk aangegeven te worden dat wanneer de betrokkene het niet eens is met een opgelegde beschikking vanwege artikel 30, lid 2 WAM dit alleen aangetoond kan worden door middel van een ondertekende artikel 34 WAM-verklaring (actie CJIB).
- De informatieverstrekking over een opgelegde beschikking via de website van het CJIB dient met betrekking tot het insturen van een ondertekende artikel 34 WAM-verklaring aangevuld te worden (actie CJIB).

6.2 Organisatie

Het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv heeft organisatorische gevolgen voor het CJIB, de CVOM en de ZM. Door het verplaatsen van de handhaving van strafrecht naar administratief recht worden de werkzaamheden door andere afdelingen binnen de genoemde organisaties afgehandeld. Enerzijds leidt dit tot een vermindering van het aantal te behandelen zaken (afdelingen die betrokken zijn bij de handhaving onder strafrecht) en anderzijds tot het verwerken van meer zaken (afdelingen die betrokken zijn bij de handhaving onder administratief recht).

6.3 Personeel

Het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv heeft aanzienlijke gevolgen voor de formatie bij de verschillende ketenpartners. De formatie die in de volgende tabellen wordt weergegeven, betreft de totale extra formatie die voor het betreffende jaar nodig is.

Formatiewijziging bij een inningspercentage van 65%

	2011	2012	2013	2014	2015
Formatiewijziging RDW					
Handhaving	22,0 fte	22,0 fte	17,0 fte	15,0 fte	15,0 fte
Kennis en multichannelmanagement	0,1 fte	0,1 fte	0,1 fte	0,1 fte	0,1 fte
Totale formatiewijziging RDW	22,1 fte	22,1 fte	17,1 fte	15,1 fte	15,1 fte
Formatiewijziging CJIB					
Besparing formatie transacties in fte	-3,0 fte	-4,0 fte	-4,0 fte	-4,0 fte	-4,0 fte
Besparing formatie strafrechtboetes in fte	0,0 fte	0,0 fte	-3,5 fte	-7,1 fte	-7,1 fte
Extra formatie Wahv in fte	7,8 fte	16,5 fte	17,5 fte	16,9 fte	16,9 fte
Totale formatiewijziging CJIB	4,8 fte	12,5 fte	9,9 fte	5,8 fte	5,9 fte
Formatiewijziging CVOM					
Besparing formatie afdeling Straf	-6,0 fte	-13,0 fte	-13,0 fte	-13,0 fte	-13,0 fte
Extra formatie voor behandeling (hoger) beroep	6,0 fte	8,0 fte	6,0 fte	5,0 fte	5,0 fte
Totale formatiewijziging CVOM	0,0 fte	-5,0 fte	-7,0 fte	-8,0 fte	-8,0 fte
Formatiewijziging ZM					
Niet bekend					
Formatiewijziging politie					
Besparing formatie WAM opdrachten strafrechtboetes	0,0 fte	-4,4 fte	-5,9 fte	-6,5 fte	-6,7 fte
Extra formatie voorbereidingen uitvoering executie WAM opdrachten Wahv	0,1 fte	0,7 fte	0,9 fte	0,9 fte	0,9 fte
Extra formatie uitvoering executie WAM opdrachten Wahv	12,4 fte	61,3 fte	85,8 fte	88,6 fte	88,6 fte
Besparing van 15% op extra formatie i.v.m. persoonsgerichte executie	-1,9 fte	-8,6 fte	-12,1 fte	-12,5 fte	-12,4 fte
Totale formatiewijziging politie	10,6 fte	48,9 fte	68,7 fte	70,6 fte	70,4 fte
Totale formatiewijziging	37,6 fte	78,5 fte	88,7 fte	83,5 fte	83,4 fte

Formatiewijziging bij een inningspercentage van 95%

	2011	2012	2013	2014	2015
Formatiewijziging RDW					
Handhaving	22,0 fte	22,0 fte	17,0 fte	15,0 fte	15,0 fte
Kennis en multichannelmanagement	0,1 fte	0,1 fte	0,1 fte	0,1 fte	0,1 fte
Totale formatiewijziging RDW	22,1 fte	22,1 fte	17,1 fte	15,1 fte	15,1 fte
Formatiewijziging CJIB					
Besparing formatie transacties in fte	-3,0 fte	-4,0 fte	-4,0 fte	-4,0 fte	-4,0 fte
Besparing formatie strafrechtboetes in fte	0,0 fte	0,0 fte	-3,5 fte	-7,1 fte	-7,1 fte
Extra formatie Wahv in fte	4,3 fte	5,4 fte	4,9 fte	4,7 fte	4,7 fte
Totale formatiewijziging CJIB	1,3 fte	1,4 fte	-2,7 fte	-6,4 fte	-6,3 fte
Formatiewijziging CVOM					
Besparing formatie afdeling Straf	-6,0 fte	-13,0 fte	-13,0 fte	-13,0 fte	-13,0 fte
Extra formatie voor behandeling (hoger) beroep	5,0 fte	6,0 fte	5,0 fte	4,0 fte	4,0 fte
Totale formatiewijziging CVOM	-1,0 fte	-7,0 fte	-8,0 fte	-9,0 fte	-9,0 fte
Formatiewijziging ZM					
Niet bekend					
Formatiewijziging politie					
Besparing formatie WAM opdrachten strafrechtboetes	0,0 fte	-4,4 fte	-5,9 fte	-6,5 fte	-6,7 fte
Extra formatie voorbereidingen uitvoering executie WAM opdrachten Wahv	0,00 fte	0,04 fte	0,05 fte	0,05 fte	0,05 fte
Extra formatie uitvoering executie WAM opdrachten Wahv	0,9 fte	4,0 fte	4,9 fte	5,0 fte	5,1 fte
Totale formatiewijziging politie	0,9 fte	-0,4 fte	-0,9 fte	-1,4 fte	-1,5 fte
Totale formatiewijziging	23,3 fte	16,1 fte	5,5 fte	-1,7 fte	-1,7 fte

Naast de formatiewijziging die is benodigd voor de handhaving van artikel 30, lid 2 WAM geldt voor beide scenario's dat gedurende een periode van vijf maanden bij de RDW een tijdelijke formatie-uitbreiding van 6 fte nodig is voor de verwerking van de aankondigingsbrief.

6.4 Administratieve organisatie

De executie van artikel 30, lid 2 WAM wordt zoveel mogelijk conform de bestaande procedures van de Wahv ingericht. Hierdoor zijn er minimale aanpassingen in de administratieve organisatie nodig. Alleen de artikel 34 WAM-verklaring is binnen de Wahv nieuw. Deze wordt toegevoegd als bewijslast binnen de beroepsprocedure om aan te tonen dat een voertuig ten tijde van de registercontrole wel verzekerd was.

6.5 Financieel

Voor het aanbrengen van de benodigde wijzigingen is het volgende budget benodigd:

	2009	2010	2011	Totaal
Implementatiekosten RDW				
Uitvoeringstoets	€ 27.000	-	-	€ 27.000
Aanpassingen in de administratieve organisatie inclusief afloopberichten van parket	-	€ 44.550	-	€ 44.550
Systeemwijzigingen	-	€ 49.680	-	€ 49.680
Versturen aankondigingsbrief	-	€ 141.750	-	€ 141.750
Verwerken reacties aankondigingsbrief	-	€ 225.000	-	€ 225.000
Communicatie verzekeraars	-	€ 27.000	-	€ 27.000
Aanpassen website en kennisbank	-	€ 13.500	-	€ 13.500
Totaal RDW	€ 27.000	€ 501.480	€ 0	€ 528.480
Implementatiekosten CJIB				
Uitvoeringstoets	€ 10.000	-	-	€ 10.000
Ketenregie	-	€ 202.500	-	€ 202.500
Berichtuitwisseling met de RDW	-	€ 270.000	-	€ 270.000
Aanpassing toelichting beschikking	-	€ 1.000	-	€ 1.000
Totaal CJIB	€ 10.000	€ 473.500	€ 0	€ 483.500
Implementatiekosten CVOM				
Personele projectkosten	€ 50.000	€ 200.000	€ 50.000	€ 300.000
Aanpassingen ICT	-	€ 900.000	-	€ 900.000
Opleiding	-	€ 30.000	€ 10.000	€ 40.000
Sociaal beleid	-	€ 25.000	€ 15.000	€ 40.000
Onvoorzien (10%)	€ 5.000	€ 115.000	€ 8.000	€ 128.000
Totaal CVOM	€ 55.000	€ 1.270.000	€ 83.000	€ 1.408.000
Totaal implementatiekosten	€ 92.000	€ 2.244.980	€ 83.000	€ 2.419.980

Een onderbouwing van deze gegevens is terug te vinden in § 5.2 "Implementatiekosten".

Naast het aanbrengen van de benodigde wijzigingen, is er sprake van operationele kosten en baten. In onderstaande tabel is hiervan een overzicht gegeven. Voor een onderbouwing van wordt verwezen naar hoofdstuk 5 "Kosten- en batenanalyse". Bij de operationele kosten moet de kanttekening gemaakt worden dat de kosten en baten die door de ZM gemaakt gaan worden niet voor alle scenario's zijn berekend.

Het financieel resultaat laat bij een inningspercentage van 65% het volgende beeld zien:

	2011	2012	2013	2014	2015
Opbrengsten					
Meeropbrengst boetes t.o.v. huidige situatie	€ 33,7 mln	€ 89,4 mln	€ 100,4 mln	€ 98,8 mln	€ 99 mln
Besparingen					
Besparing CJIB	€ 691.976	€ 922.635	€ 1.690.110	€ 2.457.585	€ 2.457.585
Besparing CVOM	€ 300.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000
Besparing ZM			Niet bekend		
Besparing politie	€ 0	€ 1.918	€ 2.567	€ 2.803	€ 2.950

	2011	2012	2013	2014	2015
Totale besparing	€ 991.976	€ 1.554.553	€ 2.322.677	€ 3.090.388	€ 3.090.535
Operationele kosten					
Totale toename operationele kosten RDW	€ 2.193.136	€ 2.197.513	€ 1.715.652	€ 1.531.110	€ 1.536.425
Totale operationele kosten CJIB	Gedekt d.m.v. doorberekening administratiekosten				
Totale operationele kosten CVOM	€ 340.000	€ 410.000	€ 340.000	€ 270.000	€ 270.000
Totale operationele kosten ZM	Niet bekend				
Totale operationele kosten politie	€ 5.490	€ 27.191	€ 38.000	€ 39.200	€ 39.181
Totale operationele kosten	€ 2.538.626	€ 2.634.704	€ 2.093.652	€ 1.840.310	€ 1.845.606
Netto opbrengsten	€ 32,2 mln	€ 88,3 mln	€ 100,6 mln	€ 100,1 mln	€ 100,2 mln

Het financieel resultaat laat bij een inningspercentage van 95% het volgende beeld zien:

	2011	2012	2013	2014	2015
Opbrengsten					
Meeropbrengst boetes t.o.v. huidige situatie	€ 58,1 mln	€ 97,9 mln	€ 88,4 mln	€ 82,3 mln	€ 82,4 mln
Besparingen					
Besparing CJIB	€ 691.976	€ 922.635	€ 1.690.110	€ 2.457.585	€ 2.457.585
Besparing CVOM	€ 300.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000
Besparing ZM	Niet bekend				
Besparing politie	€ 0	€ 1.918	€ 2.567	€ 2.803	€ 2.950
Totale besparing	€ 991.976	€ 1.554.553	€ 2.322.677	€ 3.090.388	€ 3.090.535
Operationele kosten					
Totale toename operationele kosten RDW	€ 2.193.136	€ 2.197.513	€ 1.715.652	€ 1.531.110	€ 1.536.425
Totale operationele kosten CJIB	Gedekt d.m.v. doorberekening administratiekosten				
Totale operationele kosten CVOM	€ 290.000	€ 340.000	€ 290.000	€ 230.000	€ 230.000
Totale operationele kosten ZM	Niet bekend				
Totale operationele kosten politie	€ 406	€ 1.755	€ 2.173	€ 2.209	€ 2.272
Totale operationele kosten	€ 2.483.542	€ 2.539.268	€ 2.007.825	€ 1.763.319	€ 1.768.697
Netto opbrengsten	€ 56,6 mln	€ 96,9 mln	€ 88,7 mln	€ 83,6 mln	€ 83,7 mln

Opvallend is dat hoe hoger het inningspercentage is, hoe lager de boete-opbrengsten. Dit wordt verklaard doordat bij een hogere inningspercentage het aantal boetes wat initieel voldaan wordt hoger ligt dan bij een lagere inningspercentage waarbij meer verhogingen worden opgelegd. Bij de zaken die in latere inningsfasen worden voldaan, worden hogere bedragen geïnd.

In het meest negatieve scenario zijn de opbrengsten het laagst bij een inningspercentage van 95% en de kosten het hoogst bij een inningspercentage van 65%. Het financiële plaatje ziet er dan als volgt uit:

	2011	2012	2013	2014	2015
Opbrengsten					
Meeropbrengst boetes t.o.v. huidige situatie	€ 58,1 mln	€ 97,9 mln	€ 88,4 mln	€ 82,3 mln	€ 82,4 mln
Besparingen					
Besparing CJIB	€ 1.237.755	€ 1.650.340	€ 2.417.815	€ 3.185.290	€ 3.185.290
Besparing CVOM	€ 300.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000	€ 630.000
Besparing ZM	Niet bekend				
Besparing politie	€ 0	€ 1.918	€ 2.567	€ 2.803	€ 2.950
Totale besparing	€ 1.537.755	€ 2.282.258	€ 3.050.382	€ 3.818.093	€ 3.818.240
Operationele kosten					
Totale toename operationele kosten RDW	€ 2.193.136	€ 2.197.513	€ 1.715.652	€ 1.531.110	€ 1.536.425
Totale operationele kosten CJIB	Gedekt d.m.v. doorberekening administratiekosten				
Totale operationele kosten CVOM	€ 290.000	€ 340.000	€ 290.000	€ 230.000	€ 230.000
Totale operationele kosten ZM	Niet bekend				
Totale operationele kosten politie	€ 5.490	€ 27.191	€ 38.000	€ 39.200	€ 39.181
Totale operationele kosten	€ 2.538.626	€ 2.634.704	€ 2.093.652	€ 1.840.310	€ 1.845.606

	2011	2012	2013	2014	2015
Netto opbrengsten	€ 56,6 mln	€ 96,8 mln	€ 88,6 mln	€ 83,6 mln	€ 83,6 mln

6.6 Informatievoorziening

Het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv heeft de volgende gevolgen voor de informatievoorziening:

- De berichtuitwisseling tussen de RDW en het CJIB dient aangepast te worden. De geselecteerde zaken moeten aangeboden worden aan het Mulder-systeem in plaats van het Trias-systeem van het CJIB.
- De RDW zal van de CVOM een melding ontvangen wanneer een ingesteld beroep leidt tot een vernietiging van de beschikking.

6.7 Juridisch

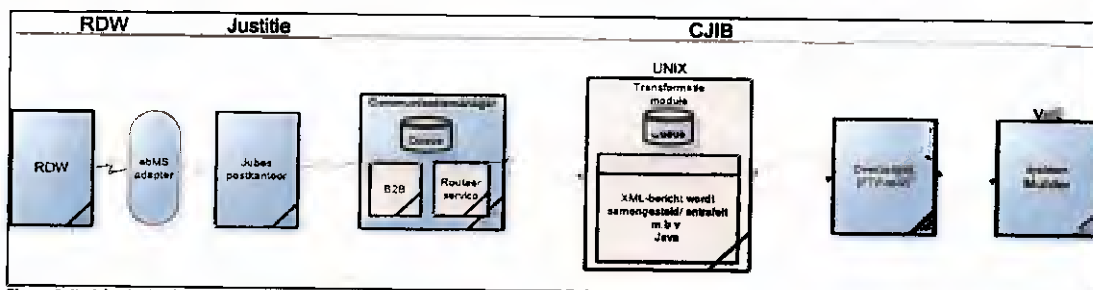
Naast het implementeren van het wetsvoorstel betreffende het onderbrengen van artikel 30 WAM in de Wahv, moet de bijlage aangepast worden. De feitcodes A902 en A915 moeten aan deze bijlage worden toegevoegd. De CFT draagt hier zorg voor.

6.8 Techniek

Voor de berichtuitwisseling tussen de RDW en het CJIB wordt de berichtuitwisseling omgezet van flat file die via FTP wordt uitgewisseld naar ebXML conform de justiestandaard JAB/JUBES. Deze route is in het kader van de OM-afdoening bij de RDW al eens ontworpen, gerealiseerd en getest, maar moet nu opnieuw worden ingericht. De voordelen van deze berichtuitwisseling zijn:

- Er wordt voldaan aan de richtlijn van e-Overheid om de informatie-uitwisseling tussen overheden te laten plaatsvinden via de OverheidsServiceBus-standaarden (OSB).
- Er wordt voldaan aan de richtlijn binnen Justitie om de informatie-uitwisseling met ketenpartners te laten plaatsvinden via de JUBES-standaarden en —messagebroker.
- De berichtdefinities zijn al aanwezig (OM Afdoening) en grotendeels herbruikbaar.

Het nadeel van deze manier van berichtuitwisseling is dat het Mulder-systeem van het CJIB zodanig verouderd is dat deze geen berichten van het type XML kan verwerken. Aan de zijde van het CJIB dient dit bericht vertaald te worden in een bericht dat wel verwerkt kan worden. De inrichting van het berichtenverkeer tussen de RDW en het CJIB zal er dan als volgt uit zien:



Figuur 9: Berichtuitwisseling tussen de RDW en het CJIB i.h.k.v. de handhaving op artikel 30, lid 2 WAM

6.9 Huisvesting

Het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv heeft nauwelijks gevolgen voor de huisvesting. Alleen bij de RDW dient rekening gehouden te worden met meer archiefruimte omdat in tegenstelling tot de huidige situatie de RDW ontvangen correspondentie niet meer doorstuurt naar het CJIB. Vanuit het oogpunt van bedrijfsvoering kan zou gedacht worden aan een digitaal archief dat door de andere partijen in de justieteketn bevragebaar is. In deze uitvoeringstoets is deze mogelijkheid verder niet uitgewerkt. Dit omdat het tot op heden niet duidelijk is of dit juridisch is toegestaan in het kader van de handhaving en bewijsvoering.

7 Risico analyse

In dit hoofdstuk zijn de risico's opgenomen in relatie tot het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wavv. Waar mogelijk is bij een risico aangegeven welke maatregel(en) getroffen kunnen worden om het risico af te dekken.

De volgende risico's zijn tijdens het uitvoeren van het onderzoek naar voren gekomen:

11.1

11.1



8 Relatie met andere verandervoorstellen

11.1

9 Implementatiestrategie

Om bij inwerkingtreding van de wetwijziging het proces uit te kunnen voeren conform de dan geldende wet, is het noodzakelijk om eerder te beginnen met het aanbrengen van de benodigde wijzigingen. Waar verder goed over nagedacht moet worden is het moment waarop de huidige vorm van handhaven wordt stopgezet. In deze uitvoeringstoets is het uitgangspunt genomen dat de handhaving tot en met december 2010 doorloopt.

Voor het opnemen van artikel 30, lid 2 WAM in de bijlage van de Wahv wordt de volgende implementatieplanning voorgesteld:

	2010												2011	
	Jan	Febr	Mrt	April	Mai	Juni	Juli	Aug	Sept	Ok	Nov	Dec	Jan	Febr
Handhaving conform strafrecht														
Vaststellen / overnemen formatie departementen Justitie en V&W														
Aankondigingsbrief														
Voorbereiding verzoeken aankondigingsbrief														
Wervingscampagne RDW														
Verzoeken aankondigingsbrief														
Verwerken reacties aankondigingsbrief														
Realisatie benodigde wijzigingen														
Afstemmen berichtuitwisseling (eBv)														
Realiseren wijzigingen RDW														
Realiseren wijzigingen CJIB														
Realiseren wijzigingen CVOM														
Ketenintegratietest														
Handhaving conform Wahv														

10 Conclusies en aanbevelingen

Naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek kunnen een aantal conclusies worden getrokken. In dit hoofdstuk wordt hieraan vorm gegeven. Tevens worden aanbevelingen gedaan die betrekking hebben op een eventueel verder vervolg.

10.1 Conclusies

Naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

11.1

A large rectangular area enclosed in a red border, which is completely blank, indicating that the content has been redacted.

10.2 Aanbevelingen

Op basis van het gevoerde onderzoek en conclusies worden de volgende aanbevelingen gedaan:

11.1

A large rectangular area enclosed in a red border, which is completely blank, indicating that the content has been redacted.

Nr. 040

Van: 10.2.e [REDACTED] BCDWJZVSSR
Aan: 10.2.e [REDACTED] cjb@minjus.nl
Cc: 10.2.e [REDACTED] BCDWJZVSSR
Onderwerp: verslag Tweede Kamer - verdeling beantwoording vragen
Datum: maandag 8 november 2010 17:46:27
Bijlagen: [conceptverslag TK - vraagverdeling.pdf](#)
[Totaal inbreng 32438.doc](#)

Beste 10.2.e [REDACTED]

De inbreng van de Tweede Kamer voor het wetsvoorstel 'vermulderen Wam' is binnen. Men is behoorlijk kritisch. 10.2.e [REDACTED] en ik hebben vanochtend de (input voor de) beantwoording van de vragen verdeeld: zie bijgaande scan.

Bij veel vragen is ook de inbreng van het CJIB noodzakelijk. Zou jij hier alvast naar kunnen laten kijken? Het streven is om 19 november alle beleids- en getalsmatige input binnen te hebben zodat hopelijk in de week daarna reeds de nota naar aanleiding van het verslag (nnavv) in de lijn naar de minister kan worden gebracht.

Gelijk met de nnavv zal overigens een nota van wijziging inhoudende een verhoging van de aanmaningskosten naar 50% en 100% worden ingediend: dat zal ook gevolgen hebben voor de berekening van de baten van dit wetsvoorstel. Kan dat ook in beeld worden gebracht?

Mocht het bovenstaande vragen opleveren, dan kan je het beste contact opnemen met 10.2.e [REDACTED] (070 370 1764) die vanuit beleid de input voor alle niet-DW vragen coördineert.

Vriendelijke groet,

10.2.e [REDACTED]

wetgevingsjurist

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Directie Wetgeving | Sector straf- en sanctierecht

Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H6.20

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 070 370 7368

10.2.e [REDACTED] @minjus.nl

Nr. 040a

Inbreng van de Leden van de fractie van de **VVD** ten behoeve van het voorstel van wet van de wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en de Gemeentewet in verband met het onder de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften brengen van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen en enkele technische verbeteringen
(Kamerstuk 32 438)

Woordvoerder: Ard van der Steur
Datum: 4 november 2010

11.1

10.2.g

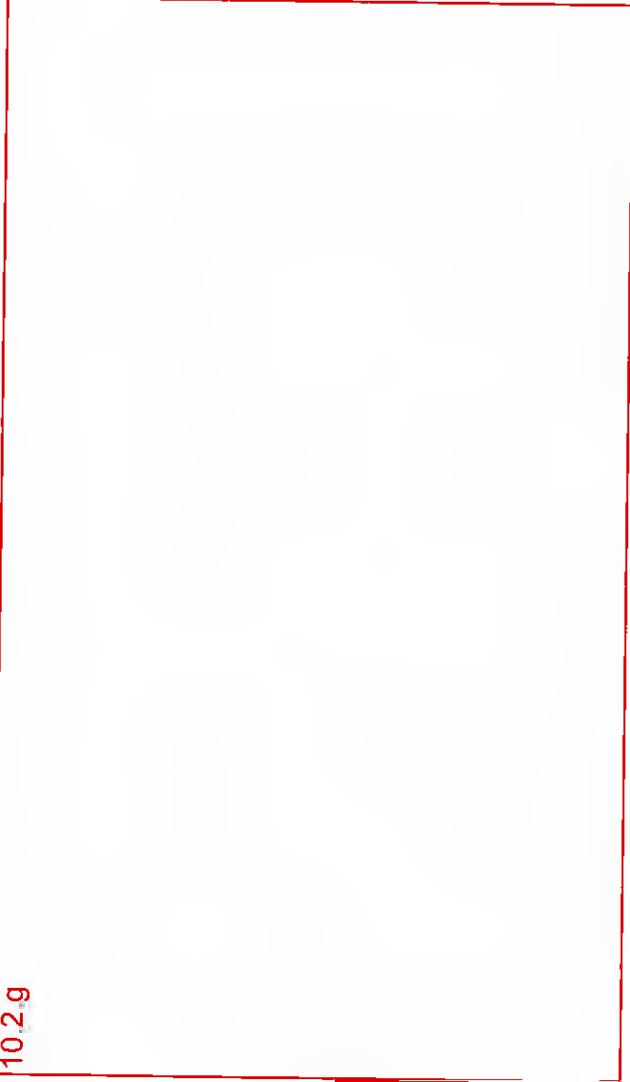
111

1029

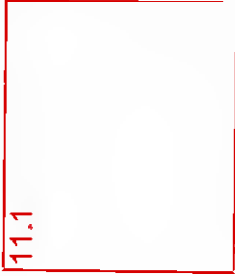
10.2.9

11.1

10.2.9



11.1



10.2.g

11.1

10.2.g

11.1

10.2.g

11.1

10.2.9

Christen Unie

Onderwerp: Wijziging van de Wet Administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en de Gemeentewet in verband met het onder de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften brengen van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen en enkele technische verbeteringen

Kamerstuk: 32 438

Datum: 4 november 2010

De leden van de fractie van de ChristenUnie hebben kennisgenomen van het onderhavige wetsvoorstel.

Het wetsvoorstel strekt ertoe de verzekeringsplicht uit de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen niet langer strafrechtelijk, maar bestuursrechtelijk te handhaven. De reden hiervoor is de beperkte verwerkings- en zittingscapaciteit van het Openbaar Ministerie en de rechterlijke macht en de behoefte die er is aan versterking van de handhaving van de verzekeringsplicht, zo stelt de Memorie van Toelichting. De leden van de fractie van de ChristenUnie hebben in dit stadium op een aantal punten behoefte aan nadere toelichting.

De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen de regering, nader toe te lichten hoe de keuze voor de bestuursrechtelijke weg zich verhoudt tot de kabinetsnota sanctiestelsels gezien het feit dat in het onderhavige geval alle burgers met de handhaving van deze rechtsregel te maken kunnen krijgen en er van een bijzondere toezichtsrelatie geen sprake is. Dat de handhaving van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften door dezelfde instanties wordt uitgevoerd als de strafrechtelijke handhaving, kan toch niet bepalend zijn, zo vragen deze leden, gezien het feit dat er wel degelijk aanzienlijke verschillen bestaan ten opzichte van de strafrechtelijke handhaving van de verzekeringsplicht door deze actoren.

Betekent het feit dat de regering op grond van praktische argumenten, prioriteitsstelling en de beperkte verwerkings- en zittingscapaciteit van het Openbaar Ministerie en de rechterlijke macht de verzekeringsplicht niet langer strafrechtelijk maar administratiefrechtelijk wil handhaven, dat voor toekomstige andere gevallen prioriteitstelling of capaciteitstekorten bij het Openbaar Ministerie of de rechterlijke macht eveneens reden kunnen vormen om af te wijken van de principiële keus zoals neergelegd in de kabinetsnota sanctiestelsel, zo vragen de leden van fractie van de ChristenUnie. De Raad van State noemt de bestuurlijke strafbeschikking als alternatief voor de afdoening met een administratieve sanctie op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften. De leden van de fractie van de ChristenUnie verzoeken de regering nader toe te lichten waarom, afgezien van het feit dat invoering van de bestuurlijke strafbeschikking komend jaar nog niet kan plaatsvinden, de regering van mening is dat de bestuurlijke strafbeschikking geen beter alternatief is voor het handhaven van de verzekeringsplicht.

11.1

11.1

Wijziging Wet adm. Handhaving verkeersvoorschriften etc. (32438)
Bijdrage **SGP-fractie**
4 november 2010

Met belangstelling hebben de leden van de SGP-fractie kennis genomen van het wetsvoorstel inzake de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen. Zij steunen het uitgangspunt dat ook de Wam goed gehandhaafd moet worden, maar hebben over de uitvoering welke een aantal vragen.

11.1

De leden van de SGP-fractie kunnen niet goed duidelijkheid krijgen over de samenstelling van de groep van 243.000 mensen die onverzekerd rondrijden. Kan in een duidelijk schema aangegeven worden welke groepen intussen nu wel en niet verzekerd zijn en in welk stadium de behandeling is van de groepen die (nog) niet verzekerd zijn.

In het wetsvoorstel wordt de stelling ingenomen dat de wetswijziging uitzicht biedt op uitbreiding van de handhaving naar 100 procent van de overtreeders. Graag ontvangen de leden van de SGP-fractie uitleg over de wijze waarop dat volgens de regering in de nieuwe situatie wel het geval zou zijn, terwijl dit in de huidige situatie niet mogelijk bleek. Vergt de handhaving ook in de nieuwe situatie geen stevige inspanning, omdat niet altijd bereid zullen zijn te betalen of alsnog een verzekering af te sluiten?

Nr. 041

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SSR
Verzonden: donderdag 7 januari 2010 10:27
Aan: 10.2.e BD/DRC/GC; 10.2.e BD/DFEZ
Onderwerp: Wetsvoorstel 30 Wam naar ICCW

Beste 10.2.e

Ter informatie bijgevoegde nota en de ICCW-versie van het wetsvoorstel tot vermulderen van de 30 Wam. 11.1

11.1

Met deze nota is ook meteen het verzoek van de minister over het werkplan en tijdpad van dit wetsvoorstel ingewilligd.



10.2.e

10.2.e

11.1

Vriendelijke groet,

10.2.e



Nr. 041a

Minister van Justitie

10.2.e

nota

Wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv) in verband met het onder deze wet brengen van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (Wam) en enkele technische verbeteringen

**Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken**
Directie Wetgeving
Sector Straf- en Sanctierecht

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Contactpersoon
10.2.e
Wetgevingjurist
T 070 370 7368

Datum
18 december 2009

Ons kenmerk
5634692/09/6

Dossiernummer
W1322.4/104862

- Bijlagen**
- Nota planning OM-afdoening
 - Concept wetsvoorstel
 - Minuut ICCW 5634694/09/6
 - Aanbiedingsformulier ICCW
 - Minuut brief adviesorganen
 - Brief tkn aan adviesorganen
 - Uitvoeringstoets
 - Brief aan OM (8/12/2009)

Door tussenkomst van
SG
Datum/paraaf

10.2.e
1/1/10

DG WIA
Datum/paraaf

10.2.e
27/12

Directeur
Datum/paraaf

10.2.e
1/12

ing plv

Hoofd sector straf- en
sanctierecht
Datum/paraaf

18/12 10.2.e

Van

10.2.e
Datum/paraaf

18/12 10.2.e

Visie vooraf
dRC (kamer H8.04)
Datum/paraaf

dIRR (H18.02)
Datum/paraaf

Gevraagde beslissingen

1. 11.1
2. 11.1

Toelichting

Op 11 maart 2009 heeft u ingestemd met een nieuwe planning voor de verdere implementatie van de Wet OM-afdoening (bijgevoegd). Onderdeel van deze planning is dat niet langer wordt nagestreefd het delict 'onverzekerde motorrijtuigen' (artikel 30 Wam) met voorrang in de implementatie van de Wet OM-afdoening te betrekken, maar in plaats daarvan dit delict zo spoedig mogelijk onder de Wahv te brengen. Op 2 december 2009 is de door het CJIB gecoördineerde uitvoeringstoets terzake opgeleverd (bijgevoegd).

Bijgaand conceptwetsvoorstel brengt de Wam onder het toepassingsbereik van de Wahv en brengt de begin december 2009 aan het OM aangekondigde wijzigingen van de Wahv aan (brief bijgevoegd). Deze meer technische wijzigingen betreffen het gelijkstellen van het maximumbedrag onder de Wahv aan de eerste geldboetecategorie uit het Wetboek van Strafrecht, het vervangen van de nahangprocedure voor een voorhangprocedure en het schrappen van de minimale verhogingen bij het niet tijdig voldoen van de administratieve sanctie.

Werkplan en tijdpad

Bij gelegenheid van de beantwoording van Kamervragen van de leden de leden De Rouwe en Omtzigt (beiden CDA) over katvangers heeft u verzocht een werkplan inclusief tijdpad te ontvangen over het vermulderen van artikel 30 Wam-zaken.

Het uitdrukkelijk streven is per 1 januari 2011 de strafbaarstelling van het delict uit artikel 30, tweede lid, Wam te handhaven via de systematiek van de Wahv. Hiertoe is naast de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel wijziging – bij algemene maatregel van bestuur – van de bijlage bij de Wahv nodig. Op grond van de uitvoeringstoets levert de handhaving van deze verzekeringsplicht in het eerste jaar € 44 miljoen meer op aan boete- en transactiegelden.

11.1

11.1

Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken
Directie Wetgeving
Sector Straf- en Sanctierecht

Datum
18 december 2009

Ons kenmerk
5634692/09/6

DR verz 29/6

Ministerie van Justitie

Nr. 042

10.2.e

DG. Wetgeving
AFGEDAAN

Bureau: Sector
Cluster: Wetgeving

Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken
Directie Wetgeving
sector straf- en sanctierecht

minuut

003952 23.06.10 12:03

Wetsvoorstel tot het onder de Wahv brengen van de Wam

Contactpersoon
10.2.e 10.2.e
Wetgevingsover

T 070 370 7368 22/6

Hiërarchische lijn
Minister van Justitie
Datum/eindparaaf

10.2.e

24.06.10 10:47
SG
Datum/paraaf 10.2.e /6

DG WIAV pw.
Datum/paraaf 10.2.e
23/6

Datum uitgaande brief
24 juni 2010

Nummer uitgaande brief
5656203 10/6

DW
Datum/m/t 10.2.e
23/6 e

Hoofd sector straf- en
sanctierecht
Datum/paraaf 20/06 10.2.e

Dossiernummer

W1322.4-104862\Fase 11

Visie vooraf

Directie Vooraf
Kamer L 216
Datum/paraaf

10.2.e
23/6

Ondertekenaar

De Minister van Justitie

Uitsturen vóór

z.s.m.

Bijlagen
div.

10.2.e

Informatiekopie naar

10.2.e 22/6

BSG
Kamer M 307
10.2.e 23/6

Overige aanwijzingen

Zie flap met specificatie mede te zenden stukken.

Gevraagde beslissing/doel

11.1

Toelichting op het concept

De ministerraad stemde 18 juni jl. in met het concept-nader rapport.

Reden voor terugzending

- Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
- Kan hiërarchisch afgedaan worden
- Stukken niet compleet/geordend
- Toelichting ontbreekt
- Opmerking niet verwerkt
- Visie vooraf ontbreekt

Nr. 044



DOSSIER

Ministerie van Justitie

Aan de Koningin

**Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken**
Directie Wetgeving
sector straf- en sanctierecht

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Contactpersoon

10.2.e

Wetgevingjuris

T 070 370 7368

Ons kenmerk
5643850/10/6

Datum 5 maart 2010
Onderwerp Voorstel van wet tot wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en de Gemeentewet in verband met het onder de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften brengen van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen en enkele technische verbeteringen

Daartoe gemachtigd door de ministerraad bied ik Uwe Majesteit het bovenvermelde voorstel van wet aan. Het voorstel gaat vergezeld van een memorie van toelichting.

Ik moge U verzoeken het voorstel aan de Raad van State ter advisering voor te leggen en de Raad te machtigen zijn advies rechtstreeks aan mij te doen toekomen.

De Minister van Justitie,

10.2.e

Nr. 045



Rijksoverheid

Aanbiedingsformulier voor Ministerraad

Van

Minister van Justitie

10.2.e

Datum aanbieding 4 juni 2010	Nummer 5655993/10/6
Hamerstuk Ja	Voorgaande behandeling Behandeld door Ministerraad op 19 februari 2010
Korte titel Concept-nader rapport wetsvoorstel tot wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv / Wet Mulder) en de Gemeentewet in verband met het onder de Wahv brengen van de Wet aansprakelijkheidsverzekering (Wam) en enkele technische verbeteringen	
Inhoud en doelstelling van het voorstel Met dit wetsvoorstel wordt invulling gegeven aan de wens uit de praktijk om de handhaving van de verzekeringsplicht uit artikel 30, tweede lid, Wam, te versterken door de Wam onder het toepassingsbereik van de Wahv te brengen. Daarnaast worden enkele technische wijzigingen voorgesteld. De versterking van de handhaving van de verzekeringsplicht levert naar verwachting circa 105 miljoen aan meeropbrengsten op. Op 27 mei jl. heeft de Raad van State een advies uitgebracht over dit wetsvoorstel met als dictum 3: De Raad van State geeft U in overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal nadat met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden. In het concept-nader rapport wordt de kritiek van de Raad weerlegd. Naar aanleiding van het advies van de Raad is de memorie van toelichting aangevuld op het punt van de mogelijke toekomstige integratie van de Wahv in de systematiek van de strafbeschikking (paragraaf 2.3). Daarnaast is gevolg gegeven aan de redactionele kanttekening van de Raad.	
Voorgesteld besluit 11.1	
Interdepartementale afstemming <i>Gevolgen voor de Rijksbegroting</i> Nee <i>Gevolgen voor administratieve lasten</i> Nee <i>Overeenstemming met Justitie (wetgevingstoets en effecten analyse)</i> Ja <i>Overeenstemming met BZK (beoordelingskader financiële / bestuurlijke consequenties voor decentrale overheden)</i> N.v.t.	

Aan EU-notificatieverplichting voldaan N.v.t.

Samenhang met int. Verplichtingen verdragen en / of Europese regelgeving
N.v.t.

Ambtelijk voorbereid in ICCW d.d. 21 januari 2010

Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau
Ja

Overeenstemming bereikt met AZ, BuZa, BZK, Def, EZ, Fi, J&G, Ju, LNV, OCW, SZW, V&W, VWS, VROM, WWI,
Omschrijving geschilpunten

Afstemming met AZ / DG RVD
Nee

Contactpersonen

Naam 10.2.e
Afdeling Directie Wetgeving
Telefoonnummer 070 370 7368
E-mailadres 10.2.e@minjus.nl

Naam 10.2.e
Afdeling Directie Wetgeving
Telefoonnummer 070 370 4564
E-mailadres 10.2.e@minjus.nl

Specificatie mede te zenden stukken

Toezenen aan:

- I Kabinet der Koningin (originelen)
- II Secretarie Raad van State (kopieën)

Nummer uitgaande brief: 5643850/10/6

Specificatie van de mede te zenden stukken (bij O aankruisen wat van toepassing is):

I Toezenen aan Kabinet der Koningin:

- X begeleidend memo aan Kabinet der Koningin (niet ondertekend)
- X brief aan de Koningin (ondertekend)
- X voorstel van wet (niet ondertekend)
- X memorie van toelichting (ondertekend)
- O 0 bijlage(n) bij memorie van toelichting
- X 1 advies

II Toezenen aan secretarie Raad van State

Per email naar advies@raadvanstate.nl:

- X begeleidend memo aan secretarie van de volle raad van de Raad van State (niet ondertekend)
- X voorstel van wet
- X memorie van toelichting
- O .. bijlage(n) bij memorie van toelichting
- X 1 advies (indien niet elektronisch beschikbaar: 10 kopieën van adviezen)
- O

Paraaf expeditie:

4

Nr. 046



Rijksoverheid

Aanbiedingsformulier voor RVR

Van Minister van Justitie

10.2.e

Datum aanbidding 1 februari 2010	Nummer 5639430/10/6
Hamerstuk Nee	Voorgaande behandeling N.v.t.
Korte titel Wetsvoorstel tot wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv / Wet Mulder) en de Gemeentewet in verband met het onder de Wahv brengen van de Wet aansprakelijkheidsverzekering (Wam) en enkele technische verbeteringen.	
Inhoud en doelstelling van het voorstel Met dit wetsvoorstel wordt invulling gegeven aan de wens uit de praktijk om de handhaving van de verzekeringsplicht uit artikel 30, tweede lid, Wam, te versterken door de Wam onder het toepassingsbereik van de Wahv te brengen. Daarnaast worden enkele technische wijzigingen voorgesteld, waaronder het voorstel de maximale geldsom onder de Wahv en die van de bestuurlijke boete overlast (154b Gemeentewet) gelijk te stellen aan de eerste geldboetecategorie uit het strafrecht (thans 380 euro). Door de versterking van de handhaving van de verzekeringsplicht kan het aantal onverzekerde voertuigen met meer dan de helft worden teruggebracht, tot onder de 100.000. De meeropbrengsten door de geïntensiveerde handhaving worden geraamd op circa 105 miljoen euro, waarvan circa 60 miljoen in het eerste jaar (op zijn vroegst 2011) wordt gerealiseerd en de rest in de daaropvolgende jaren. De implementatiekosten zijn geraamd op circa 2,5 miljoen euro. Daarnaast is de formatiewijziging bij de betrokken partijen (RDW, OM, CJIB) geraamd op plus ruim 26 fte. Indien het verwachte en gewenste gedragseffect optreedt, zal de benodigde extra formatie dalen naar circa 5 fte.	
Voorgesteld besluit 11.1	
Interdepartementale afstemming <i>Gevolgen voor de Rijksbegroting</i> Ja, zie bijlage <i>Gevolgen voor administratieve lasten</i> Nee <i>Overeenstemming met Justitie (wetgevingstoets en effecten analyse)</i> Ja <i>Overeenstemming met BZK (beoordelingskader financiële / bestuurlijke consequenties voor decentrale overheden)</i> N.v.t.	

Aan EU-notificatieverplichting voldaan N.v.t.

Samenhang met int. Verplichtingen verdragen en / of Europese regelgeving
N.v.t.

Ambtelijk voorbereid in ICCW d.d. 21 januari 2010

Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau
Nee

Geen overeenstemming bereikt met V&W

Omschrijving geschilpunten

11.1

Afstemming met AZ / DG RVD
Nee

Contactpersonen

Naam 10.2.e
Afdeling Directie Wetgeving
Telefoonnummer 070 370 7368
E-mailadres 10.2.e@minjus.nl

Naam 10.2.e
Afdeling Directie Wetgeving
Telefoonnummer 070 370 4564
E-mailadres 10.2.e@minjus.nl

Bijlage

Overzicht van de financiële gevolgen voor de Rijksbegroting / Administratieve lasten

A Financiële gevolgen voor de Rijksbegroting

Budgetdisciplinesector Rijksbegroting in enge zin

De bedragen zijn in miljoenen euro's ingevuld.

'+' betekent hogere uitgaven respectievelijk lagere ontvangsten

'-' betekent lagere uitgaven respectievelijk hogere ontvangsten

Mutaties per artikel t.o.v. begroting resp. meerjarencijfers

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1 Uitgaven						
VI Justitie						
13 Rechtshandhaving, criminaliteits- en terr.bestrijding	2	1	1	0	0	0
Totaal	2	1	1	0	0	0
2 Ontvangsten						
VI Justitie						
13 Rechtshandhaving, criminaliteits- en terr.bestrijding	-2	-1	-1	0	0	0
Totaal	-2	-1	-1	0	0	0
Saldo uitgaven en ontvangsten	0	0	0	0	0	0

Toelichting

In de Justitiebegroting 2010 staat het programma "Verbeteren en optimaliseren verkeershandhaving". Het onder de Wet Mulder brengen van artikel 30 Wam is onderdeel hiervan. De geraamde opbrengsten van dit programma zijn reeds verwerkt in de Justitiebegroting 2010. Bovengenoemde uitgaven en opbrengsten betreffen een kleine wijziging op de initiële raming. De implementatiekosten (2010) worden opgevangen binnen de Justitiebegroting.

B Gevoigen van het voorstel voor administratieve lasten

'+' betekent extra lasten

'-' betekent minder lasten

1	Gevolgen bedrijfsleven (in miljoenen euro's)	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
2	Gevolgen voor de burger (in duizenden euro's)	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.
3	Gevolgen voor de burger (in duizenden uren)	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.

Nr. 047

Bureau Secretaris Generaal
Cluster Procédurebeoordeling

T/M Nieuw Afgedaan

Ontvangen



Ministerie van Justitie

DWOB

01 FEB. 2010

Nummer

Reg. Wetgeving
AFGEDAAN

Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken
Directie Wetgeving
Sector Straf- en Sanctierecht

29.01.10 11:35
minuut

Voorstel van wet tot wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en de Gemeentewet in verband met het onder de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften brengen van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen en enkele technische verbeteringen

Contact: **10.2.e**
Wetgevingsjurist **28/1** **10.2.e**

T 070 370 7368
10.2.e @minjus.nl

Datum uitgaande brief
- januari 2010

Nummer uitgaande brief
5639430/10/6

Dossiernummer
W1322.4/104852, fase 8

Ondertekenaar **10.2.e**
Minister van Justitie

Uitspreken vóór
- januari 2010

10.2.e
10.2.e
10.2.e

Hiërarchische lijn

10.2.e

DW
Datum/paraaf

SG
Datum

10.2.e

Hoofd sector straf- en
sanctierecht
Datum/paraaf

28/01 **10.2.e**

DGWIAV **pw.**
Datum/paraaf

29/1 **10.2.e**

Informatiekopie naar

10.2.e

Brief alles
1, niet gewaarmerkt

DA8 unit DW
Kamer H1.26
Brief alles
1, niet gewaarmerkt

Diverse aanwijzingen

Paminco
Gevraagde beslissing/doel

Verzenden als ministerraadsstuk. Zie voorts flap mede te zenden stukken. NB verzending retour H6.39.

11.1

Toelichting op het concept
Reden voor terugzending

- Zie separate nota.
- Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
 - Kan hiërarchisch afgedaan worden
 - Stukken niet compleet/geordend
 - Toelichting ontbreekt
 - Opmerking niet verwerkt
 - Visie vooraf ontbreekt



Minister van Justitie

10.2.e

10.2.e

29/1

19.01.10 11:25

Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken
Directie Wetgeving
Sector Straf- en Sanctierecht

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Contactpersoon

10.2.e
wetgevingsjurist

T 070 370 7368

10.2.e minjus.nl

Datum
28 januari 2010

Ons kenmerk
5639430/10/6

nota

Voorstel van wet tot wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en de Gemeentewet in verband met het onder de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften brengen van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen en enkele technische verbeteringen

Door de
SG
Datum/paraaf

10.2.e

DG WIAV
Datum/paraaf

29/1

10.2.e

DW
Datum/paraaf

Hoofd
sanctie
Datum/paraaf

28/1

10.2.e

Viste
dGR
Datum

10.2.e

Concl

10.2.e

Datum/paraaf

28/1

10.2.e

Gevraagde beslissingen

1. 11.1
- 2.

Geschiedpunt

11.1

11.1

Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken
Directie Wetgeving
Sector Straf- en Sanctierecht

11.1

Datum
28 januari 2010

Ons kenmerk
5639430/10/6

Toelichting

11.1

11.1 Dezelfde dag is per e-mail het bijgevoegde advies van de Raad voor de rechtspraak over het wetsvoorstel ontvangen, waarin enkele suggesties worden gedaan ter verbetering van de toelichting en waarin wordt ingegaan op de gevolgen voor de werklust en organisatie van de rechtspraak. In het navolgende wordt een korte toelichting gegeven op de op basis hiervan aangebrachte wijzigingen, voor zover deze uw aandacht behoeven.

buiten reikwijdte

Toelichting wijziging sanctiestelsel aan de hand van kabinetsnota
Op verzoek van de ICCW (BZK, V&W) en op advies van de Raad voor de rechtspraak is in paragraaf 2.3 van de memorie van toelichting een beschouwing aan de hand van de kabinetsnota sanctiestelsels toegevoegd over de keuze om overtreding van artikel 30, tweede lid, Wam via de Wahv in plaats van via het strafrecht af te doen. Kern daarvan is dat op basis van die nota strafrechtelijke handhaving is aangewezen, maar hierop tijdelijk een uitzondering wordt gemaakt in verband met prioriteiten bij de implementatie van de Wet OM-afdoening.

Aanvulling financiële paragraaf voor de rechtspraak
Het advies van de Raad voor de rechtspraak over de gevolgen voor de werklust en organisatie van de rechtspraak is verwerkt in de laatste alinea van de financiële paragraaf van de toelichting (paragraaf 4). Per saldo zijn deze gevolgen minimaal.

Advies Raad voor de rechtspraak

11.1

Nr. 049

10.2.e

Instituut Bureau Secretaris-Generaal Justitie
Cluster Procesondersteuning

Ministerie van Justitie
Cluster Procesondersteuning

T/M **10.2.e** Nieuw Afgedaan

Ontvangen **16/3/09**

Minister van Justitie
Datum/paraat

T/M **10.2.e** Nieuw Afgedaan

Ontvangen **19/3/09**

15:44 15.MAR 2009 11:24
15:24 15.MAR 2009 12:24

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Instrumentatie
Rechtspleging en
Rechtshandhaving

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Contactpersoon
10.2.e
Projectleider
T 070 370 44 08

nota

11.1

voed

11.1 buiten reikwijdte

Van
10.2.e
10.2.e
.e

10.2.e buiten reikwijdte

14/3

10.2.e

10.2.e

Datum
11 maart 2009

Projectnaam
Implementatie Wet OM-afdoening

Visie vooraf
J.T. Bos (DW)

Datum/p
12/3 **10.2.e**

Directie Voorlichting

buiten reikwijdte

10.2.e

Kenmerk
D055589719

buiten reikwijdte

10.2.e

Kopie aan
Programmateam OM-afdoening

Concipiënt
10.2.e

10.2.e

1 Beslispunten

Hierbij informeer ik u, op hoofdlijnen, over de voortgang met betrekking tot de implementatie van de Wet OM-afdoening. Voorts vraag ik u een beslissing te nemen op basis van de volgende adviezen.

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Instrumentatie
Rechtspleging en
Rechtshandhaving

Datum
11 maart 2009

11.1

Ons kenmerk
DDSS589719

buiten reikwijdte

11.1

11.1

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Instrumentatie
Rechtspleging en
Rechtshandhaving

Datum
11 maart 2009

Ons kenmerk
DDS5589719

buiten reikwijdte

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie instrumentatie
Rechtspleging en
Rechtshandhaving

Datum
11 maart 2009

Dns kenmerk
DD55589719

buiten reikwijdte

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directe Instrumentatie
Rechtspleging en
Rechtshandhaving

Datum
11 maart 2009

Ons kenmerk
ODS5589719

buiten reikwijdte

4 Herziening onderbrenging 30 WAM-zaaksstroom (onverzekerde motorrijtuigen)

4.1 Aanleiding

11.1

11.1

⁷ Zie o.a. Kamerstukken II 2007-2008, 31200 VI, nr. 14, blz. 48-49

11.1

4.2 Context

In Nederland rijden op dit moment ongeveer 257.000 motorrijtuigen onverzekerd rond waarvan 60.000 bromfietsen. De huidige strafrechtelijke afdoeningswijze van artikel 30 lid 2 WAM-zaken, te weten: de transactie, is weinig efficiënt en maakt handhaving slechts in beperkte mate mogelijk. Om deze reden was dan ook in 2006 besloten om deze categorie zaken bij voorrang onder de werking van de Wet OM-afdoening te brengen. Deze keuze is gemaakt vanuit de gedachte dat de Wet Mulder binnen afzienbare tijd in de Wet OM-afdoening zou opgaan. 11.1

11.1

11.1

4.4 Implicaties

11.1

11.1

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Instrumentatie
Rechtspleging en
Rechtshandhaving

Datum
11 maart 2009

Ons kenmerk
DDSS589719

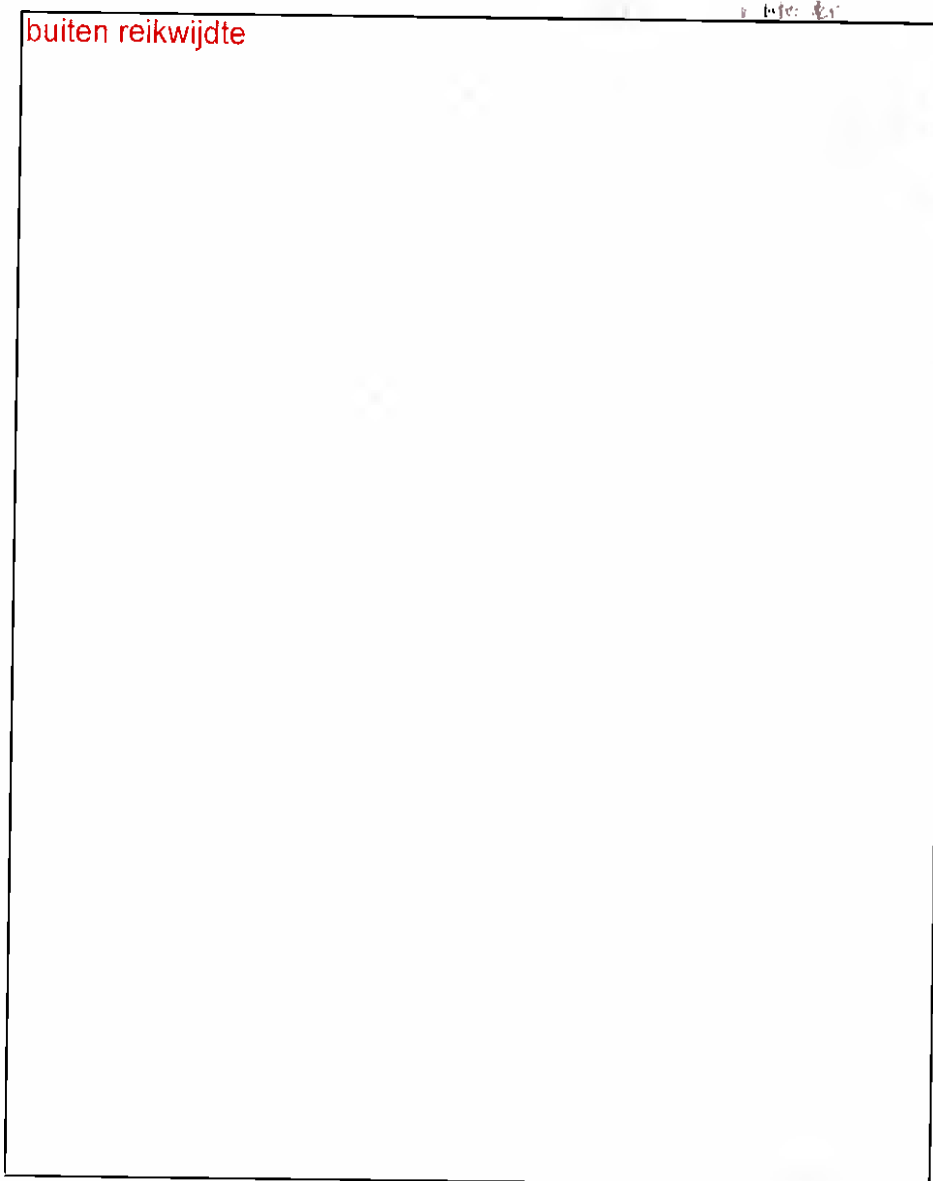
buiten reikwijdte

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Instrumentatie
Rechtspleging en
Rechtshandhaving

Datum
11 maart 2009

Ons kenmerk
ODS5589719

Deel van de...
...
...



Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Instrumentatie
Rechtspleging en
Rechtshandhaving

Datum
11 maart 2009
Ons kenmerk
DDS5589719

Nr. 050

Bureau Nieuw
 Clusters Afgedaan
 Ministerie van Justitie

T/M

Ontvangen 27/9/10

DRC

10.2.e

1/9

Minister van Justitie

005224 24.09.10 10:51

10.2.e

27/9

10.2.e

29/9

F20

10.2.e

Directoraat-Generaal
 Rechtspleging en
 Rechtshandhaving
 Directie Rechtshandhaving en
 Criminaliteitsbestrijding
 Afdeling Fraude en Ordening

Schedeldoekshaven 100
 2511 EX Den Haag
 Postbus 20301
 2500 EH Den Haag
 www.rijksoverheid.nl/justitie

nota

Stand van zaken 1) vermulderen van de Wam
 buiten reikwijdte verzoek

Contactpersoon
 10.2.e

Algemene leiding
 Minister
 Datum/eindparaaf

10.2.e

24/9

T 070 370 17 64
 M 06 15 16 02 02
 F 070 370 79 99
 10.2.e @minjus.nl

Datum
 24 september 2010

Oms kenmerk
 5668172

Van
 DGRR
 Datum/paraaf
24/9 10.2.e

11.1

Visie vooraf
 G. Homan (DFEZ)
 Datum/paraaf

R. Baarends (DIRR)
 Datum/paraaf

A. Kors (DW)
 Datum/paraaf

*24/9 per mail
 afgehoord*

24/09 10.2.e

11.1

Concipiënt
 C.J.A.M. Meijer
 Datum/paraaf

24/9

10.2.e

Doel nota

1. U nader informeren over het verwachte moment van inwerkingtreding van het wetsvoorstel dat de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (Wam) onder het toepassingsbereik van de Wamv brengt. De datum voor de inbreng voor het verslag is door de Tweede Kamer op 4 november a.s. bepaald, dus de oorspronkelijk nagestreefde datum van inwerkingtreding van 1 januari 2011 wordt niet gehaald. 11.1

11.1

2. buiten reikwijdte verzoek

Besispunten

11.1

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Datum
24 september 2010

Ons kenmerk
5668172

Wetsvoorstel vermulderen 30 WAM

Het wetsvoorstel dat de WAM onder het toepassingsbereik van de Wahv brengt is op 5 juli jl. ingediend bij de Tweede Kamer. Behoudens de uitvoeringstoets van het CJIB (die eind 2009 ruim drie maanden later werd opgeleverd dan verwacht) is het wetgevingstraject tot aan verzending aan de Kamer voortvarend verlopen:

December 2009	- Uitvoeringstoets CJIB gereed
December 2009	- Concept wetsvoorstel
Februari 2010	- Behandeling in Ministerraad
27 mei 2010	- Advies Raad van State
11 juni 2010	- Nader rapport in Ministerraad
5 juli 2010	- Indiening bij Tweede Kamer

De belangrijkste doelen van dit wetsvoorstel zijn:

- Door de Wahv in te zetten komt er zicht op volledige handhaving van de verplichting om een verzekering voor een motorrijtuig af te sluiten. Handhaving vindt momenteel slechts steekproefsgewijs plaats vanwege beperkte verwerkings- en zittingscapaciteit bij het openbaar ministerie en de rechterlijke macht.
- De WAM leent zich voor administratiefrechtelijke afdoening omdat het gaat om een eenvoudig, op basis van een landelijk register te constateren feit. Met de maatregel kan het aantal van circa 243.000 onverzekerde motorrijtuigen in Nederland naar verwachting tot minder dan de helft daarvan worden teruggebracht.
- De versterking van de handhaving van dit veelvoorkomende delict levert naar verwachting ook extra baten op. De meeropbrengsten worden geraamd op circa €105 miljoen, waarvan ongeveer €60 miljoen in het eerste jaar wordt gerealiseerd en de rest in de daarop volgende jaren. De baten zullen naar verwachting structureel hoger blijven dan de huidige bijna €14 miljoen.

Advies Raad van State

De Raad was in zijn advies kritisch (dictum 3) over de louter uit praktische overwegingen gekozen richting voor bestuursrechtelijke handhaving via de Wahv. De Raad meent dat een gewijzigde prioriteitstelling binnen de invoering van de Wet OM-afdoening, als motivering onvoldoende overtuigt om af te wijken van de kabinetsnota sanctiestelsels. Als alternatief wordt de bestuurlijke strafbeschikking genoemd. In het nader rapport is toegegeven dat het om louter praktische overwegingen gaat, maar dat dit de enige manier is om het aantal onverzekerde voertuigen op korte termijn aanzienlijk terug te brengen. Met name de Eerste Kamer zal mogelijk terugkomen op bovengenoemde punten.

Financiële risico's

11.1

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Datum
24 september 2010

Ons kenmerk
5668172

11.1

Op 20 mei heeft u in het kader van een financiële ombuiging ingestemd. 11.1

11.1 In artikel 25, tweede lid van de Wahv is nu bepaald dat de sanctie van rechtswege met 25%, doch tenminste met €4,- wordt verhoogd indien deze niet tijdig geheel wordt voldaan. Bij een tweede aanmaning gaat het om een verhoging met 50%, doch tenminste met €11,-. Een verdubbeling van de aanmaningen komt er dus op neer dat de eerste en tweede Wahv-aanmaning in het vervolg respectievelijk 50% en 100% zouden bedragen.

De opbrengst van deze maatregel wordt geschat op €50 miljoen in het eerste jaar en €60 miljoen in de jaren daarna. Volgens de huidige planning zou de verhoging van de aanmaningen (waarvoor een wijziging van de Wahv vereist is) per 1 januari 2012 worden ingevoerd. 11.1

11.1

Risico

11.1

buiten reikwijdte verzoek

buiten reikwijdte verzoek

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Datum
24 september 2010

Dns kenmerk
5668172

Deel B

DGRR
minuut

AFGEDAAN
DBOB/DIV/OAB/DGRR

10.2.e

Opdrachtbrief CJIB verhoging aanmaningen

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
ORC en DIRR

Contactpersonen
10.2.e
Beleidsmedewerker

T 070 370 17 64
10.2.e @minjus.nl

10.2.e
Mantel- en Leidsmedewerker

T 070 370 80 73
10.2.e @minjus.nl
A0615552/1067113

Datum uitgaande brief
23 maart 2011

Nummer uitgaande brief

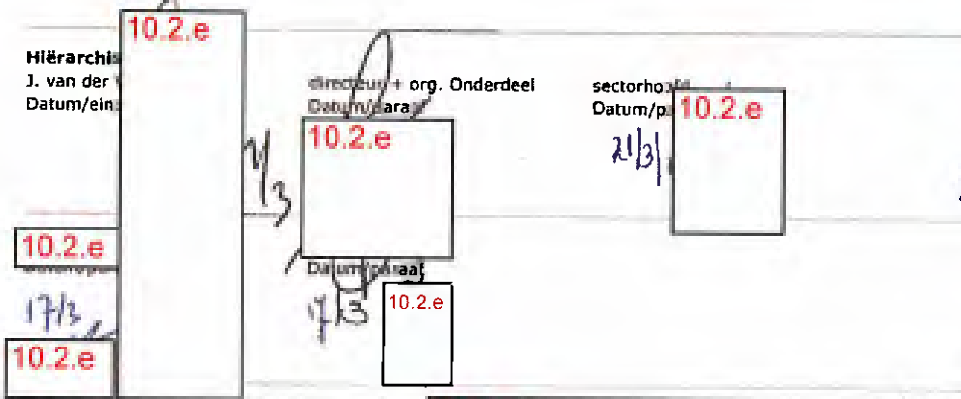
Ondertekenaar

J. van der ...

Handtekening
23 maart 2011

Bijlagen

Orku
23/3



Overige aanwijzingen
PamInco
Gevraagde beslissing/doel
Toelichting op het concept
Reden voor terugzending

- Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
- Kan hiërarchisch afgedaan worden
- Stukken niet compleet/geordend
- Toelichting ontbreekt
- Opmerkingen niet verwerkt
- Visie vooraf ontbreekt

Nr. 001a



Ministerie van Veiligheid en Justitie

DGRR

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Instrumentatie
Rechtspleging en
Rechtshandhaving

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.e DGRR - DIRR)
Financieel beleidsmedewerker

T 070 370 80 73

10.2.e @minjus.nl

Datum

23 maart 2011

Bijlagen

1

memo

Opdracht CJIB verhoging aanmaningen

Beste Hans,

In navolging op het besluit om de WAHV-aanmaningen te verhogen naar respectievelijk 50% en 100% heeft het CJIB een uitvoeringstoets verricht en deze in januari 2011 opgeleverd.

In de uitvoeringstoets is uitgegaan van een, toen beoogd, verhoging van de aanmaningen per 1 januari 2012. Gezien de koppeling van de verhoging van de aanmaningen en het wetsvoorstel 'verMulderen artikel 30 WAM', zal de verhoging van de aanmaningen al in 2011 aan de orde zijn.

Het CJIB stelt circa 5 maanden nodig te hebben om de verhoging van de aanmaningen organisatorisch door te voeren. Omdat het wetsvoorstel reeds in de Eerste Kamer ligt, is het CJIB hier al mee gestart. Het hierbij horende kostenplaatje bedraagt circa € 200.000. Ten aanzien van dit bedrag is tussen het CJIB en DIRR de afspraak gemaakt dat deze bij Najaarsnota (op basis van nacalculatie) zal worden meegenomen.

Bijgevoegde brief betreft de opdrachtbevestiging richting het CJIB om uitvoering te geven aan de (technische) implementatie van de verhoging van de aanmaningen.

Nr. 001b



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de directeur van het CJIB,
de heer mr. drs. A. Regtop
Postbus 1794
8901 CB LEEUWARDEN

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.e
e dsme: ewerker

T 070 370 17 64

10.2.e

10.2.e @minjus.nl

Ons kenmerk
5690384/11

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 1 april 2011
Onderwerp Uitvoeringstoets verhoging aanmaningen

Geachte heer Regtop,

In 2010 heeft het Centraal Justitieel Incassobureau uitvoering gegeven aan mijn verzoek middels een uitvoeringstoets na te gaan hoe het Centraal Justitieel Incassobureau de verhoging van de aanmaningskosten voor de Wahv-sancties per 1 januari 2012 kan doorvoeren. Deze uitvoeringstoets is inmiddels opgeleverd.

Door de voormalige minister van Justitie is besloten eerder dan bovengenoemde beoogde invoeringsdatum invulling te geven aan de verhoging van de aanmaningskosten. Hiertoe zal dit wetswijzigingsvoorstel meegenomen worden in het wetsvoorstel 'verMulderen artikel 30 WAM', waardoor de verhoging van de aanmaningen naar verwachting reeds in 2011 doorgevoerd kan worden.

Omdat u in uw (concept)uitvoeringstoets aangeeft naar schatting 5 maanden nodig te hebben om het Centraal Justitieel Incassobureau gereed te maken voor implementatie, verzoek ik u nu reeds te starten met de voorbereidingen. De hiervoor benodigde kosten (zoals opgenomen in de uitvoeringstoets) zullen door het departement worden vergoed. Het departement zal tijdens de implementatie zorgdragen voor de communicatie van de wetswijziging richting de burger. Voor verdere afspraken omtrent de implementatie kunt u 10.2.e als contactpersoon vanuit het departement benaderen.

10.2.e

Hoogachtend,
De minister van Veiligheid en Justitie,

10.2.e

J. van der Vliet

Directeur-generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

10.2.e

Nr. 003

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

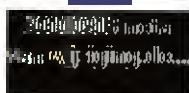
Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SSR
Verzonden: woensdag 27 oktober 2010 10:52
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO
Onderwerp: Concept nota van wijziging

Hoi 10.2.e

Bijgaand tref je het concept van de nota van wijziging voor de verhoging van de aanmaningskosten. Je zult zien dat ik weinig heb toegevoegd aan jouw tekstvoorstel voor de toelichting: 11.1

11.1

Zou je hiervoor de PMs willen invullen?



Procedureel: deze nota van wijziging wordt dus samen met de nota naar aanleiding van het verslag aan de Tweede Kamer gezonden.

Vriendelijke groet,

10.2.e

wetgevingsjurist

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving | Sector straf- en sanctierecht
Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H6.20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 070 370 7368

10.2.e @minjus.nl

Nr. 004

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e - BD/DEA
Verzonden: woensdag 28 juli 2010 16:01
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO; 10.2.e - BD/DFEZ
CC: 10.2.e - BD/DRC/FO
Onderwerp: FW: B&T tbv Augustusbrief

Hallo 10.2.e

11.1

De huidige tekorten zijn genoemd, maar ook de oplossingsrichting (verhogen tarief 15%, verhoging aanmaningen met 50% en 100% en het jaarlijks indexeren) is in kaart gebracht.

10.2.e in de opdrachtformulering en de conceptnota richting MvJ (DDS 5661246) ga je bij verhoging van de aanmaningen sec uit van WAHV-boetes en niet de overige feitgecodeerde producten. Ik ben op zoek gegaan naar het besluit (BR/MvJ) dat ten grondslag ligt aan de verhoging vna de aanmaningen, maar kan deze niet vinden. Hebben we het bij de aanmaningen nu alleen over de WAHV-boetes of ook de overige producten?

11.1

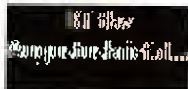
Groet, 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - BD/DIRR/FBC
Verzonden: woensdag 28 juli 2010 13:39
Aan: 10.2.e - BD/DIRR/FBC; 10.2.e - BD/DRC/FO; 10.2.e - BD/DRC/FO
Onderwerp: B&T tbv Augustusbrief

Hierbij tekst en cijfers stand van zaken B&T t.b.v. Augsutsibrief/Bilateraal.
Graag aanvulling, correcties, anderszins. Daarna stuur ik het naar DFEZ om te bezien of zij hiermee uit de voeten kunnen.

10.2.e



Stand van zaken B&T, augustus 2010

A. Overzicht B&T-dossier

(bedragen in mln.)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2018
1. Huidig kader begroting	831	917	945	944	944	944		944
2. Autonome ontwikkeling (o.b.v. realisatie juli 2009 - juni 2010)	754	754	754	754	754	754		754
3. Effect indexering 2010	10	15	15	15	15	15		15
4max. Optimaliseringsprogramma, incl. 30WAM	3	70	74	71	79	85		111
4min.	2	66	63	50	50	50		63
max Tekort(-),Overschot(+), excl. prijsmaatregelen	-64	-78	-102	-104	-96	-90		-64
min	-65	-82	-113	-125	-125	-125		-112
buiten reikwijdte								
b. Verhoging aanmaningen			25	50	50	50		50
buiten reikwijdte								
max Tekort(-),Overschot(+), incl. prijsmaatregelen	-64	-38	-27	0	4	20		36
min	-65	-42	-38	-15	-25	-15		-12

Toelichting

Voor de reeks 2a. autonome ontwikkeling is uitgegaan van de realisatie van het afgelopen jaar. De reeks zal nog iets stijgen doordat 2b. het effect van de Indexering per 1 januari 2010 nog doorloopt.

Voor de effecten van het Optimaliseringsprogramma is zowel de maximum als minimum-variant opgenomen. De reeksen zijn inclusief de VerMuldering van artikel 30WAM.

De indexeringen 2012, 2014 etc. zijn nog niet verwerkt in bovenstaande tabel, aangezien deze ook nog niet zijn verwerkt in het begrotingskader.

Prijsmaatregelen

buiten reikwijdte

6. Verhoging aanmaningen

Er ligt een ambtelijk (Justitie) voorstel ter uitwerking om het verhogen van de opslag van de boete bij de (eerste en tweede) aanmaning. In de WAHV staat dat bij de eerste aanmaning de boete wordt verhoogd met 25% en bij de tweede aanmaning met 50%. Een boete van € 50 wordt na de eerste aanmaning € 63 en na tweede aanmaning € 94. Indien deze percentages worden verdubbeld (50% resp. 100%) dan wordt een boete van € 50 wordt na de eerste aanmaning € 75 en na tweede aanmaning € 150: een verdrievoudiging van de oorspronkelijke boete. Het bovenstaande geldt ook voor de strafbeschikking en de boetevonnissen, zij het dat hier bij de eerste aanmaning sprake is van een verhoging met een bedrag (€ 15) en bij de tweede aanmaning met een percentage (20%).

Bij genoemde percentagevoorbeelden zou de opbrengst maximaal € 75 mln. per jaar kunnen zijn, afgezien van (gewenste en ongewenste) gedragseffecten. Voorzichtigheidshalve is het verstandig vooralsnog uit te gaan van een opbrengst van € 50 mln.

Een wijziging van de percentages vergt een wijziging van de wet. Een wetstraject kost gemiddeld 1,5 - 2 jaar. Bovendien zit er ook een relatief groot timelag tussen inwerkingtreding en werkelijk effect op de ontvangsten (de eerste en tweede aanmaning volgen pas na XX resp. XX maanden ná constatering feit). De opbrengsten kunnen derhalve op z'n vroegst medio 2012 worden verwacht.

7. Jaarlijks indexeren

buiten reikwijdte

Europese dimensie

buiten reikwijdte

¹ Nederlandse verkeersboetes in internationaal perspectief, Verkennend onderzoek in 12 Europese landen, WODC 2005

Nr. 006

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e - BD/DRC/FO
Verzonden: donderdag 22 juli 2010 16:14
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO
Onderwerp: FW Nota ombuiging minister DGRR

Urgentie: Hoog

Ter informatie.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - BD/DRC/FO
Verzonden: woensdag 12 mei 2010 17:01
Aan: 10.2.e - ED/DFEZ/B&S
CC: 10.2.e - BD/DIRR/FBC; 10.2.e - BD/DIRR/FBC; 10.2.e - BD/DRC/FO; 10.2.e - W/SSR
Onderwerp: FW Nota ombuiging minister DGRR
Urgentie: Hoog

10.2.e

Zoals toegezegd hierbij mijn reactie. Duidelijker en concreter kan ik het echt niet maken.
In reactie op een paar van je vragen nog het volgende:

11.1

Groet, 10.2.e



Rechtspraak
Ministerie van Justitie

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - BD/DIRR/FBC
Verzonden: woensdag 12 mei 2010 15:37
Aan: 10.2.e - BD/DIRR/FBC; 10.2.e - BD/DRC/FO
Onderwerp: FW Nota ombuiging minister DGRR
Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e

Zie wederom onderstaande vraag van DFEZ. Kunnen jullie vanmiddag nog reageren? En doe dan maar rechtstreeks naar 10.2.e want ik loop een beetje vol en moet nog heel veel afronden omdat ik er de komende twee weken niet ben. Dank jullie wel!

buiten reikwijdte

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Financieel Beheersmedewerker



Ministerie van Justitie
Directie Instrumentatie Rechtspleging & Rechtshandhaving
Afdeling Financiën, Bedrijfsvoering & Control
Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H 18.10
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 070 370 69 42
F 070 370 77 89
10.2.e @minjus.nl
<http://www.justitie.nl/>

Justitie. Recht raakt mensen.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - BD/DFEZ/B&S
Verzonden: woensdag 12 mei 2010 15:25
Aan: 10.2.e - BD/DIRR/FBC
CC: 10.2.e - BD/DFEZ/FEAC.; 10.2.e - BD/DFEZ/FEAC
Onderwerp: Nota ombuigingsminister DGRR
Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e

Dank voor de input voor de ombuigingsnota aan de minister.
Ik heb eea verwerkt in de teksten die er al lagen (BR-nota). Liep daarbij wel tegen veel vragen aan, zie geel gearceerd.

Zou je die vandaag nog kunnen beantwoorden door aanpassingen te doen in de tekst (liefst in revisie)?

Dank alvast.

Groet
10.2.e

Nr. 007

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e - BD/DRC/FO
Verzonden: dinsdag 3 augustus 2010 8:41
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO
Onderwerp: FW: Plan van aanpak

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e - BD/DIRR/FBC
Verzonden: vrijdag 21 mei 2010 16:36
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO
Onderwerp: RE: Plan van aanpak

10.2.e

Kreeg zojuist onderstaande mail door (zie punt 1). Zodra ik verder iets hoor stuur ik het door. De nota wordt a.s. dinsdag in het MT verder besproken.

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Vlist J. van der mr. - BD/DGRR
Verzonden: vrijdag 21 mei 2010 15:08
Aan: 10.2.e; Cramwinckel, Marcel; 10.2.e
10.2.e; Jzerman, Ane; 10.2.e
Onderwerp: Terugkoppe ing BR; Stam, Just; 10.2.e; Vlist, van der, Hans

Collega's,

1. De minister heeft ingestemd met de nota van DFEZ om een aantal maatregelen in voorbereiding te nemen i.v.m. de budgettaire situatie. De nota stuur ik rond t.b.v. het MT/ DGRR van dinsdag. Allen

buiten reikwijdte

Er waren geen inhoudelijke punten geagendeerd.

Groet en goed Pinksterweekend,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e - BD/DRC/FO
Verzonden: vrijdag 21 mei 2010 16:33
Aan: 10.2.e - BD/DIRR/FBC
Onderwerp: RE: Plan van aanpak

10.2.e

Eerst maar eens afwachten wat de minister vindt van de nota die aan hem is voorgelegd.

11.1

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e - BD/DIRR/FBC
Verzonden: vrijdag 21 mei 2010 16:27
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO
Onderwerp: RE: Plan van aanpak

10.2.e

11.1

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - BD/DRC/FO
Verzonden: vrijdag 21 mei 2010 16:25
Aan: 10.2.e - BD/DIRR/FBC
CC: 10.2.e - BD/DIRR/FBC
Onderwerp: RE: Plan van aanpak

10.2.e

Dat Hans daar om gevraagd heeft was me al bekend. Ik heb er ook al met Arie IJzerman over gesproken. **buiten reikwijdte**

buiten reikwijdte

Voor het verhogen van het tarief aanmaningen moet in overleg met in ieder geval DW nog een planning worden opgesteld. Dan moet ik eerst wel weten wie er bij DW mee aan de slag gaat. Daarover is nog geen duidelijkheid.

Groet, 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - BD/DIRR/FBC
Verzonden: vrijdag 21 mei 2010 15:53
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO
CC: 10.2.e - BD/DIRR/FBC
Onderwerp: Plan van aanpak

10.2.e

Hans vd Vliet heeft aan de beleidsdirecteuren (ca. twee/drie weken geleden) gevraagd voor de verdere uitwerking van de maatregelen om de Ju begroting op orde te brengen een plan van aanpak op te stellen.

Wij hebben hier al over gesproken (een A4tje per item waar ook een tijdsplanning en risico zijn benoemd).

Kan jij aangegeven wanneer dit via jouw directeur richting de DG gaat?

Wil je 10.2.e op de hoogte houden. Als wij iets kunnen doen laat het ons dan even weten.

10.2.e

Nr. 008

Van: [10.2.e] - BD/IDEA
Aan: [10.2.e] - BD/DRC/FO
Cc: [10.2.e] - BD/DGRR/DSEK
Onderwerp: FW: Risico's B&T (dossier nieuwe bewindspersoon)
Datum: dinsdag 17 augustus 2010 14:19:53
Bijlagen: [Budgettaire problematiek - verhoging BT.doc](#)
[tabel IRF_020810.xls](#)
[B&T tbv Augustusbrief - reactie vragen DFEZ.doc](#)
[PO DGRR DFEZ 26iuli2010.doc](#)

En hier met de documenten...

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e] - BD/DIRR/FBC
Verzonden: dinsdag 17 augustus 2010 14:19
Aan: [10.2.e] - BD/DRC/FO
CC: [10.2.e] - BD/DIRR/FBC
Onderwerp: Risico's B&T (dossier nieuwe bewindspersoon)

Hoi [10.2.e]

M.b.t. je vraag inzake risico's op het dossier B&T (t.b.v. informatie richting nieuwe bewindspersoon), heb ik de volgende documenten voor je.

M.b.t. het excel-staatje zijn voornamelijk de opbrengsten uit de aanmaningen 20-40-40...-40 (niet 25-50-50..50). Dit omdat voor nu alleen de verhoging van de WAHV-aanmaningen in de opdracht zijn opgenomen (en niet de verhoging van boetevoornissen en strafbeschikkingen).

[11.1 + 10.2.e]

[10.2.e] met het oog op overdracht van het B&T dossier, zou jij [10.2.e] van de nodige input willen voorzien bij de totstandkoming van dit dossier voor de nieuwe bewindspersoon?

[10.2.e]

Ministerie van Justitie

Directie Instrumentatie Rechtspleging en Rechtshandhaving (DIRR)

Afdeling Financiën, Bedrijfsvoering en Control (FBC)

Tel.: (070) 370 8073

Fax: (070) 370 7789

Optimaliseringsprogramma B&T

Voortgang Optimaliseringsprogramma B&T

11.1

[Empty box for progress report]

Aanvullende maatregelen

deels 11.1 en deels buiten reikwijdte

Advies:

buiten reikwijdte

11.1

[Empty box for progress report]

buiten reikwijdte

[Empty box for progress report]

Advies:

11.1

Nr. 009

Van: [10.2.e] - BD/DRC/FO
Aan: [10.2.e] - BD/DRC/FO
Onderwerp: FW: Uitkomsten bilateraal tussen ministers JU en FIN
Datum: vrijdag 13 augustus 2010 16:30:54

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e] - BD/DIRR/FBC
Verzonden: vrijdag 13 augustus 2010 16:26
Aan: Vlist J. van der mr. - BD/DGRR; IJzerman A. drs. - BD/DRC; Stam J.J. - BD/DIRR; [10.2.e] - BD/DRB;
Cramwinkel M.N. mr. - BD/DJOA; [10.2.e] - BD/DRC/FO; [10.2.e] - BD/DRC/FO
CC: [10.2.e] - BD/DIRR/FBC; [10.2.e] - BD/DIRR/FBC
Onderwerp: Uitkomsten bilateraal tussen ministers JU en FIN

Collega's,

Vanochtend heeft het bilateraal tussen onze ministier en minster de Jager van Financiën plaatsgevonden ter voorbereiding op de augustusbrief. Naast DJI stond daar ook tekorten B&T op de agenda. Voor B&T zijn de volgende punten afgesproken:

11.1 [redacted]

buiten reikwijdte [redacted]

4. Het verhogen van de aanmaningen versnellen naar 1/1/2012.

buiten reikwijdte [redacted]

De punten 2, 3, 4 en 5 vragen zowel op korte als lange termijn de inzet van DRC.

Tevens zal bovenstaande in de augustusbrief worden opgenomen.

Groet, [10.2.e]

Van: [10.2.e]@cjb.minus.nl
Aan: [10.2.e] - BD/DRC/FO
Cc: [10.2.e] - BD/DF7
Onderwerp: FW: Uitvoeringstoets verhogen aanmaningen WAHV v1.0
Datum: vrijdag 14 januari 2011 8:56:12
Bijlagen: Uitvoeringstoets verhogen aanmaningen v1.0.doc

Dag [10.2.e]

Bijgevoegd de definitieve versie van de uitvoeringstoets.
Deze is voor CJIB-intern gebruik geschreven, maar kan ook voor jullie nuttig zijn als achtergrondinformatie.

Ik zal de samenvatting van de UT binnenkort naar Hans van der Vlist verzenden.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e]
Verzonden: vrijdag 14 januari 2011 7:54
Aan: [10.2.e]

[10.2.e]

Onderwerp: Uitvoeringstoets verhogen aanmaningen WAHV v1.0

Goedemorgen,

Bij deze de definitieve (interne) versie van de uitvoeringstoets verhogen aanmaningen WAHV (v1.0).

<<Uitvoeringstoets verhogen aanmaningen v1.0.doc>>

Dank voor jullie inzet en medewerking.

Groeten,

[10.2.e]

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Veiligheid en Justitie.

Nr. 010a



Centraal Justitieel Incassobureau
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Bedrijfsanalyse

Uitvoeringstoets verhogen aanmaningen WAHV

versie - 1.0

Datum 14 januari 2011
Status Definitief

Colofon

Projectnaam	Uitvoeringstoets verhogen aanmaningen
Projectnummer	
Versienummer	1.0
Locatie	
Opdrachtgever	10.2.e
Contactpersoon	Business Consultant 10.2.e 10.2.e@cjib.minjus.nl ICT Ontwikkeling en Projecten ICT Strategie Postbus 1794 8901 CB Leeuwarden
Bijlage(n)	
Auteurs	10.2.e

Versiebeheer

Versie	Datum	Auteur(s)	Omschrijving
0.1	19-10-2010	10.2.e	Initiële versie
0.2	22-10-2010		Versie voor de brede review aangeboden
0.3	17-12-2010		Oplossingsalternatief Mulder aanpassen uitgewerkt
1.0	14-01-2011		Reviewopmerkingen verwerkt en versie definitief gemaakt

Distributie

Naam	Functie	Versie				
		0.1	0.2	0.3	0.4	1.0
10.2.e	Adviseur Strategisch beleid en besluitvorming		✓	✓		✓
	Unitmanager OM Financiële Sancties		✓	✓		✓
	Unitcontroller opdrachtgever		✓	✓		✓
	Product & proces begeleider		✓	✓		✓
	Product & proces begeleider		✓	✓		✓
	Business manager CPU		✓	✓		✓
	Product & proces begeleider		✓	✓		✓
	Business consultant		✓	✓		✓
	Juridisch beleidsmedewerker		✓	✓		✓
	Accountmanager politie		✓	✓		✓
	Senior controller		✓	✓		✓
	Juridisch beleidsmedewerker		✓	✓		✓
	Communicatieadviseur		✓	✓		✓
	Functioneel applicatiebeheerder		✓	✓		✓
	Onderzoeker		✓	✓		✓
Proces- en informatiearchitect		✓	✓	✓	✓	
Portfolio-adviseur		✓	✓	✓	✓	

Goedkeuringen

Naam	Functie	Handtekening	Datum
10.2.e	Adviseur Strategisch beleid en besluitvorming		

Managementsamenvatting

De Bestuursraad heeft op 23 april 2010 besloten om de beleidsmaatregel verhoging tarief aanmaningen WAHV-boetes uit te werken. Aan de Minister van Justitie is in een nota d.d. 19 mei 2010 voorgesteld 11.1

11.1 De Minister van Justitie heeft op 20 mei 2010 met het voorstel ingestemd. De artikelen 23 en 25 van de WAHV zullen hiertoe moeten worden gewijzigd. De inwerkingtreding is afhankelijk van het wetgevingstraject en zal volgens opdrachtomschrijving op zijn vroegst per 1 januari 2012 zijn.

Afbakening en uitgangspunten

Bij de uitvoering van de opdracht gelden de volgende uitgangspunten:

- ♦ Vooralsnog wordt onderkend dat het CJIB-systeem "Mulder" deel uitmaakt van het onderzoek;
- ♦ Uitgangspunt is dat CJIB geen landelijke communicatie tav de beleidsmaatregel naar burgers toe zal doen, maar dat dit vanuit Den Haag zal worden geregeld;
- ♦ Voor de uitvoeringstoets is het uitgangspunt dat de invoeringsdatum 1 januari 2012 is;
- ♦ Er wordt door het CJIB vanuit gegaan dat de wetwijziging ziet op het ophogen van de verhogingspercentages. De grondslag blijft het boetebedrag in plaats van het nog verschuldigde bedrag.

De volgende aspecten vallen buiten dit onderzoek:

- ♦ Impact van de gevolgen van het verhogen van het initiële WAHV-bedrag
- ♦ Eventuele gevolgen voor CVOM worden niet in kaart gebracht
- ♦ Overige toekomstige ontwikkelingen, zoals nu bijvoorbeeld het lopende wetgevingstraject inzake 30WAM zaken, zijn niet meegenomen

Werkwijze

Er is een aantal gesprekken met diverse medewerkers gehouden om te inventariseren wat de effecten zijn wanneer de aanmaningen worden verhoogd.

Onderzoeksresultaten

Er zijn twee oplossingsalternatieven naar voren gekomen. Een alternatief dat betrekking heeft op het aanpassen van de percentages in het systeem Mulder per een vaste datum en een alternatief dat op basis van de pleegdatum bepaalt welke percentages dienen te worden gehanteerd. Voor het eerste oplossingsalternatief wordt echter een grote impact op het gebied van communicatie voorzien. Voor lopende zaken worden dan namelijk ook nieuwe percentages gehanteerd welke afwijken van de op de initiële OLA opgenomen verhogingsbedragen. Dit is richting burgers moeilijk uit te leggen. Hiervoor zal vooral het communicatieonderdeel richting de burger veel impact voor het CJIB meebrengen (DLA's aanpassen, leaflets versturen, bezetting informatiecentrum, etc.). Als voorkeursalternatief komt naar voren dat Mulder wordt aangepast zodat verhogingspercentages voortaan op basis van de pleegdatum worden bepaald. De verwachting is dat de impact voor het CJIB gering is (ook al moet het systeem aangepast worden). Deze oplossing voorkomt dat er foutieve informatie naar burgers wordt verstuurd (foutieve bedragen op OLA's) en is beter uit te leggen naar burgers. Voor die pleegdatum gelden oude percentages. Na de pleegdatum van 1 januari 2012 gelden de nieuwe percentages. Ook qua doorlooptijd is dit scenario gunstiger. Van dit alternatief wordt in deze uitvoeringstoets uitgegaan.

De percentages worden gerekend over het boetebedrag in plaats van over het te weinig betaalde bedrag. Dit betekent dat het te betalen bedrag na een tweede verhoging is verhoogd tot 300% van het initiële bedrag. Ook als iemand, bijvoorbeeld vanwege telebankieren €1,00 te weinig betaalt. Er wordt dan ook een toename van het aantal telefoontjes, klachten, correspondentie bij CJIB en beroepen bij CVOM voorzien.

Kosten en baten

De verwachting is dat er voor de implementatie van de voorgestelde verandering de volgende kosten gemaakt moeten worden:

	0	1	2	3	Totaal
Gerealiseerde projectkosten "Starting up a project"					
Uitvoeren uitvoeringstoets	€ 18.000	€ 0	€ 0	€ 0	€ 18.000
Totaal gerealiseerde projectkosten "Starting up a project"	€ 18.000	€ 0	€ 0	€ 0	€ 18.000
Projectkosten "Initiating a project"					
Opzetten projectbeheersing en maken faseplan/projectplan	€ 23.520	€ 0	€ 0	€ 0	€ 23.520
Opstellen van risico-, kwaliteits-, configuratie- en communicatiemanagementstrategie	€ 3.640	€ 0	€ 0	€ 0	€ 3.640
Project start architectuur	€ 800	€ 0	€ 0	€ 0	€ 800
Opstellen business case	€ 5.360	€ 0	€ 0	€ 0	€ 5.360
Totaal projectkosten "Initiating a project"	€ 33.320	€ 0	€ 0	€ 0	€ 33.320
Projectkosten realisatiefase					
Projectmanagement realisatie en implementatie	€ 10.920	€ 0	€ 0	€ 0	€ 10.920
Realisatie benodigde wijzigingen	€ 120.162	€ 0	€ 0	€ 0	€ 120.162
Implementatie en afsluiting	€ 6.000	€ 0	€ 0	€ 0	€ 6.000
Onvoorzien	€ 11.118	€ 0	€ 0	€ 0	€ 11.118
Totaal projectkosten realisatiefase	€ 148.200	€ 0	€ 0	€ 0	€ 148.200
Overige implementatiekosten					
Werkbeschrijvingen en administratieve organisatie	€ 480	€ 0	€ 0	€ 0	€ 480
Totaal overige implementatiekosten	€ 480	€ 0	€ 0	€ 0	€ 480
Totaal implementatiekosten	€ 200.000	€ 0	€ 0	€ 0	€ 200.000

Zoals eerder genoemd wordt voorzien dat het aantal klachten, brieven en telefoontjes gaat toenemen aangezien de nieuwe percentages naar verwachting tot een gevoel van onrechtvaardigheid leiden. Ook is de verwachting dat er een toename van het aantal WOB verzoeken (Wet Openbaarheid Bestuur) zal zijn conform de ervaringen die zijn opgedaan met de administratiekosten en er extra verzoeken inzake betalingsregelingen zullen worden aangevraagd. Bovendien is voorstelbaar dat dergelijke verhogingen niet worden betaald (uit onmacht of uit principe) waardoor het verhaaltraject of dwangtraject evenredig wordt verzwaard. Er zijn wat dat betreft ook externe afhankelijkheden inzake hoe er vanuit Den Haag wordt gecommuniceerd over de nu voorgenomen beleidsmaatregel. Hoe meer aandacht hier extern aan zal worden gegeven des te eenvoudiger zal het CJIB de situatie kunnen uitleggen aan de burger. Inschatting is moeilijk te maken hoe groot de effecten hiervan zijn. Deze eventuele extra operationele kosten zullen dan via de reguliere planning & controlcyclus worden geclaimd.

Tegenover bovenstaande kosten staan financiële baten:

De verwachting is dat de volgende opbrengsten te realiseren zijn:

- **Extra opbrengsten inzake Wahv-verhogingen**
In de begroting van DGRR/Justitie is inmiddels opgenomen dat de wijziging van het verhogen van de aanmaningen in 2012 € 50 miljoen zal opleveren. Structureel wordt in deze begroting vanaf 2013 rekening gehouden met een extra opbrengst van € 60 miljoen.

Uit andere ontwikkelingen zoals de 15% verhoging van de boete (initiële) per 1 januari 2011 en de voorgenomen verhoging van 20% per 1 januari 2012 worden ook extra opbrengsten verwacht. Deze kunnen ook van invloed zijn op de opbrengsten in het kader van verhogen aanmaningen.

De verwachting is dat er geen besparingen te realiseren zijn, maar dat het verandervoorstel alleen extra kosten met zich meebrengt.

Er zijn geen "niet financiële baten" te onderkennen.

Op basis van de geïnventariseerde kosten en baten wordt het volgende financiële resultaat behaald:

	0	1	2	3	4
Opbrengsten	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Besparingen	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Implementatiekosten	€ 200.000-	€ 0	€ 0	€ 0	
Operationele kosten	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Kasstromen inclusief BTW					
Kasstroom	€ 200.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Kasstroom cumulatief	€ 200.000-	€ 200.000-	€ 200.000-	€ 200.000-	€ 200.000-
NCW kasstroom	€ 200.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
NCW kasstroom cumulatief	€ 200.000-	€ 200.000-	€ 200.000-	€ 200.000-	€ 200.000-
Terugverdientijd	> 5 jaar				

De baten die de extra verhogingen met zich meebrengen zijn niet voor het CJIB. Vandaar dat de opbrengsten op € 0 staan. Dit betekent dat de aanpassing voor het CJIB alleen maar extra kosten met zich meebrengt.

Rekening houdend met een onzekerheidsmarge van 30% zal in het meest negatieve geval het volgende financiële resultaat worden behaald:

	0	1	2	3	4
Opbrengsten (-30%)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Besparingen (-30%)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Implementatiekosten (+30%)	€ 260.000-	€ 0	€ 0	€ 0	
Operationele kosten (+30%)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Kasstromen inclusief BTW					
Kasstroom	€ 260.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Kasstroom cumulatief	€ 260.000-	€ 260.000-	€ 260.000-	€ 260.000-	€ 260.000-
NCW kasstroom	€ 260.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
NCW kasstroom cumulatief	€ 260.000-	€ 260.000-	€ 260.000-	€ 260.000-	€ 260.000-

Rekening houdend met een onzekerheidsmarge van 30% zal in het meest positieve geval het volgende financiële resultaat worden behaald:

	0	1	2	3	4
Opbrengsten (+30%)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Besparingen (+30%)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Implementatiekosten (-30%)	€ 140.000-	€ 0	€ 0	€ 0	
Operationele kosten (-30%)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Kasstromen inclusief BTW					
Kasstroom	€ 140.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Kasstroom cumulatief	€ 140.000-	€ 140.000-	€ 140.000-	€ 140.000-	€ 140.000-
NCW kasstroom	€ 140.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
NCW kasstroom cumulatief	€ 140.000-	€ 140.000-	€ 140.000-	€ 140.000-	€ 140.000-
Terugverdientijd	> 5 jaar				

Externe financiering

Uitgangspunt is dat hiervoor externe financiering zal worden verkregen.

Globale planning

De globale planning ziet er als volgt uit:

	Maand											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Faseplan (incl business case, etc.)												
Realisatie												
Informatieanalyse												
Ontwerp												
Bouw												
Test												
Implementatie en afsluiting												

Risico's, onzekerheden en issues

Risico's, onzekerheden en issues zijn een belangrijk onderdeel van dit onderzoek. Hieronder volgt een opsomming van de belangrijkste risico's, onzekerheden en issues die naar voren zijn gekomen.

11.1

Conclusies

Naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

11.1

Aanbevelingen

Op basis van het gevoerde onderzoek en conclusies worden de volgende aanbevelingen gedaan:

11.1

¹ Kosten zijn meegenomen in de implementatiekosten van € 200.000.

Inhoud

	Colofon—2
	Managementsamenvatting—4
	Inhoud—8
1	Inleiding—10
1.1	Opdrachtgever—10
1.2	Doelstelling—10
1.3	Huidige situatie—10
1.4	Gewenste situatie—10
1.5	Afbakening en uitgangspunten—10
1.6	Aanpak—11
1.7	Referenties en bronnen—11
1.8	Gebruikte afkortingen—11
2	Analyse huidige situatie—12
2.1	Procesbeschrijving—12
2.2	Interventies—12
3	Analyse toekomstige situatie—14
3.1	Requirements wettelijk kader—14
3.2	Requirements CJIB—14
3.3	Architectuur—14
3.4	Overige uitgangspunten—14
3.5	Procesbeschrijving—14
3.6	Interventies—14
3.7	Externe omgeving—15
3.8	Interne omgeving—15
3.9	CJIB-applicaties—16
4	Oplossingsalternatieven—17
4.1	Criteria—17
4.2	Oplossingsalternatieven—17
4.3	Beoordeling oplossingsalternatieven—17
4.4	Voorstel oplossingsalternatief—18
5	Kosten- en batenanalyse—19
5.1	Baten—19
5.2	Implementatiekosten—19
5.3	Operationele kosten—22
5.4	Financieel resultaat—22
5.5	Financiering—23
6	Veranderingsanalyse—24
6.1	Communicatie—24
6.2	Organisatie—24
6.3	Personeel—24
6.4	Administratieve organisatie—24
6.5	Financieel—25
6.6	Informatievoorziening—25
6.7	Juridisch—25
6.8	Techniek—25
6.9	Huisvesting—25
7	Analyse risico's, onzekerheden en issues—26

7.1	Bedrijfsrisico's bij het doorvoeren van de verandering—26
7.2	Projectrisico's bij het doorvoeren van de verandering—26
7.3	Issues en onzekerheden—26
8	Relatie met andere verandervoorstellen—28
9	Implementatiestrategie—29
9.1	Globale planning—29
9.2	Aandachtspunten—29
10	Conclusies en aanbevelingen—30
10.1	Conclusies—30
10.2	Aanbevelingen—30

1 Inleiding

De Bestuursraad heeft op 23 april 2010 besloten om de beleidsmaatregel verhoging tarief aanmaningen WAHV-boetes uit te werken. Aan de Minister van Justitie is in een nota d.d. 19 mei 2010 voorgesteld 11.1

11.1 De Minister van Justitie heeft op 20 mei 2010 met het voorstel ingestemd. De artikelen 23 en 25 van de WAHV zullen hiertoe moeten worden gewijzigd. De inwerkingtreding is afhankelijk van het wetgevingstraject en zal volgens opdrachtschrijving op zijn vroegst per 1 januari 2012 zijn.

1.1 Opdrachtgever

Gedelegeerd opdrachtgever binnen het CJIB is 10.2.e adviseur Strategisch beleid en besluitvorming namens de unit SCB.

1.2 Doelstelling

De opdrachtgever heeft de volgende doelstelling geformuleerd:

Onderzoek hoe het CJIB de beleidsmaatregel inzake de verhoging van de aanmaningskosten voor WAHV kan doorvoeren. Geef in de uitvoeringstoets aan op welke wijze (en binnen welk tijdsbestek) en tegen welke kosten deze beleidsmaatregel kan worden doorgevoerd.

1.3 Huidige situatie

Voor de WAHV geldt dat bij een eerste aanmaning de boete wordt verhoogd met 25%. Bij een tweede aanmaning wordt het boetebedrag plus het bedrag van de eerste verhoging met 50% verhoogd. Dus ook bij een deelbetaling wordt uitgegaan van het oorspronkelijke boetebedrag, in plaats van het nog openstaande bedrag.

1.4 Gewenste situatie

In de voorgenomen beleidsmaatregel wordt een boete bij een eerste aanmaning ipv 25% verhoogd met 50%. Voor de tweede aanmaning wordt het boetebedrag ipv 50% nu met 100% verhoogd.

1.5 Afbakening en uitgangspunten

Bij de uitvoering van de opdracht gelden de volgende uitgangspunten:

- Vooralsnog wordt onderkend dat het CJIB-systeem "Mulder" deel uitmaakt van het onderzoek;
- Uitgangspunt is dat CJIB geen landelijke communicatie tav de beleidsmaatregel naar burgers toe zal doen, maar dat dit vanuit Den Haag zal worden geregeld;
- Voor de uitvoeringstoets is het uitgangspunt dat de invoeringsdatum 1 januari 2012 is;
- Er wordt door het CJIB vanuit gegaan dat de wetswijziging ziet op het ophogen van de verhogingspercentages. De grondslag blijft het boetebedrag in plaats van het nog verschuldigde bedrag.

De volgende aspecten vallen buiten dit onderzoek:

- Impact van de gevolgen van het verhogen van het initiële WAHV-bedrag
- Eventuele gevolgen voor CVOM worden niet in kaart gebracht

- Overige toekomstige ontwikkelingen, zoals nu bijvoorbeeld het lopende wetgevingstraject inzake 30WAM zaken, zijn niet meegenomen

1.6 Aanpak

Er is een aantal gesprekken met diverse medewerkers gehouden om te inventariseren wat de effecten zijn wanneer de aanmaningen worden verhoogd.

Samenstelling werkgroep:

Naam	Functie
10.2.e	Unitmanager OM Financiële Sancties
	Business manager CPU
	Senior controller
	Juridisch beleidsmedewerker
	Juridisch beleidsmedewerker
	Product & proces begeleider
	Product & proces begeleider
	Onderzoeker Management Informatie
	Communicatieadviseur
Functioneel applicatiebeheerder	

1.7 Referenties en bronnen

Bij het uitvoeren van het onderzoek is gebruik gemaakt van de volgende referenties en bronnen:

- Opdrachtbrief J. van der Vlist inzake de opdracht tot het doen van de uitvoeringstoets "Verhoging Wahv-aanmaningen", 15 september 2010
- Projectinformatie inzake administratiekosten WAHV
- Interviews met materiedeskundigen bij het CJIB

1.8 Gebruikte afkortingen

Afsorting	Betekenis
CJIB	Centraal Justitieel Incassobureau
WAHV	Wet Administratiefrechtelijke Handhaving Verkeersvoorschriften
WOB	Wet Openbaarheid Bestuur

2 Analyse huidige situatie

Dit hoofdstuk beschrijft de huidige situatie betreffende aanmaningen voor de WAHV. Allereerst wordt even kort uitgelegd hoe het huidige proces rond WAHV in elkaar zit en hoe aanmaningen hierin zijn opgenomen.

2.1 Procesbeschrijving

Het WAHV-proces ziet er globaal als volgt uit:

- De Politie of RDW levert elektronisch de gegevens van de verkeersovertredingen aan bij het CJIB.
- De beschikking wordt automatisch aangemaakt en naar de betrokkene verzonden. Deze heeft acht weken de tijd om te betalen.
- Indien volledige betaling uitblijft, volgt een eerste aanmaning met een verhoging van 25 procent op het sanctiebedrag, met een minimum van € 4,-. Door de bestemmingsvolgorde van een ontvangen bedrag, krijgt een betrokkene ook een verhoging als hij de administratiekosten niet betaald. Immers: volgens de wettelijke bepalingen moet eerst worden afgeboekt op de kosten, waardoor een gedeelte van het sanctiebedrag open blijft staan.
- Blijft ook nu volledige betaling uit, dan volgt een tweede aanmaning met een verhoging van 50 procent over het inmiddels verschuldigde bedrag na de eerste aanmaning (betreft de sanctie en de daarop inmiddels gevallen verhoging) met een minimum van € 11,-.
- Als er opnieuw niet (volledig) wordt betaald, dan controleert het CJIB de adresgegevens van de betrokkene bij de Gemeentelijke basisadministratie (GBA).
- Als de gegevens kloppen, dan onderzoekt het CJIB of het openstaande bedrag kan worden verhaald op het banktegoed van de betrokkene. Dit heet Verhaal Zonder Dwangbevel.
- Is verhaal zonder dwangbevel niet mogelijk of niet succesvol, dan wordt een gerechtsdeurwaarder ingeschakeld om het dwangbevel te overhandigen. Dit wordt Verhaal Met Dwangbevel genoemd.
- Indien niet succesvol, dan worden één of meerdere dwangmiddelen toegepast:
 - Inname van het rijbewijs voor maximaal vier weken per zaak
 - Buitengebruikstelling van het voertuig voor maximaal vier weken per zaak
 - Gijzeling van de betrokkene voor maximaal zeven dagen per zaak. (Het CJIB vraagt in opdracht van het OM machtiging hiervoor aan bij de kantonrechter)
- Als de betrokkene geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, dan worden de zaakgegevens opgenomen in het opsporingsregister (OPS). Dit register wordt bij een staandehouding door de politie of marechaussee standaard gecontroleerd. Een zaak blijft maximaal vijf jaar in het opsporingsregister staan.

2.2 Interventies

Gedurende de uitvoering van het proces "WAHV" kunnen zich allerlei situaties voordoen die leiden tot een onderbreking of beëindiging van dit proces, zogenaamde interventies. De volgende interventies zijn o.a. onderkend:

➔ Overlijden

Door het overlijden van de betrokkene wordt de inning niet doorgezet (en worden ook de aanmaningen in de huidige situatie niet geïnd).

- Onbestelbaar retour
Wanneer een aanschrijving onbestelbaar retour komt, wordt een persoonsverificatie uitgevoerd. Indien dit een nieuw adres oplevert, zal de aanschrijving naar het nieuwe adres worden verzonden.
- Betalingsregeling
Wanneer door de betrokkene wordt aangegeven dat hij/zij in termijnen wil betalen kan er in de huidige situatie geen betalingsregeling worden toegewezen binnen de kaders van het betalingsregelingenbeleid. Tenzij het om een uitzondering gaat (katvangers of in combinatie met andere producten).
- Faillissement en WSNP (Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen)
Een betrokkene kan een faillissement aanvragen of een schuldsaneringstraject in gaan. Hiervoor geldt dat de inning vaak wordt stopgezet of niet volledig kan worden geïnd (en worden ook de aanmaningen in de huidige situatie niet geïnd).
- MSNP (Minnelijke Schuldsanering Natuurlijke Personen)
Een betrokkene kan een minnelijke regeling aanvragen. Hiervoor geldt dat de inning vaak wordt stopgezet na het betalen van de niet saneerbare vorderingen.
- Beroep en verzet
Betrokkenen kunnen in beroep gaan als ze het niet eens zijn met de opgelegde beschikking. Ze kunnen verzet doen tegen verhaal.

3 Analyse toekomstige situatie

In dit hoofdstuk wordt een beschrijving van de toekomstige situatie gegeven. Hierbij wordt aangegeven wat de gevolgen zijn van het doorvoeren van de verhogingen van WAHV-aanmaningen.

3.1 Requirements wettelijk kader

De (voorgenomen) wijziging van de artikelen 23 en 25 van de Wahv.

3.2 Requirements CJIB

Vanuit het CJIB worden de volgende requirements gesteld bij het doorvoeren van de verandering:

- Wijziging dient te passen binnen het takenpakket/doelen van het CJIB
- Impact CJIB zo gering mogelijk (imagoschade).
- Oplossing dient adequaat doorgevoerd te kunnen worden. Duidelijkheid richting burgers staat voorop.
- Systemimpact zo gering mogelijk.
- Doorlooptijd project zo kort mogelijk.

3.3 Architectuur

De in dit project beschreven verandering heeft geen impact op de bedrijfsinrichting en de structuur van producten, processen, services en informatiestromen. Er zijn daarom geen architectuurissues te benoemen.

3.4 Overige uitgangspunten

Overige gehanteerde uitgangspunten:

- Er wordt voorzien dat de beoogde verhogingen niet van invloed zijn op het overzicht openstaande vorderingen.
- Er wordt aangenomen dat het verhogen van de bedragen geen impact heeft op overige CJIB-systemen (IPEX, etc.)
- De effecten van de ketenpartners zullen door de ketenpartners zelf worden uitgewerkt.

3.5 Procesbeschrijving

In de toekomstige situatie wordt een boete bij een eerste aanmaning ipv 25% verhoogd met 50%. Voor de tweede aanmaning wordt het boetebedrag ipv 50% nu met 100% verhoogd.

Deze wijziging heeft betrekking op het wijzigen van het systeem Mulder. De nieuwe aanmaningspercentages dienen te worden opgenomen in het systeem. Ook heeft de wijziging betrekking op communicatieuitingen. In veel brieven worden openstaande en betaalde bedragen vermeld. Deze informatie komt uit de primaire systemen. Zolang de juiste informatie in de primaire systemen staat, zullen de brieven ook goed zijn. Ook voor het informatiecentrum en de website zal dit de nodige consequenties hebben (inzake extra vragen, klachten, etc.).

3.6 Interventies

Voor de interveniërende processen wordt er vanuit gegaan dat het verhogen van de aanmaningen niet leidt tot een aanpassing. Er kan wel sprake zijn van een toename

van de interveniërende processen (bijv. meerdere verzoeken tot betalingsregelingen, beroepen, etc.).

3.7 Externe omgeving

Het verhogen van de WAHV-aanmaningen heeft, naast wijzigingen bij het CJIB, ook wijzigingen bij ketenpartners tot gevolg. Hieronder een overzicht van (nieuwe) ketenpartners waar de implementatie van het verhogen van de WAHV-aanmaningen ook gevolgen voor heeft. Per ketenpartner is aangegeven op wat de wijziging inhoudt.

Printmail-service

Utgegaan wordt dat de oplossing geen impact heeft op de aanschrijfproducten (OLA's). Dit heeft dan geen wijzigingen bij de printmail-service tot gevolg.

CVOM

Er zullen naar verwachting meer beroepen komen. Hiermee dient door het CVOM rekening te worden gehouden.

Banken

Verwachting is dat er meer beslag op rekeningtegoeden zal gaan plaatsvinden.

Deurwaarders

Aangezien er meer principiële weerstand door betrokkenen zal zijn, zullen er naar verwachting meer verhaal tegen dwangbevelen worden ingesteld.

Politie

Er zullen naar verwachting meer dwangopdrachten richting politie komen. Hiermee dient rekening te worden gehouden.

3.8 Interne omgeving

De volgende CJIB units/afdelingen worden geraakt door het verhogen van de aanmaningen:

CPU: Informatiecentrum

Er zullen meer telefoontjes komen en telefoongesprekken zullen wellicht langer gaan duren. Conform administratiekosten WAHV wordt uitgegaan dat er 2 FTE tijdelijke uitbreiding nodig is. De werkinstructies voor het afhandelen van de gesprekken met betrokkenen zullen tevens moeten worden aangepast.

Brieven zullen aangepast dienen te worden. Uit een eerste inventarisatie blijkt dat de impact voor de brieven uiterst klein is. Het gaat om een drietal brieven waarin de percentages dienen te worden aangepast. Deze teksten moeten in het Nederlands, Duits, Engels en Frans beschikbaar zijn, wat neerkomt op 12 teksten. De teksten worden geschreven door de werkgroep Correspondentie en ingevoerd door het Unitbureau CPU.

Verwacht wordt dat er een toename van het aantal verzoeken tot betalingsregeling bij CPU zal komen. Meer betrokkenen zullen proberen een betalingsregeling aan te vragen.

JZU

Er zullen wellicht meer klachten komen. Bijvoorbeeld in reactie op het afwijzen van een betalingsregeling of vanwege de verhoudingsgewijze hoge verhogingsbedragen. Zeker bij een deelbetaling. Inschatting is moeilijk te maken hoe groot de effecten hiervan zijn. Ook is de verwachting dat er een toename van het aantal WOB verzoeken (Wet Openbaarheid Bestuur) zal zijn conform de ervaringen die zijn opgedaan met de administratiekosten.

3.9 CJIB-applicaties

Dit betreft alleen het aanpassen van de applicatie Mulder. De aanpassing van de verhoogde percentages zal in het systeem moeten worden doorgevoerd.

4 Oplossingsalternatieven

In dit hoofdstuk worden de oplossingsalternatieven beschreven en wordt het voorkeursalternatief aangegeven op basis van de eerder gestelde criteria.

4.1 Criteria

- Impact CJIB zo gering mogelijk.
- Oplossing dient adequaat doorgevoerd te kunnen worden. Duidelijkheid richting burgers staat voorop. Hierbij dienen juiste gegevens aan burgers te worden verstrekt.
- Imago CJIB niet schaden
- Kans op fouten zo gering mogelijk
- Systeemimpact zo gering mogelijk
- Doorlooptijd project zo kort mogelijk

4.2 Oplossingsalternatieven

Er zijn 2 mogelijke oplossingsalternatieven:

- Percentages aanpassen in het systeem Mulder voor alle zaken (incl. lopende zaken):
De nieuwe percentages zijn dan ook per een vaste datum (1 januari 2012) van kracht voor alle lopende zaken.
- De pleegdatum is bepalend voor het aanmaningspercentage:
Dit betekent dat Mulder aangepast dient te worden en afhankelijk van de pleegdatum de oude c.q. nieuwe percentages gaat gebruiken. Voor lopende zaken betekent dit dat ook na 1 januari 2012 de oude percentages kunnen worden gebruikt.

4.3 Beoordeling oplossingsalternatieven

Bij het aanpassen van de percentages in Mulder (parameter omzetten per vaste datum) betekent het dat ook voor lopende zaken de nieuwe percentages zullen worden gehanteerd. Dit kan snel in Mulder worden doorgevoerd, maar de impact voor het CJIB zal groot zijn. Verwachting is dat er veel vragen, klachten etc. op het CJIB afkomen. Op de initiële DLA wordt namelijk aan betrokkene gemeld wat hij zal moeten betalen aan eventuele verhogingen als hij niet volledig en tijdig betaald. Als derhalve een betrokkene eind 2011 een initiële beschikking heeft gehad met daarop vermeld de bedragen van de eerste (25%) en tweede verhoging (50%) dan betekent dit dat de eerste aanmaning die hij in 2012 ontvangt (ervan uitgaande dat de datum inwerkingtreding 1 januari 2012 is) veel hoger uitvalt. Voorbeeld: beschikking van €100,00 op 1 december 2011. Op de beschikking wordt vermeld dat als hij de boete niet volledig betaalt, deze zal worden verhoogd tot €125,00 bij een eerste aanmaning en tot €187,50 bij een tweede aanmaning. Door de wijziging per 1 januari 2012 zal betrokkene echter bij niet betalen een eerste verhoging krijgen van €150,00 in plaats van €125,00 en een tweede verhoging van €300,00 in plaats van €187,50. Op de initiële DLA welke nog voor 1 januari 2012 wordt verstuurd worden achteraf gezien foutieve bedragen vermeld indien betrokkene niet tijdig betaalt. Onderbouwing van gebruik van verschillende percentages is richting burgers moeilijk uit te leggen. Dit brengt imagoschade voor het CJIB met zich mee. Hiervoor zal vooral het communicatieonderdeel richting de burger veel impact voor het CJIB meebrengen (bijvoorbeeld OLA's aanpassen, uitvoeren ketentest (extra doorlooptijd), leaflets versturen, etc.). Derhalve zal het project enige tijd in beslag nemen.

Mulder kan ook rekening houden met 2 verschillende percentages afhankelijk van de pleegdatum (hier toe dient Mulder dan te worden aangepast). Wanneer op basis van de pleegdatum percentages worden gehanteerd zullen burgers de juiste informatie ontvangen op de OLA. Gelet op het gelijkheidsbeginsel heeft deze variant ook de voorkeur. Wanneer politie bijvoorbeeld bestanden aanlevert kan een overtreding best voor de datum van 1 januari 2012 zijn gepleegd en na de datum van 1 januari worden aangeleverd. Op basis van het aanpassen van percentages in Mulder kan voor een overtreding die op dezelfde dag is gepleegd op deze manier verschillende percentages worden gehanteerd afhankelijk van de datum van aanlevering. De impact op communicatie is bij deze oplossing veel lager tov de oplossing de percentages via een parameter in Mulder aan te passen. Hierbij is het bijvoorbeeld ook niet nodig extra communicatie naar burgers te verzorgen of OLA's aan te passen.

Alternatief	Impact CJIB zo gering mogelijk	Du delijkhe d r chting burgers	Imago CJIB in et schaden	Kans op fouten gering	Systeemimpact zo gering mogelijk	Door looptijd project
Oplossingsalternatief percentages aan passen in Mulder	-	-	-	-	+	-
Oplossingsalternatief Mulder aanpassen op pleeg datum	+	+	+	+	+	+

4.4 Voorstel oplossingsalternatief

Op basis van bovengenoemde criteria komt als voorkeursalternatief naar voren het oplossingsalternatief te kiezen dat Mulder op basis van de pleegdatum wordt aangepast. De verwachting is dat de impact voor het CJIB gering is (ook al moet het systeem aangepast worden). Deze oplossing voorkomt dat er foutieve informatie naar burgers wordt verstuurd (foutieve bedragen op OLA's) en is beter uit te leggen naar burgers. Voor die datum gelden oude percentages. Na de pleegdatum van 1 januari 2012 gelden de nieuwe percentages. Voor dit alternatief geldt tevens dat er een kortere doorlooptijd benodigd is, aangezien er geen ketentest hoeft te worden uitgevoerd.

Uitgangspunt is dat dit alternatief wordt gekozen. Op basis van dit alternatief zal in de volgende hoofdstukken de verdere impact in kaart worden gebracht (o.a. kosten, risico's, conclusies, etc.).

5 Kosten- en batenanalyse

Dit hoofdstuk geeft een overzicht van de operationele kosten en baten alsmede de kosten van de implementatie van het verhogen van de aanmaningen per pleegdatum. Bij het bepalen van de kosten en baten zijn de volgende uitgangspunten en aannames gehanteerd:

- Bij het bepalen van de personeelskosten voor de realisatie is gerekend met een gemiddeld uurtarief van € 100,- voor de inzet van medewerkers van IOP en € 60,- voor de inzet van overige rollen.
- Voor de berekening van het financiële resultaat is rekening gehouden met een zekerheidsmarge van 70% voor de implementatiekosten.
- Alle bedragen zijn inclusief BTW.

5.1 Baten

5.1.1 Financiële opbrengsten

De verwachting is dat de volgende opbrengsten te realiseren zijn:

- Extra opbrengsten inzake Wahv-verhogingen
In de begroting van DGRR/Justitie is inmiddels opgenomen dat de wijziging van het verhogen van de aanmaningen in 2012 € 50 miljoen zal opleveren. Structureel wordt in deze begroting vanaf 2013 rekening gehouden met een extra opbrengst van € 60 miljoen.

--

5.1.2 Besparingen

De verwachting is dat er geen besparingen te realiseren zijn, maar dat het verandervoorstel alleen extra kosten met zich meebrengt.

5.1.3 Niet financiële baten

Er zijn geen "niet financiële baten" te onderkennen.

5.2 Implementatiekosten

De verwachting is dat er voor de implementatie van de voorgestelde verandering de volgende kosten gemaakt moeten worden:

	0	1	2	3	Totaal
Gerealiseerde projectkosten "Starting up a project"					
Uitvoeren uitvoeringstoets	€ 18.000	€ 0	€ 0	€ 0	€ 18.000
Totaal gerealiseerde projectkosten "Starting up a project"	€ 18.000	€ 0	€ 0	€ 0	€ 18.000
Projectkosten "Initiating a project"					
Opzetten projectbeheersing en maken faseplan/projectplan	€ 23.520	€ 0	€ 0	€ 0	€ 23.520
Opstellen van risico-, kwaliteits-, configuratie- en communicatiemanagementstrategie	€ 3.640	€ 0	€ 0	€ 0	€ 3.640
Project start architectuur	€ 800	€ 0	€ 0	€ 0	€ 800
Opstellen business case	€ 5.360	€ 0	€ 0	€ 0	€ 5.360

Totaal projectkosten "Initiating a project"	€ 33.320	€ 0	€ 0	€ 0	€ 33.320
Projectkosten realisatiefase					
Projectmanagement realisatie en implementatie	€ 10.920	€ 0	€ 0	€ 0	€ 10.920
Realisatie budget, de wijzigingen	€ 120.162	€ 0	€ 0	€ 0	€ 120.162
Implementatie en afsluiting	€ 6.000	€ 0	€ 0	€ 0	€ 6.000
Onvoorzien	€ 11.118	€ 0	€ 0	€ 0	€ 11.118
Totaal projectkosten realisatiefase	€ 148.200	€ 0	€ 0	€ 0	€ 148.200
Overige implementatiekosten					
Werkbeschrijvingen en administratieve organisatie	€ 480	€ 0	€ 0	€ 0	€ 480
Totaal overige implementatiekosten	€ 480	€ 0	€ 0	€ 0	€ 480
Totaal implementatiekosten	€ 200.000	€ 0	€ 0	€ 0	€ 200.000

5.2.1

Toelichting projectkosten

Starting up a project: Uitvoeren uitvoeringstoets

De uren van de uitvoeringstoets zijn in deze fase gerealiseerd. Dit gaat om de volgende uren:

Functie	IOP?	Totaal aantal uur	Totale kosten
Uitvoeringstoets	Ja	180	€ 18.000
	Totaal	180	€ 18.000

Initiating a project: Opzetten projectbeheersing en maken projectplan

Tijdens de fase "initiating a project" worden, naast het opstellen van het projectplan, onder andere het projectteam samengesteld. Hiervoor zijn de volgende uren begroot:

Functie	IOP?	Aantal uur	Totale kosten
Projectleider	Ja	120	€ 12.000
Opdrachtgever	Nee	16	€ 960
Business consultant	Ja	16	€ 1.600
Communicatieadviseur	Nee	16	€ 960
Product en procesbegeleider	Nee	16	€ 960
Functioneel applicatiebeheerder	Nee	16	€ 960
Controlleur	Nee	16	€ 960
Risicomanagement	Nee	16	€ 960
Architect	Ja	16	€ 1.600
Portfolioadviseur	Ja	16	€ 1.600
QA-medewerker	Nee	16	€ 960
	Totaal	280	€ 23.520

Initiating a project: Opstellen van risico-, kwaliteits-, configuratie- en communicatiemanagementstrategie

Er wordt een o.a. een risicoanalyse uitgevoerd. Daarnaast wordt de communicatiestrategie verder vorm gegeven (o.a. externe afstemming, website aanpassen, etc.). Voor het opstellen van deze plannen zijn de volgende uren begroot:

Functie	IOP?	Aantal uur	Totale kosten
Risicomanagement	Nee	8	€ 480
Product en procesbegeleider	Nee	20	€ 1.200
Communicatieadviseur	Nee	28	€ 1.560
Business consultant	Ja	4	€ 400
	Totaal	58	€ 3.640

Initiating a project: Business case

Door de business consultant wordt een business case gemaakt op basis van de uitvoeringstoets. Eventuele aanscherpingen op de uitvoeringstoets kunnen nog worden verwerkt.

Functie	IOP?	Aantal uur	Totale kosten
Business consultant	Ja	40	€ 4.000
Opdrachtgever/unitmanager	Nee	8	€ 480
Unitcontroller	Nee	4	€ 240
Informatieanalist	Ja	4	€ 400
Juridisch beleidsmedewerker	Nee	4	€ 240
Totaal		60	€ 5.360

Realisatiefase: Projectmanagement realisatie en implementatie

Voor de realisatie en implementatie zijn de volgende uren begroot:

Functie	IOP?	Aantal uur	Totale kosten
Projectleider	Ja	90	€ 9.000
Medewerker projectsupport	Ja	12	€ 1.200
•A-medewerker	Nee	12	€ 720
Totaal		114	€ 10.920

Realisatiefase: Realisatie benodigde wijzigingen

Voor de informatieanalyse en ontwerpfase is de inschatting dat dit gering is. Voor de bouw zijn 60 uren ingeschat en voor de systeem- en gebruikerstest is ingeschat dat hiervoor in totaal 120 uren benodigd zijn. Voor het aanpassen van de brieven zijn 4 uren benodigd inclusief 4 uur afstemming hierover met Juridische zaken, Communicatie en de unit CPU.

Er wordt uitgegaan van een tijdelijke uitbreiding op het informatiecentrum. Gedurende een periode van ongeveer 4 maanden zal er 2 extra FTE inzet benodigd zijn. Voor bovengenoemde berekening is uitgegaan van het gemiddelde (2 FTE voor een tarief van schaal 6 (€ 70.407) voor een periode van 4 maanden (incl. HOT-toeslagen). Daarnaast is de verwachting dat er een toename van het aantal klachten, etc. zal zijn. Hiervoor is uitgegaan dat er voor de juridische afdeling voor de periode van 1 jaar een 0,5 FTE benodigd is (0,5 FTE tegen een tarief van schaal 11 (€ 98.607)).

Functie	IOP?	Aantal uur	Totale kosten
Informatieanalist	Ja	8	€ 800
Ontwerper	Ja	8	€ 800
Ontwikkelaar	Ja	60	€ 6.000
Tester	Ja	120	€ 12.000
Product- en procesbegeleider	Nee	20	€ 1.200
Functioneel applicatiebeheerder	Nee	16	€ 960
Architect	Ja	2	€ 200
Business consultant	Ja	2	€ 200
Overig (RM, PA, etc.)	Ja	8	€ 800
Informatiecentrummedewerker	Nee	8	€ 480
Tijdelijke extra inzet informatiecentrum	Nee		€ 46.938
Tijdelijke extra inzet JZU	Nee		€ 49.304
Werkroep brieven	Nee	8	€ 480
Totaal		260	€ 120.162

Realisatiefase: Implementatie en afsluiting

Voor het afsluiten van het project wordt rekening gehouden met 100 uur. Tegen een uurtarief van € 60,- worden de kosten voor de implementatie en afsluiting van het project op € 6.000,- geraamd.

Functie	IOP?	Aantal uur	Totale kosten
Diverse functies, overwegend niet IOP	Nee	100	€ 6.000
Totaal		100	€ 6.000

Onvoorzien projectkosten

Ter dekking van onvoorzien projectkosten wordt rekening gehouden met een bedrag van € 5.000.

5.2.2 *Toelichting investeringen*
 Vooral nog worden geen investeringen voorzien.

5.2.3 *Toelichting overige implementatiekosten*

Werkbeschrijvingen en administratieve organisatie

Werkbeschrijvingen en de administratieve organisatie dienen te worden aangepast. Hiervoor zijn enkele uren ingeschat.

Functie	IOP?	Aantal uur	Totale kosten
Medewerker afdeling IO	Nee	4	€ 240
Medewerker unit OMF/CPU	Nee	4	€ 240
Totaal		8	€ 480

5.3 Operationele kosten

Er wordt voorzien dat het aantal klachten, brieven en telefoontjes gaat toenemen aangezien de nieuwe percentages naar verwachting tot een gevoel van onrechtvaardigheid leiden. Ook is de verwachting dat er een toename van het aantal WOB verzoeken (Wet Openbaarheid Bestuur) zal zijn conform de ervaringen die zijn opgedaan met de administratiekosten en er extra verzoeken inzake betalingsregelingen zullen worden aangevraagd. Bovendien is voorstelbaar dat dergelijke verhogingen niet worden betaald (uit onmacht of uit principe) waardoor het verhaaltraject of dwangtraject evenredig wordt verzwaard. Inschatting is moeilijk te maken hoe groot de effecten hiervan zijn. Deze eventuele extra operationele kosten zullen dan via de reguliere planning & controlcyclus worden geclaimd.

5.4 Financieel resultaat

Op basis van de geïnventariseerde kosten en baten wordt het volgende financiële resultaat behaald:

	0	1	2	3	4
Opbrengsten	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Besparingen	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Implementatiekosten	€ 200.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Operationele kosten	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Kasstroom inclusief BTW					
Kasstroom	€ 200.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Kasstroom cumulatief	€ 200.000-	€ 200.000-	€ 200.000-	€ 200.000-	€ 200.000-
NCW kasstroom	€ 200.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
NCW kasstroom cumulatief	€ 200.000-	€ 200.000-	€ 200.000-	€ 200.000-	€ 200.000-
Terugverdientijd	> 5 jaar				

De baten die de extra verhogingen met zich meebrengen zijn niet voor het CJIB. Vandaar dat de opbrengsten op € 0 staan. Dit betekent dat de aanpassing voor het CJIB alleen maar extra kosten met zich meebrengt.

Rekening houdend met een onzekerheidsmarge van 30% zal in het meest negatieve geval het volgende financiële resultaat worden behaald:

	0	1	2	3	4
Opbrengsten (-30%)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Besparingen (-30%)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Implementatiekosten (+30%)	€ 260.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Operationele kosten (+30%)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Kasstroom inclusief BTW					
Kasstroom	€ 260.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Kasstroom cumulatief	€ 260.000-	€ 260.000-	€ 260.000-	€ 260.000-	€ 260.000-
NCW kasstroom	€ 260.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
NCW kasstroom cumulatief	€ 260.000-	€ 260.000-	€ 260.000-	€ 260.000-	€ 260.000-
Terugverdientijd	> 5 jaar				

Rekening houdend met een onzekerheidsmarge van 30% zal in het meest positieve geval het volgende financiële resultaat worden behaald:

	0	1	2	3	4
Opbrengsten (+30%)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Besparingen (+30%)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Implementatiekosten (-30%)	€ 140.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Operationele kosten (-30%)	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Kasstromen inclusief BTW					
Kasstroom	€ 140.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Kasstroom cumulatief	€ 140.000-	€ 140.000-	€ 140.000-	€ 140.000-	€ 140.000-
NCW kasstroom	€ 140.000-	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
NCW kasstroom cumulatief	€ 140.000-	€ 140.000-	€ 140.000-	€ 140.000-	€ 140.000-
Terugverdientijd	> 5 jaar				

5.5 Financiering

Uitgangspunt is dat hiervoor externe financiering zal worden verkregen.

6 Veranderingsanalyse

In de voorgaande hoofdstukken is een beeld geschetst van de huidige situatie en de toekomstige situatie. In dit hoofdstuk wordt een nadere uitwerking gegeven van de veranderingen die doorgevoerd moeten worden om te komen tot de nieuwe situatie.

De veranderingen zijn gecategoriseerd aan de hand van een COPAFIJTH-analyse. Dit acroniem staat voor: Communicatie, Organisatie, Personeel, Aministratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Techniek en Huisvesting.

6.1 Communicatie

Uitgangspunt is dat de burger (vanuit departement Den Haag) op de hoogte moet worden gebracht van het verhogen van de aanmaningskosten. Goede informatie op de CJIB-website brengt wellicht ook met zich mee dat er minder telefoontjes op het informatiecentrum worden ontvangen. Wellicht kan er een apart telefoonnummer (via het informatiecentrumsysteem AVAYA) worden ingesteld, zodat de telefoontjes inzake het verhogen van de aanmaningen gestructureerd opgepakt kunnen worden. Intern CJIB wil men tijdig anticiperen op hetgeen dat leeft bij de burgers om de website, brieven etc. hier zo goed mogelijk op aan te passen.

6.2 Organisatie

Voor de organisatie betekent het dat er voor het informatiecentrum rekening dient te worden gehouden met een tijdelijke toename van het aantal telefoontjes wanneer de wetwijziging daadwerkelijk wordt doorgevoerd (uitgegaan wordt van een big bang scenario per 1 januari 2012). Iemand die regelmatig boetes ontvangt, zal waarschijnlijk gaan vragen waarom er verschillende percentages/bedragen worden gehanteerd. Deze wetwijziging zal meer klachten met zich meebrengen. Omdat de percentages worden berekend over het totale boetebedrag i.p.v. het te weinig betaalde bedrag zal dit met de nieuwe percentages zeker tot een gevoel van onrechtvaardigheid leiden en derhalve een toename van telefoontjes, klachten, correspondentie bij CJIB en beroepen bij de CVOM. Daarnaast is het ook denkbaar dat een groter aantal betrokkenen een verzoek om een betalingsregeling doet, of niet wil betalen waardoor het verhaalstraject of dwangtraject onevenredig wordt verzaamd.

6.3 Personeel

De extra tijdelijke inzet op het informatiecentrum wordt geschat op 2 FTE voor een periode van 4 mnd. Dit is eerder ook inzake de administratiekosten WAHV ingezet. Verwacht wordt dat deze inzet ook nu benodigd is. Een en ander is ook afhankelijk van hoe de communicatieboodschap extern wordt gebracht. Voor de juridische afdeling (JZU) is een tijdelijke uitbreiding van 0,5 FTE nodig voor de periode van 1 jaar (inzake klachten, etc.). Wellicht dat er ook structureel personele kosten zijn in verband met de toename van het aantal klachten, procedures, WDB verzoeken (conform administratiekosten), dwangmiddelen, verhaal. Op het moment van het doen van deze uitvoeringstoets is nog niet aan te geven in hoeverre dit structurele operationele kosten met zich meebrengt. Uitgangspunt is dat deze extra kosten extern worden gefinancierd.

6.4 Administratieve organisatie

Verwacht wordt dat het aantal telefoontjes en klachten voor een bepaalde periode toeneemt. Aangezien de aanmaningskosten erg toenemen ten opzichte van de oude

situatie, is de verwachting dat hierover vragen zullen worden gesteld (telefoontjes zullen wellicht langer gaan duren).

De werkinstructies bij het informatiecentrum zullen daarom aangepast dienen te worden over hoe om te gaan met bepaalde vragen.

6.5 Financieel

De totale kosten van de implementatie worden geschat op € 200.000. De baten die de extra verhogingen met zich meebrengen zijn niet voor het CJIB. Dit betekent dat de aanpassing alleen maar extra kosten met zich meebrengt.

Een onderbouwing van deze gegevens is terug te vinden in hoofdstuk 5 "Kosten- en batenanalyse".

6.6 Informatievoorziening

Het verstrekken van de informatie aan de burger is een belangrijk onderdeel. Uitgangspunt is dat het CJIB niet degene is die de boodschap omtrent de verhogingen WAHV verkondigt, maar dat dit door het departement wordt uitgedragen. Hoe hier vorm aan wordt gegeven is de vraag. Het CJIB kan de verhoging van de aanmaningen dan daadwerkelijk doorvoeren. Ook op de website van het CJIB zal er informatie te vinden zijn inzake deze communicatieboodschap. Wellicht dat er in de loop van 2011 via de website van het CJIB gebruik kan worden gemaakt van "frequently asked questions" en kunnen er op deze manier al een behoorlijk aantal telefoontjes worden verminderd.

6.7 Juridisch

Het CJIB wordt graag vroegtijdig bij het wetgevingstraject betrokken opdat ook vroegtijdig bekeken kan worden of er nog meer consequenties voor het CJIB zijn, waar nu nog geen rekening mee wordt gehouden

6.8 Techniek

Er worden geen gevolgen voorzien voor de techniek. Uitgangspunt is dat er geen extra hardware of software benodigd is.

6.9 Huisvesting

Niet van toepassing. Uitgegaan wordt dat er voor de uitbreiding voldoende werkplekken aanwezig zijn.

7 Analyse risico's, onzekerheden en issues

In dit hoofdstuk zijn de risico's opgenomen in relatie tot het verhogen van de aanmaningen WAHV. Hierbij is de opdeling gehanteerd tussen bedrijfsrisico's bij het doorvoeren van de verandering en projectrisico's bij het doorvoeren van de verandering. Waar mogelijk is bij een risico aangegeven welke maatregel(en) getroffen kunnen worden om het risico af te dekken.

Naast risico's zijn verder onzekerheden en issues ten aanzien van het verhogen van de aanmaningen WAHV in kaart gebracht.

7.1 **Bedrijfsrisico's bij het doorvoeren van de verandering**

De volgende bedrijfsrisico's zijn tijdens het uitvoeren van het onderzoek naar voren gekomen:

11.1

7.2 **Projectrisico's bij het doorvoeren van de verandering**

De volgende projectrisico's zijn tijdens het uitvoeren van het onderzoek naar voren gekomen:

11.1

7.3 **Issues en onzekerheden**

De volgende issues en onzekerheden zijn tijdens het uitvoeren van het onderzoek naar voren gekomen:

11.1

11.1



11.1



8 Relatie met andere verandervoorstellen

In dit hoofdstuk worden de relaties met andere verandervoorstellen aangegeven.

De volgende relaties worden voorzien:

11.1



9 Implementatiestrategie

In de fase initiating a project wordt een faseplan geschreven en geregeld wat er nodig is voor het project. Hierbij wordt een business case geschreven (conform de prince II methodiek) op basis van deze uitvoeringstoets (kan nog worden aangescherpt op basis van het wetsvoorstel). Eventuele voorbereidingen inzake communicatie worden getroffen (afstemming met Den Haag, etc.). Vervolgens worden de aanpassingen in Mulder doorgevoerd door middel van een informatieanalyse, ontwerp, bouw- en testfase. Inschatting is dat dit qua doorlooptijd ongeveer 3 maanden in beslag neemt. Gedurende dit traject dienen ook de overige aanpassingen te worden doorgevoerd (website aanpassen, brieven aanpassen, werkinstructies aanpassen, informeren organisatie etc.). Ten slotte de implementatie en afsluiting van het project.

9.1 Globale planning

De globale planning ziet er als volgt uit:

	Maand											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Faseplan (incl business case, etc.)	█											
Informatieanalyse	█											
Ontwerp			█	█	█							
Bouw				█	█	█						
Test					█	█	█					
Implementatie en afsluiting							█	█	█			

9.2 Aandachtspunten

Tijdens het opstellen van deze bedrijfsanalyse is het volgende punt naar voren gekomen, dat (mogelijk) extra onderzoek vereist:

- ♦ Hoe de externe communicatie daadwerkelijk gaat plaatsvinden is een aandachtspunt. In bovenstaande planning is rekening gehouden met de situatie dat het CJIB niet de boodschap van het verhogen van de WAHV-aanmaningen verkondigt, maar dat dit reeds door het departement Den Haag zal worden gedaan. Dit is nog een aandachtspunt welke nader onderzoek vereist. Ook in combinatie dat dit niet alleen voor het CJIB consequenties heeft, maar ook voor andere ketenpartners een rol speelt.

10 Conclusies en aanbevelingen

Naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek kunnen een aantal conclusies worden getrokken. In dit hoofdstuk wordt hieraan vorm gegeven. Tevens worden aanbevelingen gedaan die betrekking hebben op een eventueel verder vervolg.

10.1 Conclusies

Naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

11.1

10.2 Aanbevelingen

Op basis van het gevoerde onderzoek en conclusies worden de volgende aanbevelingen gedaan:

11.1

² Kosten zijn meegenomen in de implementatiekosten van € 200.000.



31/1/2011
11.30 - 12.30 uur
L 342

BR

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Contact: **ersoon**

10.2.e
[redacted]

T 070 370 17 64

10.2.e
10.2.e meijer@minjus.nl

Nummer bestuursraad
BR57327

Behandelen vóór
31 januari 2011

aanbieding stukken bestuursraad

Datum 24 januari 2011
Onderwerp Beleidsoverleg 31/1: verkeershandhaving/boetes en transacties

10.2.e	Directu	Directeur	Conclpiënt	10.2.e	10.2.e
10.2.e	DRC	DRC		10.2.e	10.2.e
10.2.e	Datum/paraf	Datum/paraf		24/1	10.2.e
10.2.e	25/1	10.2.e		10.2.e	10.2.e

Deze nota dient als gespreksdocument voor het beleidsoverleg van 31 januari over verkeershandhaving en de opbrengsten uit boetes en transacties.

Tot 2008 was er een stijgende trend zichtbaar als het gaat om de opbrengsten uit boetes en transacties. Met name door een terugloop in het aantal overtredingen is er sinds 2008 een tekort ontstaan ten opzichte van de ramingen die in de begroting werden opgenomen.

Er zijn verschillende maatregelen in gang gezet om dit tekort te mitigeren (verhoging **buiten reikwijdte** en aanmaningen, **buiten reikwijdte** 'vermulderen' **30 WAP** en **buiten reikwijdte**)

11.1
[redacted]

Aanleiding voor bespreking	Het beleidsoverleg van 31 januari.
Bespreek-/beslispunt	11.1
Voorgestelde besluitvorming	
Ex ante evaluatie	Niet van toepassing.
Financiële consequenties	-
Wijze van interne publicatie	-
Medezeggenschap	-
Inzet externen	-



de Minister van Veiligheid en Justitie

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon
10.2.e
Beleidsmedewerker

T 070 370 17 64

10.2.e

F 070 370 79 99

10.2.e @minjus.nl

Datum
24 januari 2011

Ons kenmerk
DDS 5683614

nota

Beleidsoverleg 31/1: Verkeershandhaving/boetes en transacties

Algemene leiding

Minister
Datum/eindparaaf

SG
Datum/paraaf

Door tussenkomst van

DGRR
Datum/paraaf

DRC
Datum/paraaf

LS//
10.2.e

Van

Hoofd afdeling Fraude en
Ordening
Datum/paraaf

10.2.e 24//

Visie vooraf

DIR 10.2.e
Dat

plv

10.2.e

DFEZ
Datum/paraaf

24//
10.2.e

Concipiënt

10.2.e

Datum/paraaf
24//

10.2.e

Doel nota

Deze nota dient als gespreksdocument voor het beleidsoverleg van 31 januari over verkeershandhaving en de opbrengsten uit boetes en transacties. Het biedt een overzicht van de grootste risico's die zich voordoen binnen dit dossier.

Aanleiding en inhoud

Tot 2008 was er een stijgende trend zichtbaar als het gaat om de opbrengsten uit boetes en transacties. Met name door een terugloop in het aantal overtredingen is

er sinds 2008 een tekort ontstaan ten opzichte van de ramingen die in de begroting werden opgenomen. Op basis van de huidige ramingen zou er zonder ingrepen een tekort ontstaan van meer dan €200 mln. in 2012.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Datum
24 januari 2011

Ons kenmerk
DDS 5683614

Op dit moment zijn alle bedachte maatregelen in gang gezet om te voorkomen dat er tekorten ontstaan op het dossier boetes en transacties (B&T-dossier). Deze nota geeft u een overzicht van de omvang en oorzaak van het tekort en de maatregelen die zijn genomen ter dekking daarvan. De nota bevat eveneens een overzicht van de grootste risico's die zich momenteel voordoen binnen dit dossier, en de beheersmaatregelen die zijn ingezet. 11.1

11.1

In het regeerakkoord is aangekondigd dat de overheidsuitgaven worden gescheiden van de ontvangsten (trendmatig begrotingsbeleid). Hierdoor hoeven tegenvalende ontvangsten niet te worden gedekt met een verlaging van de uitgaven. Dit geldt echter niet voor niet-belastingontvangsten. Dat betekent dat tekorten op de begrotingspost boetes en transacties gecompenseerd moeten worden binnen de begroting van VenJ. 11.1

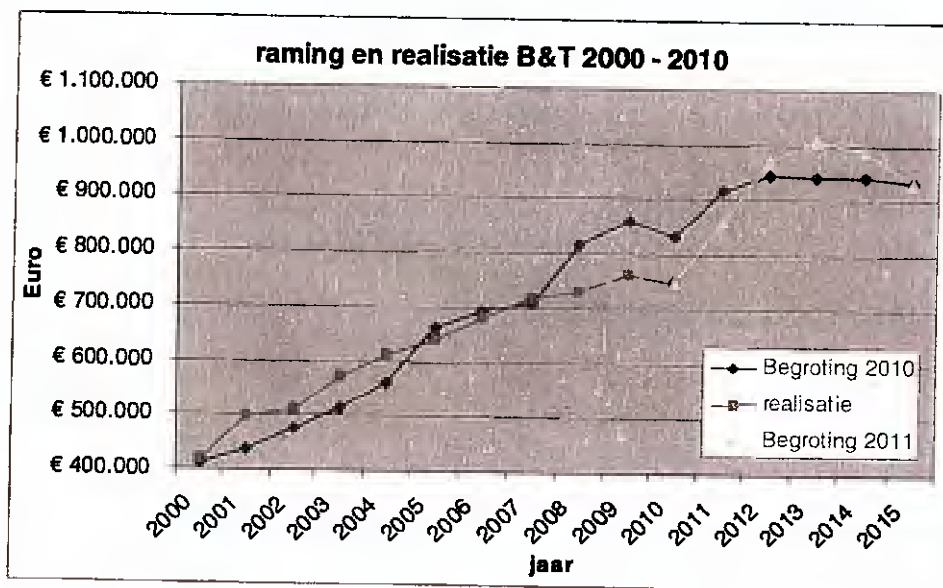
11.1

Deze nota is onderverdeeld in drie onderdelen:

- A) Ontwikkeling van de begrotingspost boetes en transacties
- B) Maatregelen ter dekking van het B&T-tekort en hun risico's
- C) Overige risico's

A) Ontwikkeling begrotingspost boetes en transacties

Om een goed beeld te krijgen van de problematiek die is ontstaan op de begrotingspost boetes en transacties, zijn de begrote inkomsten afgezet tegen de daadwerkelijke realisatie in de afgelopen jaren. De term boetes en transacties wordt binnen het departement doorgaans gebruikt voor de inkomsten uit (verkeers)overtredingen in het kader van de Wet administratieve en strafrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv, ook wel Wet Mulder genoemd), strafrechtelijke geïndagvaardingstransacties en geldboetevonnissen. Het totaalbedrag is voor het overgrote deel (63%) opgebouwd uit inkomsten voortkomend uit beboete snelheidsovertredingen.



Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Datum
24 januari 2011

Ons kenmerk
DDS 5683614

Uit bovenstaande grafiek blijkt dat de realisatie tot 2008 in de pas bleef met de begroting, maar vanaf dat moment structureel achterblijft bij de geraamde inkomsten (verschil blauwe en paarse lijn). Tot en met 2007 was de stijging in de realisatie met name toe te schrijven aan een toenemend volume van lichtere Wahv-overtredingen. Het aantal betaalde Wahv-overtredingen groeide in de periode 2000-2007 gestaag van 7.620.200 tot 12.754.000 overtredingen. Volgens de ramingen zou deze groei zich ook na 2007 doorzetten, maar het aantal betaalde Wahv-overtredingen nam gestaag af tot circa 11 mln. in 2010. Deze daling wordt met name veroorzaakt door minder uitgeschreven boetes voor het overschrijden van de maximumsnelheid op autosnelwegen. De eerdere tariefsverhoging van 20% (die per 1 april 2008 werd doorgevoerd) voorkomt dat er ondanks deze terugloop in het volume niet direct een dip te zien is in de realisatie van de totaal gegenereerde inkomsten. Volgens de ramingen komt het aantal Wahv-zaken in 2011 op 11.430.000.

buiten reikwijdte

Om meer zicht te krijgen in de achterliggende oorzaken van de teruglopende B&T-inkomsten verricht het WODC momenteel een onderzoek. In het onderzoek wordt gekeken naar welke maatregelen er de afgelopen jaren zijn getroffen op het gebied van verkeer (bijv. verhoging pakkans, hogere boetes, maatregelen ter bevordering van de verkeersveiligheid) en welke effecten deze hebben gehad op de boeteopbrengsten. De eerste kwalitatieve uitkomsten hiervan worden in tegenwoordig verwacht. In een tweede fase probeert het WODC meer kwantitatief inzicht te krijgen op de prijselasticiteit van verkeersboetes en effecten van intensivering en ten aanzien van het verhogen van de pakkans (bijv. aanleg van trajectcontroles). De uitkomsten hiervan kunnen worden gebruikt om betere

11.1

ramingen te maken en de uitwerking van nieuwe maatregelen beter in te schatten. Op verzoek van DGRR en DFEZ streeft het WODC er naar al in maart met de eerste kwantitatieve analyses te komen die, indien noodzakelijk, benut kunnen worden om al in de komende begrotingscyclus met het Ministerie van Financiën tot afspraken te komen die moeten leiden tot een meer bestendige raming van de opbrengst in komende jaren. Dit is van belang om te voorkomen dat het uitgavenbudget van Veiligheid en Justitie neerwaarts moet worden bijgesteld om een tegenvallende opbrengst uit boeten te compenseren.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Datum
24 januari 2011

Ons kenmerk
DDS 5683614

B) Maatregelen ter dekking van B&T-tekort

Er zijn verschillende maatregelen in gang gezet om de tekorten op de B&T-inkomsten te mitigeren. Uit onderstaande tabel blijkt hoe groot het verwachte tekort in komende jaren is en welke opbrengsten deze maatregelen naar verwachting zullen genereren. Vervolgens wordt per maatregel besproken welke risico's zich voordoen en welke beheersmaatregelen er zijn getroffen:

Raming B&T opbrengsten	2011	2012	2013	2014	2015
Justitiebegroting 2011	860	971	1.008	991	934
Realisatie 2010	746	746	746	746	746
totaal verschil	114	225	262	245	188
<i>Maatregelen</i>					
buiten reikwijdte					
2. Vermuldering 30 WAM	60	30	10	10	10
buiten reikwijdte					
4. Verhoging aanmaningen		50	60	45	8
buiten reikwijdte					
totaal maatregelen	114	225	262	245	188

buiten reikwijdte

4p
- 11

buiten reikwijdte

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Datum
24 januari 2011

Ons kenmerk
DDS 5683614

2. Verminderen 30 WAM overtredingen

Om schending van de wettelijke verzekeringsplicht voor motorrijtuigen effectiever aan te pakken wordt deze overtreding onder de Wamv gebracht. Dit verhoogt de capaciteit om onverzekerde kentekenhouders te beboeten (van 25% naar 100% handhaving) en zorgt ervoor dat hardnekkige overtreders meerdere malen per jaar met een Mulderbeschikking van €380,- kunnen worden geconfronteerd. De opbrengsten hiervan bedragen naar verwachting € 60 mln in het eerste jaar, daarna teruglopend tot € 10 mln per jaar.

11.1

Status: De Tweede Kamer heeft op 9 november j.l. verslag uitgebracht. De conceptnota naar aanleiding van het verslag is naar u onderweg of heeft u reeds bereikt.

11.1

11.1

11.1

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

buiten reikwijdte

Datum
24 januari 2011

Ons kenmerk
DDS 5683614

4. Verhoging aanmaningen

Uw voorganger heeft in de zomer van 2010 ingestemd 11.1

11.1 In de Wahv is nu bepaald dat een sanctie van rechtswege met 25%, doch ten minste met €4,-, wordt verhoogd indien deze niet tijdig wordt voldaan. Bij een tweede aanmaning volgt een verhoging met 50%. Deze percentages zullen worden verhoogd naar 50% en 100%. De maatregel zou oorspronkelijk per 1 januari 2012 in werking treden, maar deze datum wordt mogelijk vervroegd doordat deze tegelijk in werking treedt met het Vermulderen van 30 WAM.

Statu: Het plan zal binnenkort als nota van wijziging worden toegevoegd aan het wetsvoorstel Vermulderen 30 WAM. Het zal tegelijkertijd met de nota naar aanleiding van het verslag worden verstuurd aan de Tweede Kamer. Inwerkingtreding zal naar verwachting later dit jaar plaatsvinden, maar is volledig afhankelijk van de behandeling in de Eerste en Tweede Kamer.

11.1

Kopie

28/01/2011

Pagina 6 van 8

11.1

11.1

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Datum
24 januari 2011

Ons kenmerk
DDS 5683614

buiten reikwijdte

C) Overige risico's

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Datum
24 januari 2011

Ons kenmerk
DDS 5683614



de minister

Directie Financieel-Economische Zaken B&S

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Contactpersoon
10.2.e
Legoningscoördinator

T 070 370 60 03
F 070 370 79 04

10.2.e minjus.nl

Datum
19 mei 2010

Ons kenmerk
DDS/5654495

11.1

nota

10.2.e

assistent van

19/5

PSG

plv. Van directeur FEZ
Datum/paragraaf

19/5 10.2.e

11.1

10.2.e

20/5

Concipiënt

10.2.e

13/5 10.2.e

Op 19 maart jl. heb ik u geïnformeerd over intern op te lossen Justitiebrede problematiek (nota DDS/5647150). Het gaat daarbij om:

- taakstellende korting uitvoeringsbrief (€ 41,4 mln. in 2010, aflopend naar € 13,9 mln. in 2013): in de uitvoeringsbrief heeft Justitie aangegeven een taakstellende korting op alle Justitieonderdelen op te leggen om te komen tot een sluitende uitvoeringsbrief;
- Taakstellingen van vorig jaar (€ 56 mln. in 2010, oplopend naar € 61 mln. vanaf 2014): Justitie heeft vorig jaar een aantal taakstellingen opgelegd gekregen. Het betreft m.n. de bedrijfsvoeringstaakstelling uit het aanvullend beleidsakkoord, maar ook de negatieve elndejaarsmarge uit 2009 die in 2010 gedekt moet worden.

Zowel de korting als de taakstellingen zijn doorverdeeld naar de verschillende Justitieonderdelen door de betreffende budgetten te korten, maar waren tot op heden nog niet voorzien van concrete ombuigingsmaatregelen.

Ook bent u (middels dezelfde nota) reeds geïnformeerd over het feit dat, mede als gevolg van het strenge winterweer, de B&T-ontvangsten lager zullen uitvallen dan geraamd (€ 50 mln.). Deze tegenvaller is eveneens nog niet van dekking voorzien.

Daarnaast heeft het kabinet middels het Besluitvormingsmemorandum besloten de loonbijstelling dit jaar niet uit te keren. De prijsbijstelling wordt voorlopig slechts voor 1/3 uitgekeerd. Justitie loopt hierdoor jaarlijks zo'n € 80 mln. mis.

11.1

In deze nota worden door de bestuursraad geïnventariseerde ombuigingsvoorstellen gepresenteerd. Deze voorstellen zijn ingedeeld in twee categorieën:

- A. Beleidsmaatregelen die (aanpassing van) wetgeving vergen en die gelet op de demissionaire status van het kabinet niet op korte termijn realiseerbaar zijn, maar die nu wel in voorbereiding kunnen worden genomen om straks bij een volgend kabinet relatief snel te implementeren.
- B. Maatregelen waarvoor geen aanpassing van wetgeving is vereist. Deze lopen uiteen van het inzetten van voorziene meevallers en relatief kleine kortingen op beleidsbudgetten tot het "verambtelijken" van externe inhuur. Deze maatregelen zijn relatief eenvoudig en snel te implementeren en leveren daardoor over het algemeen reeds in 2010 een bijdrage aan het dekken van het tekort. Deze maatregelen worden hieronder beknopt weergegeven.

Daarnaast is nog een selectieve vacature- en verplichtingenstop afgekondigd met als doel in met name 2010 de uitgaven te mitigeren.

11.1

Zoals hieronder blijkt, vraagt een aantal van de voorgestelde maatregelen (nrs. 1 t/m 5, 8, 9) aanpassing van de regelgeving. 11.1

11.1

Een bijgesteld wetgevingsprogramma zal u dan zo snel mogelijk worden voorgelegd.

Toelichting:

Categorie A: ombuigingsvoorstellen die aanpassing van wetgeving vereisen.

11.1

11.1

buiten reikwijdte

2. 11.1

Voorstel: In artikel 23, tweede lid van de WAHV is bepaald dat de sanctie van rechtswege met 25%, doch ten minste met 4 euro, wordt verhoogd indien deze niet tijdig geheel wordt voldaan. Wordt de sanctie en de daarop gevallen verhoging ook niet tijdig geheel voldaan dan wordt conform artikel 25, eerste lid van de WAHV het inmiddels verschuldigde bedrag van rechtswege verhoogd met 50% van het bedrag van de sanctie en de daarop inmiddels gevallen verhoging, doch tenminste met 11 euro. 11.1

11.1

11.1

Tijdpad:

Go/no go:

Risico's:

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

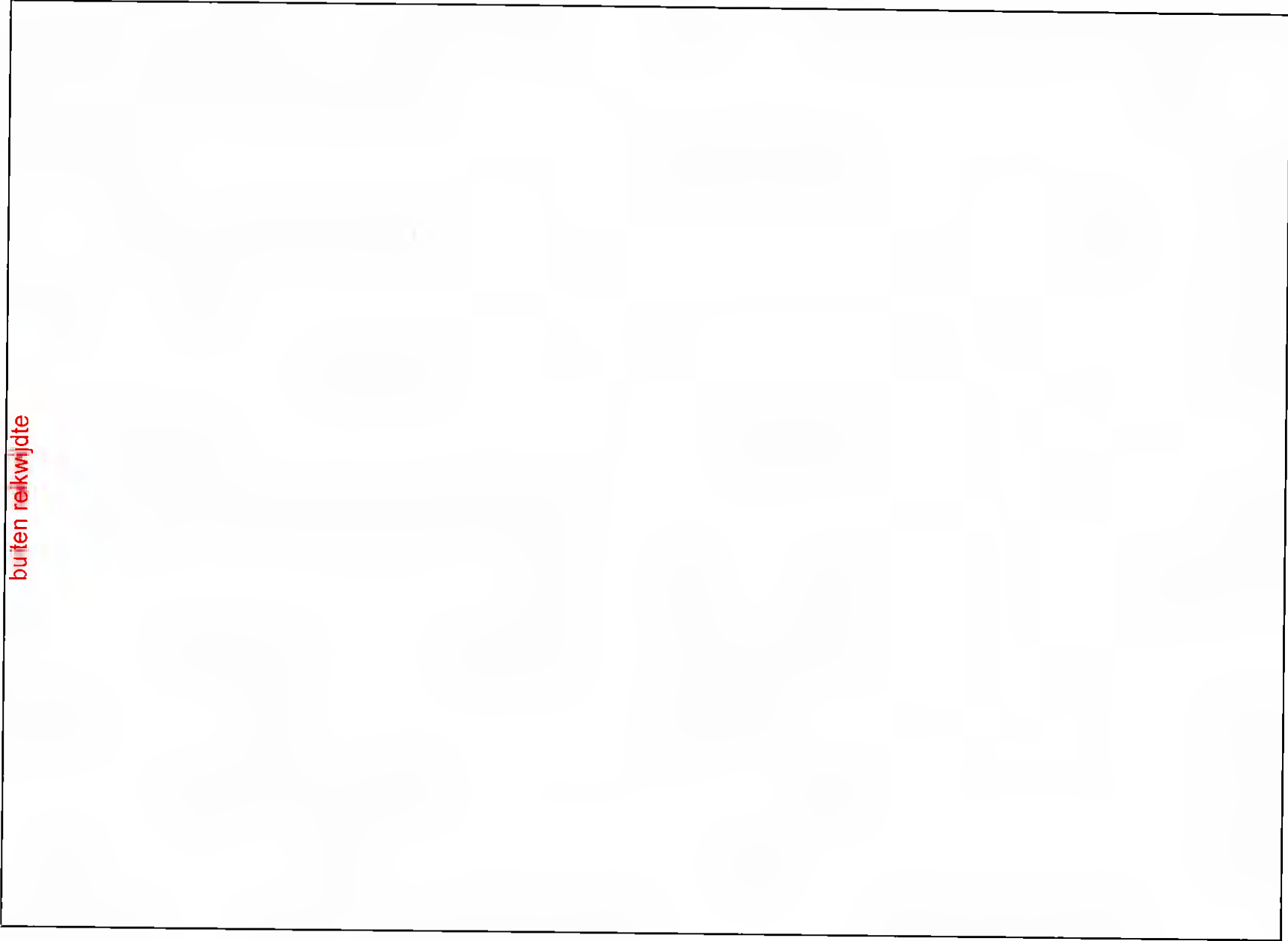
buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte



buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

OPDRACHT BELEIDSMAATREGEL VERHOOGING TARIEF AANMANINGEN WAHV-BOETES

Uit te voeren beleidsmaatregel

Om de financiële problematiek Justitie aan te pakken heeft de Bestuursraad op 23 april 2010 besloten om onder meer de beleidsmaatregel verhoging tarief aanmaningen WAHV-boetes uit te werken. Aan de MvJ is in een nota d.d. 19 mei 2010 (DDS5654495) voorgesteld **11.1**

11.1

11.1

. De MvJ heeft op 20 mei 2010 met het voorstel ingestemd.

Te bereiken resultaat

De Wet Administratiefrechtelijke Handhaving Verkeersvoorschriften (WAVH), waarin de verhoging van de aanmaningen is opgenomen, is met ingang van 1 januari 2012 aangepast.

Termijnen/planning/actoren

Om het tarief van de aanmaningen te verhogen dient een wetgevingsproces te worden doorlopen. Voorafgaand aan en/of tijdens dit proces zal door DRC in overleg met het OM en het CJIB na moeten worden gegaan of het verhogen van het tarief van de aanmaningen gevolgen heeft voor het OM en/of het CJIB. Door het CJIB is al aangegeven dat er een uitvoeringstoets dient plaats te vinden.

Opdrachtgever en projectgroep

De Bestuursraad is de opdrachtgever voor de beleidsmaatregel verhoging tarief aanmaningen. De DG RR is de opdrachtnemer en de dDRC de gedelegeerd opdrachtnemer. De gedelegeerd opdrachtnemer vormt met de portefeuillehouder verkeer van het College van PG's en (een vertegenwoordiger van) de directeur DW een stuurgroep. Deze stuurgroep wordt secretariaal ondersteund door de bij DRC werkzame projectleider verhoging tarief aanmaningen. Deze projectleider zorgt in overleg met OM en DW dat de planning om de WAHV met ingang van 1 januari 2012 aan te passen, wordt gehaald. De stuurgroep wordt door de projectleider door voortgangsrapportages op de hoogte gehouden van de voortgang en komt slechts bijeen indien dit door een of meer van de betrokken partijen noodzakelijk wordt geacht.

Aandachtspunten projectgroep

11.1

Nr. 016

Van: 10.2.e - BD/DEA
Aan: 10.2.e drs. - BD/DRC/EO
Onderwerp: opdrachtbrief verhoging aanmaningen
Datum: donderdag 17 maart 2011 16:42:10
Bijlagen: opdrachtbrief verhoging aanmaningen - memo.doc
[Opdracht uitvoeringstoets aanmaningen.doc](#)
[opdrachtbrief CJIB verhoging aanmaningen - minuut.doc](#)

Hoi 10.2.e

Ik heb op je stoel (je bureau was al 'ondergesneeuwd' met andere nota's!) bijgevoegde opdrachtbrief en begeleidende memo neergelegd. Had gehoopt je krabbel vandaag te scoren, zodat ik deze vandaag de lijn in kon doen.
Mocht jij nog aanpassingen/aanvullingen hebben, dan zie ik deze tegemoet.

Jij bent er morgen niet, ik ben er maandag niet. Als je het erruug druk hebt, zal ik de brief dinsdag de lijn indoen en mocht je er tijd voor hebben (tijdens een ontspannen koffiepauze!), kun jij deze dan de lijn indoen?

Bedankt...

Met vriendelijke groet,

10.2.e

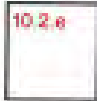
Financieel Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Instrumentatie Rechtspleging en Rechtshandhaving (DIRR)
Afdeling Financiën, Bedrijfsvoering en Control (FBC)
Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H18.19
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

T 070 370 8073

F 070 370 7789

E 10.2.e @minjus.nl



Nr. 017

Van: 10.2.e - BD/DFBC
Aan: 10.2.e BD/DRC/FO
Cc: BD/DGRR/DSK
Onderwerp: Re: Nota 30 WAM
Datum: vrijdag 24 september 2010 9:18:15

Beste 10.2.e

11.1 Ik ben nu niet in huis maar je mag dirr per mail als medeparaar vermeiden.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DRC/FD
Aan: 10.2.e BD/DIRR/FBC
Cc: 10.2.e - BD/DIRR/FBC
Verzonden: thu sep 23 17:39:41 2010
Onderwerp: Nota 30 WAM

Dag 10.2.e

Bijgaand een nota over de vertraging van 30 WAM. Heb de kern van het verhaal met 10.2.e doorgenomen:

1. 30 WAM is vertraagd

11.1

Zoals we dinsdag hebben besproken is het doel om het stuk dit weekend in de tas van de minister te krijgen, t.b.v. het PO van maandag. Ik loop morgen graag even bij je langs voor een paraaf ter visie vooraf, maar als je niet of weinig aanwezig bent is het misschien handiger als we dat per mail doen.

Groet,

10.2.e

<<Nota vertraging 30 WAM.doc>>

10.2.e

Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening
Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H 8.23
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T 070 370 17 64

F 070 370 79 00

10.2.e@minjus.nl

<http://www.justitie.nl/>
.....

Justitie. Recht raakt mensen.

Van: [redacted] BD/DRC/FO
 Aan: [redacted] J. WIRISSER [redacted] BD/DFFZ [redacted]
 BD/DGRR/DSK
 Cc: [redacted] - BD/DRC/FO, [redacted] BD/DRC/FO
 Onderwerp: RE: Nota boeteverhoging
 Datum: dinsdag 16 november 2010 15:21:15
 Bijlagen: [Nota MVenJ stavaza BT.doc](#)
[Oplegnota MVenJ stavaza BT.doc](#)

10.2.e (6x)

Heren,
 Dank voor jullie opmerkingen. Ik heb ze verwerkt **buiten reikwijdte**
buiten reikwijdte

Aan **10.2.e** nog het verzoek om zijn opmerkingen zelf in de tabel bij de nota te verwerken; ik kan er geen wijzigingen in aanbrengen.

Bij **10.2.e** kom ik langs voor een papieren visie vooraf. Van **10.2.e** graag een digitaal akkoord visie vooraf. Dat vermeld ik dan op de nota.

Groet, **10.2.e**

Van: **10.2.e** - BD/DRC/FO
 Verzonden: dinsdag 16 november 2010 12:11
 Aan: **10.2.e** - BD/DW/SSR; **10.2.e** BD/DFFZ/FEAC
 Cc: **10.2.e** - BD/DRC/FO
 Onderwerp: Nota boeteverhoging

Dag heren,

11.1
11.1 Gaarne jullie kritische blik en akkoord voor visie vooraf. Ik ben de rest van de middag niet in huis, dus graag jullie reactie naar **10.2.e** Hij zal pogen dit vandaag bij de minister te krijgen.

Dank en groet,
10.2.e

<< Bestand: Nota MVenJ stavaza B&T.doc >> << Bestand: Oplegnota MVenJ stavaza B&T.doc >>

10.2.e
 Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening
 Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H 8.23
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
 T 070 370 17 64
 F 070 370 79 00
10.2.e@minjus.nl

www.rijksoverheid.nl/veilig

.....
Veiligheid en Justitie. Recht raakt mensen.
.....



Minister van Veiligheid en Justitie

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.e

ker

T 070 370 17 64

10.2.e

F 070 370 79 99

10.2.e

@minjus.nl

Datum

15 november 2010

Ons kenmerk

DDS 5676000

nota

Verhoging boetetarieven

Aigemene leiding

Minister	SG
Datum/eindparaaf	Datum/paraaf

Door tussenkomst van

DGRR	DRC
Datum/paraaf	Datum/paraaf

Van

Hoofd Fraude en Ordening
Datum/paraaf

Visie vooraf

DFEZ	DIRR	DW/SSR
Datum/paraaf	Datum/paraaf	Datum/paraaf

Concipiënt

10.2.e
Datum/paraaf

Tot 2008 was er een stijgende trend zichtbaar als het gaat om de opbrengsten uit boetes en transacties. Door een stabilisatie van de inkomsten zijn er sinds 2008 echter tekorten ontstaan ten opzichte van de ramingen die in de begroting werden opgenomen. Uitgaande van stabiliserende inkomsten loopt dit tekort op tot bij € 200 mln in 2015. Inmiddels zijn er verschillende maatregelen in gang gezet om dat tekort te mitigeren.

buiten reikwijdte

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Fraude en Ordening

Datum
15 november 2010

Ons kenmerk
DDS 5676000

Vermulderen 30 WAM

Om het onverzekerd rijden effectiever aan te pakken wordt deze overtreding onder de Wahv gebracht. Dit verhoogt de capaciteit om onverzekerde kentekenhouders te beboeten en zorgt ervoor dat overtreders meerdere malen per jaar met een Mulderbeschikking kunnen worden geconfronteerd. De inwerkingtreding van deze wetwijziging stond gepland voor 1 januari 2011 maar loopt enkele maanden vertraging op doordat de behandeling in de Tweede Kamer enkele maanden op zich liet wachten. De opbrengsten hiervan bedragen € 60 mln in het eerste jaar, daarna teruglopend tot € 10 mln per jaar.

Verhoging Wahv-aanmaningen

Onder het vorige kabinet is besloten om de Wahv-aanmaningen te verdubbelen, zodat het initiële boetebedrag bij een eerste aanmaning verhoogd wordt met 50% (was 25%), en met 100% (was 50%) bij de tweede aanmaning. Om de inwerkingtreding van deze maatregel te bespoedigen zal deze door middel van een nota van wijziging worden toegevoegd aan eerdergenoemd wetsvoorstel dat onverzekerd rijden onder de Wet Mulder brengt. De opbrengsten hiervan lopen in eerste instantie op tot € 60 mln per jaar, maar lopen als gevolg van gedragseffecten weer terug.

buiten reikwijdte

Datum
 15 november 2010

Ons kenmerk
 DDS 5676000

Tabel 1:								
Raming B&T opbrengsten		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2018
1.	Autonome ontwikkeling	748	748	748	748	748	748	748
buiten reikwijdte								
3.	Vermuldering 30 WAM		60	30	10	10	10	10
buiten reikwijdte								
5.	Verhoging aanmaningen			50	60	60	60	60
buiten reikwijdte								
Stand augustus 2010		751	860	971	1.009	992	945	945

Van: [redacted] BD/DRC/FO
 Aan: [redacted] BD/TBO
 Cc: [redacted] BD/DGRR/DSK; [redacted] BD/DEA; [redacted] BD/DRC/FO; [redacted] BD/DRC/FO
 Onderwerp: RE: opdrachtverlening_pva verhoging griffierechten tbv DGRR
 Datum: woensdag 23 juni 2010 9:49:55
 Bijlagen: OPDRACHT BELEIDSMATREGEL VERHOOGING TARIEVEN B&T.doc
 OPDRACHT BELEIDSMATREGEL VERHOOGING TARIEVEN AANMANINGEN.doc

10.2.e

Hierbij de opdrachten **buiten reikwijdte** en verhoging tarief aanmaningen. Deze opdrachten zijn op 15 juni 2010 door Arie IJzerman besproken met **10.2.e** en Jan Tom Bos.

Ik zorg in overleg met DW, OM en CJIB voor de verdere uitwerking. Op 1 juli heb ik daar een overleg over. Dan verneem ik ook de detailplanning die door de Commissie Feiten en Tarieven van het OM momenteel wordt opgesteld voor de verhoging tarief B&T.

Groet, **10.2.e**

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: **10.2.e** - BD/DIRR/FBC
 Verzonden: maandag 21 juni 2010 19:14
 Aan: **10.2.e** BD/DRB/SBA; **10.2.e** BD/DRC/FO
 CC: **10.2.e** BD/DIRR/FBC; **10.2.e** BD/DIRR/FBC
 Onderwerp: FW: opdrachtverlening_pva verhoging griffierechten tbv DGRR

Heren,

Gaame uiterlijk woensdag 10.00 uur jullie bijdrage ivm verwerking in bijdrage naar nota BR.

Als voorbeeld griffie bijgesloten.

Groet, **10.2.e**

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: **10.2.e** BD/DIRR/FBC
 Verzonden: maandag 21 juni 2010 15:39
 Aan: **10.2.e** BD/DIRR/FBC
 Onderwerp: FW: opdrachtverlening_pva verhoging griffierechten tbv DGRR

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: **10.2.e** - BD/DRB/RG
 Verzonden: donderdag 17 juni 2010 16:55
 Aan: **10.2.e** BD/DRB
 CC: **10.2.e** **10.2.e** BD/DIRR/FBC; **10.2.e** BD/DRB/RG
 Onderwerp: opdrachtverlening_pva verhoging griffierechten tbv DGRR

Dag **10.2.e**

11.1

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

Groeten,

10.2.e

Nr. 020

Van: [redacted] BD/DRC/FO
Aan: [redacted] BD/IBO; [redacted] BD/DRC/FO
Cc: [redacted] BD/DRC/FO
Onderwerp: Re: Uitkomsten bilateraal tussen ministers JU en FIN
Datum: zaterdag 14 augustus 2010 9:15:05

10.2.e (4x)

Dank je [redacted] de boetes en trans worden nu door [redacted] gedaan, ik neem hem in deze mail op.

10.2.e

Is gelijk aan 009

Nr. 021

Van: [10.2.e] BD/DWIZ/SSR
Aan: [10.2.e] cijb.minius.nl
Cc: [10.2.e] [10.2.e]
Onderwerp: RE: Uitvoeringstoets verhogen aanmaningen
Datum: dinsdag 16 november 2010 9:49:20
Bijlagen: 20101116 nota van wijziging aanmaningen.doc

Beste [10.2.e]

Ter informatie tref je bijgaand je de concept nota van wijziging voor de verdubbeling van de aanmaningen. Deze nota van wijziging zal gelijk met de nota naar aanleiding van het verslag moeten worden ingediend bij de Tweede Kamer. In de concepttoelichting wordt (nog) niets gezegd over de wijze van inwerkingtreding (onmiddellijke werking voor alle aanmaningen of afhankelijk van moment van begaan) en over de potentiële opbrengsten hiervan. Wel wordt met deze nota van wijziging voorgesteld het mogelijk te maken dat de verschillende onderdelen van het wetsvoorstel op verschillende momenten in werking treden. Het vermulderen van 30 Wam en de verhoging van de aanmaningen kan dus op verschillende momenten in werking treden.

Vriendelijke groet,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] [cijb.minius.nl]

Verzonden: maandag 15 november 2010 22:59

Aan: [10.2.e] (CJIB Leeuwarden); [10.2.e] (CJIB Leeuwarden); [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e]
Cc: [10.2.e] BD/DWIZ/SSR [10.2.e] - BD/DRC/FO

Onderwerp: RE: Uitvoeringstoets verhogen aanmaningen

Urgentie: Hoog

Collega's,

Vanmiddag heb ik [10.2.e] gesproken over onderstaande mail. De vorige MvJ heeft aangegeven het verhogen van de aanmaningen op korte termijn door te willen voeren. Daarom wil men 'Verhogen aanmaningen' meenemen in het wetgevingstraject 30 WAM, welke nu in de tweede kamer ligt. Dit betekent dat het wetgevingsdeel (en daarmee de onderdelen uit de UT die daarvoor nodig zijn!) op korte termijn af moet zijn.

[10.2.e] heeft mij toegezegd zeer binnenkort een datum te geven waarop de gegevens nodig zijn. Hij zal dit doen in overleg met [10.2.e]

Ik zal zelf binnenkort ook even overleggen met [10.2.e] wellicht is het mogelijk bepaalde informatie uit de UT, nodig voor wetgeving, eerder te verstrekken. [11 1]

[11 1]
[11.1] vanuit deze gedachte is het zaak zoveel mogelijk gegevens bekend te hebben op het moment dat Wetgeving input nodig heeft. [10.2.e] graag je attentie op dit punt. Wil je ook nagaan op welke termijn dit doorgevoerd zou kunnen zijn (of is dit het terrein van [10.2.e] noemde iets van 'per 1 maart 2011 of zo'; wat is het sneist waarop wij het zouden

kunnen realiseren (vanaf vandaag en/of vanaf het moment dat wij opdracht krijgen e.e.a te implementeren)?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e BD/ORC/FO 10.2.e [minjus.nl]

Verzonden: vrijdag 12 november 2010 13:57

Aan: 10.2.e BO/ORC/FO

CC: 10.2.e BO/OW/SSR; 10.2.e

Onderwerp: Uitvoeringstoets verhogen aanmaningen

10.2.e

Zie de onderstaande mail van 10.2.e Omdat ik geen zicht heb op de planning aan jou het verzoek om haar mail te beantwoorden.

Groet, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten

Ministère van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of message.

Ministry of Security and Justice

Van: 10.2.e [cijb.minjus.nl]

Verzonden: vrijdag 12 november 2010 12:49

Aan: 10.2.e BO/ORC/FO

Onderwerp: Uitvoeringstoets verhogen aanmaningen

Dag 10.2.e

Het lag in de planning de uitvoeringstoets verhogen aanmaningen Wahv in deze periode op te leveren. 11.1

11.1

11.1

Omdat we het onderzoek graag zorgvuldig willen doen, betekent dit een uitloop in de eerdere planning.

Voor zover bij mij bekend hebben wij geen datum van oplevering afgesproken. En volgens mij informatie is het wetgevingstraject ook nog niet opgestart.

Geeft het problemen als de oplevering van de uitvoeringstoets uitgesteld wordt tot februari 2011? Ik heb daarbij rekening gehouden met twee weken kerstvakantie en het feit dat de uitvoeringstoets wellicht nog op onze directietafel zou moeten.

Graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Centraal Justitieel Incassobureau
Afd. Strategisch Beleid en Besluitvorming

10.2.e

10.2.e

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Ministerie van Justitie.

Nr. 022

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e - BD/DGRR/DSK
Verzonden: maandag 18 april 2011 15:35
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO
CC: 10.2.e - BD/DFBC; 10.2.e BD/DRC/FO;
10.2.e BD/DFEZ
Onderwerp: RE: verh. aanmaningen

10.2.e

Probeer je al enige keren telefonisch te bereiken.

DFEZ stelde mij zojuist dezelfde vragen als in onderstaande mail. Door het ontbreken van het volledig inzicht en de vele verschillende berichtgeving kon ik hun nog niet naar tevredenheid beantwoorden. Heb afgesproken hier op zeer korte termijn op terug te komen. Je ziet wel dat hierdoor de druk weer opnieuw wordt opgevoerd.

DFEZ vraagt zich met name af waarom de verhoging nog niet is gerealiseerd en in het verlengde daarvan waarom het nog zo lang moet duren? Bij een goed verhaal richting DFEZ en IRF ten aanzien van de eventueel achterblijvende extra inkomsten (€ 60 mln.) dit jaar uit 30 WAM en aanmaningskosten hoort dat wij kunnen aangeven dat vanuit DGRR er alles aan gedaan is om de raming te realiseren. De huidige onduidelijkheid zorgt dat hierbij vraagtekens ontstaan.

Je gaf vrijdag aan dat jij een ander signaal van 10.2.e van het CJIB had ontvangen dan door 10.2.e is opgeschreven (onderstaande mail). Namelijk alle aanmaningen worden verhoogd vanaf 1 juli. Je zal deze twee verschillende opvattingen vanuit dezelfde organisatie bespreken met het CJIB. Weet jij al wat nu definitief is. Indien het onderstaande juist is realiseren wij pas vanaf september extra ontvangsten. We lopen dan twee maanden mis. Dit baart DFEZ en in het verlengde daarvan IRF dus zorgen, mede gezien de andere knelpunten op dit dossier. Alle redenen dus om de verhoging zo spoedig mogelijk in werking te laten treden en als dat om wat voor redenen niet kan deze redenen tijdig en transparant te communiceren richting DFEZ.

Inmiddels heb ik wel informatie ontvangen over het aantal aanmaningen en de bedragen die in 2010 via aanmaningen zijn ontvangen. Gemiddeld gaat het over een bedrag van ca. € 5 mln. per maand. Iedere maand vertraging kost ons dus € 5 mln.

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DIRR/FBC
Verzonden: vrijdag 15 april 2011 10:30
Aan: 10.2.e - BD/DRC/FO
Onderwerp: FW: verh. aanmaningen

10.2.e

Zie onderstaande mail van 10.2.e Pleegdatum is van belang t.a.v. de bepaling van de hoogte van de aanmaning.

Heb aan 10.2.e fo gevraagd waaruit berekend kan worden hoeveel extra we dit jaar nog binnen kunnen halen.

Kan jij aangeven waarom het niet mogelijk is om de datum van de verhoging van de aanmaningen naar 1 juni te brengen?

Welke redenen liggen hieraan ten grondslag. Dit is ook van belang te weten als wij, en dat verwacht ik wel, het bedrag van € 60 mln. voor beide maatregelen niet gaan realiseren. Wij moeten dan goed en nauwkeurig kunnen aangeven waarom dit niet is gelukt en wat wij er aan gedaan hebben om het wel te realiseren.

10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] cib.minjus.nl
Verzonden: vrijdag 15 april 2011 9:34
Aan: 10.2.e [redacted] BD/DIRR/FBC
Onderwerp: vern. aanmaningen

10.2.e

Tav. verhogen aanmaningen zal als volgt gaan:

Uitgaande van een invoeringdatum van 1/7/2011:

Alle zaken met een **pleegdatum** van 1/7/2011 of later krijgen met de nieuwe percentages te maken. Zaken met een pleegdatum vóór 1/7/2011 zullen op de oude wijze worden verhoogd, ook als de verhoging na 1/7/2011 wordt opgelegd.

Criterium is dus de pleegdatum !

Dus de extra inkomsten zullen op zijn vroegst zo'n 3 maanden (8 weken initieel en 30 dagen aanmaning) na invoering binnenkomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

senior-controller

Concern Control & Audit
Centraal Justitieel Incassobureau
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Tesselschadestraat 140 | 8913 HC | Leeuwarden | MB 3.05
Postbus 1794 | 8901 CB | Leeuwarden

T 10.2.e

M

10.2.e

minjus.nl

Disclalmer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Veiligheid en Justitie.

Nr. 023

10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

Van: 10.2.e - BD/DEA
Verzonden: dinsdag 3 augustus 2010 13:08
Aan: 10.2.e - BD/IVenJ/STAF
CC: 10.2.e - BD/DRC/FO; 10.2.e - BD/DFEZ; 10.2.e
10.2.e BD/DGRR/DJK
Onderwerp: Verhoging aanmaningen (alleen WAHV)

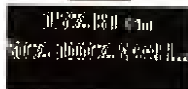
Hoi 10.2.e

Strikt genomen gaat de verhoging van de aanmaningen (naar 50% en 100%) alleen op voor de WAHV-boetes (en nog niet voor de strafbeschikkingen en de geldboetes). Zie bijgevoegde nota d.d. 19 mei 2010, opgesteld door DFEZ, ter goedkeuring richting minister.

10.2.e +11.1

Voor de verhoging van de aanmaningen van zowel de WAHV-boetes als de strafbeschikkingen en de boetevonnissen werd uitgegaan van een opbrengst van € 79,2 mln die was bijgesteld naar € 50 mln.

11.1



10.2.e

Ministerie van Justitie
Directie Instrumentatie Rechtspleging en Rechtshandhaving (DIRR)
Afdeling Financiën, Bedrijfsvoering en Control (FBC)
Tel.: (070) 370 8073
Fax: (070) 370 7789

Deel C

Aanbieding stukken Coördinerend beraad Executie

Titel	Artikel 30, tweede lid WAM
Datum Coördinerend beraad	27 februari 2014
Lid Coördinerend beraad	Programma USB

Aanleiding	<p>De politie en het CJIB hebben in het Coördinerend Beraad en Topberaad aandacht gevraagd voor de tenuitvoerlegging van artikel 30, tweede lid WAM. USB heeft de toezegging gedaan het voortouw te nemen bij het – in samenwerking met de keten – uitvoeren van een eerste verkenning. Inmiddels is de verkenning gereed. De resultaten van de “vermuldering” van artikel 30, lid 2 WAM zijn in kaart gebracht. Voor geconstateerde knelpunten zijn oplossingsrichtingen geformuleerd. De uitkomsten van de verkenning en de geformuleerde oplossingsrichtingen leggen we graag aan de leden van het Coördinerend Beraad voor.</p>
Samenvatting	<p>Artikel 30, tweede lid WAM (Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen) geeft aan dat personen worden gestraft indien zij voor een motorrijtuig – waarvoor een kentekenbewijs is afgegeven – niet een verzekering hebben gesloten of in stand gehouden. Tot 1 juli 2011 liep de handhaving van de verzekeringsplicht strafrechtelijk. Vanaf 1 juli 2011 is artikel 30, tweede lid WAM ondergebracht in de Wahv. Dit wordt ook wel de “vermuldering” van 30WAM genoemd. Doel hiervan was om het aantal personen met een onverzekerd voertuig terug te dringen.</p> <p>Eind 2013 is gebleken dat het doel is gehaald. Het aantal onverzekerden is teruggebracht van 243.000 naar minder dan 100.000. De totale opbrengst van boetes in het kader van artikel 30, lid 2 WAM is toegenomen na het onderbrengen in de Wahv. Inning van de boete blijkt bij deze doelgroep echter lastiger te zijn dan in het algemeen bij de Wahv. Daarnaast ontstaan er nieuwe, aanvullende problemen, waarschijnlijk als gevolg van actuele ontwikkelingen (zoals de hoogte van de boetes en de economische crisis in combinatie met de zeer beperkte mogelijkheid om betalingsregelingen te treffen). Het proces verloopt grotendeels geautomatiseerd; er is nauwelijks/geen sprake van maatwerk. Dit leidt er toe dat bij een groot aantal zaken een buitengebruikstelling en/of vordering gijzeling wordt ingediend. Dit zorgt voor extra werklust, kosten en verstopping in de keten.</p> <p>Met de leden van de werkgroep financiële sancties zijn oplossingsrichtingen voor de korte en lange termijn geformuleerd. Voor alle oplossingsrichtingen geldt dat eerst een nadere verkenning naar de verwachte opbrengsten en kosten gewenst is.</p>
Bespreek- / besispunt	<p>11.1</p>



De Minister van Veiligheid en Justitie

**Directoraat-Generaal
Jeugd en**

Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma USB

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.e

10.2.e@minjus.nl

oplegnota

Vragenuur 4 maart 2014 over bericht AD
'Boete en berooid, dan geen celstraf'

Algemene leiding

Minister
Datum/eindparaaf

Datum
3 maart 2014

Projectnaam
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Van

DSP
Datum/paraaf

Bijlagen

- 1= Spreektekst
- 2= Q&A's
- 3= Artikel AD
- 4= Website Rvdr

Visie vooraf

Programmamanager USB
Datum/paraaf

Concipiënt

10.2.e

Doel

U adviseren ten aanzien van het vragenuur op 4 maart a.s.

Aanleiding

Mw. Visser (VVD) heeft aangegeven u een vraag te willen stellen tijdens het vragenuur op 4 maart 2014. Aanleiding is het bericht 'Boete en berooid, dan geen celstraf' in het Algemeen Dagblad op 24 februari 2014 (zie bijlage). Verschillende kantonrechters hebben aangegeven vorderingen gijzelingen in het kader van de Wvrv in de toekomst af te wijzen, wanneer het OM onvoldoende onderbouwt dat sprake is van een situatie waarbij mensen wel kunnen, maar niet willen betalen. De verwachting is dat gevraagd wordt hoe "omgekeerde klassenjustitie" (alleen

personen die geld hebben, worden verplicht een boete te betalen) wordt voorkomen.

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma Executieketen

Lijn van de reactie

11.1

Datum
3 maart 2014
Ons kenmerk

Nadere informatie bericht AD

Vorige week maandag (24 februari jl.) stond een artikel in het Algemeen Dagblad waarin rechters de verzoeken tot gijzeling in kader van de Wahv (wet Mulder) laken. Verschillende kantonrechters zijn voornemens vorderingen gijzelingen in de toekomst af te wijzen, wanneer het OM onvoldoende onderbouwt dat sprake is van een situatie waarbij mensen wel kunnen, maar niet willen betalen. Hiermee willen zij voorkomen dat personen die echt niet kunnen betalen, in de gevangenis belanden. De raad voor de rechtspraak heeft zich bij monde van de voorzitter (dhr. Frits Bakker) achter het standpunt van de kantonrechters geschaard.

Toelichting gijzelingen

Uitgangspunt is dat (verkeers)boetes moeten worden betaald. Bij de inning en incasso van financiële sancties kan een scala aan instrumenten worden ingezet om er voor te zorgen dat betrokkene betaalt. Dit start met aanmaningen en eindigt met de inzet van dwanginstrumenten, zoals het toepassen van gijzeling. Gijzeling vormt het ultimatum remedium.

Zowel in het kader van de Wahv (verkeersboetes), als in het kader van de Wet OM-afdoening kan het instrument gijzeling worden ingezet. Hoewel het artikel in het Algemeen Dagblad ziet op Wahv-sancties, verwijst de Raad voor de rechtspraak op haar website ook naar sancties in het kader van de Wet OM-

afdoening (zie bijlage). Om die reden wordt onderstaand op beide sanctiemodaliteiten een toelichting gegeven.

Wahv-sanctie

In geval van een Wahv-sanctie is gijzeling het laatste dwangmiddel dat kan worden ingezet om iemand te bewegen tot betaling van de sanctie over te gaan. Het daadwerkelijke aantal gijzelingszaken binnen de Wahv is procentueel klein (0,5%). Door het grote aantal Wahv-sancties (meer dan 10 miljoen) is er jaarlijks evenwel sprake van een substantieel aantal door de rechter toegekende gijzelingsvorderingen in de executieketen (ongeveer 55.000). De afgelopen jaren is dit aantal toegenomen. Deze toename lijkt te kunnen worden verklaard uit de overheveling van artikel 30, tweede lid WAM (het niet afgesloten hebben en houden van een verzekering voor een auto of bromfiets) van het strafrecht naar de Wahv. Het aantal mensen dat binnen de termijn deze sanctie voldoet, is laag. Bij een groot aantal zaken dient een dwangtraject te worden ingezet.

In het artikel wordt aangegeven dat het CJIB kantonrechters 37.000 keer om een gijzeling heeft gevraagd. Dit aantal wordt niet door het CJIB en departement herkend.

buiten reikwijdte

Tot slot

De Tweede Kamer zal in het tweede kwartaal van 2014 per brief nader worden geïnformeerd over de plannen met betrekking tot de tenuitvoerlegging van financiële sancties. Het zoveel mogelijk voorkomen van de inzet van dwangmiddelen maakt hier onderdeel van uit.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma Executieketen

Datum
3 maart 2014

Dns kenmerk



Minister van Veiligheid en Justitie
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma USB
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.e

10.2.e@minjus.nl

nota

Brief tenuitvoerlegging financiële sancties

Algemene leiding

Minister
Datum/eindparaaf

Staatssecretaris
Datum/paraaf

SG
Datum/paraaf

Datum
3 juni 2014

Projectnaam
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Van

DGJS
Datum/paraaf

Visie vooraf

DGRR
Datum/paraaf

DW
Datum/paraaf

Conciënt

10.2.e
Datum/paraaf

Aanleiding

Tijdens het AO geldboetes op 5 maart jl. en het vragenuur op 20 mei jl. heeft de Minister de toezegging gedaan om samen met de Staatssecretaris in het tweede kwartaal van 2014 een brief naar de Tweede Kamer te sturen over de tenuitvoerlegging van financiële sancties. Deze brief treft u als bijlage aan.

Bij het afstemmen van de brief bleek dat de wijze waarop gecommuniceerd wordt over het mogelijk maken van termijnbetalingen uw bijzondere aandacht verdient. Om die reden wordt onderstaand een nadere toelichting gegeven op de wijze waarop DGJS richting de Tweede Kamer wil communiceren over dit onderwerp en de aandachtspunten hierbij.

Beslispunt

11.1

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma Executieketen

Samenvatting

11.1

Datum
3 juni 2014

Ons kenmerk
....

Toelichting

Gesignaleerde knelpunten

Sinds 2013 neemt het aantal signalen toe dat er (grote) financiële problemen ontstaan bij burgers als gevolg van de wijze waarop boetes worden geïnd. Niet alleen ketenorganisaties (CJIB, OM en de rechterlijke macht) merken dit in de uitvoeringspraktijk, maar ook de leden van de Tweede Kamer (PvdS, SP en CU) en de Nationale Ombudsman worden hier steeds vaker over benaderd. Allen vragen zij hier aandacht voor.

Wanneer naar financiële sancties in brede zin wordt gekeken, lijken de problemen zich met name voor te doen bij de Wahv-sancties (oftewel: de Mulderboetes). Het afdoeningspercentage laat de afgelopen jaren een daling zien. Van de in 2009 opgelegde boetes werd 96,5% in één jaar afgedaan. In 2012 werd 94,3% van de boetes in één jaar afgedaan.

Consequentie van het dalende afdoeningspercentage is dat de werklust voor de executieketen fors toeneemt. Bij een afname van het afdoeningspercentage met 1% stromen er immers tienduizenden extra zaken het verhaals- en dwangtraject in. Zo is het aantal voertuigen dat door de politie buiten gebruik moet worden gesteld, opgelopen van 136.225 in 2009 tot 244.308 in 2013. Ook het aantal vorderingen gijzeling laat een sterke toename zien van 69.014 in 2009 naar 119.798 in 2013. Tot slot stijgt ook het aantal toegekende gijzelingen (van 47.365 in 2009 naar 67.084 in 2013), wat leidt tot extra opdrachten voor de politie. Het aantal arrestanten bij DJI in het kader van de wet Mulder is toegenomen van 143 op peilmoment 'mei 2012' tot 496 op peilmoment 'februari 2014'.

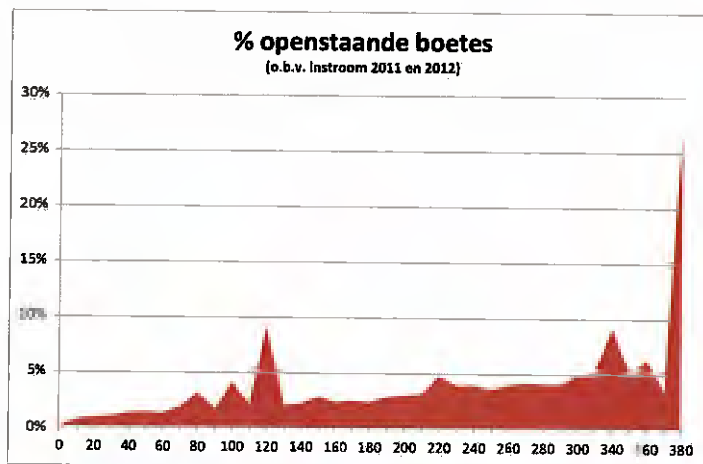
Uit cijfers van het CJIB blijkt dat de hoogte van de Mulderboete van invloed is op het betaalgedrag. Waar de betalingsbereidheid (ver) boven de 90% ligt voor boetes tot 225 euro, ligt de betalingsbereidheid op ongeveer 70% voor boetes

vanaf 226 euro. De betalingsbereidheid neemt af naarmate de hoogte van de boete toeneemt. Enkele negatieve uitschieters vormen APK-boetes en de boetes volgend uit artikel 30, lid 2 Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (oftewel "30WAM", over de registercontrole op de verplichting tot de verzekering van een bromfiets en/of motorrijtuig). Hiervoor geldt dat de betalingsbereidheid nog lager.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma Executieketen

Datum
3 juni 2014

Ons kenmerk



Voor een groot deel kan het dalende afdoeningspercentage verklaard worden door de overheveling van artikel 30WAM van het strafrecht naar de Wahv. Hierdoor is het mogelijk geworden de handhaving te laten toenemen van ongeveer 63.500 zaken per jaar tot ongeveer 300.000 zaken per jaar. Hoewel de overheveling tot een aantal voordelen heeft geleid (waarover later meer), brengt het ook nadelen met zich mee. Het inningspercentage bij strafrechtelijke 30WAM sancties lag rond de 65%. Dit is – nu het onder de Wet Mulder valt – afgenomen tot 45% in het eerste kwartaal van 2014. Onder de Wet Mulder staat de hoogte van de boete vast (330 euro voor een onverzekerde brommer of snorfiets en 400 euro voor een ander onverzekerd voertuig) waardoor een sanctie op maat – binnen de huidige werkwijze – niet mogelijk is. Ook kan er onder de Wet Mulder – in tegenstelling tot bij het strafrecht – geen termijnbetaling worden getroffen.

Ondertussen neemt het aantal verzoeken bij het CJIB om een termijnbetaling te treffen, toe. In 2013 zijn hierover 31.000 telefonische verzoeken en 6.000 schriftelijke verzoeken binnengekomen bij het callcenter. Ook bij andere afdelingen binnen het CJIB komen deze verzoeken binnen. Hierover zijn geen cijfers beschikbaar.

Voorgestelde oplossing

11.1

11.1

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma Executieketen

Datum
3 juni 2014

Dns kenmerk

11.1

¹ Bij de invoering van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv, oftewel: de Wet Mulder) in 1989 werden verhogingen op het initiële bedrag geïntroduceerd van 25% en 50%. 25 jaar na de invoering van de wet, zijn de verhoging toegenomen tot 50% en 100%. Hoewel dit voor een aantal personen een extra prikkel vormt om een boete tijdig en volledig te betalen, wordt betaling van het volledige bedrag ook lastiger nadat een eerste of tweede verhoging is doorgevoerd.

Datum
3 juni 2014

Ons kenmerk

11.1

Alternatieven

11.1

11.1

11.1

² De mogelijkheden om een termijnbetaling te treffen, zijn zeer beperkt. Het is slechts mogelijk indien (1) iemand in een minnelijk of wettelijk schuldsaneringstraject zit, (2) er sprake is van samenloop met een strafrechtelijke beslissing en/of (3) er de deurwaarder een termijnbetaling treft. De Officier van Justitie mag in individuele gevallen een termijnbetaling treffen. Tot op heden wordt van deze mogelijkheid niet of nauwelijks gebruik gemaakt. De reden hiervoor is dat dit om maatwerk vraagt. De inning van ongeveer 10 miljoen Mulderboetes verloopt echter juist effectief en efficiënt, omdat het proces (grotendeels) geautomatiseerd verloopt. Het leveren van maatwerk past niet binnen dit proces.

11.1

11.1

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma Executieketen

Datum
3 juni 2014

Ons kenmerk

Lopend onderzoek

Het programma USB is een onderzoek gestart naar de meest wenselijke vorm van termijnbetaling incl. de kosten en baten de maatregel. Hiertoe heeft onderzoeksbureau Significant samen met (keten)organisaties een quick scan uitgevoerd. Hieruit kwam naar voren dat er twee varianten denkbaar zijn voor termijnbetalingen:

1. Een termijnbetaling voor schrijnende gevallen én voor boetes van 225 euro of hoger. Het gaat hierbij om de hoogte van de boete bij initiële beschikking.
2. Een termijnbetaling voor schrijnende gevallen én voor openstaande boetes van 225 euro of hoger. Voor deze variant komen ook boetes in aanmerking die na een verhoging 225 euro of hoger zijn.

Beide varianten worden nader onderzocht in de komende maanden. Dit gebeurt via twee sporen.

SMS (onderdeel van DGRR) onderzoekt middels een ex ante uitvoeringsanalyse wat de (keten)brede consequenties zijn van de maatregel. Vragen die moeten worden beantwoord, zijn: Hoeveel personen zullen gebruik maken van een termijnbetaling? Hoeveel personen die gebruik maken van een termijnbetaling zullen de boete volledig betalen? Met hoeveel procent neemt het aantal betalingen toe? Wat zijn de consequenties voor de inkomsten 'boetes en transacties'? Wat zijn de baten voor de keten?

Gelijktijdig voert onderzoeksbureau Significant een uitvoeringstoets uit bij het CJIB waarin wordt nagegaan wat de consequenties van de maatregel zijn voor het CJIB op de COPAFIJTH-aspecten³.

Om een betrouwbare inschatting te kunnen maken van de verwachte effecten is het voornemen in de komende maanden tevens een pilot termijnbetalingen uit te

³ COPAFIJTH staat voor Communicatie, Organisatie, Personeel, Admistratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Techniek en Huisvesting.

voeren. Aan een (aselecte) groep personen⁴ wordt één week de mogelijkheid geboden om de boete in termijnen te betalen. In de eerste week wordt deze mogelijkheid geboden aan (een deel van) de personen met een boete van 225 euro of hoger. In de tweede week wordt deze mogelijkheid geboden aan (een deel van) de personen met een openstaande boete van 225 euro of hoger. De inning wordt gedurende enkele maanden gemonitord om een beeld te krijgen van het betaalgedrag waar dit toe leidt. De uitkomsten van deze pilot vormen input voor m.n. de ex ante uitvoeringsanalyse. Daarnaast wordt de pilot schrijnende gevallen gedurende deze periode voortgezet.

Op basis van deze ervaringen kan er een relatief betrouwbaar beeld worden geschetst van de consequenties van de (eventuele) invoering van de maatregel. Het gehele traject wordt in het najaar van 2014 afgerond.

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma Executieketen

Datum
3 juni 2014

Ons kenmerk

11.1

⁴ Voor een representatieve steekproef is het nodig om een termijnbetaling aan ten minste 370 personen aan te bieden.

Cijfermatige samenvatting t.b.v. termijnbetalingen: knelpunten, kosten, baten en alternatieven

Knelpunten

	<i>Van</i>	<i>Naar</i>
Daling inningspercentage (afgedaan in 1 jaar)	2009: 96,5%	2012: 94,3%
leidt tot ↓		
Toename buitengebruikstelling, opdracht politie	2009: 136.225	2013: 244.308
Toename vorderingen gijzeling, OM	2009: 69.014	2013: 119.798
Toename toegekende gijzelingen, opdracht politie	2009: 47.365	2013: 67.084
Toename arrestanten, DJI	mei 2012: 143 cellen	feb 2014: 496 cellen

Duiding knelpunten

<i>Betalingsbereidheid</i>		
Betalingsbereidheid per hoogte boete	0-100 euro	Meer dan 95%
	100-150 euro	Meer dan 90%
	150-225 euro	Meer dan 95%
	225 euro of hoger	Ongeveer 70%
Negatieve uitschieters betalingsbereidheid	APK, WAM	
Betalingsbereidheid WAM daalt na "vermuldering"	Straf: 65%	Mulder: 45%

<i>Huidige termijnbetalingen</i>		
Verzoeken tot een termijnbetaling	31.000 telefonische verzoeken	6.000 schriftelijke verzoeken
Getroffen termijnbetalingen in 2013	6.800 (ernstige schuldenproblematiek, veelal samenloop met straf)	9.640 (i.h.k.v. wettelijke en minnelijke schuldsanering)

Denkbare oplossingen

11.1

Kosten en baten

11.1

Biilage: Nader inzicht in fase waarin men betaald

>€ 225		Totaal betaald									
Jaar	initiële beschikking	Eerste aanmaning	Tweede aanmaning	Verhaal zonder dwangbevel	Verhaal met dwangbevel	Dwangmiddel RBW	Dwangmiddel BGS	Dwangmiddel GZL	OPS	Totaal betaald	
Aantallen	241.100	34.100	8.600	3.900	27.600	5.100	10.500	6.800	100	337.800	
Percentages	71%	10%	3%	1%	8%	2%	3%	2%	0%		

>€ 225		Totaal nog openstaand/afgeschreven										
Jaar	initiële beschikking	Eerste aanmaning	Tweede aanmaning	Verhaal zonder dwangbevel	Verhaal met dwangbevel	Dwangmiddel RBW	Dwangmiddel BGS	Dwangmiddel GZL	OPS	Totaal openstaand	Totaal afgeschreven	
Aantallen	7.300	2.300	4.900	900	38.300	6.600	13.300	31.600	13.000	118.200	22.200	
Percentages	6%	2%	4%	1%	32%	6%	11%	27%	11%			



De Minister van Veiligheid en Justitie
De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Directoraat-Generaal
Jeugd en**

Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma USB

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

nota

Termijnbetalingen Wahv-beschikkingen

Contactpersoon

10.2.e

10.2.e @minvenj.nl

Inleiding

In de afgelopen maanden is onderzoek uitgevoerd naar de vraag of, en zo ja, hoe een (generieke) vorm van termijnbetaling bij kan dragen aan het zoveel mogelijk voorkomen van betalingsproblemen als gevolg van (een opeenstapeling van) boetes krachtens de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv). De Tweede Kamer is per brief van 1 juli 2014¹ over de start van dit onderzoek geïnformeerd. Het onderzoek is inmiddels afgerond. Daaruit blijkt dat er behoefte bestaat om boetes in termijnen te betalen en dat het inningspercentage toeneemt door het aanbieden van een termijnbetaling. Gevolg hiervan is dat de werklast voor de executieketen als geheel afneemt. 11.1

Datum

4 november 2014

Projectnaam

Tenuitvoerlegging financiële sancties

Ons kenmerk

581891

Dossiernummer

484475

Bijlagen

2

11.1

Beslispunt

Instemmen met:

11.1

Toelichting

11.1

¹ Kamerstukken II 2013/14, 29 279, nr. 202

11.1

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma USB

Datum
4 november 2014

Ons kenmerk
581891

Wijze van onderzoek

Er heeft een drietal trajecten plaatsgevonden om de (mogelijke) consequenties van het doorvoeren van termijnbetalingen bij Wavv-beschikkingen in beeld te brengen:

- Het CJIB is medio juli 2014 een 'pilot termijnbetalingen' gestart om een beeld te krijgen van het aantal personen dat een verkeersboete in termijnen wil betalen, en om inzicht te krijgen in het betaalgedrag.
- Door SMS (Simulatiemodellen strafrechtketen) is in samenwerking met Significant een impactanalyse uitgevoerd om de keteneffecten inzichtelijk te maken.
- Significant heeft een uitvoeringstoets opgesteld om de consequenties van de maatregel voor het CJIB in kaart te brengen.

De voorlopige uitkomsten van de pilot termijnbetalingen vormden input voor de impactanalyse en de uitvoeringstoets.

Uitkomsten onderzoek

11.1

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma USB

Datum
4 november 2014

Dns kenmerk
581891

Moment van openbaarmaking

Tijdens de schriftelijke ronde van de begrotingsbehandeling is de vraag gesteld of er maatregelen worden getroffen voor personen die een boete wel willen, maar niet kunnen betalen. In het antwoord wordt verwezen naar de brief aan de Tweede Kamer van 1 juli 2014 over de tenuitvoerlegging van financiële sancties. Tevens is aangegeven dat de Tweede Kamer voor de begrotingsbehandeling over de uitkomst van het onderzoek naar termijnbetalingen bij Wahv-beschikkingen zal worden geïnformeerd. Als bijlage treft u de conceptbrief aan de Tweede Kamer aan.

11.1

Wet- en regelgeving

11.1

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma USB

Datum
4 november 2014

Dns kenmerk
581891

ICT

11.1

Overige (aandachts)punten

11.1

11.1

Uitkomsten ketenoverleg

11.1

Artikel 30, tweede lid, WAM

(registercontrole verplichting tot verzekering bromfiets en/of motorrijtuig)

Een eerste verkenning naar resultaten sinds
de “vermuldering” in 2011

Inhoud

1. Aanleiding en doel agendering
2. Terugblik
3. Belangrijkste resultaten
4. Uitwerking constatering
5. Mogelijke oplossingsrichtingen
6. Vooruitblik

1. Aanleiding en doel agendering

- Politie en CJIB hebben in Topberaad en Coördinerend Beraad aandacht gevraagd voor tenuitvoerlegging van artikel 30, lid 2, WAM
- Toezegging: USB neemt het voortouw bij een eerste verkenning
- Doel bespreking:
 - Vaststellen belangrijkste resultaten
 - Oplossingsrichtingen voor knelpunten kort termijn formuleren, lange termijn **11.1**

2. Terugblik

Aanleiding “vermuldering”

Artikel 30, lid 2, WAM: strafrecht tot 1 juli 2011

- 243.000 onverzekerden
- 25% registercontrole

Doel

- Aantal onverzekerden terugbrengen, < 100.000?
- 100% registercontrole
- Strafrecht heeft de voorkeur (MvT)
- Echter: doelrealisatie alleen mogelijk via Wahv

2. Terugblik

Uitkomst

- “Vermuldering” van art. 30, lid 2, WAM
- Onder Wahv per 2 juli 2011
- Toezegging TK: strafrecht voor herhaalde constatering

3. Belangrijkste resultaten

- Doel bereikt: < 100.000 onverzekerden
- Grote toename opbrengsten
- Maar: er is sprake van verstopping in de keten.
Mogelijke oorzaken:
 - Type overtreding (opzeggen verzekering op elk moment mogelijk)
 - Hoge instroomfrequentie, o.a. vanwege registercontrole
 - Onzuiverheden in registratie, veroorzaakt door keten en burger zelf
 - Hoogte van de boetes
 - Gebrekkige communicatie richting burger, bijv. als een nieuwe boete wordt verstuurd

4. Constateringen instroom



Kader:

- Jaarlijks 400.000 vorderingsbrieven (gedurende eerste twee jaar)
- Kader LPTV 2013: 200.000 zaken
- Kader LPTV 2014: 287.000 zaken

Onjuist registratie (wel verzekerd):

- 20% in 2010
- ong. 10% eind 2013

Instroom:

- 155.056 in 2011-4
- 27.240 in 2013-3

4. Constateringen instroom

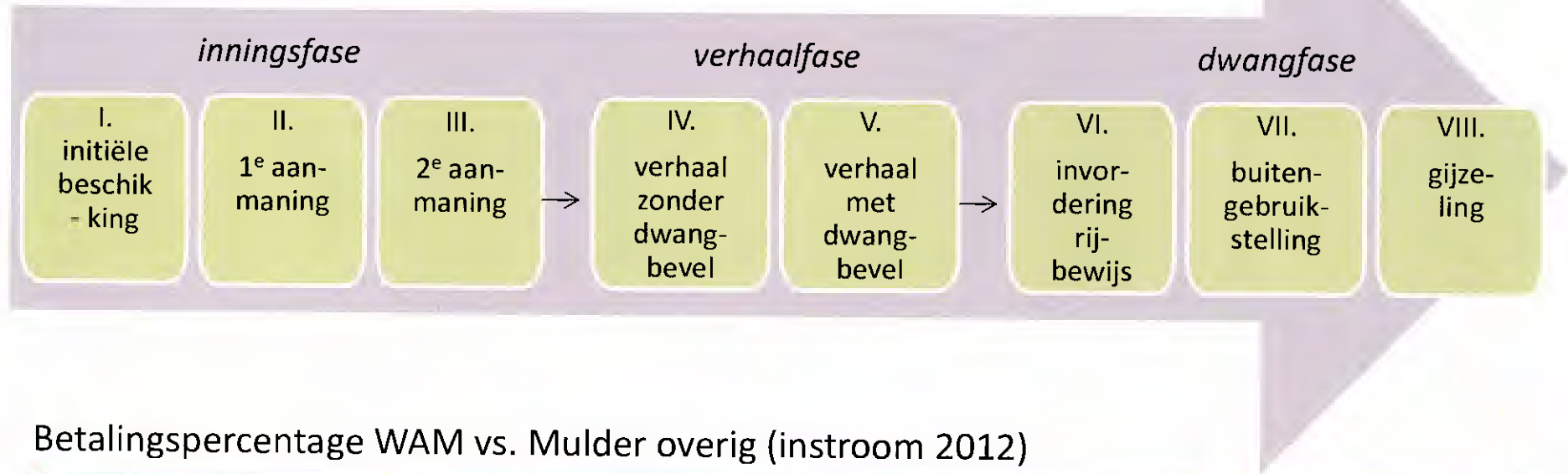
Keten

- Geen 100% registercontrole, 3x per jaar
- LPTV stelt (soms gedurende het jaar) kader vast, niet bekend in keten
- Hoge instroomfrequentie (voor een inningsproces van ± 2 jaar)
- “Onvoorziene” instroom:
 - Herhaalde constatering wordt niet in beeld gebracht
 - Terugkoppeling uit de keten richting RDW ontbreekt

Aantal onverzekerden

- Bijstelling kader lijkt van invloed op aantal onverzekerden
- 48% van de onverzekerden heeft 2 of meer openstaande zaken

4. Constateringen doorstroom

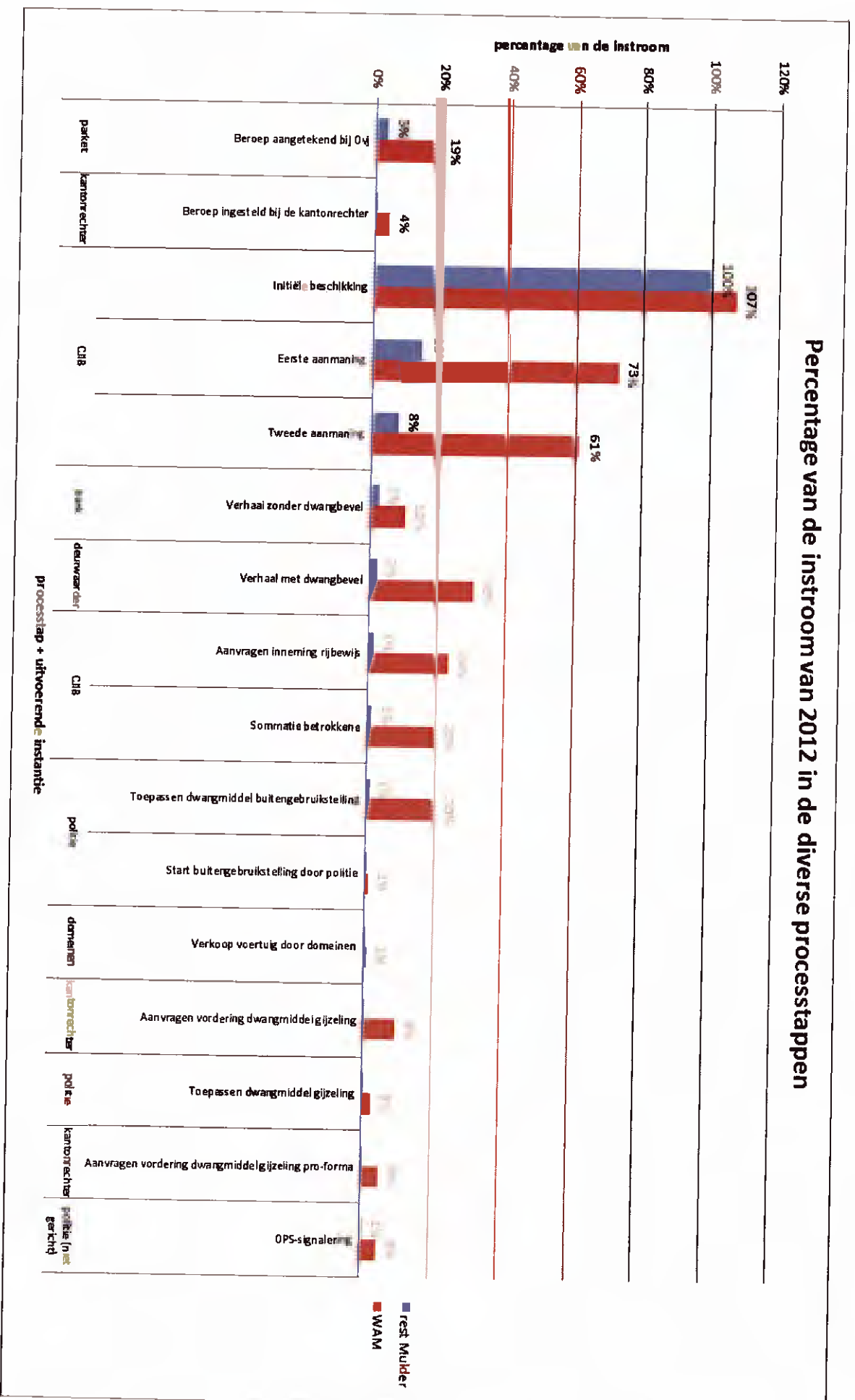


Betalingspercentage WAM vs. Mulder overig (instroom 2012)

	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.
WAM	24,2%	11,3%	5,2%	20,0%	41,4%	6,0%	11,5%	29,2%
Wahv overig	82,5%	45,9%	25,9%	55,5%	57,1%	18,5%	31,0%	50,0%

- Inningsfase: inning lager dan Wahv gemiddeld (53% vs. 95% in 1 jaar)
- Verhaal – en dwangfase: instroom hoger dan Wahv gemiddeld
- Dwangfase: prestaties per politiekorps verschillen

Percentage van de instroom van 2012 in de diverse processtappen



NB gemiddelden v.a. verhaal zonder dwangbevel zijn niet betrouwbaar i.v.m. korte observatieperiode

4. Constateringen doorstroom

- Grote voorraad zaken in de keten:

Fase	Voorraad per 12-11-2013
Verhaal zonder dwangbevel	57
Verhaal met dwangbevel	82.565
BGS	24.004
Vorbereiding gijzeling door CJIB	7.579
Aanvraag vordering gijzeling	17.611
Opdracht gijzeling	5.523

- Het aantal gijzelingszaken neemt toe, echter:
 - Lager dan verwacht (zie uitvoeringstoets)
 - Bij de geldboete ZM neemt het aantal gijzelingszaken af
- Veel schrijnende gevallen?

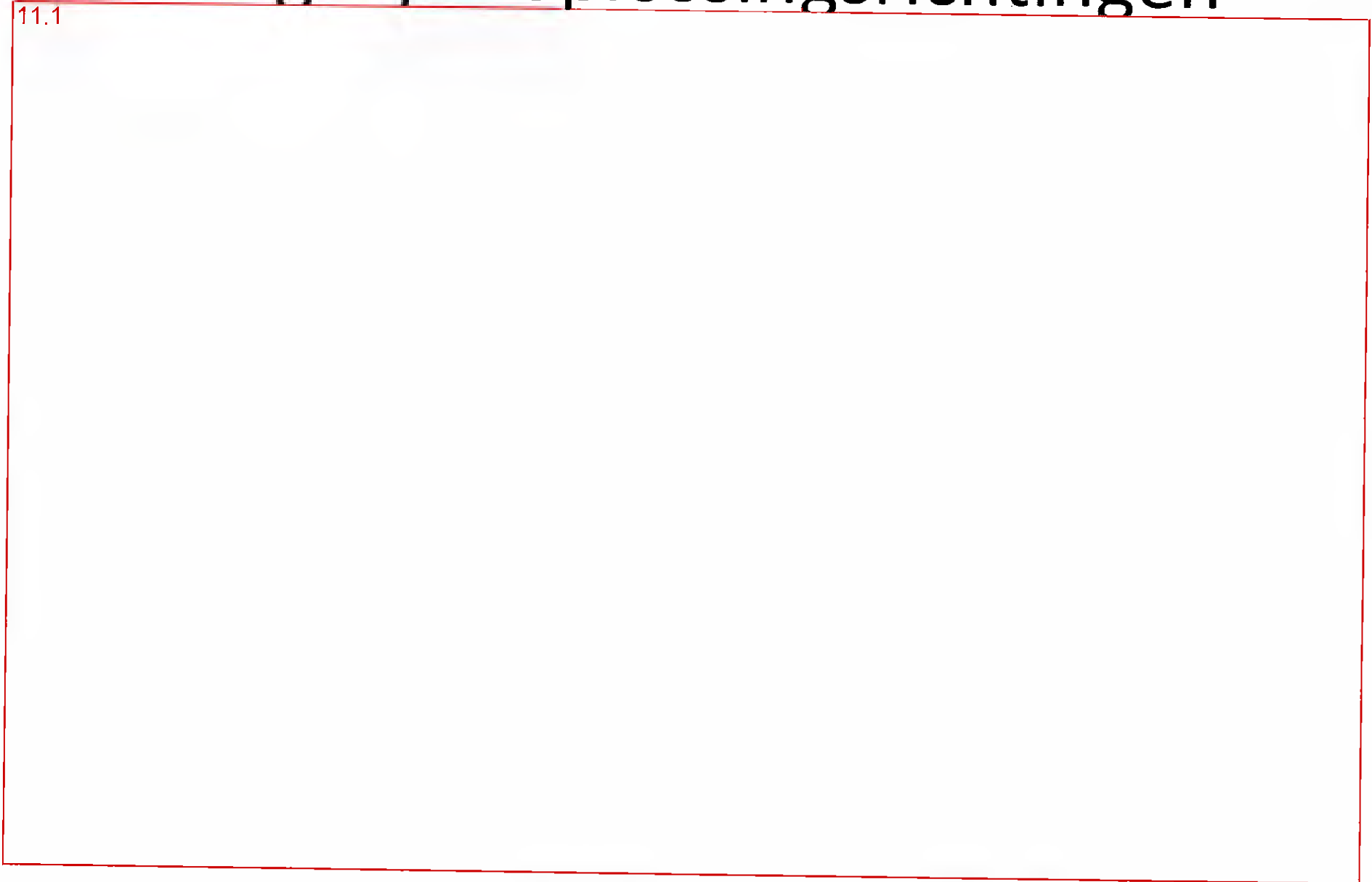
4. Constateringen uitstroom



	Strafrecht	Wahv
	Voorbeeld, gem. voor 6 maanden uit 2008	Voorbeeld juli t/m december 2011
Aantal zaken	25.250	155.000
Aantal geïnde zaken	14.500	98.500
Inningsbedrag	€6,8 miljoen	€52,4 miljoen

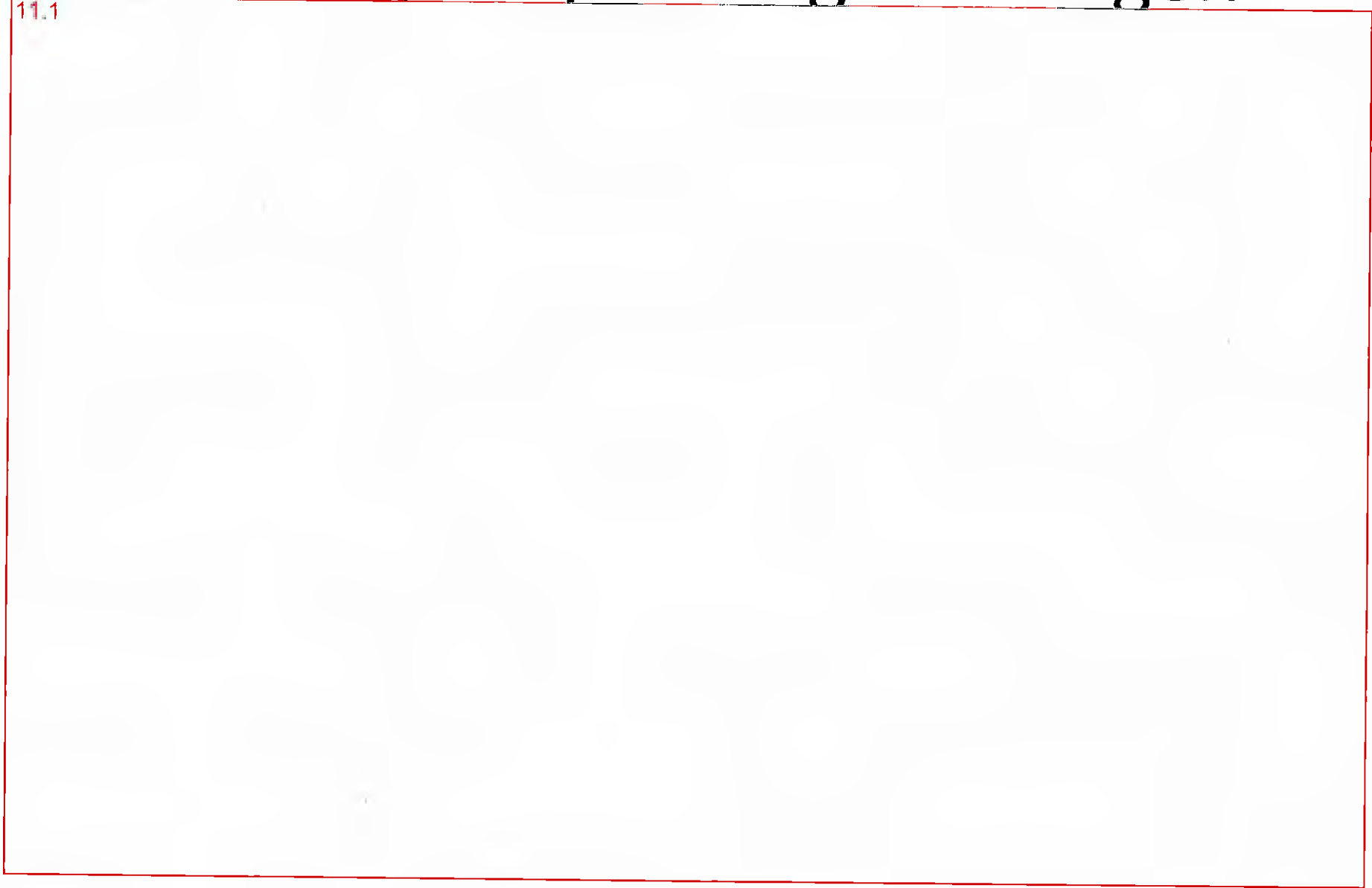
5. Mogelijke oplossingsrichtingen

11.1



5. Mogelijke oplossingsrichtingen

11.1



6. Vooruitblik

- Bespreken resultaten en besluit oplossingsrichtingen in Coördinerend beraad 27 maart 2013
- Mogelijk bespreken in Topberaad 8 mei 2013
- Oplossing lange termijn 11.1

11.1
- Bredere problematiek en oplossingen m.b.t. gijzelingen en voorraad in brief aan Tweede Kamer

Nr. 007

Informatiebehoefte RDW met betrekking tot het inningsproces WAHV-boetes

10.2.e

Inleiding

In 2011 heeft de RDW, met het vermulderen van artikel 30 WAM, de opdracht van het OM gekregen om een volledige handhaving toe te passen op de verzekeringsplicht (30-WAM). Voorheen gebeurde dit steekproefsgewijs. In de onderlinge afspraken, die elk jaar sinds het vermulderen worden herijkt, is vastgelegd dat de toezichthouder (de CVOM) en de uitvoerder (RDW) per jaar het maximum aantal te selecteren kentekens afspreken. Deze afspraak wordt vormgegeven door een 100% registercontrole en is zeer effectief gebleken. In de afgelopen jaren is het aantal onverzekerde voertuigen van 240.000 naar een kleine 45.000 gezakt. De registercontrole bewijst in dit opzicht zijn werking en draagt in sterke mate bij aan het maatschappelijk belang.

Dit succes heeft ook een keerzijde. Het grote aantal geselecteerde voertuigen door de registervergelijking legt meer druk op de rest van de ketenpartners. Zo is het aantal zaken wat in de dwangfase van het inningsproces bij het CJIB terecht komt fors gestegen. Inherent hieraan is dat de belasting van de verschillende ketenpartners, die betrokken zijn bij het inningsproces, ook sterk is toegenomen. Daarnaast duiken er steeds meer vragen op of de exponentiële groei van het dwangmatig opleggen en innen van boetes nog wel maatschappelijk verantwoord is.

Sinds 2013 heeft de werkgroep financiële sancties, waarin ook de RDW participeert, zich ten doel gesteld om problemen en belemmeringen in het inningsproces in kaart te brengen en met verbetervoorstellen te komen. 11.1

11.1

Ketenproces

Om goed inzicht te krijgen in het ketenproces, is hieronder het inningsproces van WAHV-boetes schematisch weergegeven. Deze plaat richt zich op de 30 WAM en is daarom uitgebreid met de door RDW uitgevoerde registervergelijking. Voordat de kentekenhouders een beschikking ontvangt, wordt door de RDW een zogenaamde vorderingsbrief gestuurd. De kentekenhouders krijgen dan 6 weken de tijd om aan te tonen dat het voertuig wel verzekerd was, of dat sprake was van een situatie waardoor niet tot vervolging hoeft te worden overgegaan.



Figuur 1: Selectie en Inningsproces 30-WAM.

Vanaf juli 2011 tot en met december 2013 heeft de RDW bijna één miljoen WAM-zaken geselecteerd. Hiervan zijn ongeveer 700.000 zaken overgedragen aan het CJIB. Van het totaal aantal geselecteerde zaken wordt dus 30 procent niet overgedragen. De RDW verzorgt op dit punt een zuiverende werking.

Tijdens het inningsproces zijn er verschillende contact- en/of interventiemomenten met de burgers. Momenten waarop informatie kan worden gegenereerd die van toepassing is op de staat van het voertuig, of op persoonlijke omstandigheden. Deze informatie kan van belang zijn voor het verdere verloop van de inning. Het kan ook leiden tot het vermijden van toekomstige boetes. Het terugkoppelen van informatie is om die reden van essentieel belang. Het voorkomt onnodige boetes, en het informeert over sociale en economische omstandigheden. Hierdoor kan maatwerk worden geboden.

Cijfermatige schets van de problematiek van het inningsproces

De onderstaande tabel laat zien dat de 30-WAM overtredingen minder eenvoudig worden geïnd dan andere WAHV (Mulder)-overtredingen.

In de onderstaande tabel worden de acht processtappen van het inningsproces voor WAHV-beschikkingen getoond. Per stap wordt percentueel weergegeven hoeveel boetes betaald. Bijvoorbeeld: Bij de 30-WAM is na de initiële beschikking 75,8 procent van de beschikkingen nog niet betaald. Bij de eerste aanmaning wordt van deze 75,8 procent 11,3 procent betaald. Dit betekent dat bij 67,2 procent na de eerste aanmaning nog niet aan de betalingsverplichting is voldaan.

Inningspercentage 30-WAM/Overig WAHV per processtap inning (2012)				
	30-WAM	Onbetaald	WAHV	Onbetaald
		100,0%		100,0%
Initiële Beschikking	24,2%	75,8%	82,5%	17,5%
1ste aanmaning	11,3%	67,2%	45,9%	9,6%
2de aanmaning	5,2%	63,7%	25,9%	7,2%
Verhaal zonder dwangbevel	20,0%	51,0%	55,5%	3,2%
Verhaal met dwangbevel	41,4%	30,1%	57,1%	1,4%
Invordering Rijbewijs	6,0%	28,3%	18,5%	1,1%
Buitengebruikstelling	11,5%	24,9%	31,0%	0,8%
Gijzeling	29,2%	17,7%	50,0%	0,4%

Tabel 1: Betalingspercentage 30-WAM/Overige WAHV-overtredingen (overtredingen 2012)

Het overzicht geeft weer welke problemen zich voordoen. Ten eerste zien we dat de 30-WAM boetes in alle acht stappen percentueel minder goed betaald worden. Daarnaast komt een grote groep in de dwangfase terecht. Als laatste punt zien we dat bijna 18 procent van de 30-WAM boetes onbetaald blijft.

Knelpunten

In het inningsproces zijn met name de middelen in de dwangfase kostbaar qua uitvoering. Het vergt veel tijd en inzet om deze dwangmiddelen uit te voeren. Een analyse van de BSF-kentekenhouders toonde aan dat kentekenhouders die hooguit twee maal beboet worden, veelal in de inningsfase aan hun betalingsverplichtingen voldeden. De problematiek met betrekking tot de inningen wordt vooral veroorzaakt door de veelplegers. Dit is een relatief kleine groep, met een relatief hoog aantal boetes.

Naast de hoge kosten die gemaakt worden om deze dwangmiddelen uit te voeren, is in veel gevallen de waarde van het voertuig nihil, is het voertuig niet meer operationeel of is de financiële situatie van de kentekenhouder zodanig dat men de boetes niet (meer) kan betalen.



Het laatste knelpunt betreft communicatie. Door sociale en culturele verschillen komt het voor dat formele brieven niet goed begrepen worden. Dit kan ertoe leiden dat men geen actie onderneemt om volgende boetes te voorkomen.





b. Maatwerk

In de huidige registervergelijking zit geen rem op het aantal boetes per kenteken. Ook niet op een rechts- of natuurlijk persoon. Uit de analyse op de BSF-overtreders kon opgemaakt worden dat de veelplegers in hoge mate tot de probleemgroep met betrekking tot de dwangfase behoort.

In de maatwerk-gedachte ligt de nadruk op een persoonlijke benadering. Het gaat hierbij om de groep burgers die wel wil, maar niet kan betalen. 10.2 d

In plaats daarvan wordt bekeken of belemmerende factoren aanwezig zijn, en een andere oplossing mogelijk is. De RDW denkt hierbij breed. Informatie van en naar uitkeringsinstanties, de Belastingdienst, Kredietbanken, Gemeenten en aanverwante organisaties worden ingeschakeld om informatie te verstrekken en/of om persoonlijk in contact te treden met de betrokken personen.

Deze persoonlijke benadering is eindig. Er wordt een termijn gesteld en een actiebereidheid verlangd van de kentekenhouder. 10.2 d

11.1

c. Communicatie

De brieven van de RDW en van de ketenpartners zijn over het algemeen formeel van aard. De aankondiging van een boete bijvoorbeeld moet tenslotte gebaseerd zijn op de rechtsgronden en -artikelen. Dit betekent wel dat een deel van de kentekenhouders de brieven niet begrijpt. Deze constatering wordt vooral gehoord door de medewerkers die met hun 'voeten in de modder' staan. Een deel van de kentekenhouders begrijpt de brieven niet. Van de politie komen voorbeelden van de schrijnende gevallen, en van de gebrekkige communicatiemogelijkheden qua taal en van het begrijpen van de brieftekst.

11.1

Daarnaast wordt een deel van de burgers niet 'bereikt'. Hiervoor zijn meerdere redenen aan te voeren. Een deel zal de informatie niet begrijpen, vanwege een taalprobleem. Een andere groep zit al zo diep in de problemen dat post niet meer wordt geopend.

Vereisten

11.1

11.1



Advies

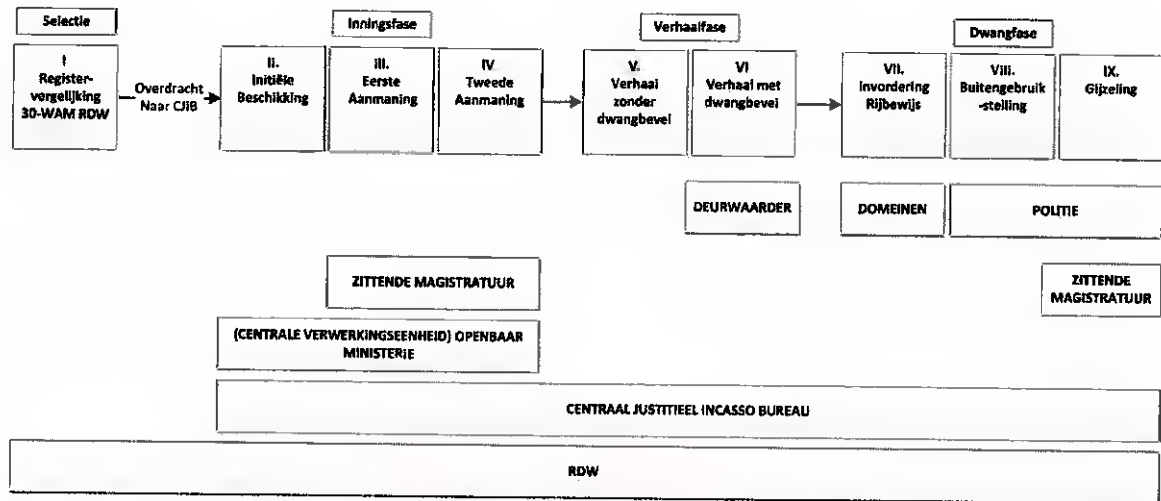
11.1





111

BIJLAGE I



Proces Selectie en Inning 30-WAM + interventie- en contactmomenten ketenpartners



DGJS

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.e

10.2.e@minvenj.nl

Datum

15 mei 2015

Projectnaam

Tenuitvoerlegging financiële
sancties

memo

Voorbespreking rondetafelbijeenkomst Nationale
ombudsman over gijzeling

Aanleiding

De Nationale ombudsman heeft in januari 2015 aangekondigd uit eigen beweging een onderzoek te starten naar de praktijk van het gijzelen van burgers die een Wahv-sanctie of strafbeschikking wel willen, maar niet kunnen betalen. De Nationale ombudsman heeft diverse inhoudelijke vragen gesteld, die in april zijn beantwoord (zie bijlage). Inmiddels is aangekondigd dat eind mei/begin juni een rondetafelbijeenkomst wordt belegd waarvoor het ministerie van Veiligheid en Justitie, het CJIB, het college van Procureurs-generaal, de korpschef van de Nationale Politie, de Rijksdienst voor Wegverkeer (RDW) en kantonrechters zijn uitgenodigd. Op maandag 18 mei vindt een voorbespreking voor de rondetafelbijeenkomst plaats met Simon Sibma, 10.2.e

Dit memo bevat achtergrondinformatie over het onderwerp gijzeling ten behoeve van de rondetafelbijeenkomst.

Bespreekpunt

Graag nemen we de onderstaande informatie door tijdens de voorbespreking.

Toelichting

Instrumenten

Het CJIB int beschikkingen in opdracht van het DM en maakt hiervoor gebruik van de mogelijkheden die wet- en regelgeving biedt.

Mogelijkheden in het kader van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv)

Samengevat ziet het inningsproces er als volgt uit:

1. Inningsfase: het CJIB verstuurt een beschikking, eerste en tweede aanmaning.
2. Verhaalfase: het CJIB probeert via verhaal zonder dwangbevel (verhaal nemen op inkomsten, tegoed op de bankrekening, etc.) en verhaal met dwangbevel (inschakeling van de deurwaarder) het bedrag te verhalen.
3. Dwangfase: het CJIB kan overgaan tot inname van het rijbewijs, de buitengebruikstelling van het voertuig en gijzeling.

Indien ook de toepassing van gijzeling niet tot inning heeft geleid, wordt de zaak over het algemeen afgeboekt bij gebrek aan andere instrumenten om betrokkene te bewegen tot betaling over te gaan.

buiten reikwijdte

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenultvoerigging financiële
sancties

Datum
15 mei 2015

Dns kenmerk

Dwang pro forma zaken

Over het algemeen worden bovenstaande processtappen doorlopen voordat een vordering gijzeling bij de zittende magistratuur wordt ingediend. Uitzondering vormen de zaken van personen zonder geldige woon- en/of verblijfplaats. In dat geval kunnen bijvoorbeeld geen beschikkingen worden verstuurd. Wel kan een vordering gijzeling worden ingediend, die Dwang Pro Forma (DPF) wordt genoemd. Dit kan alleen indien de betrokkene een persoon is met de Nederlandse nationaliteit, of een persoon met een niet Nederlandse nationaliteit ten aanzien van wie het laatst bekende adres een adres is dat geregistreerd is in de Basisregistratie Personen (oftewel: een BRP-adres is). In dat geval vindt oproeping van betrokkene voor zitting plaats door middel van plaatsing van een advertentie in een landelijk dagblad.

Cijfers

Onderstaand worden relevante cijfers over gijzeling op een rij gezet. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de gijzelingen in het kader van de Wahv en gijzelingen in het kader van de wet OM-afdoening.

Op dit moment zijn er verschillende cijfers in omloop over het aantal gijzeling dat is ondergaan. Vanuit CJIB wordt aangegeven dat dit het gevolg is van definitieverschillen. Doel is hier voorafgaand aan de rondetafelbijeenkomst duidelijkheid over te hebben.

Vorderingen gijzeling in het kader van de Wahv

Jaarlijks worden er ongeveer 8,5 miljoen Wahv-beschikkingen opgelegd. Een relatief klein percentage daarvan komt in de fase gijzeling terecht. In absolute aantallen is de omvang van de groep fors.

	<i>1. Vordering gijzeling ingediend</i>	<i>2.a. Dagen gijzeling toegekend</i>	<i>2.b. Gijzeling afgewezen</i>	<i>2.c. Dagen niet bekend</i>	<i>3. Gijzeling ondergaan</i>
2011	69.684	52.871	16.454	0	7.813
2012	64.222	47.472	14.751	0	7.821
2013	117.244	59.613	26.457	1	9.893 / 20.500
2014	88.521	51.757	48.083	7	11.178 / 21.000

Vanaf 2013 is er sprake van een sterke stijging van het aantal ingediende vorderingen gijzeling. Dit is het gevolg van het overhevelen van artikel 30, lid 2

WAM (in het bezit zijn van een onverzekerd motorvoertuig) van het strafrecht naar het bestuursrecht. Het inningspercentage van WAM-zaken ligt na 1 jaar rond de 45% ten opzichte van 94% voor de overige Wahv-feiten.

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Vervolg toekenning gijzeling Wahv

	<i>Sanctie geïnd</i>	<i>Gijzeling</i>	<i>Overig</i>	<i>Niet uitvoerbaar</i>
2011	26.494	7.813	11.182	13.395
2012	24.186	7.821	11.871	12.184
2013	22.502	9.893	12.928	11.355
2014	24.149	11.178	25.008	12.594

Datum
15 mei 2015

Ons kenmerk

Hieruit blijkt dat een groot aantal betrokkenen alsnog betaald nadat de rechter een machtiging gijzeling heeft afgegeven.

Bij zaken die onder de categorie 'overig' vallen, is sprake van een van de volgende redenen: de persoon is onbekend bij het bevolkingsregister, betrokkenen is verhuisd naar het buitenland, betrokkene is meerdere malen niet aangetroffen door politie op het GBA-adres, betrokkene is varende, betrokkene is overleden, de gijzeling is niet toegepast op verzoek van CJJB, de zaak is verjaard of de afloop gijzeling is niet bekend.

Onder de categorie 'niet uitvoerbaar' vallen de volgende redenen: betrokkene is ambulante, de betrokkene is vertrokken en er is niet bekend waarheen of betrokkene staat op een adres ingeschreven, maar is daar niet woonachtig.

buiten reikwijdte

Maatregelen

Op dit moment worden verschillende maatregelen genomen om te komen tot een meer proportionele toepassing van het dwangmiddel gijzeling. Het betreft onder andere:

- De wetswijziging en bijbehorende interim-maatregel om (vanaf 1 juli 2015) Wahv-beschikkingen vanaf 225 euro in termijnen te kunnen betalen;
- De inrichting van een team Schrijvende gevallen bij het CJIB om te beoordelen of personen die *wel willen*, maar *niet kunnen* betalen in aanmerking komen voor maatwerk;
- Het opstellen van een zogenoemde vordering "nieuwe stijl" waarmee de rechter meer inzicht krijgt in het betaalgedrag van betrokkene. De eerste vorderingen zijn inmiddels ingediend en behandeld ter zitting.

Andere relevante trajecten zijn:

- Onderzoek naar het moderniseren en meer toekomstbesteding maken van de inzet van dwanginstrumenten in het kader van de Wahv.

Vervolgonderzoek moet aantonen:

- o of de huidige dwangmiddelen nog voldoende effectief zijn, of dat andere en/of aanvullende dwangmiddelen gewenst zijn;
- o of het uitgangspunt van volgordeelijkheid voor inzet van instrumenten moet worden losgelaten;
- o welke organisatie welk dwanginstrument het beste kan uitvoeren.

Dit onderzoek wordt eind van het jaar afgerond.

- Evaluatie van (het effect van) de overheveling van artikel 30, lid 2 WAM van het strafrecht naar de Wahv. Hoewel het aantal verzekerden is afgenomen van ongeveer 250.000 naar 45.000, lijkt het voor "verstopping" in de keten te zorgen. Dit onderzoek wordt eind van het jaar afgerond.

Bovengenoemde maatregelen passen allen binnen de visie op de tenuitvoerlegging van financiële sancties waarover u op 19 mei a.s. over wordt geïnformeerd. Het betreft grotendeels maatregelen aan 'de voorkant', die van toepassing zijn op zaken die onlangs of vanaf 1 juli 2015 de keten instromen. Er dient uiteraard ook goed te worden gekeken naar de zaken die reeds in het inningsproces zitten. Aan de hand van een zogenoemde beslisboom beoordelen OM en CJIB of het indienen van een vordering gijzeling opportuun is. Verder werkt het CJIB op dit moment aan een dashboard 'voorraad gijzelingszaken', waarbij onder andere inzichtelijk wordt gemaakt hoeveel 30WAM en APK zaken er zijn ten opzichte van de overige voorraad, hoeveel Dwang Pro Forma zaken er zijn en wat de ouderdom van de voorraad is.

Actualiteiten

Op 28 april zijn de eerste vijf vorderingen "nieuwe stijl" op zitting behandeld. Inmiddels is de uitspraak van de rechtbank Amsterdam bekend. Hoewel de uitspraken nog nader zullen worden bestudeerd, kan al wel worden aangegeven dat:

- Betrokkene in twee van de vijf zaken op zitting is verschenen. In deze zaken is de vordering afgewezen, omdat er sprake lijkt te zijn van betalingsonmacht. Betrokkenen hadden CJIB hier niet van in kennis gesteld.
- Er een afwijzing heeft plaatsgevonden in twee van de drie zaken waarbij betrokkene niet op zitting is verschenen. Volgens de rechter bestaat er op dit moment geen reële verwachting dat betrokkene in staat is de sanctie te voldoen. Het betalen van eerdere sancties geeft onvoldoende houvast voor de conclusie dat betrokkene betalingsmchtig is.

Het OM en CJIB bekijken samen wat de consequentie hiervan is voor de vordering gijzeling nieuwe stijl.

Verder is DSP in afwachting van de uitkomst van de nieuwste Dwang Pro Forma zitting. Bij de laatste Dwang Pro Forma zitting zijn voor het eerst alle vorderingen afgewezen in plaats van toegewezen. Zodra hier meer over bekend is, wordt u hierover geïnformeerd.

Deelnemers rondetafelbijeenkomst

Bij de betrokken organisaties is nagevraagd wie zij afvaardigen naar de rondetafelbijeenkomst. Dit levert op dit moment het volgende beeld op:

- DM: Herman Bolhaar en Albert Hazelhof

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
15 mei 2015

Ons kenmerk

- CJIB: Simon Sibma
- Politie: 10.2.e (adviseur bij Nationale politie)
- RDW: Ab van Ravestein (algemeen directeur) en 10.2.e (hoofd JBZ)

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenultvoerlegging financiële
sancties

Datum
15 mei 2015

Ons kenmerk



de leden van het CB-actueel

oplegnota

Evaluatie 'vermuldering 30WAM'

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon
10.2.e (DGSenB)
10.2.e (DGRR)

Datum
1 november 2016

Aanleiding

In opdracht van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WDDC) heeft een onderzoek plaatsgevonden naar de stand van zaken met betrekking tot het onder het toepassingsbereik van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv) brengen van artikel 30, tweede lid, van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (Wam). Streven is het onderzoek en de concept beleidsreactie in week 46 naar de Tweede Kamer te sturen. Voorafgaand aan verzending spreken we graag de conclusies en aanbevelingen met u door ten behoeve van de concept beleidsreactie.

Bespreekpunt

Doornemen van de conclusies, suggesties voor de toekomst en de lijn van beantwoording richting TK.

Toelichting

Vermuldering 30WAM

Artikel 30, tweede lid, Wam stelt strafbaar dat een motorrijtuig dat in het kentekenregister is ingeschreven en te naam is gesteld niet is verzekerd. Sinds 1 juli 2011 is met een wetswijziging invulling gegeven aan de wens van het College van procureurs-generaal van het OM om de handhaving van artikel 30, tweede lid, Wam te intensiveren door deze onder het toepassingsbereik van de Wahv te brengen. Hierdoor werd het mogelijk om, na de genoemde registervergelijking en vorderingsbrief, een administratieve sanctie op te leggen in plaats van een strafrechtelijke beslissing te nemen. Belangrijkste doel van de 'vermuldering' was om het aantal onverzekerde voertuigen terug te brengen van 243.000 naar minder dan de helft.

Conclusies evaluatie 30WAM

De conclusie van het onderzoek is dat de doelstelling van het onder het toepassingsbereik van de Wahv brengen van artikel 30, tweede lid, Wam is bereikt. Het aantal (te handhaven) onverzekerde voertuigen is sterker gedaald dan als streven werd benoemd, namelijk tot minder dan 50.000 in 2015. De beoogde volledige handhaving is gerealiseerd zonder dat de rechtspraak en het DM hiermee evenredig zwaarder zijn belast. Neveneffect van de wijziging is dat andere organisaties wel extra werk gekregen, met name de RDW (extra registercontroles), CJIB (extra werkzaamheden om

meer en lastig te vorderen boetes te innen), politie (toename van het aantal voertuigen dat buiten gebruik wordt gesteld en stijging van het aantal opdrachten gijzeling) en DJI (extra insluiten door toename van het aantal niet betaalde boetes).

Uit het onderzoek is gebleken dat de keten grote inspanningen dient te leveren voor het innen van deze 30WAM-boetes. Het betalingsgedrag van deze groep blijft namelijk sterk achter bij de Wahv-boetes in het algemeen. Een relatief groot aantal boetes vanwege overtreding van artikel 30, tweede lid, Wam komt daarom in de verhaal- en dwangfase.

Bij de overtreders van artikel 30, tweede lid, Wam is daarnaast sprake van een hoge mate van herhaling. Bij meerdere opvolgende registervergelijkingen blijkt hetzelfde voertuig niet verzekerd. De toezegging aan de Tweede Kamer om beleid op te stellen voor die gevallen waarin bij hetzelfde kenteken herhaaldelijk overtreding van artikel 30, tweede lid, Wam wordt geconstateerd, is niet nagekomen.

Bepaalde groepen voertuigen en kentekenhouders hebben een verhoogde kans op een constatering van overtreding van artikel 30, tweede lid, Wam ten opzicht van de kentekenhouders in het algemeen. Het gaat daarbij onder andere om bromfietsen, voertuigen na een bijzondere status zoals schorsing of diefstal, voertuigen tussen de 11 en 20 jaar oud en kentekenhouders jonger dan 26 jaar.

Suggesties voor de toekomst

In het rapport worden de volgende suggesties voor de toekomst gedaan:

- Heroverweeg de strafrechtelijke afdoening van artikel 30, lid 2 WAM;
- Verken de gedifferentieerde aanpak in de constatering en afdoening van overtredingen en geef deze verder vorm;
- Tref maatregelen ter voorkoming van nieuwe instroom van onverzekerde voertuigen;
- Voer onderzoek uit naar het perspectief van de burger;
- Adresseer schuldenproblematiek als maatschappelijk probleem en neem de ontwikkelingen daarin mee te nemen in de optimalisatie van de handhaving van de verzekeringsplicht en het vormgeven van differentiatie daarbinnen.
- Bezie het standaardproces op onderdelen opnieuw: de hoogte van de boete, de zekerheidsstelling voor beroep bij de kantonrechter, explicieter communiceren van verhaal-en dwangmaatregelen, mogelijkheden van schuldhulpverlening, en herhaalde beschikkingen.

Lijn van de beleidsreactie

11.1

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
1 november 2016

Ons kenmerk

Aanbieding stukken Coördinerend Beraad Executie

Titel Motie betalen in termijnen
Datum Coördinerend beraad 21 december 2017
Lid Coördinerend beraad Els Tieman/**10.2.e** (BenD)

Toelichting	Bij de behandeling in de Tweede Kamer van de Wet herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen (USB; Stb. 2017, 82) in 2016 is bijgevoegde motie van de leden Kooiman (SP) en Recourt (PvdA) aangenomen. De motie strekt ertoe dat ook onder de €225 <i>standaard</i> een betalingsregeling kan worden getroffen indien de betrokkene een inkomen heeft dat valt onder de normen die gelden voor de bijstand. Er is door Significant een impactanalyse uitgevoerd waarin scenario's voor mogelijke invulling van deze motie zijn doorberekend (bijgevoegd).
Bespreek -/- beslispunt	11.1

111

Vergaderjaar 2016–2017

34 086

Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten in verband met een herziening van de wettelijke regeling van de tenuitvoerlegging van strafrechtelijke beslissingen (Wet herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen)

Nr. 34

MOTIE VAN DE LEDEN KOOIMAN EN RECOURT

Voorgesteld 27 september 2016

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een betalingsregeling alleen standaard wordt aangeboden bij verkeersboetes van minstens € 225;

overwegende dat een betalingsregeling bij verkeersboetes onder de € 225 alleen kan worden getroffen als aan strikte voorwaarden wordt voldaan;

van mening dat voorkomen moet worden dat mensen onder een bepaald inkomen in de schulden komen als zij door hun kleine portemonnee een verkeersboete niet kunnen betalen;

verzoekt de regering, ervoor te zorgen dat mensen die wel willen maar niet kunnen betalen, ook een betalingsregeling kunnen treffen voor boetes lager dan € 225 als zij vallen onder de normen die gelden voor de bijstand,

en gaat over tot de orde van de dag.

Kooiman
Recourt

Normering afdoenings- en inningspercentage 30Wam

Aanleiding

Bij de bespreking van de 1^e DGJS-kwartaalrapportage 2014 heeft u een aantal vragen gesteld over het afdoenings- en inningspercentage van het CJIB-product 'Wahv¹-sancties, 30Wam², dat achterblijft bij de norm voor 2014.

Deze vragen waren:

1. Wat wordt op langere termijn de norm?
2. Groeien we daar ook naar toe?

Met dit document vindt beantwoording van de gestelde vragen plaats en ligt tevens een voorstel voor toekomstige rapportage voor.

Toelichting/achtergrond

In 2009 heeft de Minister van Justitie besloten de afdoening van overtredingen in het kader van artikel 30Wam onder de Wahv te brengen (administratiefrechtelijke in plaats van strafrechtelijke afdoening). In 2011 zijn voor het eerst 30Wam-zaken als administratiefrechtelijke sanctie opgelegd en zijn de eerste incassotrajecten door het CJIB gestart.

In de uitvoeringstoets van dit "Vermulderen" van artikel 30Wam (december 2009) werd uitgegaan van de verwachting dat na vijf jaar in 75% van de zaken geïnd zou zijn ('cohortbenadering'). Ten opzichte van het eerdere strafrechtelijke regime zou deze nieuwe aanpak daarmee een verhoging met tien procentpunten betekenen. Duidelijk was wel dat het inningspercentage op het subproduct 30Wam-zaken (75% na vijf jaar) lager zou zijn dan het algemene inningspercentage op Wahv-zaken (95% na één jaar).

De verklaring voor het feit dat het inningspercentage 30Wam-zaken niet toegroeit naar het algemene inningspercentage Wahv-zaken is tweeledig; enerzijds bestaat er een direct causaal verband tussen het inningspercentage en de omvang van het sanctiebedrag - voor een gemiddelde 30Wam-zaak € 1.040 en voor een gemiddelde Wahv-zaak € 85 - in die zin, dat op een hoger sanctiebedrag (gemiddeld) slechter wordt geïncasseerd en anderzijds kennen 30Wam-zaken een (zeer) hoog percentage bezwaar en beroep, waardoor de incasso ook vertraagt.

Met de overgang naar het administratiefrechtelijke regime werden 30-Wam zaken een - qua relatieve omvang zeer beperkte - subcategorie van Wahv-zaken, waarover in termen van genormeerde en gerealiseerde afdoenings- en inningspercentage in eerste instantie niet afzonderlijk hoefde te worden gerapporteerd. Beleidsmatig is de Vermuldering van 30Wam een succes, wat tot uitdrukking komt in een daling van het aantal onverzekerde rijdende automobilisten van circa 243.000 ultimo 2011 tot 96.654 in maart 2014 (opgave RDW), alsmede een stijging van de opbrengsten in absolute zin.

Vanaf het uitvoeringsjaar 2013 wordt door het CJIB gerapporteerd over de gerealiseerde innings- en realisatiecijfers en vanaf het uitvoeringsjaar 2014 zijn er met het CJIB concrete normen afgesproken die zijn opgenomen in de P&C-cyclus:

¹ Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv/Wet Mulder).

² artikel 30 Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (Wam).

2013:

Afdoeningspercentage < 1 jaar: 48% (geen norm)

Inningspercentage < 1 jaar: 47% (geen norm)

1^e kwartaal 2014 en 2^e kwartaal 2014 (ongewijzigd)

Afdoeningspercentage < 1 jaar: 47% (norm: 50%)

Inningspercentage < 1 jaar: 45% (norm: 49%)

Beantwoording tijdens SG-DGJS gesprek 1^e kwartaalrapportage 2014 gestelde vragen

1. Wat wordt op langere termijn de norm?
2. Groeien we daar ook naar toe?

Ad 1:

11.1

Van de ingestroomde zaken vanaf 2011 is het inningspercentage:

- instroom 4^e kwartaal 2011, inningspercentage na 30 maanden: 71,8%
- instroom 4^e kwartaal 2012, inningspercentage na 18 maanden: 55,3%
- instroom 2^e kwartaal 2013, inningspercentage na 12 maanden: 45,0%

Ad 2:

11.1

Voorgestelde werkwijze kwartaalrapportages

a. DGJS aan SG

Binnen de executieketen wordt door het WODC in opdracht van het programma USB gewerkt aan een monitor, waarmee inzichtelijk wordt gemaakt in welke mate de doelstellingen van de executieketen³ worden gerealiseerd. Het gaat daarbij nadrukkelijk om het resultaat van de executieketen als geheel. In de monitor zijn deze doelstellingen vertaald naar ketenprestatie-indicatoren (kpi's), die per sanctiestroom inzicht geven in de prestaties van de keten. Voor elk van de sanctiestromen en kpi's wordt toegewerkt naar een set aan streefnormen, oftewel ketenambities.

³ Doelstellingen zijn: (1) een snelle start van de tenuitvoerlegging, (2) een zekere tenuitvoerlegging en (3) goede informatievoorziening aan slachtoffers, gemeenten en openbaar bestuur.

b. CJIB aan DGJS

In de managementafspraken tussen DGJS en het CJIB zijn en worden voorlopig nog wel afzonderlijke normen opgenomen voor het afdoenings- en inningspercentage ten aanzien van het subproduct 30Wam, juist vanwege het verklarende karakter voor het op dit moment nog achterblijven van de norm voor het afdoenings- en inningspercentage bij Wahv-zaken.

In verband met het van Wahv-zaken sterk afwijkende afdoenings- en inningsverloop van 30Wam-zaken is het CJIB gevraagd om naast het gerealiseerde afdoenings- en inningspercentage binnen één jaar in de resterende kwartaalrapportages 2014 óók te rapporteren over deze percentages binnen drie jaar (cohort 2011-2014), in de P&C-cyclus 2015 over deze percentages binnen vier jaar (cohort 2011-2015) en in latere jaren over de realisatie ten opzichte van de in de oorspronkelijke uitvoeringstoets 30Wam genoemde afdoenings- en inningsnorm binnen vijf jaar.



De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma Executieketen

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.3.22
T 06- 10.2.3.22
10.2.e @minjus.nl

oplegnota

Vragenuur 20 mei 2014, bericht AD 'Neder-
landers weigeren massaal boetes te betalen'

Algemene leiding
Staatssecretaris
Datum/eindparaaf

Datum
19 mei 2014

Projectnaam
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Van
plv. DGIS
Datum/paraaf

Bijlagen
1 - Spreektekst
2 - Artikel AD

Visie vooraf
Programmamanager USB
Datum/paraaf

Concipiënt
10.2.3.22
Datum/paraaf

Doel

U voorzien van advies en achtergrondinformatie n.a.v. het vragenuur op 20 mei a.s.

Aanleiding

Op 19 april 2014 bericht het AD dat Nederlanders weigeren massaal boetes te betalen. In het artikel wordt aangegeven dat rechters van mening zijn dat het opsluiten van mensen die hun boete niet kunnen betalen, zijn doel voorbij is geschoten. Ook wordt gemeld dat er in 2013 ongeveer 200.000 voor de rechter moesten verschijnen, wat bijna twee keer zo veel is als in 2012. De SP wil u hier mondelinge vragen over stellen tijdens het vragenuur. De verwachting is dat de

SP u zal vragen wanneer het mogelijk wordt dat personen die wel willen, maar niet kunnen betalen, een betalingsregeling treffen.

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma Executieketen

Lijn van de reactie

Het klopt dat het aantal personen dat voor de rechter is gedaagd in verband met de vordering gijzeling is verdubbeld ten opzichte van 2013. Overigens kloppen de cijfers die in het AD worden aangehaald volgens onze informatie niet. Volgens het CJIB gaat het om 120.000 vorderingen gijzeling in 2013. In 2012 betreft het 65.000 vorderingen gijzeling, waarmee inderdaad dus wel sprake is van een verdubbeling.

Datum
19 mei 2014

Ons kenmerk



Tijdens een PO heeft het programma USB met u afgesproken dat de brief over de tenuitvoerlegging van financiële sancties voorafgaand aan het AO slachtofferbeleid op 11 juni (waar het plan van aanpak wel willen, niet kunnen staat geagendeerd) naar de Tweede Kamer zal worden gestuurd.

Q&A's

Er wordt voor gezorgd dat er uiterlijk morgenochtend Q&A's over dit onderwerp beschikbaar zijn.

Recente aandacht voor dit onderwerp

Het onderwerp "gijzeling" staat vooral de laatste maanden erg in de belangstelling. Zo zijn er de afgelopen maanden meerdere schriftelijke Kamervragen over gesteld. Ook tijdens het AO geldboetes is gevraagd naar de mogelijkheden, en termijn waarop termijnbetalingen kunnen worden getroffen in het kader van de wet Mulder.

Inhoudelijke achtergrondinformatie

In het jaarverslag rechtspraak 2013 wordt aangegeven dat de instroom van overtredingszaken sterk afnam (-23%), maar dat het aantal Mulderzaken toenam van 104.000 in 2012 naar bij 200.000 in 2013. Het betreft de zaken die aan de rechter worden voorgelegd in het kader van verzet en een vordering dwangmiddel. Daarnaast spreekt de rechtspraak over 155.000 zaken waarin een 'vordering dwangmiddel' aan de rechter wordt voorgelegd. Uit cijfers van het CJIB blijkt dat er in 2013 ongeveer 120.000 vorderingen gijzeling bij de rechter zijn ingediend. Theoretisch wordt het verschil tussen de cijfers van de rechtspraak en het CJIB verklaard door vorderingen voor andere dwangmiddelen, zoals de buitengebruikstelling van voertuigen. In de praktijk worden deze zaken niet voor de rechter gebracht. Aangezien de rechtspraak de cijfers niet verder kan onderverdelen naar type dwangmiddel, kan dit verschil (op dit moment) niet worden verklaard.

Uit zowel de cijfers van het CJIB als van de rechtspraak blijkt dat het aantal aanvragen vordering gijzeling in het kader van de wet Mulder toeneemt. Volgens het CJIB is deze stijging gaande sinds oktober 2012. Uit cijfers van het CJIB blijkt dat de stijging wordt veroorzaakt door 30WAM-zaken. De inning van financiële sancties kan meerdere maanden duren indien betaling uitblijft. De eerste 30WAM-zaken kwamen in oktober 2012 in de gijzelingsfase terecht. Er is een stijging zichtbaar van het aantal aanvragen vordering gijzeling in 2013. Vanaf 2014 daalt deze tot 0. De aanleiding hiervoor is de uitspraak van het Hof op 20 februari jl. dat 30WAM boetes onrechtmatig zijn, aangezien het Hof niet kon vaststellen dat – zoals de wet vereist – een boete is opgelegd door een bevoegde opsporingsambtenaar. Besloten is voor de openstaande 30WAM boetes geen vordering gijzeling bij de rechter in te dienen.

In het AD-artikel wordt aangegeven dat Amsterdamse rechters gijzelingsverzoeken tegenwoordig stelselmatig afwijzen, tenzij justitie bewijst dat mensen uit onwil de boete niet betalen. Cijfers bevestigen dit beeld. Gemiddeld genomen staan kantonrechtbanken in ongeveer 60% van de zaken gijzeling toe. De kantongerechten van Amsterdam en Bergen op Zoom wijzen minder gijzelingen toe: 25% resp. 8%.

Tot december 2012 werd in ongeveer 75% van de zaken toegestaan om de betrokkene één of meerdere dagen te gijzelen. Sinds december 2012 daalt dit percentage. Nu wordt in ongeveer 40% van de zaken gijzeling toegestaan. De forse daling is toe te schrijven aan de WAM- en APK-zaken. In deze zaken wordt nauwelijks gijzeling toegekend (ongeveer 6% resp. 14%).

Uit cijfers van het CJIB blijkt voorts dat ongeveer 30% van de zaken wordt geïnd n.a.v. de opdracht gijzeling. Voor Mulderzaken gemiddeld schommelt dit tussen de 40% en 50%.

Tot slot wordt in het artikel aangegeven dat het veelal gaat om mensen die wel willen, maar niet kunnen betalen. Dit kan niet met cijfers worden onderbouwd. Wel blijkt uit cijfers van het CJIB dat de groep personen die uiteindelijk wordt gegijzeld nog veel meer openstaande zaken heeft.

Ontwikkeling celbeslag financiële sancties

De onderstaande tabel en beide grafieken geven de ontwikkeling weer van het celbeslag van gedetineerden met financiële sancties in de periode mei 2012 t/m oktober 2014.

Om misverstanden te voorkomen: in de aantallen zijn ook de sancties verwerkt die aansluitend op andere zaken ten uitvoer worden gelegd. Dus niet iedereen is oorspronkelijk als arrestant ingesloten.

Uit de rechterkolom van de tabel en de eerste grafiek is af te leiden dat het celbeslag van de financiële sancties stijgt van bijna 600 halverwege 2012 tot bijna 1.000 in februari 2014. Dit is een opvallend contrast met de dalende trend van de totale gevangenisbevolking.

De sterke stijging komt vrijwel volledig voor rekening van de gijzelingen vanwege niet betaalde verkeersboetes. De exceptionele stijging in de periode oktober 2013 t/m februari 2014 is vooral veroorzaakt door de 'vermuldering' van art.30-Wamzaken. In dezelfde periode is gestart met het wegwerken van de beginvoorraad gijzelingen OM-straftbeslissingen. Na een uitspraak van het Hof Leeuwarden in februari van dit jaar bleven alle gijzelingsbeslissingen ikv art. 30 Wam op de plank liggen. Het gevolg was dat deze categorie heel snel is teruggevallen tot het niveau van halverwege 2012. Na een nieuwe uitspraak van het Hof kunnen de art.30-Wamzaken weer tot gijzelingen leiden. In de afgelopen twee maanden is dan ook weer een sterke stijging van deze zaken te constateren.

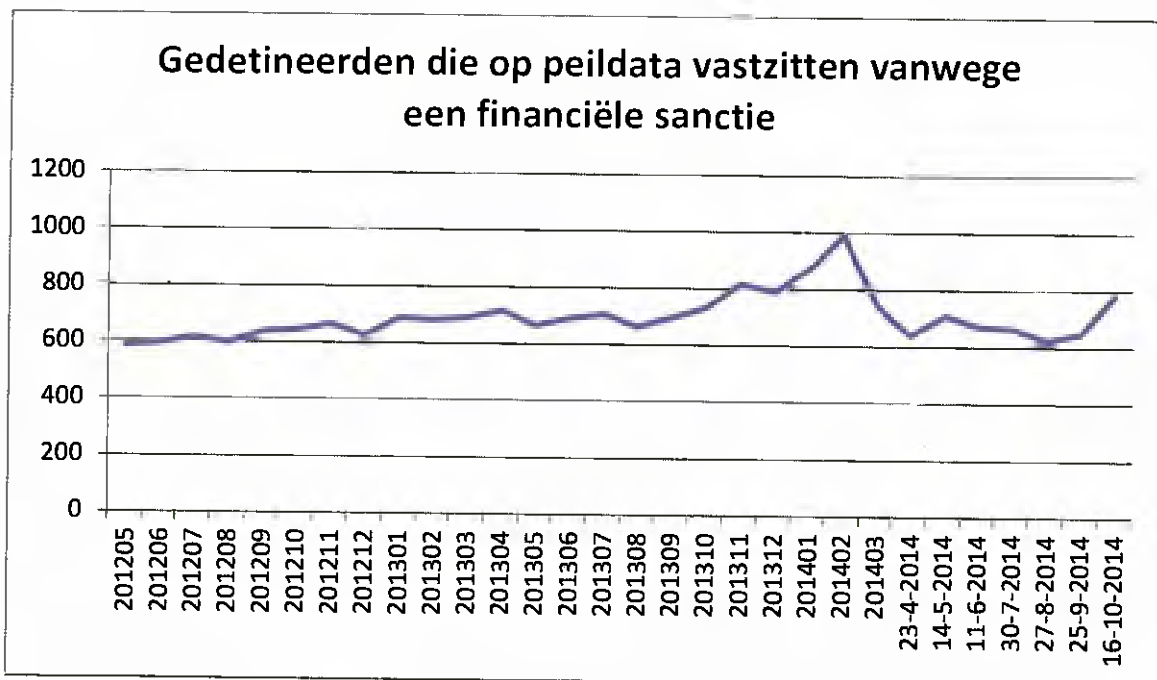
De ontwikkeling van het celbeslag van de gijzelingen OM-straftbeslissingen vertonen de laatste maanden het spiegelbeeld van de Mulderzaken. Waar de één stijgt, daalt de ander en andersom.

De invoering van de OM-straftbeslissing en de vermuldering van de art. 30-Wamzaken hebben geleid tot een daling van de opgelegde geldboetes en dus ook van de vervangende hechtenis voor deze boetes.

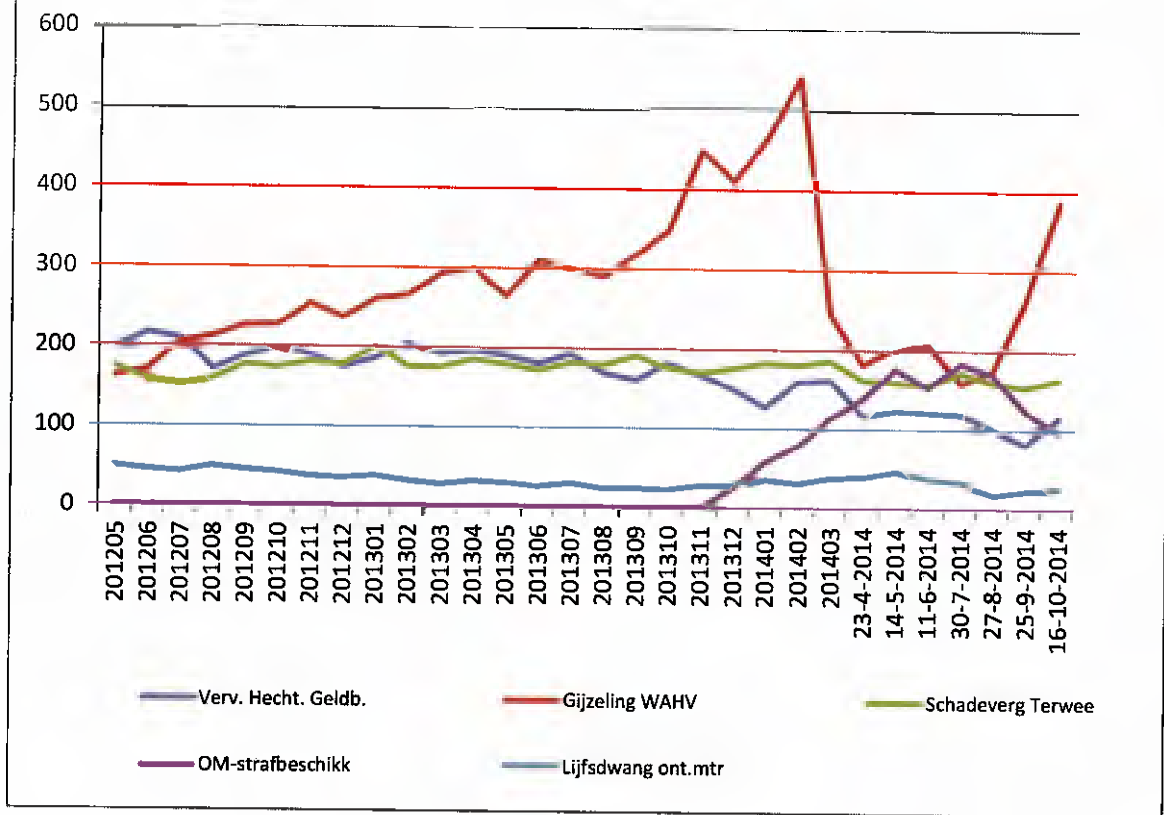
Bezien over de gehele periode van 2,5 jaar, schommelt het celbeslag van de financiële sancties, m.u.v. een korte periode tussen oktober 2013 en februari 2014, tussen de 600 en 800 plaatsen.

Bezetting gevangeniswezen: gedetineerden die op peildata vastzitten vanwege financiële sancties

maand	Verv. Hecht. Geldb.	Gijzeling WAHV	Schadeverg Terwee	OM-strafbeschikk	Lijfswang ont.mtr	totaal fin. sancties
201205	199	162	173	0	51	585
201206	217	170	158	0	47	592
201207	210	206	154	0	44	614
201208	171	213	159	0	51	594
201209	187	226	176	0	47	636
201210	198	227	173	0	44	642
201211	189	254	180	0	39	662
201212	174	237	177	0	37	625
201301	185	260	200	0	40	685
201302	205	265	175	0	34	679
201303	191	292	174	0	30	687
201304	195	299	184	0	34	712
201305	189	264	178	0	32	663
201306	179	309	171	0	28	687
201307	191	300	180	0	32	703
201308	168	289	178	0	26	661
201309	160	318	189	0	26	693
201310	180	347	175	0	25	727
201311	166	447	169	0	30	812
201312	149	409	174	24	30	786
201401	127	463	181	57	37	865
201402	158	538	179	78	33	986
201403	160	243	184	113	40	740
23-4-2014	117	180	161	138	41	637
14-5-2014	123	201	158	175	48	705
11-6-2014	121	205	155	152	37	670
30-7-2014	119	157	170	182	33	661
27-8-2014	101	173	158	168	20	620
25-9-2014	81	263	152	123	25	644
16-10-2014	114	384	162	97	25	782



Gedetineerden die op peildata vastzitten per financiële sanctie



10.2.e

16 oktober 2014



Minister van Veiligheid en Justitie
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma USB
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

102a

T 070 370 102a

@minvenj.nl

10.2.
e

15 januari 2015

ProjectnaamTenuitvoerlegging financiële
sancties**Ons kenmerk**

606725

Dossiernummer

484475

nota

Media-aandacht voor (OM-vorderingen) gijzeling van
personen die een verkeersboete niet kunnen betalen

Aanleiding

Begin januari is in de media het signaal van de Raad voor de rechtspraak afgegeven dat het CJIB (namens het OM), ondanks eerder geuite zorgen van in het bijzonder kantonrechters, nog steeds vraagt om mensen op te sluiten die niet in staat zijn hun verkeersboete te betalen. Volgende week maandag besteedt TROS Radar aandacht aan dit onderwerp. Ook heeft Tweede Kamerlid Kooiman naar aanleiding van een individuele casus aandacht hiervoor gevraagd.

Begin 2014 heeft het onderwerp (vordering) gijzeling ook de nodige publiciteit gekregen. De voorzitter van de Rvdr had aandacht gevraagd voor het gijzelen van personen die een boete wel willen, maar niet kunnen betalen. Aangegeven werd dat een vordering gijzeling in de toekomst door de ZM zou worden afgewezen indien de betalingsonwil van bestraffen onvoldoende is aangetoond (zie ook de brief van de Amsterdamse rechtbank). Dit om te voorkomen dat er mensen worden gegijzeld die een boete *wel willen*, maar *niet kunnen* betalen. Kort gezegd, moet het gaan om personen die een boete *wel kunnen*, maar *niet willen* betalen.

Oe minister heeft tijdens het AO van 5 maart 2014 over boetes in het bestuurs- en strafrecht o.a. de toezegging gedaan dat OM en CJIB de dossiers vordering gijzeling zullen voorzien van een betere motivering. Oaarbij heeft de minister aangegeven dat de Tweede Kamer ter zake hiervan en van andere verbetermaatregelen rond de executie van financiële sancties in het tweede kwartaal van 2014 zou worden geïnformeerd. Deze toezegging is per brief van de minister en de staatssecretaris van 1 juli 2014 aan de Tweede Kamer gestand gedaan.

In de media wordt nu gesuggereerd dat nog geen uitvoering wordt gegeven aan de toezegging over de betere motivering van een vordering gijzeling.

Beslispunt/Advies

11.1

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma Executieketen

Toelichting

In 2013 en 2014 zijn bij de ZM op grond van de Wet Mulder voor respectievelijk 145.000 en 135.000 zaken een vordering gijzeling ingediend. In de nieuwsberichten wordt overigens gesproken over een toename van het aantal verzoeken om gijzeling van 1.200 naar 37.000. Deze getallen worden door ons niet herkend.

Datum
15 januari 2015

Dns kenmerk
606725

Gijzeling is het laatste dwangmiddel dat krachtens de Wet Mulder kan worden ingezet om iemand te bewegen tot betaling van de verkeersboete over te gaan. Het daadwerkelijke aantal gijzelingszaken is procentueel klein (0,5%). Door het grote aantal beschikkingen krachtens de Wet Mulder (meer dan 8,5 miljoen in 2014) is er jaarlijks evenwel sprake van een substantieel aantal verzoeken om tot gijzeling over te gaan. Het aantal afgewezen vorderingen gijzeling is gestegen van 40% naar 50%. Overigens verdient vermelding dat gemiddeld genomen tussen de 40-45% van de openstaande boetes bij dreiging van een (vordering) gijzeling alsnog wordt geïnd.

Maatregelen

De afgelopen periode hebben het OM en het CJIB een beslisboom uitgewerkt aan de hand waarvan kan worden beoordeeld of een rechterlijke toewijzing van een vordering gijzeling haalbaar lijkt. Het resultaat van deze beslisboom is opgetekend in een motivering die onderdeel is van de vordering gijzeling. Dit proces heeft relatief lang geduurd. Daar staat tegenover dat op het gebied van termijnbetalingen (een ander zorgpunt van rechters) wel de nodige stappen zijn gezet.

Beoogd wordt om aan de hand van deze beslisboom aannemelijk te kunnen maken dat het personen betreft die hun boetes wel kunnen betalen, en dat geen vorderingen meer worden gedaan ter zake van personen die dat niet kunnen. Het betreft bijvoorbeeld inzage in het betaalgedrag van betrokkene in het verleden.

De uiteindelijke beslissing van toe- of afwijzing van de vordering is aan de rechter. Het OM wil een pilot starten in de rechtbank Amsterdam om te bezien of de nieuwe werkwijze voldoende informatie biedt aan rechters om te kunnen beoordelen of gijzeling voor de betrokkene een effectief dwangmiddel kan zijn. Hiermee kan de werkwijze worden beproefd, alvorens dit op grote schaal wordt toegepast voor alle vorderingen gijzelen. In week 3 vindt over (de looptijd van) de pilot overleg plaats tussen OM en ZM. Ambtelijk is van onze kant benadrukt dat het van belang is dat op korte termijn resultaten zichtbaar worden van de acties om vorderingen beter te motiveren en dat zo mogelijk moet worden versneld, al dan niet fasegewijs. Het OM heeft daarop aangegeven te streven naar start van de pilot eind januari, waarna bij een positief effect in het tweede kwartaal kan worden gestart met de landelijke uitrol.

Afstemming met het College van pg's en de Rvdr

Het CVOM heeft de bovenvermelde initiatieven afgestemd met het College van pg's, aldus het CVOM. De Rvdr is nader geïnformeerd.

Aandachtspunt

11.1

11.1

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
programma Executieketen

Datum
15 januari 2015

Ons kenmerk
606725

Bredere aanpak inning financiële sancties

De maatregelen die nu worden genomen om te komen tot een betere motivering in de dossiers vordering gijzeling, passen binnen een breder kader van maatregelen die in de sleutel staan van een personsgerichte aanpak. Per brief van 1 juli 2014 heeft u de Tweede Kamer geïnformeerd over de maatregelen die worden getroffen om te komen tot een meer effectieve (snel en zeker), efficiënte en maatschappelijk verantwoorde inning van financiële sancties. Hierbij wordt gezocht naar een goede balans tussen het zoveel mogelijk gestandaardiseerd en geautomatiseerd afdoen van de reguliere zaken en het toepassen van maatwerk daar waar nodig.

Eén van de maatregelen ten aanzien van de doelgroep personen die *wel willen*, maar *niet kunnen* betalen, is de mogelijkheid om Mulderboetes van 225 euro of hoger in termijnen te gaan betalen. De daartoe strekkende mogelijkheid wordt bij nota van wijziging bij het wetsvoorstel herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen gerealiseerd. De nota van wijziging zal gelijk met de nota naar aanleiding van het verslag worden ingediend. De datum van inbreng verslag is door de Tweede Kamer bepaald op 29 januari a.s.

Een andere maatregel betreft de instelling van het zogenoemde team 'Schrijvende gevallen' bij het CJIB. Dit team beoordeelt of personen in aanmerking komen voor maatwerk, waaronder een betalingsregeling. De criteria en voorwaarden die het CJIB hiervoor hanteert, staan sinds december 2014 op de website van het CJIB. Voor beide maatregelen geldt dat zij (in de toekomst) een belangrijke indicatie geven bij het beoordelen van de mate waarin er sprake is van iemand die *wel wil*, maar *niet kan* betalen. De betrokkenen die *wel kunnen*, maar *niet willen* betalen, zullen naar verwachting geen gebruik maken van deze voorzieningen.

Ook worden andere initiatieven ontplooid op het punt van een betere inning. Zo wordt bijvoorbeeld het (als inefficiënt gekwalificeerde) ketenproces ten aanzien van de buitengebruikstelling van voertuigen op dit moment onderzocht op verbeteringen.

Vervolg

11.1

U ontvangt separaat een woordvoeringlijn van DV in verband met de uitzending van TROS Radar.



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Nationale ombudsman,
de heer R. van Zutphen
Postbus 93122
2509 AC DEN HAAG

Datum 9 april 2015
Onderwerp Onderzoek naar gijzeling

Geachte heer Van Zutphen,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van uw brief van 30 januari 2015 waarin u aankondigt uit eigen beweging een onderzoek te starten naar de praktijk van het gijzelen van burgers die een Wahv-beschikking of geldsomstrafbeschikking wei willen, maar niet kunnen betalen. Met het onderzoek wilt u de knelpunten in de hele keten in beeld brengen en met de partners in die keten verkennen welke aanpassingen in het werkproces kunnen bijdragen tot een op de situatie toegesneden inzet van invorderingsmaatregelen. Met uw brief informeert u de Minister over de achtergrond en inhoud van het onderzoek. Tevens verzoekt u de Minister binnen zes weken een aantal vragen te beantwoorden.

Net als u onderschrijft de Minister het belang van een goede tenuitvoerlegging. De tenuitvoerlegging moet effectief, efficiënt en maatschappelijk verantwoord plaatsvinden. Samen met ketenorganisaties wordt continu gewerkt aan het verbeteren van het inningproces van financiële sancties. De Tweede Kamer is hier per brief van 1 juli 2014 (Kamerstukken II 2013/14, 29 279, nr. 202) over geïnformeerd. In mei 2015 zal de Tweede Kamer – conform de toezegging van de voormalige staatssecretaris – over de voortgang worden geïnformeerd. Met deze brief informeer ik u over een deel van deze maatregelen naar aanleiding van de vragen die u stelt.

Informatieverzoek

In uw brief stelt u een achttal vragen. Op elk van deze vragen ga ik onderstaand nader in. Deze antwoorden zijn in nauw overleg met het Openbaar Ministerie (OM), het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) en de politie tot stand gekomen.

Vraag 1

Na het onherroepelijk worden van de beschikking gaat het CJIB over tot inning van het geldbedrag. Op welk moment krijgt het CJIB inzicht in de financiële situatie van de betrokken burger? Bijvoorbeeld bij pogingen tot verhaal op goederen of inkomsten?

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Projectnaam
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Ons kenmerk
623415

Uw kenmerk
2015.00441

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Antwoord

Om deze vraag zo helder mogelijk te kunnen beantwoorden, schets ik hierna eerst het proces van inning. Omdat het proces van inning van Wahv-beschikkingen en geldsomstrafbeschikkingen op bepaalde onderdelen verschilt, ga ik op beide processen afzonderlijk in.

Wahv-beschikkingen

Om tot inning van Wahv-beschikkingen te komen, wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheden die wet- en regelgeving biedt. Het CJIB voert het proces uit in opdracht van het OM.

De zaken komen via de opsporingsinstanties bij het CJIB binnen. Het CJIB verstuurt in de inningsfase aan de betrokkene een beschikking met het initiële sanctiebedrag plus de administratiekosten. Als de betrokkene niet in beroep gaat, dient het sanctiebedrag na 8 weken te zijn voldaan. Daarna wordt een eerste en, indien nodig, nog een tweede aanmaning met wettelijke verhogingen aan de betrokkene verzonden.

De beschikking en aanmaningen worden zoveel mogelijk geautomatiseerd verwerkt en aangemaakt. Dit betekent dat in de inningsfase bij het CJIB geen overzicht bestaat van de openstaande vorderingen per burger, zijn betalingsgedrag en zijn financiële situatie. Gelet op de instroom van jaarlijks circa 9 miljoen zaken en het grote aantal personen dat na ontvangst van de beschikking, de eerste of de tweede aanmaning betaalt (93 procent), is het niet nodig en ook feitelijk onmogelijk om in deze fase voor alle afzonderlijke zaken tot een inhoudelijke beoordeling te komen. Uitzondering vormen de zaken waarin er sprake is van een interventie die leidt tot maatwerk. Zo kan de betrokkene (of zijn gemachtigde) bijvoorbeeld wijzen op betalingsonmacht en/of een verzoek indienen om vorderingen op te nemen in een minnelijk- of wettelijk schuldsaneringstraject. De mogelijkheid daartoe staat open gedurende het gehele proces van inning, incasso en toepassen dwangmiddelen.

Ais de betrokkene niet in de inningsfase tot (volledige) betaling is overgegaan, kan in de daarop aansluitende incassofase worden geprobeerd om verhaal te nemen. Indien betrokkene geregistreerd staat in het Centraal Insolventieregister in verband met een wettelijke schuldsanering, surseance van betaling of faillissement wordt geen verhaal toegepast.

Voordat tot verhaal wordt overgegaan, vindt eerst een adresverificatie plaats. Verhaal kan in de eerste plaats worden toegepast door middel van 'verhaal zonder dwangbevel', waarbij wordt getracht verhaal te nemen op tegoeden op de bankrekening van betrokkene.

Indien dit verhaal zonder dwangbevel niet kan worden toegepast of bij gebrek aan (voldoende) saldo niet slaagt, kan 'verhaal met dwangbevel' worden toegepast. Het dwangbevel wordt ter incasso aan een gerechtsdeurwaarder aangeboden. De deurwaarder doet onderzoek naar de incasseerbaarheid van de vordering en kan daartoe onderzoek doen naar de vermogenspositie van betrokkene. Hij kan verhaal op goederen toepassen, maar heeft ook de bevoegdheid met betrokkene een betalingsregeling af te sluiten. De deurwaarder kan een zaak om verschillende redenen afronding. De reden voor afronding kan iets zeggen over de financiële positie van de betrokkene, maar dit hoeft niet het geval te zijn (bijv. adreswijziging).

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
9 april 2015

Ons kenmerk
623415

Als bovengenoemde methoden om tot betaling te komen niet tot inning van de vordering hebben geleid, kan gebruik worden gemaakt van een drietal in de wet opgenomen dwangmiddelen die allen tot doel hebben de betrokkene te bewegen alsnog tot betaling over te gaan. De dwangmiddelen (inneming rijbewijs, buitengebruikstelling voertuig en gijzeling) worden in volgorde van zwaarte ingezet. Voorafgaand aan de toepassing van de dwangmiddelen vindt opnieuw een adresverificatie plaats.

Het zwaarste dwangmiddel (gijzeling) kan alleen worden toegepast indien de kantonrechter daarvoor een machtiging heeft afgegeven. Om een machtiging te verkrijgen, wordt onder verantwoordelijkheid van het OM door het CJIB een vordering opgesteld met als bijlage een zaakoverzicht. De betrokkene krijgt via de rechtbank een oproep om te verschijnen op de zitting waarop de vordering wordt behandeld. De betrokkene kan dan onder meer een toelichting geven op zijn financiële situatie.

Indien een betrokkene geen geldige woon en/of verblijfplaats heeft, wordt het vorderen tot gijzelen Dwang Pro Forma (DPF) genoemd (zie voor een nadere toelichting ook het antwoord op vraag 2). Dit kan alleen indien de betrokkene een persoon is met de Nederlandse nationaliteit, of een persoon met een niet Nederlandse nationaliteit ten aanzien van wie het laatst bekende adres een adres is dat geregistreerd is in de Basisregistratie Personen (oftewel: een BRP-adres is).

Zoals uit bovenstaande blijkt, krijgt het CJIB in een beperkt aantal gevallen wel zicht op de financiële situatie van betrokkenen. Dit is bijvoorbeeld het geval bij schuldhulpverleningstrajecten. Dit heeft in 2014 geleid tot het afsluiten van circa 20.000 betalingsregelingen. Tijdens minnelijke en wettelijke schuldhulpverleningstrajecten wordt incasso door het CJIB stopgezet.

buiten reikwijdte

Samenvatting

Samenvattend kan worden gesteld dat het CJIB gedurende het proces over het algemeen in beperkte mate inzicht krijgt in de financiële situatie van de betrokken burger. Dit gebeurt indien betrokkene (of een gemachtigde) hier zelf actief melding van maakt, of indien betrokkene geregistreerd staat in bepaalde registers. Bij de toepassing van instrumenten heeft het CJIB vaak niet meer dan

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
9 april 2015

Ons kenmerk
623415

een indicatie van de financiële situatie van betrokkene. Indien bijvoorbeeld de toepassing van verhaal zonder dwangbevel niet slaagt wegens een gebrek aan saldo, betekent dit niet dat de betrokkene (continu) over onvoldoende middelen beschikt om de sanctie te betalen.

Ik vind het van belang te benadrukken dat dergelijke sancties voortvloeien uit het gedrag van betrokkenen zelf. Van de betrokkene mag dan ook worden verwacht dat betrokkene op enig moment in het proces van tenuitvoerlegging zelf kenbaar maakt (of laat maken) dat er sprake is van betalingsonmacht en dit op een deugdelijke manier onderbouwt. Hierin is dus nadrukkelijk een verantwoordelijkheid voor de betrokkene zelf weggelegd.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
9 april 2015

Ons kenmerk
623415

Vraag 2

De Nationale ombudsman ontvangt graag een praktische procesbeschrijving van de (verschillende fasen in de) werkwijze van het CJIB en het OM vanaf het moment dat alle andere manieren van inning van de boete zijn afgerond en gijzeling in beeld komt.

Antwoord

Indien de inzet van het instrument 'buitengebruikstelling van het voertuig' (Wahv-beschikkingen) of de inzet van het instrument 'verhaal met dwangbevel' (geldsomstrafbeschikking) niet heeft geleid tot betaling van de sanctie, komt gijzeling in beeld. Het dwangmiddel gijzeling is het laatste dwangmiddel dat door de officier van justitie kan worden ingezet om de betrokkene te laten betalen.

Voordat bij de kantonrechter een vordering gijzeling wordt ingediend, verricht het CJIB in opdracht van het OM een aantal handelingen:

- Er vindt een adresverificatie plaats;
- Er wordt bekeken of betrokkene gedetineerd is;
- Er vindt nogmaals een adresverificatie plaats;
- Er wordt gecontroleerd of betrokkene wel of niet betaald heeft gedurende het proces;
- Er wordt gecontroleerd of betrokkene failliet is of in de WSNP zit;
- Er wordt gecontroleerd of dwangmiddelen zijn toegepast.

Op basis van al deze informatie wordt bepaald of het CJIB in opdracht van de officier van justitie een vordering gijzeling bij de kantonrechter indient. Daarbij wordt rekening gehouden met de leeftijd van betrokkene:

- Gijzeling wordt in beginsel niet gevorderd ten aanzien van personen die de leeftijd van 16 jaar nog niet hebben bereikt.
- Ten aanzien van de personen in de leeftijd van 16-18 jaar wordt gijzeling in beginsel gevorderd voor ten hoogste één dag per zaak.
- Ten aanzien van personen van 18 jaar of ouder wordt gijzeling gevorderd voor maximaal zeven dagen per zaak.

Het uiteindelijke verzoek aan de kantonrechter bestaat uit een schriftelijke motivering waarom gijzeling moet worden toegepast. Zolang een zaak waarin een sanctie is opgelegd nog niet aangeleverd is aan de rechtbank, kan het CJIB de opdracht Dwang Pro Forma intrekken. Mogelijke redenen tot intrekken, zijn: er is een bekend BRP adres (of detentieadres), betrokkene is overleden, de sanctie is betaald, er is sprake van een minnelijk traject of er is een WSNP-regeling getroffen.

Als er een adres van betrokkene bekend is, wordt de vordering behandeld door de kantonrechter in het arrondissement waar de betrokkene woonachtig is (regulier). In dit geval wordt de oproeping van betrokkene verzorgd door de rechtbank. Indien het adres van betrokkene niet bekend is, wordt de vordering behandeld door de kantonrechter te Leeuwarden (Dwang Pro Forma). In dit geval vindt oproeping van betrokkene plaats door middel van plaatsing van een advertentie in een landelijk dagblad. De oproeping dient om de betrokkene in staat te stellen ten overstaan van de rechter zijn opvattingen uiteen te zetten. De betrokkene is niet verplicht te verschijnen. Ter zitting bepaalt de kantonrechter of de gijzeling wordt toegekend en zo ja, hoeveel dagen iemand gegijzeld mag worden.

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
9 april 2015

Ons kenmerk
623415

Indien de rechter heeft ingestemd met het gijzelen van betrokkene, verstuurt het CJIB een opdracht tot gijzeling naar de politie. Dit geldt alleen voor de zaken waarin er een adres van betrokkene bekend is. In dat geval probeert de politie betrokkene op te sporen. Indien dat lukt, vindt gijzeling plaats. Als betrokkene niet gevonden wordt, meldt de politie dit aan CJIB en wordt iemand in het opsporingsregister (OPS) opgenomen.

Indien betrokkene geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, worden de zaakgegevens opgenomen in het opsporingsregister (OPS) tot maximaal vijf jaar na het onherroepelijk worden van de sanctie. Dit register kan bij een staande houding of bij uitreis uit Nederland door de politie of marechaussee gecontroleerd worden.

Vraag 3


De Nationale ombudsman ontvangt graag gegevens over de schaal waarop gijzeling in WAHV- en strafbeschikkingszaken wordt toegepast en de ontwikkeling in de loop van de tijd. In informatie van de Raad voor de Rechtspraak, het ministerie van Veiligheid en Justitie en het CBS komen verschillende cijfers voor van nog geen 8.000 tot 160.000 zaken per jaar. Graag ontvangen we informatie over de verschillende fasen in het gijzelingstraject, over de jaren 2011, 2012, 2013 en 2014, zodat een eventuele stijging of daling te zien is.

- Hoeveel gijzelingsverzoeken laat het CJIB uitgaan naar het OM?
- Hoeveel vorderingen gijzeling legt het OM voor aan de kantonrechter?
- Hoeveel vorderingen gijzeling worden door de kantonrechters toegewezen en afgewezen?
- Hoeveel vorderingen gijzelingen worden door de kantonrechters bij verstek toegewezen en hoeveel afgewezen?
- Hoeveel gijzelingen worden daadwerkelijk geëxecuteerd?
- Hoeveel gijzelingen worden tussentijds afgebroken?

Antwoord

De cijfers zijn terug te vinden in bijlage 1. Daarbij wil ik graag het volgende opmerken:

- Omdat het CJIB onder verantwoordelijkheid van het OM een vordering gijzering indient, is het antwoord op de vragen 'hoeveel gijzelingsverzoeken laat het CJIB uitgaan naar het OM' en 'hoeveel vorderingen gijzeling legt het OM voor aan de kantonrechter' samengevoegd tot 'het aantal geregistreerde zaken in de fase vorderen gijzelen die door het OM aangeboden worden aan het ZM'.

- Omdat er wordt gemeten op peildata, is het niet mogelijk de cijfers uit verschillende kolommen met elkaar te vergelijken. Zo tellen de kolommen 'wei dagen toegekend', 'geen dagen toegekend' en 'dagen niet bekend' niet op tot het getal dat bij 'instroom ZM wordt gemeld'.
- In enkele jaren is de uitstroom van zaken hoger dan de instroom. De reden hiervoor is als volgt. Als na beoordeling blijkt dat het niet wenselijk is een vordering gijzeling in te dienen (bijvoorbeeld omdat er sprake is van een minnelijk traject), dan wordt de zaak 'afgekeurd'. Afgekeurde zaken stromen niet bij de ZM in. Ze worden echter wel meegeteld in de 'uitstroom'.
- 
- Het CJIB kan geen informatie leveren over het aantal Wahv-zaken waarin de kantonrechter een vordering gijzeling bij verstek toewijst of afwijst. Deze cijfers worden niet door de ZM aangeleverd bij het CJIB.

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
9 april 2015

Ons kenmerk
623415

Vraag 4

Kunt u aangeven hoeveel individuele personen er achter deze verzoeken om gijzelingen schuil gingen (in 2011, 2012, 2013 en 2014)?

Antwoord

De cijfers zijn terug te vinden in bijlage 1.

Vraag 5

In welke situaties is de tenuitvoerlegging voortijdig beëindigd? Bent u bekend met rechterlijke beslissingen (anders dan de op rechtspraak.nl gepubliceerde) waarin de (kort geding-)rechter oordeelde over (voortzetting van de) tenuitvoerlegging van gijzeling?

Antwoord

In de volgende situaties is de tenuitvoerlegging voortijdig beëindigd:

- Betrokkene heeft de sanctie betaald;
- Betrokkene is failliet;
- Betrokkene maakt gebruik van de mogelijkheden die de WSNP biedt;
- Er is een betalingsregeling met betrokkene afgesproken, bijvoorbeeld als de kantonrechter aangeeft dat betrokkene in termijnen mag betalen of voorstelt om de situatie opnieuw te bekijken na een bepaalde periode;
- Er is een rechtelijke uitspraak geweest waarin voortijdige beëindiging wordt geëist;
- Het team schrijvende gevallen van het CJIB heeft – namens het OM – geconcludeerd dat de tenuitvoerlegging voortijdig moet worden beëindigd;
- Indien er sprake is van een kort geding kan worden besloten tot voortijdige beëindiging van de tenuitvoerlegging.

In geval van een (kort geding) procedure is de landsadvocaat altijd aanwezig. De landsadvocaat ontvangt voorafgaand aan behandeling van het CJIB informatie over de betreffende zaak. De landsadvocaat koppelt na afloop de beslissing van de (kort geding-)rechter terug aan het CJIB. Hierdoor is het CJIB bekend met de rechterlijke beslissingen waarin de (kort geding-)rechter oordeelde over (de voortzetting van de) tenuitvoerlegging van gijzeling.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
9 april 2015

Ons kenmerk
623415

Vraag 6

Welke informatie zit in het dossier dat de kantonrechter ontvangt?

Antwoord

Het dossier, zoals dit voorheen werd verzonden, bestond uit een vordering inclusief een korte historie (in de vorm van een zaakoverzicht) waaruit bleek dat pogingen van het CJIB om het volledige sanctiebedrag te innen niet zijn geslaagd. Een voorbeeld van een dergelijke vordering is ter informatie bijgevoegd (bijlage 2).

De vordering nieuwe stijl, die gefaseerd wordt uitgerold, bestaat uit een afzonderlijke vordering waarin de wettelijke grondslag wordt weergegeven en een bijlage. In de bijlage wordt de historie van de zaak uiteengezet. Daarnaast wordt inzicht gegeven in het verloop van het innings-, incasso- en dwangtraject. In de vordering wordt tevens vermeld of betrokkene jegens het CJIB blijkt heeft gegeven van betalingsonmacht en of ten aanzien van hem een registratie is opgenomen in een curatele-, bewindstelling- en/of insolventieregister. Deze nieuwe vordering met bijlage is eveneens bijgevoegd (ook in bijlage 2).

Betrokkene wordt overigens altijd opgeroepen ter zitting en is aldus in de gelegenheid gesteld om te reageren op de vordering. Betrokkene heeft dus ook de gelegenheid zijn eventuele betalingsonmacht en verdere persoonlijke omstandigheden ter zitting nader toe te lichten en zo nodig te onderbouwen. De kantonrechter zal op basis van het dossier en het verhandelde ter zitting oordelen of het verzoek van de officier van justitie proportioneel en gerechtvaardigd is.

Vraag 7

Wat is er ten aanzien van de vorderingen gijzeling veranderd sinds de Minister van Veiligheid en Justitie op 5 maart 2014 in de Tweede Kamer aankondigde dat het OM verzoeken tot gijzeling beter gaat onderbouwen?

Antwoord

Zoals aangegeven, moet de inning van financiële sancties niet alleen effectief en efficiënt, maar ook maatschappelijk verantwoord plaatsvinden. Dit vraagt o.a. om voorzieningen voor mensen die wel willen, maar niet kunnen betalen. Dit begint bij maatregelen aan de voorkant, vanaf het moment dat iemand een boete ontvangt. Door in die fase maatregelen te treffen, kunnen mogelijk verhogingen van boetes en de inzet van verhaal- en dwanginstrumenten voorkomen worden. Hiertoe zijn in de afgelopen maanden diverse maatregelen getroffen en/of in gang gezet. De belangrijkste zijn:

- Bij het CJIB is medio 2014 een team Schrijvende gevallen ingericht. Dit is voortgevloeid uit de pilot Schrijvende gevallen (die is gestart naar aanleiding van een door u geïnitieerd rondetafelgesprek inzake

betalingen bij verkeersboetes). Het team Schrijvende gevallen beoordeelt aan de hand van criteria en voorwaarden of maatwerk kan worden verricht in zaken waarin sprake is van (ernstige) schuldenproblematiek met evident onredelijke situaties tot gevolg. Het doel van dit team is om snel en effectief een passende oplossing te vinden middels een persoonsgerichte aanpak.

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

- Bij brief van 20 november 2014 (Kamerstukken II 2014/15, 29 279, nr. 212) hebben de Minister en de Staatssecretaris aangekondigd dat zij het mogelijk gaan maken dat Wahv-beschikkingen van 225 euro of hoger in termijnen kunnen worden betaald. Daartoe zal een wettelijke grondslag worden opgenomen in de Wahv. Het moment van invoering van de maatregel is afhankelijk van de totstandkoming van het wetsvoorstel waarin deze grondslag zal worden gecreëerd en van de benodigde aanpassingen in de uitvoeringspraktijk.
- In toenemende mate dragen het CJIB en CVOM casussen aan in het voertuigketenoverleg. Langs deze weg wordt bijgedragen aan het oplossen van complexe en schrijvende situaties binnen de keten.

Datum
9 april 2015

Ons kenmerk
623415

De verwachting is dat deze maatregelen tezamen een belangrijke bijdrage gaan leveren aan het maatschappelijk verantwoord innemen van sancties. Naast deze maatregelen, wordt er ook een aantal andere maatregelen getroffen. Zo is er aandacht voor een verbeterde toepassing van instrumenten als verhaal zonder dwangbevel en de buitengebruikstelling van voertuigen. De Staatssecretaris heeft de Tweede Kamer hier op 1 juli 2014 over geïnformeerd.

Naast deze maatregelen aan 'de voorkant', moet er ook geïnvesteerd worden in maatregelen aan de 'achterkant'. Oftewel: het moment dat iemand in de gijzelingfase terecht komt. Sinds de toezegging van de Minister hebben OM en CJIB in nauwe samenwerking onderzocht op welke wijze de vordering gijzeling beter kan worden gemotiveerd. Dit heeft geresulteerd in een nieuw model vordering, die voor het eerst op 4 februari 2015 aan de rechtbank is verzonden. Het OM en het CJIB zijn zich bewust van de noodzaak om de maatregel zo spoedig mogelijk gefaseerd te implementeren. Er wordt gestart met Wahv-beschikkingen met het hoogste boetebedrag. Het aantal zaken waarin de nieuwe werkwijze wordt toegepast zal in de loop der tijd steeds verder toenemen.

Vraag 8

- 8a. Welke oplossingen ziet u om ervoor te zorgen dat wordt voorkomen dat gijzeling wordt toegepast in situaties waarin valt te voorzien dat het dwangmiddel niet zal leiden tot betaling?
- 8b. Wat heeft u daarvoor nodig?
- 8c. Welke oplossingen zijn op korte termijn mogelijk?
- 8d. Welke oplossingen zijn op lange(re) termijn mogelijk?

Antwoord

Zoals uit het antwoord op vraag 7 blijkt, wordt er reeds gewerkt aan de implementatie van een samenhangend pakket aan maatregelen dat moet leiden tot een meer maatschappelijk verantwoorde inning van financiële sancties. De maatregelen die worden getroffen in het kader van gijzeling kunnen niet los worden gezien van de andere maatregelen, zoals de (toekomstige) mogelijkheid

om Wavv-beschikkingen van 225 euro in termijnen te betalen. Het uiteindelijke effect van de maatregelen moet dan ook in samenhang worden gezien. Gezien de omvang van deze wijzigingen en de onbekendheid met het exacte effect van de eerder genoemde maatregelen, achten wij het niet wenselijk en opportuun om op dit moment aanvullende maatregelen te treffen. Vanaf eind 2016 zal er naar verwachting meer duidelijkheid hierover bestaan.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Tot slot

Zoals uit bovenstaande blijkt, worden reeds diverse maatregelen genomen om tot een effectieve, efficiënte en vooral ook maatschappelijk verantwoorde inning te komen. Ik ben benieuwd naar uw uiteindelijke bevindingen.

Datum
9 april 2015

Ons kenmerk
623415

10.2.e

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

10.2.e

10.2.e

J. van der Vlist
wnd. Secretaris-Generaal

10.2.e



Rechtbank Midden-Nederland

Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Betreft **Vordering dwangmiddel gijzeling**

Ons kenmerk :
Datum :

De officier van justitie bij het arrondissementsparket Noord-Nederland, gelet op artikel 28, eerste lid, Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv), verzoekt de kantonrechter om hem te machtigen het dwangmiddel gijzeling toe te passen voor de duur van zeven dagen van:

Naam :
Voorletters :
Voorvoegsels :
Geboren op :

zulks om de volgende redenen:

Op 25-02-2012 is aan voornoemde persoon een beschikking verzonden waarbij een administratieve sanctie is opgelegd (zie voor nadere gegevens hierover het bijgevoegde zaakoverzicht). Tegen de beschikking is geen beroep ingesteld bij de officier van justitie.

De sanctie werd niet, niet tijdig of niet volledig betaald. Daarom is het sanctiebedrag van rechtswege verhoogd en is op 07-05-2012 een eerste aanmaning aan betrokkene gezonden. De sanctie werd desondanks niet, niet tijdig of niet volledig betaald, waarna het sanctiebedrag van rechtswege voor de tweede maal is verhoogd en op 24-06-2012 een tweede aanmaning naar betrokkene is verzonden.

De officier van justitie heeft op 30-08-2012 een dwangbevel uitgevaardigd tegen betrokkene. De gerechtsdeurwaarder heeft het openstaande bedrag niet op betrokkene kunnen verhalen omdat de deurwaarder geen verhaalsmogelijkheden aanwezig achtte. Voor eventuele nadere informatie verwijs ik u naar het zaakoverzicht.

Op 24-07-2014 heeft de officier van justitie betrokkene schriftelijk gemaand zijn/haar rijbewijs in te leveren voor de periode van vier weken conform art. 28a van de Wahv. Dit heeft niet geleid tot het inkleveren van het rijbewijs, evenmin heeft dit geleid tot betaling van het nog verschuldigde bedrag.

Vervolgens heeft de officier van justitie aan de politie opdracht gegeven tot buitengebruikstelling van het voertuig conform art. 28b van de Wahv. De politie heeft het voertuig van betrokkene niet buiten gebruik kunnen stellen aangezien betrokkene niet in het bezit was van een voertuig. Ook heeft de politie het nog verschuldigde bedrag niet kunnen innen.



In het onderstaande overzicht zijn de openstaande vordering en eventuele betalingen opgenomen:

opgelegde sanctie: EUR [REDACTED] betaald : EUR [REDACTED]
eerste verhoging: EUR [REDACTED]
tweede verhoging: EUR [REDACTED] te betalen: EUR [REDACTED]

Voor nog meer gedetailleerde gegevens verwijs ik graag naar het bijgevoegde
zaakoverzicht.

Leeuwarden, 20 november 2014

De officier van justitie,

ARRONDISSEMENTSPARKET NOORD-NEDERLAND

VORDERING TOT MACHTIGING GIJZELING
ex artikel 28, eerste lid, Wet administratiefrechtelijke handhaving
verkeersvoorschriften (WAHV)

Aan de kantonrechter;

Naam betrokkene :

CJIB -nummers :

De officier van justitie bij bovengenoemd parket;

Gelet op de feiten en/of omstandigheden,
die uit het onderzoek van het CJIB over het verloop van het incasso- en inningstraject
zijn gebleken en die staan gerelateerd in het bijgevoegde verslag van het CJIB d.d.
;

En waaruit volgt dat door betrokkene/bestrafte geen of geen voldoende betaling van
het verschuldigde bedrag heeft plaatsgevonden;

Overwegende dat uit bovengenoemd verslag tevens is gebleken dat derhalve thans
een gijzeling is geïndiceerd en dat aan de voorwaarden daarvoor is voldaan;

1. De heer is naar aanleiding van twee oproepingen voor de zitting van de
behandeling van de machtigingen gijzeling in januari 2015 overgegaan tot
betaling van een tweetal sancties van respectievelijk €..... en €.....
2. Betrokkene heeft richting het CJIB niet aangegeven niet in staat te zijn tot
betaling over te kunnen gaan.
3. Bij de Rechtspraak geen registratie is opgenomen in een curatele- of
bewindstelling en/of insolventieregister.

Gelet op artikel 28, eerste lid, Wet administratiefrechtelijke handhaving
verkeersvoorschriften (WAHV);

Vordert dat de kantonrechter aan de officier van justitie machtiging verleent tot het
toepassen van het dwangmiddel gijzeling,
voor de duur van maximaal 7 dagen.

Leeuwarden, 27 januari 2015

De officier van justitie

> Retouradres Postbus 1794 8901 CB Leeuwarden

**BIJLAGE:
VERSLAG TEN BEHOEVE VAN VORDERING
GIJZELING**

Directie Innens & Incasseren
Coördinatie OMII

Postbus 1794
8901 CB Leeuwarden
T 058 215 27 40
www.cjib.nl

GERICHT AAN DE:

Rechtbank Amsterdam
Postbus 84500

Datum

Betreft: VERSLAG CJIB met betrekking tot het incasso en Inningstraject
ter onderbouwing van de inzet dwangmiddel gijzeling

Motivering vordering

De informatie over de heer laat zien dat:

1. De heer ... naar aanleiding van twee oproepingen voor de zitting van de behandeling van de machtigingen gijzeling in januari 2015 is overgegaan tot betaling van een tweetal sancties van respectievelijk € ... en € ...
2. Betrokkene richting het CJIB niet heeft aangegeven niet in staat te zijn tot betaling over te kunnen gaan.
3. Bij de Rechtspraak geen registratie is opgenomen in een curatele- of bewindstelling- en/of insolventieregister.

Hieronder volgt een korte toelichting op het informatieonderdeel.

Overzicht persoonsgegevens en ingediende sancties

In het onderstaande overzicht staan de persoonsgegevens en de openstaande vorderingen.

Naam:

Voorletter(s):

Voorvoegsel(s):

CJIB- nummer:	Totaal opgelegde sanctie:	Administratie- kosten:	Totaal verhogingen:	Reeds betaald:	Nog te betalen:
██████████	€ ████████	€ ██████	€ ████████	€ ██████	€ ████████

Voor meer zaakinhoudelijke details, GBA-gegevens en relevante data in het proces verwijs ik u naar het bijgevoegde zaakoverzicht. Het CJIB heeft zorgvuldig alle wettelijke mogelijkheden benut om de heer ... ertoe aan te zetten de boetes te betalen. Hieronder leest u de toegepaste mogelijkheden.

Historie

In het onderstaande overzicht staat informatie over beroep en het toegepaste verhaal en Ingezette dwangmiddelen. Bijzonderheden worden onder het overzicht toegelicht.

CJIB- nummer	Beroep Ingesteld	Uitspraak beroep	Verhaal zonder dwangbevel	Verhaal met dwangbevel	Inname rijbewijs toegepast	Buitengebr uikstelling toegepast
[REDACTED]			X	X	X	X

Inning- en incassoprocedure

Het openstaande bedrag is te laat of niet volledig betaald. Daarom is per boete het bedrag van rechtswege verhoogd en heeft de heer een eerste aanmaning ontvangen. Ondanks deze aanmaning is het openstaande bedrag *te laat of niet volledig betaald*. Hierop is het openstaande bedrag van rechtswege voor een tweede keer verhoogd en heeft de heer een tweede aanmaning ontvangen. Ondanks deze tweede aanmaning is het openstaande bedrag *te laat of niet volledig betaald*.

Vervolgens heeft het CJIB getracht de boetes te verhalen op de bankrekening van de heer Het verhaal op de bankrekening voor de boete met CJIB-nummers [REDACTED] is niet geslaagd. Het verhaal op de bankrekening is niet geslaagd omdat op de bankrekening te weinig saldo stond.

In casus is op advies van de gerechtsdeurwaarder besloten geen gebruik te maken van de inzet van verhaal met dwangbevel. Dit in verband met het niet kunnen achterhalen door de gerechtsdeurwaarder van een inkomstenbron van betrokkene. Evenmin heeft de gerechtsdeurwaarder andere vermogensbestanddelen kunnen traceren.

Dwangtraject

Het CJIB heeft voor de boete gesommeerd het rijbewijs voor de wettelijke periode van vier weken over te dragen aan het CJIB. De heer heeft geen gehoor gegeven aan deze sommatie door de boete volledig te betalen of het rijbewijs in te leveren. Vervolgens is voor de boete getracht het dwangmiddel buitengebruikstelling voertuig toe te passen.

Gelet op vorenstaande resteert thans slechts de mogelijkheid om het dwangmiddel gijzeling toe te passen te einde betrokkene aan te zetten tot betaling van de sanctie.



Centraal Justitieel Incassobureau
Ministerie van Veiligheid en Justitie

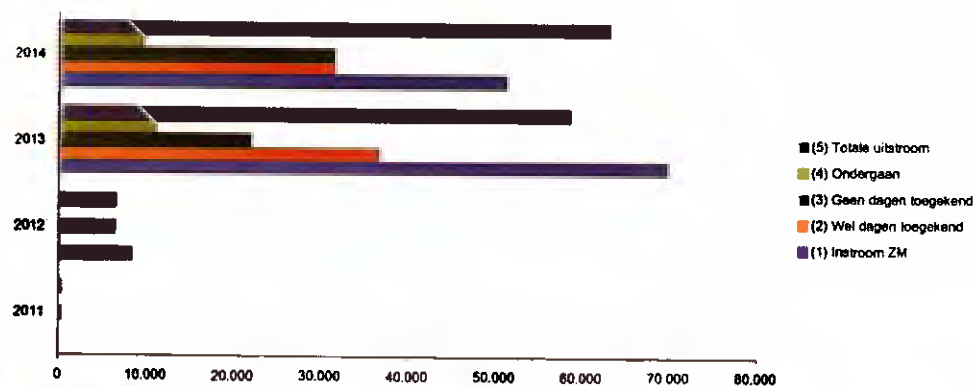
Publicatiedatum: 17-02-2015

Instroom uitstroom vordering gijzeling

Afdeling Management Informatie
056 234 2180
PostbusCentraal@incassobureau.nl, info@cjib.minvj.nl

OM-afrdoening

Overzicht zaken in de fase 'vorderen gijzelen' naar jaar.



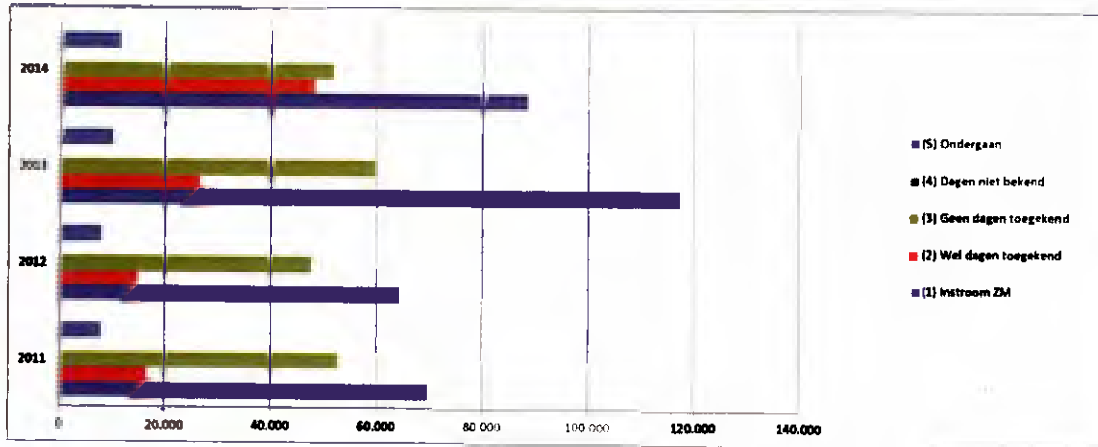
Jaar	(1) Instroom ZM	(2) Wel dagen loegekend	(3) Geen dagen loegekend	(4) Ondergaan	(5) Totale uitstroom
2011	1	1	1	1	357
2012	8.373	91	6.461	22	6.552
2013	89.871	36.723	21.952	11.016	58.873
2014	51.364	31.563	31.524	9.551	63.117

Definities

- (1) Het aantal geregistreerde zaken in de fase vorderen gijzelen die aangeboden worden aan het ZM
- (2) Het aantal toegewezen zaken waarbij dagen zijn toegekend door het ZM
- (3) Het aantal zaken die door het ZM zijn afgekeurd
- (4) Het aantal zaken waarin gijzeling dwarsvoetelijk is ondergaan
- (5) Totale uitstroom van alle zaken in de fase vorderen gijzelen

Jaar	Aantal personen	Personen zonder BSN
2011	7.307	859
2012	23.283	1.804
2013	27.976	1.607
2014	25.308	1.457

Waar



Year	Instroom ZM	Wel dagen toegekend	Geen dagen toegekend	Dagen niet bekend	Ondergaan
2011	69,684	16,457	52,871	14,751	7,813
2012	64,222	14,751	47,472	0	7,821
2013	117,244	26,457	58,813	1	9,883
2014	88,521	48,083	51,751	1	11,178

Uitgangspunt is de laatste instroom aanvragen vorderen gijzelen van een sanctie. Van deze instroom wordt het aantal dat door gaat naar het toepassen van gijzelen getoond in de kolom 'Toepassen Gijzeling'.

Year	Aantal personen
2011	22,766
2012	23,450
2013	37,398
2014	33,138

*Bovenstaande tabel toont het aantal personen op basis van BSN. Van belang is dat in de Mulder het BSN niet altijd is gevuld.



Publicatiedatum: 17-02-2015

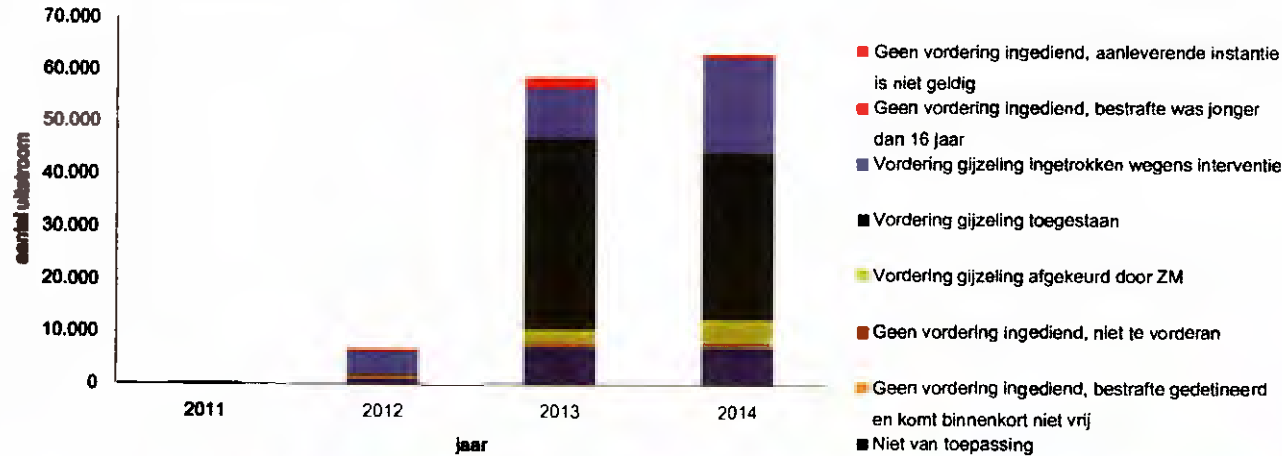
Uitstroomreden vordering gijzeling

Afdeling Management Informatie

058 234 2180

PostbusCentManagementInformatie@cjb.minvenj.nl

Overzicht van de uitstroom 'vorderen gijzelen' naar soort.



Jaar	Geen vordering ingediend, aanleverende instantie is niet geldig	Geen vordering ingediend, bestrafte was jonger dan 16 jaar	Vordering gijzeling ingetrokken wegens interventie	Vordering gijzeling toegestaan	Vordering gijzeling afgekeurd door ZM	Geen vordering ingediend, niet te vorderen	Geen vordering ingediend, bestrafte gedetineerd en komt binnenkort niet vrij	Niet van toepassing
2011	0	0	0	0	0	0	0	0
2012	1.110	595	57	7	91	4.192	500	255
2013	7.163	644	164	2.513	38.723	9.312	817	45
2014	7.240	1.094	116	4.205	31.583	18.101	786	1.337
Totaal	15.522	2.384	340	6.725	69.377	31.865	2.148	1.737

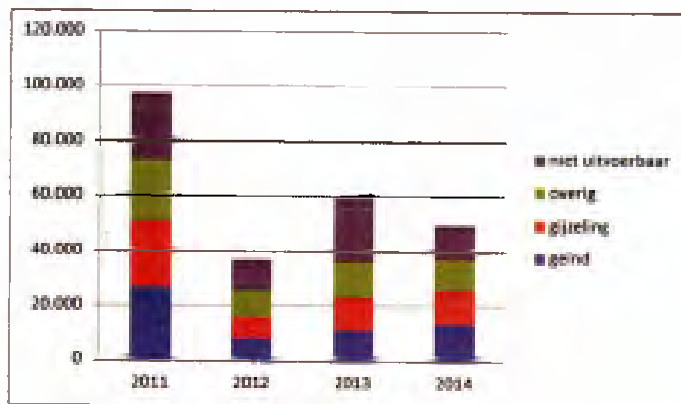
Definitie

Uitstroom:

Uitstroomreden:

Het aantal vorderingen tot gijzeling dat is afgedaan. De einddatum van de fase Vorderen Gijzeling is dan gevuld.
Het eindresultaat van het proces Vorderen gijzeling.

Mulder



	geïnd	gijzeling	overig	niet uitvoerbaar	geïnd
2011	24.484	24.186	7.821	11.162	13.395
2012	22.542	11.871	12.150	11.355	12.184
2013	24.149	11.178	20.106	12.594	11.871
landstotaal	97.331	36.745	66.989	49.528	368.811

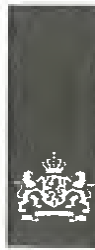
Definitie

Geïnd: Sanctie is betaald.

Gijzeling: Niet betaald/overgedragen aan Huis van Bewaring, gijzeling toegepast, volledig betaald, gijzeling toegepast/ niet betaald.

Overig: Geen afloop gijzeling bekend, onbekend bij bevolkingsregister, overleden, driemaal geweest, niet aangetroffen, varende, op verzoek CJIB, verjaring, verhuisd naar buitenland.

Niet uitvoerbaar: Ambulant, vertrokken onbekend waarheen of ingeschreven maar niet woonachtig.



DGJS

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

memo

Overleg met dhr. Bakker d.d. 28 april 2015

Contactpersonen

10.2.e

Aanleiding

Op 28 april a.s. heeft u een overleg met dhr. Bakker (Rvdr) inzake gijzeling.

10.2.e zal ook bij dit overleg aanwezig zijn. Aanleiding voor het overleg is de (media- en politieke) aandacht die het onderwerp gijzeling de afgelopen periode heeft gekregen en de rol van de rechtspraak daarin. In dit memo wordt o.a. nader ingegaan op de door rechters geuite bezwaren bij de huidige werkwijze, worden de verbetermaatregelen weergegeven en worden enkele mogelijke bespreekpunten op een rij gezet.

Datum

24 april 2015

Projectnaam

Tenuitvoerlegging financiële sancties

Bijlage

Column Rinus Otte

Bespreekpunten

11.1

Toelichting

Aandacht in media en politiek voor gijzeling

Op 24 februari 2014 uitte de rechtspraak voor het eerst (in het AD) onvrede over de onderbouwing van de vordering gijzeling. In het artikel werd o.a. aangegeven dat verschillende kantonrechters voornemens zijn vorderingen gijzelingen in de toekomst af te wijzen, wanneer het OM onvoldoende onderbouwt dat sprake is van een situatie waarbij mensen wel kunnen, maar niet willen betalen. Hiermee willen zij voorkomen dat personen die echt niet kunnen betalen, in de gevangenis

belanden. De raad voor de rechtspraak heeft zich bij monde van de voorzitter (dhr. Frits Bakker) achter het standpunt van de kantonrechters geschaard. Tijdens het AO 'geldboetes in het bestuursrecht en strafrecht' op 5 maart 2014 heeft toenmalig minister Opstelten de toezegging gedaan dat OM en CJIB in de vordering gijzeling beter gaan onderbouwen waarom er sprake is van iemand die wel kan, maar niet wil betalen. Begin januari 2015 hebben rechters in de media het signaal afgegeven dat het CJIB (namens het OM) nog steeds vraagt mensen op te sluiten die wel willen, maar niet kunnen betalen. Sinds die tijd hebben Tros Radar, NRC, Buitenhof, Pauw en De Monitor hier aandacht aanbesteed. De Nationale Ombudsman is inmiddels uit eigen beweging een onderzoek gestart naar het gijzelen van mensen die een verkeersboete of strafbeschikking wel willen, maar niet kunnen betalen. Hij organiseert daarover eind mei een rondetafelgesprek. De SP en D66 hebben op 8 en 9 april j. Kamervragen over gijzeling gesteld. Ook in het kader van het wetsvoorstel Herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen zijn de nodige vragen over gijzeling binnengekomen.

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
24 april 2015

Maatregelen

De behoefte van enkele rechters om vorderingen gijzelingen met een betere motivering te ontvangen, sluit aan bij de ambitie van de keten om te komen tot een meer maatschappelijk verantwoorde tenuitvoerlegging van financiële sancties in het algemeen. Daartoe zijn en worden ook de nodige verbetermaatregelen getroffen.

In het geval van Wahv-sancties wordt ten eerste nieuw beleid doorgevoerd aan de "voorkant": het moment dat iemand een sanctie opgelegd krijgt. Allereerst wordt het wettelijk mogelijk gemaakt Wahv-beschikkingen van €225 of hoger in termijnen te betalen. Dit zal via de nota van wijziging worden betrokken bij het Wetsvoorstel herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen. Deze nota van wijziging zal begin mei naar de Tweede Kamer worden verstuurd. Voor alle personen die vanaf 1 juli 2015 een Wahv-beschikkingen vanaf €225 opgelegd krijgen, wordt de mogelijkheid gecreëerd om deze in termijnen te betalen. Het betreft een interim-maatregel, waarmee – ten gunste van de betrokkene – wordt afgeweken van het dwingend wettelijk kader van de Wahv. De inschatting is dat het aanbod aan meer dan 375.000 personen per jaar zal worden gedaan. Zodra er een wettelijke grondslag is en de benodigde ICT-aanpassingen zijn doorgevoerd, kunnen alle verschuldigde bedragen (dus incl. beschikkingen met verhogingen) in het kader van de Wahv in termijnen worden betaald. De verwachting is dat de mogelijkheid om een sanctie in termijnen te betalen een positief effect heeft op de betalingsbereidheid van mensen, hetgeen ook een daling in het aantal vorderingen gijzeling met zich mee zal brengen. Verder heeft een pilot bij het CJIB in 2014 geresulteerd in de inrichting van een team Schrijvende gevallen bij het CJIB. Dit team beoordeelt aan de hand van een aantal indicaties of maatwerk kan worden verricht in zaken waarin sprake is van (ernstige) schuldenproblematiek met evident onredelijke situaties tot gevolg. Het betreft een aanvulling op de huidige mogelijkheden die er zijn om in individuele gevallen tot een personsgerichte aanpak te komen.

Tevens wordt gewerkt aan beleidsontwikkeling aan de "achterkant", oftewel: nadat betrokkenen het hele traject hebben doorlopen van aansluiting, aanmaning, toepassing verhaal zonder dwangbevel, inschakelen deurwaarder en mogelijk invordering rijbewijs en buitengebruikstelling voertuig. Wanneer dan een vordering gijzeling aan de orde komt, zal gebruik worden gemaakt van een nieuw

model 'vordering gijzeling'. De betalingsmacht van betrokkene staat hier meer centraal in de motivering. Daarbij is het uitgangspunt dat alleen een vordering gijzeling wordt ingediend indien er een indicatie is dat personen wel kunnen betalen. Vanaf april 2015 worden de vorderingen "nieuwe stijl" ingediend bij de rechtspraak. Op 28 april wordt de eerste vordering nieuwe stijl in Amsterdam op zitting behandeld. Het aantal vorderingen "oude stijl" is inmiddels sterk getemporiseerd.

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
24 april 2015

Werkwijze ZM

De afgelopen periode heeft DSP verschillende signalen ontvangen over de werkwijze van ZM. Bijvoorbeeld:

- Het aantal regio's waarin vorderingen gijzeling (grotendeels) worden afgewezen, neemt steeds verder toe. Het lijkt o.a. te gaan om retournering zonder voorafgaande inhoudelijke beoordeling;
- In Zeeland en Brabant wordt in de oproeping voor zitting vermeld dat de vordering wordt afgewezen indien betrokkene niet op zitting verschijnt;
- In week 10 2015 is voor het eerst een groot aantal Dwang Pro Forma zaken (waarbij het adres van betrokkene niet bekend is) afgewezen in plaats van "standaard" toegewezen.

Rinus Otte zegt over dergelijke zaken in zijn column (zie bijlage):

"1. De laatste tijd leggen kantonrechters veel gijzelingsvorderingen van het openbaar ministerie terzijde en willen deze niet behandelen. Hoe zit dat?"

Nee, dat is een vergissing. Dat doen en mogen rechters niet op straffe van rechtsweigeren. Zelfs als deze al zwart op wit uit de mond van rechters wordt opgetekend, dan moet dat bij mijn integere collega's gezien worden als een kennelijke verspreking of verschrijving. Het gaat om afwijzing van de vorderingen en daarover moet het debat gaan."

Cijfers

Gijzeling is een dwangmiddel dat kan worden ingezet om iemand te bewegen tot betaling van een financiële sanctie over te gaan. Het daadwerkelijke aantal gijzelingszaken is procentueel klein, maar door het grote aantal beschikkingen krachtens de Wet Mulder en de Wet OM-afdoening (meer dan 8,5 miljoen, resp. 350.000 in 2014) is er jaarlijks evenwel sprake van een substantieel aantal verzoeken om tot gijzeling over te gaan.

Vordering gijzeling in het kader van de Wahv				
	1. Vordering gijzeling ingediend	2.a. Dagen gijzeling toegekend	2.b. Gijzeling afgewezen	2.c. Dagen niet bekend
2013	117.244	59.613	26.457	1
2014	88.521	51.757	48.083	7

buiten reikwijdte

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
24 april 2015

De bovenstaande tabellen geven het beeld dat het aantal toegewezen vorderingen gijzeling afneemt, maar dat rechters in 2014 nog steeds in (meer dan) de helft van de zaken een machtiging gijzeling hebben afgegeven. Het aantal toegewezen vorderingen gijzeling lijkt in 2015 verder af te nemen.



DGSenB

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.e

memo

Rondetafelbijeenkomst Nationale ombudsman over
gijzeling d.d. 28 oktober 2015

Datum

27 oktober 2015

ProjectnaamTenuitvoerlegging financiële
sancties**Aanleiding**

Sinds begin 2014 wordt in de politiek en in de media aandacht gevraagd voor het gijzelen van personen die over onvoldoende financiële middelen lijken te beschikken om een financiële sancties (ineens) te betalen. De Nationale ombudsman heeft in januari 2015 aangekondigd uit eigen beweging een onderzoek te starten naar het gijzelen van burgers die een Wahv-beschikking of geldsomstrafbeschikking wel willen, maar niet kunnen betalen. Op 9 juli jl. vond een eerste rondetafelbijeenkomst hierover plaats. De tweede rondetafelbijeenkomst vindt plaats op 28 oktober. Ten behoeve van dit overleg treft u hierbij nadere informatie over dit onderwerp aan.

Advies

U wordt geadviseerd de volgende lijn aan te houden:

11.1

**Toelichting**

Tijdens de rondetafelbijeenkomst wil de Nationale ombudsman graag doorpraten over de ideeën en maatregelen waarover actiepunten zijn geformuleerd, de manier waarop deze vorm hebben gekregen en de resultaten hiervan. Tevens wordt stilgestaan bij het verslag van bevindingen van de Nationale ombudsman. Onderstaand wordt op beide onderdelen nader ingegaan.

Actiepunten

Het Ministerie van Veiligheid en Justitie had twee actiepunten. Deze zijn - voor de volledigheid - onderstaand opgenomen.

Wat is de stand van zaken en wat zijn de eerste resultaten van het WODC onderzoek naar overbrenging van WAM-overtredingen uit het strafrecht naar de Wabv?

Het onderzoek naar de effecten van de 'vermuldering' van lid 2, artikel 30WAM is begin oktober gestart. Het onderzoeksbureau streeft ernaar de resultaten in maart 2016 op te leveren.


**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Teruifvoerlegging financiële
sancties

Datum
27 oktober 2015

11.1



Onderstaand volgt een korte weergave van de actiepunten van de ketenpartners:

- 11.1
 -
- 

111



**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
27 oktober 2015

• 11.1

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
27 oktober 2015

•
•
•
•
•

Verslag van bevindingen

Door het team van de Nationale ombudsman is een gedegen onderzoek uitgevoerd, dat goed in beeld brengt wat de wettelijke grondslag is voor gijzeling, welke knelpunten zich in het proces voordoen en welke ontwikkelingen gaande zijn. Aan de hand van meerdere bronnen (waaronder klachten van burgers) wordt inzichtelijk gemaakt welke schrijnende situaties kunnen ontstaan en welke punten moeten worden aangepakt.

Onderstaand zijn de belangrijkste conclusies uit het verslag van bevindingen weergegeven en wordt tevens antwoord gegeven op de vraag wat (m.n.) VenJ en andere ketenorganisaties hierin kunnen betekenen.

PROBLEMEN WAAR BURGERS TEGENAAN LJEPEN

De hoogte van de boete staat niet meer in verhouding tot het gepleegde feit. De verhoging van de boete bij eerste aanmaning (50%) en tweede aanmaning (100%) zorgt voor problemen.

Aan de hand van het tarievenhuis (beoordelingskader) van het OM wordt de hoogte van de boetes in het kader van de Wahv en de strafrechtelijke boetes bepaald. Dit beoordelingskader zorgt ervoor dat er vaste verhoudingen bestaan tussen de sancties voor de verschillende strafbare gedragingen. 11.1

11.1

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
27 oktober 2015

Een groot aantal personen komt in de problemen doordat zij hun voertuig niet hebben verzekerd (WAM: Wet aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen) of door een APK-overtreding. Als gevolg van de automatische registercontrole ontvangen mensen hier periodiek een nieuwe boete voor. Mensen hebben echter niet altijd door dat het een nieuwe boete betreft.

Het onderbrengen van lid 2, artikel 30 WAM wordt geëvalueerd. 11.1

Het treffen van een betalingsregeling is nauwelijks mogelijk. Mensen voldoen vaak niet aan de voorwaarden, zoals het aanvragen van een betalingsregeling voorafgaand aan de vervaltermijn van de tweede aanmaning.

De mogelijkheden voor het betalen in termijnen worden op dit moment verruimd.

11.1

Burgers vinden het moeilijk om een ingang te vinden bij het CJIB voor een oplossing op maat.

Dit knelpunt wordt door VenJ herkend. Zie hiervoor de toelichting bij actiepunt 3.

De impact en consequenties van een dreigende gijzeling zijn groot. Zeker omdat de boete na gijzeling open blijft staan. Mensen maken soms nieuwe schulden om de boete te kunnen betalen.

11.1

Daarnaast laat WODC in opdracht van DSJ onderzoek uitvoeren naar de modernisering van dwangmiddelen. Eén van de centrale vragen is of gijzeling nog wel een effectief middel is, of dat andere instrumenten meer effect zouden kunnen hebben. Dit onderzoek wordt naar verwachting in de zomer van 2016 opgeleverd.

De gesubsidieerde rechtsbijstand is verdwenen wat nadelig is voor burgers.
Geen opmerkingen.

Burgers met openstaande boetes hebben veelal bredere financiële en andere problemen. Zij zijn het overzicht van openstaande vorderingen kwijt. Ze zijn zelf vaak onmachtig om op zoek te gaan naar een oplossing.

De samenwerking met andere partijen wordt op verschillende fronten geïntensiveerd. Zo wordt nauw met andere departementen samengewerkt aan

beleid voor mensen met problematische schulden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het respecteren van de beslagvrije voet (wettelijk bestaansminimum). Daarnaast wordt bekeken of vorderingen meer in samenhang kunnen worden gezien. Het traject Clustering Rijksincasso is hier een goed voorbeeld van.

Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
27 oktober 2015

Het hebben van financiële problemen is van invloed op het denken en gedrag van mensen. Ze "blokkeren" hierdoor. Er is een grote kans dat gebrek aan handelen wordt geïnterpreteerd als "niet gemotiveerd".

11.1

KNELPUNTEN IN HET SYSTEEM

Er worden geautomatiseerd boetes in het kader van WAM en APK opgelegd. De RDW hoort niet of iemand wel of niet betaalt. Er volgt geen actie vanuit de keten indien iemand keer op keer een dergelijke boete ontvangt.

De RDW en het OM zijn aan het bekijken welke wijzigingen hier in aangebracht kunnen worden. 11.1

Er ontstaat pas laat in de keten zich op de persoon achter de beschikking.

Het AICE levert een belangrijke bijdrage aan het meer persoonsgericht kunnen werken in plaats van zaakgericht. Het betreft dan in eerste instantie vooral inzicht in de zaken in de executieketen. 11.1

De deurwaarder kan effectiever worden ingezet, evenals de informatie van de deurwaarder.

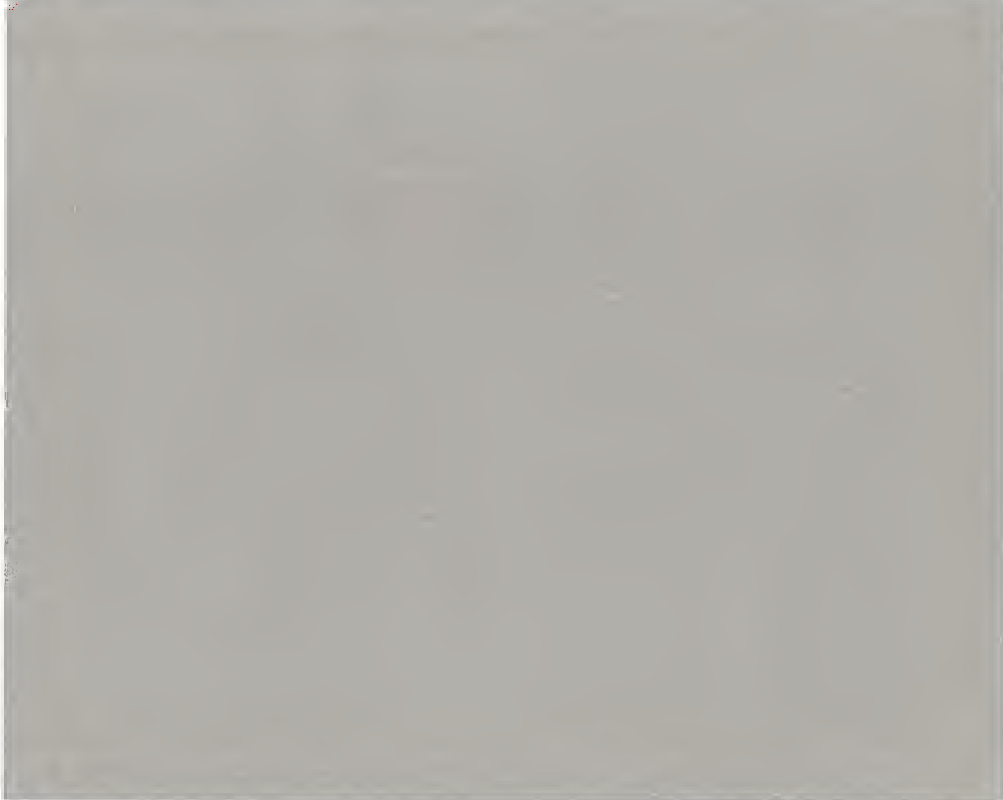
11.1

Rechtvaardigers vinden dat de vorderingen gijzeling beter door OM en CJIB gemotiveerd moeten worden.

Sinds februari 2015 zijn 160 vorderingen nieuwe stijl ingediend bij de rechtbank. Een deel van de vorderingen wordt nog afgewezen, onder andere omdat rechtvaardigers menen dat de betalingsonmacht onvoldoende is aangetoond. Er wordt continu gewerkt aan verdere verbetering van de vordering. CJIB en OM gaan hier binnenkort over in gesprek met de Raad voor de rechtspraak. 11.1

De Raad voor de rechtspraak merkt op dat zelden uitputtend is getracht te incasseren. Daardoor kunnen er volgens kantonrechters vraagtekens worden gezet of gijzeling het ultimum remedium is.

11.1



**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
27 oktober 2015

Na het ondergaan van een gijzeling is de schuld niet weg. De politie vindt dit een onwenselijke situatie.

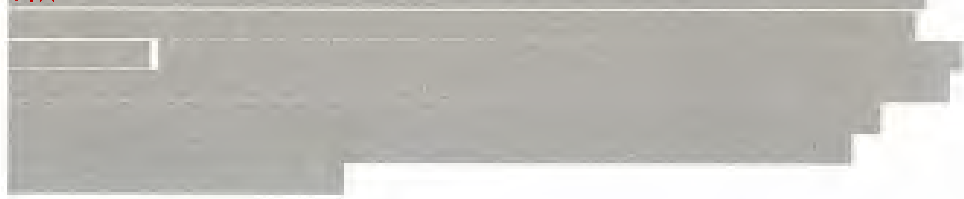
11.1



OVERIGE AANDACHTSPUNTEN

In het verslag van bevindingen wordt aangegeven dat in artikel 24 van het Wetboek van Strafrecht is bepaald dat bij de vaststelling van een geldboete rekening wordt gehouden met de draagkracht van de verdachte in de mate waarin dat nodig is met het oog op een passende bestraffing van de verdachte, zonder dat deze in zijn inkomen en vermogen onevenredig wordt getroffen. De Nationale ombudsman kan de vraag stellen of eenzelfde werkwijze (al dan niet na wetwijziging) ook voor Wahv-sancties kan worden gehanteerd.

11.1



11.1

[Redacted content]

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

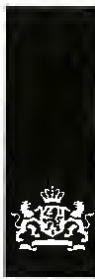
Datum
27 oktober 2015

Bij lezen van het verslag van bevindingen ontstaat de indruk dat er geen duidelijk beeld ontstaat van het aantal vorderingen gijzeling dat wordt ingediend, het aantal afgegeven machtigingen voor gijzeling en het aantal personen dat daadwerkelijk gijzeling ondergaat. De Nationale ombudsman kan de vraag stellen of VenJ iets gaat doen om de informatievoorziening op dit punt op orde te brengen.

Het klopt dat de verschillende organisaties over verschillende informatie beschikken. Er is op dit moment geen enkele organisatie die alle informatie heeft. Doel is dat het AICE al deze informatie op termijn wel heeft.

Tot slot

De Nationale ombudsman heeft in zijn brief aangegeven dat eventuele opmerkingen bij het verslag van bevindingen doorgegeven kunnen worden. Met de projectleider van Nationale ombudsman is afgesproken dat de opmerkingen vanuit VenJ uiterlijk vrijdag 30 oktober zullen worden aangeleverd.



De Minister van Veiligheid en Justitie
De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.e

nota

Openbaarmaking rapport van bevindingen 'gijzeling' van
de Nationale ombudsman

Conciplënt

10.2.e

Datum

29 oktober 2015

Projectnaam

Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Ons kenmerk

698426

Dossiernummer

484475

Aanleiding

Op 30 januari 2015 is de Nationale ombudsman een onderzoek gestart naar het gijzelen van burgers in verband met een niet betaalde verkeersboete (Wahv-sancties) of strafbeschikking. Op 12 november a.s. wordt dit onderzoek openbaar gemaakt. Op 3 november vindt telefonisch overleg plaats tussen de staatssecretaris en de Nationale ombudsman over dit onderzoek. Met deze nota wordt u over de bevindingen van de Nationale ombudsman geïnformeerd en ontvangt de staatssecretaris advies over de te volgen lijn bij het telefonisch overleg met de Nationale ombudsman. **buiten reikwijdte**

Buiten reikwijdte verzoek

Advies

11.1

11.1

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
29 oktober 2015

Ons kenmerk
698426

Toelichting

Samenvatting bevindingen

11.1

Sinds 1 juli 2011 verloopt de sanctionering niet meer via het strafrecht, maar via de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (de Wahv). Dit wordt ook wel de 'vermuldering van 30WAM' genoemd. Deze overheveling is doorgevoerd omdat:

- het niet lonend mag zijn om geen verzekering af te sluiten. De pakkans moest omhoog;
- het onwenselijk is dat de maatschappij met hoge kosten wordt geconfronteerd wanneer personen zonder verzekering bij een aanrijding betrokken zijn.

De aanpak heeft tot effect gehad dat het aantal onverzekerden sterk is afgenomen van 240.000 naar minder dan 50.000 in 2015. Een relatief groot deel van de personen die een dergelijke boete heeft ontvangen, komt echter in de problemen omdat zij de boete niet of niet tijdig betalen en nieuwe boetes niet voorkomen. Van de ongeveer 10 miljoen Wahv-sancties die in het verleden jaarlijks werden opgelegd, waren er ongeveer 300.000 sancties in het kader van WAM (3%). Sinds 2013 is ongeveer 30% van het aantal ingediende vorderingen gijzeling bij de rechtbank voor een WAM-overtreding. Onlangs is besloten de vermuldering van 30WAM te evalueren. De evaluatie is naar verwachting in maart 2016 gereed.

Daarnaast is er nog een aantal andere bevindingen. De burger loopt volgens de Nationale ombudsman aan tegen het volgende:

- De hoogte van de boete staat niet meer in verhouding tot het gepleegde feit. De verhoging van de boete bij eerste aanmaning (50%) en tweede aanmaning (100%) bij Wahv-sancties zorgt voor problemen.
- De communicatie met burgers is niet optimaal. Zo hebben burgers niet altijd door dat ze een nieuwe boete ontvangen voor WAM of APK.
- Burgers met openstaande boetes hebben veelal bredere financiële en andere problemen. Zij zijn het overzicht van openstaande vorderingen vaak kwijt. Ze zijn zelf vaak onmachtig om op zoek te gaan naar een oplossing.
- Het treffen van een betalingsregeling is nauwelijks mogelijk. Ook lukt het burgers niet altijd een ingang te vinden bij het CJIB voor een oplossing op maat.

¹ Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen.

- De impact en consequenties van een dreigende gijzeling zijn groot. Zeker omdat de boete na gijzeling open blijft staan. Mensen maken soms nieuwe schulden om de boete te kunnen betalen. Ook zijn er mensen die volledig "blokkeren", wat de Justitieketen interpreteert als een gebrek aan motivatie om de betalen.
- De gesubsidieerde rechtsbijstand is verdwenen wat nadelig is voor burgers.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
29 oktober 2015

Ons kenmerk
698426

Daarnaast signaleert de Nationale ombudsman de volgende knelpunten in het systeem:

- De RDW legt geautomatiseerd boetes op in het kader van WAM en APK. De RDW hoort niet of iemand wel of niet betaalt. Er volgt geen actie vanuit de keten indien iemand keer op keer een dergelijke boete ontvangt.
- Er ontstaat pas laat in de keten/het proces zicht op de persoon achter de beschikking.
- De gerechtsdeurwaarder wordt niet effectief genoeg ingezet. Hetzelfde geldt voor de informatie van de gerechtsdeurwaarder.
- Rechters vinden dat de vorderingen gijzeling beter door OM en CJIB gemotiveerd moeten worden.
- De Raad voor de rechtspraak merkt op dat zelden uitputtend is getracht te incasseren. Daardoor vragen kantonrechters zich af of gijzeling wel het ultimatum remedium is.
- Na het ondergaan van een gijzeling is de schuld niet weg. Onder andere de politie vindt dit een onwenselijke situatie.

De Nationale ombudsman benoemt vervolgens in zijn rapport welke acties reeds in gang zijn gezet om de knelpunten aan te pakken. Het betreft o.a. de inrichting van het team Schrijnende gevallen (wat de uitkomst was van een rondetafel-bijeenkomst van de Nationale ombudsman in 2013) en het mogelijk maken van termijnbetalingen voor Wahv-sancties vanaf 225 euro. Ook de volgende passages uit de brief van de staatssecretaris aan de Tweede Kamer van 5 juni 2015 worden als positieve omslag gezien:

- *"Het is aan de overheid om ontvankelijk te zijn voor signalen van personen, bijvoorbeeld indien zij in termijnen willen betalen. De organisaties in de uitvoeringsketen hebben daarin een groeiende rol. Zij moeten de drempel voor personen om signalen af te geven zo laag mogelijk maken."*
- *"Het is aan de overheid om voldoende voorzieningen (zoals termijnbetalingen) te bieden. Het is aan de burger om in een vroegtijdig stadium duidelijk en onderbouwd aan te (laten) geven dat hij hiervan gebruik wil maken."*

Verder ziet de Nationale ombudsman dat OM en CJIB continu werken aan verdere verbetering van de onderbouwing van de vordering gijzeling, dat er meer georganiseerd wordt om individuele, schrijnende zaken op te pakken en om de handhaving van 30WAM te verbeteren.

Duiding cijfers Wahv-sancties en strafbeschikkingen

In 2014 zijn ongeveer 8,5 miljoen sancties in het kader van de Wahv opgelegd. Daarnaast zijn er ongeveer 400.000 strafbeschikkingen uitgevaardigd.

Het aantal gijzelingen is in 2013 sterk toegenomen. Vanaf 2014 is een daling zichtbaar. In 2013 zijn er ongeveer 250.000 vorderingen gijzeling bij de rechter

ingediend. In 2014 betrof het ongeveer 200.000 zaken. Van 1 januari 2015 tot 1 juli 2015 zijn ca. 40.000 gijzelingsverzoeken ingediend.

Het aantal personen dat in detentie zit voor een gijzeling, laat inmiddels ook een daling zien. In 2013 is er in 22.000 zaken overgaan tot gijzeling. In 2014 waren dit er 41.000. Van 1 januari tot en met augustus 2015 betreft het ruim 17.000 zaken.

Proces

Op 30 januari 2015 is de Nationale ombudsman het onderzoek naar gijzeling gestart. Sinds die tijd zijn aan ketenorganisaties vragen gesteld om een duidelijk beeld te krijgen van de huidige praktijk en de knelpunten in het systeem. Tevens zijn onderzoekers aanwezig geweest bij zittingen van kantonrechters. Verder heeft de Nationale ombudsman een analyse gemaakt van de klachten die hij heeft ontvangen. Tot slot hebben er twee rondetafelbijeenkomsten plaatsgevonden. Vanuit VenJ heeft de dgSenB hier aan deelgenomen. Bij de eerste bijeenkomst waren ook de politie, het OM, de rechtspraak, de Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW) en het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) aanwezig. Bij de tweede bijeenkomst sloten daarnaast ook de voorzitter van de werkgroep Werk en Inkomen van de VNG en de ombudsman van de gemeenten Amsterdam aan.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
29 oktober 2015

Ons kenmerk
698426

Bijlage 1

Buiten reikwijdte

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Datum
29 oktober 2015

Dns kenmerk
698426

De minister van Veiligheid en Justitie
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
Tel: (070) 356 35 63
Fax: (070) 360 75 72
bureau@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl

Doorkiesnummer

(070) 356 10.2 e

Datum 30 AUG 2016

Ons nummer

201625282

Uw brief

Uw kenmerk

Bijlagen

Behandelend medewerkers

10.2.e

Onderwerp

start monitor rapport gijzeling

Geachte heer Van der Steur,

Op 12 november 2015 heeft de Nationale ombudsman het rapport 'Gegijzeld door het systeem' uitgebracht. Dit onderzoek zag op de gijzeling van burgers die geldboetes wel willen, maar niet kunnen betalen. Het rapport is gebaseerd op onderzoek naar de bestaande praktijk en een tweetal rondetafelbijeenkomsten met alle betrokken ketenpartners. Daaruit bleek dat de eerste stappen naar verbetering van het invorderingstraject zijn gezet, maar dat nog niet het gewenste niveau was bereikt. Omdat de verbetermaatregelen op dat moment nog maar net van start waren gegaan, heb ik in het rapport aangekondigd in de loop van 2016 te bezien of de situatie dan voldoet aan de in het rapport gestelde normen.

Verzoek om informatie

Ik verzoek u dan ook mij te berichten over de huidige stand van zaken. Ik ben ervan uitgegaan dat uw ministerie in dit proces de regie heeft genomen.

Daarbij vraag ik u in uw reactie aandacht te besteden aan de huidige praktijk van het OM in het doen van onderzoek en het aanbrengen van de vorderingen tot gijzeling bij de kantonrechter. Verder verzoek ik u mij op de hoogte te stellen van het aantal gijzelingsverzoeken sinds juli 2015. Ik wil u vragen daarbij afzonderlijk te benoemen het aantal gijzelingsverzoeken dat wordt voorgelegd aan de kantonrechter en het percentage verzoeken daarvan dat door de kantonrechter wordt afgewezen, met daarbij de redenen voor afwijzing. Ook zijn wij benieuwd wat er met de zaken is gebeurd die het CJIB en/of het OM als gevolg van de nieuwe handelwijze niet aan de kantonrechter hebben voorgelegd en om welke aantallen zaken dit gaat.

Daarnaast verzoek ik u mij te informeren over de voortgang van de concrete verbetermaatregelen zoals die als 'actiepunten' zijn besproken tijdens de rondetafelbijeenkomsten (zie hoofdstuk 6 van het rapport). Wij zijn ervan op de hoogte dat inmiddels een groot aantal verbetermaatregelen in gang is gezet.

Ons nummer
201625282

2

Graag verneem ik welke projecten er op dit moment nog lopen, welke projecten er al zijn afgerond en wat de resultaten daarvan zijn.

Van het CJIB ontvingen wij in april jongstleden al een plan van aanpak met geplande verbetermaatregelen. In het mondelinge overleg dat ik op 7 juli 2016 voerde met de heer drs. S.T. Sibma, algemeen directeur van het CJIB, is de voortgang van deze actiepunten reeds kort toegelicht. Graag worden wij in uw reactie op de hoogte gesteld van de realisatie van de doelstellingen uit het plan van aanpak.

Wij hebben begrepen dat het project Betekenisvolle interventie register-vergelijkingen (BIR) in september 2016 wordt geëvalueerd. Wij worden graag in deze evaluatie betrokken. De evaluatie zal mogelijk niet binnen de reactietermijn van deze brief zijn afgerond. In dat geval vernemen wij graag de eerste indrukken en bevindingen van dit project.

Tot slot verzoek ik u mij te informeren over de voortgang van de evaluatie van de onderbrenging van art 30, 2e lid WAM onder de WAHV, uitgevoerd door het WODC.

Reactietermijn

Indien mogelijk ontvangen wij via u graag een gezamenlijke reactie van het CJIB, het OM en de RDW. Ondanks het feit dat laatstgenoemde instantie niet onder uw verantwoordelijkheid valt, verzoeken wij u één reactie namens de keten te geven. Wij verzoeken u om ons binnen zes weken van informatie te voorzien.

Contact met ketenpartners

Wij hebben het CJIB, het College van procureurs-generaal, het Parket CVOM en de RDW geïnformeerd over dit verzoek en hen een kopie van deze brief toegezonden. Tot slot hebben wij de voorzitter van de Raad voor de rechtspraak aangeschreven om te peilen wat de ervaringen zijn van de kantonrechters met het gijzelingstraject sinds juli 2015, eveneens met toezending van een kopie van deze brief.

Ons nummer
201625282

3

Contact

Hebt u over deze brief nog vragen, neem dan contact op met de heer 10.2.e
(telefoonnummer 070-356 10.2.e of mevrouw 10.2.e 070-356 10.2.e

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,


10.2.e

Relhief van Zutphen



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Nationale ombudsman
de heer mr. R.F.B. van Zutphen
Postbus 93122
2509 AC DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.e
10.2.e@minvenj.nl

Datum 17 november 2016
Onderwerp Start monitor verbetermaatregelen gijzeling

Projectnaam
Tenuitvoerlegging financiële
sancties

Ons kenmerk
2010188

Uw kenmerk
201625282

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte heer Van Zutphen,

Bij brief van 30 augustus jongstleden informeert u naar de stand van zaken van de verbetermaatregelen om te voorkomen dat burgers gegijzeld worden die een Wahv-beschikking of strafbeschikking wel willen, maar niet kunnen betalen. Hieronder treft u de gezamenlijke reactie van het Centraal Justitiele Incasso Bureau (CJIB), het Openbaar Ministerie (OM), de Dienst Wegverkeer (RDW) en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. De ketenregie over de inning van financiële sancties valt onder de verantwoordelijkheid van de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie.

Het is van groot belang dat de tenuitvoerlegging van sancties op snelle, zekere, efficiënte, maar ook maatschappelijk verantwoorde wijze verloopt. Voorheen werd het niet betalen van een financiële sanctie beschouwd als een signaal van betalingsonwil. Zoals ik de Tweede Kamer 12 september jl. heb geïnformeerd, worden inmiddels diverse doelgroepen onderscheiden. Per doelgroep worden specifieke maatregelen getroffen.

Voor de betalingsonmachtigen -de zogenoemde 'niet kunners'- is het belangrijk ruimte te creëren om alsnog de boete te kunnen betalen, en niet onnodig schulden te veroorzaken of gijzeling toe te passen. Daartoe werkt de keten aan voorzieningen om het inningproces op een efficiënte maar tegelijk maatschappelijk verantwoorde manier te laten verlopen. Het uitgangspunt is dat als personen betalingsbereid zijn en kenbaar maken dat zij gebruik willen maken van een bepaald type voorziening, zij niet in de incassofase (waarin verhaal kan worden genomen door het CJIB of de deurwaarder) of de dwangfase (waarin dwangmiddelen kunnen worden ingezet) terechtkomen. Er is daarnaast ook sprake van een groep personen die doelbewust de uitvoering van de straf probeert te ontlopen- de 'niet willers'. Voor deze groep is gijzeling een passend en effectief middel. Het OM en het CJIB onderbouwen in de vordering gijzeling voor de rechter waarom gijzeling bij de betreffende persoon opportuun lijkt. Conform uw verzoek bericht ik u met dit schrijven over de gezette stappen op dit gebied.

Ik zal beginnen met een non-limitatief overzicht van de verbetermaatregelen met betrekking tot de voorkant van het inningstraject, wanneer er nog geen dwangmiddelen worden ingezet. Dat gebeurt door waar nodig persoonsgericht

te handhaven en in het inningstraject meer ruimte te creëren voor betrokkenen die daar behoefte aan hebben. Vervolgens ga ik in op de verbetermaatregelen aan de achterkant van het inningsproces, wanneer er dwangmiddelen dreigen te worden ingezet. Daaropvolgend geef ik een beeld van de huidige praktijk van het aanbrenge vorderingen gijzeling. Op de specifieke punten waaraan u daarnaast refereert, wordt afzonderlijk ingegaan.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd

Datum
17 november 2016

Ons kenmerk
2010188

Verbetermaatregelen aan de voorkant

Zoals gezegd is het belangrijk ruimte te bieden aan de groep personen die een financiële sanctie niet in een keer kunnen betalen. Hieronder noem ik een aantal van de maatregelen die de keten genomen heeft om het handhavings- en Inningstraject zo in te richten, dat het meer voorzieningen biedt om aan specifieke behoeften tegemoet te komen.

Betekenisvolle Interventie Registervergelijking

Zoals overeengekomen bij het rondetafelgesprek van 9 juli 2015 is het inbouwen van een zogenoemd rode vlagsignaal in het handhavingsproces van de RDW onderzocht. De RDW controleert of voertuigen verzekerd en APK-gekeurd zijn. Is dit niet het geval dan ontvangt de kentekenhouder een boete. Een rode vlagsignaal zou vóór het opleggen van de sanctie een melding geven wanneer op het kenteken al meer van zulke boetes openstaan, en deze dus niet tot verzekering of APK keuring hebben geleid. Alhoewel dit een tijdrovende en kostbare inspanning blijkt, is gekozen een pilot te starten zodat de effecten van een dergelijke maatregel beter in kaart worden gebracht. De pilot is gestart onder de naam Betekenisvolle Interventie Registervergelijking. De effecten hiervan zijn samengevat in de bijgevoegde rapportage. Aan de hand van een impactanalyse wordt eind dit jaar besloten of de werkwijze wordt opgenomen in het reguliere werkproces.

Evaluatie artikel 30 lid 2 Wam

Er loopt in opdracht van het WODC een onderzoek naar het onder toepassingsbereik van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv) brengen van artikel 30, lid 2 van de wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (Wam). Het onderzoek wordt na afronding vergezeld van een beleidsreactie aan de Tweede Kamer gestuurd.

Betalen in termijnen

Vanaf 1 juli 2015 wordt aan alle personen de mogelijkheid geboden om een Wahv-sanctie van 225 euro of meer in termijnen te betalen. Per 1 juli 2016 zijn de mogelijkheden verruimd. Sinds die datum is het tevens mogelijk een Wahv-sanctie in termijnen te betalen die na de eerste en tweede aanmaning 225 euro of meer bedraagt. De motie van Tweede Kamerlid Kooiman bij de wetsbehandeling van het wetsvoorstel herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen, met betrekking tot het in sommige gevallen verlenen van betalen in termijnen bij een boetebedrag lager dan 225 euro wordt momenteel uitgewerkt.

In totaal zijn er zo'n 60.000 aanvragen gedaan voor het betalen in termijnen. In de periode 1 juli 2015 tot 1 juli 2016 is ongeveer 5.500 keer een aanvraag gedaan om de Wahv-sanctie in termijnen te betalen. Vanaf 1 juli 2016 is dit aantal gestegen naar 7.000 per maand. In circa 94% van de gevallen wordt de betalingsregeling toegestaan, in circa 6% van de gevallen niet. Het aantal afwijzingen neemt sinds 1 juli 2016 af. Door het verruimen van de mogelijkheden voor een betalingsregeling tot en met de tweede aanmaning komt het minder vaak voor dat betrokkene de regeling te laat aanvraagt.

Ongeveer 71% van de personen die een Wahv-sanctie in termijnen mag betalen, betaalt de sanctie volledig. De voorbereidingen lopen om het aantal termijnen te vergroten naar twaalf maanden.

In het strafrecht wordt met het treffen van een betalingsregeling de executietermijn verlengd. Voor de Wahv is een dergelijke wijziging voorzien in de USB-Wet. Tevens is daarin voorzien dat de periode voor het inzetten van de deurwaarder en dwangmiddelen als inname rijbewijs en buitengebruikstellen van het voertuig verlengd wordt na het toestaan van een betalingsregeling.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd

Datum
17 november 2016

Ons kenmerk
2010188

Team schrijnende gevallen

Het team schrijnende gevallen bij het CJIB is ingericht om mensen in bijzondere situaties bij te staan. Zij maakt een persoonsgerichte analyse aan de hand van de bekende informatie uit bijvoorbeeld contactmomenten met het CJIB of de deurwaarder. Het team kan in evident schrijnende situaties een betalingsregeling op maat voor Wahv zaken treffen.

Telefonische incasso

Een voorbeeld van een persoonsgerichte aanpak is de pilot telefonische incasso. In de pilot werden drie doelgroepen geselecteerd die de incassofase naderen. Voordat de deurwaarder werd ingeschakeld werd de betrokkene telefonisch gewezen op de consequenties van niet betalen en de mogelijkheid van het afsluiten van betalingsregelingen. Uit de pilot is gebleken dat een dergelijke aanpak zorgt voor een stijging van de betalingspercentages van 18% naar 43% voor de doelgroep kansrijken (personen waarvan het waarschijnlijk is dat ze alsnog overgaan tot betaling) en voor de doelgroep jeugdigen van 11% naar 22%. Meer informatie over de pilot vindt u in de bijgevoegde reflectie van het CJIB op haar plan van aanpak.

Verbeterproces verhaal zonder dwangbevel

Het verhaal zonder dwangbevel-proces, waarin het CJIB het openstaande bedrag afschrijft van een bekend rekeningnummer van de betrokkene wordt geoptimaliseerd. Onder de Wahv zijn er extra controles gedaan op het gebruik van beschikbare rekeningnummers. Tevens is de controle op de rekeningnummers verbeterd om de kwaliteit te borgen en de instroom te verhogen. Door het persoonsgericht werken kan het maximum af te schrijven bedrag worden aangepast op persoonsniveau. Deze verbetermaatregelen hebben tot gevolg dat 35-40% meer zaken door middel van verhaal zonder dwangbevel worden afgedaan. Dit is positief voor betrokkene, omdat de inzet van duurdere en meer ingrijpende instrumenten daarmee kan worden voorkomen.

Verbetermaatregelen aan de achterkant

Verbetermaatregelen aan de achterkant van het inningsproces zijn gericht op mensen die zich al in de dwangfase bevinden. Er zijn al verschillende maatregelen getroffen om het al dan niet inzetten van dwangmiddelen aan te laten sluiten bij de persoonlijke situatie van de betrokkene.

City Deal Inclusieve stad

Op 10 maart 2016 wethouders van de gemeenten Eindhoven, Enschede, Leeuwarden, Utrecht en Zaanstad, de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de City Deal Inclusieve stad ondertekend. Onderdeel van deze City Deal is een experiment tussen CJIB en de betreffende gemeenten. Ongeveer 80% van de inwoners die zich bij een wijkteam van een van de gemeenten meldt heeft financiële problemen, waarvan een deel schulden heeft bij het CJIB. Het CJIB en de gemeenten willen samen beter leren hoe zij 'niet willers' van 'niet kunners' kunnen onderscheiden. Het ministerie van Veiligheid en Justitie steunt dit initiatief van het CJIB. Onderdeel van de City Deal is het bekijken of er mogelijkheden liggen tot vroegsignalering van betalings- en of multiproblematiek. Via de City Deal Inclusieve stad wordt ook invulling gegeven aan de motie van het lid Karabulut c.s. waarin de regering wordt verzocht pilots voor effectieve schuldhelpverlening mogelijk te maken

waarbij gemeenten schulden van hun inwoners bij het CJIB kunnen overnemen teneinde deze zelf af te handelen.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd

Inzet van de deurwaarder

Het CJIB zet de deurwaarder in bij personen die hun financiële sanctie niet hebben betaald na ontvangst van een beschikking, aanmaning of inzet van het instrument verhaal zonder dwangbevel. Het proces om deurwaarders aan te sturen op een manier die past bij de huidige maatschappelijke behoefte wordt geoptimaliseerd.

Datum
17 november 2016

Dns kenmerk
2010188

Pilot effectieve inzet buitengebruikstelling van voertuigen

In de pilot 'buitengebruikstelling van voertuigen' wordt in de regio's Rotterdam, Limburg en Midden Nederland door politie in samenwerking met de Domeinen bekeken of het proces van buitengebruikstellen van een voertuig kan worden vereenvoudigd. Bijvoorbeeld door het plaatsen van een wielklem en het verzenden van de zogenoemde 'brief van dichtbij', waarin de politie aankondigt het voertuig van betrokkene buiten gebruik te stellen als deze weigert om het openstaande bedrag te voldoen. De pilot zal eind van dit jaar worden afgerond en geëvalueerd.

Pilot persoonsgerichte executie

De politie en het CJIB starten een pilot om de 'notoire onttrekkers' op te sporen door middel van een persoonsgerichte aanpak. Het gaat om personen die relatief vaak recidiveren en verschillende sancties open hebben staan. De afgelopen maanden is er gewerkt aan het selecteren van deze doelgroep. De regionale eenheden Noord-Nederland en Rotterdam starten in september 2016 met de pilot en later dit jaar volgen de eenheden Amsterdam en Den Haag. In de eerste helft van 2017 wordt de pilot afgerond en geëvalueerd. De uitkomsten van deze evaluatie worden gebruikt om samen met de ketenpartners te bezien welke zaken met voorrang opgepakt kunnen worden, waarbij in ieder geval bekeken wordt of de pilot mogelijkheden biedt om de aanpak van recidivisten te verbeteren.

Modernisering dwangmiddelen

Naast de verbetermaatregelen in het traject, worden de dwangmiddelen ook fundamenteel onderzocht. In opdracht van het ministerie wordt door onderzoeksbureau APE onderzocht op welke wijze nieuwe of bestaande dwangmiddelen als onderdeel van de gehele financiële executieketen gemoderniseerd en toekomstbestendig gemaakt kunnen worden.

Huidige praktijk gijzeling

U stelt een aantal vragen over de huidige praktijk binnen het dwangtraject in het algemeen en het vorderen van gijzelingen in het bijzonder. Hieronder wordt het traject toegelicht.

Inzet van dwangmiddelen

Sinds maart 2016 is een team samengesteld dat zich richt op het beoordelen of er bij het niet betalen van een financiële sanctie sprake is van betalingsonwil of betalingsonmacht. Waar voorheen de beoordeling om gijzeling wel of niet toe te passen zaakgericht verliep, wordt nu op persoonsniveau bekeken of het reëel is om dit dwangmiddel in te zetten. Bij de beoordeling worden alle openstaande vorderingen en ook de contactmomenten die er zijn geweest meegenomen. Zowel contactmomenten met het CJIB als de deurwaarder worden onderzocht. Ook wordt bekeken of er sprake is van curatele of bewindvoering. Daarnaast wordt een check uitgevoerd of alle voorgaande innings-, incasso- en dwangmiddelen juist zijn toegepast.

Indien op basis van informatie van de deurwaarder of het CJIB het vermoeden van betalingsonmacht bestaat dan wordt de betrokkene schriftelijk de

mogelijkheid tot het treffen van een betalingsregeling aangeboden. Ook komt het voor dat betrokkene een betalingsregeling heeft lopen voor andere zaken binnen het CJIB. In dat geval wordt de zaak gevoegd in de lopende betalingsregeling.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd

Gijzeling

Zodra personen terechtkomen in het proces gijzeling worden verschillende stappen genomen. Voor betrokkenen met meer dan 20.000 euro aan openstaande boetes die in aanmerking komen om gegijzeld te worden geldt dat de situatie geanalyseerd wordt in het kader van de aanpak schrijnende gevallen. De beschikbare informatie binnen het CJIB wordt verzameld en vervolgens wordt telefonisch contact gezocht met betrokkene. Afhankelijk van de situatie wordt een betalingsregeling getroffen. Is dit niet het geval dan wordt de casus voorgelegd aan het Voertuigketenoverleg, of worden gericht dwangmiddelen ingezet. Dit laatste gebeurt indien sprake is van een persoon die niet wil betalen. Veelal wordt of het dwangmiddel inname rijbewijs ingezet of de politie wordt verzocht gericht op pad te gaan om het voertuig buiten gebruik te stellen. Aan de politie wordt gevraagd om in deze gevallen een gerichte terugkoppeling te geven op basis waarvan vervolgacties bepaald kunnen worden.

Datum
17 november 2016

Ons kenmerk
2010188

Bij de zaken van betrokkenen waarvan geen actueel adres bekend is, wordt getracht om alsnog een adres te verkrijgen. Lukt dit niet dan wordt de zaak beoordeeld en gemotiveerd doorgezet voor dwang pro forma en via het DM ter beoordeling aan de zittende magistratuur (ZM) voorgelegd.

Worden regelingen niet nagekomen of blijkt dat sprake is van betalingsonwil dan wordt een gemotiveerde vordering machtiging gijzelen opgesteld en wordt het dossier van betrokkene ter beoordeling voorgelegd aan het OM. Stemt het OM eveneens in met het vermoeden van betalingsonwil dan wordt een waarschuwingsbrief aan betrokkene verzonden. Hierin wordt deze erop geattendeerd dat het dwangmiddel gijzeling toegepast gaat worden en krijgt hij nogmaals de mogelijkheid om betalingsonmacht aan te tonen.

Cijfers en redenen van afwijzing

In juni en juli 2016 zijn de nieuwe vorderingen verder geoptimaliseerd en waar nodig aangepast. Om een duidelijk beeld te krijgen van het effect van deze nieuwe vorderingen zal in december 2016 een nieuwe evaluatie volgen. Daarbij zullen ook alle uitspraken die in de tussentijd zijn gedaan worden meegenomen. Over de resultaten zult u worden geïnformeerd.

Het is uiteindelijk aan de kantonrechter om in een individuele zaak te beoordelen of de vordering tot afgifte van een machtiging gijzeling wel of niet moet worden afgegeven. Binnen de nieuwe handelswijze zijn er sinds juli 2015 784 verzoeken tot gijzeling voorgelegd aan de kantonrechter. De kantonrechter heeft 222 (28%) van deze zaken afgewezen en 213 (27%) toegewezen. Dit betekent dat 349 zaken (45%) nog ter behandeling voorligt bij de ZM.

Bij afwijzing van de vordering komen de volgende punten aan de orde:

- Volgens de rechter betekent het hebben van een kenteken op naam op zichzelf niet dat de betrokkene betalingsmachtig is. Is het betreffende voertuig echter wel APK gekeurd en inmiddels verzekerd dan wordt veelal betalingsmacht door de rechter aangenomen;
- De bewijslast wordt bij het OM/CJIB neergelegd om aan te tonen dat betrokkene in staat is om de vordering te voldoen.
- Vaak worden de uitgangspunten 'geen betaling is een teken van betalingsonmacht' en 'geen enkele reactie van betrokkene is geen teken van betalingsonwil' gehanteerd;
- Indien de betrokkene aanwezig is op de zitting, is de kans groter dat de vordering wordt afgewezen. Uit bezochte zittingen blijkt dat hetgeen

betrokkene stelt met betrekking tot zijn (financiële) situatie- ook zonder nadere onderbouwing door middel van stukken- veelal door kantonrechters wordt aangenomen.

- De rechter instrueert soms nogmaals een minder zwaar dwangmiddel toepassen, indien deze in eerste instantie niet (correct) is toegepast.

Het merendeel van de uitspraken waarbij een machtiging wordt afgegeven, vindt plaats door middel van het modelformulier, waardoor de beslissing van de ZM niet gemotiveerd is. Bij brief van 21 oktober jl. heeft de Raad voor de rechtspraak u bericht over haar bevindingen ten aanzien van de nieuwe werkwijze rondom vorderingen tot gijzelingen. Het OM en CJIB herkent een deel van haar bevindingen ten aanzien van de onderbouwing van de vorderingen. Deze punten worden deels meegenomen in de huidige vorderingen en de effecten hiervan zullen zichtbaar zijn in de evaluatie eind 2016. Met betrekking tot het proces van de vorderingen gijzeling zal het Openbaar Ministerie nog verder in gesprek gaan met de ZM. Daarbij zal ook de gestelde toezegging van vertegenwoordiging ter zitting nader worden besproken.

De invloed van de per november 2015 gehanteerde waarschuwingsbrief / kennisgeving gijzeling op de beoordeling van de vordering door de rechter is niet vast te stellen. Bij de afgegeven machtigingen wordt niet verwezen naar deze brief en bij afwijzingen wordt niet aangegeven dat ondanks de waarschuwingsbrief/kennisgeving gijzeling de vordering wordt afgewezen. Uit de informele terugkoppeling van de ZM blijkt wel dat er positief op de brief wordt gereageerd in het kader van de toegepaste zorgvuldigheid.

Mogelijk heeft het verzenden van waarschuwingsbrieven het effect dat een deel van de zaken niet aan de kantonrechter wordt voorgelegd. In totaal zijn er sinds november 2015 2544 van dergelijke brieven verstuurd. Het CJIB heeft daarop 363 reacties, dat wil zeggen schriftelijke reacties inclusief bewijsstukken, beoordeeld. Er zijn 285 betalingsregelingen getroffen naar aanleiding van de waarschuwingsbrief. 86 personen hebben na ontvangst hun boete betaald. Uit de volledig betaalde zaken valt echter niet af te leiden in hoeverre dit een gevolg is van de waarschuwingsbrief of van de oproeping van de rechtbank. Immers de oproepingsbrief van de rechtbank kan ook een prikkel zijn voor een betaling.

Concluderend kan gesteld worden dat door te werken aan een toepassing van dwangmiddelen die meer aansluit bij de persoonlijke situatie van de betrokkene, beoogd wordt om enkel personen te gijzelen die kunnen betalen en het dwangmiddel slechts in te zetten wanneer het gerechtvaardigd wordt geacht.

Specifieke punten

U heeft daarnaast nog op een aantal punten de aandacht gevestigd waar ik specifiek op wil ingaan.

Conclusies omzet naar vervangende hechtenis

Tijdens het rondetafelgesprek is aan de orde gekomen dat mogelijkheden voor het vervallen van een resterende betalingsverplichting van een Wahv - sanctie of strafbeschikking nadat betrokkene gegijzeld is geweest zouden worden onderzocht, naar het voorbeeld van vervangende hechtenis. Het Ministerie van Veiligheid en Justitie steunt de gedachte dat vrijheidsbeneming niet zou moeten worden ingezet als iemand niet in staat is te betalen, en acht het daarbij niet wenselijk de relatief geringe overtredingen waarvoor met een strafbeschikking of een Wahv-beschikking een geldsanctie is opgelegd door de toepassing van vervangende hechtenis te laten leiden tot een vrijheidsbenemende straf, inclusief strafblad. In plaats daarvan wordt de oplossing gezocht in de betere toepassing van het dwangmiddel gijzeling, het bieden van meer voorzieningen aan de voorkant en een meer persoonsgerichte handhaving.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd

Datum
17 november 2016

Ons kenmerk
2010188

In dit verband wil ik ook erop wijzen dat de Tweede Kamer dit standpunt bij behandeling van het wetsvoorstel herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen heeft gedeeld, als reactie op de indiening van een motie van Tweede Kamerlid Kooiman om gijzeling om te zetten in vervangende hechtenis.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd

Koppeling van kentekenregister en naleving verzekerings- of APK plicht

Het minder frequent selecteren van overtreeders is onderzocht. Hierin dient een belangenafweging te worden gemaakt; het minder frequent beboeten raakt namelijk niet alleen betalingsonmachtigen, maar alle overtreeders. Uit het onderzoek blijkt dat bij het terugdraaien van het aantal selecties op de verzekeringsplicht naar bijvoorbeeld twee keer per jaar, het totale boetebedrag voor de betrokkene lager ligt dan het afsluiten van een verzekering voor een jaar. Dat stimuleert calculerend gedrag bij de burger die moedwillig niet aan verplichtingen voldoet en kan daarmee een negatieve invloed hebben op de verkeersveiligheid. Deze optie wordt dan ook als niet wenselijk gezien. Van belang is specifieke doelgroepen in beeld te krijgen, bijvoorbeeld door de bovengenoemde pilot Betekenisvolle interventie registervergelijkingen.

Datum
17 november 2016

Ons kenmerk
2010188

Bijlagen

U vraagt tevens de reflectie van het CJIB op haar plan van aanpak. De betreffende reflectie is opgenomen als bijlage bij deze brief. Tevens vindt u de rapportage van de Betekenisvolle Interventie Registervergelijkingen bijgevoegd.

Tot slot

Gijzeling is een ingrijpende maatregel die niet moet worden toegepast bij mensen die hun boete niet kunnen betalen. Daarom tref ik maatregelen aan de voor- en achterkant van het inningsproces, om ervoor te zorgen dat gijzeling alleen wordt toegepast bij personen waar het nodig is. In de gevallen waar gijzeling als ultimum remedium wel wordt toegepast, zou dit de uitkomst moeten zijn van een gemotiveerde beslissing. In de toekomst zal het Administratie- en Informatie Centrum voor de Executieketen (AICE), onderdeel van het CJIB, het OM en de rechtspraak van actuele executie-informatie voorzien om zo een bijdrage te leveren aan het gemotiveerd opleggen van het dwangmiddel.

Deze en de bovengenoemde maatregelen dragen zorg voor een zekere en efficiënte uitvoering van financiële sancties, maar voorkomen schrijnende gevallen bij mensen die wel willen, maar niet kunnen betalen.

Het Ministerie van Veiligheid en Justitie is graag bereid tot nader overleg over de inhoud van deze brief.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

10.2.e

S. Riedstra
Secretaris-Generaal

10.2.e

Bijlage I: Reflectie CJIB op plan van aanpak

1. Betalingen in termijnen (BIT) :

Totaal aantal verzoeken 57.125 voor betalen in termijnen

<i>Verzoek per:</i>	<i>Aantal:</i>
Brief	549
Digitaal loket	39296
Telefoon	1628
Webformulier	15652

2. Telefonische incasso:

Door middel van een pilot is onderzocht wat de effecten zijn van het instrument telefonische incasso op de doorstroom van debiteuren naar de incasso- of dwangfase voor de Wahn. De pilot telefonische incasso is uitgevoerd in de fase tweede aanmaning, waarbij de debiteur gewezen is op de consequenties van het niet betalen van de vordering en de mogelijkheid van het afsluiten van de (verruimde) BIT. De doelgroepselectie betreft: Doelgroep jeugd (18-22 jaar), burgers in de fase tweede aanmaning waarbij voorspeld is dat zij bij de deurwaarder gaan betalen (resultaten predictive analytics programma), burgers met een openstaande vordering < € 100,00. Voor de geselecteerde doelgroepen is gebruik gemaakt van een referentiegroep die het normale proces heeft doorlopen. De doelgroepen reageren positief op deze vorm van dienstverlening door het CJIB.

<i>Doelgroep Analytics:</i>	<i>Aantal personen:</i>	<i>Percentage betaald:</i>
Jeugd	229	28%
Kansrijken	1035	55%
Lage bedragen	266	95%

3. Toepassen ombudskwadrant:

Een onderzoeker van de Nationale ombudsman heeft een uitleg en toelichting gegeven aan de klachtbehandelaren van het CJIB hoe het ombudskwadrant kan worden toegepast. Het ombudskwadrant heeft als doel om de afweging tussen de behoorlijkheid en rechtmatigheid bij de afhandeling van een klacht beter te kunnen maken. Het ombudskwadrant zorgt tevens voor een stuk bewustwording van de begrippen behoorlijkheid en rechtmatigheid.

4. Betalingsregelingenbeleid:

Het CJIB actualiseert en past het huidige betalingsregelingenbeleid aan. Dit is gereed in de loop van 2017 (vooruitlopend op de USB-regelgeving).

5. Verbeterproces Verhaal zonder dwangbevel:

In het kader van de optimalisatie van het huidige VZD-proces in Mulder zijn er extra controles gedaan op het gebruik van beschikbare rekeningnummers. Tevens is de controle op de rekeningnummers verbeterd om de kwaliteit te borgen en de instroom te verhogen. Door het persoonsgerichte werken

kan het maximum bedrag worden verhoogd op persoonsniveau. Deze verbetermaatregelen hebben tot gevolg dat 35-40% meer zaken door middel van verhaal zonder dwangbevel worden afgedaan.

6. Sociaal Domein: Citydeals

Het CJIB werkt mee aan de pilot van de gemeente Amsterdam 'Vroeg er op af' en de pilot Inclusieve stad waaraan 5 gemeenten deelnemen. Doel is om personen die in de schuldenproblematiek verkeren te traceren en samen met de wijkteams van gemeenten een helpende hand te bieden in het betalen van de boetes bij het CJIB.

7. Strategisch ondernemingsplan CJIB:

Het CJIB heeft zijn strategisch ondernemingsplan herijkt. Vastgesteld is te optimaliseren en door te ontwikkelen op: Innoveren, digitaliseren, efficiënt organiseren, data slim gebruiken, samenwerken en internationaal actief te zijn. Hiermee zijn een aantal strategische doelstellingen herijkt en vastgesteld.

8. Digitalisering burgerportaal:

Het burgerportaal wordt constant doorontwikkeld. Ook Belgen kunnen inloggen op dit burgerportaal. De uitgebreidere versie van betaling in termijnen is gerealiseerd. Dit betekent dat voor sancties tot en met de tweede aanmaning en < € 225,00 een betaling in termijnen kan worden gevraagd. Tevens is het mogelijk een foto op te vragen en een overzicht van de openstaande zaken bij het CJIB. Van deze ontwikkelingen wordt de NO periodiek op de hoogte gehouden.

9. Evaluatie 30WAM:

Deze evaluatie is uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC). Onderzoeks- en adviesbureau Significant heeft van het WODC de opdracht gekregen om een onderzoek uit te voeren dat dit inzicht kan verschaffen. Het definitieve eindrapport is onlangs verschenen. Over de resultaten volgt nadere berichtgeving.

10. Team schrijnende gevallen:

Het team schrijnende gevallen biedt een handreiking aan mensen in schrijnende situaties die wel willen, maar niet kunnen betalen. Vooruitlopend op uitbreiden betalingsmogelijkheden, mag het CJIB in evident schrijnende situaties een betalingsregeling voor Wahv zaken treffen.

11. Maatwerk frontoffice:

De klachtafhandeling bij het CJIB vindt hoofdzakelijk plaats bij de Frontoffice sinds 1 januari 2016. De doorlooptijden van de klachten zijn in 2016 aanzienlijk korter dan de jaren daarvoor. De medewerkers bij de frontoffice maatwerk toe bij de behandeling van de klachten. Er wordt gewerkt volgens de methode van Prettig contact met de overheid.

12. Voertuigketenoverleg:

Het CJIB, RDW en CVOM onderzoeken het nut en de noodzaak van het inbouwen van een escalatiepunt om het voertuigketenoverleg verder te professionaliseren. In het huidige

voertuigketenoverleg worden casussen besproken die deze drie organisaties raken en wordt samen gezocht naar een passende oplossing in de betreffende casus.

13. Pilot effectieve inzet BGS:

Binnen het CJIB wordt gestart met een pilot effectieve inzet BGS. Deze pilot wordt gedaan in de zaken die zich in de voorraad gijzelen bevinden. Het doel is om na te gaan of het effectief is om voor geselecteerde zaken (nogmaals) het dwangmiddel BGS toe te passen. Een persoonsgerichte analyse op de voorraad vorderen gijzelen laat zien dat de situatie voorkomt dat voor de ene zaak van een persoon BGS niet effectief was en voor een zaak later wel. Vervolgens is een groep personen gedefinieerd met zaken in de voorraad gijzelen waarbij het afgelopen jaar een positieve BGS heeft plaatsgevonden op andere zaken. De verwachting is dat eind 2016 de resultaten in kaart kunnen worden gebracht en kan worden besloten of deze manier effectief is gebleken.

14. Landelijke aanpak adreskwaliteit:

De LAA heeft als doel het verhogen van de adreskwaliteit in BRP en het opsporen van adresfraude. Het CJIB heeft een analyse uitgevoerd op de informatie verstrekt door het project over 704 personen waarvan de post onbestelbaar retour werd gestuurd. Doordat het CJIB bevestiging heeft van het juiste woonadres kunnen deze personen worden verzocht om alsnog tot betaling over te gaan. In 155 zaken heeft inmiddels betaling plaatsgevonden.

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
T.a.v. de heer dr. K.H.D.M. Dijkhoff
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
Tel: (070) 356 35 63
Fax: (070) 360 75 72
bureau@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl
Doorkiesnummer
(070) 356 35 47 JBD/it

Geachte heer Dijkhoff,

Datum
23 FEB 2017

Bij brief van 30 augustus 2016 vroeg ik u om mij te berichten over de huidige stand van zaken voor wat betreft de verbetermaatregelen om te voorkomen dat burgers gegijzeld worden die een Wahnv-beschikking of strafbeschikking wel willen, maar niet kunnen betalen. Dit verzoek deed ik in het kader van mijn aankondiging in het rapport 'Gegijzeld door het systeem' (november 2015) om in de loop van 2016 te bezien of de situatie voldoet aan de in het rapport gestelde normen. Hartelijk dank voor uw brief van 17 november 2016 waarin u reageert namens de gehele voertuigketen.

Ons nummer
201625282
Uw brief
17 november 2016
Uw kenmerk
2010188
Bijlagen

Tegelijkertijd vroeg ik de Raad voor de rechtspraak om mij te berichten over de ervaringen van kantonrechters met het behandelen van vorderingen tot gijzeling sinds de wijziging in de praktijk die het OM in dit verband sinds ongeveer juli 2015 hanteert. Daarnaast verzocht ik de Raad mij te informeren over eventuele wijzigingen die naar aanleiding van mijn rapport in de behandeling van vorderingen tot gijzeling zijn aangebracht.

Behandelend medewerkers
mr. J. Blad
mr. drs. T.M. Riemens
Onderwerp
rapportbrief monitor gijzeling

Middels deze rapportbrief breng ik u graag op de hoogte van mijn bevindingen. Ik zal daarbij de thematische onderverdeling aanhouden die ik in de analyse en conclusies van mijn rapport 'Gegijzeld door het systeem' heb aangebracht, namelijk:

1. Respecteren van mensenrechten
2. Behoorlijk contact met oog voor de burger
3. Systeemverantwoordelijkheid

1. Respecteren van mensenrechten

Burgers mogen van de overheid verwachten dat de inperking van het grondrecht op persoonlijke vrijheid door middel van gijzelen enkel plaatsvindt als het doel, het afdwingen van betaling, reëel in zicht is. Dit brengt met zich mee dat het OM

Ons nummer
201625282

2

grondig onderzoekt of er sprake is van betalingsonwil of betalingsonmacht. Ook houdt dit in dat een vordering tot gijzeling alleen wordt ingediend als het gaat om 'niet willen' en als het OM er redelijkerwijs vanuit mag gaan dat (directe dreiging met) vrijheidsbeneming betrokkene tot betaling zal aanzetten. Een dergelijke vordering moet door het OM deugdelijk worden onderbouwd. Daaraan voorafgaand moeten bovendien lichtere dwangmiddelen worden ingezet. In alle fasen van het gijzelingstraject moet daarbij aandacht blijven bestaan voor contra-indicaties.

Situatie oktober 2015

In het rapport schreef ik dat het OM en het CJIB sinds juli 2015 voorafgaand aan het indienen van een vordering tot gijzeling meer informatie verzamelen over de persoon achter de sanctie. Er werd gekeken of betrokkene in het curatele-, bewind- of insolventieregister staat en er werd informatie over het verloop van het incasso-, innings- en dwangtraject verzameld. Uit dossiers en uit de reactie van de Raad voor de rechtspraak bleek dat het OM inderdaad meer informatie aanreikte aan de kantonrechter dan voorheen.

Tegelijkertijd constateerde ik dat het OM nog steeds weinig overtuigende argumenten voor 'niet willen' aandroeg en het selectiemoment nog steeds teveel doorschoof naar de kantonrechter. In het dossier aanwezige contra-indicaties werden terzijde geschoven. Dit leidde ertoe dat een aanzienlijk deel van de vorderingen 'nieuwe stijl' werd afgewezen door kantonrechters. Ik gaf aan dat ik een zorgvuldige selectie van zaken uitdrukkelijk de verantwoordelijkheid van het OM vind. Ook gaf ik aan dat het OM ten onrechte aan het feit dat iemand stilzit, de conclusie verbindt dat er sprake is van betalingsonwil. Met deze mensen moet mijns inziens juist contact worden gezocht.

Situatie december 2016

Uit de informatie die u mij verstrekte, blijkt dat er in verschillende fasen van het werkproces verbetermaatregelen zijn genomen, zowel in de fase voorafgaand aan het gijzelen als rond de indiening van de vordering tot gijzeling.

Persoonsgerichte aanpak

U geeft aan dat bij het CJIB sinds maart 2016 een team is samengesteld dat beoordeelt of er bij het niet betalen van een financiële sanctie sprake is van betalingsonwil of betalingsonmacht. Er wordt nog steeds bekeken of er sprake is van curatele of bewindvoering en er wordt een check uitgevoerd of alle voorgaande innings-, incasso- en dwangmiddelen juist zijn toegepast. Het team



Ons nummer
201625282

3

hanteert een persoonsgerichte in plaats van een zaaksgerichte aanpak. Bij de beoordeling worden nu ook alle openstaande vorderingen en de contactmomenten die er zijn geweest meegenomen, zowel de contacten met het CJIB als met de deurwaarder.

De mogelijkheden tot het treffen van een betalingsregeling zijn verder uitgebreid.¹ Voor betrokkenen met meer dan 20.000 euro aan openstaande boetes die in aanmerking komen om gegijzeld te worden, is er de aanpak 'schrijnende gevallen'. Deze personen worden actief telefonisch benaderd, waarbij alsnog een betalingsregeling wordt aangeboden. De casus kan ook worden voorgelegd aan het voertuigketenoverleg. Of er worden gericht dwangmiddelen ingezet als duidelijk sprake is van een persoon die niet wil betalen (inname rijbewijs; buitengebruikstelling voertuig). De politie wordt dan om een terugkoppeling gevraagd.

Waarschuwingsbrief

Voordat een vordering tot gijzeling wordt ingediend, ontvangt betrokkene een waarschuwingsbrief, waarin hem nogmaals de mogelijkheid wordt geboden om betalingsonmacht aan te tonen en dan een regeling te treffen. U meldt dat er sinds november 2015 2.544 van dergelijke brieven zijn verstuurd. 14% van de aangeschrevenen heeft gereageerd en 15% heeft een betalingsregeling getroffen of de boete ineens betaald. Het is overigens niet helemaal duidelijk of dit alleen het effect is van de waarschuwingsbrief of ook van de oproepingsbrief van de rechtbank.

Lichtere dwangmiddelen

Het CJIB zet daarnaast in op andere dwangmiddelen, aldus uw brief. Zo worden verbeteringen doorgevoerd in het proces van het verhaal zonder dwangbevel. In de pilot 'buitengebruikstelling van voertuigen' wordt bovendien in een aantal regio's door de politie in samenwerking met de Domeinen bekeken of het proces van buitengebruikstellen van een voertuig kan worden vereenvoudigd. Een extern onderzoeksbureau onderzoekt op welke wijze nieuwe of bestaande dwangmiddelen als onderdeel van de gehele financiële executieketen kunnen worden ingezet.²

Aantal vorderingen

Sinds juli 2015 zijn er volgens uw opgave 784 verzoeken tot gijzeling voorgelegd aan de kantonrechter, waarvan er 435 zijn behandeld: 222 zaken zijn afgewezen (51%) en 213 zaken zijn toegewezen (49%).

¹ Zie hierover later meer onder 'Behoorlijk contact met oog voor de burger'.

Ons nummer
201625282

4

Bij afwijzing van de vordering spelen volgens het OM de volgende punten:

- Volgens de rechter betekent het hebben van een kenteken op naam op zichzelf niet dat de betrokkene betalingsmachtig is. Is het betreffende voertuig echter wel APK-gekeurd en inmiddels verzekerd, dan neemt de rechter veelal aan dat de betrokkene betalingsmachtig is.
- De bewijslast wordt bij het OM/CJIB neergelegd om aan te tonen dat betrokkene in staat is om de vordering te voldoen.
- Vaak worden de uitgangspunten 'geen betaling is een teken van betalingsonmacht' en 'geen enkele reactie van betrokkene is geen teken van betalingsonwil' gehanteerd.
- Indien de betrokkene aanwezig is op de zitting, is de kans groter dat de vordering wordt afgewezen. Uit bezochte zittingen blijkt dat hetgeen betrokkene stelt met betrekking tot zijn (financiële) situatie - ook zonder nadere onderbouwing door middel van stukken - veelal door kantonrechters wordt aangenomen.
- De rechter instrueert soms nogmaals een minder zwaar dwangmiddel toe te passen, indien deze in eerste instantie niet (correct) is toegepast.

Het merendeel van de uitspraken waarbij een machtiging wordt afgegeven, vindt plaats door middel van het modelformulier, waardoor de beslissing van de kantonrechter niet is gemotiveerd. Hierdoor kan het OM volgens u niet achterhalen wat de redenen zijn voor toewijzing van de vordering.

Visie Raad voor de rechtspraak

Ik heb de Raad voor de rechtspraak gevraagd om mij aan te geven hoe kantonrechters de vorderingen tot gijzeling 'nieuwe stijl' ervaren sinds de publicatie van het rapport in november 2015. De Raad voor de rechtspraak berichtte mij dat het nu toe om een relatief klein aantal vorderingen gaat. De onderbouwing van de vorderingen is uitgebreider dan voorheen, met name met betrekking tot het executietraject dat is doorlopen. Het OM maakt in veel zaken echter nog steeds onvoldoende aannemelijk dat er sprake is van betalingscapaciteit en betalingsonwil. Voorbeelden hiervan zijn de enkele opmerking dat de deurwaarder geen verhaalsmogelijkheden ziet of de enkele toevoeging van een overzicht van de kentekens van verworven voertuigen of andere CJIB-boetes die wél betaald zijn. Hieruit volgt volgens de kantonrechters niet per definitie dat de betrokkene kan betalen, maar dat niet wil. Anders dan is toegezegd, is er nog steeds geen vertegenwoordiger van het OM of het CJIB aanwezig bij de behandeling van de vorderingen tot gijzeling, terwijl er wel een CVOM-vertegenwoordiger aanwezig is bij de zitting die daaraan vooraf gaat, waar



Ons nummer
201625282

5

Mulderberoepen worden behandeld. De Raad voor de rechtspraak is zeer positief over de waarschuwingsbrief die vooraf wordt verzonden.

U heeft in uw brief aangegeven een deel van de opmerkingen van de Raad voor de rechtspraak ten aanzien van de onderbouwing van de vorderingen te herkennen. Deze punten worden deels meegenomen in de huidige vorderingen, zo geeft u aan. Met betrekking tot het proces van de vorderingen gijzeling zal het OM nog verder in gesprek gaan met de rechters. Daarbij zal ook de gestelde toezegging van vertegenwoordiging ter zitting nader worden besproken.

Mondeling vulde het CJIB nog aan dat OM en kantonrechters nog niet op één lijn zitten voor wat betreft de onderbouwing van de gijzelingsvorderingen op zitting.

Volgens het CJIB wordt er alles aan gedaan om zoveel mogelijk informatie te achterhalen, maar wijzen sommige kantonrechters nog steeds iedere vordering tot gijzeling af. Dit terwijl het OM wel steeds de vorderingen aanpast en verbetert naar aanleiding van eerdere afwijzingen. Er bestaat daarover frustratie bij het OM.

Tussenbalans

De Nationale ombudsman vindt het goed om te zien dat het CJIB zich niet langer concentreert op de 'zaak', de openstaande boete, maar op de persoon die daarachter zit. Daardoor kan de hele persoonlijke situatie van de betrokkene – inclusief de andere bij het CJIB openstaande vorderingen – in de beoordeling worden betrokken. Het CJIB raadpleegt daarvoor inmiddels niet alleen de registers, maar neemt ook de contactmomenten met de deurwaarder en het CJIB mee. Schrijvende gevallen kunnen daardoor ook eerder worden gesignaleerd. De mogelijkheden die lichtere dwangmiddelen bieden worden nog nader onderzocht en verbeterd. Het CJIB laat hiermee zien zich meer te richten op de 'voorkant' van het invorderingstraject. Positief is ook dat er een extra waarschuwingsbrief wordt verzonden.

Tot nu toe is er een relatief klein aantal vorderingen 'nieuwe stijl' aan de kantonrechter voorgelegd. Daarvan wordt ongeveer de helft afgewezen. De Raad voor de rechtspraak geeft aan dat volgens de kantonrechters de onderbouwing van de vorderingen uitgebreider is dan voorheen, maar dat nog steeds in veel zaken onvoldoende aannemelijk wordt gemaakt dat er sprake is van betalingscapaciteit en betalingsonwil. Daarnaast wordt het als een gemis ervaren dat er ter zitting geen vertegenwoordiger van het CJIB of het OM aanwezig is, die de vordering nader kan toelichten. Het OM zegt toe een aantal bespreekpunten te

2017-02-24, 00:08 09:01 00:07



Ons nummer
201625282

6

zullen oppakken met de kantonrechters, maar tegelijkertijd ontstaat bij het OM het gevoel dat het voor sommige kantonrechters 'nooit genoeg' is.

De Nationale ombudsman stelt nogmaals voorop dat het instrument van gijzeling alleen bedoeld is voor mensen die de openstaande vordering niet willen betalen. Het moet gaan om mensen die door (directe dreiging met) vrijheidsbeneming tot betaling worden aangezet. Dit betekent ook dat de onderbouwing – en dus de bewijslast – van de vordering bij het CJIB/OM ligt. Van de voertuigketen mag worden verwacht dat zij al het mogelijke in het werk stelt om zich te informeren over de financiële positie van de betrokken burgers. Het is aan de kantonrechter om te beoordelen of in een specifiek geval inderdaad voldoende onderzoek is gedaan.

Ik stel vast dat de onderbouwing van de vorderingen tot gijzeling nog niet altijd aan de eisen van de kantonrechters voldoet en dat een vertegenwoordiger ter zitting ontbreekt. Hier ligt nog ruimte voor verbetering voor het OM. Tegelijkertijd geeft het OM aan dat het de onderbouwing van de vorderingen wel aanpast naar aanleiding van eerdere afwijzingen. Ik vind het belangrijk dat voor het OM duidelijk is wat van de onderbouwing van een vordering wordt verwacht. Nu het OM heeft aangekondigd daarover met de rechters in gesprek te gaan, ga ik ervan uit dat zij op korte termijn op één lijn komen.

2. Behoorlijk contact met oog voor de burger

Burgers mogen verwachten dat de overheid tijdens het invorderingstraject open staat voor persoonlijk contact en oog heeft voor de belangen van betrokkenen. Dit betekent dat er zo vroeg mogelijk in de keten zicht komt op een persoon die problemen heeft met het betalen van de boete, om te voorkomen dat zijn problemen verergeren. Juist bij geautomatiseerde en gestandaardiseerde processen moet de overheid ruimte en voorzieningen bieden voor laagdrempelig, persoonlijk contact en maatwerk. Ook gedurende het invorderingsproces houdt de overheid contact met de burger. De overheid biedt zijn medewerkers bovendien de professionele ruimte om maatwerk te bieden.

Situatie oktober 2015

In mijn rapport constateerde ik dat de RDW zelf onvoldoende actie ondernam bij een opstapeling van registerovertredingen. Er ging slechts een opdracht naar het CJIB om een nieuwe boete te versturen, maar er werd noch door de RDW, noch door het CJIB, actief contact gelegd met de betrokkene om te achterhalen wat er



Ons nummer
201625282

7

speelde en daarna adequaat te handelen. In het verlengde hiervan constateerden we dat er tijdens het inningsproces veelal nauwelijks zicht was op de mens achter de beschikking.

Eind 2015 was er wel de intentie bij de RDW om, in overleg met het OM en het CJIB, bij stapeling van registerboetes contact op te nemen met de kentekenhouder om te achterhalen wat er speelt. In het systeem van de RDW zou er een 'rode vlag' omhoog kunnen gaan op het moment dat er stapeling van registerboetes dreigde te ontstaan. Het RDW had daarnaast het voornemen om een serviceloket in het leven te roepen, waar burgers met hun vragen, problemen, correctieverzoeken en dergelijke terecht kunnen.

Geconstateerd werd ook dat het CJIB stappen zette om voorzieningen te creëren die tot maatwerkoplossingen voor burgers konden leiden. Het CJIB sprak de intentie uit om de deurwaarder meer in te zetten voor een persoonsgerichte aanpak, aangezien de deurwaarder meer zicht kan hebben op de persoon achter de beschikking en daardoor waardevolle informatie aan kan leveren. Er kwam daarnaast een gezamenlijk initiatief om binnen enkele gemeenten een pilot te starten, waarin werd verkend in hoeverre gemeenten een rol kunnen spelen bij het persoonlijk contact tussen overheid en burger als het gaat om onbetaalde sancties en overige financiële problematiek.

Situatie december 2016

Uit uw brief en de aanvullende informatie van het CJIB blijkt dat er in verschillende fasen van het werkproces van de voertuigketen voorzieningen zijn en worden ingebouwd die persoonsgericht werken faciliteren. Anderzijds blijkt wel dat medewerkers nog niet altijd de professionele ruimte ervaren om maatwerk te bieden aan de telefoon.

Betekenisvolle Interventie Registervergelijking (BIR)

In het kader van de pilot BIR werd telefonisch contact gelegd met kentekenhouders op het moment dat er voor een derde achtereenvolgende keer uit het systeem van de RDW naar voren kwam dat een voertuig niet verzekerd of APK-gekeurd was. Doordat de RDW kentekenhouders op een informele en laagdrempelige manier benadert, kan onnodige stapeling van sancties worden voorkomen. Er ontstaat ook eerder zicht op de persoonlijke situatie van de betrokkene, waardoor een persoonsgerichte benadering mogelijk is in plaats van een generieke aanpak.



Ons nummer

201625282

8

U geeft aan dat er 144 zaken zijn meegenomen in de pilot. Het is de RDW gelukt om met 47% van de geselecteerde kentekenhouders contact te leggen. Het contact leidde tot verschillende nuttige resultaten, zoals aanpassing van de BRP, beëindiging van kentekenregistraties, inzicht in de drijfveren van overtreeders, informatieverstrekking aan kentekenhouders en een herinnering voor kentekenhouders om weer aan de voertuigverplichtingen te gaan voldoen. Ik heb intussen vernomen dat de pilot als dusdanig succesvol is ervaren, dat is besloten om de BIR op te nemen in het reguliere werkproces.

Betaling in termijnen

De mogelijkheden tot betaling in termijnen zijn sinds juli 2016 verder verruimd.

Het is nu mogelijk om een Wahv-sanctie in termijnen te betalen als het totaalbedrag hoger is dan 225 euro, dus inclusief verhogingen na aanmaningen.

Voorheen was het alleen mogelijk om in termijnen te betalen als de boete zelf al minimaal 225 euro bedroeg. Het verruimde betalingsregelingenbeleid leidt ertoe dat meer mensen een op maat gesneden betalingstempo kunnen aanhouden.

Veel mensen maken gebruik van die mogelijkheid. Het CJIB ontvangt circa 7.000 aanvragen per maand, waarvan zo'n 94% wordt toegewezen. Ongeveer 71% betaalt de boete uiteindelijk volledig. Een motie van Tweede Kamerlid Kooiman om in sommige gevallen ook bij een boetebedrag van lager dan 225 euro betaling in termijnen toe te staan wordt nog uitgewerkt. Ook lopen er voorbereidingen om de regels wat betreft het aantal termijnen waarbinnen een sanctie moet zijn afbetaald, te verruimen.

Pilot telefonische incasso

De pilot telefonische incasso van het CJIB hield in dat een geselecteerde groep betrokkenen, voordat een openstaande sanctie het incassotraject inging, telefonisch werd benaderd door het CJIB. De aanpak zorgde ervoor dat de betalingspercentages toenamen. Dat betekent dat in sommige gevallen is voorkomen dat een zaak in het incasso- en dwangtraject belandde. Ik heb inmiddels vernomen dat de pilot momenteel een vervolg krijgt, waarbij in plaats van een geselecteerde groep mensen, willekeurige personen met een openstaande sanctie worden betrokken.

City Deal Inclusieve Stad

Begin 2017 gaat de City Deal Inclusieve Stad van start. Onderdeel hiervan is een experiment van het CJIB en een aantal gemeenten, waarbij bekeken wordt wat de rol van de wijkteams in de gemeente kan zijn bij vroegsignalering van betalings- of multiproblematiek. Onderdeel hiervan is ook dat gemeenten schulden van hun inwoners bij het CJIB kunnen overnemen.

Ons nummer
201625282

9

Pilot persoonsgerichte executie

De pilot persoonsgerichte executie loopt momenteel. Dit is een pilot van de politie en het CJIB met als doel om de 'notoire onttrekkers' op te sporen, oftewel mensen die opzettelijk persisteren in het niet-betalen van sancties. De pilot is bedoeld om de persoonsgerichte aanpak van recidivisten te verbeteren.

Informatiedeling door deurwaarders

Het CJIB is in gesprek met deurwaarders om betere informatiedeling tot stand te brengen. CJIB heeft die informatie nodig om betalingscapaciteit te kunnen beoordelen.

Telefonische dienstverlening

Uit persoonlijke contacten met het CJIB blijkt dat medewerkers die aan de telefoon zitten nog niet altijd de ruimte ervaren om burgers die bellen oplossingsgericht en persoonsgericht te woord te staan. De omslag die de keten gemaakt heeft, moet ook bij hen landen en worden omgezet in een andere manier van werken. Daarbij is het van belang dat het voor hen duidelijk is dat het de bedoeling is dat zij burgers op weg helpen met bijvoorbeeld het aanvragen van betaling in termijnen, of dat zij burgers warm doorverwijzen naar de afdeling schrijnende gevallen voor een persoonsgerichte aanpak. Ook de herkenning van voertuigketenzaken is een verbeterpunt. Medewerkers stellen last te hebben van interne richtlijnen, zoals dat een gesprek niet te lang mag duren en dat zij geen informatie over de hoogte van het openstaande bedrag met bellende burgers mogen delen. Het CJIB heeft uitgesproken dat het de bedoeling is dat medewerkers meer duidelijkheid krijgen over wat er van hen wordt verwacht en dat de als klemmend ervaren regels worden herijkt. Ik ben ervan op de hoogte gesteld dat het voor CJIB-medewerkers sinds kort wel is toegestaan om informatie over openstaande sancties te delen met een bellende burger, nadat door middel van een aantal controlevragen zijn identiteit is vastgesteld.

Tussenbalans

De Nationale ombudsman stelt vast dat de goede voornemens van oktober 2015 in 2016 meer tot wasdom zijn gekomen. Door de BIR in het reguliere werkproces op te nemen, wordt er vanuit de keten niet langer min of meer mechanisch gehandeld, maar is er een contactmoment ingebouwd voordat een situatie van opeenstapeling van boetes kan ontstaan. De pilot telefonische incasso zou ertoe kunnen leiden dat ook in de incassofase persoonlijk contact met de burger ontstaat. Andere maatregelen zijn erop gericht om in gevallen waarin het onverhoopt toch tot een problematische schuldpositie is gekomen, zicht te krijgen



Ons nummer
201625282

10

op de persoonlijke situatie en de beweegredenen van de betrokkene. Projecten om de rol van deurwaarders en van gemeenten daarin verder te vergroten zijn nog niet afgerond, maar zijn zeker beloftevol.

Het verruimen van de mogelijkheden om te betalen in termijnen leidt ertoe dat meer burgers een welwillend gehoor vinden wanneer zij zelf actief contact opnemen met het CJIB. Het is daarbij wel van belang dat medewerkers van het CJIB zich aan de telefoon voldoende vrij voelen om met burgers mee te denken over een mogelijke oplossing en zich pro-actief op te stellen. Het is een positieve ontwikkeling dat CJIB-medewerkers inmiddels meer informatie mogen delen met de burger. Er is echter nog winst te behalen. Een welwillende houding zou nooit mogen worden belemmerd door bedenkingen vanuit een bedrijfsvoeringsgedachte, zoals dreigende overbelasting van de afdeling schrijvende gevallen of langere duur van telefoongesprekken. Juist door burgers te ondersteunen in het vinden van een oplossing kan het CJIB bewerkstelligen dat burgers een begin maken met het afbetalen van hun openstaande zaken en voorkomen dat zij onnodig in het dwangtraject terechtkomen. Ook kunnen op die manier eerder gevallen worden herkend waarin 'het systeem' ontspoord is. Los van de andere inhoudelijke argumenten, ben ik ervan overtuigd dat hiermee op de lange termijn tevens een aanzienlijke besparing in kosten en tijd tot stand komt.

3. Systeemverantwoordelijkheid

Burgers mogen verwachten dat de overheid bij de vormgeving van een invorderingssysteem rekening houdt met de belangen van burgers en ontvankelijk blijft voor signalen over knelpunten in het systeem. Bij het inrichten en aanpassen van systemen, waarbij veelal efficiëntie voorop staat, moet er oog zijn en blijven voor de praktische consequenties voor burgers. Signalen over knelpunten in het systeem moeten serieus en voortvarend, in gesprek met elkaar, worden opgepakt. Bij problemen in het systeem moet één instantie tijdig en adequaat de regie nemen.

Situatie oktober 2015

In mijn rapport stelde ik dat het ministerie van V&J bij de ernstige problemen in het gijzelingssysteem die zich voordeden en waarvan zij kennis had, eerder de verantwoordelijkheid en de regie had moeten nemen. Het ministerie zat stil terwijl op grote schaal burgers werden gegijzeld zonder dat dit het beoogde doel (of wat voor doel dan ook) diende. Wel had ik de indruk dat ten tijde van het uitkomen

20170224.008 09:01 0013



Ons nummer
201625282

11

van het rapport de verschillende overheden elkaar hadden gevonden en constructief met elkaar in gesprek waren.

Situatie december 2016

In ons rapport sporen wij het ministerie aan om het voortouw te nemen bij het tot stand brengen van een persoonsgericht en maatschappelijk verantwoord beleid, met oog voor de belangen van burgers en respect voor hun mensenrechten. Met de initiatieven die zijn ontplooid laat de staatssecretaris zien dat hij inderdaad stappen zet om 1) toets- en contactmomenten in te bouwen om probleemgevallen te herkennen en waar nodig een persoonsgerichte aanpak toe te kunnen passen, 2) terughoudend te zijn met het toepassen van voor de burger en de maatschappij belastende maatregelen, zoals overdracht van een zaak aan een deurwaarder of de inzet van dwangmiddelen en 3) te voorkomen dat er vorderingen uitgaan tot gijzeling van personen die wel willen, maar niet kunnen betalen.

Tussenbalans

Het ministerie heeft haar verantwoordelijkheid genomen en belangrijke stappen gezet in de richting van een proces van oplegging, inning en invordering van Wahv-sancties en strafbeschikkingen dat voldoet aan de in het rapport gestelde normen. Er zijn maatregelen getroffen om waar mogelijk meer zicht op de situatie van betrokkene te krijgen, zodat vorderingen tot gijzeling in beginsel slechts worden verstuurd in gevallen die zich daar daadwerkelijk voor lenen en waarbij ook gemotiveerd kan worden dat het geen 'niet-kunner' betreft.

Eindbalans

Het is duidelijk dat het veranderingsproces in de voertuigketen haar eindpunt nog niet heeft bereikt. De evaluatie van het onder de Wahv brengen van artikel 30 lid 2 van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (Wam) door het WODC is nog niet gepubliceerd. Een aantal concrete projecten en pilots lopen of moeten zelfs nog van start gaan. Andere verbeteringen moeten nog worden geïmplementeerd in het reguliere werkproces.

Het aantal vorderingen tot gijzeling is fors afgenomen: van ruim 200.000 in 2014 tot 784 tussen half juli en december 2016 (anderhalf jaar). Overigens heeft het proces ook enige tijd stilgelegen en is het OM daarna slechts in beperkte mate vorderingen gaan voorleggen aan de kantonrechter. Het aantal klachten over gijzeling dat bij het bureau Nationale ombudsman is binnengekomen is aanzienlijk gedaald van 298 in 2015 naar 109 in 2016. De dalende cijfers wijzen erop dat een veranderproces in gang is gezet, dat uiteindelijk moet leiden tot een systeem



2017-02-24, 00:00:03, 01 0014



Ons nummer
201625282

12

waarin de menselijke maat leidend is en waarbinnen er oog en oor is voor burgers met financiële problemen. Een systeem kortom waarin het niet meer voor kan komen dat goedwillende burgers gegijzeld worden door het systeem.

Zoals gezegd zijn we zover nog niet. Een flinke verbetering is nog noodzakelijk in de telefonische dienstverlening van het CJIB. Bellen met het CJIB zou een voor de hand liggende en laagdrempelige manier moeten zijn voor burgers met financiële problemen om aan de bel te trekken en op weg geholpen te worden. Ook voldoet de onderbouwing van gijzelingsvorderingen door het OM volgens de kantonrechters nog niet. Tegelijkertijd lijkt de maatstaf die kantonrechters hanteren voor het OM onvoldoende duidelijk. Het OM en de rechterlijke macht moeten daarover verder het gesprek aangaan.

We zullen de ontwikkelingen met aandacht blijven volgen en rekenen erop dat het ministerie haar voortrekkersrol blijft vervullen. Het onderwerp gijzeling zal terugkerend worden besproken op bestuurlijk niveau met zowel u als het College van procureurs-generaal.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen