



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Directoraat-generaal Agro

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/Inv

Ons kenmerk

DGNVLG / 20015113

Uw kenmerk

Bijlagen

3

Datum **18 FEB. 2020 -**
Betreft besluit op uw Wob-verzoek

Geachte 

In uw mail van 17 oktober 2018, ontvangen op 17 oktober 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over:

- De constatering (door RVO en/of NVWA) dat er in 2017 meer rundermeerlingen zijn geboren dan andere jaren en de (statistische) onderbouwing daarbij.
- Documenten van derden (zoals LTO Nederland, Nederlandse Melkveehouders Vakbond, Gezondheidsdienst voor Dieren, CRV) verzonden aan het ministerie, die betrekking hebben op de meerlingfraude dan wel onregelmatigheden in I&R, dan wel de maatregelen die het ministerie daaromtrent heeft getroffen.
- Verslagen van gesprekken tussen partijen uit het bedrijfsleven en het ministerie, die betrekking hebben op de meerlingfraude/ I&R-affaire.

Per e-mail bericht heeft u op 17 oktober 2018 aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO) verzocht om informatie over:

- De statistische onderbouwing van de constatering dat er in 2017 meer rundermeerlingen geboren zijn dan in voorgaande jaren.
- Documenten van derden verzonden aan het ministerie, die betrekking hebben op de meerlingfraude en onregelmatigheden in het Identificatie en Registratie systeem; En verslagen van gesprekken tussen partijen uit het bedrijfsleven en het ministerie, die betrekking hebben op de afwijkende aantallen rundermeerlingen.

De RVO heeft hierover drie documenten aangetroffen. Deze documenten zijn met nummer 7, 8 en 9 toegevoegd aan dit Wob-besluit.

Op 17 oktober 2018 heeft u telefonisch contact gehad met een medewerkster van mijn ministerie. Hierbij is met u afgesproken dat wij uw mail van 17 oktober 2018 als Wob-verzoek behandelen. De behandeling heeft langer geduurd dan voorzien. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Begin februari 2020 heeft u twee keer telefonisch contact gehad met een medewerkster van mijn ministerie. Tijdens deze telefonische gesprekken bent u op de hoogte gebracht van de afhandelingstermijn van uw Wob-verzoek en is aan u medegedeeld dat u het Wob-besluit spoedig tegemoet kunt zien.

Op 11 februari 2020 hebben wij een ingebrekestelling van u ontvangen wegens het niet op tijd beslissen op uw Wob-verzoek.

DGNVLG / 20015113

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 19 documenten (inclusief bijlagen) aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De documenten met nummers 14 en 15 zijn reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de inventarislijst.

De documenten met nummers 1, 10, 12 en 13 bevatten informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Derhalve is deze informatie weggelaten.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van het document met nummer 2 en deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie ook het onderdeel *Overwegingen* van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de document met nummer 6a, en 7 openbaar te maken.

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummer 3, 5, 5a, 6, 8, 9, 11 en 13 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en/of persoonlijke beleidsopvattingen. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met 1, 2, 3a, 4, 5b, 10 en 12 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 5a, 5b, 6, 8, 9, 10, 11, 12 en 13 staan persoonsgegevens, zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 1, 2, 3a, 4, 5b, 10 en 12 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van

ambtenaren die in vertrouwelijkheid zijn gedeeld. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit de documenten verwijderd.


Wijze van openbaarmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



Jan-Kees Goet
Secretaris-Generaal

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

DGNVLG / 20015113

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

DGNVLG / 20015113

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	E-mail Fraudesignaal meerlingen	Deels openbaar Deels buiten reikwijdte	10.2.e, 11.1	LNV	LNV
2.	E-mail Eerste Kalkkoeien opgenomen in I&P als Pink-terwijl er wel kalldata is opgenomen	Deels openbaar	10.2.e 11.1	LNV	LNV
3.	E-mail Meerlingenaanvullende gegevens	Deels openbaar	10.2.e	LNV	LNV
3a	Memo openstaande en beantwoorde vragen	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	RVO	LNV
4.	E-mail Fraudesignaal fosfaat reductieplan 2017	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	LNV	LNV
5.	E-mail Stavaza fraude	Deels openbaar	10.2.e	LNV	LNV
5a	Spreektekst SPT bilateraal Schouten en Andriukantus	Deels openbaar	10.2.e	LNV	LNV
5b	Memo NVWA en RVO update meerlingen	Deels openbaar	10.2.e, 11.1	NVWA,RVO	LNV
6.	E-mail Vertrouwelijke gegevens meerlingen	Deels openbaar	10.2.e	LNV	LNV
6a	Meerlingen tabellen	Geheel openbaar		LNV	LNV
7.	Schema met Tweeling onderzoek 2017	Geheel openbaar		LNV, RVO	LNV, RVO
8.	Verslag overleg CRV, NVWA en RVO.nl. 13 februari 2018	Deels openbaar	10.2.e	LNV, RVO	NVWA, RVO
9.	E-mailwisseling afspraken/acties fosfaatreductie	Deels openbaar	10.2.e	RVO	RVO
10.	Nota bij Kamerbrief 19 jan 2018	Deels Openbaar Deels buiten reikwijdte	10.2.e 11.1	LNV	LNV

11.	Nota NVWA vervolgonderzoek IR 6 maart 2018	Deels openbaar	10.2.e	NVWA	LNV
12.	Bo Agenda stand van zaken onregelmatigheden IR 13 maart 2018	Deels openbaar Deels buiten reikwijdte	10.2.e 11.1	LNV	LNV
13.	Bo onregelmatigheden IR 13 maart 2018	Deels openbaar Deels buiten reikwijdte	10.2.e	LNV	LNV
14.	Kamerbrief resultaten fosfaatreductieplan 2017 <u>Link: Via google: Kamerbrief Resultaten fosfaatreductieplan 2017 - Rijksoverheid</u>	Reeds openbaar		LNV	LNV
15.	Monitor fosfaatreductiepakket 1 januari 2018 <u>Link: https://www.cbs.nl/nl-nl/maatwerk/2018/05/monitor-fosfaatreductiepakket</u>	Reeds openbaar		LNV	LNV

10.2.e

Van: [REDACTED] 10.2.e
Verzonden: donderdag 18 januari 2018 14:22
Aan: [REDACTED] 10.2.e
CC: [REDACTED]

Onderwerp: Fraudesignaal: meerlingen

[REDACTED] 10.2.e

Zojuist is er een overleg geweest tussen PAV, WJZ, NVWA en RVO over de meerlingen problematiek. Hierbij geef ik je het beeld dat daaruit is voortgekomen. Je kan dit benutten om de minister te informeren.

Aanleiding

- RVO heeft geconstateerd dat bedrijven ongebruikelijk hoge aantallen 'meerlingen' hebben doorgevoerd in registratiesysteem I&R. Dit duidt op fraude in het kader van het fosfaatreductieplan 2017.
- Dat zit als volgt. Een melkkoe telt in het kader van het fosfaatreductieplan als 1 GVE. Een vaars (jongvolwassen koe die nog niet gekalfd heeft) telt als ongeveer 0,5 GVE. Op het moment dat een vaars kalft, gaat het melk geven en wordt het een melkkoe van 1 GVE. Wat zich nu voordoet is dat boeren meerdere geboren kalveren hebben toegeschreven aan één moederkoe, die dan op papier een meerling heeft gekregen. De andere koeien die eigenlijk een kalf hebben gekregen, blijven geregistreerd staan als vaars. Zij zijn in de praktijk volwaardige melkkoeien, maar staan geregistreerd als vaarsen en tellen in het fosfaatreductieplan als 0,5 in plaats van 1 GVE. Daardoor is de veestapel van de boer op papier kleiner dan in werkelijkheid. Dit biedt hem een voordeel in het kader van het fosfaatreductieplan: hij hoeft minder GVE weg te doen.

Omvang van het probleem

- Gebruikelijk is dat 3-5% van de drachten een meerlingdracht is. Uit de I&R-registraties komt naar voren dat het geregistreerde aantal meerlingen fors boven dit gemiddelde ligt. Bij ca. 7600 bedrijven ligt het percentage meerlingen boven de 5%. Bij ca. 2000 bedrijven ligt het percentage meerlingen boven de 10%.
- Naast het aantal meerlingen moet ook gekeken worden naar vaarsen die bovengemiddeld oud zijn en nog niet gekalfd hebben (ouder dan 2 jaar, zekerheidshalve kijkt RVO in de analyses naar vaarsen ouder dan 27 maanden). Dit duidt erop dat zij in werkelijkheid wel gekalfd hebben, maar het kalf in I&R is toegeschreven aan een andere moederkoe, die reeds geregistreerd stond als melkkoe. RVO brengt dit nog nader in beeld.
- Uitgedrukt in kilogrammen fosfaat lijkt het probleem voornamelijk behapbaar. Afhankelijk van de afbakening moet rekening worden gehouden met 100.000 tot 400.000 kilogram minder fosfaatreductie dan gedacht. Uit voorlopige cijfers van het CBS over de fosfaatproductie in 2017 blijkt dat de fosfaatproductie in 2017 167,9 miljoen kilogram was. Dat is ruim onder het plafond van 172,9 miljoen kilogram. De fraude die we nu in beeld hebben, zou er dus niet toe leiden dat het plafond alsnog wordt overschreden. (Overigens zit de melkveesector in 2017 wel nog boven het sectorplafond. Het sectorplafond is echter vooral nationaal van betekenis; voor Brussel is het totaalplafond van 172,9 miljoen kilogram fosfaat, dat is vastgelegd in de derogatiebeschikking, leidend.)
- De NVWA heeft tot nu toe vier verdachte bedrijven ter plaatse geïnspecteerd. Bij alle vier bedrijven bleek de I&R-registratie inderdaad niet te kloppen. Deze bedrijven zijn op slot gezet, wat inhoudt dat ze geen koeien mogen aan- en afvoeren. Dat is nodig omdat I&R het traceringsstelsel is bij dierziekten. Door de fraude in I&R klopt de tracering niet meer, wat een risico is als er een dierziekte zou uitbreken. Fraude in I&R is een overtreding van de veterinaire regels en kan gezien worden als een ernstig delict.
- De NVWA geeft aan dat er momenteel geen risico is voor de volksgezondheid, aangezien er geen sprake is van bijvoorbeeld BSE in de melkveehouderij. Mocht een dierziekte zoals BSE uitbreken, dan is er echter wel een risico omdat het traceringsstelsel van dieren niet meer klopt. Het is dan ook zaak om de I&R-registraties zo snel mogelijk kloppend te maken.

Handhaving en sanctionering

- De fraude raakt aan meerdere overtredingen:
 - (a) Valsheid in geschrifte (art. 225 Wetboek van strafrecht);
 - (b) I&R overtreding met mogelijk risico's voor de volksgezondheid en diergezondheid;
 - (c) Ondernijning fosfaatreductieplan;
 - (d) Onterecht ontvangen inkomenssteun (GLB);
 - (e) Mogelijk overschrijding van de gebruiksnormen voor mest, indien meer mest is geproduceerd en aangewend.
- Indien de fraude wordt bevestigd, zijn de gevolgen voor de boer dan ook fors. Het aantonen van de fraude is voor de NVWA echter arbeidsintensief en kostbaar. Als bedrijven in het kader van de I&R overtreding op slot worden gezet, moeten ze ter plaatse bezocht worden door een inspecteur. Met de bovengenoemde aantallen bedrijven vergt dat een grote inzet van de NVWA, die ten koste zal gaan van de inzet op andere gebieden.

Daarnaast zullen mogelijk DNA-onderzoeken nodig zijn, wat de nodige kosten met zich meebrengt. De NVWA brengt dit momenteel nader in kaart.

Handelingsperspectief

- Momenteel zijn RVO en NVWA bezig om de omvang van het probleem en de handhavingsopties scherper in beeld te brengen. Daar zullen de vervolgacties op moeten worden gebaseerd.

11.1

- De omvang van de fraude is tot nu toe administratief in beeld gebracht (m.u.v. de vier door de NVWA bezochte bedrijven). De NVWA bekijkt de mogelijkheid om op korte termijn (vanaf volgende week) bedrijven te bezoeken op basis van een steekproef. De opzet daarvan (omvang, afbakening) wordt momenteel door de NVWA uitgewerkt.

Buiten Reikwijdte

- Dinsdagochtend a.s. publiceert het CBS de voorlopige cijfers over de fosfaatproductie in 2017. We hebben reeds voorzien om dan ook een Kamerbrief hierover te versturen, zoals met u besproken tijdens de voorbespreking van het AO Mestbeleid, dat dinsdag 17.00u plaatsvindt.

11.1

- Voor het weekend wordt geprobeerd om de zaken die momenteel nader uitgewerkt worden voor de minister op papier te zetten.

Buiten Reikwijdte

- NB. Momenteel wordt nog uitgezocht wanneer de eerste signalen over deze (vermoedelijke) fraude voor het eerst zijn binnengekomen, en door wie. Dat kan benut worden voor een feitenrelaas.

Groeten,

10.2.e

11.1

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 26 juli 2019 14:31
Aan: [REDACTED] 10.2.e
Onderwerp: FW: eerste kalfskoeien opgenomen in I&R als pink, terwijl er wel een kalldata is doorgegeven.

Van: [REDACTED] 10.2.e
Verzonden: maandag 29 januari 2018 16:02
Aan: [REDACTED] 10.2.e
Onderwerp: FW: eerste kalfskoeien opgenomen in I&R als pink, terwijl er wel een kalldata is doorgegeven.

[REDACTED] 10.2.e

Zie het geval hieronder.

Even in het kader van transparantie en alle gevallen die we nu langs horen komen.

Deze is met name in relatie tot het verhaal van importkoeien relevant.

[REDACTED] 10.2.e

Onderwerp: eerste kalfskoeien opgenomen in I&R als pink, terwijl er wel een kalldata is doorgegeven.

Dag heren,

Zoals afgesproken, hierbij een bericht. Inmiddels al 3 soortgelijke telefoontjes hierover ontvangen.

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

Beschrijving/vraag:

10.2.e [REDACTED] is zeer ontevreden over RVO,

Ze heeft 1e kalfskoeien geïmporteerd, ze heeft ze aangemeld als 1e kalfskoe, maar RVO registreert ze als pink. Ze heeft hier vorig jaar achteraan gebeld, een hele ochtend aan de telefoon gezeten met RVO en het uiteindelijk voor elkaar gekregen.

Vandaag opnieuw een mail naar RVO dat een import 1e kalfskoe nog steeds als pink geregistreerd staat, terwijl de kalldata is doorgegeven.

Ze kan niet aangeven wanneer de andere eerste kalfskoeien niet meer als pink geregistreerd staan. Op dit moment is dit er 1.

VERZOEK OM INZET LTO, DAT ALS JE IMPORTKOEIEN (1E KALFSKOE) AANMELD MET EEN KALFDATA DAT DEZE DIEREN OOK ALS EERSTE KALFSKOE GEREGISTREERD KOMEN TE STAAN!!!!

De veehouder registreert alles prima, terwijl ze wel de zwarte piet krijgen toegewezen, [REDACTED] 11.1

3 [redacted] 10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e

Verzonden: zondag 21 januari 2018 21:33

Aan: [redacted]

CC: [redacted] 10.2.e

Onderwerp: Meerlingen: aanvullende gegevens

Bijlagen: openstaande vragen 20180121 (3).doc.docx; ATT00001.htm

Hoi [redacted], 10.2.e

Zie bijgaand een kort document van RVO waarin staat welke aanvullende vragen ze beantwoord hebben (1, 2, 5) en waar ze nog mee bezig zijn (3 en 4).

Zie vooral de bijgewerkte gegevens over het effect op de fosfaatproductie (vraag 1). In de cijfers van donderdag/vrijdag is alleen gerekend met de bedrijven die onder het fosfaatreductieplan vallen. Nu is ook gekeken naar de bedrijven die daar niet onder vallen. Dan kom je bij elkaar op ruim 700.000 kg fosfaat. Dat valt nog steeds wel binnen de ruimte die we hebben behaald onder het fosfaatplafond, maar het is natuurlijk wel fors en maakt de boodschap richting de EC zeker niet makkelijker.

Morgenochtend schuiven [redacted] 10.2.e (NVWA), [redacted] 10.2.e (RVO) en ik aan bij het overleg om 8.30 met [redacted] 10.2.e en [redacted] 10.2.e (heb je van hen bevestiging gekregen? Ik ga er maar vanuit dat het door gaat). Ik probeer iets voor 8u op kantoor te zijn, mocht je het nog even willen voorbespreken.

Groeten,
[redacted] 10.2.e



> Retouradres Prinses Beatrixlaan 2 2595 AL Den Haag

Ministerie van LNV
PAV
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Datum: 21-01-2018

Betreft: Openstaande/beantwoorde analyse vragen

===== MEMO =====

RVO.nl
Kernprocessen EU
Vergunningen en Handhaving

Bezoekadres
Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
www.rvo.nl

Contactpersoon
10.2.e

10.2.e

10.2.e @rvo.nl

Uw kenmerk

Hierbij een overzicht van de openstaande en beantwoorde vragen

- 1) Inzicht in de hoeveelheid Fosfaat en GVE die we door Fraude missen van zowel bedrijven die vallen onder het FRP als daar niet onder vallen.
(Vraag: Intern RVO)**

Hoeveelheid GVE	FRP	niet FRP	Totaal
5 - 10 %	9.200	5.660	14.860
> 10%	1.610	660	2.270
Totaal	10.810	6.320	17.130

Hoeveelheid fosfaat	FRP	niet FRP	Totaal
5 - 10 %	379.950	233.690	613.640
> 10%	66.500	27.350	93.850
Totaal	446.450	261.040	707.490

- 2) Inzicht in hoeveel bedrijven gebruik maken van derogatie (Vraag Intern RVO)**

80% van de gehele genoemde populatie (< 10% en > 10%) doet aan derogatie.

- 3) Naar verluidt zijn er bij kalveren de eerste paar weken 45% herstelmeldingen**

11.1

[REDACTED]

11.1

[REDACTED]

11.1

Bij I&R krijgen we inderdaad meer herstelverzoeken dan gebruikelijk. Wij beoordelen deze en als er sprake is van twijfel wordt doorgevraagd. Niet alles wordt zo maar verwerkt, maar we kunnen niet alles tegen houden. Binnen bepaalde kaders kunnen houders ook zelf herstel doen. Dit betreft inderdaad haarkleur en geslacht. We hebben hier momenteel geen cijfers over.

Wij zullen nagaan hoe vaak geboortemeldingen hersteld worden door de houder, aantal per week over 2015, 2016, 2017.

In I&R wordt de moeder geregistreerd, niet de vader. Als er, bij extreem late geboortemelding of bij controle ter plaatse twijfel is over de identiteit, dan wordt DNA test gedaan.

4) Signaal is dat boeren hun kalf na de geboorte later invoeren in I&R, 1 tot 2 maanden later. (Minister sprak bij de Grune Woche nog met [REDACTED]) 10.2.e

Hierbij wordt het kalf wel bij de goede moeder gemeld maar later. Zo blijft de vaars 1 tot 2 maanden langer vaars.

Dit kan uit onze selectie blijken voor wat betreft de oudere vaarzen.

Je kan dit ook eventueel administratief signaleren door naar de tussenkalf tijd te kijken. Een volgend kalf wordt dan korter dan normaal na het 1e kalf gemeld. Hier zit een administratieve grens in van min. 210 dagen (zie eerdere mail). Dit is echter allemaal achteraf en wordt dus (te) laat opgemerkt.

Het is alleen direct te signaleren op basis van controle ter plaatse.

Dit signaal is niet nieuw voor ons. We gaan dit nader analyseren.

5) Over hoeveel bedrijven hebben we het m.b.t rundvee? (Vraag Intern RVO)

Cijfers obv peildatum 1 december 2017:

- 32.500 bedrijven (BRS)
- 34.500 locaties (UBN)

Van: [REDACTED] 10.2.e
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED] 10.2.e
Onderwerp: RE: Fraudesignaal fosfaatreductieplan 2017 / I&R
Datum: woensdag 20 december 2017 12:09:06

[REDACTED], 10.2.e

Ik heb zojuist telefonisch contact gehad met RVO over de vermoedens van fraude in het kader van het fosfaatreductieplan. Het beeld is nu als volgt:

- [REDACTED] 11.1
 - Bij twee (grote) bedrijven hebben fysieke controles plaatsgevonden door de NVWA en daar bleek de situatie inderdaad niet te kloppen.
 - De bewijsvoering is echter moeilijk. De kalveren zullen veelal afgevoerd zijn naar de bemester of de slacht. Dat betekent dat met haarmonsters en DNA-onderzoek moet worden gewerkt om aan te tonen dat een dier in werkelijkheid niet is wat er geadmistreerd staat. RVO gaf qua ordegrrootte aan dat één zo'n DNA-onderzoek ca. 100 uur NVWA-inzet vergt.
 - RVO is bezig met nadere analyses om scherper te krijgen om wie het gaat (hoe groot is de groep precies, welke bedrijven zijn het) en of je hard kan maken (allereerst op basis van data) dat het echt niet klopt. Volgens RVO gaat het dan om erg gedetailleerde analyses.
 - Als hard gemaakt kan worden dat de administratie in I&R echt niet klopt, dan zou daar ook hard tegen opgetreden kunnen / moeten worden. Stel dat uit DNA-bewijs blijkt dat volgens I&R een kalf uit koe A komt en uit DNA-onderzoek blijkt dat dat niet zo is, dan is het dier niet traceerbaar, wat een risico is voor dierziektes en daarmee voor de volksgezondheid. Dat kan betekenen dat het bedrijf geblokkeerd wordt.
- RVO geeft aan meer tijd nodig te hebben om de analyses te doen en een scherper beeld te krijgen van wat er aan de hand is. We hebben afgesproken dat RVO en NVWA begin januari een gezamenlijke nota maken om de minister te informeren. Beide zijn zich er zeer van bewust dat dit naar buiten toe erg vervelend kan worden.

[REDACTED] 11.1

We hebben afgesproken dat de minister dus eerst per nota geïnformeerd moet zijn voordat naar buiten toe actie wordt ondernomen.

[REDACTED] 11.1

Ik weet niet of jij de minister nog spreekt vandaag, maar misschien is het goed om haar mondeling of anders per mail te informeren dat dit speelt en dat ze begin januari een nota hierover krijgt. Dan voelt ze zich in januari in ieder geval niet verrast of overvallen.

Groeten,
[REDACTED] 10.2.e

Van: [REDACTED] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 15 december 2017 18:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] 10.2.e
Onderwerp: Fraudesignaal fosfaatreductieplan 2017 / I&R

[REDACTED], 10.2.e

Vanochtend heb ik gesproken met NVWA en RVO over een signaal van mogelijke fraude in het kader van het fosfaatreductieplan.

NVWA en RVO constateren dat in registratiesysteem I&R een ongebruikelijk hoog aantal tweelingen is geregistreerd. Uit de gesprekken begrijp ik dat normaal gesproken ongeveer 2% van de geboren kalveren een tweeling is, maar dat dat bij sommige bedrijven nu opeens meer dan 10% is. NVWA is begonnen om dit fysiek te checken bij een aantal bedrijven en het eerste beeld is dat de administratie inderdaad niet klopt met de werkelijkheid.

Afhankelijk van wat er precies aan de hand is, zijn de gevolgen potentieel groot:

- Als blijkt dat een bedrijf doelbewust heeft geprobeerd de fosfaatreducering te omzeilen dan kan met terugwerkende kracht een heffing opgelegd worden;
- Bedrijven kunnen beboet worden omdat de administratie niet klopt;
- Dit kan ook gevolgen hebben voor evt GLB-subsidies, waarop gekort of teruggevorderd kan worden;
- En aangezien I&R is gekoppeld aan dierziektes zou zelfs blokkering van het bedrijf aan de orde kunnen zijn.

NVWA en RVO proberen de komende dagen de situatie meer inzichtelijk te maken. Afhankelijk van het beeld zullen ze een nota opstellen om de minister te informeren, halverwege volgende week. De zaak moet dus eerst nog scherp worden. Gelet op de potentieel grote gevolgen leek het me wel goed je alvast te informeren.

Groeten,
[REDACTED] 10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 15 december 2017 16:56
Aan: [redacted]

CC: [redacted] 10.2.e

Onderwerp: fraudesignaal, Fosfaatreductieplan 2017 / I&R

Beste [redacted], 10.2.e

Naar aanleiding van jouw telefoongesprek eerder vandaag met [redacted] 10.2.e hieronder een korte opsomming van de feiten rondom het fraudesignaal:

• Signaal

Zowel bij RVO.nl als bij NVWA zijn signalen binnengekomen dat I&R-rund mogelijk bewust onjuist werd bijgehouden om aan fosfaatreductieplan 2017 te kunnen voldoen. Daarbij werd ook aangegeven dat er meer tweelingen geregistreerd zouden worden dan gebruikelijk.

• Analyse

RVO.nl en NVWA hebben een snelle eerste analyse uitgevoerd op de I&R-data base. Hieruit kwam naar voren dat op meer dan 200 bedrijven meer tweelingen werden geboren dan gebruikelijk. Daarnaast viel op dat er ook dieren op bedrijf aanwezig waren die normaliter al voor de eerste keer gekalfd zouden moeten hebben.

• Fysieke controle

Vier bedrijven zijn geselecteerd in het kader van derogatie waar een fysieke controle wordt uitgevoerd.

Op twee bedrijven is al vastgesteld dat I&R-rund onjuist is bijgehouden en werden er runderen aangetroffen die al wel aan de melk waren maar volgens I&R nog geen nakomelingen hadden. De nadere analyse van bedrijf 3 wijst ook die richting uit maar is fysiek nog niet bezocht. Bedrijf 4 is eveneens nog niet afgerond.

- Deskanalyse van twee andere bedrijven (die dus nog niet bezocht worden) wijzen ook in die richting.

Acties RVO.nl en NVWA

- Komende week wordt een nadere analyse op basis van I&R rund gedaan. De insteek is dat de omvang meer in beeld komt.
- De 4 fysieke controles zoveel als mogelijk afronden.
- Op basis van nadere analyse en resultaten controles scenario's opstellen voor verdere aanpak (deze scenario's zullen komende week nog niet zijn uitgewerkt).
- RVO.nl en NVWA maken (op basis van nadere analyse) nota voor minister (afhankelijk van uitkomsten van de analyse).

Groet en fijn weekend,
[redacted] 10.2.e

Divisiehoofd Regie & expertise
Directie Handhaven

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Catharijnesingel 59 | 3511 GG Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

.....
M 06 [redacted] 10.2.e

[redacted]@nvwa.nl

.....
Afspraak maken?

Secretaresse: [redacted] 10.2.e

M 06-5 [redacted] 10.2.e

[redacted]@nvwa.nl

Van: [REDACTED] 10.2.e
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Stavaza fraude I&R
Datum: zondag 28 januari 2018 20:01:38
Bijlagen: SPT [REDACTED] 10.2.e
NVWA en RVO update meeringen I&R 28012018.docx

Hoi [REDACTED] 10.2.e

Zie bijgaand een notitie van NVWA en RVO.nl met daarin de laatste stand van zaken ten aanzien van de fraude in I&R.

Kort samengevat de in mijn ogen belangrijkste punten:

- Het is belangrijk om te voorkomen dat bedrijven proberen fraude te maskeren in I&R, maar daardoor de zaak juist erger maken. RVO.nl monitort daartoe alles wat er gebeurt in I&R. Juridisch is het niet mogelijk om bedrijven preventief te blokkeren. Wel kunnen we via communicatie bedrijven waarschuwen de zaak niet erger te maken. NVWA maakt voor maandag een persbericht en brief aan veehouders. Zodra er een definitief concept van het persbericht is, wordt dat aan LNV voorgelegd. (Ik heb richting NVWA aangegeven dat de minister het persbericht zal willen zien voordat het uit gaat.)
- Qua vervolging blijkt een route via het bestuursrecht niet mogelijk. Dat kan dus alleen via het strafrecht. Het is nog niet duidelijk hoe het OM dat wil vormgeven (aanpak, capaciteit, middelen). De NVWA belt morgenochtend met het OM om na te gaan wanneer hier meer duidelijkheid over is. Dit zal mede afhangen van de uitkomsten van de cross checks en de inspecties die morgen zullen plaatsvinden.
- Er komen vanuit diverse hoeken signalen binnen van andere vormen waarop fraude zou hebben kunnen plaatsvinden. Deze worden geprioriteerd en geanalyseerd door RVO.nl. Bij mijn weten heeft dit nog niet geleid tot een bijstelling in de omvang van de problematiek zoals we die in beeld hebben.

Het lijkt me goed om morgen bij ons overleg met NVWA e RVO.nl in ieder geval bij deze punten stil te staan.

Verder heeft de minister morgen en marge van de Landbouwwraad een bila met Commissaris [REDACTED]. Bijgaand tref je de spreekpunten hiervoor, ter doorgeleiding naar de minister. Daarom stuur ik deze mail in CC naar degenen die morgen bij de Landbouwwraad zijn. Mocht je nog iets willen bespreken, ik ben bereikbaar vanavond.

Groeten,
[REDACTED] 10.2.e

I&R fraud in dairy farms Netherlands.

Animal Health and Food Safety

- Last Tuesday I informed the Dutch parliament about signals of fraud in the context of the Phosphate Reduction Scheme 2017. An administrative inquiry has shown that companies have committed fraud with respect to the registration of dairy cattle in the Identification and Registration Scheme (I&R).
- Registrations in the I&R system show that, with respect to new-born calves on dairy and young cattle farms in 2017, a disproportionally high number of twins or multiple births have been registered. In this way, farmers have attempted to make their livestock seem smaller on paper than in reality, which gave them an advantage under the Phosphate Reduction Scheme 2017.
- I find any kind of fraud unacceptable and am taking this breach of trust very serious. Especially since I&R Scheme is an essential tracking system in case of the outbreak of animal diseases.
- In this particular case, I believe that risks for animal health and food safety are minimised due to the overall high health status the Dutch Dairy industry can build upon.

- However, the main issue is here that certain dairy farmers have willingly harmed the credibility of the Dutch dairy industry.
- Therefore, I will do my utmost to get as soon as possible a comprehensible overview of the infractions that have taken place and I will see to it that those who have willingly committed fraud will be punished.
- All companies found to have registrations in the I&R system that did not correspond to the actual situation have immediately been blocked, which means that they are not allowed to either purchase or remove any animals. These companies will be released from this restriction only when the registration in the I&R system demonstrably has been corrected by the companies.
- Companies that committed fraud can expect a retrospective assessment in the context of the Phosphate Reduction Scheme, which will probably lead to an additional levy, a reduction of any CAP income support received and potentially criminal prosecution of the company.
- Inspections as well as the administrative inquiry are being continued further. As we speak, the control services in the Netherlands are working hard to get a complete picture of what has gone wrong.

- I have been transparent on this situation from the very beginning and will continue to do so. Ofcourse, I will keep the Commission informed.


Phosphate reduction

- My staff has informed DG ENVI about the possible consequences of the fraud by dairy farmers in terms of phosphate reduction. Based on current information, despite the fraud phosphate production in the Netherlands will remain below the ceiling.

Update meerlingen I&R
28 januari 2018
NVWA en RVO.nl

Strafrechtelijke aanpak

Overtredingen rondom I&R kennen alleen een strafrechtelijke aanpak. Een bestuursrechtelijke route is onderzocht (Gezondheids- en welzijnswet voor dieren, Gwwd), maar WJZ en JZ-NVWA hebben geconcludeerd dat deze aanpak op dit moment niet mogelijk is omdat voor deze overtredingen bij ministeriële regeling nog niet een regeling voor de berekening van de hoogte van de boete is vastgesteld, zoals dat voor een aantal andere overtredingen, bijv. de Regeling preventie, wel is gebeurd in de Regeling bestuurlijke boetes Gwwd.

 11.1
 Hoogte van evt. boetes is ter bepaling van OM, hierbij worden andere genomen maatregelen (zoals korting op de inkomenssteun GLB) in beschouwing genomen.

Cross checks

Op basis van gegevens uit het I&R alleen is het niet mogelijk om schriftelijk (op afstand) blokkades (dier- of bedrijfsniveau) op te leggen. Hiervoor is meer onderbouwing met feiten nodig. Voor de onderbouwing zijn gegevens bij CRV (stamboekorganisatie o.a. zwartbonte (Holstein) runderen, met een dekkingsgraad van ca. 80% rundveehouders) en FHRS (stamboekorganisatie Fries Hollander rund, met een dekkingsgraad van ca. 15% rundveehouders) gevorderd. Vordering heeft plaatsgevonden bij beide organisaties op woensdag 24 januari 2018, ontvangst volledige levering CRV en deellevering FHRS op 24 januari 2018. Beide organisaties hebben volledige medewerking verleend.

RVO.nl en NVWA werken momenteel aan het uitvoeren van de cross checks (o.a. levensnummer, inseminatiedatum, geboortedatum, melklijsten). Hiervoor worden gezamenlijk diverse analyses ontwikkeld. Doel is om voor de bedrijven die we niet bezoeken voldoende te kunnen onderbouwen met cijfers dat er gefraudeerd is. Het betreft complexe werkzaamheden. Verwacht wordt dat de werkzaamheden maandag tot voorlopige resultaten leiden.

Resultaten zullen zijn:

- Meer inzicht in aantallen bedrijven waarbij de cross checks de verdenking van fraude nog meer bevestigen;
- Meer inzicht in de omvang van het aantal GVE wat buiten I&R is gebleven door de fraude.

Handhaving

Na overleg met het OM en RVO.nl is voor de volgende vervolgaanpak gekozen:

- Aan de 45 bedrijven die op maandag 22 januari 2018 niet akkoord zijn bevonden (93 bedrijven totaal bezocht; 23 bedrijven van 29 bedrijven met >10% meerlingen niet akkoord; 22 bedrijven van 64 bedrijven met 5-10% meerlingen niet akkoord), wordt maandag 29 januari een brief verzonden waaruit blijkt wat zij moeten doen om I&R weer op orde te brengen.
- De NVWA maakt een selectie van de bedrijven waarbij uit de administratieve controle het vermoeden bestaat dat zij op grote schaal hebben gefraudeerd (groep 2.000 bedrijven >10% meerlingen). Als selectiecriteria zijn gekozen: bedrijven met >25 koeien, >10% meerlingen, meer dan 5 vaarzen boven de 27 maanden oud en aantal vaarzen t.o.v. melkkoeien is >10%. Er zijn in eerste aanleg 137 bedrijven geselecteerd die vanaf maandag 29 januari 2018 worden geïnspecteerd. Op basis van nader te benoemen criteria kan deze selectie nog uitgebreid worden tot 250 tot 300 bedrijven. De inspectie bestaat uit een reguliere I&R controle (zodat deze controle onderdeel is van de jaarlijks verplichte I&R controles conform jaarplan NVWA 2018) inclusief de 5 aanvullende vragen die zijn toegepast bij de inspecties op 22 januari 2018. Bij niet akkoord wordt het bedrijf geblokkeerd, wanneer de overtreding betrekking heeft op de daarvoor bestemde feiten (o.a. ontbreken van geboorte- of sterftemelding). Deze inspecties zullen worden afgedaan met een standaard proces-verbaal zodat de mogelijkheid voor het OM openstaat om deze proces-verbale gezamenlijk af te handelen. Op deze inspectie is geen retributie van toepassing, eventuele vervolgininspecties zijn wel retribueerbaar, hetgeen

- conform de reguliere werkwijze van de NVWA is. Er wordt ook een rapport opgesteld ten behoeve van RVO voor herstel I&R, naheffing FRP, MSW en korting inkomenssteun GLB.
- Voor het overige deel van de 2.000 bedrijven die uit de administratieve controle na de cross checks naar voren komen, wordt gekozen voor een schriftelijke benadering (dus geen inspectie ter plaatse). Het bedrijf wordt schriftelijk geblokkeerd en de houder wordt verzocht om van de in de brief aangegeven dieren de registratie op orde te brengen binnen een vastgestelde periode. Bij geen reactie van de veehouder kan een last onder dwangsom worden opgelegd. Er wordt ook een rapport opgesteld ten behoeve van RVO.nl voor herstel I&R, naheffing FRP, MSW en korting inkomenssteun GLB.
 - De schriftelijke aanpak is juridisch houdbaar. Brussel verwacht van ons dat we 'onverwijld' ingrijpen en blokkeren bij overtredingen. Ook lasten onder dwangsom worden door de NVWA in voorkomende gevallen 'op afstand' opgelegd. Deze schriftelijke aanpak staat of valt met goede dossiers per bedrijf, waaruit administratief sluitend bewijs (op dierniveau) van een overtreding blijkt. Los daarvan is te verwachten dat bedrijven bezwaren zullen indienen en zelfs voorlopige voorzieningen bij de rechter zullen vragen, zeker naarmate de blokkades langer duren. Dit zal van de NVWA extra capaciteit vragen.
 - Voor de 5.700 bedrijven waar een percentage van 5-10% meerlingen uit de eerste administratieve controles naar voren is gekomen (en waarbij in 30% van de inspecties op maandag 22 januari de situatie niet akkoord is bevonden), wordt op basis van de uitkomsten van de cross checks maandag de vervolgaanpak bepaald. De schriftelijke aanpak zoals hierboven beschreven is een reële optie.
 - Voor bedrijven waar de cross checks geen aanvullende feitelijke onderbouwing van de verdenking opleveren, maar die nog wel in de categorie verdachte bedrijven vallen, wordt in samenspraak met RVO.nl en het OM een nader te benoemen aanpak ontwikkeld. Hard bewijs kan de NVWA niet aanleveren op basis van gevorderde data, maar de verdenking blijft bestaan.

Communicatie

De sector vraagt om een protocol voor de veehouders waar I&R niet op orde is om I&R zo snel als mogelijk op orde te krijgen (diergezondheid, handelsbelangen). Op basis van dit protocol willen zij communiceren over de risico's die veehouders hebben genomen en over de mogelijke strafmaat. Doel is uiteraard om I&R op orde te krijgen, maar hiermee geen sporen van fraude uit te wissen waardoor verdere aanpak niet meer mogelijk is vanwege ontbreken van overtuigend bewijs. Voor herstel van I&R zijn de geldende spelregels van toepassing, deze kunnen gedeeld worden.

Aan de 45 bedrijven die maandag 22 januari zijn bezocht en niet akkoord zijn bevonden, wordt maandag 29 januari een brief verzonden waaruit blijkt wat zij moeten doen om I&R weer op orde te brengen. Ook hier wordt een rapport opgesteld ten behoeve van RVO.nl voor herstel I&R, naheffing FRP, MSW en korting inkomenssteun GLB. Voor de 137 bedrijven die vanaf maandag 29 januari worden bezocht, zal dezelfde werkwijze/brief van toepassing zijn. Er wordt een gezamenlijke front- en backoffice ingericht door RVO.nl en NVWA voor het klantcontact.

Nieuwe fraudesignalen

LNV, RVO.nl en de NVWA ontvangen uit diverse hoeken nieuwe fraudesignalen en beschrijvingen van de aanpak van de fraude. Alle signalen worden samen met RVO.nl verzameld en geanalyseerd op eventuele nieuwe patronen, zodat we oog houden voor bewegingen die er in de sector gemaakt worden. Ook zijn er signalen dat er grote aantallen nieuwe oormerken worden besteld en dat er massaal vaarzen zouden worden afgevoerd (zowel slacht als export). Omdat administratief blokkeren van bedrijven zonder de aanvullende onderbouwing die verkregen wordt via de cross checks niet mogelijk is, houdt de NVWA extra toezicht bij slachthuizen en exportverzamelplaatsen (focus op dieren die melkgeven maar volgens de registratie in I&R vaars zijn).

De NVWA bereidt een persbericht voor wat uiterlijk maandagochtend uit zal gaan. In dit persbericht geeft de NVWA aan wat de ernst is van het manipuleren van I&R. Daarnaast wordt aangegeven dat afvoerroutes bewaakt worden, dat de gegevens vanuit I&R vastliggen en dat andere administraties zijn gevorderd waarin overtredingen vastliggen. I&R verder aanpassen of dieren afvoeren is weinig zinvol. I&R dient hersteld te worden conform de daarvoor geldende spelregels (die als bijlage bij het persbericht worden gedeeld).

6

Van: [redacted] 10.2.e

Aan: [redacted]

Cc: [redacted]

Onderwerp: Vertrouwelijk: gegevens meerlingen

Datum: maandag 22 januari 2018 11:37:38

Bijlagen: [Meerlingen tabellen.docx](#)

Allen,

10.2.e

In navolging van het overleg van vanochtend met [redacted], zie bijgaand de cijfers t.a.v. de meerlingen-problematiek zoals we die nu in beeld hebben. [redacted], ik heb geen mailadres van [redacted].

Wij zijn zorgen dat hij dit ook krijgt? Wellicht ten overvloede: graag vertrouwelijk behandelen.

10.2.e

Vriendelijke groeten,

[redacted] 10.2.e

Aantal bedrijven

groep	totaal	vallen niet onder Fosfaatreductieplan	vallen wel onder Fosfaatreductieplan	restgroep, geen nakomelingen
	aantal bedrijven	aantal bedrijven	aantal bedrijven	aantal bedrijven
Afwijkingen				
minder dan 5 %	27333	6514	10442	10377
5 - 10 %	5733	396	5337	
> 10 %	1934	566	1368	
Totaal	35000	7476	17147	10377

Hoeveelheid GVE

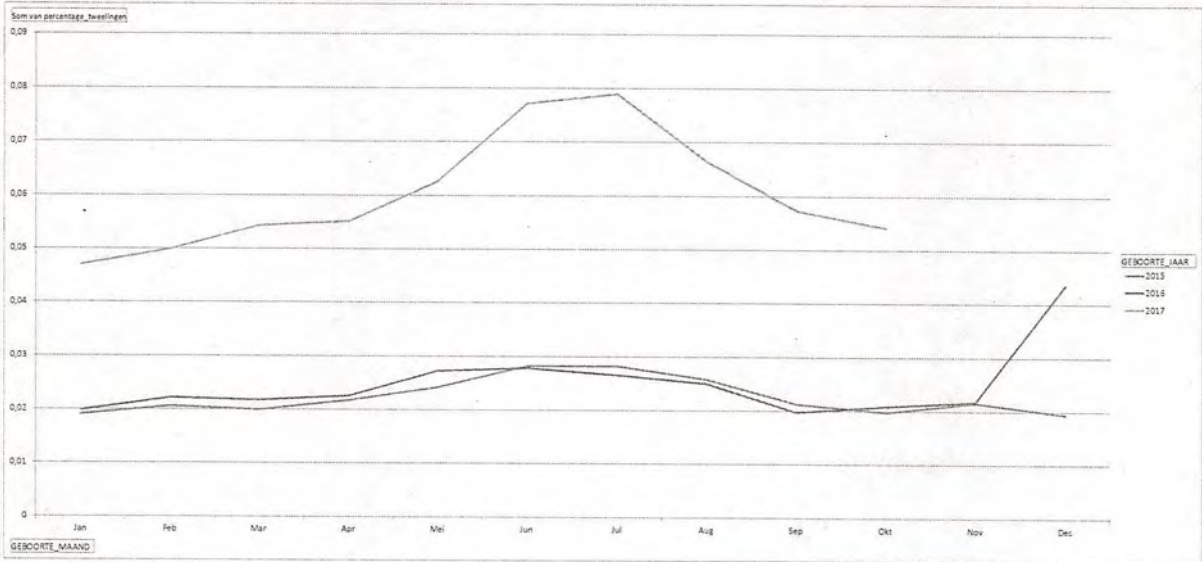
Hoeveelheid GVE	FRP	Niet FRP	Totaal
5 - 10 %	9.200	5.660	14.860
> 10 %	1.610	660	2.270
Totaal	10.810	6.320	17.130

Hoeveelheid fosfaat

Hoeveelheid fosfaat (kg)	FRP	Niet FRP	Totaal
5 - 10 %	379.950	233.690	613.640
> 10 %	66.500	27.350	93.850
Totaal	446.450	261.040	707.490

7

GEBOORTE JAAR	GEBOORTE MAAND	aantal geboren tweelingen	aantal geboren runderen	percentage tweelingen
2015	Jan	654	34340	1,90%
2015	Feb	660	32101	2,06%
2015	Mar	716	35942	1,99%
2015	Apr	764	35199	2,17%
2015	Mei	890	36824	2,42%
2015	Jun	1069	37926	2,82%
2015	Jul	1133	40211	2,82%
2015	Aug	1142	44339	2,58%
2015	Sep	916	43153	2,12%
2015	Okt	864	43718	1,98%
2015	Nov	910	42309	2,15%
2015	Dec	844	43477	1,94%
2016	Jan	812	41027	1,98%
2016	Feb	834	37691	2,21%
2016	Mar	902	41603	2,17%
2016	Apr	874	38848	2,25%
2016	Mei	1131	41552	2,72%
2016	Jun	1211	43600	2,78%
2016	Jul	1187	44729	2,65%
2016	Aug	1146	45901	2,50%
2016	Sep	940	47678	1,97%
2016	Okt	975	46834	2,08%
2016	Nov	1039	47901	2,17%
2016	Dec	5061	116099	4,36%
2017	Jan	6673	142041	4,70%
2017	Feb	5958	119491	4,99%
2017	Mar	7208	132661	5,43%
2017	Apr	6720	121915	5,51%
2017	Mei	8317	132789	6,26%
2017	Jun	9127	118290	7,72%
2017	Jul	12084	153073	7,89%
2017	Aug	11011	165690	6,65%
2017	Sep	8568	149359	5,74%
2017	Okt	4022	74257	5,42%



Overleg CRV, NVWA en RVO.nl. 13 februari 2018

Aanwezig: 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e (CRV), 10.2.e en 10.2.e (NVWA), 10.2.e en 10.2.e (RVO.NL)

10.2.e licht toe, dat CRV een coöperatie is, die door RVO.NL is erkend als stamboek. 10.2. is CEO van de onderneming en heeft via diverse kanalen de personen in dit overleg bereikt. CRV heeft meegewerkt aan de vordering van de NVWA om gegevens van houders te leveren. 10.2. licht toe, dat CRV kwaliteit hoog in het vaandel heeft staan. Dit uit zich in de erkenning als stamboek, maar ook de borging van ICT door interne en externe auditcommissies.

CRV herkent zich in het beeld dat is geschetst. CRV ziet hier ook significante afwijkingen is rond de meerlingen, al hebben zij dit pas achteraf geconstateerd, omdat ze dit pas na afloop van het jaar in beeld brengen. CRV zegt dat zij de cross checks ook hadden kunnen doen, maar hier geen formele basis voor hebben. Uiteraard hebben zij er wel baat bij, dat de gegevens op orde komen en blijven. CRV benadrukt, dat zij alleen gegevens aanpassen, als hier bewijs onder ligt. De conclusie wordt getrokken dat gegevens van CRV onze conclusies niet ontkrachten.

Er wordt nu aan CRV getrokken door diverse houders, die willen weten, welke gegevens CRV heeft uitgeleverd. CRV spreekt over 2 groepen houders, de correcte en de minder correcte. Met name de eerste groep wil, dat CRV zich inspant om de blokkades op te heffen. CRV wil graag de juiste modus vinden om houders te helpen, maar zonder daarbij het strafrechtelijke onderzoek te verstoren. Daarom heeft CRV een aantal belangrijke vragen:

1. Mogen zij houders vertellen, welke gegevens zij in het kader van de vordering hebben geleverd? Op grond van privacyregelgeving zou dit niet mogen. **NVWA zoekt dit uit.**
2. Mogen zij gegevens (werkfouten) muteren, die geleverd zijn in het kader van de vordering? Er is wellicht een foto gemaakt, maar CRV wil zich er van vergewissen, dat ze geen strafbare dingen doen. **NVWA zoekt dit uit.**
3. Mag de blokkade opgegeven worden op grond van door CRV verricht DNA-onderzoek, welke voldoet aan de door de NVWA gestelde eisen? Het komt er op neer dat CRV met de monsters naar het buitenland gaat naar een lab welke voldoet aan de gestelde criteria. CRV is geaccrediteerd op de gestelde voorwaarden.

Op dit moment lopen wijzigingen doorgegeven aan I&R via het Laboratorium Van Haeringen. (VHL) CRV werkt ook met andere laboratoria, maar zet de naam van dat laboratorium niet op de uitslagen. dit willen ze overigens aanpassen als CRV DNA onderzoek ook wordt geaccepteerd. CRV stelt, dat zij werken als erkend stamboek en dat daaruit volgt, dat ze voldoen aan die eisen, ook als het via een ander laboratorium loopt dan 10.2. **NVWA zoekt dit uit.**

Daarnaast legt CRV een aantal praktijksituaties voor, waarbij er kennelijke fouten in het proces zijn opgetreden. Die zouden ze normaliter aanpassen, mits er op grond van werkinstructies overtuigend bewijs is geleverd. Dat geldt zowel voor registraties op dierniveau als op het niveau van productiedoel van het bedrijf. In de huidige situatie is dit nu strakker ingericht:

- A. Mutaties worden voorgelegd aan een commissie van senior medewerkers
- B. Komt men daar niet tot een besluit, dan wordt de CEO ingeschakeld
- C. CEO legt zijn besluit altijd voor aan de coöperatie.
- D. Alle wijzigingen worden (werden) gedocumenteerd.

Op deze wijze zou CRV namens de houder gegevens kunnen doorgeven om bewijs aan te leveren. Dit is nadrukkelijk niet mogelijk, de houder moet zelf bewijs leveren. Dit mag uiteraard bewijs zijn, dat hij via CRV verkregen heeft. M.b.t. de punten die CRV in de documenten heeft aangeleverd, geldt de lijn, dat alles wat aannemelijk kan maken en onderbouwd kan worden, wordt meegenomen in de beoordeling van de NVWA m.b.t. deblokking van het bedrijf/individuele dier. Dat geldt voor de meer technische situaties (foute melding doodgeboren kalf) als de meer organisatorische situaties. (verwerpers en draagmoederschap)

Enkele punten (zoals het issue met de dood geboren kalveren en Rendac) kunnen meegenomen worden in de werkgroep I&R, die als doel heeft i&r op een hoger niveau te brengen.

CRV geeft aan, dat veel houders nu naar CRV worden door verwezen door RVO.nl om gegevens aan te laten passen. CRV kan dit niet en de houder moet zelf bewijs leveren aan RVO.nl. Hierdoor

worden houders soms onterecht doorverwezen naar CRV. **RVO.nl zorgt dat Q&A's aan de telefoon hier op worden aangepast.**

CRV vraagt wanneer welke blokkades zijn opgelegd. 10.2.e legt uit dat er een bedrijfsblokkade wordt opgelegd bij vaarzen welke in het I&R systeem als vaars geregistreerd terwijl uit gegevens blijkt dat het dier aan de melk is of een afkalfdatum bekend is. Daarnaast worden de meerlingen geboren van 01-01-2017 tot en met 01-01-2018 gekoppeld aan het voornoemde bedrijf geblokkeerd. Dat betreft ook meerlingen die inmiddels het bedrijf hebben verlaten en op andere bedrijven staan.

Vervolg:

1. Aparte terugkoppeling van de vragen (zo snel als mogelijk)
2. Deelname van CRV aan werkgroep I&R, waar de praktische verbeterpunten aan bod komen.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Afspraken/acties fosfaatreductie - ASB (verdacht veel tweelingen)
Datum: vrijdag 16 februari 2018 14:52:24
Bijlagen: [image001.png](#)

Hoi,

Dit is het eerste verzoek wat ik naar de NVWA heb gestuurd. Daarna is de zaak gaan rollen.

Groet,

10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 3 november 2017 13:38
Aan: NVWA pb LN TO Mestanalyse
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Afspraken/acties fosfaatreductie - ASB (verdacht veel tweelingen)

Hallo,

In het kader van het fosfaatreductieplan 2017 hebben we een onderzoekje gedaan naar opvallende toenames van het aantal geboren tweelingen in 2017. Bedrijven zouden hiermee een voordeel kunnen behalen doordat ze minder hoeven te reduceren (een deel van de pinken wordt geen koe). Is dit iets waar jullie ter plaatste naar zouden kunnen kijken?

Groet,

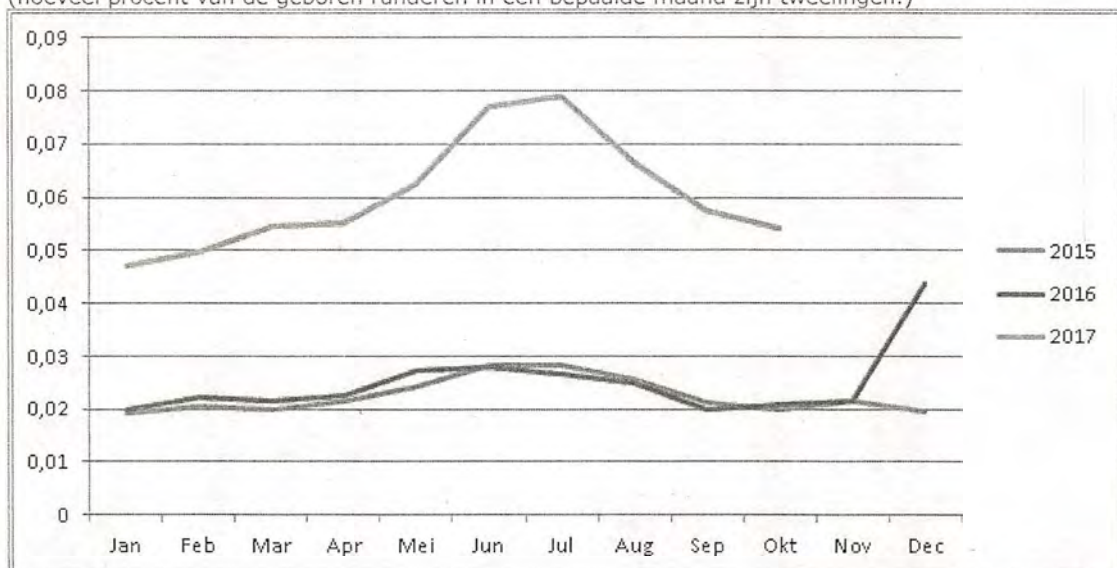
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 oktober 2017 16:24
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Afspraken/acties fosfaatreductie - ASB (verdacht veel tweelingen)

Hoi,

Hierbij het resultaat van het actiepunt: verdacht veel tweelingen.

Aantal geboren tweelingen vergeleken met totaal aantal geboren runderen.
(hoeveel procent van de geboren runderen in een bepaalde maand zijn tweelingen.)



Zoals je kunt zien zijn er in 2017 aanzienlijk meer tweelingen geboren dan in 2015/2016. Vooral in de maanden juni/juli zijn er veel meer tweelingen geboren dan normaal.

Ook zijn er bedrijven die in 1 maand 19 runderen ter wereld brengen, waarvan er 18 een tweeling zijn.

Zie bijlage voor resultaten.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 24 oktober 2017 12:00

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Afspraken/acties fosfaatreductie - ASB

Allen,

Hieronder de nieuwe actielijst uit het ASB overleg van afgelopen dinsdag (24-10-2017).

ASB en anderen		
- Check nieuwe zuivelbedrijven die gaan vallen onder FFR- regeling	10.2.e	30 okt
- Wat te doen met "9999"situaties op de uitsluitlijst	10.2.e vraag na bij 10.2.e	30 okt
- Nagaan mogelijkheid voor "tekstmining" op de Stasbrieven en bezwaren	10.2.e /10.2.e	Z.s.m.
- Nagaan aanvullende controle mogelijkheden: <ul style="list-style-type: none">o Controle na 4 mnd mbt in en uitschareno Verdacht veel tweelingen	10.2.e /10.2.e 10.2.e /10.2.e /10.2.e	Z.s.m Z.s.m
- Aanscherpen selectie mbt jongveegetal	10.2.e /10.2.e	Z.s.m
- Inrichten Terug Bel afspraken-lijn voor de vraag "welk dier veroorzaakt het Jongveegetal"		

Met vriendelijke groet,

10.2.e

projectmanager

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)
Ministerie van Economische Zaken (EZ)
Mandemaat 3 | 9405TG | Assen | Kamer 10.2.e
Postbus 322 | 9400AH | Assen

10.2.e

.....
@rvo.nl

TER ADVISERING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Directoraat-generaal Agro en
Natuur**Directie Plantaardige Agroketens
en Voedselkwaliteit**Auteur**10.2.e
T 070

@minez.nl

Datum

19 januari 2018

Kenmerk

DGAN-PAV / 18010175

BM:18010549**Kopie aan**

nota

Kamerbrief resultaten fosfaatreductieplan 2017 en
signalering fraude I&R**Parafenroute**

Paraf	Paraf	Paraf
10.2.e	10.2.e	10.2.e
DG Agro en Natuur	Directeur PAV	MT-lid PAV
Medeparaaf	Medeparaaf	Medeparaaf
10.2.e	10.2.e	10.2.e
MT-lid WJZ	JG NVWA	RVO.nl
BBR-paraaf		

Bijlage(n)

2

Aanleiding

Het CBS levert over elk kwartaal in 2017 een monitoringsrapportage op over de voortgang van het fosfaatreductieplan. Deze rapportages worden aan de Tweede Kamer aangeboden. Komende week komt het CBS tevens met voorlopige cijfers over de fosfaat- en stikstofproductie vanuit de landbouw in 2017. Met bijgaande brief informeert u de Kamer ook over deze cijfers. Verder informeert u de Kamer over de signalen van fraude bij de registratie van runderen in het I&R.

Advies

Ten aanzien van de fraude adviseren we u in te stemmen met de volgende inzet:

- Uitvoeren inspecties door de NVWA op maandag a.s. bij 75-100 bedrijven. De NVWA zal zorgdragen voor snelle terugkoppeling van de resultaten;
- Gelet op het zeer grote capaciteitsbeslag bij de NVWA als alle bedrijven gecontroleerd zouden moeten worden, lijkt een inkeerregeling onvermijdelijk. Hierover moet wel nog nadere afstemming plaatsvinden met JenV;

heeft

11.1

Een concept brief aan de Tweede Kamer is bijgevoegd. De resultaten van de inspecties van de NVWA kunnen maandag einde dag verwerkt worden in de brief. Daarna zal deze ter ondertekening aan u worden voorgelegd, zodat de brief maandagavond of uiterlijk dinsdagochtend vroeg naar de Kamer verstuurd kan worden.

Kernpunten

- Op donderdagavond 18 januari jl. heeft u met 10.2.e en 10.2.e 10.2.e gesproken over de signalen van fraude, op basis van de informatie die u per mail ontvangen heeft. In deze nota wordt u nader geïnformeerd en

Ontvangen BBR

geadviseerd over de handhavingsopties van de NVWA, de sancties tegen frauderende ondernemers en de mogelijkheden van een inkeerregeling.

- Ten aanzien van de fosfaatproductie blijkt uit de cijfers van het CBS dat de doelstelling van het fosfaatreductieplan 2017 ruimschoots is gerealiseerd en dat de productie weer onder het plafond zit, met een marge van 5 miljoen kilogram fosfaat (op basis van de voorlopige CBS-cijfers over heel 2017). Cijfers CBS betreffen voorlopige cijfers, rond juni worden de definitieve cijfers verwacht. Het CBS geeft aan dat cijfers dan nog met een marge van 2 miljoen kilogram hoger dan wel lager kunnen afwijken.

11.1

Toelichting

Omvang en spreiding van de fraude

U bent op 18 januari jl. geïnformeerd over de omvang van de fraude. Hoewel RVO nog nader kijkt naar de aantallen, is het beeld op dit moment ongewijzigd. In bijlage 1 is een tabel met de precieze aantallen opgenomen.

11.1

U wordt hier maandag nader over geïnformeerd.

Sanctie overtreding regelgeving I&R

Bij de geïdentificeerde groep bedrijven is het beeld dat er sprake is van een overtreding van de Regeling identificatie en registratie van dieren om in het I&R-systeem bij de geboorte van een rund ook de correcte gegevens van de moeder

op te nemen. Met deze regeling wordt uitvoering gegeven aan Europese verplichtingen (verordening 1670/2000 en richtlijn 64/432). Het doel van een dergelijk systeem is het waarborgen van de traceerbaarheid van dieren en levensmiddelen in zowel de nationale als de intracommunautaire context. Dit ter bescherming van de volksgezondheid (en in het verlengde daarvan de voedselveiligheid) en de diergezondheid. Een adequaat werkend I&R-systeem draagt bij aan een nationaal, intracommunautair en internationaal vertrouwen in de nationale en Europese voedselketen, waardoor nationale, intracommunautaire en internationale handelsbelangen worden gediend.

Verordening 1760/2000 bevat de verplichting voor lidstaten om voor runderen onder andere een identificatie- en registratieregeling vast te stellen. Deze verordening is de grondslag tot opname van een I&R-systeem. Er zijn twee wegen om overtredingen van I&R-regelgeving te handhaven:

- Er is de mogelijkheid om aan het betreffende bedrijf een beperking op de verplaatsing voor de betrokken dieren op te leggen totdat volledig aan de I&R-voorschriften is voldaan. Dit is een herstellende sanctie;
- Er is het voorschrift dat bij overtredingen van de richtlijn passende maatregelen moeten worden getroffen ter bestraffing. Dit betekent dat bij overtreding van deze I&R-regels een punitieve (bestraffende) sanctie opgelegd moet worden.

Hiernaast kan valsheid in geschrifte volgens het Wetboek van Strafrecht (artikel 225) worden bestraft met gevangenisstraf of een geldboete.

Handhavingsopties NVWA m.b.t. fraude I&R

In de concept Kamerbrief is de omvang van de fraude (inclusief aantallen bedrijven) benoemd.

11.1

Dat wordt hieronder nader uiteengezet.

Vandaag hebben diverse besprekingen binnen diverse geledingen van de NVWA met RVO, OM en WJZ plaatsgevonden. Voorstel van de NVWA voor de controles op maandag 22 januari is verificatie op 75-100 bedrijven. Dit worden lichte controles waarbij de NVWA gaat controleren of er vaarzen aan de melk zijn die op papier nog niet afgekalfd hebben en eventuele tweelingen die nog op het bedrijf zijn. De gegevens worden meteen ingevoerd in Spin (het registratiesysteem van de NVWA) zodat zij snel kunnen terugkoppelen, maandag eind van de dag/begin van de avond. Daarbij worden ook bedrijven bezocht in de selectie 5-10% meerlingen. De resultaten daarvan worden afgewacht voordat wordt besloten om eventueel deze klasse te laten vallen.

11.1

Ook is er uitgebreid gesproken over mogelijke scenario's, conclusie is dat er geen geld en capaciteit is om alle bedrijven te controleren. Om e.e.a. in het juiste perspectief te plaatsen:

- Controle van een bedrijf vergt een inzet van ca. 50 uur;
- Alle bedrijven controleren (7.667 bedrijven met >5% meerlingen) vergt 383.350 uur;
- Bedrijven controleren met >10% meerlingen (1934 bedrijven) vergt 96.700 uur;
- Een x percentage controleren b.v. 25% (>5%) vergt ca. 95.838 uur (alleen controle geboorte bedrijf);
- Een x percentage controleren b.v. 25% (>10%) vergt ca. 24.175 uur (alleen controle geboorte bedrijf);

In het jaarplan 2018 heeft de NVWA 37.500 uur beschikbaar voor I&R controles.

Inkeerregeling

Zoals hierboven aangegeven beschikt de NVWA over onvoldoende middelen en capaciteit om alle bedrijven te controleren.

De NVWA stelt daarom het volgende voor:

-  Buiten Reikwijdte

Overige sancties

We hebben bekeken of bedrijven ook op ander vlak gesanctioneerd kunnen worden, zoals door fraudeurs te korten op fosfaatrechten of door fraudeurs uit te sluiten van derogatie. Dat blijkt juridisch niet houdbaar. Geen feit is strafbaar dan krachtens een voorafgaande wettelijke strafbepaling. Dit beginsel van het strafrecht ("legaliteitsbeginsel") is zowel in artikel 1 Wetboek van Strafrecht als art. 1 Wetboek van Strafvordering verankerd. Naleving van I&R-regelgeving is noch in het fosfaatrechtenstelsel noch in de derogatie als voorwaarde gesteld. Dat maakt dat bedrijven nu niet daarmee gestraft kunnen worden.

Ten aanzien van de derogatie hebben we gekeken naar de Deense derogatiebeschikking, die een bepaling bevat dat een bedrijf dat de derogatievoorwaarden overtreedt, het daaropvolgende jaar wordt uitgesloten van

Directoraat-generaal Agro en Natuur
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit

Kenmerk
DGAN-PAV / 18010175

een derogatieaanvraag. Het is aannemelijk dat de Europese Commissie een dergelijke bepaling ook zal opnemen in een toekomstige derogatiebeschikking voor Nederland. Naleving van I&R-regelgeving is als zodanig echter geen voorwaarde voor derogatie en zo'n bepaling zal niet met terugwerkende kracht voor een in 2017 begane overtreding kunnen gelden. We kunnen hier voor deze situatie dus geen sanctie aan koppelen.

Een punt van aandacht is de pilot Kringloopwijzer. De sector pleit voor het hanteren van de Kringloopwijzer als instrument voor bedrijfsspecifieke verantwoording in het kader van het fosfaatrechtenstelsel.

[Redacted text block]

Buiten reikwijdte

Resultaat fosfaatreductieplan 2017

[Redacted text block]

Buiten reikwijdte

[Redacted text block]

Buiten reikwijdte

**Directoraat-generaal Agro en
Natuur**
Directie Plantaardige Agroketens
en Voedselkwaliteit

Kenmerk
DGAN-PAV / 18010175



Buiten reikwijdte

Bijlage 1 – Tabel omvang fraude I&R

Aantal bedrijven

groep	totaal	vallen niet onder Fosfaatreductie	vallen wel onder Fosfaatreductie	restgroep, geen nakomelingen
	aantal bedrijven	aantal bedrijven	aantal bedrijven	aantal bedrijven
Afwijkingen				
minder dan 5%	27333	6514	10442	10377
5 - 10 %	5733	396	5337	
> 10%	1934	566	1368	
Totaal	35000	7476	17147	10377

Hoeveelheid GVE die binnen het FRP valt

Hoeveelheid GVE	10810
5 - 10 %	9200
> 10%	1.610

Hoeveelheid fosfaat die onder het FRP valt

Hoeveelheid fosfaat	446.453 kg
5 - 10 %	379.953 kg
> 10%	66.500 kg



NVWA algemeen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

T 088
M 062 10.2.e
F 088

Datum
6 maart 2018

nota

Factsheet vervolgonderzoek onregelmatigheden I&R

Parafenroute

Paraaf	Medeparaaf	
Plv. IG NVWA	MT lid PAV	
9-3-18		9-3-18
BBR-paraaf	10.2.e	

Vervolgonderzoek onregelmatigheden I&R

In het I&R onderzoek en bij de data-analyses zijn diverse groepen gedefinieerd inclusief een bijbehorende handhavingsaanpak. Als eerste stap zijn 2.138 bedrijven administratief geblokkeerd. Deze bedrijven hadden vaarzen die ouder zijn dan 27 maanden en waarbij deze vaarzen tenminste één hit hadden in gevorderde gegevens op kalfdatum en/of melkmonster (peildatum 31 december 2017).

Voor de andere groepen is aanvullend onderzoek uitgevoerd om de vervolgstappen en maatregelen te kunnen bepalen. Conclusie is dat in de volgende fase 91 bedrijven worden benaderd, waarvan 38 op basis van administratieve controle worden geblokkeerd, en 53 bedrijven fysiek worden geïnspecteerd.

De verwachting is dat deze volgende fase van 91 bedrijven ongeveer half april kan starten. Dit omdat eerst de lopende dossiers moeten worden afgehandeld (afsluiten fysieke inspecties januari, afronden administratieve blokkades, afronden proces-verbalen etc.).

Toelichting

De volgende selectiegroepen en -maatregelen kunnen als volgt omschreven worden:

1. Bedrijven die vaarzen ouder dan 27 maanden hebben, en waarbij deze vaarzen geen hit scoren in de gevorderde gegevens op kalfdatum én melkmonster maar wel tenminste één hit scoren op inseminatie (peildatum 31 december 2017) Dit is de 1^e selectie groep. Binnen deze groep van 3.279 bedrijven is geselecteerd: op

deelname aan de fosfaatreductieregeling, afwijkend percentage meerlingen t.o.v. voorgaande jaren (betrouwbaarheid 99%) en minimaal drie inseminatie hits. Dit levert uiteindelijk 38 bedrijven op die fysiek geïnspecteerd zullen worden.

2. Bedrijven die meer dan 5% meerlingen hebben maar géén vaarzen ouder dan 27 maanden. Dit is de 2^e selectie groep. Deze groep bestaat uit 1.757 bedrijven. Binnen deze groep bedrijven is geselecteerd op een percentage meerlingen van meer dan 10%, deelname aan de fosfaatreductieregeling en afwijkend percentage meerlingen t.o.v. voorgaande jaren. Deze selectie levert 4 bedrijven op die fysiek geïnspecteerd zullen worden.
3. De 3^e selectiegroep zijn de bedrijven waar vaarzen ouder dan 27 maanden hits scoren op kalfdatum en melkmonster indien er gebruik gemaakt wordt van eerdere I&R-bestanden, te weten: peildatum 1 juli 2017 en peildatum 1 oktober 2017. Deze groep bevat 705 bedrijven. Binnen deze groep is een nadere selectie uitgevoerd op basis van deelname aan de fosfaatreductieregeling, aantal hits op inseminatie, afwijkend percentage meerlingen t.o.v. voorgaande jaren en aantal vaarzen ouder dan 27 maanden. Deze selectie levert 38 bedrijven op met hits op inseminatie en de aanwezigheid van vaarzen ouder dan 27 maanden. Deze 38 bedrijven zullen administratief geblokkeerd worden. Ook levert deze selectie 11 bedrijven op met een afwijkend percentage meerlingen t.o.v. de voorgaande jaren. Deze 11 bedrijven zullen fysiek geïnspecteerd worden.
4. De 4^e selectiegroep betreft de bedrijven die tot op heden buiten beeld zijn gebleven omdat ze geen hit kunnen scoren omdat ze bijvoorbeeld niet meedoen aan melkbemonstering etc. Dit betreft 5.087 bedrijven. Wanneer deze bedrijven geselecteerd worden op deelname aan de fosfaatreductieregeling en een afwijkend percentage meerlingen t.o.v. voorgaande jaren blijven er geen bedrijven over. Dit betekent dat er in deze groep geen bedrijven nader onderzocht zullen worden.

Daarbij is het uitgangspunt om steeds per selectiegroep te beginnen met die bedrijven waar het risico het hoogst is, om 2 redenen:

- De resultaten van die eerste bedrijven leveren informatie op op basis waarvan nog weer beter ingeschat kan worden of de volgende 'schil' ook moet worden opgepakt en zo ja wat de best passende aanpak is
- Door deze aanpak blijft de omvang van het aantal bedrijven dat nu wordt benaderd ($38 + 4 + 38 + 11 = 91$), beperkt, hetgeen de uitvoerbaarheid en doorlooptijd ten goede komt (niet teveel in 1 keer).

Afhankelijk van de bevindingen in de 1^{ste} tot en met de 3^e selectiegroep kan er een getrapte uitbreiding plaatsvinden naar de te onderzoeken bedrijven.

In de bijlage is deze uitbreiding beschreven.

Daarnaast zijn er 4 bedrijven in beeld gekomen omdat er nog additionele melkcontrole gegevens zijn nagekomen en verwerkt. Deze 4 bedrijven behoren tot dezelfde categorie als de ruim 2100 eerder al administratief geblokkeerde bedrijven, en worden op dezelfde manier behandeld (administratief geblokkeerd).

Bijlage

In onderstaande tabel staat een samenvatting gegeven van de resultaten en voorstellen voor de diverse selectiegroepen met een uitsplitsing naar fysieke controles versus administratief blokkeren.

Selectiegroep	Aantal	Voorstel	Opmerkingen	Aantallen per stap
1 ^e selectiegroep: bedrijven met alleen hits op inseminatie met peildatum 31 december 2017 (afkomstig uit groep 3a, 3b en 4a)	38	Fysiek controleren	Ondergrens: 3 hits	Totaal: 3.279 Excl. 3 ^e selectie groep: 3.011 FRED sel. 2.713 Hoge Z-waarde: 89
	51 (24 + 27)	Fysiek controleren – afh. van resultaat	Ondergrens: 2 hits resp. 1 hit	
2 ^e selectiegroep: bedrijven met relatief veel meerlingen en geen oude vaarzen (groep 6a en 6b)	4	Fysiek controleren	Ondergrens: -2 tot 0 GVE, >10% meerlingen	Totaal: 1.757 Excl. 3 ^e selectie groep: 1.702 Hoge Z-waarde: 116 FRED bedrijven: 100
	21	Fysiek controleren	Ondergrens: -2 tot 0 GVE, 5-10% meerlingen	
	75 (42 + 33)	Fysiek controleren - afh. van resultaat	Ondergrens: <-2 GVE vanaf grens plus > GVE grens	
	N.n.b.	Fysiek controleren - afh. van resultaat	Opschuiven GVE norm	
3 ^e selectiegroep: nieuwe bedrijven in beeld a.g.v. andere peildata (1 juli 2017 en 1 oktober 2017)	38	Administratief blokkeren incl. individuele dierblokkades afnemers	Ondergrens: 3 of meer hits inseminatie, min. 5 oude vaarzen	Totaal: 705 FRED bedrijven: 636 Min. 1 hit op inseminatie en min. 3 oude vaarzen: 139 (totaal eerste vier cellen links) Geen hit want nog buiten beeld: 115 (totaal onderste twee cellen links)
	22 (60 – 38)	Administratief blokkeren incl. individuele dierblokkades afnemers – afh. van resultaat	Ondergrens: 3 of meer hits inseminatie, min. 3 of 4 oude vaarzen	
	30	Administratief blokkeren incl. individuele dierblokkades afnemers – afh. van resultaat	Ondergrens: min. 2 hits inseminatie en min. 3 oude vaarzen	
	49	Administratief blokkeren incl. individuele dierblokkades afnemers – afh. van resultaat	Ondergrens: min. 1 hit inseminatie en min. 3 oude vaarzen	
	11	Fysiek controleren	Hoge Z-waarde, geen hit	
	104 (115 – 11)	Fysiek controleren - afh. van resultaat		
4e selectiegroep: 'buiten beeld' bedrijven	-	Vooralsnog geen aanleiding voor fysieke controles		Totaal: 5.087
Extra groep n.a.v. additionele Nijland gegevens	4	Administratief blokkeren incl. individuele dierblokkades afnemers		Totaal: 4


 Directoraat-generaal Agro en
Natuur
Directie Plantaardige Agroketens
en Voedselkwaliteit

Behandeld door

 T 070
F 070
10.2.e
minez.nl

Datum

13 maart 2018

Kenmerk

DGAN-PAV / 18044518

Bijlage(n)

1

agenda

Omschrijving BO Stand van zaken Onregelmatigheden I&R
 Voorzitter Minister 10.2.e
 Notulist
 Vergaderdatum en -tijd 13 maart 2018, 09.30 uur - 10.30 uur
 Locatie Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Genodigden: 10.2.e (LTO - melkvee), 10.2.e (Vee&Logistiek
 Nederland), 10.2.e (VanDrie Group), 10.2.e (Nevedi), 10.2.e
 10.2.e (ZuivelNL), 10.2.e (NMV), 10.2.e (Rabobank), 10.2.e
 10.2.e (NetwerkGrondig), 10.2.e (LTO - vleesveehouderij), 10.2.e
 10.2.e (NAJK), 10.2.e (LTO - vleeskalverhouderij), 10.2.e (SBK)

Vergaderpunten

1. Opening

2. Stand van zaken

- Vorige keer besproken dat ik u graag op de hoogte hou en u regelmatig genoeg wil zien om hier aan tafel de ontwikkelingen te bespreken.
- Ik wil dit overleg gebruiken om u te informeren over de laatste stand van zaken en waar nodig en mogelijk vragen vanuit uw kant beantwoorden.

Situatie op dit moment (u ontvangt voor aanvang overleg laatste stand van zaken):

Aantal geblokkeerde bedrijven:

Aantal gedeblokkeerde bedrijven:

Aantal bedrijven waar nog geen reactie van is ontvangen:

Aantal verleende ontheffingen i.k.v. dierenwelzijn:

Beeld nacalculatie fosfaatreductieplan

- In de brief van 20 februari jongleden heb ik een eerste indicatie gegeven van de verwachte nacalculatie in kader van het fosfaatreductieplan.
- [REDACTED] 11.1
- Ik wil u wel aangeven dat de meest recente berekeningen een verschuiving naar boven laten zien, ofwel dat de naheffingen hoger uitvallen dan destijds aangegeven.
- Omdat cijfers nog steeds in beweging zijn, immers elke deblokkade levert weer informatie op over hoe in dat geval de naberekening plaats moet vinden, kan ik u nog geen eindstand geven.
- [REDACTED] 11.1

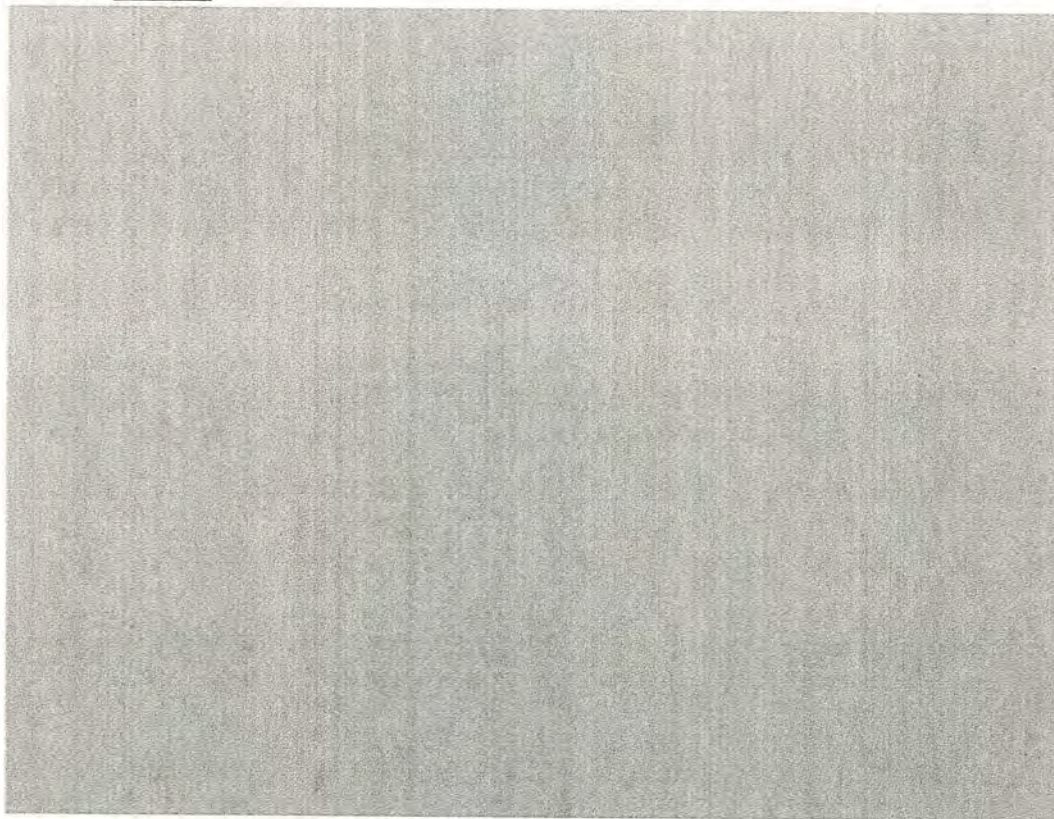
3. Verbeteringen I&R

(Bijgevoegde notitie is afgestemd met de sector en verspreid onder de aanwezigen)

- De afgelopen weken is er door u, in samenwerking met het Ministerie, hard gewerkt om een beeld te krijgen van mogelijke verbeteringen aan het I&R-systeem of aanpalende systemen om de registratie van dieren te verbeteren.
 - Ik zie in het schema dat er een aantal voorstellen worden gedaan welke kunnen leiden tot een accuratere registratie van dieren in I&R.
 - De werkgroep heeft de voorstellen beoordeeld en adviseert het merendeel over te nemen en 2 maatregelen nader te onderzoeken.
 - Enkele voorstellen zijn al geïmplementeerd of zijn staande praktijk.
- 10.2.e
- ➔ U kunt [REDACTED] (LNV – Directie DAD) het woord geven om proces en voorliggende notitie toe te lichten.
 - ➔ U kunt de sector het woord geven om te reageren
- Concluderen: akkoord op voorliggend schema inclusief
 - a) Ter toetsing voorleggen aan een groep melkveehouders
 - b) Oordeel welke voorstellen verder worden uitgewerkt en getoetst door NVWA (HUF-toets) en

- c) Communicatie naar buiten (pas na HUF-toets).
- Daarbij waardering voor de acties die de sector zelf oppakt om ook echt stappen te zetten in ketenverantwoordelijkheid.

4. Vervolg



Buiten reikwijdte

b. Vervolgonderzoek

- Zoals ook in het vorige Bestuurlijk Overleg benoemd is het onderzoek met de onlangs geblokkeerde bedrijven niet afgerond.
- Er zal de komende tijd nog nader onderzoek plaatsvinden.
- Dit zal gebeuren in tranches.
- Daarbij zullen niet meer zoals in februari is gebeurd dergelijke grote groepen bedrijven geblokkeerd worden.
- De eerste tranche van de te onderzoeken bedrijven zal zo'n 100 bedrijven bevatten.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

**Directoraat-generaal Agro en
Natuur**
Directie Plantaardige Agroketens
en Voedselkwaliteit

Ons kenmerk
DGAN-PAV / 18044518

- Een deel van deze onderzoeken vereist een inspectie ter plaatse. Een aantal bedrijven zullen alsnog op basis van administratieve gegevens geblokkeerd kunnen worden.
- Voor bedrijven die nog worden onderzocht wordt onder andere gekeken naar inseminatie-data, deelname aan fosfaatreductieplan, afwijkende meerlingenpercentages (zowel hoog als afwijkend van vorig jaar).
- Mede op basis van de resultaten van de eerste tranche zullen nadere selecties worden gemaakt voor de volgende tranche.

5. Rondvraag

6. Sluiting

TER INFORMATIE

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Directoraat-generaal Agro en
Natuur**
Directie Plantaardige Agroketens
en Voedselkwaliteit

Auteur

T 070

10.2.e

minez.nl

Datum

13 maart 2018

Kenmerk

DGAN-PAV / 18045149

BM:18045220**Kopie aan****Bijlage(n)**

nota

Bestuurlijk Overleg Onregelmatigheden I&R

Parafenroute

Paraaf DGAN	Paraaf 13/3 MT Lid	10.2.e	Paraaf
Medeparaaf	Medeparaaf		Medeparaaf

Aanleiding

Op woensdag 14 maart staat een Bestuurlijk Overleg gepland (9.30-10.30u) met de sectorvertegenwoordigers in relatie tot de onregelmatigheden in I&R.

Advies

U kunt kennis nemen van de nota.

Kernpunten

In het overleg kunt u in gaan op:

- Stand van zaken - laatste cijfers qua deblokkade ontvangt u voor aanvang overleg
- Financieel gewin
- Voorstel aanpassingen I&R (notitie aan aanwezigen rondgestuurd)
- Randvoorwaardenkorting GLB - u heeft hierover een nota ontvangen. Wanneer akkoord kunt u in lijn met deze nota inbreng verzorgen
- Vervolgonderzoek - zie ook bijgevoegde notitie welke u eerder heeft gezien. Inbreng is in lijn hiermee. U gaat hierbij niet in op de details van het vervolgonderzoek.

Toelichting

Richting de sector is aangegeven dat in het overleg zal worden stilgestaan bij een stand van zaken, de verbetervoorstellen voor I&R en het vervolg.

Bij stand van zaken kunt u melden dat bij nadere analyses naheffingen vaker hoger uitvallen dan in eerste instantie aangegeven. Dit betreft vooral verschuivingen in de onderste categorieën (tot € 5000).

In het vorige overleg is enige tijd stilgestaan bij de situatie in de kalverhouderij. Daarover heeft op 12 maart jl. een overleg plaatsgevonden. In dat overleg heeft LNV op basis van juridische analyses de meeste voorstellen vanuit de sector moeten afwijzen. De optie die over bleef is de mogelijkheid om geblokkeerde

Ontvangen BBR

dieren op één plek te verzamelen op basis van een ontheffing hiervoor van de NVWA. De sector wil hier mee verder, maar stelt dat wel afhankelijk van de kans dat kalveren uiteindelijk identificeerbaar zullen zijn, hetgeen moeilijk te voorspellen is.

Kalvesector geeft aan dat lastig te vinden dat onduidelijk is wanneer situatie voorbij is nu door vervolgonderzoek ook komende tijd nog weer kalveren geblokkeerd kunnen worden. Er is afgesproken dat nader overleg nodig is. Hier is de NVWA/RVO/LNV vanzelfsprekend toe bereid.

Verbetervoorstellen I&R

Voorstellen zijn gericht op o.m.

- i) tijdige en correcte melding van geboortes en plaatsing oormerken
Streven is dit te bewerkstelligen door het verkorting meldtermijnen. Waar ondernemers nu 3 werkdagen hebben om een geboorte te melden is het voorstel dit terug te brengen naar 3 dagen (korter is vanuit EU-regelgeving niet mogelijk). 11.1

- ii) Terugdringen aantal herstelmeldingen: Momenteel is het gemakkelijk om een herstelmelding te doen. Dit kan nog gedurende een lange periode en brengt maar beperkte kosten met zich mee (ongeveer 1 euro per herstelmelding). 11.1

- iii) Geen vervoer of export van geblokkeerde dieren of voorkomen vervoer van kalveren waarvan I&R-registratie niet op orde is.

Buiten reikwijdte

- iv) Introductie bestuurlijke boetes voor I&R-overtredingen. Hiervoor is nog instemming van Ministerie van J&V nodig. Ministerie zal dit oppakken. Betreft voorstel 15